

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa w związku z podejrzeniem naruszenia art. 287 Kodeksu Karnego tj. oszustwa komputerowego.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Hubert Szumilas Podinspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa w związku z podejrzeniem naruszenia art. 287 Kodeksu karnego tj. oszustwa komputerowego, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Hubert Szumilas Podinspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie** Prezydenta Miasta Krakowa, dotyczy podejrzenia naruszenia art. 287 Kodeksu Karnego tj. oszustwa komputerowego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg zapoznała się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz wyjaśnieniami przekazanymi przez Wydział Planowania Przestrzennego, w których ustosunkowano się do zarzutów postawionych w skardze.

Wydział poinformował, że korespondencja ze skarżącym podmiotem związana jest z pracami nad sporządzeniem Planu Ogólnego Miasta Krakowa, do czego Prezydent Miasta Krakowa przystąpił na podstawie uchwały Nr CXXVI/3470/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2024 r.

Odnosząc się do zarzutu braku możliwości poprawnego zweryfikowania pliku GML, zamieszczonego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa pod adresem: <https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=185487> w narzędziu dostępnym na oficjalnej stronie internetowej Ministra Rozwoju i Technologii (tj. Wyświetl i sprawdź dane planistyczne) pod adresem: <https://aplikacje.gov.pl/app/gov_xml_validator/> (tzw. walidator) Wydział poinformował, iż aktualnie dostępne narzędzie na oficjalnej stronie ministerialnej nie udostępnia możliwości walidacji danych przestrzennych w plikach GML, sporządzonych po przystąpieniu do opracowania projektów planów ogólnych gminy w poszczególnych gminach – aktualnie dostępna wersja 2.0.9 tzw. walidatora nie udostępnia takiej możliwości. Wynika to m. in. wprost z informacji zawartych na głównej stronie wskazanego narzędzia, na której w katalogu aktów planowania przestrzennego, których dane można sprawdzić, nie figuruje plan ogólny gminy, natomiast wciąż widnieje tam studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Jednocześnie jednak należy zważyć, że zgodnie z informacjami posiadanymi przez Wydział Planowania Przestrzennego UMK, ww. Ministerstwo aktualnie prowadzi prace nad opracowaniem nowej wersji narzędzia służącego do sprawdzania danych planistycznych w aktach planowania przestrzennego, która ma umożliwić taką weryfikację również w zakresie planu ogólnego gminy.

Zatem zarzut podmiotu skarżącego w zakresie cyt.: (...) nie można zweryfikować przy użyciu aktualnego schematu głównego, co prowadzi do wniosku, że są one niezgodne ze standardami i stanowią nową formę zapisu danych jest bezzasadny, bowiem wynika z braku weryfikacji przez ten podmiot faktu, iż aktualnie dostępne narzędzie na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii nie umożliwia weryfikowania danych planistycznych planów ogólnych gmin. Zatem zarzut, jakoby dane zawarte w pliku GML umieszczonym na wskazanej przez Skarżącego stronie BIP Miasta Krakowa stanowiły nową formę zapisu danych oraz były niezgodne ze schematem głównym (aplikacyjnym) są bezzasadne, a brak możliwości ich sprawdzenia w narzędziu ministerialnym pozostaje poza zakresem odpowiedzialności organów gminnych, gdyż nie odpowiadają one za sporządzanie tego typu narzędzi.

Nadto, bezzasadna jest argumentacja odnosząca się do tzw. walidatorów udostępnianych (nieodpłatnie albo odpłatnie) na stronach internetowych prywatnych podmiotów, bowiem z przepisów obowiązującego prawa nie wynika, aby stanowiły one jakikolwiek wyznacznik prawidłowości czy też legalności działania organów administracji publicznej.

Podsumowując zatem tę część rozważań, zarzut Skarżącego podmiotu w zakresie cyt.: (...) ograniczając tym samym dostęp do prawidłowych informacji i wzięcia udziału w procedurze planistycznej, czyli powodując ograniczenia praw do zarządzania własnością

i kształtowaniem prawa lokalnego. Podejrzewam, że takie działania mogły być prowadzone nie tylko z braku kompetencji pracowników urzędu, ale mogą również nosić znamiona defraudacji środków w celu osiągnięcia korzyści osobistych lub innych nielegalnych korzyści pozostają całkowicie bezzasadne. Wątpliwości podniesione w skardze z dnia 13 maja 2024 r. wprost wynikają z faktu, iż uwadze podmiotu skarżącego umknęła okoliczność, że dostępny na stronach Ministerstwa Rozwoju i Technologii tzw. walidator na ten moment nie został jeszcze zaktualizowany pod kątem umożliwienia sprawdzania danych planów ogólnych gmin. Nie ma zatem podstaw do uznania, że udostępniony na stronie BIP Miasta Krakowa plik GML w jakimkolwiek zakresie jest wadliwy.

W następnej kolejności Wydział odniósł się do grupy zarzutów, które zdają się wskazywać, iż podmiot skarżący stoi na stanowisku, że w zakresie pliku GML sporządzonego po przystąpieniu do opracowania Planu Ogólnego Miasta Krakowa, doszło do nielegalnego udostępniania danych podmiotom zewnętrznym, co doprowadziło do powstania stanu nieuczciwej preferencji na rzecz takich podmiotów. Świadczą o tym zarzuty sformułowane jako cyt.: Kwestia wyłączności dostępu do danych przestrzennych i potencjalne korzyści, Nieuczciwych przewag inwestycyjnych, Niewłaściwego wpływania na decyzje planistyczne, Ograniczenia dostępu do informacji dla szerszej publiczności oraz Ważne aspekty proceduralne. Wyżej już w sposób jednoznaczny wykazano, że każdy zainteresowany podmiot ma dostęp do opisywanego pliku GML na równych zasadach, za pośrednictwem darmowego oraz ogólnodostępnego Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa. W istocie zarzuty w opisywanym zakresie są niezrozumiałe – bowiem podmiot skarżący nie precyzuje, jakie konkretnie grupy interesariuszy uzyskały wyłączny dostęp do danych przestrzennych, co doprowadziłoby do powstania po ich stronie nieuczciwej przewagi konkurencyjnej. Żadne z zarzucanych przez skarżącego działań nie miały miejsca.

Nieporozumieniem jest także zarzut w zakresie cyt.: W związku z przeprowadzonymi działaniami, pragnę zwrócić uwagę na istnienie obowiązku prawnego prowadzenia szczegółowej dokumentacji dotyczącej procesu wyboru usługodawcy (...), bowiem dane przestrzenne, po przystąpieniu do sporządzania Planu Ogólnego Miasta Krakowa, opracował Prezydent Miasta Krakowa, działając za pośrednictwem kompetentnych pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego UMK. Zatem w sprawie tej nie znalazły zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

W ostatniej kolejności Wydział odniósł się do pozostałej części zarzutów skargi z dnia 13 maja 2024 r., oznaczonych jako cyt.: Znaczenie szkody w kontekście naruszeń prawnych oraz Niezastosowanie się do obowiązku udostępnienia informacji. Skarżący zarzuca organom planistycznym Gminy Miejskiej Kraków bezczynność w zakresie wykonania obowiązków, które w rzeczywistym stanie faktycznym zostały zrealizowane prawidłowo w wyznaczonym terminie. Skarżący w tym zakresie najprawdopodobniej nawiązuje do korespondencji z Prezydentem Miasta Krakowa, zapoczątkowanej pismem z dnia 22 lutego 2024 r. oznaczonego jako Wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. Korespondencja w tej sprawie prowadzona była pod znakiem: BP-06.152.2.2024.MFR, a we wskazanych pismach podmiotu skarżącego przytaczana była podobna, bezzasadna argumentacja jak w skardze z dnia 13 maja 2024 r. Zatem stwierdzenie w zakresie cyt.: (...) brak działania Organu w zakresie udostępnienia pliku GML na mój wniosek o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego (...) pozostaje całkowicie bezzasadne.

Właściwy plik GML został umieszczony na wyżej już przytoczonej stronie BIP Miasta Krakowa, w terminie określonym w art. 67c ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) i jako taki jest powszechnie dostępny bez dodatkowych opłat oraz innych ograniczeń.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Wydział wskazał na bezzasadność zarzutu wypełnienia przez organy planistyczne Gminy Miejskiej Kraków znamion czynu zabronionego określonego w art. 287 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 17). W doktrynie prawniczej w zakresie wskazanego przepisu wskazuje się m.in.

na cyt.: Wpływanie na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie lub przekazywanie danych informatycznych może polegać na modyfikacji źródeł danych informatycznych przez ich zastąpienie innymi, zawężenie lub rozszerzenie, modyfikację danych źródłowych zbieranych przez system, modyfikację samego oprogramowania przetwarzającego, gromadzącego lub przekazującego dane informatyczne (software), modyfikację sprzętu służącego tym zadaniom (hardware) albo modyfikację wyników procesów przetwarzania, gromadzenia lub przekazywania danych informatycznych. Z powyższych wyjaśnień w sposób jednoznaczny wynika, że nie doszło do realizacji zacytowanego znamienia czynu zabronionego.

Przede wszystkim organy planistyczne Gminy Miejskiej Kraków nie dopuściły się żadnych działań, które przejawiałyby się szeroko rozumianymi formami zakłócenia przebiegu automatycznego przetwarzania danych czy też polegałyby na m. in. naruszenia integralności czy autentyczności danych informatycznych poprzez wprowadzenie ich nowego zapisu. Zatem zarzut popełnienia przestępstwa, wskazany we wstępie skargi z dnia 13 maja 2024 r., również pozostaje bezzasadny.

Podsumowując zatem, Prezydent Miasta Krakowa dokonał wszelkich wymaganych czynności, związanych z przystąpieniem do sporządzania Planu Ogólnego Miasta Krakowa, w sposób prawidłowy.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

W imieniu Komisji