

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

w sprawie skargi na działanie Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Hubert Szumilas Podinspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Hubert Szumilas Podinspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie została przekazana do Rady Miasta Krakowa i dotyczy zarzutów związanych z min. organizacją pracy szkoły, prawem pracy oraz bezczynnością Dyrektora ww. Liceum.**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg zapoznała się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz wyjaśnieniami przekazanymi przez Dyrektora przedmiotowego Liceum w których ustosunkowano się do zarzutów postawionych w skardze.

Po przeanalizowaniu dostępnych materiałów należy stwierdzić, iż:

Jak wynika ze stanowiska przesłanego przez VIII Liceum Ogólnokształcące w Krakowie pismo skarżącego zawiera argumenty w sprawie dotyczącej odwołania poprzedniej Pani Dyrektor ze stanowiska Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Autor przyjął rolę pełnomocnika/obrońcy poprzedniej Pani Dyrektor w sprawie dotyczącej odwołania Jej ze stanowiska Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie i w związku z tym próbuje przeforsować swoje stanowisko, zgodnie z którym poprzednia Pani Dyrektor padła ofiarą działań osób, którym zależało na tym, aby pozbawić Ją stanowiska. Niezależnie od powyższego odnosząc się do treści skargi wskazać należy co następuje.

W pierwszej kolejności odnosząc się do kwestii ujęcia w porządku obrad głosowania nad wnioskiem o odwołanie poprzedniej Pani Dyrektor ze stanowiska Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie w ramach punktu 7. „*Sprawy różne*” wskazać trzeba, iż działanie takie było w pełni uprawnione, a subiektywne odczucia skarżącego w tym zakresie nie mają żadnego znaczenia dla oceny dopuszczalności takiego rozwiązania.

Z całą stanowczością podkreślić należy, iż twierdzenia skarżącego jakoby „*Od maca 2023 r. dyrekcja szkoły rozpusza bardziej i mniej sprawdzone plotki i pomówienia dotyczące Pani ... (...)*” oraz „*Za to z dużą łatwością, od momentu zawieszenia Pani dyrektor ... dyrekcja formuluje niczym nie poparte zarzuty, które w mojej opinii są pomówieniami*” są całkowicie bezpodstawne i oparte na subiektywnej ocenie skarżącego, który jak wskazano powyżej, stara się za wszelką cenę interweniować w sprawie odwołania poprzedniej Pani Dyrektor ze stanowiska Dyrektora. Co więcej, używanie przez skarżącego ww. określeń bez wskazania dowodów na poparcie swoich słów jawi się jako nieetyczne i jest wewnętrznie sprzeczne, albowiem autor pisma sam zarzuca dyrekcji formułowanie zarzutów, które nie zostały niczym poparte, jednocześnie czyniąc to samo. Wobec powyższego nie ulega żadnej wątpliwości, że zarzut naruszenia § 7.4 Regulaminu Pracy VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie jest całkowicie chybiony i nie został poparty jakimikolwiek rzeczowymi argumentami, a jedynie subiektywną oceną skarżącego.

Odnosząc się do kwestii faktu, iż „*szkoła zarządzana przez Panią – dyrektora liceum, w latach 2021-2023 mocno ucierpiała wizerunkowo i jakościowo*” skarżący przytacza argumentację dotyczącą rankingu „*Perspektywy*”. Mieć jednak należy na uwadze, iż wyniki w jednostkowym rankingu nie są wystarczającym argumentem obalającym ww. twierdzenie, zwłaszcza biorąc pod uwagę kwestię związaną ze wzmożonymi doniesieniami prasowymi i medialnymi na temat Liceum w ostatnim czasie.

Następnie skarżący odnosząc się do argumentów dot. kwestii związanych z zawarciem przez

poprzednią Panią Dyrektor jako Dyrektora Liceum umowy zlecenia ze swoim mężem podnosi, iż „*Ale nie sposób na to pytanie odpowiedzieć nie mając wiedzy dlaczego pani dyrektor ... wybrała takie rozwiązanie. Otóż koszty pracy pana ... były kilkukrotnie niższe niż najniższa oferta zaproponowana przez profesjonalną firmę*”. I tym razem podkreślenia wymaga fakt, iż skarżący formułuje swoje twierdzenia, jak gdyby działał jako pełnomocnik/obrońca poprzedniej Pani Dyrektor. Na marginesie wskazać trzeba, iż pomimo użycia takiego porównania skarżący nie przywołuje żadnych konkretnych danych, wobec czego po raz kolejny twierdzenia te uznać należy jako całkowicie bezzasadne i nieznajdujące potwierdzenia.

Co więcej jako zaskakujące jawi się twierdzenie skarżącego jakoby „*Osoba nadzorująca inwestycję zazwyczaj jest w kiepskich stosunkach z wykonawcami i to świadczy o dobrym wykonywaniu swojej pracy. Martwić należałoby się wtedy, kiedy osoba nadzorująca inwestycję miały zbyt dobry kontakt z wykonawcą*”. Zgodnie bowiem z tokiem myślenia skarżącego poprzednia Pani Dyrektor winna mieć „*kiepskie relacje*” ze swoim mężem – w ramach wykonywania przez Niego zleconych mu czynności, co nie miało miejsca. Co więcej, po raz kolejny jest to subiektywna ocena skarżącego, który powołuje się na swoje prywatne doświadczenia, przy czym w polu widzenia należy mieć fakt, iż skarżący wykonuje zawód nauczyciela wychowania fizycznego, który to zawód nie ma nic wspólnego z nadzorowaniem inwestycji, zatem prywatne doświadczenia skarżącego w ww. zakresie pozostają irrelewantne dla sprawy.

Wreszcie odnosząc się do kwestii spraw sądowych oraz twierdzenia, że „*Sąd zasądzając kwotę ok 20 tys. zł niższą od żądanej przez wykonawcę za wykonanie robót remontowych dał dowód na to, że wstrzymanie tej płatności było prawidłowe*” podkreślić należy, iż skarżący zdaje się dokonywać oceny prawnej i faktycznej, która nie leży w jego kompetencjach, wobec czego Jego zdanie w tym zakresie jest wyłącznie subiektywną opinią. To samo odnosi się do kwestii postępowania karnego, w którym skarżący nie ma żadnych kompetencji do dokonywania jakichkolwiek czynności oraz ocen merytorycznych.

Nie polega na prawdzie zarzut skarżącego jakoby „*Bez względu jednak na to, stwierdzić należy, że osoby kierujące dzisiaj szkołą, były ówczesznie zatrudnione na stanowiskach wicedyrektorów. Miały czynny wpływ na opisane przez Kuratorium nieprawidłowości*”. Twierdzenie to jest nieuprawnione i nie zostało poparte nie tylko jakimikolwiek dowodami, ale także na próżno szukać w piśmie skarżącego argumentacji do zaprezentowanej powyżej, całkowicie bezpodstawnej, opinii.

Skarżący w dalszej części pisma powołuje się na to, że „*Co ciekawe, Pani dyrektor ... po bodajże 4 miesiącach od zaistniałej sytuacji oraz kilku dniach po powołaniu na stanowisko p.o. dyrektora VIII LO wysłała do Kuratorium pismo, w którym wycofuje swój podpis ze sporządzonej notatki służbowej. (...) Wg. mnie świadczy o tym, że osoba wycofująca swój podpis musiała mijać się z prawdą*”. Przypomnieć w tym miejscu trzeba, iż skarżący nie jest kompetentny i uprawniony do wydawania tego typu ocen, co też powoduje, że twierdzenie to uznać należy za absolutnie niedopuszczalne, a jednocześnie bardzo krzywdzące dla obecnej Pani Dyrektor, albowiem stawia to Ją w niekorzystnym świetle.

Również w zakresie postępowania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym Finansów Publicznych przypomnieć należy, iż skarżący nie jest kompetentny i uprawniony do wydawania jakichkolwiek ocen, w związku z czym dywagacje na temat ewentualnej przedwczesności podnoszenia tych kwestii w sprawie dot. poprzedniej Pani Dyrektor są nieuprawnione.

Odnosząc się natomiast do kwestii rzekomego zlekceważenia praw skarżącego i swoich obowiązków przez obecną Panią Dyrektor poprzez udzielenie odpowiedzi na tylko jedno z pism skarżącego wskazuję, że zarzut ten jest chybiony. Obecna Pani Dyrektor udzieliła skarżącemu informacji na jego pismo z dnia 3 marca 2023 r. Natomiast w zakresie kolejnych pism skarżącego jedyną i wyłączną przyczyną braku odpowiedzi na pisma skarżącego

w określonym terminie był długi urlop, na jaki obecna Pani Dyrektor udała się w owym czasie, a ponadto czas oczekiwania na odpowiedź ze strony prawnika Urzędu Miejskiego. Czas odpowiedzi ze strony prawnika Urzędu Miejskiego znacznie się wydłużył, a należy tutaj wyraźnie podkreślić, iż udzielenie odpowiedzi na pytania skarżącego, a przy tym wyjaśnienie wszelkich jego wątpliwości było możliwe dopiero po uzyskaniu tejże odpowiedzi, bowiem jak powszechnie wiadomo Organem Prowadzącym, czyli organem który to wyłącznie może odwołać dyrektora szkoły jest Prezydent Miasta (w innych przypadkach wójt, burmistrz), wobec czego koniecznym było zapoznanie się z jego stanowiskiem – ściślej prawnika pracującego dla Urzędu Miasta – w tej sprawie.

Dodatkowo, w kwestii pisma skarżącego z dnia 16.03.2023 r., wskazać należy, iż odbyło się wówczas spotkanie w którym uczestniczyła obecna Pani Dyrektor, wicedyrektor Liceum oraz skarżący, i to właśnie podczas tego spotkania zostały wyjaśnione wszelkie kwestie, które to w opinii skarżącego wymagały przedyskutowania, a nadto skarżący otrzymał dzięki temu możliwość skonfrontowania swoich wątpliwości w sposób bezpośredni, a nadto wyraźnie wyartykułował on, iż wszelkie sporne kwestie w jego opinii zostały wyjaśnione, wobec czego skarżący wskazał, że nie potrzebuje już powtórzenia tychże wyjaśnień w formie pisemnej. Wobec tego niezrozumiałym jest stanowisko, w którym skarżący podnosi brak odpowiedzi na jego pisma, bądź twierdzi, że zostały one udzielone ustnie osobom trzecim, podczas gdy skarżący był brał osobisty udział w spotkaniu zorganizowanym w tejże sprawie.

W konsekwencji powyższego twierdzenie skarżącego, iż *„Uważam, że Kuratorium powinno mieć informację o tym, jak traktowane są przez p.o. dyrektora VIII LO, Panią ..., Regulamin Rady Pedagogicznej VIII LO, Regulamin Pracy VIII LO i prawa pracowników z tych dokumentów wynikające, w tym przede wszystkim prawa Pani”* jest krzywdzące dla obecnej Pani Dyrektor. Powołane powyżej argumenty niewątpliwie świadczą o niezasadności twierdzeń zawartych w skardze, a także przesądzają o prawidłowości i rzetelności czynności podejmowanych przez obecną Panią Dyrektor w związku z pełnioną przez Nią funkcją, nie ma bowiem jakichkolwiek podstaw do kwestionowania profesjonalizmu Jej działania.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*

W imieniu Komisji