

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA
KRAKOWA
SEKRETARIAT

wpłynęło
dnia: 2024 -07- 03

Nr

Podpis

w sprawie skargi na beczynność Zarządu Dróg Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) * na beczynność Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]
Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za bezzasadną uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa)

Pod względem formalno-prawnym
opiniuję bez uwag.

RADCA PRAWNY
[Signature]
Piotr Łanosska
KR -933

Skarga (...) dotyczy bezczynności Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg zapoznała się z wyjaśnieniami przekazanymi przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa w sprawie zarzutów postawionych w skardze.

Jak wynika z analizy otrzymanych materiałów w dniu 12 listopada 2023 roku za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej wpłynęło pismo Skarżącego dotyczące przebudowy peronu tramwajowego na przystanku Solvay w kierunku centrum oraz uwzględnienia postulatu dotyczącego wysokości krawędzi peronowych w wytycznych technicznych do projektowania.

Przedmiotowe pismo według Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 102/2020 Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 5 sierpnia 2020 roku zostało zarejestrowane przez pracownika odpowiedzialnego za jego rozpatrzenie jako przygotowanie realizacji innych zadań inwestycyjnych - sprawie nadano symbol kwalifikacyjny 454.

Odpowiedzi na powyżej wskazaną korespondencję udzielono pismem o sygnaturze IP.454.2.6.2023 z 12 grudnia 2023 roku (pismo zostało wysłane za pośrednictwem poczty elektronicznej 13 grudnia 2023 roku).

W następstwie powyższego za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej wpłynęło pismo Skarżącego z 13 grudnia 2023 roku odnośnie przebudowy peronu tramwajowego w zakresie przedłożonym przez Skarżącego oraz uwzględnienia postulatu dotyczącego wysokości krawędzi peronowych w wytycznych technicznych do projektowania nowych torowisk tramwajowych i przeprowadzenia analizy w tej kwestii.

Przedmiotowe pismo zostało dołączone do akt sprawy o sygnaturze IP.454.2.6.2023, a odpowiedzi na korespondencję z 13 grudnia 2023 roku udzielono w piśmie o sygnaturze IP.454.2.6.2023 z 28 grudnia 2023 roku (pismo przesłano za pośrednictwem poczty elektronicznej 28 grudnia 2023 roku).

5 stycznia 2024 roku za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej wpłynęło pismo Skarżącego dotyczące zmiany wytycznych technicznych we współpracy i po konsultacjach z MPK do projektowania nowych torowisk tramwajowych w zakresie zwiększenia wysokości krawędzi peronowej do poziomu niskiej podłogi w tramwaju.

Przedmiotowe pismo według Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 102/2020 Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 5 sierpnia 2020 roku zostało zarejestrowane przez pracownika odpowiedzialnego za jego rozpatrzenie jako przygotowanie realizacji innych zadań inwestycyjnych - sprawie nadano symbol kwalifikacyjny 454.

06 lutego 2024 roku za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej wpłynęło pismo Skarżącego dotyczące braku odpowiedzi na korespondencję z 5 stycznia 2024 roku. W jej treści widnieje: „Jeżeli nie da się wysłać jej przez epuap, to można ją przesłać na podany adres email.

Odpowiedzi na korespondencję z 5 stycznia 2024 roku udzielono pismem 12454.1.1.2024 z 09 lutego 2023 roku, przesłanym do Skarżącego za pośrednictwem poczty

elektronicznej 15 lutego 2024 roku, zgodnie z wolą Skarżącego wyrażoną w treści pisma z 06 lutego 2024 roku.

Niemniej jednak, przedmiotowe pismo IP.451.1.2024 z 09 lutego 2023 roku zostało raz jeszcze przesłane do Skarżącego za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej 20 marca 2024 roku.

Odpowiedzi zaś na korespondencję z 6 lutego 2024 roku udzielono pismem IPA56.7.1.2024 wysłanym do Skarżącego za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej 26 kwietnia 2024 roku. Przedmiotowe pismo zawiera przeprosiny w związku z zaistniałą sytuacją.

Nadmienić należy, iż w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa obowiązuje Polecenie Służbowe nr 23/2023 Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa z 2 czerwca 2023 roku w sprawie terminów udzielania odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, którego S 1 otrzymał następujące brzmienie cyt.: „Bezwzględnie polecam udzielanie odpowiedzi na wszelką korespondencję kierowaną do Zarządu Dróg Miasta Krakowa z uwzględnieniem zapisów zawartych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego oraz innych obowiązujących przepisach prawa. Terminy wynikające z poszczególnych przepisów prawa należy traktować jako nieprzekraczalne i bezwzględnie obowiązujące.”.

§ 2 brzmi natomiast: Załatwianie spraw prowadzonych w oparciu o zapisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Załatwienie sprawy w postępowaniu uproszczonym powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania.”.

Pracownik procedujący przedmiotową sprawę został pouczony o konieczności załatwiania spraw terminowo, jak również w przypadku wniesienia przez Stronę korespondencji za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej oraz nie zawarcia w treści korespondencji zastrzeżenia, z którego wynikałoby iż Strona oczekuje korespondencji (odpowiedzi) przesłanej za pośrednictwem innego kanału komunikacji, o bezwzględnej konieczności wysyłania odpowiedzi za pomocą Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej.

Jak wskazano w stanowisku Zarządu Dróg Miasta Krakowa, istotnym jest, iż w treści pisma 12454.1.1.2024 z 09.02.2024 r, widnieje cyt.: „Korespondencja z dnia 12 listopada 2023 r. nie stanowi skargi w rozumieniu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) lecz pismo o charakterze interwencyjnym, w którym zwrócono się z prośbą o podjęcie działań zmierzających do przebudowy peronu tramwajowego Solvay w kierunku centrum oraz do zmiany obowiązujących w ZDMK wytycznych do projektowania infrastruktury tramwajowej. Zgodnie z art. 222 ww. ustawy, o tym czy pismo stanowi skargę czy wniosek, decyduje treść pisma, a nie jego forma. ”

„Omawiany przepis wskazuje na potrzebę oceny zawartości pisma, a pośrednio - oceny celu złożenia pisma, dla ustalenia, czy pismo jest skargą czy wnioskiem. Zatytułowanie pisma przez jego autora jako skargi lub wniosku albo użycie jakiegokolwiek innego określenia nie ma zatem znaczenia prawnego - organ rozpatrujący to pismo musi samodzielnie ustalić, czy ma do czynienia ze skargą, wnioskiem czy może pismem innego rodzaju. Należy w tym miejscu wskazać również na unormowania zawarte w art. 233-235, które nakazują traktowanie pisma w zależności od sytuacji procesowej.” patrz Przybysz Piotr Marek, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. XII.

Słusznym było więc stanowisko Zarządu Dróg Miasta Krakowa, w którym przedmiotowe pisma nie zostały również zarejestrowane przez pracownika procedującego przedmiotową sprawę jako wnioski - według Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 102/2020 Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 5 sierpnia 2020 roku skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio oraz przekazywane do organów nadrzędnych posiadają symbol kwalifikacyjny 051.

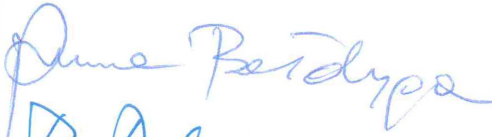
Mając na względzie powyższe, należało podzielić zapatrywanie, iż nie zaistniały przesłanki podczas rozpatrywania przedmiotowych spraw do zastosowania przepisów wynikających z Działu VIII Skargi i wnioski ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego wskazywanych przez Skarżącego tj. art. 247, art. 239 § 1, art. 245, art. 244 § 1.

Podniesione zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze należało więc uznać za bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji


B. Biedrzycka
Brylask-Czesnik
G. Stawary
H. Czum