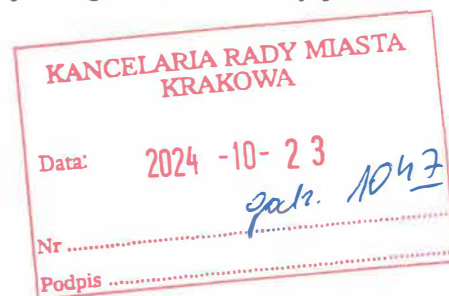


UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia



w sprawie skargi na działalność Dyrektora Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. G. Narutowicza w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani (...) * na działalność Dyrektora Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. G. Narutowicza w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pod względem formalno-prawnym
opiniuję bez uwag.

RADCA PRAWNY

Piotr Łanoszka
KR-933

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Do Rady Miasta Krakowa wpłynęła skarga Pani (...) * na działalność Dyrektora Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. G. Narutowicza w Krakowie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga Pani (...) * na działalność Dyrektora Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. G. Narutowicza w Krakowie przekazana do Rady Miasta Krakowa, dotyczy zarzutów związanych ze złamaniem przepisów przez Dyrektora Szpitala.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57 a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, zapoznała się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz wyjaśnieniami przekazanymi przez Dyrektora Szpitala, w których ustosunkowano się do zarzutów postawionych w skardze.

Po przeanalizowaniu dostępnych materiałów należy stwierdzić, iż argumenty podnoszone w skardze nie znajdują dostatecznego uzasadnienia. Na przestrzeni ostatniego pół roku Dyrektor nie dokonywała żadnych drastycznych zmian personalnych. Na ponad tysiąc osób zatrudnionych w Szpitalu wypowiedziała umowy o pracę trzem pracownikom, w tym skarżącej. Dwie osoby zostały zwolnione dyscyplinarnie, pierwsza za naruszenie obowiązujących przepisów, zaniechanie czynności, działanie na szkodę jednostki i brak nadzoru nad powierzonym mieniem, natomiast druga osoba podjęła czynności w stanie po spożyciu alkoholu, co zostało potwierdzone badaniem alkomatem. W tym czasie Dyrektor zatrudniła nowych pracowników: Profesorów, Docentów, Konsulatów wojewódzkich na stanowiska kierowników różnych Oddziałów. Uzupełniła zespoły pielęgniarские i lekarskie w większości jednostek szpitalnych, odtworzyła całkowicie zamkniętą 28 marca 2024 r., przez poprzecznikę Kardiologię. Zatrudniła audytorów i specjalistów m.in.: w dziedzinie rozliczeń medycznych.

W dniu 29 lipca 2024 r., rozwiązała, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia umowę o pracę ze skarżącą zajmującej w Szpitalu stanowisko (...) *. Powody wypowiedzenia zostały wyszczególnione w jego uzasadnieniu i znajdują one oparcie w obszernej dokumentacji zgromadzonej przez szpital. Jednocześnie, aby uciąć narastającą falę niezadowolenia i skarg personelu pielęgniarского na przypadki niewłaściwego traktowania pracowników przez przełożonego, zwolniono skarżącą z obowiązku świadczenia pracy w okresie wypowiedzenia.

Dyrektor uznała za istotne, poinformowanie o wypowiedzeniu skarżącej umowy o pracę grono kadry kierowniczej Szpitala — Ordynatorów i Pielęgniarek Oddziałowych, podczas organizowanej co dwa tygodnie odprawy. Żaden znany przepis prawa nie zabrania informowania o wypowiedzeniu umowy o pracę, jako istotnego elementu nadzoru nad podległymi pracownikami, nie są także w tym przypadku naruszane w ten sposób żadne chronione dobra osobiste pracownika. Nie ma więc mowy o jakimkolwiek zniesławianiu, co zdaje się sugerować skarżąca ponieważ informacja dotyczyła wyłącznie faktów (wypowiedzenie i przyczyny). Informacje, które Dyrektor przekazała kadrze kierowniczej Szpitala, są prawdziwe i z całą pewnością nie są pomówieniem, o którym mowa w art. 212 Kodeksu Karnego.

W odpowiedzi udzielonej Komisji, Dyrektor Szpitala odniosła się także szczegółowo do wszystkich podniesionych przez skarżącą zarzutów i brak jest dostatecznych podstaw, aby nie podzielić przedstawionego przez Dyрекcję stanowiska. Dodatkowo należy zaznaczyć, że kwestia zwolnienia skarżącej jest obecnie przedmiotem sprawy zawisłej przed sądem pracy i to sąd ostatecznie po przeprowadzeniu całego postępowania rozstrzygnie merytorycznie o zasadności zwolnienia skarżącej. Na obecnym etapie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, nie ma wystarczających podstaw do uznania zasadności skargi. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do treści przepisu art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

W imieniu Komisji

