

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA
KRAKOWA

Data: 2024 -11- 26

Nr. 2918

Podpis: [Signature]

w sprawie skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) * na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W dniu 24.07.2024 r. do Rady Miasta Krakowa wpłynęła skarga (...) * na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) * na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie przekazana do Rady Miasta Krakowa, dotyczy zarzutów związanych z zakresem udzielanej pomocy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, zapoznała się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz wyjaśnieniami przekazanymi przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, w których ustosunkowano się do zarzutów postawionych w skardze.

Po przeanalizowaniu dostępnych materiałów należy stwierdzić, iż skarga dotycząca nieudzielania skarżącej świadczeń z zakresu pomocy społecznej była już przedmiotem rozpatrywania przez Radę Miasta Krakowa w maju 2023 r. Skarga została przekazana do Rady Miasta Krakowa przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie. Uchwałą nr CXI/3023/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 31 maja 2023 r. skarga uznana została za niezasadną. Zgodnie z art. 102 ust 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej z późn. zm. świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej. Ustawa o pomocy społecznej, jak i Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego określają, w jaki sposób pracownik ma przeprowadzić wywiad środowiskowy i jakie dokumenty są wymagane przy każdorazowym ustalaniu sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej osoby zgłaszającej się o pomoc. Po złożeniu wniosku i przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w tym wywiadu środowiskowego Ośrodek wydaje decyzję. Należy dodać, iż pomoc udzielana jest adekwatnie do ustalonej sytuacji życiowej oraz możliwości finansowych Ośrodka. Kodeks postępowania administracyjnego określa termin załatwienia sprawy tj. nie później niż w ciągu miesiąca (...).

Dyrektor MOPS poinformował, iż skarżąca korzysta z pomocy Filii nr 6 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie od lutego 2016 r. Pomoc udzielana była w formie: zasiłku okresowego, zasiłku stałego, zasiłków celowych specjalnych między innymi na zakup żywności do przygotowania gorącego posiłku, opłat mieszkaniowych oraz zasiłków celowych między innymi na zakup środków czystości, obuwia, odzieży, leków i pokrycie kosztów leczenia.

Opłaty mieszkaniowe są regulowane przez Ośrodek z przyznaných zasiłków celowych, skarżąca nie dokonuje żadnych opłat samodzielnie.

Łączna wartość udzielonej pomocy skarżącej w latach 2016-2020 r. wyniosła 45 015,09 zł, w roku 2021 wyniosła 9551,14 zł. Natomiast w 2022 r. łączna wartość udzielonej pomocy wyniosła 18 461,58 zł., w roku 2023 wyniosła 18 362,35 zł, a od 1 stycznia do 30 września 2024 r. wyniosła 14 728,73 zł., co stanowi średnio miesięcznie 1 636,52 zł. W związku z powyższym twierdzenie skarżącej, iż dostaje niewielką pomoc nie jest zgodne ze stanem faktycznym.

W sprawie wydanych decyzji odmawiających przyznania skarżącej pomocy, Ośrodek wielokrotnie informował w.w., iż przysługuje jej prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji wydanych przez Ośrodek. Organ II instancji ocenia prawidłowość prowadzonego przez MOPS postępowania.

W 2022 r. skarżąc złożyła odwołanie od 11 decyzji, w 2023 r. od 10 decyzji a w roku 2024 od 4 decyzji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w 2022 r. rozpatrzyło i utrzymało 6 decyzji w mocy, a w stosunku do 5 decyzji orzekło, że odwołania zostały wniesione z uchybieniem terminu do ich wniesienia. W 2023 r. SKO 7 decyzji Ośrodka utrzymało w mocy, a jedną decyzję uchyliło do ponownego rozpatrzenia, w 2024 r. 6 decyzji SKO utrzymało w mocy.

Odnosząc się do zarzutu przeprowadzenia wizji lokalnej w mieszkaniu skarżącej w trakcie kiedy była chora, Dyrektor MOPS poinformował, że był on przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez MOPS w trybie skargowym. Ustalono, iż we wskazanym dniu pracownik socjalny próbował się jedynie ze skarżącą skontaktować telefonicznie, lecz bezskutecznie, dlatego wysłał do ww. maila. Należy dodać, że pracownik socjalny w miejscu zamieszkania przeprowadza wywiad środowiskowy, a nie wizję lokalną. Skarżąca po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym została poinformowana o sposobie załatwienia skargi, która została uznana za nieuzasadnioną.

Należy dodać, iż ww. prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe, z uwagi na stan zdrowia w 2015 r. złożyła wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o rentę. Postępowanie zakończyło się wyrokiem sądu w 2019 r. odmawiającym prawa do renty. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej poinformował, iż kwestie dotyczące przyznania renty, nie leżą w kompetencji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Zasiłek stały zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt. 1 ustawy o pomocy społecznej przysługuje pełnoletniej osobie, niezdolnej do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnej do pracy, jeżeli jej dochód jest niższy od kryterium dochodowego.

Skarżąca miała w okresie od 15.05.2015 r. do 30.09.2016 r. orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności, natomiast w okresie od 01.10.2016 r. do 31.10.2019 r. lekki stopień niepełnosprawności, a od 1.11.2019 r. do 28.02.2022 r. posiadała orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.

W dniu 10.10.2022 r. Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności wydał orzeczenie zaliczające skarżącą do osób z lekkim stopniem niepełnosprawności na okres do 31.10.2025 r. Należy dodać, że z dniem wydania nowego orzeczenia tj. 10.10.2022 r. wygasła skarżącej decyzja z dnia 21.02.2022 r. przyznająca zasiłek stały. Pracownik socjalny w dniu 14.12.2022 r. skontaktował się ze skarżącą telefonicznie i poinformował o konieczności wstrzymania zasiłku stałego z uwagi na brak uprawnień oraz wyjaśnił możliwości ubiegania się o zasiłek okresowy, a także złożenia wniosku o wydanie decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Wysokość zasiłku stałego skarżącej przyznawana była każdorazowo zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do kwestii, iż pracownik Ośrodka nakazał skarżącej „podjęcie pracy na kasie w Auchan” Dyrektor MOPS poinformował, iż taka sytuacja nie miała miejsca.

Z wyjaśnień pracownika socjalnego wynika, iż w lipcu 2020 r. przedmiotem rozmowy ze skarżącą były opłaty za grobowiec, gdzie pochowani są rodzice ww. Pracownik socjalny wskazał zasadność podziału opłaty pomiędzy skarżącą, a jej siostrą. Zaprzecza, aby proponował ww. likwidację grobowca lub odnosił się do sposobu pochówku rodziców.

W sprawie odmowy ubezpieczenia zdrowotnego Dyrektor poinformował, że po wygaśnięciu z dniem 10.10.2022 r. prawa do zasiłku stałego wraz ze składką na ubezpieczenie zdrowotne ustalono, iż skarżąca w dniu 13.04.2022 r. złożyła do ZUS wniosek o przyznanie renty z tytułu niezdolności do pracy, który jest nadal w toku.

Zgodnie z art. 67 ust 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych osoba ubiegająca się o przyznanie emerytury lub renty pomimo wygaśnięcia

obowiązku ubezpieczenia ma prawo do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego w okresie trwania postępowania o przyznanie tych świadczeń. Z uzyskanych informacji z Zakładu Ubezpieczeń Zdrowotnych wynika, iż skarżąca złożyła odwołanie od decyzji odmownej z ZUS i toczy się postępowanie w Sądzie. W związku z powyższym posiada ubezpieczenie zdrowotne.

W dniu 09.05.2024r. skarżąca złożyła wniosek w sprawie wydania decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu 20.06.2024 r. Ośrodek wydał decyzję umarzającą postępowanie w sprawie wydania decyzji potwierdzającej prawo skarżącej do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze świadczeń publicznych. Ww. posiada prawo do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego z uwagi na toczące się postępowanie w sprawie przyznania renty.

Od powyższej decyzji umarzającej postępowanie w sprawie potwierdzającego prawo do świadczeń zdrowotnych skarżąca nie złożyła odwołania co świadczy, że ją akceptuje.

Należy podkreślić, że pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej są zobowiązani do dbania o finanse publiczne i przestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające pozwala stwierdzić, że pracownik socjalny podejmuje prawidłowe działania w sprawie skarżącej, które są zgodne z obowiązującymi przepisami i mają wymiar merytoryczny.

W odniesieniu do wniosku skarżącej o zmianę pracownika socjalnego Dyrektor poinformował, że Ośrodek za każdym razem rozpatrywał sprawę jednak nie było podstaw do zmiany pracownika socjalnego o czym ww. była informowana w pismach.

Należy dodać, że skarżąca pisma dotyczące tych samych zarzutów przekazała do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, Ośrodek udzielał stosownych wyjaśnień i nie otrzymał informacji stwierdzających uchybienia.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do treści przepisu art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*

W imieniu Komisji

