

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „GRZEGÓRZKI - CENTRUM”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Centrum” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 czerwca 2024 r. do 26 lipca 2024 r. (I wyłożenie)

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 9 sierpnia 2024 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2307/2024 z dnia 30 sierpnia 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Centrum” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, zmienionym Zarządzeniem Nr 2490/2024 z dnia 24 września 2024 r., rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.49).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Centrum” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 18 listopada 2024 r. do 16 grudnia 2024 r. (II wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 30 grudnia 2024 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 120/2025 z dnia 20 stycznia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Centrum” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.50-Lp.64).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości, której dotyczy uwaga (obręb Śródmieście)	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	I.1	[...]*	1. Dla terenu 15U - maksymalna wysokość zabudowy: dla budynków lub ich części zlokalizowanych w strefie wysokości zabudowy „A”: 4 m. 2. Dla terenu 7MW-U - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 50%, 3. Dla terenu 1UZ-UK-UA - teren sportu i rekreacji. 4. Dla terenu 1MW-UZ-UA - maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,2. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 50%, Maksymalna wysokość zabudowy w strefie wysokości zabudowy „A”: 8 m, Maksymalna wysokość zabudowy dla pozostałej części terenu: 17 m. 5. Dla terenu 1UZ-UA-KO - maksymalny udział powierzchni zabudowy: 20%, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej; 50%, Maksymalna wysokość zabudowy: 15 m. 6. (...)		15U 7MW-U 1UZ-UK-UA 1MW-UZ-UA 1UZ-UA-KO	15U 7MW-U 1UZ-UK-UA 1MW-UZ-UA 1UZ-UA-KO	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 3, 4, 5		
2.	I.4	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. W § 4 ust. 1 w pkt 29) Projektu następująco zdefiniować pojęcie „dach zielony” – „dachu zielonym - należy przez to rozumieć dach lub część dachu urządzone jako powierzchnia biologicznie czynna”;	50 i 51 obr. 50	3MW-U	3MW-U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9a, 10b		
3.	I.5	[...]*	2. Zamiast dotychczasowej treści § 8 ust. 3 Projektu proponuję wprowadzić następującą treść: „3. W zakresie wyznaczonego w ustaleniach szczegółowych minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej ustala się możliwość jego bilansowania maksymalnie w 20% w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych (np. na ścianach, na dachach zielonych). Ograniczenie				oraz części pkt: 2, 3 9d, 10a		

		<p>20% nie dotyczy strefy zabudowy Śródmiejskiej, która obejmuje tereny oznaczone symbolami: 1MW-U, 2MW-U, 3MW-U, 4MW-U, 5MW-U, w których dopuszcza się urządzenie całości powierzchni biologicznie czynnej w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych”.</p> <p>3. Zamiast dotychczasowej treści § 8 ust. 4 pkt 3 Projektu proponuje wprowadzić następujących treść: „4. [...] 3) dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, których skutkiem będzie zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej względem stanu istniejącego - przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu”.</p> <p>4. Zamiast dotychczasowej treści § 8 ust. 6 pkt 1) lit a) tiret pierwszy Projektu proponuje wprowadzić następującą treść: „6. [...] pkt 1) [...] lit a) nakaz stosowania dachów zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla poszczególnych terenów, jako dachy: - spadziste: jednospadowe, dwuspadowe lub wielospadowe, o kącie nachylenia połaci dachowych wynoszącym od 13° do 40°;</p> <p>5. Zamiast dotychczasowej treści § 17 ust. 8 pkt 1) lit b) projektu proponuje wprowadzić następującą treść: „8. [...]1pkt 1) [...] lit b) budynki w zabudowie wielorodzinnej: min. 1 miejsce na 1 mieszkanie, a w obrębie strefy zabudowy Śródmiejskiej, która obejmuje tereny oznaczone symbolami: 1MW-U, 2MW-U, 3MW-U, 4MW-U, 5MW-U - min. 0,5 miejsca i max 1 miejsce na 1 mieszkanie, zgodnie z zapisami Uchwały nr LIII/723/12 RMK z dn. 29.08.2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa”;</p> <p>6. Zamiast dotychczasowej treści § 17 ust. 8 pkt 1) lit t) Projektu proponuje wprowadzić następującą treść: „8. [...] pkt 1) [...] lit t) budynki gastronomii: min. 3 i max. 7 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych - proporcjonalnie, lecz nie mniej niż 1”;</p> <p>7. Zamiast dotychczasowej treści § 17 ust. 8 pkt 1) lit u) Projektu proponuje wprowadzić następującą treść: „8. [...] pkt 1) [...] lit u) budynki innych usług: min. 5 i max. 10 miejsc na 100 zatrudnionych, - proporcjonalnie, lecz nie mniej niż 1;</p> <p>8. Zamiast dotychczasowej treści § 17 ust. 8 pkt 1) lit v) Projektu proponuje wprowadzić następującą treść: „8. [...]1 pkt 1) [...] lit v) budynki biur: min. 5 i max. 10 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej -proporcjonalnie, lecz nie mniej niż 1”;</p> <p>9. Zamiast dotychczasowej treści § 22 ust. 4 pkt 4) Projektu proponuje wprowadzić następującą treść: 4. [...] pkt 4) dla terenu 3MW-U:</p> <p>a) nakaz kształtowania dachów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla noworealizowanego budynku frontowego na nieruchomości przy ul. Lubomirskiego 41 (działki nr 50 i 51, obr. 50 Śródmieście): - - dach dwuspadowy o kącie nachylenia połaci dachowych wynoszącym od 13° do 40°, kierunek kalenicy: równoległy do ul. Lubomirskiego. Zakaz lokalizacji na dachu tarasów od strony ul. Lubomirskiego. Zakaz lokalizacji na dachu urządzeń technicznych, z wyjątkiem niezbędnych kominów od strony ul. Lubomirskiego. Zakaz „dachów zielonych” od strony ul. Lubomirskiego. - - doświetlenie poddasza przez połączenie dachowe za pomocą okien połączeniowych zgodnie z zasadami §13 ust. 4 pkt 3 lit. c tiret drugie, - - dopuszczenie lokalizacji lukarn, kształtowanych w następujący sposób: od strony ulicy i od strony podwórza - po jednej lukarnie w osi kompozycyjnej elewacji. Szerokość lukarny nie większa niż 5 m. Lukarna może stanowić oddzielną nadbudówkę ustawioną nad gzymsiem głównym lub nadbudówka może przerwać gzyms i jej ściana będzie stanowić przedłużenie ściany budynku. Przekrycie lukarny dachem jednospadowym, dwuspadowym lub płaskim. Kalenica dachu lukarny lub najwyższy punkt jej konstrukcji lub przekrycia min. 0,5m poniżej kalenicy budynku, - w pozostałej części terenu: jako spadzistych lub płaskich według zasad ustalonych w §8 ust. 6 albo - dla obiektów zabytkowych - według zasad ustalonych w §13 oraz w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych obiektów, <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>d) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 10%, (...), e) (...), f) (...) g) (...) h) (...) i) (...) j) (...)</p> <p>10. Zamiast dotychczasowej treści § 22 ust. 6 pkt 2) lit e) Projektu proponuje wprowadzić następującą treść: „6.[...]1 pkt 2 [...] lit e) ul. Lubomirskiego Aleksandra 41 - budynek wraz z oficyną, których ochronę określa się poprzez:</p> <p>a) możliwość zmiany sposobu użytkowania, przebudowy, nadbudowy i przekrycia dachem płaskim (w tym zielonym) budynku położonego na działce nr 50 obr. 50 Śródmieście, b) możliwość rozbiórki parterowej oficyny budynku zabytkowego położonej w południowej części działki nr 51 obr. 50 Śródmieście, c) (...).</p>						
4.	I.6	[...]*	<p>Wnoszę o ustalenie w mpzp dla Nieruchomości następujących parametrów:</p> <p>1. w przypadku lokalizacji budynku na froncie działki nr 66 obr. 50 Śródmieście, w pierzei ulicy Topolowej, obowiązują następujące ustalenia:</p> <p>a) (...) usunięcie zapisu w zakresie określenia maksymalnej wysokości elewacji frontowej; b) dopuszczenie lokalizacji na dachu tarasów urządzeń technicznych, „dachów zielonych”, lukarn (usunięcie zapisu w zakresie dachu dwuspadowego o jednakowym kącie nachylenia połąci dachowych wynoszącym od 13° do 40°, kierunek kalenicy: równoległy do ul. Topolowej); c) (...);</p> <p>2. (...)</p> <p>3. minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 20%; 4. maksymalny udział powierzchni zabudowy: 70%; 5. maksymalną wysokość zabudowy oficynowej 25 m; 6. maksymalną wysokość obiektów budowlanych: 25 m.</p>	66 obr. 50 Śródmieście	5MW-U	24MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 3, 4, 5, 6 oraz części pkt: 1a, 1b		
5.	I.7	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <p>1. Zmianę wskaźników intensywności zabudowy, aby w każdym terenie można było zrealizować roboty budowlane dopuszczone pozostałymi ustaleniami planu miejscowego, szczególnie w przypadkach, w których obrys budynku pokrywa się z granicą działki ewidencyjnej. 2. Dostosowanie wskaźnika udziału powierzchni biologicznie czynnej do wielkości wynikającej z okoliczności, że obrys budynku pokrywa się z granicą działki ewidencyjnej. 3. Wprowadzenie ustaleń umożliwiających wykonanie robót budowlanych w budynkach, których obrys budynku pokrywa się z granicą działki ewidencyjnej, a działka sąsiadująca znajduje się w terenie o innym przeznaczeniu. 4. Wprowadzenie zasad budowy układu drogowego uwzględniającego utrzymanie istniejących miejsc parkingowych w ramach jezdni. 5. Zmodyfikowanie zapisów dotyczących strefy zieleni, tak aby dopuścić powstanie w tych strefach</p> <p>a) (...) b) (...) c) podziemne części budynków itp.</p> <p>6. Usunięcie wskaźnika wysokości obiektów budowlanych, jako wprowadzonego niezgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>	tereny MW	tereny MW	tereny MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 2, 3, 4, 5c, 6 oraz części pkt 1		
6.	I.8	[...]*	Wnioskuje o zrównanie parametrów projektowanej zabudowy do	434/2, 434/3,	7MW-U	7MW-U	Prezydent		

7.	I.9	[...]*	istniejącego budynku jednorodzinnego zlokalizowanego na działce 435/4 tj: – maksymalna wysokość zabudowy 10 metrów bez możliwości lokalizacji urządzeń na dachu , – dach płaski, – minimalna powierzchnia biologicznie czynna 50% – maksymalny udział powierzchni zabudowy 40%. Proponowane parametry są zgodne z istniejącą zabudową zlokalizowaną na tej działce oraz dają możliwość rozbudowy budynku niższego zlokalizowanego na działce 434/3 o pełną kondygnację. (...)	433/1, 435/3, 435/4 obr. 5			Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
8.	I.10	[...]*							
9.	I.11	[...]*							
10.	I.12	[...]*							
11.	I.13	[...]*							
12.	I.14	[...]*							
13.	I.15	[...]*							
14.	I.16	[...]*							
15.	I.17	[...]*							
16.	I.18	[...]*							
17.	I.19	[...]*							
18.	I.20	[...]*							
19.	I.21	[...]*							
20.	I.22	[...]*							
21.	I.23	[...]*							
22.	I.24	[...]*							
23.	I.25	[...]*							
24.	I.26	[...]*							
25.	I.27	[...]*							
26.	I.28	[...]*							
27.	I.29	[...]*	Dla ucztytelnienia kompozycji przestrzennej zabudowy po wschodniej stronie Al. Powstania Warszawskiego proponuję w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu wprowadzić poniższe zmiany: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. Dla zapewnienia lepszej komunikacji pieszej: zapewnić możliwość przejścia przez teren 17MW do zieleni parkowej 12ZP, żeby nowe osiedla nie zostały ogrodzone i nie zamknęły dostępu do 12 ZP od strony ulicy Grzegórzeckiej.	17MW	17MW		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
28.	I.31	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. (...) 2. Stanowisko archeologiczne. Zapis jest technicznie niezrozumiały, ponieważ znajduje się pod fundamentami istniejącego od ok. 30 lat budynku hotelowego - prawdopodobnie jest to graficzny błąd. Wnioskujemy o usunięcie tego zapisu z MPZP. 3. Powierzchnia biologicznie czynna. Wytyczenie linii rozgraniczającej tereny 5U i 3KDD generuje odstąpienie pasa terenu inwestycji (5U) wzdłuż ul. Przy Rondzie na rzecz 3KDD, pomniejszając teren inwestycji określony w Pozwoleniu na Budowę Nr AU-01 - 2.6740.2.904.2020.BLE, co uniemożliwia zachowanie udziału powierzchni biologicznie czynnej określonej w tym pozwoleniu. Z tego powodu oraz w związku z tym, że najbliższe sąsiadujące tereny 8U i 5U należą do tej samej klasy przeznaczenia terenu - U - Tereny usług - wnioskujemy o przyjęcie wspólnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów 8U i 5U = 10% . 4. (...) 5. (...) 6. (...)	5U	5U	5U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 3		
29.	I.32	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. Zmianę wskaźnika minimalnego udziału powierzchni biologicznie	453/3 obr 5	1UZ-UA-KO oraz przyległe obszary	1UZ-UA-KO oraz przyległe obszary	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie		

			<p>czynnej na obszarze 1UZ-UA-KO (§ 27 ust. 3 pkt 2) z min. 30% do min. 10%, zgodnie z zapisami Studium (jednostka 11 Grzegórzki). Wskazuję, że działka nr 453/3 w chwili obecnej jest utwardzona i użytkowana jako parking. Wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 10% będzie zgodne z zapisami Studium oraz doprowadzi do poprawy aktualnego stanu rzeczy w przypadku realizacji nowych inwestycji, a zarazem pozwoli na dalsze wykorzystanie działki albo w dotychczasowy sposób albo w celu wykonania nowych zamierzeń. (...)</p> <p>4. Zwiększenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na obszarze 1UZ-UA-KO (§ 27 ust. 3 pkt 5) z max. 25% do max. 50% oraz wskaźnika maksymalnej naziemnej intensywności zabudowy (§ 27 ust. 3 pkt 4) z max. 2,5 do max. 5, jako konsekwencja zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku zastosowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w przedziale niższym niż aktualnie zaproponowany (niższy niż 30%, zawnioskowano o 10%), dostosowanie proporcjonalne wskaźnika zabudowy, aby suma wskaźników pozwalała na swobodne kształtowanie inwestycji na przedmiotowym obszarze. (...)</p> <p>5. Zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy na obszarze 1UZ-UA-KO z 30,5 m do 40 m (§ 27 ust. 3 pkt 6 planu miejscowego). Wskazuję, że pas terenu między ul. Powstania Warszawskiego i ul. Kordylewskiego oraz wzdłuż al. Pokoju zajmowany jest przez zabudowę o podwyższonej wysokości - nawet jeśli nie uwzględni się lokalnych dominant wysokościowych, niektóre z istniejących budynków osiągają wysokość do ok. 40 m. (...)</p> <p>6. Dopuszczenie możliwość realizacji funkcji mieszkalnej wielorodzinnej na terenie 1UZ-UA-KO. Zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań Miasta Krakowa, przedmiotowy obszar znajduje się na terenie Usług (U), jednak szczegółowe zapisy Studium „Wytyczne do Planów Miejscowych”, pkt III.1.2. ppkt 4, dopuszczają wzajemne przesunięcie granic terenów inwestycyjnych, jeśli nie spowoduje to zwiększenia ich powierzchni o ponad 20%. Wskazuję, że podobne przesunięcia zostały zastosowane w projekcie Planu Miejscowego m.in. dla obszarów: 3U, 10U, 12U, które zgodnie ze Studium są położone na terenie MW oraz także np. dla obszarów 5MW, 8MW, które są położone na terenach U. (...)</p> <p>7.</p> <p>a) Nie ograniczanie rodzaju funkcji z katalogu usług i umożliwienie realizacji wszelkiego rodzaju usług: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa, usługi zamieszkania zbiorowego, usługi pozostałe na obszarze 1UZ-UA-KO (teren usług zdrowia i opieki społecznej lub usług biurowych i administracji lub obsługi komunikacji). (...)</p> <p>b) Zapisy mpzp zawierają sprzeczność – teren 1UZ-UA-KO przewiduje budowę usług z zakresu zdrowia lub opieki społecznej, ale zarazem jest usytuowany w obszarze zagrożenia powodziowego, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (Q 1%), w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów. Jednocześnie, zgodnie z §10 ust. 4 pkt 1 planu miejscowego, na takich obszarach obowiązuje zakaz lokalizacji budynków obejmujących: „zakład poprawczy, schronisko dla nieletnich, dom dziecka, dom rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się.” (...)</p>				<p>pkt: 3, 6 oraz części pkt: 4, 5, 7</p>		
30.	I.33	[...]*	Wnosi o zaprojektowanie przeznaczenia dla działek nr 122/6, 122/10 obr. 17 jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolem MW o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, bez ustanowienia na nich strefy zieleni.	122/6, 122/10 obr. 17	9MW	9MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
31.	I.34	[...]*	Wnosi uwagę o dopisanie w §17.8 ust. 2 pkt: „f) dla budynków oficyny znajdujących się wewnątrz podwórza kamienic”. Argumentacja:	1MW-U	1MW-U	1MW-U 20MW	Prezydent Miasta Krakowa		

			wewnątrz podwórzy kamienic istnieją budynki oficyn, które pełniły i pełnią funkcję uzupełniającą dla budynków kamienic. Wraz z upływem czasu i coraz większych potrzeb powierzchniowych istnieje potrzeba przebudowy ww. oficyn. Ścisła tkanka miejska oraz zabudowa pierzejowa wyklucza możliwości zagospodarowania miejsc postojowych.				nie uwzględnił części uwagi		
32.	I.35	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. §17 ust. 8 pkt. 2) d) - Usunięcie części zapisu dotyczącego obsługi parkingowej (tj. usunięcie sformułowania: <i>lub zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkalnych lub usługowych</i>),	31 obr 50	2MW-U	2MW-U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 4a, 4c, 4d		
33.	I.36	[...]*	4. §22 ust. 3 dla terenu 2MW-U - dostosowanie wskaźników do zabudowy istniejącej: a) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: zmiana na 0% b) (...) c) maksymalny udział powierzchni zabudowy: zmiana na 80% d) maksymalną wysokość zabudowy: zmiana na 20m.				oraz części pkt 3		
34.	I.37	[...]*	W związku z inwestycjami planowanymi przez Województwo Małopolskie na terenie wskazanym w projekcie planu jako 1UZ-UK-UA wnosimy o uwzględnienie następujących uwag: 1. Planowana strefa zieleni w obszarze 1UZ-UK-UA zajmuje zbyt dużą powierzchnię, co może utrudnić realizację inwestycji. Wnosimy o ograniczenie strefy zieleni do obszaru wskazanego w projekcie MPZP Grzegórzki – Centrum przedłożonym do konsultacji w marcu b.r. (zał. graf. do uwagi). 2. (...).	455/12, 455/14, 455/11, 455/13 obr. 5	1UZ-UK-UA	1UZ-UK-UA	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1		
35.	I.38	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. postuluje aby ujednoczyć zapisy dotyczące maksymalnego wysokości zabudowy na terenie 1UZ-UA-KO, przy czym postulujemy maksymalny udział zabudowy na 50%. Postulujemy również podtrzymanie 35% powierzchni biologicznie czynnej na działce. 2. W §17 pkt. 2 ustęp 1. 3 projektu nie dokonano doprecyzowania i wyznaczenia konkretnych obszarów pod budowę lub przebudowę i rozbudowę, a wyszczególniono całe tereny bez dokładnego wyznaczenia części objętymi zadaniami.		1UZ-UA-KO	1UZ-UA-KO	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
36.	I.39	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę ustalenia ujętego w §6 ust. 3 Projektu MPZP poprzez ustalenie strefy zabudowy śródmiejskiej na terenie oznaczonym jako 13U oraz w granicach jednostek terenowych sąsiadujących z ww. jednostką i przeznaczonych pod zabudowę kubaturową (8MW, 1MW-UZ-UA, 2UK, 16MW). Spółka dla terenu działek ew. nr 104/2, 104/14, 106/13, 107/5, 108/7, 109/5 obręb 17, położonych w granicach wyznaczonej w Projekcie MPZP jednostki terenowej 13U uzyskała decyzje o warunkach zabudowy oraz decyzje o pozwoleniu na budowę. (...) Uchwalenie planu miejscowego w brzmieniu Projektu MPZP, uniemożliwi uzyskanie zamiennego pozwolenia na budowę dla budynków A i B, w przypadku jakichkolwiek istotnych zmian względem obowiązujących decyzji pozwolenia na budowę, dotyczących ich brył, ponieważ ich projekty opracowane były w oparciu o przepisy dotyczące zabudowy śródmiejskiej. (...) Co również istotne ustalenie zabudowy śródmiejskiej na tym terenie jest również zgodne z wytycznymi Studium. Znajduje to potwierdzenie w „Rysunku zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” stanowiącym Załączniku nr 4 do Uchwały RMK nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r., wg którego przedmiotowy teren znajduje się w granicach obszaru śródmiejskiego, a także wężiej zdefiniowanego obszaru centrum. Taki sposób zabudowy przedmiotowego terenu (jako zabudowy śródmiejskiej) wpisuje się zatem w politykę przestrzenną Miasta Krakowa, której główne założenia zostały przedstawione w	104/2, 104/14, 106/13, 107/5, 108/7, 109/5 obręb 17	8MW, 1MW-UZ-UA, 2UK, 16MW 13U 1MW 2MW 7U	8MW, 1MW-UZ-UA, 2UK, 16MW 25MW, 13U, 1MW 2MW 7U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 3, 4, 5, 9		

		<p>Studium. Zasadnym jest zatem uwzględnienie wydanych wskazany powyżej decyzji jak również uwzględnienie treści Studium i ustalenie dla obszarów wskazanych w treści uwagi obszaru zabudowy śródmiejskiej.</p> <p>2. zmianę ustalenia ujętego w §8 ust. 3 Projektu MPZP poprzez jego usunięcie bądź, w przypadku braku możliwości jego usunięcia, dokonanie zmiany jego treści i zastosowanie ograniczenia możliwości bilansowania minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej wyłącznie w stosunku do obrysu części nadziemnych istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych (z wyłączeniem takiego ograniczenia dla części podziemnych), lub, w przypadku braku możliwości takiego doprecyzowania, dokonanie zmiany jego treści i ustalenie możliwości bilansowania minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie w 80 % w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych. (...)</p> <p>Zauważyć należy, że pojęcie powierzchni biologicznie czynnej jest zdefiniowane w przepisach prawa. Zgodnie z art. 2 pkt 28 ustawy. Definicja ta nie wprowadza dodatkowych ograniczeń w zakresie powierzchni, które mogą być traktowane za powierzchnie biologicznie czynne i są realizowane w obrysie istniejących i projektowanych budynków. Ustalenie §8 ust. 3 Projektu MPZP niewątpliwie modyfikuje pojęcie ustawowe, co powinno być traktowane za niedopuszczalną ingerencję w brzmienie przepisu ujętego w akcie prawa o randze obowiązującego wyższej aniżeli akt prawa miejscowego. Zasadnym jest zatem usunięcie przedmiotowego ustalenia z Projektu MPZP.</p> <p>3. dopuszczenie w obszarze 13U zabudowy mieszkaniowej jako klasy przeznaczenia uzupełniającego przedmiotowego terenu. (...) Projekt MPZP dla jednostek terenowych oznaczonych symbolami od 1U do 15U określa jako klasę przeznaczenia uzupełniającego wyłącznie tereny garażu oraz tereny parkingu. Zauważyć należy, że jednostka terenowa oznaczona jako 13U otoczona jest w znacznej mierze zabudową mieszkaniową. Zabudowa o takiej funkcji jest zatem funkcją pożądaną na tym terenie. Zrealizowanie na tym obszarze zabudowy wielofunkcyjnej łączącej ze sobą funkcje mieszkalne z funkcjami usługowymi będzie zatem odpowiadać na potrzeby rozwojowe przedmiotowego terenu przy jednoczesnym zachowaniu głównej funkcji dla jednostki terenowej 13U, a mianowicie funkcji usługowej. Funkcja mieszkaniowa dopełniłaby ww. funkcję nie będąc jednak przy tym funkcją dominującą w granicach przedmiotowej jednostki terenowej.</p> <p>4. zmianę rysunku Projektu MPZP w zakresie wyznaczonych linii zabudowy, tak aby ww. linie zostały ustalone w szczególności przy uwzględnieniu zasad kształtowania ładu przestrzennego obszaru objętego Projektem MPZP. (...) W części jednostek terenowych linie wyznaczone zostały w lokalizacji ścian zewnętrznych budynków istniejących. Taki sposób ustalenia linii zabudowy w sposób znaczący ogranicza możliwość zabudowy ww. terenów i w istocie nie kształtuje zabudowy w szerszym kontekście przy uwzględnieniu możliwej rozbiórki budynków istniejących. Taki sposób wyznaczenia linii zabudowy w sposób nadmierny ingeruje zatem w prawo własności właścicieli poszczególnych działek ewidencyjnych.</p> <p>Zaprojektowanie linii w sposób zaprezentowany w Projekcie MPZP (dot. to m.in. jednostek terenowych oznaczonych jako 4U, 9U oraz 13U) powoduje, że przyszła, możliwa zabudowa (w miejscu tej istniejącej) będzie musiała być zlokalizowana w dokładnie takiej samej lokalizacji jak zabudowa obecnie istniejąca. Trudno uznać, aby takie wyznaczenie linii było działaniami „na przyszłość” i uwzględniało możliwe zmiany w zagospodarowaniu wskazanych terenów, a co ważne aby w sposób wystarczający uwzględniało prawo do zabudowy właścicieli poszczególnych działek ewidencyjnych. Zasadnym jest zatem ustalenie linii zabudowy jako linii „bez załamania” w miejscach zabudowy istniejącej co pozwoli w</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>przyszłości na realizację spójnej zabudowy od strony dróg publicznych, która w zakresie lokalizacji nie będzie musiała odpowiadać tej zabudowie, która obecnie istnieje. Co ważne takie ustalenie linii zabudowy będzie zgodne z konstytucyjną zasadą proporcjonalności i zasadą wolności zabudowy określoną w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>5. doprowadzenie do niesprzeczności Projektu MPZP z postanowieniami Studium w zakresie właściwego ustalenia przeznaczenia terenu oraz wskaźników zabudowy dla jednostek terenowych oznaczonych jako 1 MW oraz 2MW. (...) Zgodnie z Projektem MPZP jednostki terenowe oznaczone jako 1MW i 2MW, opisane zostały jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednostki te zgodnie z ustaleniami Studium stanowią tereny usług tj. „U”. W katalogu przeznaczeń funkcji dopuszczalnej nie ujęto zabudowy mieszkaniowej</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. doprowadzenie do niesprzeczności Projektu MPZP z postanowieniami Studium w zakresie ustaleń określonych dla Budynku Sądu Okręgowego w Krakowie zlokalizowanego przy ul. Przy Rondzie 7 (oznaczonych jako dobro kultury współczesnej). (...) Koniecznym jest uzupełnienie postanowień Projektu MPZP odnoszących się do obiektów dóbr kultury współczesnej zgodnie ze wskazaniami Studium - należy określić zakazy lub dopuszczenia dotyczące robót budowlanych, wraz z określeniem czy i w jakim zakresie istnieje możliwość stosowania wyrobów budowlanych o innym charakterze, niż użyto w stanie pierwotnym.</p> <p>10. (...)</p>						
37.	I.40	[...]*	<p>W odniesieniu do Nieruchomości dz. nr 411/19 obr. 17 wnosi o:</p> <p>1. objęcie obszaru Nieruchomości lub całego obszaru 16MW strefą zabudowy śródmiejskiej, a w związku z tym o wprowadzenie adekwatnej zmiany w §6 ust. 3. Wnioskowana zmiana: <i>3. W zakresie zagospodarowania terenów ustala się strefę zabudowy śródmiejskiej (w rozumieniu przepisów odrębnych), która obejmuje tereny oznaczone symbolami: 16MW, 1MW-U, 2MW-U, 3MW-U, 4MW-U, 5MW-U</i></p> <p>2. wyłączenie w odniesieniu do obszaru Nieruchomości ograniczeń, o których mowa w §7 pkt 2) lit. b) i c), a w związku z tym o wykreślenie tych punktów. Wnioskowana zmiana: <i>§7. Wskazuje się do ochrony, ukształtowania lub rewaloryzacji następujące cechy elementów zagospodarowania przestrzennego: (...)</i> 2) w pozostałym obszarze objętym planem: a) (...), b) wykreślona treść w brzmieniu: <i>publicznie dostępne przestrzenie pomiędzy budynkami,</i> c) wykreślona treść w brzmieniu: <i>istniejąca zieleń międzyblokowa, pełniąca na zabudowanych działkach rolę stref wypoczynku.</i></p> <p>3. zmianę w odniesieniu do Nieruchomości parametru, o którym mowa w §8 ust. 3, dotyczącego możliwości bilansowania minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej - z 20% na 50% lub też o wykreślenie tego ograniczenia w odniesieniu do Nieruchomości.</p> <p>4. wyłączenie w odniesieniu do obszaru Nieruchomości ograniczeń, o których mowa w §8 ust. 6 pkt 1) lit. e), a w związku z tym o wykreślenie tego punktu.</p> <p>5. wyłączenie w odniesieniu do obszaru Nieruchomości ograniczeń, o których mowa w §10 ust. 1 pkt 1) i 3), a w związku z tym o wprowadzenie adekwatnej zmiany w pkt 1) oraz wykreślenie pkt 3). Wnioskowana zmiana: <i>Na całym obszarze objętym planem ustala się:</i> 1) z wyłączeniem terenów: <i>16MW, 1MW-U, 2MW-U, 3MW-U, 4MW-U, 5MW-U, 3U, 2UN, 3UN, 1UE - nakaz stosowania rozwiązań technicznych z zakresu błękitno-zielonej infrastruktury przy realizacji zagospodarowania terenów;</i></p>	411/19 obr. 17	16MW	16MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 3, 4, 5, 7a, 7b, 7c, 7d, 7e		

			<p>2) (...);</p> <p>3) wykreślony punkt w brzmieniu: <i>zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), z wyłączeniem prac ziemnych związanych z realizacją obiektów infrastruktury i komunikacji oraz budowy przeciwpowodziowych przy zastosowaniu (w razie konieczności) urządzeń zapobiegających szkodliwej dla gruntów sąsiednich zmian stanu wody;</i></p> <p>6. (...)</p> <p>7. zmianę - w odniesieniu do Nieruchomości - postanowień §21 ust. 2 pkt 17) w zakresie przyjętych tam parametrów i zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, a to poprzez:</p> <p>a) wykreślenie lit. b) o treści: <i>zakaz nadbudowy budynków,</i></p> <p>b) zmianę wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy (lit. e) na: 5,5 (w projekcie planu przyjęto 4,4),</p> <p>c) zmianę wskaźnika maksymalnego udziału powierzchni zabudowy (lit. f) na: 50% (w projekcie planu przyjęto 40%),</p> <p>d) zmianę wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy (lit. g) na: 36m, (w projekcie planu przyjęto 25 m),</p> <p>e) zmianę wskaźnika maksymalnej wysokości obiektów budowlanych (lit. h) na: 36m (w projekcie planu przyjęto 25 m).</p> <p>Korekty, o których wyżej mowa korespondować będą z parametrami istniejącej zabudowy sąsiedniej, jak również z parametrami przyjętymi w wydanej dla terenu Nieruchomości decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr 36/6730.6/2023 z dnia 06.12.2023 r.</p>						
38.	I.41	[...]*	<p>W odniesieniu do Nieruchomości dz. nr 180/16, 298/19, 298/20 obr. 17 wnosi o:</p> <p>1. objęcie obszaru Nieruchomości lub całego obszaru 16MW strefą zabudowy śródmiejskiej, a w związku z tym o wprowadzenie adekwatnej zmiany w §6 ust. 3. Wnioskowana zmiana: <i>3. W zakresie zagospodarowania terenów ustala się strefę zabudowy śródmiejskiej (w rozumieniu przepisów odrębnych), która obejmuje tereny oznaczone symbolami: 16MW, 1MW-U, 2MW-U, 3MW-U, 4MW-U, 5MW-U</i></p> <p>2. wyłączenie w odniesieniu do obszaru Nieruchomości ograniczeń, o których mowa w §7 pkt 2) lit. b) i c), a w związku z tym o wykreślenie tych punktów.</p> <p>Wnioskowana zmiana: <i>§7. Wskazuje się do ochrony, ukształtowania lub rewaloryzacji następujące cechy elementów zagospodarowania przestrzennego: (...)</i></p> <p>2) w pozostałym obszarze objętym planem:</p> <p>a) (...),</p> <p>b) wykreślona treść w brzmieniu: <i>publicznie dostępne przestrzenie pomiędzy budynkami,</i></p> <p>c) wykreślona treść w brzmieniu: <i>istniejąca zieleń międzyblokowa, pełniąca na zabudowanych działkach rolę stref wypoczynku.</i></p> <p>3. zmianę w odniesieniu do Nieruchomości parametru, o którym mowa w §8 ust. 3, dotyczącego możliwości bilansowania minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej - z 20% na 50% lub też o wykreślenie tego ograniczenia w odniesieniu do Nieruchomości.</p> <p>4. wyłączenie w odniesieniu do obszaru Nieruchomości ograniczeń, o których mowa w §8 ust. 6 pkt 1) lit. e), a w związku z tym o wykreślenie tego punktu.</p> <p>5. wyłączenie w odniesieniu do obszaru Nieruchomości ograniczeń, o których mowa w §10 ust. 1 pkt 1) i 3), a w związku z tym o wprowadzenie adekwatnej zmiany w pkt 1) oraz wykreślenie pkt 3).</p> <p>Wnioskowana zmiana: <i>Na całym obszarze objętym planem ustala się:</i></p> <p>1) z wyłączeniem terenów: <i>16MW, 1MW-U, 2MW-U, 3MW-U, 4MW-U, 5MW-U, 3U, 2UN, 3UN, 1UE - nakaz stosowania rozwiązań technicznych z zakresu błękitno-zielonej infrastruktury przy realizacji zagospodarowania terenów;</i></p> <p>2) (...);</p> <p>3) wykreślony punkt w brzmieniu: <i>zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), z wyłączeniem prac</i></p>	180/16, 298/19, 298/20 obr. 17	16MW	25MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 3, 4, 5, 7e, 7g, 7h oraz części pkt 7f		

			<p>ziemnych związanych z realizacją obiektów infrastruktury i komunikacji oraz budowli przeciwpowodziowych przy zastosowaniu (w razie konieczności) urządzeń zapobiegających szkodliwej dla gruntów sąsiednich zmian stanu wody;</p> <p>6. (...)</p> <p>7. zmianę - w odniesieniu do Nieruchomości - postanowień §21 ust. 2 pkt 17) w zakresie przyjętych tam parametrów i zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Wnioskowana zmiana: 17) dla terenu 16MW: a) (...), b) (...), c) (...), d) (...), e) maksymalną nadziemną intensywność zabudowy: 8, f) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 50%, g) maksymalną wysokość zabudowy: 45 m, h) maksymalną wysokość obiektów budowlanych: 45 m;</p> <p>8. (...)</p>						
39.	I.42	[...]*	Wnoszę o:	181/7 i 181/8 obr. 17	15U	15U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 2a, 2c, 2d, 2e, 3		
40.	I.43	[...]*	<p>1. Dopuszczenie na terenie Nieruchomości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wysokiej intensywności (MW) z dopuszczeniem usług komercyjnych i publicznych uzupełnionej ogólnie dostępnymi terenami rekreacji i terenów zielonych - uzupełnionej zabudową o przeznaczeniu usługowym, zarówno komercyjnym, jak i ewentualnie o charakterze publicznym (np. szkoły, przedszkola),</p> <p>2. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania przedmiotowej Nieruchomości postuluję w zakresie</p> <p>a) maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie nie mniejszym niż 25 m,</p> <p>b) (...),</p> <p>c) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie nie mniejszym niż 50%,</p> <p>d) przyjęcia wskaźnika ilości miejsc postojowych na poziomie pomiędzy 05.-1 miejsce postojowe na jeden lokal mieszkalny,</p> <p>e) wskaźnik intensywności zabudowy - 1,2 - 2,6.</p> <p>3. W zakresie wszystkich działek objętych uwagami, wnoszę o dopuszczenie realizacji w ich granicach obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych, jako zagospodarowania uzupełniającego i towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej, jak i infrastruktury terenów zielonych, ogólnie dostępnych.</p>						
41.	I.44	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Par. 8 ust. 2 pkt. 3 - wykreślenie zapisu w ustaleniach szczegółowych min. udziału pow. biol.cz. o możliwości bilansowania maks. 20%...</p> <p>2. Par. 9 ust. 1 pkt. 3a tiret 4-ty - wnoszę o wykreślenie zapisu mówiącego o nakazie wymiaru rzutu nowego budynku frontowego mierzonym w głąb działki aby nie był większy niż 19m...</p> <p>3. Par. 17 ust. 8, pkt. 1b - obniżenie minimalnej liczby miejsc parkingowych dla zab. wielorodz. na min.0,5mp. na 1 mieszkanie...</p> <p>4. Par. 22 ust. 3 pkt. 6a - wnoszę o dopuszczenie dachu płaskiego...</p> <p>5. Par. 22 ust. 3 pkt. 6b oraz pkt 6d - wnoszę o dopuszczenie lokalizacji nowych budynków zlokalizowanych za budynkami frontowymi...</p> <p>6. Par. 22 ust. 3 pkt. 6g - wnoszę o zwiększenie maks. wskaźnika intensywności zabudowy do wnioskowanych 3,0...</p> <p>7 Par. 22 ust. 3 pkt. 6i oraz 6j - wnoszę o zwiększenie wysokości zabudowy na 22m oraz wysokości obiektów budowlanych na 23m.</p>	69 obr 50	5MW-U	24MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 3, 4, 5, 6 oraz części pkt 7		

42.	I.45	[...]*	<p>1. Wnoszę o włączenie wyżej wymienionych nieruchomości w całości do Terenu usług (9U).</p> <p>W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania przedmiotowego terenu, wnoszę o:</p> <p>2. (...),</p> <p>3. rezygnację z wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy i wyznaczenie tzw. nieprzekraczalnej linii zabudowy, której przebieg od strony zachodniej zostanie ustalony w zbliżeniu do granic aktualnie wyznaczonego po stronie zachodniej obszaru 1ZP,</p> <p>4. dopuszczenie możliwości realizacji parkingów zarówno na terenie nieruchomości jak i w formie parkingów podziemnych, których obrys części podziemnych będzie mógł przekraczać zarówno obowiązujące, jak i nieprzekraczalnie linie zabudowy.</p>	447/7 i 447/8 obr. 5,	9U 1ZP	9U 1ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 3, oraz części pkt 4		
43.	I.46	[...]*	<p>Wnioskuje o</p> <p>1. ustalenie klasy przeznaczenia teren MW-U Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług dla działek nr 104/8,104/13, 104/11 obręb 17 Śródmieście w Krakowie przy al. Pokoju 1,</p> <p>2. ustalenie jednolitej maksymalnej wysokości zabudowy do 36m dla całości terenu objętego wnioskiem w tym również dla oznaczonej w projekcie planu strefy b w granicach wyznaczonych poprzez linie zabudowy, z wyjątkiem istniejącej części wysokościowej budynku Cracovia Business Center, oznaczonej jako strefa A gdzie wnioskuje o wyznaczenie wysokości 96m,</p> <p>3. ustalenie strefy zabudowy śródmiejskiej dla działek nr 104/8, 104/13, 104/11 obr 17 Śródmieście</p> <p>4. zmniejszenie wskaźnika minimalnego terenu biologicznie czynnego dla terenu będącego przedmiotem uwagi (lub dla całego terenu 13U) do 10%.</p> <p>5. Max. udział powierzchni zabudowy: 80%.</p>	104/8, 104/13, 104/11 obr. 17	13U	13U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
44.	I.47	[...]*	<p>Teren U4 — wnioskujemy o:</p> <p>1. Usunięcie linii zabudowy po zachodniej stronie budynku zgodnie z opisem i zał. graf. nr 1 do uwagi.</p> <p>2. Ustanowienie nowej obowiązującej linii zabudowy zgodnie z opisem i zał. graf. nr 1.</p> <p>3. Ustalenie parametru intensywności zabudowy = 4,5 zgodnie z opisem zał. graf. nr 1</p> <p>4. Ustanowienie parametru powierzchni zabudowy = 76 % zgodnie z opisem zał. graf. nr 1</p> <p>5. Ustanowienie wskaźnika udziału pow. biologicznie czynnej = 10 % zgodnie z opisem zał. graf.nr 1</p> <p>6. (...)</p>	508/1 obr.5	4U	4U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 5 oraz części pkt : 3, 4		
45.	I.48	[...]*	<p>Zgłasza uwagi do Projektu MPZP w zakresie parametrów określonych dla terenu oznaczonego w nim jako 1MW-UZ-UA:</p> <p>1. powierzchnia zabudowy 50%;</p> <p>2. maksymalna wysokość zabudowy 25 m,</p> <p>3. minimalna powierzchnia biologicznie czynna 30%;</p> <p>4. współczynnik parkingowy 0,5-0,7mp/mieszkanie i 5 mp/na każde 100 osób zatrudnionych w usługach;</p> <p>5. korekta nieprzekraczalnych linii zabudowy zgodnie z zał. nr 1 do uwagi;</p> <p>6. korekta „granicy i obszaru strefy zieleni” do 10 m od granicy działkami 115/78; 115/71; 115/65; 295/1 (w obszarze graniczącym z dz. 115/60);</p> <p>7. wskazanie dla tego obszaru, iż znajduje się on na terenie strefy zabudowy śródmiejskiej.</p>	110/21, 115/60, 115/42, 115/77, 115/73, 115/37, 110/23 obr. 17	1MW-UZ-UA	1MW-UZ-UA	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 4, 5, 6, 7 oraz części pkt 3		
46.	I.49	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek 159/1, 160/1 obr. 17 Śródmieście na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług. Działki te sąsiadują bezpośrednio z terenem 9MW-U dla którego parametry wysokościowe wahają się od 18,5 do 21,5m od frontu i zmieniającej swa wysokość w części tylnej. W takim wypadku naturalnym byłoby objęcie całego kwartału do ulicy Żółtej Ciżemki terenem MW-U - terenem zabudowy mieszkaniowej lub usług. Tereny te w Studium są</p>	159/1, 160/1 obr. 17	19MW	19MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 2		

			<p>przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową do 25m - jednakże z uwagi na to, że na terenach działek 158/9, 158/8, 158/6, 240/21 obr. Ś-17 dopuszczono oprócz zabudowy mieszkaniowej również zabudowę usługową to dlatego nie objąć całego kwartału zabudową mieszkaniowo - usługową. Takie wyróżnienie jest krzywdzące dla działek sąsiednich. Dlatego wnioskuje o :</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę terenu zabudowy mieszkaniowej na działkach 159/1 oraz 160/1 obr. Ś-17 bądź dla całego kwartału do ul. Żółtej Cizemki na teren zabudowy mieszkaniowej lub usług zmianę wysokości na działkach 159/1 oraz 160/1 jak dla działek w sąsiedztwie (158/9, 158/8, 158/6 obr. 17) do 18,0-18,5 m lub 21,0 - 21,5 m i co za tym idzie odpowiednio współczynnika intensywności zabudowy. (...) 						
47.	I.50	[...]*	<p>Wnoszę o poprawę Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki Centrum” edycja do wglądu 28.06-26.07.2024. Wnoszę o uwzględnienie na planie drogi dojazdowej do Trafo . Nazwa drogi – Kordylewskiego.</p>	500/40, 443/27 obr. 5	10U	10U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
48.	I.51	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> (...) W zakresie terenu 11U (§24 ust. 3 pkt 12) wnioskujemy o zmianę ustaleń warunków zagospodarowania działki 448/3 zgodnie z przedstawioną propozycją, tj. zmianę ustaleń warunków zagospodarowania działki 448/3 w szczególności poprzez: <ol style="list-style-type: none"> rezygnację z ustalenia dotyczącego kształtu budynku bądź alternatywnie umożliwienie budowy budynku o bryle zbliżonej do prostokąta, kwadratu, lub trapezu; rezygnację z ustalenia o maksymalnej szerokości budynku 16m bądź alternatywnie ustalenie maksymalnej szerokości do 35m; rezygnację z ustalenia określającego proporcje rzutu budynku bądź alternatywnie dopuszczenie proporcji rzutu budynku w zakresie od 1:1 do 1:5 ; rezygnację z ustalenia dotyczącego wielkości przeszkleń na elewacjach (...) W zakresie ustaleń dla terenu 11U wnioskujemy o rezygnację z wyznaczenia stref wysokości zabudowy „A” oraz „B”. W zakresie ustaleń dla działki 448/3 wnioskujemy o możliwości przekraczania wyznaczonej linii zabudowy dla kondygnacji podziemnych. (...) W zakresie ustaleń dla działki 448/3 wnioskujemy o zmianę parametrów terenu 1ZP zgodnie z proponowanym rozwiązaniem alternatywnym: proponujemy wyznaczenie terenu 1ZP na działce 448/3 poprzez ustanowienie jego wschodniej granicy w odległości maksymalnie 4m od zachodniej granicy działki 448/3. W zakresie ustaleń dla działki 455/10 (teren 1UZ-UK-UA) wnioskujemy o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy do 45m. W zakresie ustaleń dla działki 455/10 (teren 1UZ-UK-UA) wnioskujemy o niewyznaczanie strefy zieleni lub ustalenie zakresu strefy zieleni zgodnie z proponowanym rozwiązaniem alternatywnym: proponujemy wyznaczenie jej zgodnie z zaznaczeniem na załączniku graficznym do uwagi (kolor niebieski). 	448/3, 449/2, 449/3, 455/10	11U, 2ZP, 1UZ-UK-UA	11U, 2ZP, 1UZ-UK-UA	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 2a, 2b, 2c, 2d, 3, 4, 6, 7, oraz części pkt 8		
49.	I.52	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) (...) (...) (...) Zasady kształtowania krajobrazu; W drugim podwójnym d „o powierzchni nie mniejszej niż kwadrat 1,5 m x 1,5 m wokół każdego drzewa” ten zapis zdaje się być niejasny, gdyż nie do końca wiadomo czy chodzi o drzewa wolno rosnące, czy te „uwięzione” w betonie. Par 22 ust. 3 pkt 8 lit f zmienić – zmniejszyć maksymalną wysokość zabudowy. Proponuje się do wysokości kalenicy istniejących obecnie 		7MW-U 1MW-UZ-UA 11U 1UZ-UK-UA 2ZP 5ZP 13MW 2KR 7KDD	7MW-U 1MW-UZ-UA 11U 1UZ-UK-UA 2ZP 5ZP 13MW 2KR 7KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 6, 7, 8, 9, 10, 15 oraz części pkt: 11, 12, 13, 14		

		<p>zabudowań. Lit f zmienić – zmniejszyć maksymalną wysokość obiektów budowlanych. Proponuje się 1,5 metra więcej niż wysokość kalenicy istniejących obecnie zabudowań.</p> <p>8. Par 23 Rozdzielić teren 1MW-UZ-UA na dwa tereny, istniejący budynek na północy oraz istniejący budynek przy Rogozińskiego 5, pomiędzy nimi wyznaczyć teren ZP. Rozdzielony nowy teren na północy obejmuje tylko i wyłącznie istniejący budynek, wraz z przyległym zagospodarowanym terenem, należącym do tego budynku. Rozdzielony nowy teren na południu zaczyna się od istniejącego sięgacza przy Rogozińskiego 5 (północna strona budynku o tym adresie) oraz budynek Rogozińskiego 5 i jego otoczenie. Wyznaczyć jako: teren usług zdrowia i pomocy społecznej lub usług biurowych i administracji lub nauki.</p> <p>W nowym terenie na południu określić klasę przeznaczenia uzupełniającego: 1) teren usług handlu detalicznego; 2) teren usług rzemieślniczych; 3) teren usług edukacji; 4) teren usług kultury i rozrywki; Znajdujący się pomiędzy tymi dwoma terenami usług teren ZP jest dodatkowym korytarzem przewietrzania i ekologicznym prowadzącym głównie na: wschód wzdłuż ulicy Bobrowskiego, oraz na południe w kierunku rzeki Wisły, którą to funkcję przyrodniczą i mikroklimatyczną przedmiotowego terenu umożliwi brak możliwości zabudowy w tym terenie. Możliwość budowy samorządowych ogólnodostępnych dwóch głównych ciągów pieszo-rowerowych od zachodniej końcówki wewnętrznej ulicy Bobrowskiego w kierunku skrzyżowań aleja Pokoju/Rogozińskiego, oraz Rogozińskiego / Grzegórzecka. W terenie ZP możliwość utworzenia parku wraz z ewentualną możliwością zlokalizowania wybiegu dla psów. Tak wydzielony teren (ZP) wraz z ciągami pieszo-rowerowymi będzie pełnić funkcję ogólnodostępnego terenu dla mieszkańców, o ponadlokalnym charakterze. Zachodnia granica tak poszerzonego terenu ZP na ulicy Rogozińskiego.</p> <p>9. Par 24 ust. 3 pkt 12. 11U Wyznaczenie terenu zieleni na działce 448/3 i wyznaczenie istniejącego starodrzewu jako do ochrony. Likwidacja strefy B i umożliwienie wybudowania budynku na parkingu przy ulicy Kordylewskiego (działka 449/2).</p> <p>10. Par 26 1UZ-UK-UA oraz teren 2ZP w jego południowej części. Przesunięcie na część terenu ronda Grzegórzeckiego wraz z torowiskiem tramwajowym, jako jedna z dwóch obwodnic jednej lub kilku linii tramwajowych. Uzasadnienie – Dzięki temu uzyskane zostaną dodatkowe możliwości przeprojektowania istniejącej konstrukcji ronda i usprawnienie przemieszczania się pojazdów, w szczególności przyspieszenie ruchu zatrzymujących się na środku ronda i przed nim pojazdów komunikacji miejskiej i często długo czekających na dalszy przejazd. W przypadku uwzględnienia powyższego przeniesienie części terenu 2ZP na teren 1UZ-UK-UA.</p> <p>11. Teren 5ZP (...) w zakresie altany śmietnikowej - dopuszczenie jej rozbudowy. (...).</p> <p>12. Teren 13MW (...) Teren na zachód od dużego parkingu ma cenny starodrzew, charakterystyczne zakrzewienia (nie dotyczy żywopłotów na zachód od parkingu), oraz obecnie dużą połąć zieleni zawierającą zróżnicowane niskie rośliny, gdzie można obserwować różne gatunki. Nie dotyczy młodych nasadzeń, gdyż zaistniały po starodrzewie. Wyznaczenie ochrony tej zieleni poprzez usunięcie zapisu w części tekstowej planu dla 13MW a to par 21 ust. 2 pkt 1 lit. c (<i>dopuszczenie lokalizacji placów zabaw</i>).</p> <p>13. 2KR - wydzielenie nowego terenu ZP na południowej części działki 135/3; S-17, po południowej stronie budynku o adresie Bobrowskiego 11 w miejscu gdzie teren zieleni istnieje. Zaznaczenie istniejącego starodrzewu do ochrony.</p> <p>14. 2KR - wydzielenie nowego terenu ZP w miejscu gdzie teren zieleni istnieje pomiędzy adresami Bobrowskiego 1, 3, 5 a krawężnikiem jezdni wewnętrznej ulicy Bobrowskiego (z wyłączeniem części 9MW). Aktualnie w projekcie planu teren został wyznaczony na białą jako 2KR. Zaznaczenie istniejącego starodrzewu do ochrony.</p> <p>15. 7KDD Południowo-zachodnia odnoga Bobrowskiego. Teren po jej</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			zachodniej części na wysokości adresów Grzegórzecka 80 oraz Bobrowskiego 6 (aktualnie wymalowany na biało w tym projekcie) wciągnąć do terenu 9ZP.						
50.	II.1	[...]*	Wnoszę o 1. ograniczenie wysokości do 20m na działce 453/3 obr. 5 Śródmieście przy ul. K. Kordylewskiego, 2. (...) 3. (...).	453/3 obr. 5		1UZ-UA-KO	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
51.	II.2	[...]*	Wnoszę o ustalenie w mpzp "Grzegórzki - Centrum" dla Nieruchomości następujących parametrów: 1. w przypadku lokalizacji budynku na froncie działki nr 66 obr. 50 Śródmieście w pierzei ulicy Topolowej: a) (...) brak określenia maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej; b) usunięcie zapisu dotyczącego dachu dwuspadowego o jednakowym kącie nachylenia połąci dachowych wynoszącym od 13° do 40° kierunek kalenicy: równoległy do ul. Topolowej; c) dopuszczenie lokalizacji na dachu tarasów; d) dopuszczenie lokalizacji na dachu urządzeń technicznych; e) dopuszczenie nawierzchni dachu płaskiego urządzonej jako powierzchnia biologicznie czynna („dachy zielone”); f) dopuszczenie lokalizacji lukarn; g) usunięcie zapisu dotyczącego lokalizacji budynku według określonych na rysunku planu obowiązującej linii zabudowy oraz nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej, która ogranicza lokalizację elewacji budynku (części nadziemnej), 2. W przypadku lokalizacji nowych budynków zlokalizowanych za budynkami frontowymi (wewnątrz kwartału), w szczególności oficyn, budynków w drugiej linii zabudowy / za budynkami frontowymi (w głębi działek budowlanych), budynków wewnątrz kwartału: a) dach spadzisty (dwu- lub wielospadowy) lub płaski (usunięcie zapisu „według zasad ustalonych w §8 ust. 6 i §9 ust. 1 pkt 3 lit. a tiret trzecie”), b) (...), c) usunięcie zapisu dotyczącego lokalizacji budynku (w tym granic rozbudowy istniejącego budynku) według określonych na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej, która ogranicza lokalizację elewacji budynku (części nadziemnej), 3. minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 20%, 4. (...) 5. maksymalną nadziemną intensywność zabudowy: 5,5, 6. maksymalny udział powierzchni zabudowy: 61 %, 7. maksymalną wysokość zabudowy oficynowej 25 m; 8. maksymalną wysokość obiektów budowlanych: 25 m.	66 obr. 50		24MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 2a, 2c, 3, 5, 6, 7, 8		
52.	II.3	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. Tereny oznaczony jako 3ZP: Wnioskuje o przywrócenie wcześniejszych granic obszaru ZP3. Zieleń w gęstej zabudowie redukuje występowanie „wysp ciepła”.			3ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
53.	II.4	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie w zapisach mpzp stanu istniejącego, który dotyczy przeznaczenia budynku zlokalizowanego przy ul. Topolowej 40. Od przeszło 20 lat, budynek ten pełni funkcję internatu, hostelu i apartotelu. Zgodnie z KŚT, jest on ujęty jest jako „pozostałe budynki niemieszkalne (109). Rodzaj ten obejmuje: - hotele i podobne budynki krótkotrwałego zakwaterowania (...). Ponadto, podatek od całej nieruchomości opłacany jest stawką obowiązującą dla prowadzenia działalności gospodarczej a wpływy z niego stanowią dochód dla budżetu Miasta Kraków. Warto podkreślić, że podatek ten jest blisko 30-krotnie wyższy niż od budynku mieszkalnego.	49/2, obr. 50		22MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

54.	II.5	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> włączenie do obszaru 3MW-U działki nr 49/3. Uprzejmie proszę o przywrócenie zapisu dotyczącego rodzaju przeznaczenia terenu 3MW-U dla działki nr 49/3, które były ujęte w: przedstawionej koncepcji planu; projekcie planu przekazanym do opiniowania i uzgodnień ustawowych (19 marca i 30 kwietnia 2024 r.); projekcie wyłożonym do publicznego wglądu w dniach 28 czerwca - 26 lipca 2024 r.; Proszę o zachowanie możliwości realizacji zabudowy usługowej na wskazanym terenie, zgodnie z zapisami obowiązującymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, który określa: „Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. A.Lubomirskiego i ul. Lubicz do 100%.” Działka nr 49/3 mieści się w wyznaczonym pasie o szerokości 50 metrów, co uzasadnia jej włączenie do obszaru 3MW-U. ujednoczenie cech zabudowy dla zagospodarowania działek nr 49/3, 50, 51 i zmian w §22 ust. 3 pkt. 4. W związku z nowymi zapisami, wprowadzonymi w listopadowym wyłożeniu, które dotyczą działek nr 50 i 51 (sąsiadujących bezpośrednio z działką nr 49/3), uprzejmie proszę o nadanie działce nr 49/3 analogicznych parametrów i cech zagospodarowania terenu. Powodem jest planowana inwestycja obejmująca działki nr 49/3, 50, 51, która funkcjonalnie stanowi jedną całość. Projektowana zabudowa polega na nadbudowie, przebudowie i rozbudowie istniejących obiektów oficynowych na cele mieszkalno-usługowe. Takie ukształtowanie przestrzeni, stworzy uporządkowaną całość i uwzględni w relacjach wszelkie uwarunkowania kompozycyjno-estetyczne dla całości kwartału zabudowy, co w pełni odzwierciedla założenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki Centrum”. Przedmiotowy obszar, zgodnie ze Studium znajduje się w pasie o szerokości 50 metrów wzdłuż ul. A. Lubomirskiego. W następstwie wyżej wymienionych argumentów, wnioskuję, aby w paragrafie §22 ust. 3 pkt. 4 dla terenu 3MW-U podpunkty d), f), g), i) otrzymały brzmienie: <ol style="list-style-type: none"> minimalny udział powierzchni czynnej: - dla nieruchomości składającej się z działek nr 49/3, 50, 51 obr. 50 Śródmieście: 30%, z zastrzeżeniem, że nie obowiązują ustalenia § 8 ust. 3 maksymalną nadziemną intensywność zabudowy: - dla nieruchomości składającej się z działek nr 49/3, 50, 51 obr. 50 Śródmieście: 3,8 maksymalny udział powierzchni zabudowy: - dla nieruchomości składającej się z działek nr 49/3, 50, 51 obr. 50 Śródmieście: 73%, maksymalną wysokość zabudowy: - dla nieruchomości składającej się z działek nr 49/3, 50, 51 obr. 50 Śródmieście: 21m, z uwzględnieniem ustaleń §9 ust. 1 pkt 3 lit. a tiret trzecie. Wnioskuję o uwzględnienie możliwości realizacji schronu podziemnego na dz. 49/2, 49/3, i na dz. (...). (...) Integracja schronu z garażem podziemnym stanowi efektywne rozwiązanie, łącząc funkcje codziennego użytkowania i gotowości na sytuacje kryzysowe. Wykorzystanie istniejących piwnic w budynku Topolowej 40 jako część schronu podziemnego, w połączeniu z nową inwestycją, stanowi efektywne rozwiązanie, które znacznie zwiększa poziom bezpieczeństwa mieszkańców oraz zoptymalizuje wykorzystanie przestrzeni podziemnej. 	49/2, 49/3, obr. 50		22MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
55.	II.6	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Rezygnację z wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy i wyznaczenie tzw. nieprzekraczalnej linii zabudowy, której przebieg od strony zachodniej zostanie ustalony w zbliżeniu do granic aktualnie wyznaczonego po stronie zachodniej obszaru 1ZP. (...) (...) Rezygnację z wyznaczenia na terenie nieruchomości spółki tzw. strefy wysokości zabudowy A. Ewentualnie wnoszę o podniesienie 	447/7 i 447/8 obr. 5		9U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 2, 5, 7 oraz części pkt 6		

			<p>maksymalnej wysokości w tej strefie do poziomu 15m.</p> <p>6. Zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy w ramach działki spółki do stanu przed wprowadzonej zmiany, tj. do poziomu nie mniejszego niż 50%, w tym również dla działki numer 447/7.</p> <p>7. Zwiększenie dopuszczalnej intensywności zabudowy w ramach całej nieruchomości spółki do 2.1, w tym również dla działki numer 447/8.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p>						
56.	II.7	[...]*	<p>1. 22MW (wcześniej 3MW-U) Stanowczo protestujemy przeciwko wykluczeniu funkcji usługowo mieszkaniowej na 4 nieruchomościach. W obszarze o funkcji śródmiejskiej wykluczenie funkcji usługowej sprawia, że tracą on swoje centrotwórcze znaczenie w skali miasta.</p> <p>2. Wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy i nieprzekraczalną linię lokalizacyjną dla zabudowy wewnątrz kwartału przy ul. Topolowej 44 oraz Topolowej 50. Brak wprowadzonej linii lokalizacyjnej w obszarze zabudowy kwartałowej dla zabudowy nieujętej w gminnej ewidencji zabytków jest niekonsekwentny w stosunku do innych kwartałów. Stosowanie obostrzeń dla pewnych działek i pomijanie je dla innych jest niczym nieuzasadnione</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. 3ZP - Protestuje przeciwko ograniczeniu powierzchni teren 3ZP. Jak w czasach kryzysu klimatycznego można legalizować ograniczenie powierzchni zielonych w mieście.</p>	<p><i>Ad 1. Przy sformułowaniu „na 4 nieruchomościach” nie wskazano numerów działek lub adresów</i></p>		22MW 3ZP	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
57.	II.8	[...]*	<p>1. Teren 21 MW (wcześniej 2MW-U) - Stanowczo protestuję przeciwko wykluczeniu funkcji usługowo mieszkaniowej na 4 nieruchomościach. W obszarze o funkcji śródmiejskiej wykluczenie funkcji usługowej sprawia, że tracą on swoje centrotwórcze znaczenie w skali miasta.</p> <p>2a. Teren 24MW (dawniej 5MW-U) - Protestuję przeciwko wykluczeniu funkcji usługowo mieszkaniowej. W obszarze o funkcji śródmiejskiej wykluczenie funkcji usługowej sprawia, że tracą on swoje centrotwórcze znaczenie w skali miasta.</p> <p>2b. Należy wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy i nieprzekraczalną linię lokalizacyjną dla zabudowy wewnątrz kwartału przy ul. Topolowej 31a. Brak wprowadzonej linii lokalizacyjnej w obszarze zabudowy kwartałowej dla zabudowy nieujętej w gminnej ewidencji zabytków jest niekonsekwentny w stosunku do innych nieruchomości znajdującej się w tym samym terenie. Stosowanie obostrzeń dla pewnych działek i pomijanie je dla innych jest niczym nieuzasadnione.</p> <p>3. Teren 25 MW (dawniej 16MW) - Należy wyznaczyć co najmniej nieprzekraczalną linię zabudowy wzdłuż uliczki pomiędzy terenami 15U i 25MW. W tym obszarze dalej na południe występuje wyraźna pierzeja uliczna, która powinna kontynuować się aż do 3KDL.</p> <p>4. (...)</p>	<p><i>Ad 1. Przy sformułowaniu „na 4 nieruchomościach” nie wskazano numerów działek lub adresów</i></p>		21MW 24MW 25MW	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
58.	II.9	[...]*	<p>1. 23MW (dawniej 4MW-U), 3U (dawniej 4mw-U) - Stanowczo protestujemy przeciwko wykluczeniu funkcji usługowo mieszkaniowej na 4 nieruchomościach. W obszarze o funkcji śródmiejskiej wykluczenie funkcji usługowej sprawia, że tracą on swoje centrotwórcze znaczenie w skali miasta.</p> <p>2. Na nieruchomości Rakowiecka 7 wykluczono możliwość funkcji mieszkaniowej na korzyść monokultury usługowej. Gdzie logika i konsekwencja w tworzeniu miasta? Czym motywowana jest taka uznaniowość planistyczna? Postuluje przywrócenie terenów MW-U dla całego kwartału zamkniętego ulicami Rakowiecka, Lubicz, Ariańska i Topolowa.</p> <p>3. Wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy i nieprzekraczalną linię lokalizacyjną dla zabudowy wewnątrz kwartału przy ul. Rakowieckiej 11a. Brak wprowadzonej linii lokalizacyjnej w obszarze zabudowy kwartałowej dla zabudowy nieujętej w gminnej ewidencji zabytków jest niekonsekwentny w stosunku do innych kwartałów. Stosowanie obostrzeń dla pewnych działek i pomijanie je</p>	<p><i>Ad 1. Przy sformułowaniu „na 4 nieruchomościach” nie wskazano numerów działek lub adresów</i></p>		23MW 3U 2KR	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

			dla innych jest niczym nieuzasadnione 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. 2KR Postuluje wprowadzenie terenów ZP, zamiast stref zieleni.						
59.	II.10	[...]*	1. 20MW (wcześniej 1 MW-U) Stanowczo protestujemy przeciwko wykluczeniu funkcji usługowo mieszkaniowej na 4 nieruchomościach. W obszarze o funkcji śródmiejskiej wykluczenie funkcji usługowej sprawia, że tracą one swoje centrotwórcze znaczenie w skali miasta. 2. Wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy i nieprzekraczalną linię lokalizacyjną dla zabudowy wewnątrz kwartału przy ul. Rakowieckiej 23. Brak wprowadzonej linii lokalizacyjnej w obszarze zabudowy kwartałowej dla zabudowy nieujętej w gminnej ewidencji zabytków jest niekonsekwentny w stosunku do innych kwartałów. Stosowanie obostrzeń dla pewnych działek i pomijanie ich dla innych jest niczym nieuzasadnione. 3. MW-U (dawniej 3U) Wielki teren z dostępem od strony ulicy Lubicz z funkcji usługowej zostaje zamieniony na teren funkcji mieszkaniowo-usługowej bez wprowadzenia jakichkolwiek regulacji lokalizacji zabudowy. Teren ten porośnięty jest wartościową roślinnością wysoką, która może zostać bezpowrotnie utracona w skutek działania. Wewnątrz kwartału należy bezwzględnie wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy oraz linię lokalizacyjną w celu ochrony zieleni wysokiej i zapewnienia jej dobrostanu.			20MW 5MW-U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
60.	II.11	[...]*	Wnosi o: 1. odstąpienie od wyznaczenia stref zieleni wyznaczonych na terenie: a) (...) b) 1UZ-UK-UA na części działek nr 455/10 i 455/15, obr. 5, c) 2KR na działkach nr 135/3 i 265/3, obr. 17, 2. odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej: a) na terenie 5U na działce nr 489/39, obr. 5 Śródmieście, b) na terenie 24MW na działce nr 66, obr. 50 Śródmieście, 3. (...) 4. (...)	455/10, 455/15 obr. 5 135/3, 265/3, obr. 17 489/39 obr. 5 66 obr. 50		1UZ-UK-UA 2KR 5U 24MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1b, 1c, 2a, 2b		
61.	II.12	[...]*	1. (...) 2. W zakresie ustaleń dla terenu 11U wnioskujemy o rezygnację z wyznaczenia stref wysokości zabudowy „A” oraz „B”. 3. W przypadku nieuwzględnienia wniosku o rezygnację z wyznaczenia stref wysokości zabudowy „A” oraz „B” w obszarze terenu 11U wnioskujemy o zwiększenie wysokości zabudowy strefy A do 14m oraz dla strefy B do 17m w bezpośredniej korespondencji do ustaleń projektu MPZP w zakresie terenu 1US. 4. W przypadku nieuwzględnienia wniosku o rezygnację z wyznaczenia stref wysokości zabudowy „A” w obszarze terenu 11U wnioskujemy o zmianę treści §24 ust. 3 pkt 12 ppkt i tiret drugie na: „dopuszczenie lokalizacji pierwszych kondygnacji budynku zgodnie z wyznaczoną na rysunku planu strefą wysokości zabudowy „A”. 5. (...) 6. (...) 7. W zakresie ustaleń dla działki 455/10 (teren 1UZ-UK-UA) wnioskujemy o ustalenie zakresu strefy zieleni zgodnie z proponowanym rozwiązaniem alternatywnym wg załącznika graficznego do uwagi.	448/3, obr. 5 455/10 obr. 5		11U, 1UZ-UK-UA	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 2, 3, 4, oraz części pkt 7		
62.	II.13	[...]*	Wnosi o: 1. objęcie terenu 25MW strefą zabudowy śródmiejskiej (§6 ust. 3), 2. przyjęcie dla terenu 25MW parametrów zabudowy zgodnie z załączonym uzasadnieniem: a) max. udział powierzchni zabudowy: 50%, b) max. wysokość zabudowy: 45m,	180/16, 298/19, 298/20 obr 17		25MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 2a, 2b, 2c, 2e, 3a, 3b, 3c, 3d		

			<p>c) max. wysokość obiektów budowlanych: 45m, d) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 30% e) max. nadziemną intensywność zabudowy: 7,5.</p> <p>3. Proponuję nadto: a) wyłączenie w odniesieniu do terenu 25MW ograniczeń, o których mowa w §7 pkt 2 lit. b i c, b) zmianę w odniesieniu do terenu 25MW parametru, o którym mowa w §8 ust. 3, dotyczącego możliwości bilansowania minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej - z 20% na 50% lub też o wykreślenie tego ograniczenia w odniesieniu do terenu 25MW, c) wyłączenie w odniesieniu do terenu 25MW ograniczeń, o których mowa w §8 ust. 6 pkt 1 lit. e, d) wyłączenie w odniesieniu do terenu 25MW ograniczeń, o których mowa w §10 ust. 1 pkt 1 i 3, a w związku z tym o wprowadzenie adekwatnej zmiany w pkt 1 oraz wykreślenie pkt 3.</p>				oraz części pkt 2d		
63.	II.14	[...]*	<p>Wnosi o</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę granic obszarów dróg publicznych 3KDD, 4KDD oraz 5KDD (dotyczy skrzyżowania ul. Sądowej, ul. Kordylewskiego i ul. Przy Rondzie) oraz przyległych obszarów, w celu dostosowania ich do planowanej rozbudowy skrzyżowania. (...) zmianę granic obszarów dróg publicznych 5KDD oraz 5KDZ-KKS (dotyczy rejonu skrzyżowania ul. Kordylewskiego i al. Pokoju) oraz przyległych obszarów i dostosowanie ich do planowanej aktualizacji projektu rozbudowy skrzyżowania. (...) Wskazuję, że załącznik graficzny miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinien uwzględniać zmiany granic pasa drogowego, które zostaną spowodowane omawianą aktualizacją dokumentacji, aby nie powodować nieprzewidzianych problemów natury administracyjno-prawnej podczas jej procedowania. Brak uwzględnienia tych strategicznych planów dla tej części miasta w MPZP, będzie generować problemy formalne, których można uniknąć. (...) Ponownie wnoszę o poszerzenie zakresu usług na obszarze 1UZ-UA-KO o dodatkowe funkcje usług - hotelowe, (...), (...), (...), (...), (...), usługi sakralne, (...), (...), usługi zamieszkania zbiorowego, usługi pozostałe. (...) (...) 			3KDD, 4KDD, 5KDD, 5KDZ-KKS 1UZ-UA-KO	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1, 2, oraz części pkt 4		
64.	II.15	[...]*	<p>Wnoszę o ustalenie przeznaczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług (MW-U) dla terenu, na którym zlokalizowana jest działka nr 95/1 (KR1P/00012087/5), której Wnioskodawca jest właścicielem.</p>	95/1 obr. 50		3U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Monika Antoniuk, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Centrum”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).