

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OLSZA- OSIEDLE OFICERSKIE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 7 sierpnia do dnia 5 września 2023 r. (I wyłożenie)
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 września 2023 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2896/2023 z dnia 10 października 2023 r w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.25).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 8 kwietnia do dnia 14 maja 2024 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 maja 2024 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 1742/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 czerwca 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olsza - Osiedle Oficerskie", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.26-Lp.50).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 23 września do dnia 21 października 2024 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 4 listopada 2024 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 3037/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 listopada 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie, częściowo wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.51-Lp.52).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA-GA NR	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III częściowego wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	I.1	INTERGLOBAL [...]*	Wniosek dotyczy działki nr 288/1, obręb 5, przy ul. Mogilskiej 86 w Krakowie. 1. Wnioskuje o zmniejszenie strefy zieleni do szer. 1,5 m i długości 10 m. Pozostałą część strefy zieleni o tych samych wymiarach powierzchni proponuję przenieść na północno-wschodnią część działki i nawet jeszcze ją powiększyć, jak w załączniku 1 do niniejszego wniosku. Reasumując, zgadzam się na zachowanie pasa zieleni bezpośrednio przy ul. Mogilskiej o szer. 1,5 m i 10 m, zaś wielkość pomniejszonej powierzchni przenieść na północno-wschodnią część działki, jednocześnie powiększając strefę zieleni	288/1 obr.5 Śródmieście	MWni/U.1	MWni/U.1	MWni/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2		
			2. Wnioskuje o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została narysowana wokół budynku E27. Proponuję, by linia zabudowy była na 1,5 m od granicy południowej działki, patrząc od strony ul. Mogilskiej, jak w załączniku 1 do niniejszego wniosku. Swój wniosek uzasadniam tym, że posiadam decyzję o	288/1 obr.5 Śródmieście	MWni/U.1	MWni/U.1	MWni/U.1			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			ustaleniu warunków zabudowy (WZ), która umożliwia mi wybudowanie na działce 288/1 budynku o pow. ok. 5000 m ² pow. użytkowej i wysokości do 27 m. W związku z powyższym nie mogę zgodzić się na utratę aż tak dużej wartości nieruchomości. Oceniam, że utrata wartości mojej działki mogłaby sięgać kwoty 15 mln zł. 3 (...)							
2.	I.2	Zakłady Usługowe Południe sp. z o.o.	Niniejszym wnosimy o: 1. Poszerzenie terenu MW/U.2 o 10 m w kierunku rzeki Białuchy, lub 2. Zmianę zapisów dla terenów ZP.9 umożliwiające realizację dróg dojazdowych i pożarowych, parkingów infrastruktury technicznej, błękitnej infrastruktury orasz miejsc postojowych dla samochodów osobowych. Ww. nieruchomość ze względu na wydłużony kształt, istniejące miejskie uzbrojenie terenu czy też miejsce dostępu do drogi publicznej posiada duże ograniczenia możliwości zabudowy, a zapisy nowego planu pogłębiają te utrudnienia i praktycznie uniemożliwiają budynków mieszkalnych z funkcjonalnym zagospodarowaniem działki. 1-Teren ZP.9 pokrywa blisko 40% powierzchni całej działki i ogranicza możliwość racjonalnego wykorzystania terenu MW/U.2. Istniejący (jedyne) dostęp do drogi publicznej wymusza realizację dojazdów pieszych, drogi dojazdowej i pożarowej po terenie MW/U2, co zmniejsza jeszcze bardziej obszar na którym można zrealizować zabudowę. Po uwzględnieniu drogi pożarowej i dojazdowej, obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych oraz dodatkowo przewidzianej w projekcie planu linii zabudowy praktycznie nie ma możliwości realizacji naziemnych miejsc postojowych dla samochodów osobowych. 2-Ponadto na terenie MW/U.2 musi zostać zrealizowana błękitno-zielona infrastruktura, zapewniającej retencję wód opadowych oraz musi zostać zapewniony 50% wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Przy czym umieszczenie zbiorników retencyjnych wraz z infrastrukturą wydaje się bardziej racjonalne i naturalne w obszarze ZP.9. Wobec powyższego oraz w uszanowaniu naszych praw do możliwości zabudowy naszej nieruchomości prosimy o uwzględnienie naszych uwag.	90/9 obr. 5 Śródmieście	MW/U.2, ZP.9	MW/U.2, ZP.9	MW/U.2, ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2		
				90/9 obr. 5 Śródmieście	MW/U.2, ZP.9	MW/U.2, ZP.9	MW/U.2, ZP.9			
3.	I.3	SM „CENTRUM”	Wnosi się o zmianę przeznaczenia terenu z UP.1 oraz US.1 dla ww. działki na teren ozn. jako Uo podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wnosi się o ustalenie następujących wskaźników: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50 %; 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,8; 3) maksymalną wysokość zabudowy 16 m.	89/15 obr 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Uzasadnienie: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Centrum” w przyszłości zamierza wybudować na przedmiotowej działce swoją siedzibę wraz z lokalami użytkowymi, które zaspokoja potrzeby jej mieszkańców.</p> <p>Wnioskowane parametry zabudowy korespondują z terenem sąsiednim MWi.5 oraz pozwolą na realizację zamierzeń inwestycyjnych Spółdzielni Mieszkaniowej, która jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości gruntowej ozn. jako działka ewidencyjna 89/15 obr. 5 jednostka ewidencyjna Kraków – Śródmieście oraz właścicielem istniejącego budynku. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla ww. obszaru wyznacza teren MNW dla którego umożliwia jest wprowadzenie funkcji dopuszczalnej z zakresu usług. Wnioskowane parametry zabudowy korespondują z terenem sąsiednim MWi.5 oraz pozwolą na realizację zamierzeń inwestycyjnych Spółdzielni Mieszkaniowej, która jest właścicielem nieruchomości gruntowej ozn. jako działka ewidencyjna 88/1 obr. 5 jednostka ewidencyjna Kraków - Śródmieście oraz właścicielem istniejących budynków.</p> <p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla ww. obszaru wyznacza teren MNW dla którego umożliwia jest wprowadzenie funkcji dopuszczalnej z zakresu usług.</p>							
4.	I.4	SM „CENTRUM”	<p>Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia części terenu z U.8 dla ww. działki na teren ozn. jako U o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Wnosi się o ustalenie następujących wskaźników: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50 %; 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,8; 3) maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>Uzasadnienie. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Centrum” w przyszłości zamierza nadbudować pawilon, w celu zaspokojenia potrzeb jej członków. Ponadto, umożliwi to dostosowanie wysokości do zabudowy w tym terenie oznaczonej jako MWi5.</p>	88/1 obr 5 Śródmieście	U.8, MWi.5	U.8, MWi.6	U.8, MWi.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5.	I.5	[...]*	<p>1. Po zaznajomieniu się z ustaleniami projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie” wnoszę następujące uwagi:</p> <p>W paragrafie 3 określono cele planu. W punkcie drugim zapisano: wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji, wraz z ciągami pieszymi, które połączą te tereny,</p> <p>Projekt nie przewiduje nowych terenów zielonych, tylko częściowo zabezpiecza tereny obecnie niezabudowane pod zielenią parkową. Wszystkie tereny zielone, które są przedstawione w projekcie mpzp są terenami obecnie funkcjonującymi w ten sposób, nie proponuje się nowych terenów zieleni, sportu i rekreacji,</p>	Cały obszar planu	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8 i pkt 9		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>2. Tereny postindustrialne o potencjale atrakcyjnych przestrzeni publicznych zostały przeznaczone pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z lokalami usługowymi (MW/U.1, MW/U.2)</p> <p>- Plan nie zabezpiecza w żaden sposób tych cennych terenów jako mogących być częścią przestrzeni publicznej (zapewnienie dostępności), plan nie wyklucza stworzenia osiedla zamkniętego.</p> <p>- Określenie współczynnika intensywności zabudowy na poziomie od 0.2 do 1.7 określa teren jako deweloperski a nie jako preferowaną przestrzeń publiczną,</p>	Cały obszar planu	MW/U.1, MW/U.2	MW/U.1, MW/U.2	MW/U.1, MW/U.2			
			<p>3. Niezrozumiały jest zakaz urządzeń wytwarzających energię z OZE w strefie zieleni w wyznaczonym terenie MW/U.1. Ograniczanie urządzeń wytwarzających OZE bez uzasadnionych przyczyn (projekt planu nie uzasadnia tej decyzji) jest niezgodne z krajowym planem na rzecz energii i klimatu na lata 2024-2030 (KPEiK) który został przyjęty przez Komitet do Spraw Europejskich na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2019 r.</p>		MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1			
			<p>4. Dla części planu przyjęto współczynniki uniemożliwiające zabudowę terenu zgodnie z jego przeznaczeniem.</p>							
			<p>5. Obszar MWn/U.4 (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności z lokalami usługowymi) jest częścią kwartału pomiędzy ulicami: Narzyskiego, Kryniczną, Lotniczą i Nadbrzeżną. Jako właścicielka działki 51/5 przy ulicy Krynicznej 11 1. wnoszę o zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy na tym terenie do parametru umożliwiającego kontynuację zabudowy pierzei ulicy Krynicznej na terenie ww. działki do granicy z działką 60/1.</p>	51/5 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4			
			<p>6. Dla obszaru WAiU UMK wykonał w październiku 2022 analizę urbanistycznoarchitektoniczną (sprawa AU-02-3.6730.2.343.2021,MCI).</p> <p>Wnoszę, aby zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” nie ograniczały możliwości zabudowy działki 51/5 w sposób bardziej rygorystyczny niż zapisy decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>- Zgodnie z Art. 4. Ustawy Prawo budowlane każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,. Pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami.</p> <p>- Zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” prawo</p>	51/5 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>takie mi odbierają, stojąc w sprzeczności w zapisami decyzji o warunkach zabudowy z 2022 roku. Decyzja o warunkach zabudowy jest dokumentem o tyle szczególnym, że na etapie opracowania w sposób dokładny bada wszystkie aspekty terenu którego dotyczy, co za tym idzie jej zapisy pozwalają lepiej rozeznaczyć konkretny przypadek, tak jak to się dzieje właśnie w przypadku działki 51/5.</p>							
			7. Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 51/5 do samej granicy z działką drogową. Umożliwi to zamknięcie pierzei wzdłuż ul. Krynicznej ryzalitem, nawiązującym do istniejącego ryzalitu na początku pierzei, przy ul. Narzymskiego (działka 47/3.1).	51/5 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4			
			8. Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 60/1 -jak wyżej.	60/1 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4			
			9. Wnoszę o wprowadzenie zapisu umożliwiającego usytuowanie budynków na działkach 51/5 i 60/1 w sposób pozwalający na nieprzerwaną kontynuację pierzei wzdłuż ul. Krynicznej. Projekt planu w obecnej formie nie przewiduje takiej możliwości, powodując konieczność odsunięcia budynków od granicy działki zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Powoduje to ryzyko powstania wąskiej luki w pierzei, usytuowanej między ślepyimi ścianami szczytowymi, co godzi w ład przestrzenny	51/5 60/1 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4			
6.	I.6	[...]*	<p>Zwracam się z uwagą, aby</p> <p>1. wyznaczyć obowiązującą linię zabudowy od ulicy Mogiłskiej, tak aby uporządkować chaotyczną obecnie jej północną pierzeję.</p>	Północna strona ulicy Mogiłskiej	Północna strona ulicy Mogiłskiej	Północna strona ulicy Mogiłskiej	Północna strona ulicy Mogiłskiej	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 8 oraz w części pkt 1		
			2. Zwracam się z uwagą, aby maksymalne dopuszczalne wysokości zabudowy umożliwiły lepsze pod względem technicznym zaprojektowanie budynków, np budynek o wysokości 16 metrów będzie zapewne budynkiem 5 kondygnacyjnym, lecz o licznych kompromisach technicznych, to jest kondygnacje będą miały zapewne minimalną wysokość, attyka będzie minimalnej wysokości i nie będzie osłaniać instalacji na dachu, konstrukcja stropów będzie pocieniana, a ewentualny usługowy parter również będzie niższy niż zalecane 3,6m netto.	Cały obszar planu	---	---	---			
			3. Wnioskuje, aby wysokość budynku kształtować jako iloraz zakładanej ilości kondygnacji i 3 metrów oraz zwiększyć go o 2 metry na niezbędny naddatek technologiczny, w przeciwnym przypadku dalej będą projektowane i budowane substandardowe budynki. Tym samym wnioskuje o zmianę dopuszczalnej wysokości budynków z 16 metrów na 17 metrów, na całym terenie planu w szczególności w terenach MW/U.1, MW/U.2	Cały obszar planu, MW/U.1, MW/U.2	MW/U.1, MW/U.2	MW/U.1, MW/U.2	MW/U.1, MW/U.2			
			4). (...)							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>5. Zwracam się z uwagą, aby dopuścić zabudowę wielorodzinną z usługami w parterze w obszarze U.8 o wysokości do 17 metrów.</p> <p>6). (...)</p> <p>7). (...)</p>	Część dz.nr 88/1 obr.5 Śródmieście	U.8	U.8	U.8			
			<p>8. Zwracam się z uwagą o ulokowanie terenów przestrzeni publicznych w rejonie północnej pierzei ulicy Mogiłskiej, choćby na jej fragmencie.</p> <p>9). (...)</p>	Północna strona ulicy Mogiłskiej	Północna strona ulicy Mogiłskiej	Północna strona ulicy Mogiłskiej	Północna strona ulicy Mogiłskiej			
7.	I.7 I.8	[...]* [...]*	<p>Dla MN/MWn.9 wnioskuje o :</p> <p>1. Maksymalna wysokość zabudowy : 15 m</p> <p>Uzasadnienie: Budynek pod adresem Lotnicza 4b ma poddasze użytkowe (dawna suszarnia) o niskiej wysokości. W przyszłości chciałabym mieć możliwość podniesienia wysokości ostatniej kondygnacji (poddasze) do ok 2,80 m. Aktualnie wysokość poddasza ma ok 1,5-2,2 m. w okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości np. bloki. Pomierzyłam wysokość budynku mojego domu rodzinnego (lotnicza 4b) na chmurze punktów na Geoportalu i wynosi ona 11,2m. Ograniczenie maksymalne wysokości zabudowy zapisane w par. 25 ust 3 pkt 3 wynosi 12m.</p>	59/1 obr. 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2		
			<p>2. Zmniejszenie minimalne wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30%</p> <p>Uzasadnienie: W przyszłości chciałabym mieć możliwość ewentualnej rozbudowy domu rodzinnego na stosunkowo dużej działce.</p>	59/1 obr. 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9			
8.	I.9 I.10 I.11	[...]* [...]* [...]*	<p>Dla MN/MWn.9 wnioskuje o :</p> <p>1. Maksymalna wysokość zabudowy : 15 m</p> <p>Uzasadnienie: Budynek pod adresem Lotnicza 4b ma poddasze użytkowe (dawna suszarnia) o niskiej wysokości. W przyszłości chciałabym mieć możliwość podniesienia wysokości ostatniej kondygnacji (poddasze) do ok 2,80 m. Aktualnie wysokość poddasza ma ok 1,5-2,2 m. w okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości np. bloki. Pomierzyłam wysokość budynku mojego domu rodzinnego (lotnicza 4b) na chmurze punktów na Geoportalu i wynosi ona 11,2m. Ograniczenie maksymalne wysokości zabudowy zapisane w par. 25 ust 3 pkt 3 wynosi 12m.</p>	59/1 obr. 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2		
			<p>2. Zmniejszenie minimalne wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30%</p> <p>Uzasadnienie: W przyszłości chciałabym mieć możliwość ewentualnej rozbudowy domu rodzinnego na stosunkowo dużej działce.</p> <p>3). (...)</p>	59/1 obr. 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
9.	I.12	[...]*	<p>W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 7 sierpnia do 5 września 2023 r. nieruchomość zlokalizowana przy ul. Mogińskiej 102A (działka nr ewidencyjny 285/6, obręb 5 Śródmieście) oznaczona została jako teren zabudowy usługowej (U.13).</p> <p>1.-Mając na względzie faktyczne zagospodarowanie przedmiotowej działki poprzez zabudowę jednorodzinną składam wniosek o rozszerzenie w planie przeznaczenia w/w działki o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Jestem właścicielem przedmiotowej nieruchomości (w czwartym pokoleniu). Na działce 285/6 znajduje się dom jednorodzinny w którym zamieszkuję wraz z rodziną (mąż i dzieci). Dom znajduje się w drugiej linii zabudowy, za budynkiem o numerze 102 (działka 285/4), którego właścicielem jest moja mama i jest to mój dom rodzinny. Tu uczęszczają do szkoły moje dzieci, korzystają z zajęć dodatkowych realizowanych przez miejskie jednostki kultury i sportu (np. KSOS, MDK Grunwaldzka). Całe moje życie skoncentrowane było i w dalszym ciągu jest w obrębie Grzegórzek. Ponadto lokalizacja ta jest dla mnie dogodna ze względu na bliskość centrum miasta, dobrego dostępu do komunikacji oraz terenów rekreacyjnych. Mając na uwadze dbałość o stan nieruchomości zależy mi na możliwości podejmowaniu przedsięwzięć związanych z prowadzeniem prac remontowych oraz w przyszłość prac związanych z przebudową, rozbudową lub nadbudową domu. Obecne oznaczenie w planie mojej działki jako zabudowa usługowa uniemożliwi mi w przyszłości realizację w/w przedsięwzięć. Dodam, że oznaczenie mojej nieruchomości, która ma charakter mieszkaniowy jako usługowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego może w przyszłości mieć dla mnie negatywne skutki w zakresie np. wysokości podatku od nieruchomości. W związku z powyższym wnoszę o rozszerzenie oznaczenia przedmiotowej nieruchomości (działka 285/6) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Będzie to zgodne z faktycznym stanem zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości oraz umożliwi realizację prac związanych z rozbudową, przebudową lub nadbudową znajdującego się na przedmiotowej działce domu jednorodzinnego.</p>	285/6 Obr 5 Śródmieście	U.13	U.13	U.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
10.	I.13	[...]*	<p>W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie” Wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 7 sierpnia do 5 września 2023r. nieruchomość zlokalizowana przy ul. Mogińskiej 102 (działka nr ewidencyjny 285/4, obręb 5 Śródmieście) oznaczona została jako teren zabudowy usługowej (U.13).</p> <p>1. Mając na względzie faktyczne zagospodarowanie przedmiotowej działki poprzez zabudowę jednorodzinną składam wniosek o rozszerzenie w planie przeznaczenia w/w działki o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Jestem właścicielem przedmiotowej nieruchomości od 2003r. Na działce 285/4 znajduje się dom jednorodzinny w którym zamieszkuję. Jest to mój dom rodzinny, w nim wychowałam się ja, a wcześniej także moja mama i jej</p>	285/4 obr 5 Śródmieście	U.13	U.13	U.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>rodzice. Całe moje życie zamieszkuję na tej nieruchomości, jest ona dla mnie wartościowa oraz sentymentalna. Dodam, że lokalizacja na której znajduje się mój dom jest idealna pod wieloma względami takimi jak: dobra sieć połączeń komunikacyjnych, bliskość centrum miasta, parku, ośrodków kultury, ośrodków zdrowia itp. Za moim domem, w drugiej linii zabudowy znajduje się dom mojej córki. Taki stan pozwala mi być blisko dzieci i wnuków, zapewnia mi bezpieczeństwo przy jednoczesnym zachowaniu niezależności. O mój dom rodzinny staram się dbać, podejmuję różnego rodzaju przedsięwzięcia na rzecz jego modernizacji. Zależy mi na możliwości podejmowaniu przedsięwzięć związanych z prowadzeniem prac remontowych oraz w przyszłość prac związanych z przebudową, rozbudową lub nadbudową domu.</p> <p>Obecne oznaczenie w planie mojej działki jako zabudowa usługowa uniemożliwi mi w przyszłości realizację w/w przedsięwzięć. Dodam, że oznaczenie mojej nieruchomości, która ma charakter mieszkaniowy jako usługowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego może w przyszłości mieć dla mnie negatywne skutki w zakresie np. wysokości podatku od nieruchomości.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o rozszerzenie oznaczenia przedmiotowej nieruchomości (działka 285/4) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Będzie to zgodne z faktycznym stanem zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości oraz umożliwi realizację prac związanych z rozbudową, przebudową lub nadbudową znajdującego się na przedmiotowej działce domu jednorodzinnego.</p>							
11.	I.14 I.15	Rada i Zarząd Dzielnicy II	<p>Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki, w związku z procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie”, wnioskuje o uwzględnienie następujących uwag:</p> <p>1).-Teren zabudowy usługowej U3 – przeznaczyć na zieleń publiczną ZP.</p> <p>2). (...)</p> <p>3.-Dla terenów : U10, U11, U12, U13, U14, U15 – maksymalna wysokość zabudowy :16 m</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3		
				---	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14			
12.	I.16	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki, oznaczenie j/w w całości na MWn/U czyli „tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej.”.</p> <p>Wniosek motywuję tym, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w poprzednim planie zagospodarowania na przedmiotowej działce była możliwość budowy domu wielorodzinnego, - od lat NOSZĘ SIĘ Z ZAMIAREM budowy domu dla moich dzieci i wnuków. <p>W chwili obecnej możliwość budowy urealniła się a utrzymanie proponowanego przeznaczenia terenu NIWECZYŁOBY wieloletnie plany mojej rodziny.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ewentualnie wybudowany obiekt byłby W LINII 	1/1 obr 6 Śródmieście	U.1	MN/U.1	MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>ZABUDOWY ul. Otwinowskiego. Sąsiednie działki są zabudowane budynkami wielo i jednorodzinnymi w nowym planie mają przeznaczenie o symbolu MWn/U1", „MN/MWn.1"</p> <p>- zmiana przeznaczenia działki 1/1 i budowa domu, nie zaburzyłaby linii zabudowy ul. Otwinowskiego, a wręcz ją dopełniła, wprowadzenie wnioskowanej korekty nie zaburzyłoby projektu zagospodarowania.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że działka nr 1/1 obr. 6-Ś nie ma zapewnionego dostępu do drogi publicznej ul. Stefana Otwinowskiego, Droga ul. Dukatów o przeznaczeniu „KDD.2" nie zapewnia mi dojazdu. (w załączeniu zdjęcia obrazujące zagospodarowanie działki nr 2/1).</p> <p>JEDNOCZEŚNIE więc wnioskuję o zaprojektowanie po terenie działek nr 519/12, 541/4 obr.0006-Śródmieście, stanowiących własność Gminy Kraków odpowiednio objętych księgą wieczystą numer KW242986, KRIP00208733/0, sięgacza drogowego, o symbolu KDD, (obecna propozycja w projektowanym planie jest ZP.2), Siegacz drogowy zapewni działce nr 1/1, obr. 0006-Ś, dostęp do drogi publicznej o nazwie ul. Stefana Otwinowskiego. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działek nr 519/12, 541/4 obręb 6 na siegacz drogowy o symbolu KDD.</p> <p>Reasumując:</p> <p>1.Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki nr 1/1 na działkę o przeznaczeniu w całości na MWn/U. czyli, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej."</p> <p>2). (...)</p>							
13.	I.17	Inplus New Home sp. z o.o.	<p>Zwracam się z prośbą o dopuszczenie w planie miejscowym lokalizacji miejsc postojowych w wyznaczonych na rysunku planu „strefach zieleni" dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa nr L111/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r. dotyczącą programu obsługi parkingowej miasta Krakowa inwestor we własnym zakresie, poza pasami drogowymi dróg publicznych winien zapewnić miejsca postojowe dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji. Wyznaczone w projekcie „strefy zieleni" utrudniają spełnienie wymagań powyższej uchwały, której zapisy egzekwowane są przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa na etapie uzgadniania obsługi komunikacyjnej działek. Proponuję dopuszczenie wykonania miejsc postojowych w tych strefach z wykorzystaniem kostki ażurowej lub geokraty.</p>	Cały obszar planu	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
14.	I.18	Inplus New Home sp. z o.o.	<p>Zwracam się z prośbą o usunięcie z terenu działki nr 12/2 i 12/3 tzw. „strefy zieleni", która uniemożliwia budowę na działce budynków oraz miejsc postojowych. Działka nr 12/2 wraz z działką nr 12/3 stanowi jedną nieruchomość, działka nr 12/3 jest zabudowana w całości budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, dla którego nie wyznaczono miejsc postojowych lub garażu przez co parkowanie odbywa się na ul. Otwinowskiego. Planowane wykorzystanie działki nr 12/2 dla obsługi parkingowej istniejącego budynku nie będzie możliwe po uchwaleniu planu w obecnym kształcie.</p>	12/2, 12/3 obr 6 Śródmieście	MN/MWn.1	MN/MWn.1	MN/MWn.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
15.	I.19	[...]*	<p>W par 22 ust.2 w :</p> <p>1 zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 35 %, czyli do wartości zbliżonej do faktycznie istniejącej na działce powierzchni biologicznie czynnej</p> <p>2 zwiększenie górnej granicy intensywności zabudowy do 1,5 tak by umożliwić ewentualną nadbudowę istniejącego budynku (zmiana dachu dwuspadowego na płaski)</p>	<p>17/1 obr 5 Śródmieście</p> <p>17/1 obr 5 Śródmieście</p>	MN.11	MN.11	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2		
16.	I.20	[...]*	<p>Linia zabudowy wyznaczona została tak że przebiega na naszej działce 63/1 po krawędzi istniejącego tarasu - Uniemożliwia to rozbudowę budynku w stronę ulicy. Natomiast linia zabudowy dla sąsiednich działek umożliwia znacznie większą rozbudowę budynków w stronę ulicy. Dla naszej nieruchomości linie zabudowy zaznaczono na planie w największej odległości od ulicy tj w odległości aż 12,50 m. Dla sąsiedniej działki 62/1 odległość ta wynosi ok 9,80 a dla następnej działki 61/1 - 6,50 m. Proszę zwrócić uwagę także na sąsiednia zabudowę bliźniacza na działce sąsiadującej 64/1 - której elewacja frontowa jest w odległości 9,00, a dla działki 510/6 - 6,00 m. Tak określona linia zabudowy w formie uskoków względem ukośnej drogi - nie ma uzasadnienia kompozycyjnego ani funkcjonalnego ponieważ domy budowane były w miarę równej odległości 12,5 m od ukośne zaplanowanej drogi (12,5 m od ściany tarasów do drogi). Nowa linia zabudowy także powinna respektować pierwotne zamierzenie planistyczne i powinna być równoległa do drogi przy której stoją domy z uwzględnieniem np. zbliżenia zabudowy bliźniaczej do krawędzi drogi. Obecnie zaznaczona linia zabudowy narusza nasze prawa majątkowe ponieważ nie daje możliwości funkcjonalnej rozbudowy domu w stronę drogi. Tak określona linia zabudowy uniemożliwia w przyszłości ekonomiczną rozbudowę budynku w stronę drogi. Proszę też zwrócić uwagę ze działki po przeciwnej stronie drogi mają określoną linie zabudowy w odległości 5,00 metrów od drogi i umożliwiono na tych działkach dużą rozbudowę. Analizując możliwości rozbudowy domów które są w jednej linii zabudowy: dla działki 61/1 można rozbudować dom z uwzględnieniem zabudowy tarasu o 80 m2 w stronę ulicy, dla działki 62/1 można rozbudować dom z uwzględnieniem zabudowy tarasu o 55 m2 w stronę ulicy dla działki 63/1 można rozbudować dom z uwzględnieniem zabudowy tarasu tylko o 27 m2 w stronę ulicy Rozbudowa o 27 m2 z uwzględnieniem grubości ścian staje się niefunkcjonalna i nieekonomiczna. Nie ma żadnego uzasadnienia do takiego kształtowania linii zabudowy dla działki zlokalizowanej na terenie Śródmieścia. 1. Wnioskujemy o wyznaczenie linii zabudowy równoległe do krawędzi drogi w odległości 8,70 m od krawędzi ul.</p>	<p>63/1 obr 5 Śródmieście</p>	MN.14	MN.14	MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Stokrotek a następnie ukośnie do narożnika linii zabudowy na działce 61/1 drogi (równoległe do ukośnie poprowadzonej ul. Stokrotek) - zgodnie z dołączonym rysunkiem.</p> <p>Na rysunku linie zabudowy zaznaczono czerwoną linią. Taka linia zabudowy daje możliwość wyrównania linii względem budynku "bliźniaka" na działce nr 64.</p> <p>Domy typu kostka budowane w latach 60 tych wymagać będą modernizacji przebudowy, zabudowa ta nie stanowi dużej wartości architektonicznej więc ograniczenie przebudowy i rozbudowy budynków jest błędne i prowadzi do utraty wartości nieruchomości. Obecnie zaproponowana linia zabudowy znacznie ograniczyła możliwości przebudowy i rozbudowy domów. Podkreślić należy że niewłaściwie wyznaczona linia zabudowy dotyczy wybranych pojedynczych działek. Proszę zwrócić uwagę że dla działek nr 70/1, 68/1, 67/1 powiększono możliwość rozbudowy domów w stronę ul. Stokrotek tak że linia zabudowy jest w odległości zaledwie 5 metrów od ulicy Stokrotek.</p> <p>Poszczególne części planu nie powinny być wzajemnie sprzeczne. Poszczególni właściciele działek w jednej jednostce planistycznej terenu powinni być równo traktowani. Obecnie zaproponowana linia zabudowy narusza prawo do własności działki, prawo do terenu, aby w granicach określonych ustawą mógł zagospodarować dany teren. Proponowana przez nas linia zabudowy nie narusza chronionego prawem interesu publicznego, brak jest interesu publicznego w ograniczeniu zabudowy na działce 63/1 względem odległości od ul. Stokrotek.</p>							
17.	I.21	[...]*	<p>Propozycja usytuowania drogi na działce pomiędzy działką nr 63/1 a terenem kolei narusza prawo do własności tego terenu.</p> <p>Uzasadnienie: Działka na której w planie zaproponowano KDX.6 jest użytkowana przez właścicieli działek usytuowanych wzdłuż tego terenu zielonego, na tej działce od kilkudziesięciu lat właściciele utrzymują ogrody przydomowe, dbają o nie i nie dopuszczają do zniszczenia tego terenu.</p> <p>Propozycja poprowadzenia drogi przez ten teren zieleni urządzonej - ogrodów przydomowych narusza prawo właścicieli działek nr 61/1 62/1 63/1 64 65/1 który od kilkudziesięciu lat użytkują tą działkę i dbają o jej dobry stan.</p> <p>Ponadto wprowadzenie drogi na tym terenie stwarza zagrożenie wandalizmem na tym terenie ponieważ teren przylegający do terenu kolei to naturalne miejsce dla osób nadużywających alkohol, szukających odludnego miejsca.</p> <p>Obecnie teren ten jest ogrodzony przez właścicieli działek nr 61/1 62/1 63/1 64 65/1 i jest to teren zieleni urządzonej. Teren ten jest miejscem bytowania licznych gatunków ptaków natomiast wprowadzenie tam drogi zniszczy naturalne siedliska ptaków.</p> <p>1.-Wnioskujemy o utrzymanie na tym terenie zieleni urządzonej w formie ogrodów przydomowych</p>	504/2 obr 5 Śródmieście	KDX.6	KDX.6	KDX.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
18.	I.22	[...]*	Dla MN/MWn.8 wnioskuje o: 1.-maksymalna wysokość zabudowy: 15m	53/1 obr 5 Śródmieście	MN/MWn.8	MN/MWn.8	MN/MWn.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i w części pkt 2		
	I.23		Uzasadnienie: Budynek pod adresem Nadbrzeźna 4 był budowany przez mojego ojca z myślą o nadbudowie (grube mury i fundamenty). W okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości, np. kamienica (Nadbrzeźna 3), ciąg budynków przy ul. Krynicznej z którymi sąsiaduje działka, budynek Zgromadzenia Sióstr Kanoniczek Ducha Świętego (Lotnicza 4). Ponadto ograniczenie to zmniejsza wartość działki. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy zapisane w par. 25 ust 3. pkt 3 wynosi 12m.							
			2. zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30%.	53/1 obr 5 Śródmieście	MN/MWn.8	MN/MWn.8	MN/MWn.8			
			Uzasadnienie: W przyszłości chciałbym mieć możliwość wybudowania domu dla córki na stosunkowo dużej działce (powierzchnia działki to około 11 arów). Ograniczenie to zmniejsza wartość działki							
19.	I.24	[...]*	W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 7 sierpnia do 5 września 2023 r. przewidziano powstanie drogi dojazdowej KDD.12.	284/7, 284/8, 596, 90/10, 90/11, 282/3 obr. 5 Śródmieście	KDD.12	KDD.12	U.10, U.11, ZP.11, WS.2, ZPi.4, U.13	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa		
	I.25	[...]*								
	I.26	[...]*	1.Składam uwagę dotyczącą korekty przebiegu drogi KDD.12 na odcinku od rzeki Białucha (Prądnik) do ulicy Mogiłskiej poprzez zmianę trasy jej przebiegu. Proponuje przebieg drogi KDD12 od ulicy Mogiłskiej po istniejącej obecnie drodze znajdującej się na działce nr 90/10, 90/11 i 282/3. Powyższe motywuje : - budowa mostu na rzece Białucha (Prądnik) będzie znacząco kosztowniejsza niż rozbudowa istniejącej drogi na działkach 90/10, 90/11 i 282/3; - budowa mostu na rzece Białucha (Prądnik) stanowi przecięcie korytarza ekologicznego, którym jest rzeka, w tym rejonie występują siedliska bobrów oraz migrują nią zwierzęta (m.in. sarny, jelenie, lisy); - miejscowy plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap A - obszar 60” zakładał szczególną ochronę terenów z rzecznych, mimo że został on uchylony warto wziąć pod uwagę jego ustalenia w zakresie ochrony rzek oraz ciągów ekologicznych; - budowa mostu doprowadzi do wycięcia drzew na brzegach rzeki Białucha (Prądnik); - koszty utrzymania oraz remontów mostu są wyższe niż koszty utrzymania i remontów drogi; - rozbudowując drogę na działce 90/10, 90/11 i 282/3 nie będzie konieczności wykupu od prywatnych właścicieli fragmentów działki 596 i 284/8; - w sytuacji gdyby odległość skrzyżowania drogi KDD.12 (biegnąca po działkach 90/10, 90/11 i 282/3) z ulicą Mogiłską była zbyt mała w stosunku do innych skrzyżowań Urząd Miasta może wystąpić do właściwego Ministra o wydanie odstępstwa w zakresie odległości pomiędzy skrzyżowaniami; - w bardzo bliskiej odległości							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			od planowanego mostu znajduje się już most nad rzeką Białucha (Prądnik) w ciągu ulicy Mogiłskiej, budowa kolejnego mostu nad tą samą rzeką w bliskiej odległości od istniejącego mostu jest mało zasadna w sytuacji kiedy możliwy jest alternatywny przebieg drogi KDD12 poprzez działki nr 90/10, 90/11 i 282/3.								
20.	I.28	[...]*	Dla MN/MWn.9 wnioskuję o: 1. Maksymalną wysokość zabudowy: 15 m	59/1 obr 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 9, pkt 10, pkt 11, pkt 12 , pkt 13, pkt 15, pkt 16, pkt 18, pkt 19, pkt 20, pkt 21, pkt 22, pkt 23 oraz w części pkt 1 i pkt 2			
	I.29	[...]*	Uzasadnienie: Budynek pod adresem Lotnicza 4b ma poddasze użytkowe (dawna suszarnia) o niskiej wysokości. W przyszłości chciałbym mieć możliwość podniesienia wysokości ostatniej kondygnacji (poddasze) do ok. 2,80m. Aktualnie wysokość poddasza ma ok. 1,5-2,2m. W okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości np. bloki. Pomierzyłem wysokość budynku mojego domu rodzinnego (lotnicza 4 b) na chmurze punktów na Geoportalu i wynosi ona 11,2m. Ograniczenie maksymalne wysokości zabudowy zapisane w §25 ust21 pkt 3 wynosi 12m. Co więcej na sąsiedniej działce - 58 i 58/1 dla budynku bliźniaczego stykającego się z moim rodzinnym domem - dopuszcza się zabudowę usługową z zakresu oświaty do wysokości 16 m - uzasadnione byłoby ograniczenie do tej samej wysokości bądź umożliwienie rozbudowy mojego domu rodzinnego również co najmniej do tej samej wysokości.								
			2. zmniejszenie minimalne wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30%. Uzasadnienie: W przyszłości chciałbym mieć możliwość ewentualnej rozbudowy domu rodzinnego na stosunkowo dużej działce.	59/1 obr 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9				
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 3. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zieleń publiczna). Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12 ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się na niej min.3 ogromne drzewa o wys.ok.6 pięter ((istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody). W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone przeznaczone na place zabaw czy wybiegi dla psów.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3				
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogińska przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 4. Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m.	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15	U.15	U.14				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>5. Poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogilskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5.</p> <p>Uzasadnienie: Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze naruszy system przewietrzania miasta Krakowa oraz spowoduje zaburzenia oświetlenia dla fauny i flory występującej nad rzeką. Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zielen publiczną; realizowane są na niej zadania BO).</p>	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15 ZP.13	U.15 ZP.13	U.14, ZP.11			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 6. Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zielen publiczną (ZP.10).</p> <p>Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zielen publiczną (ZP.8).</p>	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10 KDD.11	ZP.10 KDD.11	ZP.10 KDD.11			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 7. Proszę o niełączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie może się odbywać na spokojną część osiedla Oficerskiego. 7a. Proszę o pozostawienie wyjazdu na ulicę Mogilską za pomocą drogi KDD.12.</p> <p>Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.</p> <p>8). (...)</p>	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11	KDD.11	KDD.11			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy ul. Lotniczej 1) Przedmiot i zakres uwagi: 9. Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.I. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w. działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1 US.1	Up.1 US.1	Up.1 US.1			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2). Pozostawienie palcu przy Młodzieżowym Domu Kultury. Dom Harcerza zlokalizowanego przy ul. Lotniczej 1- jako placu bez możliwości zabudowy. Jest to jedno z niewielu miejsc, które od lat służy mieszkańcom i ich dzieciom do spotkań, rekreacji i chciałbym aby takim pozostało. Chciałbym aby w przyszłości TEREN TEN BYŁ WŁAŚNIE TAKĄ PRZESTRZENIĄ, by nie został zabudowany i mógł służyć mieszkańcom tym właśnie charakterem.							
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 10. Proszę o przeznaczenie całej działki na zieleni publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami. Uzasadnienie: W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody).W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.	282/2 obr. 5 Śródmieście	ZP.11, KDD.12	ZP.11, KDD.12	ZP.11			
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi: 11. Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7. Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8	KDX.8	KDX.8			
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości) którego dotyczy uwaga: Działki: 90/11i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych) Przedmiot i zakres uwagi: 12. Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U.11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogiłskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3). Uzasadnienie: Ogromna zabudowa sięgające wysokości 45m spowoduje znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa.	90/11, 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych)	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogiłskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 13. Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%. Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku. 14). (...)	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			
			15. b) - par. 7. ust 8.: Proszę o zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych także dla terenów U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2 Uzasadnienie: Zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców spowodowane intensywnymi falami elektromagnetycznymi.		U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2			
			16. c) par.7.ust8.pkt.9: Proszę o nie dodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1. Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne spowodują znajdujące na tym terenie do 120dni ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego. 17. (...)	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			
			18. e) par. 9. ust 3. i par. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłącznie nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla łęgowego typu rzeki Białuchy (wyłączenie elementów obcych krajobrazowo).	Cały obszar planu						
			19. f) par. 14. ust 8. pkt. 2: Proszę o rezygnację z indywidualnych miejsc parkingowych na terenie US.1. Uzasadnienie: Wprowadzenie miejsc postojowych zmniejszy obszar terenu przeznaczony dla dzieci i młodzieży	89/14 obr. 5 Śródmieście	US.1	US.1	US.1			
			20. g) par. 38 ust. 3 pkt 3: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku. Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.	58 obr. 5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1			
			21. h) par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m. Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie (np. kominy i inne).	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Uwagi ogólne: 22.- w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza</p> <p>23.- droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogiłą przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy).</p> <p>- uwagi do MPZP sformułowane zostały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie zostały omówione na sesji z uwagi na ograniczenia czasowe; uchwała dot. uwag do MPZP została przyjęta przez Zarząd Rady Dzielnicy II (Uchwała Zarządu Rady Dzielnicy II nr Z/316/2023 z dn.15.09.2023).</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			
				KDD.12	KDD.12	KDD.12	U.10, U.11, ZP.11, WS.2, ZPi.4, U.13			
21.	I.30	[...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego)	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 11, pkt 13, pkt 14, pkt 16, pkt 17, pkt 18, pkt 19, pkt 20 i pkt 21		
	I.31	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zielen publiczna).							
	I.32	[...]*	Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej min. 3 ogromne drzewa o wys. ok. 6 pięter (istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody).							
	I.33	[...]*	W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone przeznaczone na place zabaw czy wybiegi dla psów.							
	I.34	[...]*								
	I.35	[...]*								
	I.36	[...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogiła przy rzece Białusze)	90/10 obr.5 Śródmieście	U.15	U.15	U.14			
	I.37	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 2. Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m.							
			3. Proszę o poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogiłskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5.	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15, ZP.13	U.15, ZP.13	U.14, ZP.11			
			Uzasadnienie: Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze naruszy system przewietrzania miasta Krakowa oraz spowoduje zaburzenia oświetlenia dla fauny i flory występującej nad rzeką. Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zielen publiczną; realizowane są na niej zadania BO).							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości) którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 4. Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości a zielen publiczną (ZP.10)</p> <p>Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zielen publiczną (ZP.8)</p>	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 5. Proszę o niełączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie może się odbywać na spokojną część osiedla Oficerskiego. 5a. Proszę o pozostawienie wyjazdu na ulicę Mogiłąską za pomocą drogi KDD.12.</p> <p>Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.</p> <p>6). (...)</p>	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11	KDD.11	KDD.11			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy ul. Lotniczej 1)Przedmiot i zakres uwagi: 7. Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 8. Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinananie jej drogami,</p>	282/2 obr 5 Śródmieście	ZP.11, KDD.12	ZP.11, KDD.12	ZP.11,			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Uzasadnienie: W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew</p>							
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi: 9. Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7.</p> <p>Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały</p>	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8	KDX.8	KDX.8			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/11 i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych) Przedmiot i zakres uwagi: 10. Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U.11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogilskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3).</p> <p>Uzasadnienie: Ogromna zabudowa sięgająca wysokości 45m spowoduje znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa.</p>	90/11, 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych)	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 11. Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%.</p> <p>Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku</p> <p>12). (...)</p>	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			
			<p>13. par. 7. ust 8.: Proszę o zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych także dla terenów U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2</p>		U.9, U.10, U.11, P/U.1,	U.9, U.10, U.11, P/U.1,	U.9, U.10, U.11, P/U.1,			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Uzasadnienie: Zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców spowodowane intensywnymi falami elektromagnetycznymi.		P/U.2	P/U.2	P/U.2			
			14. par. 7. ust 8. pkt. 9: Proszę o niedodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1. Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne spowodują znajdujące na tym terenie do 120dni ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego. 15). (...)	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			
			16. par. 9. ust 3. i par. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłączeń nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla łęgowego typu rzeki Białuchy (wyłączenie elementów obcych krajobrazowo).	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			
			17. par. 14. ust 8. pkt. 2: Proszę o rezygnację z indywidualnych miejsc parkingowych na terenie US.1. Uzasadnienie: Wprowadzenie miejsc postojowych zmniejszy obszar terenu przeznaczony dla dzieci i młodzieży	89/14 obr. 5 Śródmieście	US.1.	US.1.	US.1.			
			18. par. 38 ust. 3 pkt 3: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku. Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.	58 obr. 5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1			
			19. par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m. Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie (np. kominy i inne).	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2			
			Uwagi ogólne: 20. - w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza).	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>21. - droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogiłą przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy).</p> <p>uwagi do MPZP sformułowane zostały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie zostały omówione na sesji z uwagi na ograniczenia czasowe; uchwała dot. uwag do MPZP została przyjęta przez Zarząd Rady Dzielnicy II (Uchwała Zarządu Rady Dzielnicy II nr Z/316/2023 z dn.15.09.2023).</p>	KDD.12	KDD.12	KDD.12	U.10, U.11, ZP.11, WS.2, ZPi.4, U.13			
22.	I.38	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zieleń publiczna).,</p> <p>Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej min. 3 ogromne drzewa o wys. ok. 6 pięter (istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody). W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone przeznaczone na place zabaw czy wybiegi dla psów. Dodatkowo istnieją przesłanki wskazujące na możliwość przejęcia działki miejskiej.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 12, pkt 13, pkt 15, pkt 16, pkt 17, pkt 18, pkt 19, pkt 20 oraz części pkt 2		
		<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogiła przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 2. Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m.</p> <p>Proszę o poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogiłskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5.</p> <p>Uzasadnienie: Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze naruszy system przewietrzania miasta Krakowa oraz spowoduje zaburzenia oświetlenia dla fauny i flory występującej nad rzeką. Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zielen publiczną; realizowane są na niej zadania BO).</p>	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15, ZP.13,	U.15, ZP.13,	U.14, ZP.11				
		<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 3. Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zielen publiczną (ZP.10).</p>	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zielen publiczną(ZP.8).</p>							
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 4. Proszę o niełączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie może się odbywać na spokojną część osiedla Oficerskiego. Proszę o pozostawienie wyjazdu na ulicę Mogiłską za pomocą drogi KDD.12.</p> <p>Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.</p> <p>5). (...)</p>	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11	KDD.11	KDD.11			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy ul. Lotniczej 1) Przedmiot i zakres uwagi: 6. Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w. działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 7. Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami.</p> <p>Uzasadnienie: W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga</p>	282/2 obr. 5 Śródmieście	ZP.11, KDD.12	ZP.11, KDD.12	ZP.11,			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.							
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi: 8. Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7. Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8	KDX.8	KDX.8			
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/11 i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych) Przedmiot i zakres uwagi: 9. Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U.11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogińskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3). Uzasadnienie: Ogromna zabudowa sięgająca wysokości 45m spowoduje znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa.	90/11, 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych)	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13			
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogińskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 10. Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%. Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku. 11. (...)	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			
			12. par. 7. ust 8.: Proszę o zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych także dla terenów U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2 Uzasadnienie: Zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców spowodowane intensywnymi falami elektromagnetycznymi.	--	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>13. par. 7. ust 8. pkt. 9: Proszę o niedodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1. Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne spowodują znajdujące na tym terenie do 120dni ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego.</p> <p>14.. (...)</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			
			15. par. 9. ust 3. i par. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłącznie nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla łęgowego typu rzeki Białuchy (wyłączenie elementów obcych krajobrazowo).	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			
			16. par. 14. ust 8. pkt. 2: Proszę o rezygnację z indywidualnych miejsc parkingowych na terenie US.1. Uzasadnienie: Wprowadzenie miejsc postojowych zmniejszy obszar terenu przeznaczony dla dzieci i młodzieży.	89/14 obr. 5 Śródmieście	US.1	US.1	US.1			
			17. par. 38 ust. 3 pkt 3: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku. Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.	58 obr. 5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1			
			18. par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m. Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie (np. kominy i inne).	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2			
			Uwagi ogólne: 19.- w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza)	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			
			20. - droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogiłą przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy). - uwagi do MPZP sformułowane zostały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie zostały omówione na sesji z uwagi na ograniczenia czasowe; uchwała dot. uwag do MPZP została przyjęta przez Zarząd Rady Dzielnicy II (Uchwała Zarządu Rady Dzielnicy II nr Z/316/2023 z dn. 15.09.2023)	KDD.12	KDD.12	KDD.12	U.10, U.11, ZP.11, WS.2, ZPi.4, U.13			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
23.	I.39	[...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zielen publiczna). Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej minimum 3 dorodne drzewa (istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody) W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 12, pkt 14, pkt 15, pkt 16, pkt 17 , pkt 18 i części pkt 2		
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogilska przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 2. Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m. Proszę o poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogilskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5. Uzasadnienie: Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze nie pasują do sąsiadującej niskiej zabudowy jednorodzinnej. Droga KDD.12 nie powinna przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście gdyż działka ta jest przeznaczana na zielen publiczną, a obecnie realizowane są na niej zadania BO.	90/10 obr.5 Śródmieście	U.15, ZP.13	U.15, ZP.13	U.14, ZP.11			
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 3. Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zielen publiczną (ZP.10). Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zielen publiczną (ZP.8).	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11			
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 4. Proszę o nielączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie powinien odbywać się spokojną część osiedla Officerskiego zbudowaną domami jednorodzinnymi. Proszę o pozostawienie wyjazdu	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11	KDD.11	KDD.11			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>na ulicę Mogiłską za pomocą drogi KDD.12.</p> <p>Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.</p> <p>5). (...)</p>							
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy ul. Lotniczej 1)</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi: 6. Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w. działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi: 7. Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami.</p> <p>Uzasadnienie: W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.</p>	282/2 obr. 5 Śródmieście	ZP.11, KDD.12	ZP.11, KDD.12	ZP.11			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi: 8. Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8	KDX.8	KDX.8			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały							
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/11 i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych). Przedmiot i zakres uwagi: 9. Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U.11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogińskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3). Uzasadnienie: Wysoka zabudowa sięgająca wysokości 45m spowoduje wzmożony ruch samochodowy i tym samym znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa. Ponadto kontrastuje to z sąsiadującą niską zabudową.	90/11, 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych)	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13			
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogińskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 10. Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%. Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku. 11. (...)	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			
			12. par.7.ust 8.pkt. 9:Proszę o nie dodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1. Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne znajdujące na tym terenie do 120 dni, spowodują ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego. 13. (...)	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			
			14. par. 9, ust 3.ipar. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłącznie nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla terenów nadrzecznych i wyłączenie elementów obcych krajobrazowo.	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>15. par.38 ust.3 pkt 3:Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku. Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.</p>	58 obr. 5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1			
			<p>16. par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m. Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie.</p>	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2			
			<p>Uwagi ogólne: 17.- w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza)</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			
			<p>18.- droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogiłą przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy).</p> <p>- uwagi do MPZP sformułowane zostały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie zostały omówione na sesji z uwagi na ograniczenia czasowe; uchwała dot. uwag do MPZP została przyjęta przez Zarząd Rady Dzielnicy II (Uchwała Zarządu Rady Dzielnicy II nr Z/316/2023 z dn. 15.09.2023).</p>	KDD.12	KDD.12	KDD.12	U.10, U.11, ZP.11, WS.2, ZPi.4, U.13			
24.	I.40	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zielen publiczna).,</p> <p>Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12 ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej okazałe drzewa drzewa podlegające ochronie rozmiarowej i w zakresie historycznych nasadzeń. W tym obszarze brakuje miejsc na wielofunkcyjne tereny rekreacyjne. Dodatkowo istnieją przesłanki wskazujące na możliwość przejęcia przez zasiedzenie działki miejskiej.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9 i części pkt 2		
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogiła przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 2. Wymagane zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do wysokości odpowiadającej morfologii zabudowy otoczenia. Wskazane drogi KDD.12 do ulicy Mogiłskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15	U.15	U.14			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Zabudowa o tak dużej wysokości sięgającej 45 m przy rzece Białusze nie jest zgodny ze wskazywanymi w kolejnych wersjach Studium wskaźnikami wysokości zabudowy mieszkaniowej dla okolicy Os. Oficerskiego/Wieczystej.</p> <p>Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zielen publiczną; realizowane są na niej zadania BO).</p>							
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 3. Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zielen publiczną (ZP.10).</p> <p>Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zielen publiczną(ZP.8).</p>	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 4. Wnioskuje się o rezygnację z rezerwy dla drogi KDD.11; od ul. Supniewskiego oraz ulicy Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych odbywać możliwy jest innymi licznymi bramami na teren zakładów np. wyjazdu na ulicę Mogiłską za pomocą drogi KDD.12.Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały rozbudowy i tak już nadmiarowego układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ koliduje z wartościową i potrzebną w okolicy użytecznością terenu zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki, 5). (...)</p>	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11	KDD.11	KDD.11			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: (MDK przy ul. Lotniczej 1) Przedmiot i zakres uwagi: 6. Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).							
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 7. Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami. Uzasadnienie: W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.	282/2 obr. 5 Śródmieście	ZP.11, KDD.12	ZP.11, KDD.12	ZP.11			
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi: 8. Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7. Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8	KDX.8	KDX.8			
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 9. Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%. Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			
25.	I.41	TEVA Operations Poland sp. z o.o.	Teva Operations Poland Sp. z o.o. (dalej: „Wnioskodawca”) jako użytkownik wieczysty nieruchomości objętej ustaleniami projektowanego planu, znajdującej się przy ul. Mogilskiej 80 w Krakowie, na którą składają się działki 90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/12, 271/13 i 271/14 (dalej: „Nieruchomość”) oraz właściciel znajdujących się na Nieruchomości budynków i urządzeń, wnosi zastrzeżenia do Projektu Miejscowego planu zagospodarowania	90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5,	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5,	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14, MW/U.1, ZPz.5,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7,		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			przestrzennego „Olsza - Osiedle Oficerskie”(…) Wnioskodawca wnosi o wprowadzenie następujących zmian do MPZP: 1. Ustanowienie minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej o wartości równej 20% dla terenów przemysłowo-usługowych (P/U.1, P/U.2) i 30% dla terenów usługowych (U.9, U.10, U.11, U.15) - tj. dokonanie zmiany w §35 ust. 2 pkt 1, §36 ust. 2 pkt 9 lit. a), §37 ust. 2 pkt 1, §41 ust. 2 pkt 1 MPZP;	271/10, 271/11, 271/ 12, 271/13 271 /14 obr. 5 Śródmieście	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	ZP.9, ZP.10, ZP.11, KDD.11	pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 11 oraz w części pkt 2		
			2. Zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 na przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi i obiektami budowlanymi z zakresu przemysłu wysokich technologii (U) - tj. dokonanie zmian w §35 ust. 1 i §5 ust. 1 pkt 15 lit. k) MPZP oraz na rysunku planu.	część dz. 90/17, obr. 5 Śródmieście	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1			
			3. Dopuszczenie lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych bez ograniczenia mocy na całej Nieruchomości, w szczególności nieuwzględnianie zakazu lokalizacji urządzeń Fotowoltaicznych w strefie zieleni w terenie MW/U.1 - tj. dokonanie zmian w §13 ust. 1 pkt 7 oraz §35 ust. 3 MPZP.	90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/ 12, 271/13 271 /14 obr. 5 Śródmieście	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14, MW/U.1, ZPz.5, ZP.10, ZP.11, KDD.11			
			4. Nieuwzględnianie dróg publicznych KDD.11 i KDD.12 na terenie Nieruchomości - tj. Dokonanie zmiany w §46 ust. 1 pkt 1. lit. d), §5 ust. 1 pkt 15 lit. v) tiret czwarte MPZP oraz na rysunku planu.	---	KDD.11, KDD.12	KDD.11, KDD.12	KDD.11,			
			5. Nieuwzględnianie terenów zieleni, tj. ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12 i ZPz.5, a w ich miejsce wyznaczenie terenów usługowych (u) z przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi i obiektami budowlanymi z zakresu przemysłu wysokich technologii - tj. dokonanie zmian w §5 ust.1 pkt 15 lit. r-s), §42-43 MPZP oraz na rysunku planu.	---	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZPz.5			
			6. Ustanowienie wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 2.1 dla terenu U.9 oraz do wartości 1.0 dla terenów U.10 i U.11- tj. dokonanie zmian w §37 ust. 2 pkt 2 MPZP.	---	U.9, U.10, U.11	U.9, U.10, U.11	U.9, U.10, U.11			
			7. Nieuwzględnianie stref zieleni na terenach MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11 i U.15 - tj. dokonanie zmian na rysunku planu w związku z §9 ust. 3 MPZP.	---	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			8. Nieuwzględnianie zakazu zabudowy obiektami budowlanymi produkcyjnymi, magazynowymi i magazynowymi w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m w pasie wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 - tj. dokonanie zmian w §41 ust. 3 MPZP.	---	P/U.2	P/U.2	P/U.2			
			9. Określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla całej Nieruchomości na poziomie min. 36 m oraz do 45 m w pasie 220m wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 -tj. dokonanie zmian w §35 ust. 2 pkt 3, §37 ust. 2 pkt 3, §41 ust. 2 pkt 3 MPZP;	---	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14			
			10. Nieuwzględnianie ograniczenia lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na terenie Nieruchomości oraz dopuszczenie lokalizacji ww. przedsięwzięć w zakresie przemysłowej działalności farmaceutycznej na całej Nieruchomości, w tym na terenach U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5 - tj. dokonanie zmian w §8 ust. 12 pkt 9 MPZP.	---	U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	U.9, U.10, U.11, U.14, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZPz.5			
			11. Nieuwzględnianie lokalizacji publicznie dostępnych kładek pieszo-rowerowych na terenach wzdłuż rzeki Białuchy (WS.1,WS.2 i WS.3) - tj. dokonanie zmian w §45 ust. 2 pkt 4 lit. b) MPZP oraz na rysunku planu.	---	WS.1, WS.2, WS.3	WS.1, WS.2, WS.3	WS.1, WS.2			
			Uwaga zawiera uzasadnienie.							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
26.	II.1	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
27.	II.2	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).					uwagi		
28.	II.3	Towarzystwo Prądnickie Prezes Zarządu [...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje się o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla nas argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce można by realizować np. projekty BO lub Ekomuzeum.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
29.	II.4	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
30.	II.5	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat). Co roku ptaki wracają zakładać gniazda, są też dzięcioły zielone i jeże.							
31.	II.6	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat). Można wykorzystać studnię , która istnieje – są zwierzęta : jeże, ptaki i ich gniazda.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
32.	II.7	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat). Działka (ogród) stanowi całość z zabytkowym budynkiem (pod ochroną konserwatora) w stylu starego dworku i nie powinna być zabudowana. Ogród ze starymi drzewami jest siedliskiem jeży, ptaków, lisów i świetlików.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
33.	II.8	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat). Działka (ogród) stanowi całość z zabytkowym budynkiem w stylu starego dworku i nie powinna być zabudowana.							
34.	II.9	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat). Jestem za wykorzystaniem działki jako teren zielony. Dość betonozy w Krakowie. Można zrobić siłownię na powietrzu, zamontować urządzenia do ćwiczeń.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
35.	II.10	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat). Chciałbym park dla zwierząt lub park sportowy.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
36.	II.11	P4 sp. z o.o. - operator sieci Play	W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 marca 2024 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie" wraz z prognozą oddziaływania na	Obszar całego planu	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>środowisko i niezbędną dokumentacją, na podstawie art. 8c i art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art.54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przedkładamy uwagi do konsultowanego planu.</p> <p>Projektowane zapisy mpzp: § 7 ust. 8: 8. Zasady odnoszące się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): 1) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń z zakresu łączności publicznej z wyłączeniem terenu U.9, U.10,U.11, P/U.1, P/U.2 oraz KK.1; 2) zakaz lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej: a) na elewacjach i połączeniach dachowych od strony przestrzeni publicznych, b) na budynkach ujętych w ewidencji zabytków c) na obiektach o wartościach architektonicznych; 3) infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiolączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym. §13 ust. 1 pkt 5: 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych; Stanowisko konsultacyjne: Art. 46 ust. 1 Megaustawy wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Proponowane w konsultowanym planie rozwiązania częściowo są niedopuszczalne, bowiem w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na terenie objętym planem, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z przepisami prawa.</p> <p>1. Zakazy z §7 ust. 8 Plan wprowadza całkowity zakaz lokalizowania wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej z wyłączeniem kilku terenów o charakterze usługowym albo przemysłowo-usługowym, czy kolejowym, co jest postanowieniem sprzecznym z art. 46 Megaustawy. Tereny U.9, U.10 i U.11 położone są w bezpośrednim sąsiedztwie nasypów kolejowych zlokalizowanych na terenie KK.1. Nie ma możliwości, aby na terenach kolejowych (tory kolejowe, nasypy) postawić wolnostojące maszty telekomunikacyjne, w tym również z uwagi na zakaz z § 7 ust. 8 pkt 3) projektu Uchwały. Pozostałe tereny stanowią tereny przemysłowo-usługowe, na których mieści się</p>					w zakresie pkt 1 oraz pkt 2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>zakład produkcji wyrobów farmaceutycznych TEVA Operations Poland sp. z o.o. - w tym magazyny, inne budynki przemysłowe itp.</p> <p>Tym samym z dużym prawdopodobieństwem wykluczyć można możliwość techniczną i praktyczną realizacji wolnostojącego masztu antenowego na wskazanych w uchwale terenach.</p> <p>Obok tego zakazu funkcjonować ma również ograniczenie związane z zakazem lokalizowania anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej na elewacjach i połaciach dachowych od strony przestrzeni publicznych, budynkach ujętych w ewidencji zabytków oraz obiektach o wartościach architektonicznych. Mając na uwadze zabudowę obszaru planu tak sformułowany zakaz spowoduje, że ilość możliwych do zlokalizowania na potrzeby telekomunikacji budynków będzie znikoma. Niemal wszystkie budynki (oraz większość ich elewacji) położone na terenie planu mogą być uznane za budynki od strony przestrzeni publicznej (szczególnie wobec otwartej definicji przestrzeni publicznej z § 4 ust. 1 pkt 15 projektu planu). Co więcej niejasna jest relacja zakazu odnoszącego się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej na elewacjach budynków oraz budynkach ujętych w ewidencji zabytków z § 7 ust. 8 pkt 2) do zakazu opisanego w § 7 ust. 6 pkt 2) projektu planu oraz § 7 ust. 7 pkt 6) projektu planu.</p> <p>Zapis, że infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym jest niewłaściwy i błędny. Jakkolwiek infrastruktura techniczna, a taką jest m.in. infrastruktura telekomunikacyjna, nie może zakłócać pracy innych urządzeń technicznych, w tym systemu sterowania ruchem kolejowym. Spełnienie tego wymogu nie leży w kompetencjach i praktycznych możliwościach organu oceniającego zgodność inwestycji z mpzp, zatem zarówno ratio legis omawianej regulacji jest niejasne, jak i sam zapis w mpzp narusza zasady prawidłowej legislacji. Omawiany przepis posługuje się pojęciami potocznymi np. negatywne oddziaływanie, niemającymi oparcia w przepisach prawa, w tym w definicjach legalnych, co jest sprzeczne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i art. 2 Konstytucji RP.</p>							
			<p>2. Nakaz z §13 ust. 1 pkt 5)</p> <p>Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej- zarówno telekomunikacyjnej, jak i elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorzady, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich</p>	Obszar całego planu	---	---	---			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne i nie wiadomo do czego się odnoszące zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie - w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych - o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia ludności”. Zwracamy uwagę, że kwestionowany przepis projektu planu jest analogiczny do postanowień wielu planów miejscowych obowiązujących w Krakowie. W ostatnim czasie postanowienie to zostało wielokrotnie uznane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie za sprzeczne z porządkiem prawnym i jako takie nieważne.							
37.	II.12	[...]*	<p>Wnioskuje o dostosowanie ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” do istniejącego zagospodarowania działki nr 49/1 obręb 0005 Śródmieście znajdującej się przy ul. Krynicznej 5, zabudowanej budynkiem wielorodzinnym, czterokondygnacyjnym, o powierzchni zabudowy 147m2 poprzez:</p> <p>1. zmianę maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 0,9 do 1,6 (istniejąca powierzchnia całkowitej zabudowy wynosi 588m2 przy powierzchni działki 373m2) oraz</p> <p>2. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 13 m do 13,5 m.</p>	49/1 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1		
				49/1 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4			
38.	II.13	[...]*	<p>W imieniu właściciela nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 60/1, obr. 5 jedn. ewid. Śródmieście, położonej przy ul. Lotniczej 6, składam uwagi do wyżej oznaczonego projektu i proszę o dokonanie zmian poprzez:</p> <p>1. Dopuszczenie zabudowy na połowie terenu ogrodu znajdującego się w obszarze MWn/U.4, z tyłu budynku ul.</p>	60/1 obr.5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Lotnicza 6, od strony ul. Krynicznej - w linii zabudowy tejże ulicy. Zgodnie z poniższym rysunkiem i przy zachowaniu zasad obowiązujących sąsiednie budynki. 2. (...)							
39.	II.14	[...]*	Wnoszę o ustalenie na dz.nr 291/1 obr. 5 jedn.ewid. Śródmieście przy ul. Mogińskiej 78:	291/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2		
			1. w §37 ust. 1.7 przeznaczenia terenu MW/U Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, 2. wskaźnika intensywności zabudowy 2,0 – 6,5; wysokości zabudowy 20m - 45m; maksymalnego udziału powierzchni zabudowy 70%, 3. (...) 4. (...) Uzasadnienie: Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym, sąsiaduje z intensywną i wysoką zabudową wielorodzinną, spełnione są gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej.	291/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			
40.	II.15	[...]*	Wnoszę o ustalenie na dz.nr 291/1 obr. 5 jedn.ewid. Śródmieście przy ul. Mogińskiej 78:	291/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2		
			1. w §37 ust. 1.7 przeznaczenia terenu MW/U Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, 2. wskaźnika intensywności zabudowy 2,0 – 6,5; wysokości zabudowy 20m - 45m; maksymalnego udziału powierzchni zabudowy 70%, 3. (...) 4. (...) Uzasadnienie: Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym, sąsiaduje z intensywną i wysoką zabudową wielorodzinną, spełnione są gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej.	291/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			
41.	II.16	[...]*	Wnoszę o ustalenie na dz.nr 289/1 obr. 5 jedn.ewid. Śródmieście przy ul. Mogińskiej 78a:	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2		
			1. w §37 ust. 1.7 przeznaczenia terenu MW/U Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, 2. wskaźnika intensywności zabudowy 2,0 – 6,5; wysokości zabudowy 20m - 45m; maksymalnego udziału powierzchni zabudowy 70%, 3. (...) 4. (...) Uzasadnienie: Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			wielorodzinnym, sąsiaduje z intensywną i wysoką zabudową wielorodzinną, spełnione są gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej.							
42.	II.17	[...]*	Uwagi do projektu MPZP obszaru " Olsza - Osiedle Oficerskie" - dotyczy działki ew, 1261059.0006.62/1 przy ul Łukasiewicza nr 4 w Krakowie. Zgodnie z projektem na terenie w/w działki planuje się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. UMK Wydział Architektury wydał w dniu 30 sierpnia 2013 roku trzy zaświadczenia nr AU-01-4.7120.12849-51.2013.AHU dla trzech lokali w budynku nr 4 przy ul. Łukasiewicza w Krakowie. Wnoszę o zmianę planu w zakresie dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nawiązując do istniejących budynków wielomieszkaniowych między innymi przy ul. Pilotów.	62/1 obr.6 Śródmieście	MN.4	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
43.	II.19	[...]*	Wnoszę o zmianę projektu planu w zakresie linii zabudowy na działce 63/1. Obecna linia zabudowy uniemożliwia rozbudowę od frontu działki. Tym samym ograniczono moje prawa majątkowe do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Analizując linię zabudowy wyznaczoną w planie można stwierdzić że jest ona nieregularna i na każdej działce prowadzona w inny sposób, brak jest cech wspólnych. Na działce 63/1 linia zabudowy jest na krawędzi tarasu w odległości aż 13 m od krawędzi drogi wewnętrznej. Na sąsiedniej działce linia zabudowy jest w odległości 9m od drogi Linia zabudowy poprowadzona jest „uskokami” i nie tworzy linii prostej. Tak poprowadzona linia zabudowy jest przypadkowa, nie jest oparta na założeniach urbanistycznych ani kompozycyjnych. Brak uzasadnienia dla tak wyznaczonej linii zabudowy. Na działki (dz. nr 70/1) linia zabudowy jest 5 m od krawędzi drogi i można działkę zabudować praktycznie w całości. Na działce 63/1 linia zabudowy jest znacznie bardziej oddalona (o 13 m), co znacznie ogranicza prawa do swobodnego dysponowania nieruchomością. Wnioskuje o zbliżenie linii zabudowy na odległość 90 m od drogi analogicznie jak dla działki sąsiedniej 64/1.	63/1 obr.5 Śródmieście	MN.14	MN.14	MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
44.	II.20	[...]*	Wnoszę o rezygnację z KDX.6 i zastąpienie ciągu pieszego zielenią ZPi.3. Uzasadnienie: Proponowany teren KDX.6 prowadzi przez teren ogrodów przydomowych użytkowanych przez mieszkańców przez kilkadziesiąt lat. KDX.6 prowadzi do nikąd - na obrzeże osiedla domów jednorodzinnych. Na etapie wyłożenia planu i konsultacji planu żaden z mieszkańców nie występował o budowę w tym miejscu ciągu pieszego KDX.6, a budowa ogranicza możliwość zabudowy działki, poprzez wyznaczenie dodatkowej linii zabudowy na terenie działek 61/1, 62/1, 63/1. Projektowany teren KDX.6 jest sprzeczny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta rys 2 załącznik nr 4 do uchwały nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.	504/2 obr.5 Śródmieście	KDX.6	KDX.6	KDX.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Studium nie przewiduje w tym miejscu dróg tylko zieleni. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu MPZP.</p> <p>Wnoszę o zmianę projektu MPZP i rezygnację z KDX.6, zastąpienie KDX.6 przez ZPi.3.</p>							
45.	II.21	[...]*	<p>Zapisy odnoszące się to ZPi3 dz nr 504/2 cyt.: „3) maksymalną wysokość zabudowy:5 m”;</p> <p>Równocześnie jest zapis; 1) zakaz lokalizacji budynków;</p> <p>Brak jest w projekcie MPZP definicji „zabudowy”. W „Warunkach Technicznych” i „Prawie budowlanym” także nie ma definicji „zabudowy”.</p> <p>Wnioskuje o uzupełnienie planu o definicje, która odnosi się także do innych jednostek planistycznych lub usunięcia zabudowy z tego terenu ZPi3, bez uzupełnienia definicji plan jest wadliwy i może być dowolnie interpretowany.</p>	504/2 obr.5 Śródmieście	ZPi.3	ZPi.3	ZPi.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
46.	II.23	[...]*	<p>Ul. Lotnicza 4a, 31-462 Kraków (działka sąsiednia - dom w zabudowie „bliźniaczej”)</p> <p>Nr działki: 58</p> <p>Przeznaczenie na mapie: Uo.1</p> <p>Dom zlokalizowany przy ul. Lotniczej 4a i 4b powstał w zabudowie bliźniaczej</p> <p>Moja połowa domu (Lotnicza 4a) znajdują się na działce oznaczonej „MN/MWn.9 - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności dla którego określono adekwatne wskaźniki zabudowy i terenu biologicznie czynnego (40%).</p> <p>Chciałbym i wnioskuję aby adekwatnie takie same ustalenia dotyczyły sąsiedniej zabudowy określonej przy ul. Lotniczej 4a (dom bliźniak) oraz teren „ogrodu” z tyłu domu - budynku dla którego oznaczono teren Uo.1.</p> <p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia na MN/MWn.9</p> <p>Zasadniczym przeznaczeniem tego budynku była zabudowa mieszkaniowa rodzinna i zapewnienie odpowiedniej ilości zieleni dookoła.</p> <p>Proszę aby analogiczne zapisy zastosować do sąsiadów - domu i terenu tej samej kubaturze i przeznaczeniu.</p> <p>Odmienne traktowanie tego terenu jest nieuzasadnione i powoduje nierówne traktowanie właścicieli oraz naraża na istotną zmianę przeznaczenia i otoczenia nieruchomości.</p> <p>W mojej ocenie jest to nierówne traktowanie właścicieli oraz nie znajdują uzasadnienia - aby dom i działka z którym połączony jest mój budynek ścianami, mógł w przyszłości zmienić charakter z mieszkalnego na charakter usługowy z możliwością zabudowy do 16 metrów.</p> <p>Proszę o ujednoczenie przeznaczenia budynków bliźniaczych.</p>	58 obr.5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
47.	II.24	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga:</p> <p>ul. Lotnicza 4a, 31-462 Kraków (działka sąsiednia - dom w zabudowie „bliźniaczej”)</p> <p>Identyfikator działki 1261059.0005.58;</p> <p>Nr działki: 58</p>	58 obr.5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Przeznaczenie na mapie: Uo.1</p> <p>Mieszkam w domu wielorodzinnym położonym w Krakowie przy ul Lotniczej4 B, 31-462 Kraków (domu w zabudowie „bliźniaczej” przyległym do budynku o numerze 4a).</p> <p>Działka i oznaczenie nieruchomości: 126105-9.0005.59/1; Nr działki: 59/1</p> <p>Dom zlokalizowany przy ul. Lotniczej 4a i 4b powstał w zabudowie bliźniaczej</p> <p>Moja połowa domu (Lotnicza4a) znajdują się na działce oznaczonej „MN/MWn.9-Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności dla którego określono adekwatne wskaźniki zabudowy i terenu biologicznie czynnego (40%).</p> <p>Wnioskuje aby adekwatnie takie same ustalenia dotyczyły sąsiedniej zabudowy określonej przy ul. Lotniczej 4a (dom bliźniak) oraz teren „ogrodu” z tyłu domu - budynku dla którego oznaczono teren Uo.1.</p> <p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia na MN/MWn.9</p> <p>Zasadniczym przeznaczeniem tego budynku była zabudowa mieszkaniowa rodzinna i zapewnienie odpowiedniej ilości zieleni dookoła.</p> <p>Proszę aby analogiczne zapisy zastosować do sąsiadów - domu i terenu tej samej kubaturze i przeznaczeniu.</p> <p>Odmienne traktowanie tego terenu jest nieuzasadnione i powoduje nierówne traktowanie właścicieli oraz naraża na istotną zmianę przeznaczenia i otoczenia nieruchomości.</p> <p>W mojej ocenie jest to nierówne traktowanie właścicieli oraz nie znajduję uzasadnienia - aby dom i działka z którym połączony jest mój budynek ścianami, mógł w przyszłości zmienić charakter z mieszkalnego na charakter usługowy z możliwością zabudowy do 16 metrów.</p> <p>Proszę o ujednoczenie przeznaczenia budynków bliźniaczych i terenu wokół nich.</p>							
48.	II.25	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: ul. Lotnicza 4a, 31-462 Kraków (działka sąsiednia - dom w zabudowie „bliźniaczej”)</p> <p>Identyfikator działki 1261059.0005.58; Nr działki: 58</p> <p>Przeznaczenie na mapie: Uo.1</p> <p>Mieszkam w domu wielorodzinnym położonym w Krakowie przy ul Lotniczej4 B, 31-462 Kraków (domu w zabudowie „bliźniaczej” przyległym do budynku o numerze 4a).</p> <p>Działka i oznaczenie nieruchomości: 126105-9.0005.59/1; Nr działki: 59/1</p> <p>Dom zlokalizowany przy ul. Lotniczej 4a i 4b powstał w zabudowie bliźniaczej</p> <p>Moja połowa domu (Lotnicza4a) znajdują się na działce oznaczonej „MN/MWn.9-Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności dla którego</p>	58 obr.5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>określono adekwatne wskaźniki zabudowy i terenu biologicznie czynnego (40%).</p> <p>Wnioskuje aby adekwatnie takie same ustalenia dotyczyły sąsiedniej zabudowy określonej przy ul. Lotniczej 4a (dom bliźniak) oraz teren „ogrodu” z tyłu domu - budynku dla którego oznaczono teren Uo.l.</p> <p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia na MN/MWn.9</p> <p>Zasadniczym przeznaczeniem tego budynku była zabudowa mieszkaniowa rodzinna i zapewnienie odpowiedniej ilości zieleni dookoła.</p> <p>Proszę aby analogiczne zapisy zastosować do sąsiadów - domu i terenu tej samej kubaturze i przeznaczeniu.</p> <p>Odmienne traktowanie tego terenu jest nieuzasadnione i powoduje nierówne traktowanie właścicieli oraz naraża na istotną zmianę przeznaczenia i otoczenia nieruchomości.</p> <p>W mojej ocenie jest to nierówne traktowanie właścicieli oraz nie znajdują uzasadnienia - aby dom i działka z którym połączony jest mój budynek ścianami, mógł w przyszłości zmienić charakter z mieszkalnego na charakter usługowy z możliwością zabudowy do 16 metrów.</p> <p>Proszę o ujednoczenie przeznaczenia budynków bliźniaczych i terenu wokół nich.</p>							
49.	II.26	Rada i Zarząd Dzielnicy II	<p>Rada Dzielnicy II Grzegórzki składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza - Osiedle Oficerskie”:</p> <p>1. Teren U.3 - przeznaczyć na teren zieleni publicznej ZP.</p> <p>2. Usunięcie zachodniego fragmentu drogi KDD.11 prowadzącej do ul. Supniewskiego,</p> <p>3. Dla terenów:U.10,U.11,U.12,U.13,U.14,U.15- maksymalna wysokość zabudowy: 25m.</p> <p>4. P/U.1, P/U.2, U,14 - strefy zieleni w tych obszarach zamienić na tereny ZP.</p> <p>Uchwała Nr VII/62/2024 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dnia 21 maja 2024 roku w sprawie wniosku do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza-Osiedle Oficerskie” (BP-O2-2.6721.402,184.2021 z dnia 04.04,2024r,) Na podstawie 8,3 pkt 3 lit. f uchwały Nr XCIX/1496/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r, poz, 6696) Rada Dzielnicy II Grzegórzki uchwała, co następuje: 1. Rada Dzielnicy II Grzegórzki składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie”: 1. Teren U.3-przeznaczyć na teren zieleni publicznej ZP. 2. Usunięcie zachodniego fragmentu drogi KDD.11 prowadzącej do ul. Supniewskiego.</p>	19/7 obr.6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 oraz pkt 4		
			2. Usunięcie zachodniego fragmentu drogi KDD.11 prowadzącej do ul. Supniewskiego,	KDD.11	KDD.11	KDD.11	KDD.11			
			3. Dla terenów:U.10,U.11,U.12,U.13,U.14,U.15- maksymalna wysokość zabudowy: 25m.	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14			
			4. P/U.1, P/U.2, U,14 - strefy zieleni w tych obszarach zamienić na tereny ZP.	P/U.1, P/U.2, U.14	P/U.1, P/U.2, U.14	P/U.1, P/U.2, U.14	P/U.1, P/U.2, U.13			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>3. Dla terenów: U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15 - maksymalna wysokość zabudowy: 25m.</p> <p>4. P/U.1,P/U.2,U.14-strefy zieleni w tych obszarach zamienić na tereny ZP.</p> <p>2. Formularz pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego stanowi integralną część uchwały.</p> <p>3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.</p> <p>Uzasadnienie: Uchwałę podejmuje się w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie”.</p> <p>Ad. 1. Wnioskuję się o przekształcenie terenu U,3 na ZP. Jest to działka miejska, aktualnie zamknięta i niedostępna dla mieszkańców ze starodrzewiem o ochronnym obwodzie. Rady Dzielnicy II podjęła uchwałę m VI/58/2024 z 15.04,2024 w sprawie zagospodarowania działki nr 19/7 obr, 6 Śródmieście na potrzeby mieszkańców. Mieszkańcy oczekują wprowadzenia w tym miejscu terenu zielonego zamiast obiektu usługowego (np. biurowca)</p>							
50.	II.27	TEVA Opetations Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	<p>Zastrzeżenia do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olsza – Osiedle Oficerskie” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 8 kwietnia do 14 maja 2024 r.,</p> <p>W związku z ponownym wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olsza - Osiedle Oficerskie” w dniach od 8 kwietnia do 14 maja 2024 r., uwzględniając art. 17 pkt 11 oraz art. 18 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) (dalej: ”Ustawa”) w zw. z art. 67 ust. 3 pkt 4 Ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), Teva Operations Poland Sp. z o.o. (dalej: „Wnioskodawca”) jako użytkownik wieczysty nieruchomości objętej ustaleniami projektowanego planu, znajdującej się przy ul. Mogilskiej 80 w Krakowie, na którą składają się działki 90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/12, 271/13 i 271/14 (dalej: „Nieruchomość”) oraz właściciel znajdujących się na Nieruchomości budynków i urządzeń, wnosi zastrzeżenia do Projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olsza - Osiedle Oficerskie” sporządzanego na podstawie Uchwały nr LV/1531/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 kwietnia 2021 r. w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w dniach od 8 kwietnia 2024 r. do 14 maja 2024 r., dostępnego na stronie internetowej https://www.bip.krakow.pl/?dokid=153794 (dalej:„MPZP”).</p> <p>Zastrzeżenia Wnioskodawcy szczegółowo wskazane w treści niniejszego pisma, dotyczą treści MPZP w zakresie, w jakim prowadzą one do znacznego utrudnienia lub nawet uniemożliwienia Wnioskodawcy prowadzenia dotychczasowej działalności gospodarczej na Nieruchomości, tj. zgodnie z warunkami oddania</p>	90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/12, 271/13, 271/14 obr. 5 Śródmieście	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 10 oraz w części pkt 3.		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Nieruchomości Wnioskodawcy w użytkowanie wieczyste, a także rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii na Nieruchomości, w szczególności o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW. Mając na względzie przedstawione poniżej zastrzeżenia o wprowadzenie następujących zmian do MPZP:							
			1. Ustanowienie minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej o wartości równej 20 % dla terenów przemysłowo-usługowych (P/U.1, P/U.2) i 30 % dla terenów usługowych (U.9,U.10, U.11, U.15) - tj. dokonanie zmian w § 36 ust. 3 pkt 1, § 37 ust. 2 pkt 9 lit. a), § 38 ust.2 pkt 1, § 42 ust. 2 pkt 1 MPZP;							
			2. Dopuszczenie lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych bez ograniczenia mocy na całej Nieruchomości, w szczególności nieuwzględnianie zakazu lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych w strefie zieleni w terenie MW/U.1 - tj. dokonanie zmian w § 13 ust.1 pkt 7 oraz § 36 ust. 4 MPZP;	90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/12, 271/13, 271 /14 obr. 5 Śródmieście	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, KDD.11			
			3. Nieuwzględnianie dróg publicznych KDD.11 i KDD.12 na terenie Nieruchomości tj. dokonanie zmian w § 47 ust. 1 pkt 1. lit. d), § 5 ust.1 pkt 15 lit. v) tiret czwarte MPZP oraz na rysunku planu;	---	KDD.11, KDD.12	KDD.11, KDD.12	KDD.11			
			4. Nieuwzględnianie terenów zieleni, tj. ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12 i ZPz.5, a w ich miejsce wyznaczenie terenów usługowych (u) z przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi i obiektami budowlanymi z zakresu przemysłu wysokich technologii - tj. dokonanie zmian W § 5 ust.1 pkt 15 lit. r-s), § 43-44 MPZP oraz na rysunku planu;	---	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZPz.5			
			5. Ustanowienie wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 2.1 dla terenu U.9 oraz do wartości 1,0 dla terenów U.10 i U.11- tj. dokonanie zmian w § 38 ust.2 pkt 2 MPZP;	---	U.9, U.10, U.11	U.9, U.10, U.11	U.9, U.10, U.11			
			6. Nieuwzględnianie stref zieleni na terenach MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11 i U.15 tj. dokonanie zmian na rysunku planu w związku z § 9 ust. 3 MPZP;	---	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			7. Nieuwzględnianie zakazu zabudowy obiektami budowlanymi produkcyjnymi, składowymi i magazynowymi w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m w pasie wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 - tj. dokonanie zmian w § 42 ust. 3 MPZP;	---	P/U.2	P/U.2	P/U.2			
			8. Określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla całej Nieruchomości na poziomie min. 36m oraz do 45m w pasie 220m wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 - tj. dokonanie zmian w § 36 ust. 3 pkt 3, § 38 ust. 2 pkt 3, § 42 ust.2 pkt 3 MPZP;	---	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14			
			9. Nieuwzględnianie ograniczenia lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na terenie Nieruchomości oraz dopuszczenie lokalizacji ww. przedsięwzięć w zakresie przemysłowej działalności farmaceutycznej na całej Nieruchomości, w tym na terenach U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5 - tj. dokonanie zmian w § 28 ust. 12 pkt 9 MPZP;	---	U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U. 1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U. 1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	U.9, U.10, U.11, U.14, MW/U. 1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZPz.5			
			10. Nieuwzględnianie lokalizacji publicznie dostępnych kładek pieszo-rowerowych na terenach wzdłuż rzeki Białuchy (WS.1,WS.2 i WS.3) - tj. dokonanie zmian w § 46 ust. 2 pkt 4 lit. b) MPZP oraz na rysunku planu. Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	WS.1, WS.2, WS.3	WS.1, WS.2, WS.3	WS.1, WS.2			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
51.	III.1	[...]*	Wnioskuje o dostosowanie ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” do istniejącego zagospodarowania działek nr 49/1 oraz 461/8 obręb 0005 Śródmieście znajdujących się przy ul. Krynicznej 5, poprzez 1. zmianę maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 1,0 do 1,4 oraz 2. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 13m do 13,5m, zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w załączonym uzasadnieniu. UZASADNIENIE Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru, Olsza - Osiedle Oficerskie" (zarządzenie nr 1742/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 czerwca 2024), zwanym dalej zarządzeniem, rozpatrzono uwagę nr 12 w taki sposób, że dla terenu f/M/n/U.4 dopuszczono zmianę maksymalnego wskaźnika zabudowy z 0,9 na 1,0 przyjmując błędnie (w wyniku pomyłki), że przedmiotowa nieruchomość położona przy ulicy Krynicznej 5 zabudowana jest budynkiem o trzech kondygnacjach nadziemnych, podczas	49/1, 461/8 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2		
				49/1, 461/8 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>gdy budynek posiada cztery kondygnacje nadziemne. Powierzchnia całkowitej zabudowy to $4 \times 147 = 588$ m² (a nie $3 \times 147 = 441$ m²). Powierzchnia działek nr 49/1 oraz 461/8, z których składa się przedmiotowa nieruchomość wynosi więc $588 / 428 = 1,374$, a nie $441 / 428 = 1,030$. W tym miejscu należy zaznaczyć, że przyjęty w zarządzeniu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w wysokości 1,0 byłby niezgodny z obliczeniami (zbyt niski) nawet gdyby budynek posiadał jedynie trzy kondygnacje nadziemne, bo jego wartość jest mniejsza od 1,030.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na prawidłowy, zgodny ze stanem faktycznym, tj. 1,4. Do uzasadnienia załączam mapę ewidencyjną udostępnioną dnia 13 sierpnia 2024 r. przez Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, z uwidocznioną liczbą kondygnacji nadziemnych w przedmiotowym budynku (cztery), zwracając jednocześnie uwagę, że na terenie MWn/U.4, poza jednym wyjątkiem dla którego dane są nieaktualne (ul. Kryniczna 7), wszystkie budynki posiadają cztery kondygnacje nadziemne. W razie konieczności jestem gotowy udostępnić wnętrze budynku w celu przeprowadzenia wizji lokalnej.</p> <p>Wnoszę również o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 13m do 13,5m, celem dostosowania zapisów planu do istniejącego zagospodarowania terenu, gdyż istniejący budynek jest nieznacznie wyższy niż przewiduje to projekt planu - 13,3m w kalenicy oraz 13,5m w ścianach szczytowych, więc o przysłowiowy "włos" nie spełnia ustaleń planu, co skutkuje poważnym i dolegliwym ograniczeniem. Dla takich budynków zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 3 projektu planu przewidziano bezwzględny zakaz nadbudowy, a więc obejmujący również te części budynku, których wysokość jest niższa niż maksymalna, dopuszczona w planie. W przypadku przedmiotowego budynku, oznacza to m. in. zakaz nadbudowy (a w szczególności nawet termomodernizacji) dachu płaskiego, który w przedmiotowym budynku znajduje się od strony wnętrza kwartału, na wysokości ok. 10m a więc znacznie poniżej 13m.</p> <p>Jak uzasadniono w treści zarządzenia, celem tego ograniczenia jest niedopuszczenie do dalszego zwiększania wysokości budynku. Ten sam cel, jednak w sposób mniej dolegliwy, zostanie osiągnięty ustaleniem maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 13,5m, a więc pozostawienie jej na wysokości 13m byłoby rozwiązaniem nieproporcjonalnym i niepotrzebnie, nadmiernie ingerującym w konstytucyjne prawo własności, m. in. ze względu na brzmienie art. 7 ust. 3 projektu planu. Jeśli zaś intencją autorów planu jest niedopuszczenie do nadbudowy pozostałych budynków znajdujących się na terenie MWn/U.4, to można ten cel zrealizować w sposób mniej dolegliwy, wydzielając w planie nowy teren dla nieruchomości przy ul. Krynicznej 5 i ustalając na nim indywidualne parametry zgodne z istniejącym zagospodarowaniem. Takie rozwiązanie było już wcześniej stosowane w trakcie sporządzania planu i jest w przypadku przedmiotowej nieruchomości uzasadnione, gdyż budynek przy ul. Krynicznej 5, odkąd powstał jako pierwszy w</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>pierzei, był zawsze budynkiem najwyższym i jako jedyny wyróżniał się lokalami usługowymi, co wciąż jest aktualne. Obecna wysokość budynku pochodzi jeszcze z lat osiemdziesiątych, kiedy w wyniku budowy czwartej kondygnacji nadziemnej, zwiększono nieznacznie (o 1 m) wysokość kalenicy z 12,3m do 13,3m oraz ściany szczytowej z 12,5m do 13,5m.</p> <p>W odniesieniu do przedwojennych założeń, na które powołano się w zarządzeniu zwracam uwagę na fakt, że dla terenu MWi.5 znajdującego się dokładnie po drugiej stronie ulicy przyjęto znacznie mniej rygorystyczne zapisy. Dla budynku przy ul. Krynicznej 2, tworzącego to samo wnętrze urbanistyczne ustalono maksymalną wysokość zabudowy na poziomie aż 16m, pomimo tego że taki budynek nie był częścią przedwojennych założeń.</p> <p>Wnioskowana zmiana maksymalnej wysokości zabudowy nie wpłynie na ład przestrzenny, bowiem nie umożliwi dalszego zwiększenia wysokości budynku, zmniejszy natomiast ingerencję planu w konstytucyjnie chronione prawo własności, poprzez zastosowanie mniej uciążliwych ograniczeń. Projekt planu w obecnym brzmieniu narusza istotę prawa własności gdyż nie ma w tym interesu publicznego, aby ograniczać prawo do dysponowania nieruchomością w częściach niewidocznych i niedostępnych z przestrzeni publicznej, a więc nie będących składową ładu przestrzennego. Ograniczenia naruszające istotę prawa własności są niezgodne z ustawą zasadniczą, o czym mówią wprost art. 31ust. 3 oraz art. 64 ust. 3 Konstytucji.</p> <p>Zmiana maksymalnej wysokości zabudowy o którą wnoszę (z 13m na 13,5m), jest zgodna ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, które dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn) przewiduje maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 16m.</p>							
52.	III.2	Rada i Zarząd Dzielnicy II	<p>Rada Dzielnicy II Grzegórzki składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza - Osiedle Oficerskie":</p> <p>Realizując zalecenie zawarte w „Procedurze przesyłania i realizacji uchwał organów Dzielnic I-XVIII Miasta Krakowa" stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 1840/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5.08.2020 r. przekazuję wyżej wymienioną/-e uchwałę/-y w celu rozpatrzenia i załatwienia zgodnie z kompetencjami. Jednocześnie proszę ą udzielenie odpowiedzi Dzielnicy (w kopii tut, Biuru).</p> <p>Uchwała Nr XII/147/2024 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dnia 17 października 2024 roku w sprawie wprowadzenia zakazów lokalizacji inwestycji w postaci budynków zamieszkania zbiorowego na terenie Dzielnicy II Grzegórzki.</p> <p>Na podstawie §3 pkt 3 lit. k uchwały Nr XCIX/1496/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r. poz.6696) Rada Dzielnicy II Grzegórzki uchwała, co następuje:</p> <p>1.</p>	Obszar całego planu	Obszar całego planu	Obszar całego planu	Obszar całego planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>§ 1. Wnosi się do Prezydenta Miasta Krakowa o wprowadzenie do sporządzanych projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie Dzielnicy II Grzegórzki (tj. Grzegórzki-Centrum i Olsza-Osiedle Oficerskie) zakazów lokalizacji inwestycji w postaci budynków zamieszkania zbiorowego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Na terenie Dzielnicy II Grzegórzki zauważalne są praktyki firm deweloperskich, które obchodzą zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Na terenach przeznaczonych tylko pod usługi, tworzone są obiekty inwestycyjne w postaci budynków zamieszkania tymczasowego lub zbiorowego. W takich przypadkach pomijany jest wymóg liczby miejsc postojowych wymaganych na każdy lokal i przyjętych w polityce parkingowej miasta. Tego typu inwestycje są krytycznie postrzegane przez mieszkańców naszej dzielnicy gdyż nie spełniają wymogu odpowiedniej liczby miejsc parkingowych, charakteryzują się wyższymi parametrami zabudowy, niższymi parametrami powierzchni biologicznie czynnej, a także brakiem przestrzeni na place zabaw, tereny zielone i obsługę komunikacyjną mieszkańców. Pojęcie „inwestycji zamieszkania zbiorowego i tymczasowego” nie jest zdefiniowane w obowiązujących przepisach prawa. Natomiast w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w § 3 pkt 4 zdefiniowane zostało wyłącznie pojęcie „budynki zamieszkania zbiorowego”. Prawodawca zdefiniował go jako budynek przeznaczony do okresowego pobytu ludzi w szczególności hotel, motel, pensjonat, dom wypoczynkowy, dom wycieczkowy itp. Zatem Rada Dzielnicy II Grzegórzki wnioskuje o wprowadzenie zakazu lokalizacji inwestycji w postaci budynku zamieszkania zbiorowego w rozumieniu ww. rozporządzenia, a także innych form zabudowy z funkcją zamieszkania zbiorowego (lub podobne sformułowania) na terenie Dzielnicy II Grzegórzki.</p>							

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Anna Jakubczyk - Grabowska, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688).