

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OLSZA- OSIEDLE OFICERSKIE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 7 sierpnia do dnia 5 września 2023 r. (I wyłożenie)
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 września 2023 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2896/2023 z dnia 10 października 2023 r w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.25).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 8 kwietnia do dnia 14 maja 2024 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 maja 2024 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 1742/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 czerwca 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olsza - Osiedle Oficerskie", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.26-Lp.50).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 23 września do dnia 21 października 2024 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 4 listopada 2024 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 3037/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 listopada 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie, częściowo wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.51-Lp.52).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA-GA NR	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III częściowego wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	I.1	INTERGLOBAL [...]*	<p>Wniosek dotyczy działki nr 288/1, obręb 5, przy ul. Mogilskiej 86 w Krakowie.</p> <p>1. Wnioskuje o zmniejszenie strefy zieleni do szer. 1,5 m i długości 10 m. Pozostałą część strefy zieleni o tych samych wymiarach powierzchni proponuję przenieść na północno-wschodnią część działki i nawet jeszcze ją powiększyć, jak w załączniku 1 do niniejszego wniosku. Reasumując, zgadzam się na zachowanie pasa zieleni bezpośrednio przy ul. Mogilskiej o szer. 1,5 m i 10 m, zaś wielkość pomniejszonej powierzchni przenieść na północno-wschodnią część działki, jednocześnie powiększając strefę zieleni</p> <p>2. Wnioskuje o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została narysowana wokół budynku E27. Proponuję, by linia zabudowy była na 1,5 m od granicy południowej działki, patrząc od strony ul. Mogilskiej, jak w załączniku 1 do niniejszego wniosku. Swoją wniosek uzasadniam tym, że posiadam decyzję o</p>	288/1 obr.5 Śródmieście	MWni/U.1	MWni/U.1	MWni/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2	<p>Ad 1 Uwaga nieuwzględniona w takim zakresie jak wnioskował Wnioskodawca tzn. od strony ul. Mogilskiej strefa zieleni nie została zmniejszona do szer. 1,5 m i długości 10 m. Przyjęte ustalenia ograniczające możliwości inwestycyjne od strony południowej (ul. Mogilska) poprzez wyznaczoną strefę zieleni mają zabezpieczyć realizację minimum powierzchni biologicznie czynnej dla wydzielonego terenu MWni/U.1, a wyznaczona strefa zieleni chroni część terenu przed zabudową, gdyż w jej obszarze ustalony jest zakaz lokalizacji budynków.</p> <p>Ad 2 Uwaga nieuwzględniona w takim zakresie jak wnioskował Wnioskodawca tzn. od strony ul. Mogilskiej linia zabudowy w odległości 1,5 m od granicy południowej działki. Wyznaczono nowy przebieg linii zabudowy jednak w inny sposób niż wnioskowany, linia zabudowy została</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			ustaleniu warunków zabudowy (WZ), która umożliwia mi wybudowanie na działce 288/1 budynku o pow. ok. 5000 m ² pow. użytkowej i wysokości do 27 m. W związku z powyższym nie mogę zgodzić się na utratę aż tak dużej wartości nieruchomości. Oceniam, że utrata wartości mojej działki mogłaby sięgać kwoty 15 mln zł. 3 (...)							poprowadzona w nawiązaniu do przebiegu linii zabudowy sąsiadującego terenu, w większym odsunięciu od pasa drogowego ulicy Mogilskiej. Zmiany wprowadzone do projektu planu w tym zakresie nie zostały uzgodnione przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających ze wskazań Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – zawartych w Postanowieniu o odmowie uzgodnienia projektu planu przywróciły pierwotną wersję linii zabudowy (z I wyłożenia).
2.	I.2	Zakłady Usługowe Południe sp. z o.o.	Niniejszym wnosimy o: 1. Poszerzenie terenu MW/U.2 o 10 m w kierunku rzeki Białuchy, lub	90/9 obr. 5 Śródmieście	MW/U.2, ZP.9	MW/U.2, ZP.9	MW/U.2, ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie poszerzenia Terenu MW/U.2 we wnioskowany sposób. Natomiast biorąc pod uwagę istniejące zagospodarowanie w projekcie planu do Terenu MW/U.2 włączono istniejącą zatokę postojową zlokalizowaną w północno-zachodniej części terenu (uwaga uwzględniona częściowo gdyż poszerza się teren MW/U.2 w kierunku rzeki Białuchy po istniejącym zagospodarowaniu - zatoka postojowa).
			2. Zmianę zapisów dla terenów ZP.9 umożliwiające realizację dróg dojazdowych i pożarowych, parkingów infrastruktury technicznej, błękitnej infrastruktury orasz miejsc postojowych dla samochodów osobowych. Ww. nieruchomość ze względu na wydłużony kształt, istniejące miejskie uzbrojenie terenu czy też miejsce dostępu do drogi publicznej posiada duże ograniczenia możliwości zabudowy, a zapisy nowego planu pogłębiają te utrudnienia i praktycznie uniemożliwiają budynków mieszkalnych z funkcjonalnym zagospodarowaniem działki. 1-Teren ZP.9 pokrywa blisko 40% powierzchni całej działki i ogranicza możliwość racjonalnego wykorzystania terenu MW/U.2. Istniejący (jedyne) dostępy do drogi publicznej wymusza realizację dojść pieszych, drogi dojazdowej i pożarowej po terenie MW/U.2, co zmniejsza jeszcze bardziej obszar na którym można zrealizować zabudowę. Po uwzględnieniu drogi pożarowej i dojazdowej, obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych oraz dodatkowo przewidzianej w projekcie planu linii zabudowy praktycznie nie ma możliwości realizacji naziemnych miejsc postojowych dla samochodów osobowych. 2-Ponadto na terenie MW/U.2 musi zostać zrealizowana błękitno-zielona infrastruktura, zapewniającej retencję wód opadowych oraz musi zostać zapewniony 50% wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Przy czym umieszczenie zbiorników retencyjnych wraz z infrastrukturą wydaje się bardziej racjonalne i naturalne w obszarze ZP.9. Wobec powyższego oraz w uszanowaniu naszych praw do możliwości zabudowy naszej nieruchomości prosimy o uwzględnienie naszych uwag.	90/9 obr. 5 Śródmieście	MW/U.2, ZP.9	MW/U.2, ZP.9	MW/U.2, ZP.9			Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizowania miejsc postojowych w terenie ZP.9 gdyż teren ten stanowi ważny korytarz ekologiczny wzdłuż rzeki Białuchy.
3.	I.3	SM „CENTRUM”	Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia terenu z UP.1 oraz US.1 dla ww. działki na teren ozn. jako Uo podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wnosi się o ustalenie następujących wskaźników: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50 %;	89/15 obr 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie terenu zgodnie z oczekiwaniami Rady i Zarządu Dzielnicy II. Teren US przeznaczony pod boisko sportowe ma służyć okolicznym

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,8; 3) maksymalną wysokość zabudowy 16 m. Uzasadnienie: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Centrum” w przyszłości zamierza wybudować na przedmiotowej działce swoją siedzibę wraz z lokalami użytkowymi, które zaspokoją potrzeby jej mieszkańców. Wnioskowane parametry zabudowy korespondują z terenem sąsiednim MWi.5 oraz pozwolą na realizację zamierzeń inwestycyjnych Spółdzielni Mieszkaniowej, która jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości gruntowej ozn. jako działka ewidencyjna 89/15 obr. 5 jednostka ewidencyjna Kraków – Śródmieście oraz właścicielem istniejącego budynku. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla ww. obszaru wyznacza teren MNW dla którego umożliwiające jest wprowadzenie funkcji dopuszczalnej z zakresu usług. Wnioskowane parametry zabudowy korespondują z terenem sąsiednim MWi.5 oraz pozwolą na realizację zamierzeń inwestycyjnych Spółdzielni Mieszkaniowej, która jest właścicielem nieruchomości gruntowej ozn. jako działka ewidencyjna 88/1 obr. 5 jednostka ewidencyjna Kraków - Śródmieście oraz właścicielem istniejących budynków. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla ww. obszaru wyznacza teren MNW dla którego umożliwiające jest wprowadzenie funkcji dopuszczalnej z zakresu usług.</p>							<p>mieszkańcom gdyż obecnie znajduje się tutaj boisko sportowe. Wprowadzenie sugerowanych ustaleń stałoby w sprzeczności z celami planu tj. uporządkowaniem przestrzennym obszaru zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej Miasta. Uwaga dotyczy terenu Up.1, który jest wyznaczony na działce nr 89/14 obr 5 Śródmieście.</p>
4.	I.4	SM „CENTRUM”	<p>Wnosi się o zmianę przeznaczenia części terenu z U.8 dla ww. działki na teren ozn. jako U o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami użytkowymi. Wnosi się o ustalenie następujących wskaźników: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50 %; 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,8; 3) maksymalną wysokość zabudowy 16 m. Uzasadnienie. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Centrum” w przyszłości zamierza nadbudować pawilon, w celu zaspokojenia potrzeb jej członków. Ponadto, umożliwi to dostosowanie wysokości do zabudowy w tym terenie oznaczonej jako MWi5.</p>	88/1 obr 5 Śródmieście	U.8, MWi.5	U.8, MWi.6	U.8, MWi.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.8 został wyznaczony w celu wskazania kierunku zachowania obecnej zabudowy jako funkcji uzupełniającej istniejącego osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę z parametrami jak dla Terenu MWi.5 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie w skończonej kompozycji osiedla.
5.	I.5	[...]*	<p>1. Po zaznajomieniu się z ustaleniami projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie” wnoszę następujące uwagi: W paragrafie 3 określono cele planu. W punkcie drugim zapisano: wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji, wraz z ciągami pieszymi, które połączą te tereny, Projekt nie przewiduje nowych terenów zielonych, tylko częściowo zabezpiecza tereny obecnie niezabudowane pod zielenią parkową. Wszystkie tereny zielone, które są przedstawione w projekcie mpzp są terenami obecnie funkcjonującymi w ten sposób, nie proponuje się nowych terenów zieleni, sportu i rekreacji.</p>	Cały obszar planu	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8 i pkt 9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8 i pkt 9	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wpisane w projekcie planu różne rodzaje terenów zieleni urządzonej wynikają nie tylko z istniejącego zagospodarowania, ale również uwzględniają zapisy dokumentu Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium wyznacza w obszarze jednostkę urbanistyczną nr 10 – Olsza, dla której w celu tworzenia warunków dla zrównoważonego rozwoju funkcjonalnego i przestrzennego miasta wprowadzono kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania takich jak: MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, UM –

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, PU – Tereny przemysłu i usług, ZU – Tereny zieleni urządzonej. Korzystając z katalogów funkcji dopuszczalnej wprowadzono w obszarze planu trzy rodzaje zieleni, tj.: Tereny zieleni urządzonej, strefy zieleni, drzewa do ochrony oraz wyznaczono przebieg Terenów ciągów pieszych, strefę ciągłości rzeki Białuchy w Terenach komunikacji, wewnątrz urbanistyczne osiedla Urzędniczego. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania kształtując tym samym ład przestrzenny.</p>
			<p>2. Tereny postindustrialne o potencjale atrakcyjnych przestrzeni publicznych zostały przeznaczone pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z lokalami usługowymi (MW/U.1, MW/U.2)</p> <p>- Plan nie zabezpiecza w żaden sposób tych cennych terenów jako mogących być częścią przestrzeni publicznej (zapewnienie dostępności), plan nie wyklucza stworzenia osiedla zamkniętego.</p> <p>- Określenie współczynnika intensywności zabudowy na poziomie od 0.2 do 1.7 określa teren jako deweloperski a nie jako preferowaną przestrzeń publiczną,</p>	Cały obszar planu	MW/U.1, MW/U.2	MW/U.1, MW/U.2	MW/U.1, MW/U.2			<p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wpisane w projekcie planu różne rodzaje terenów zieleni urządzonej wynikają nie tylko z istniejącego zagospodarowania ale również uwzględniają zapisy dokumentu Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Studium wyznacza w obszarze jednostkę urbanistyczną nr 10 – Olsza, dla której w celu tworzenia warunków dla zrównoważonego rozwoju funkcjonalnego i przestrzennego miasta wprowadzono kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania takich jak: MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, PU – Tereny przemysłu i usług, ZU – Tereny zieleni urządzonej. Korzystając z katalogów funkcji dopuszczalnej wprowadzono w obszarze planu trzy rodzaje zieleni, tj.: Tereny zieleni urządzonej, strefy zieleni, drzewa do ochrony oraz wyznaczono przebieg Terenów ciągów pieszych, strefę ciągłości rzeki Białuchy w Terenach komunikacji, wewnątrz urbanistyczne osiedla Urzędniczego. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> <p>Pismo w zakresie stworzenia „osiedla zamkniętego” nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Wprowadzona w projekcie planu intensywność zabudowy wynika również z pozostałych wskaźników zabudowy tj. maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m, i minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego: 50%. Wskaźniki te umożliwiają realizację zabudowy mieszkalnej do pięciu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										kondygnacji lub usługowej do czterech kondygnacji (przy założeniu 4 m wysokości kondygnacji usługowej) a więc stosunkowo niskiej o wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej umożliwiającym zachowanie i urządzeniu terenów zieleni towarzyszącej tej zabudowie.
			3. Niezrozumiały jest zakaz urządzeń wytwarzających energię z OZE w strefie zieleni w wyznaczonym terenie MW/U.1. Ograniczanie urządzeń wytwarzających OZE bez uzasadnionych przyczyn (projekt planu nie uzasadnia tej decyzji) jest niezgodne z krajowym planem na rzecz energii i klimatu na lata 2024-2030 (KPEiK) który został przyjęty przez Komitet do Spraw Europejskich na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2019 r.		MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1			Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby tego planu miejscowego wskazało istotne tereny zadrzewione (zielen wysoką). W celu właściwego kształtowania zagospodarowania przestrzeni dla przyszłej funkcji mieszkaniowej celowe jest zabezpieczenie terenu zieleni. Nowoczesne rozwiązania w projektowaniu wskazują korzystniejsze wykorzystanie lokalizacji urządzeń OZE na dachach budynków względem lokalizacji na gruncie, kosztem terenów zielonych.
			4. Dla części planu przyjęto współczynniki uniemożliwiające zabudowę terenu zgodnie z jego przeznaczeniem.							Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się dotychczasowe wskaźniki, które będą umożliwiać zabudowę zgodnie z przeznaczeniem poszczególnych terenów uwzględniając zapisy Studium oraz istniejące uwarunkowania przyrodnicze określone w opracowaniu ekofizjograficznym.
			5. Obszar MWn/U.4 (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności z lokalami usługowymi) jest częścią kwartału pomiędzy ulicami: Narzymskiego, Kryniczną, Lotniczą i Nadbrzeżną. Jako właścicielka działki 51/5 przy ulicy Krynicznej 11 1. wnoszę o zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy na tym terenie do parametru umożliwiającego kontynuację zabudowy pierzei ulicy Krynicznej na terenie ww. działki do granicy z działką 60/1.	51/5 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4			Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 51/5 wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 40% i z maksymalną wysokością zabudowy do 16 m oraz ze wskazaniem jako kierunek zmian przestrzennych ochroną przestrzeni publicznych w formie placów i skwerów oraz ciągów komunikacyjnych z komponowaną zielenią. Projekt planu wskazuje pierzeje ulic Narzymskiego i Krynicznej jako predysponowane do wytworzenia reprezentacyjnej przestrzeni publicznej oznaczonej jako wnętrze urbanistyczne os. Urzędniczego. Zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium określając maksymalną wysokość w terenie MWn/U.4 na poziomie 13 m jednocześnie dbając o zachowanie jednorodnej kompozycji kwartału i wprowadzając ochronę budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków. Dalsza zabudowa działki nr 51/5 do jej granicy byłaby niekorzystna przestrzennie (ściana szczytowa), a jednocześnie stanowiłaby zbytne dogęszczenie na tak małej działce.
			6. Dla obszaru WAiU UMK wykonał w październiku 2022 analizę urbanistycznoarchitektoniczną (sprawa AU-02-3.6730.2.343.2021,MCI). Wnoszę, aby zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” nie ograniczały możliwości zabudowy działki 51/5 w sposób bardziej rygorystyczny niż zapisy decyzji o warunkach zabudowy. - Zgodnie z Art. 4. Ustawy Prawo budowlane każdy ma	51/5 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4			Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 51/5 wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 40% i z

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.. Pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami.</p> <p>- Zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” prawo takie mi odbierają, stojąc w sprzeczności w zapisami decyzji o warunkach zabudowy z 2022 roku. Decyzja o warunkach zabudowy jest dokumentem o tyle szczególnym, że na etapie opracowania w sposób dokładny bada wszystkie aspekty terenu którego dotyczy, co za tym idzie jej zapisy pozwalają lepiej rozeznaczyć konkretny przypadek, tak jak to się dzieje właśnie w przypadku działki 51/5.</p>							<p>maksymalną wysokością zabudowy do 16 m oraz ze wskazaniem jako kierunek zmian przestrzennych ochronę przestrzeni publicznych w formie placów i skwerów oraz ciągów komunikacyjnych z komponowaną zielenią. Projekt planu wskazuje pierzeje ulic Narzymskiego i Krynicznej jako predysponowane do wytworzenia reprezentacyjnej przestrzeni publicznej oznaczonej jako wnętrze urbanistyczne os. Urzędniczego. Zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium określając maksymalną wysokość w terenie MWn/U.4 na poziomie 13 m jednocześnie dbając o zachowanie jednorodnej kompozycji kwartału i wprowadzając ochronę budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków. Dalsza zabudowa działki nr 51/5 do jej granicy byłaby niekorzystna przestrzennie (ściana szczytowa), a jednocześnie stanowiłaby zbytne dogęszczenie na tak małej działce.</p>
			<p>7. Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 51/5 do samej granicy z działką drogową. Umożliwi to zamknięcie pierzei wzdłuż ul. Krynicznej ryzalitem, nawiązującym do istniejącego ryzalitu na początku pierzei, przy ul. Narzymskiego (działka 47/3.1).</p>	<p>51/5 obr. 5 Śródmieście</p>	<p>MWn/U.4</p>	<p>MWn/U.4</p>	<p>MWn/U.4</p>			<p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Linia zabudowy została poprowadzona w sposób chroniący istniejące budynki zabytkowe, oraz w celu utrzymania skomponowanego już układu zabudowy. Charakterystyka całego założenia osiedla Oficerskiego według pierwotnego projektu nie zakładała uzupełnienia ani kształtowania zabudowy jako pierzejowej na całym przebiegu zabudowy. Jednym z podstawowych celów sporządzania planu jest ochrona układu urbanistycznego osiedla, ograniczająca możliwość dogęszczenia zabudowy. Nie ma możliwości stworzenia „nieprzerwanej” kontynuacji pierzei wzdłuż ulicy Krynicznej.</p>
			<p>8. Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 60/1 -jak wyżej.</p>	<p>60/1 obr. 5 Śródmieście</p>	<p>MWn/U.4</p>	<p>MWn/U.4</p>	<p>MWn/U.4</p>			<p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Linia zabudowy została poprowadzona w sposób chroniący istniejące budynki zabytkowe, oraz w celu utrzymania skomponowanego już układu zabudowy. Charakterystyka całego założenia osiedla Oficerskiego według pierwotnego projektu nie zakładała uzupełnienia ani kształtowania zabudowy jako pierzejowej na całym przebiegu zabudowy. Jednym z podstawowych celów sporządzania planu jest ochrona układu urbanistycznego osiedla, ograniczająca możliwość dogęszczenia zabudowy. Nie ma możliwości stworzenia „nieprzerwanej” kontynuacji pierzei wzdłuż ulicy Krynicznej.</p>
			<p>9. Wnoszę o wprowadzenie zapisu umożliwiającego usytuowanie budynków na działkach 51/5 i 60/1 w sposób pozwalający na nieprzerwaną kontynuację pierzei wzdłuż ul. Krynicznej. Projekt planu w obecnej formie nie przewiduje takiej możliwości, powodując konieczność odsunięcia budynków od granicy działki zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Powoduje to ryzyko powstania wąskiej luki w pierzei, usytuowanej między ślepyimi ścianami szczytowymi, co godzi w ład przestrzenny</p>	<p>51/5 60/1 obr. 5 Śródmieście</p>	<p>MWn/U.4</p>	<p>MWn/U.4</p>	<p>MWn/U.4</p>			<p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Linia zabudowy została poprowadzona w sposób chroniący istniejące budynki zabytkowe, oraz w celu utrzymania skomponowanego już układu zabudowy. Charakterystyka całego założenia osiedla Oficerskiego według pierwotnego projektu nie zakładała uzupełnienia ani kształtowania zabudowy jako pierzejowej na całym przebiegu zabudowy. Jednym z podstawowych celów sporządzania planu jest ochrona układu urbanistycznego osiedla, ograniczająca możliwość dogęszczenia zabudowy. Nie ma możliwości stworzenia „nieprzerwanej” kontynuacji pierzei wzdłuż ulicy Krynicznej.</p>
6.	I.6	[...]*	<p>Zwracam się z uwagą, aby 1. wyznaczyć obowiązującą linię zabudowy od ulicy Mogińskiej, tak aby uporządkować chaotyczną obecnie jej północną pierzeję.</p>	<p>Północna strona ulicy Mogińskiej</p>	<p>Północna strona ulicy Mogińskiej</p>	<p>Północna strona ulicy Mogińskiej</p>	<p>Północna strona ulicy Mogińskiej</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadzono obowiązującej linii zabudowy, natomiast w wyniku rozpatrzenia innych uwag w zakresie terenu MWni/U.1 wprowadzono korektę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, uzyskując</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
								w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 8 oraz w części pkt 1	pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 8 oraz w części pkt 1	ciągłość jej przebiegu. Została ona wyznaczona jako kontynuacja linii zabudowy ul. Mogilskiej od Ronda Mogilskiego do ul. Rymarskiej, w celu uporządkowania północnej pierzei ul. Mogilskiej. Ze względu na charakterystyczne jej rozróżnienie pierzei w tej części ulicy Mogilskiej, nie jest to obowiązująca linia zabudowy, stąd w tym zakresie uwaga nie jest uwzględniona.
			2. Zwracam się z uwagą, aby maksymalne dopuszczalne wysokości zabudowy umożliwiły lepsze pod względem technicznym zaprojektowanie budynków, np budynek o wysokości 16 metrów będzie zapewne budynkiem 5 kondygnacyjnym, lecz o licznych kompromisach technicznych, to jest kondygnacje będą miały zapewne minimalną wysokość, attyka będzie minimalnej wysokości i nie będzie osłaniać instalacji na dachu, konstrukcja stropów będzie pocieniana, a ewentualny usługowy parter również będzie niższy niż zalecane 3,6m netto.	Cały obszar planu	---	---	---			Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zmiana wysokości jest niezgodna ze studium, które dla terenów UM wskazują wysokość maksymalną do 16m a w pasie o szerokości 220m wzdłuż ulicy Mogilskiej do 45m. Dodatkowo wyjaśnia się, że zapisy planu miejscowego posługują się parametrem wysokości maksymalnej określonej w metrach a nie ilością kondygnacji.
			3. Wniosuję, aby wysokość budynku kształtować jako iloraz zakładanej ilości kondygnacji i 3 metrów oraz zwiększyć go o 2 metry na niezbędny naddatek technologiczny, w przeciwnym przypadku dalej będą projektowane i budowane substandardowe budynki. Tym samym wniosuję o zmianę dopuszczalnej wysokości budynków z 16 metrów na 17 metrów, na całym terenie planu w szczególności w terenach MW/U.1, MW/U.2 4). (...)	Cały obszar planu, MW/U.1, MW/U.2	MW/U.1, MW/U.2	MW/U.1, MW/U.2	MW/U.1, MW/U.2			Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zmiana wysokości jest niezgodna ze studium, które dla terenów UM wskazują wysokość maksymalną do 16m a w pasie o szerokości 220m wzdłuż ulicy Mogilskiej do 45m. Dodatkowo wyjaśnia się, że zapisy planu miejscowego posługują się parametrem wysokości maksymalnej określonej w metrach a nie ilością kondygnacji.
			5. Zwracam się z uwagą, aby dopuścić zabudowę wielorodzinną z usługami w parterze w obszarze U.8 o wysokości do 17 metrów. 6). (...) 7). (...)	Część dz.nr 88/1 obr.5 Śródmieście	U.8	U.8	U.8			Ad 5. Uwaga nieuwzględniona. Wniosowana wysokość jest niezgodna ze Studium, które dla tego obszaru wyznacza maksymalną wysokość zabudowy do 16m. Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.8 został wyznaczony w celu wskazania kierunku zachowania obecnej zabudowy usługowej jako funkcji uzupełniającej dla istniejącego osiedla zabudowy wielorodzinnej. Zwiększenie parametrów mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie w skończonej kompozycji osiedla.
			8. Zwracam się z uwagą o ulokowanie terenów przestrzeni publicznych w rejonie północnej pierzei ulicy Mogilskiej, choćby na jej fragmencie. 9). (...)	Północna strona ulicy Mogilskiej	Północna strona ulicy Mogilskiej	Północna strona ulicy Mogilskiej	Północna strona ulicy Mogilskiej			Ad 8. Uwaga nieuwzględniona. W wskazanym obszarze brak terenów pretendowanych do mogących pełnić funkcje przestrzeni publicznych. Fragmentarycznie przebieg terenów zieleni publicznej ZP.13 oraz towarzyszący jej WS.3 mogą pełnić taką rolę. Dodatkowo wskazuje się że tereny usługowe oznaczone symbolami: U.12, U.13, U.14 i U.15 mogą przejąć taką funkcję, gdyż plan jej nie wyklucza, a jedynie daje możliwości do interpretacji zakresu wykorzystania terenów usługowych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
7.	I.7	[...]*	Dla MN/MWn.9 wnioskuje o :	59/1 obr. 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy do 15m. Plan miejscowy nadaje spójności możliwościom inwestycyjnym jednocześnie dbając o ład przestrzenny. Zatem biorąc pod uwagę powyższe, w projekcie planu została zmieniona wysokość zabudowy z 12m do 13m zrównując ją tym samym z maksymalną wysokością terenu sąsiedniego – MWn/U.4.
	I.8	[...]*	1. Maksymalna wysokość zabudowy : 15 m Uzasadnienie: Budynek pod adresem Lotnicza 4b ma poddasze użytkowe (dawna suszarnia) o niskiej wysokości. W przyszłości chciałabym mieć możliwość podniesienia wysokości ostatniej kondygnacji (poddasze) do ok 2,80 m. Aktualnie wysokość poddasza ma ok 1,5-2,2 m. w okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości np. bloki. Pomierzyłam wysokość budynku mojego domu rodzinnego (lotnicza 4b) na chmurze punktów na Geoportalu i wynosi ona 11,2m. Ograniczenie maksymalne wysokości zabudowy zapisane w par. 25 ust 3 pkt 3 wynosi 12m. 2. Zmniejszenie minimalne wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30% Uzasadnienie: W przyszłości chciałabym mieć możliwość ewentualnej rozbudowy domu rodzinnego na stosunkowo dużej działce.	59/1 obr. 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9			Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Wnioskowana zmiana parametru powierzchni biologicznie czynnej pozostawałaby w niezgodności ze studium które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Studium wskazuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% i w takim zakresie parametr został zmieniony.
8.	I.9	[...]*	Dla MN/MWn.9 wnioskuje o :	59/1 obr. 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy do 15m. Plan miejscowy nadaje spójności możliwościom inwestycyjnym jednocześnie dbając o ład przestrzenny. Zatem biorąc pod uwagę powyższe, w projekcie planu została zmieniona wysokość zabudowy z 12m do 13m zrównując ją tym samym z maksymalną wysokością terenu sąsiedniego – MWn/U.4.
	I.10	[...]*	Uzasadnienie: Budynek pod adresem Lotnicza 4b ma poddasze użytkowe (dawna suszarnia) o niskiej wysokości. W przyszłości chciałabym mieć możliwość podniesienia wysokości ostatniej kondygnacji (poddasze) do ok 2,80 m. Aktualnie wysokość poddasza ma ok 1,5-2,2 m. w okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości np. bloki. Pomierzyłam wysokość budynku mojego domu rodzinnego (lotnicza 4b) na chmurze punktów na Geoportalu i wynosi ona 11,2m. Ograniczenie maksymalne wysokości zabudowy zapisane w par. 25 ust 3 pkt 3 wynosi 12m.	59/1 obr. 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9			Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Wnioskowana zmiana parametru powierzchni biologicznie czynnej pozostawałaby w niezgodności ze studium które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Studium wskazuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% i w takim zakresie parametr został zmieniony.
I.11	[...]*	2. Zmniejszenie minimalne wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30% Uzasadnienie: W przyszłości chciałabym mieć możliwość ewentualnej rozbudowy domu rodzinnego na stosunkowo dużej działce. 3). (...)	59/1 obr. 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9				
9.	I.12	[...]*	W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 7 sierpnia do 5 września 2023 r. nieruchomość zlokalizowana przy ul. Mogińskiej 102A (działka nr ewidencyjny 285/6, obręb 5 Śródmieście) oznaczona została jako teren zabudowy usługowej (U.13). 1.-Mając na względzie faktyczne zagospodarowanie przedmiotowej działki poprzez zabudowę jednorodziną składam wniosek o rozszerzenie w planie przeznaczenia w/w działki o zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jestem właścicielem przedmiotowej nieruchomości (w	285/6 Obr 5 Śródmieście	U.13	U.13	U.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze Studium, które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu. Studium dla przedmiotowej nieruchomości wskazuje przeznaczenie PU – Tereny przemysłu i usługi, dla których zarówno funkcja podstawowa jak i dopuszczająca nie wskazuje zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń planu: Tereny, których plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 1 pkt

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>czwartym pokoleniu). Na działce 285/6 znajduje się dom jednorodzinny w którym zamieszkuję wraz z rodziną (mąż i dzieci). Dom znajduje się w drugiej linii zabudowy, za budynkiem o numerze 102 (działka 285/4), którego właścicielem jest moja mama i jest to mój dom rodzinny. Tu uczęszczają do szkoły moje dzieci, korzystają z zajęć dodatkowych realizowanych przez miejskie jednostki kultury i sportu (np. KSOS, MDK Grunwaldzka). Całe moje życie skoncentrowane było i w dalszym ciągu jest w obrębie Grzegórzek. Ponadto lokalizacja ta jest dla mnie dogodna ze względu na bliskość centrum miasta, dobrego dostępu do komunikacji oraz terenów rekreacyjnych. Mając na uwadze dbałość o stan nieruchomości zależy mi na możliwości podejmowaniu przedsięwzięć związanych z prowadzeniem prac remontowych oraz w przyszłość prac związanych z przebudową, rozbudową lub nadbudową domu. Obecne oznaczenie w planie mojej działki jako zabudowa usługowa uniemożliwi mi w przyszłości realizację w/w przedsięwzięć. Dodam, że oznaczenie mojej nieruchomości, która ma charakter mieszkaniowy jako usługowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego może w przyszłości mieć dla mnie negatywne skutki w zakresie np. wysokości podatku od nieruchomości. W związku z powyższym wnoszę o rozszerzenie oznaczenia przedmiotowej nieruchomości (działka 285/6) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego o zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Będzie to zgodne z faktycznym stanem zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości oraz umożliwi realizację prac związanych z rozbudową, przebudową lub nadbudową znajdującego się na przedmiotowej działce domu jednorodzinnego.</p>							<p>1:”w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy – niezależnie od ustaleń planu”.</p>
10.	I.13	[...]*	<p>W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie” Wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 7 sierpnia do 5 września 2023r. nieruchomość zlokalizowana przy ul. Mogińskiej 102 (działka nr ewidencyjny 285/4, obręb 5 Śródmieście) oznaczona została jako teren zabudowy usługowej (U.13).</p> <p>1. Mając na względzie faktyczne zagospodarowanie przedmiotowej działki poprzez zabudowę jednorodziną składam wniosek o rozszerzenie w planie przeznaczenia w/w działki o zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jestem właścicielem przedmiotowej nieruchomości od 2003r. Na działce 285/4 znajduje się dom jednorodzinny w którym zamieszkuję. Jest to mój dom rodzinny, w nim wychowałam się ja, a wcześniej także moja mama i jej rodzice. Całe moje życie zamieszkuję na tej nieruchomości, jest ona dla mnie wartościowa oraz sentymentalna. Dodam, że lokalizacja na której znajduje się mój dom jest idealna pod wieloma względami takimi jak: dobra sieć połączeń komunikacyjnych, bliskość centrum miasta, parku, ośrodków kultury, ośrodków zdrowia itp. Za moim domem, w drugiej linii zabudowy znajdują się dom mojej córki. Taki stan pozwala mi być blisko dzieci i wnuków, zapewnia mi bezpieczeństwo przy jednoczesnym zachowaniu niezależności. O mój dom rodzinny staram się dbać, podejmuję różnego rodzaju przedsięwzięcia na rzecz jego modernizacji. Zależy mi na możliwości podejmowaniu</p>	285/4 obr 5 Śródmieście	U.13	U.13	U.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze Studium, które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu. Studium dla przedmiotowej nieruchomości wskazuje przeznaczenie PU – Tereny przemysłu i usługi, dla których zarówno funkcja podstawowa jak i dopuszczająca nie wskazuje zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń planu: Tereny, których plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1:”w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy – niezależnie od ustaleń planu”.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>przedsięwzięć związanych z prowadzeniem prac remontowych oraz w przyszłość prac związanych z przebudową, rozbudową lub nadbudową domu.</p> <p>Obecne oznaczenie w planie mojej działki jako zabudowa usługowa uniemożliwi mi w przyszłości realizację w/w przedsięwzięć. Dodam, że oznaczenie mojej nieruchomości, która ma charakter mieszkaniowy jako usługowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego może w przyszłości mieć dla mnie negatywne skutki w zakresie np. wysokości podatku od nieruchomości.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o rozszerzenie oznaczenia przedmiotowej nieruchomości (działka 285/4) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Będzie to zgodne z faktycznym stanem zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości oraz umożliwi realizację prac związanych z rozbudową, przebudową lub nadbudową znajdującego się na przedmiotowej działce domu jednorodzinnego.</p>							
11.	I.14 I.15	Rada i Zarząd Dzielnicy II	<p>Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki, w związku z procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie”, wnioskuje o uwzględnienie następujących uwag:</p> <p>1).-Teren zabudowy usługowej U3 – przeznaczyć na zieleń publiczną ZP.</p> <p>2). (...)</p> <p>3.-Dla terenów : U10, U11, U12, U13, U14, U15 – maksymalna wysokość zabudowy :16 m</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3	<p>Ad 1.Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren U.3 znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.</p> <p>Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej – zgodnie z założeniem zawartym w Studium „<i>Tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno - usługowym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ul. Mogilskiej</i>” a także „<i>Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Mogilskiej do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym</i>”.</p>
12.	I.16	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki, oznaczenie j/w w całości na MWN/U czyli „tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej.”.</p> <p>Wniosek motywuję tym, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w poprzednim planie zagospodarowania na przedmiotowej działce była możliwość budowy domu wielorodzinnego, - od lat NOSZĘ SIĘ Z ZAM1AREM budowy domu dla moich dzieci i wnuków. 	1/1 obr 6 Śródmieście	U.1	MN/U.1	MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności - szczególnie ze względu na to, że działka położona jest w kompleksie zabudowy usługowej i jednorodzinnej, przy równoczesnym bliskim sąsiedztwie linii kolejowej. Niemniej jednak uwaga częściowo uwzględniona poprzez umożliwienie realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U, zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej jest to budynek z dwoma lokalami</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>W chwili obecnej możliwość budowy urealnia się a utrzymanie proponowanego przeznaczenia terenu NIWECZYŁOBY wieloletnie plany mojej rodziny.</p> <p>- ewentualnie wybudowany obiekt byłby W LINII ZABUDOWY ul. Otwinowskiego. Sąsiednie działki są zabudowane budynkami wielo i jednorodzinnymi w nowym planie mają przeznaczenie o symbolu MWn/U1", „MN/MWn.1"</p> <p>- zmiana przeznaczenia działki 1/1 i budowa domu, nie zaburzyłaby linii zabudowy ul. Otwinowskiego, a wręcz ją dopełniła, wprowadzenie wnioskowanej korekty nie zaburzyłoby projektu zagospodarowania.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że działka nr 1/1 obr. 6-Ś nie ma zapewnionego dostępu do drogi publicznej ul. Stefana Otwinowskiego, Droga ul. Dukatów o przeznaczeniu „KDD.2" nie zapewnia mi dojazdu. (w załączeniu zdjęcia obrazujące zagospodarowanie działki nr 2/1).</p> <p>JEDNOCZEŚNIE więc wnioskuję o zaprojektowanie po terenie działek nr 519/12, 541/4 obr.0006-Śródmieście, stanowiących własność Gminy Kraków odpowiednio objętych księgą wieczystą numer KW242986, KR1P00208733/0, sięgacza drogowego, o symbolu KDD, (obecna propozycja w projektowanym planie jest ZP.2), Siegacz drogowy zapewni działce nr 1/1, obr. 0006-Ś, dostęp do drogi publicznej o nazwie ul. Stefana Otwinowskiego. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działek nr 519/12, 541/4 obręb 6 na siegacz drogowy o symbolu KDD.</p> <p>Reasumując: 1.Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki nr 1/1 na działkę o przeznaczeniu w całości na MWn/U. czyli, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej." 2). (...)</p>							mieszkalnymi, natomiast nie dopuszczono zabudowy wielorodzinnej.
13.	I.17	Inplus New Home sp. z o.o.	<p>Zwracam się z prośbą o dopuszczenie w planie miejscowym lokalizacji miejsc postojowych w wyznaczonych na rysunku planu „strefach zieleni" dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa nr L111/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r. dotyczącą programu obsługi parkingowej miasta Krakowa inwestor we własnym zakresie, poza pasami drogowymi dróg publicznych winien zapewnić miejsca postojowe dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji. Wyznaczone w projekcie „strefy zieleni" utrudniają spełnienie wymagań powyższej uchwały, której zapisy egzekwowane są przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa na etapie uzgadniania obsługi komunikacyjnej działek. Proponuję dopuszczenie wykonania miejsc postojowych w tych strefach z wykorzystaniem kostki ażurowej lub geokraty.</p>	Cały obszar planu	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Na rysunku planu zostały wyznaczone „strefy zieleni" w celu ochrony zieleni istniejącej z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie. Ich lokalizacja została poprzedzona wnikliwą analizą inwentaryzacyjną, wobec czego dopuszczenie w ich obszarze miejsc postojowych niweczyłoby ten zamiar. Strefa zieleni może być rozliczona w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
14.	I.18	Inplus New Home sp. z o.o.	<p>Zwracam się z prośbą o usunięcie z terenu działki nr 12/2 i 12/3 tzw. „strefy zieleni", która uniemożliwia budowę na działce budynków oraz miejsc postojowych. Działka nr 12/2 wraz z działką nr 12/3 stanowi jedną nieruchomości, działka nr 12/3 jest zabudowana w całości budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, dla którego nie wyznaczono miejsc postojowych lub garażu przez co parkowanie</p>	12/2, 12/3 obr 6 Śródmieście	MN/MWn.1	MN/MWn.1	MN/MWn.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż „strefa zieleni" nie została usunięta, natomiast został skorygowany zasięg „strefy zieleni" w zakresie utrzymania ochrony ogrodu z jednoczesną możliwością lokalizowania miejsc postojowych na działce.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			odbywa się na ul. Otwinowskiego. Planowane wykorzystanie działki nr 12/2 dla obsługi parkingowej istniejącego budynku nie będzie możliwe po uchwaleniu planu w obecnym kształcie.							
15.	I.19	[...]*	<p>W par 22 ust.2 w :</p> <p>1 zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 35 %, czyli do wartości zbliżonej do faktycznie istniejącej na działce powierzchni biologicznie czynnej</p>	17/1 obr 5 Śródmieście	MN.11	MN.11	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 i pkt 2	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana zmiana parametru powierzchni biologicznie czynnej pozostawałaby w niezgodności ze Studium które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>Studium wskazuje minimalny, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% i w takim zakresie parametr ten został zmieniony.</p>
			2 zwiększenie górnej granicy intensywności zabudowy do 1,5 tak by umożliwić ewentualną nadbudowę istniejącego budynku (zmiana dachu dwuspadowego na płaski)	17/1 obr 5 Śródmieście	MN.11	MN.11	MN.11			<p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie podniesienia wskaźnika intensywności zabudowy. Ustalenia projektu planu umożliwiają zmianę geometrii dachu. Przyjęty wskaźnik intensywności wynika z analizy stanu istniejącego, jego zwiększenie mogłoby spowodować dogęszczenie zabudowy albo zaburzyć istniejącą tkankę. Natomiast umożliwiona jest nadbudowa do uzyskania normatywnej wysokości kondygnacji strychu jako kondygnacji mieszkalnej-</p>
16.	I.20	[...]*	<p>Linia zabudowy wyznaczona została tak że przebiega na naszej działce 63/1 po krawędzi istniejącego tarasu - Uniemożliwia to rozbudowę budynku w stronę ulicy. Natomiast linia zabudowy dla sąsiednich działek umożliwia znacznie większą rozbudowę budynków w stronę ulicy.</p> <p>Dla naszej nieruchomości linie zabudowy zaznaczono na planie w największej odległości od ulicy tj w odległości aż 12,50 m. Dla sąsiedniej działki 62/1 odległość ta wynosi ok 9,80 a dla następnej działki 61/1 - 6,50 m.</p> <p>Proszę zwrócić uwagę także na sąsiednia zabudowę bliźniacza na działce sąsiadującej 64/1 - której elewacja frontowa jest w odległości 9,00, a dla działki 510/6 - 6,00 m. Tak określona linia zabudowy w formie uskoków względem ukośnej drogi - nie ma uzasadnienia kompozycyjnego ani funkcjonalnego ponieważ domy budowane były w miarę równej odległości 12,5 m od ukośne zaplanowanej drogi (12,5 m od ściany tarasów do drogi). Nowa linia zabudowy także powinna respektować pierwotne zamierzenie planistyczne i powinna być równoległa do drogi przy której stoją domy z uwzględnieniem np. zbliżenia zabudowy bliźniaczej do krawędzi drogi.</p> <p>Obecnie zaznaczona linia zabudowy narusza nasze prawa majątkowe ponieważ nie daje możliwości funkcjonalnej rozbudowy domu w stronę drogi. Tak określona linia zabudowy uniemożliwia w przyszłości ekonomiczną rozbudowę budynku w stronę drogi.</p> <p>Proszę też zwrócić uwagę ze działki po przeciwnej stronie drogi mają określoną linie zabudowy w odległości 5,00 metrów od drogi i umożliwiono na tych działkach dużą rozbudowę.</p> <p>Analizując możliwości rozbudowy domów które są w jednej linii zabudowy: dla działki 61/1 można rozbudować dom z uwzględnieniem zabudowy tarasu o 80 m2 w stronę ulicy,</p>	63/1 obr 5 Śródmieście	MN.14	MN.14	MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu nie wyznacza granic Osiedla Urzędniczego jednak tereny MN.14, MN.15, MN.16 zostały wyznaczone ze względu na wysoką wartość kompozycyjno – przestrzenną krajobrazu miejskiego, i jako predysponowane do ochrony urbanistycznej zostały zabezpieczone poprzez kształtowanie przebiegu linii zabudowy oraz wskazanie stref ochrony zieleni. Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej; 9) potrzeby interesu publicznego”.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że wnioskowane roboty budowlane są możliwe w pozostałych kierunkach poza frontem, czyli południową częścią ogrodu, będących pierwotnym założeniem wszystkich parceli zlokalizowanych przy ul. Bratkowej, Stokrotek i części ul. Krynicznej – <i>plan parcelacji i zabudowy działek przy ul. Lotniczej, Krynicznej, Bratkowej i Stokrotek- aut. Krzysztof Bień 1956r.</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>dla działki 62/1 można rozbudować dom z uwzględnieniem zabudowy tarasu o 55 m2 w stronę ulicy</p> <p>dla działki 63/1 można rozbudować dorn z uwzględnieniem zabudowy tarasu tylko o 27 m2 w stronę ulicy Rozbudowa o 27 m2 z uwzględnieniem grubości ścian staje się niefunkcjonalna i nieekonomiczna.</p> <p>Nie ma żadnego uzasadnienia do takiego kształtowania linii zabudowy dla działki zlokalizowanej na terenie Śródmieścia.</p> <p>1. Wnioskujemy o wyznaczenie linii zabudowy równoległe do krawędzi drogi w odległości 8,70 m od krawędzi ul. Stokrotek a następnie ukośnie do narożnika linii zabudowy na działce 61/1 drogi (równoległe do ukośnie poprowadzonej ul. Stokrotek) - zgodnie z dołączonym rysunkiem.</p> <p>Na rysunku linie zabudowy zaznaczono czerwoną linią. Taka linia zabudowy daje możliwość wyrównania linii względem budynku "bliźniaka" na działce nr 64.</p> <p>Domy typu kostka budowane w latach 60 tych wymagać będą modernizacji przebudowy, zabudowa ta nie stanowi dużej wartości architektonicznej więc ograniczenie przebudowy i rozbudowy budynków jest błędne i prowadzi do utraty wartości nieruchomości. Obecnie zaproponowana linia zabudowy znacznie ograniczyła możliwości przebudowy i rozbudowy domów. Podkreślić należy że niewłaściwie wyznaczona linia zabudowy dotyczy wybranych pojedynczych działek. Proszę zwrócić uwagę że dla działek nr 70/1, 68/1, 67/1 powiększono możliwość rozbudowy domów w stronę ul Stokrotek tak że linia zabudowy jest w odległości zaledwie 5 metrów od ulicy Stokrotek.</p> <p>Poszczególne części planu nie powinny być wzajemnie sprzeczne. Poszczególni właściciele działek w jednej jednostce planistycznej terenu powinni być równo traktowani. Obecnie zaproponowana linia zabudowy narusza prawo do własności działki, prawo do terenu, aby w granicach określonych ustawą mógł zagospodarować dany teren. Proponowana przez nas linia zabudowy nie narusza chronionego prawem interesu publicznego, brak jest interesu publicznego w ograniczeniu zabudowy na działce 63/1 względem odległości od ul. Stokrotek.</p>							
17.	I.21	[...]*	<p>Propozycja usytuowania drogi na działce pomiędzy działką nr 63/1 a terenem kolei narusza prawo do własności tego terenu.</p> <p>Uzasadnienie: Działka na której w planie zaproponowano KDX.6 jest użytkowana przez właścicieli działek usytuowanych wzdłuż tego terenu zielonego, na tej działce od kilkudziesięciu lat właściciele utrzymują ogrody przydomowe, dbają o nie i nie dopuszczają do zniszczenia tego terenu.</p> <p>Propozycja poprowadzenia drogi przez ten teren zieleni urządzonej - ogrodów przydomowych narusza prawo właścicieli działek nr 61/1 62/1 63/1 64 65/1 który od kilkudziesięciu lat użytkują tą działkę i dbają o jej dobry stan.</p> <p>Ponadto wprowadzenie drogi na tym terenie stwarza zagrożenie wandalizmem na tym terenie ponieważ teren przylegający do terenu kolei to naturalne miejsce dla osób nadużywających alkohol, szukających odludnego miejsca.</p> <p>Obecnie teren ten jest ogrodzony przez właścicieli działek</p>	504/2 obr 5 Śródmieście	KDX.6	KDX.6	KDX.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren ciągu pieszego oznaczony symbolem KDX.6 – został wyznaczony w odpowiedzi na zapotrzebowanie społeczne połączenia ścieżką rowerową ul. Lotniczej, Farmaceutów i Mogilskiej. Zaproponowany korytarz ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż terenów kolejowych stanowi istotny element rozbudowy układu pieszo-rowerowego całego osiedla. Teren stanowi własność Skarbu Państwa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			nr 61/1 62/1 63/1 64 65/1 i jest to teren zieleni urządzonej Teren ten jest miejscem bytowania licznych gatunków ptaków natomiast wprowadzenie tam drogi zniszczy naturalne siedliska ptaków. 1.-Wnioskujemy o utrzymanie na tym terenie zieleni urządzonej w formie ogrodów przydomowych							
18.	I.22 I.23	[...]*	Dla MN/MWn.8 wnioskuję o: 1.-maksymalną wysokość zabudowy: 15m Uzasadnienie: Budynek pod adresem Nadbrzeźna 4 był budowany przez mojego ojca z myślą o nadbudowie (grube mury i fundamenty). W okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości, np. kamienica (Nadbrzeźna 3), ciąg budynków przy ul. Krynicznej z którymi sąsiaduje działka, budynek Zgromadzenia Sióstr Kanoniczek Ducha Świętego (Lotnicza 4).Ponadto ograniczenie to zmniejsza wartość działki. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy zapisane w par. 25 ust 3. pkt 3 wynosi 12m.	53/1 obr 5 Śródmieście	MN/MWn.8	MN/MWn.8	MN/MWn.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i w części pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i w części pkt 2	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Budynek istniejący o całkowitej wysokości ok. 8,5m posiada możliwości inwestycyjne. Wyznaczone w projekcie planu parametry pozwalają na rozbudowę i nadbudowę istniejącego budynku, dopuszczając między innymi maksymalną wysokość zabudowy do 12 m. Zwiększenie wysokości do postulowanych 15m powodowałoby dysonans wysokościowy, gdyż najbliższe sąsiedztwo stanowią budynki o podobnej wysokości tj. 8,5 -9,0m.
			2. zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30%. Uzasadnienie: W przyszłości chciałbym mieć możliwość wybudowania domu dla córki na stosunkowo dużej działce (powierzchnia działki to około 11 arów). Ograniczenie to zmniejsza wartość działki	53/1 obr 5 Śródmieście	MN/MWn.8	MN/MWn.8	MN/MWn.8			Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wnioskowana zmiana parametru powierzchni biologicznie czynnej pozostawałaby w niezgodności ze studium które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium wskazuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% i w takim zakresie parametr został zmieniony.
19.	I.24 I.25 I.26	[...]* [...]* [...]*	W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 7 sierpnia do 5 września 2023 r. przewidziano powstanie drogi dojazdowej KDD.12. 1.Składam uwagę dotyczącą korekty przebiegu drogi KDD.12 na odcinku od rzeki Białucha (Prądnik) do ulicy Mogińskiej poprzez zmianę trasy jej przebiegu. Proponuje przebieg drogi KDD12 od ulicy Mogińskiej po istniejącej obecnie drodze znajdującej się na działce nr 90/10, 90/11 i 282/3. Powyższe motywuje : - budowa mostu na rzece Białucha (Prądnik) będzie znacząco kosztowniejsza niż rozbudowa istniejącej drogi na działkach 90/10, 90/11 i 282/3; - budowa mostu na rzece Białucha (Prądnik) stanowi przecięcie korytarza ekologicznego, którym jest rzeka, w tym rejonie występują siedliska bobrów oraz migrują nią zwierzęta (m.in. sarny, jelenie, lisy); - miejscowy plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap A - obszar 60” zakładał szczególną ochronę terenów z rzecznych, mimo że został on uchylony warto wziąć pod uwagę jego ustalenia w zakresie ochrony rzek oraz ciągów ekologicznych; - budowa mostu doprowadzi do wycięcia drzew na brzegach rzeki Białucha (Prądnik); - koszty utrzymania oraz remontów mostu są wyższe niż koszty	284/7, 284/8, 596, 90/10, 90/11, 282/3 obr. 5 Śródmieście	KDD.12	KDD.12	U.10, U.11, ZP.11, WS.2, ZPi.4, U.13	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący korekty przebiegu drogi KDD.12 na odcinku od rzeki Białucha (Prądnik) do ulicy Mogińskiej stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 nie został zmieniony. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskalaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogińskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie. Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			utrzymania i remontów drogi; - rozbudowując drogę na działce 90/10, 90/11 i 282/3 nie będzie konieczności wykupu od prywatnych właścicieli fragmentów działki 596 i 284/8; - w sytuacji gdyby odległość skrzyżowania drogi KDD.12 (biegnąca po działkach 90/10, 90/11 i 282/3) z ulicą Mogiłską była zbyt mała w stosunku do innych skrzyżowań Urząd Miasta może wystąpić do właściwego Ministra o wydanie odstępstwa w zakresie odległości pomiędzy skrzyżowaniami; - w bardzo bliskiej odległości od planowanego mostu znajduje się już most nad rzeką Białucha (Prądnik) w ciągu ulicy Mogiłskiej, budowa kolejnego mostu nad tą samą rzeką w bliskiej odległości od istniejącego mostu jest mało zasadna w sytuacji kiedy możliwy jest alternatywny przebieg drogi KDD12 poprzez działki nr 90/10, 90/11 i 282/3.							
20.	I.28	[...]*	Dla MN/MWn.9 wnioskuję o: 1. Maksymalną wysokość zabudowy: 15 m	59/1 obr 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7, pkt 9, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 15, pkt 16, pkt 18, pkt 19, pkt 20, pkt 21, pkt 22, oraz w części pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7, pkt 9, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 15, pkt 16, pkt 18, pkt 19, pkt 20, pkt 21, pkt 22, oraz w części pkt 1 i pkt 2	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy do 15m. Plan miejscowy nadaje spójności możliwościom inwestycyjnym jednocześnie dbając o ład przestrzenny. Zatem biorąc pod uwagę powyższe, w projekcie planu została zmieniona wysokość zabudowy z 12m do 13m zrównując ją tym samym z maksymalną wysokością terenu sąsiedniego – MWn/U.4.
	I.29	[...]*	Uzasadnienie: Budynek pod adresem Lotnicza 4b ma poddasze użytkowe (dawna suszarnia) o niskiej wysokości. W przyszłości chciałbym mieć możliwość podniesienia wysokości ostatniej kondygnacji (poddasze) do ok. 2,80m. Aktualnie wysokość poddasza ma ok. 1,5-2,2m. W okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości np. bloki. Pomierzyłem wysokość budynku mojego domu rodzinnego (lotnicza 4 b) na chmurze punktów na Geoportalu i wynosi ona 11,2m. Ograniczenie maksymalne wysokości zabudowy zapisane w §25 ust21 pkt 3 wynosi 12m. Co więcej na sąsiedniej działce - 58 i 58/1 dla budynku bliźniaczego stykającego się z moim rodzinnym domem - dopuszcza się zabudowę usługową z zakresu oświaty do wysokości 16 m - uzasadnione byłoby ograniczenie do tej samej wysokości bądź umożliwienie rozbudowy mojego domu rodzinnego również co najmniej do tej samej wysokości.	59/1 obr 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9	Uwaga w zakresie pkt 5, pkt 10 oraz pkt 23 nie wymaga uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa	Uwaga w zakresie pkt 5, pkt 10 oraz pkt 23 nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%.Wnioskowana zmiana parametru powierzchni biologicznie czynnej pozostawałaby w niezgodności ze studium, które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Studium wskazuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% i w takim zakresie parametr został zmieniony.
			2. zmniejszenie minimalne wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30%. Uzasadnienie: W przyszłości chciałbym mieć możliwość ewentualnej rozbudowy domu rodzinnego na stosunkowo dużej działce.	59/1 obr 5 Śródmieście	MN/MWn.9	MN/MWn.9	MN/MWn.9			Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej, a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 3. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zielen publiczna). Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12 ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się na niej min.3 ogromne drzewa o wys.ok.6 pięter ((istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody).	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone przeznaczone na place zabaw czy wybiegi dla psów.							
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogilska przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 4. Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m.	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15	U.15	U.14			Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej – zgodnie z założeniem zawartym w Studium „ <i>Tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno - usługowym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ul. Mogilskiej</i> ”, a także „ <i>Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Mogilskiej do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym</i> ”.
			5. Poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogilskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5. Uzasadnienie: Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze naruszy system przewietrzania miasta Krakowa oraz spowoduje zaburzenia oświetlenia dla fauny i flory występującej nad rzeką. Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zielen publiczną; realizowane są na niej zadania BO).	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15 ZP.13	U.15 ZP.13	U.14, ZP.11			Ad 5. Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący korekty przebiegu drogi KDD.12 oraz usunięcia drogi KDW.5 stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 nie został zmieniony. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: <i>zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskalaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewiczza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.</i> Następnie w wyniku rozpatrzenia uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12 oraz KDW.5.
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 6. Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zielen publiczną (ZP.10). Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zielen publiczną (ZP.8).	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10 KDD.11	ZP.10 KDD.11	ZP.10 KDD.11			Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD.11 jednocześnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										przenosząc teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc tym samym nowy Teren zieleni urządzonej - ZP.10 z przeznaczeniem pod publicznie dostępną zielenią.
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 7. Proszę o niełączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie może się odbywać na spokojną część osiedla Oficerskiego. 7a. Proszę o pozostawienie wyjazdu na ulicę Mogiłską za pomocą drogi KDD.12.</p> <p>Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.</p> <p>8). (...)</p>	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11	KDD.11	KDD.11			<p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi wysokiej intensywności oraz zabudowę usługową. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny inwestycyjne z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym ład przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Równocześnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze pozostawienia wjazdu na ul. Mogiłską za pomocą drogi KDD.12 nie wymaga uwzględnienia, z uwagi na rezygnację w całości z wyznaczania terenu drogi publicznej KDD.12.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy ul. Lotniczej 1) Przedmiot i zakres uwagi: 9. Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2). Pozostawienie palcu przy Młodzieżowym Domu Kultury. Dom Harcerza zlokalizowanego przy ul. Lotniczej 1- jako placu bez możliwości zabudowy. Jest to jedno z niewielu miejsc, które od lat służy mieszkańcom i ich dzieciom do spotkań, rekreacji i chciałbym aby takim pozostało. Chciałbym aby w przyszłości TEREN TEN BYŁ</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1 US.1	Up.1 US.1	Up.1 US.1			<p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wprowadzony podział działki nr 89/14 na dwa tereny ma na celu ochronę jej przed zabudową, podział ten został wprowadzony na wniosek Rady Dzielnicy, która wniosowała o ochronę przed zabudową a także pozostawienie obecnego charakteru zabudowy oraz w wyniku opiniowania przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Działka w tym podziale jest podwójnie chroniona przed zabudową, jako ograniczenie terenu inwestycyjnego liniami rozgraniczającymi oraz jako wydzielenie Terenu US.1 wyłączonego z możliwości zabudowy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			WŁAŚNIE TAKĄ PRZESTRZENIĄ, by nie został zabudowany i mógł służyć mieszkańcom tym właśnie charakterem.							
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 10. Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinananie jej drogami. Uzasadnienie: W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody).W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.	282/2 obr. 5 Śródmieście	ZP.11, KDD.12	ZP.11, KDD.12	ZP.11			Ad 10. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący <i>przeznaczenia całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinananie jej drogami</i> stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 oraz zajętość terenu ZP.11 nie zostały zmienione (dz.nr 282/2 obr. 5 Śródmieście). Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: <i>przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w takim kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12(...)nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogiłskiej z ul. Łaszkiwicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.</i> Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego m.in. przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12, a teren dz. nr 282/2 zyskał przeznaczenie ZP.11
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi: 11. Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7. Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8	KDX.8	KDX.8			Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Parametr podany w ustaleniach projektu planu należy czytać razem z rysunkiem planu, szerokość została podana w granicach linii rozgraniczających, tzn. 18,5 m jest to maksymalna szerokość KDX.8 w delcie włączenia do terenu KDZT.1 (ul. Mogiłskiej) Sama ścieżka pieszo – rowerowa ma szerokość max. 7,5m co znajduje odzwierciedlenie na rysunku.
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości) którego dotyczy uwaga: Działki: 90/11i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych) Przedmiot i zakres uwagi: 12. Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U.11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego	90/11, 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13			Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogilskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3).</p> <p>Uzasadnienie: Ogromna zabudowa sięgające wysokości 45m spowoduje znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa.</p>	(tereny zakładów farmaceutycznych)						<p>m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej – zgodnie z założeniem zawartym w Studium „<i>Tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno - usługowym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ul. Mogilskiej</i>”, a także „<i>Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Mogilskiej do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym</i>”.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 13. Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%.</p> <p>Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wyłączenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku.</p> <p>14). (...)</p>	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			<p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, zgodnie z którym działka nr 289/1 znajduje się w terenach przemysłu i usług – PU. Zgodnie z kartą jednostki standardy przestrzenne wskazują dla zabudowy przemysłowej i usługowej powierzchnię biologicznie czynną minimum 20% wobec czego tak drastyczne podwyższenie powierzchni biologicznie czynnej wykluczałoby nieruchomość z możliwości racjonalnego zagospodarowania oraz kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni miejskiej wzdłuż ul. Mogilskiej. Wprowadzenie tego postulatu uniemożliwi właściwe zagospodarowanie całości terenu oznaczonego U.12 tj. działki sąsiednie (pozostała część będzie zbyt mała by zagospodarować ją racjonalnie i zgodnie z zapisami planu).</p>
			<p>15. b) - par. 7. ust 8.: Proszę o zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych także dla terenów U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2 Uzasadnienie: Zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców spowodowane intensywnymi falami elektromagnetycznymi.</p>		U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2			<p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona Projekt planu umożliwia realizację masztów, anten i stacji bazowych wyłącznie na terenach, gdzie nie ma dopuszczonej zabudowy mieszkaniowej i jednocześnie ustalono najwyższe parametry maksymalnej wysokości zabudowy w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na sąsiednią, niższą zabudowę. Przedmiotowe tereny są predysponowane do lokalizacji wskazanych urządzeń.</p>
			<p>16. c) par.7.ust8.pkt.9: Proszę o nie dodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1. Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne spowodują znajdujące na tym terenie do 120dni ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego.</p> <p>17. (...)</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			<p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dopuszczenie w terenach Up.1 i US.1 zastosowania obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne mają pozwolić na możliwość, korzystania z boiska czy dziedzińca – tarasu, w każdych warunkach pogodowych, Zaznaczyć należy, że jest to możliwość nie wymóg, oraz, że plan określa czas użytkowania ww.tj.:” na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 120 dni”.</p>
			<p>18. e) par. 9. ust 3. i par. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłącznie nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla łęgowego typu rzeki Białuchy (wyłączenie elementów obcych krajobrazowo).</p>	Cały obszar planu						<p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przywołane paragrafy dotyczą zapisów ogólny planu i dotyczą całego obszaru planu, zieleni nadrzeczna jest charakterystyczna dla wybranych terenów będących w najbliższym sąsiedztwie rzeki Białuchy. Wyjaśnia się, że kwestia realizacji nasadzeń i doboru gatunkowego jest uzależniona od wielu elementów i</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>będzie przedmiotem odrębnych analiz na etapie realizacji ustaleń projektu planu tj. przy sporządzaniu projektu budowlanego. Ponadto nakaz nasadzeń zbiorowisk lęgowych dla całego obszaru planu byłby w wielu miejscach sprzeczny z uwarunkowaniami siedliskowymi.</p>
			<p>19. f) par. 14. ust 8. pkt. 2: Proszę o rezygnację z indywidualnych miejsc parkingowych na terenie US.1. Uzasadnienie: Wprowadzenie miejsc postojowych zmniejszy obszar terenu przeznaczony dla dzieci i młodzieży</p>	<p>89/14 obr. 5 Śródmieście</p>	US.1	US.1	US.1			<p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy w planie miejscowym określa się m.in. minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych). W projekcie planu przyjęto wskaźniki parkingowe na podstawie wytycznych Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK zgodnie z polityką parkingową miasta.</p>
			<p>20. g) par. 38 ust. 3 pkt 3: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku. Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.</p>	<p>58 obr. 5 Śródmieście</p>	Uo.1	Uo.1	Uo.1			<p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W terenie oznaczonym symbolem Uo.1 znajdują się istniejące budynki o różnorodnej wysokości, w tym również budynek o wysokości 16 m, wobec czego w terenie wprowadzono wysokość najwyższego budynku istniejącego, celem ujednolicenia terenu.</p>
			<p>21. h) par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m. Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie (np. kominy i inne).</p>	<p>P/U.1, P/U.2</p>	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2			<p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogińskiej do 36 m, wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogińskiej. Dla Terenów oznaczonych symbolami P/U.1 i P/U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosi do 16 m, a w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36m – wysokość zabudowy wynosi od 20 do 36 m.</p>
			<p>Uwagi ogólne: 22.- w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza</p>	<p>Cały obszar planu</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			<p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego co prawda nie wprowadza w obszarze planu nowych terenów usług oświaty, jednak żaden spośród z Terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej takiej możliwości nie wyklucza.</p>
			<p>23.- droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogiłską przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy).</p> <p>- uwagi do MPZP sformułowane zostały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie zostały omówione na sesji z uwagi na ograniczenia czasowe; uchwała dot. uwag do MPZP została przyjęta przez Zarząd Rady Dzielnicy II (Uchwała Zarządu Rady Dzielnicy II nr Z/316/2023 z dn.15.09.2023).</p>	<p>KDD.12</p>	KDD.12	KDD.12	U.10, U.11, ZP.11, WS.2, ZPi.4, U.13			<p>Ad 23. Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący korekty przebiegu drogi KDD.12 stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 nie został zmieniony. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: <i>zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskalaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
										<p>odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Laszkiewiczza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.</p> <p>Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12.</p>		
21.	I.30	[...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego)	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 7, pkt 9, pkt 10, pkt 11, pkt 13, pkt 14, pkt 16, pkt 17, pkt 18, pkt 19, pkt 20	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 7, pkt 9, pkt 10, pkt 11, pkt 13, pkt 14, pkt 16, pkt 17, pkt 18, pkt 19, pkt 20	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.		
	I.31	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zieleń publiczna).									
	I.32	[...]*	Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej min. 3 ogromne drzewa o wys. ok. 6 pięter (istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody). W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone przeznaczone na place zabaw czy wybiegi dla psów.									
	I.33	[...]*										
	I.34	[...]*										
	I.35	[...]*										
	I.36	[...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogilska przy rzece Białusze)	90/10 obr.5 Śródmieście	U.15	U.15	U.14	Uwaga w zakresie pkt 3, pkt 8 oraz pkt 21 nie wymaga uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa	Uwaga w zakresie pkt 3, pkt 8 oraz pkt 21 nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej – zgodnie z założeniem zawartym w Studium „ <i>Tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno - usługowym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ul. Mogilskiej</i> ” a także „ <i>Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Mogilskiej do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym</i> ”.		
	I.37	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 2. Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m.									
			3. Proszę o poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogilskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5.	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15, ZP.13	U.15, ZP.13	U.14, ZP.11			Ad 3. Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący korekty przebiegu drogi KDD.12 oraz usunięcia drogi KDW.5 stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 oraz KDW.5 nie został zmieniony. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: <i>Zmiana przebiegu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 oraz przebiegu drogi wewnętrznej KDW.5, która stanowi połączenie komunikacyjne Terenu zabudowy usługowej U.15 z podstawowym układem</i>		
			Uzasadnienie: Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze naruszy system przewietrzania miasta Krakowa oraz spowoduje zaburzenia oświetlenia dla fauny i flory występującej nad rzeką. Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zieleń publiczną; realizowane są na niej zadania BO).									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>komunikacyjnym we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogińskiej z ul. Łaskiewiczza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie-</p> <p>Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12 oraz KDW.5.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości) którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 4. Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości a zielen publiczną (ZP.10)</p> <p>Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zielen publiczną (ZP.8)</p>	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11			<p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym ład przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD11 jednocześnie przekładając Teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc teren ZP.10 – pod publicznie dostępną zielen.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 5. Proszę o niełączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie może się odbywać na spokojną część osiedla Oficerskiego. 5a. Proszę o pozostawienie wyjazdu na ulicę Mogińską za pomocą drogi KDD.12.</p> <p>Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.</p> <p>6). (...)</p>	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11	KDD.11	KDD.11			<p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny inwestycyjne z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym ład przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD11 jednocześnie przekładając Teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc teren ZP.10 – pod publicznie dostępną zielen.</p> <p>Równocześnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze pozostawienia wjazdu na ul. Mogińską za pomocą drogi KDD.12 nie wymaga uwzględnienia z uwagi na</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										rezygnacje w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12.
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy ul. Lotniczej 1)Przedmiot i zakres uwagi: 7. Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwić modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			<p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wprowadzony podział działki nr 89/14 na dwa tereny ma na celu ochrony jej przed zabudową, podział ten został wprowadzony na wniosek Rady Dzielnicy, która wniosowała o ochronę przed zabudową oraz pozostawienie obecnego charakteru zabudowy oraz w wyniku opiniowania przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Działka w tym podziale jest podwójnie chroniona przed zabudową, jako ograniczenie terenu inwestycyjnego liniami rozgraniczającymi oraz jako wydzielenie Terenu US.1 wyłączony z możliwości zabudowy.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 8. Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami,</p> <p>Uzasadnienie: W/w działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu przez w/w działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew</p>	282/2 obr 5 Śródmieście	ZP.11, KDD.12	ZP.11, KDD.12	ZP.11,			<p>Ad 8. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący <i>przeznaczenia całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami</i> stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 oraz zajętość terenu ZP.11 (dz.nr 282/2 obr. 5 Śródmieście). nie zostały zmienione. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: <i>przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12, która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w takim kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12(...)nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogińskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.</i> Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego m.in. przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12, a teren dz. nr 282/2 zyskał przeznaczenie ZP.11.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi: 9. Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7.</p> <p>Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały</p>	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8	KDX.8	KDX.8			<p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Parametr podany w ustaleniach projektu planu należy czytać razem z rysunkiem planu, szerokość została podana w granicach linii rozgraniczających, tzn. 18,5 m jest to maksymalna szerokość KDX.8 w delcie włączenia do terenu KDZT.1 (ul. Mogilskiej) Sama ścieżka pieszo – rowerowa ma szerokość max.7,5m co znajduje odzwierciedlenie na rysunku.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/11 i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych) Przedmiot i zakres uwagi: 10. Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U.11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogilskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3).</p> <p>Uzasadnienie: Ogromna zabudowa sięgające wysokości 45m spowoduje znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa.</p>	90/11, 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych)	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13			<p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 11. Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%.</p> <p>Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku</p> <p>12). (...)</p>	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			<p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, zgodnie z którym działka nr 289/1 znajduje się w terenach przemysłu i usług – PU. Zgodnie z kartą jednostki standardy przestrzenne wskazują dla zabudowy przemysłowej i usługowej powierzchnię biologicznie czynną minimum 20% wobec czego tak drastyczne podwyższenie powierzchni biologicznie czynnej wykluczałoby nieruchomość z możliwości racjonalnego zagospodarowania oraz klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni miejskiej wzdłuż ul. Mogilskiej. Wprowadzenie tego postulatu uniemożliwi właściwe zagospodarowanie całości terenu oznaczonego U.12 tj. działki sąsiednie (pozostała część będzie zbyt mała by zagospodarować ją racjonalnie i zgodnie z zapisami planu).</p>
			<p>13. par. 7. ust 8.: Proszę o zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych także dla terenów U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2</p> <p>Uzasadnienie: Zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców spowodowane intensywnymi falami elektromagnetycznymi.</p>		U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2			<p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu umożliwia realizację masztów, anten i stacji bazowych wyłącznie na terenach, gdzie nie ma dopuszczonej zabudowy mieszkaniowej i jednocześnie ustalono najwyższe parametry maksymalnej wysokości zabudowy w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na sąsiednią, niższą zabudowę. Przedmiotowe tereny są predysponowane do lokalizacji wskazanych urządzeń.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>14. par. 7. ust 8. pkt. 9: Proszę o niedodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1.</p> <p>Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne spowodują znajdujące na tym terenie do 120dni ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego.</p> <p>15). (...)</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			<p>Ad 14.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Dopuszczenie w terenach Up.1 i US.1 zastosowania obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne mają pozwolić na możliwość, korzystania z boiska czy dziedzińca – tarasu, w każdych warunkach pogodowych, Zaznaczyć należy, że jest to możliwość nie wymóg, oraz, że plan określa czas użytkowania ww.tj.:” na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 120 dni”</p>
			<p>16. par. 9. ust 3. i par. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłącznie nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla łęgowego typu rzeki Białuchy (wyłączenie elementów obcych krajobrazowo).</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			<p>Ad 16.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przywołane paragrafy dotyczą zapisów ogólny planu i dotyczą całego obszaru planu, zieleń nadrzeczna jest charakterystyczna dla wybranych terenów będących w najbliższym sąsiedztwie rzeki Białuchy. Wyjaśnia się, że kwestia realizacji nasadzeń i doboru gatunkowego jest uzależniona od wielu elementów i będzie przedmiotem odrębnych analiz na etapie realizacji ustaleń projektu planu tj. przy sporządzaniu projektu budowlanego. Ponadto nakaz nasadzeń zbiorowisk łęgowych dla całego obszaru planu byłby w wielu miejscach sprzeczny z uwarunkowaniami siedliskowymi.</p>
			<p>17. par. 14. ust 8. pkt. 2: Proszę o rezygnację z indywidualnych miejsc parkingowych na terenie US.1.</p> <p>Uzasadnienie: Wprowadzenie miejsc postojowych zmniejszy obszar terenu przeznaczony dla dzieci i młodzieży</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	US.1.	US.1.	US.1.			<p>Ad 17.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy w planie miejscowym określa się m.in. minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych). W projekcie planu przyjęto wskaźniki parkingowe na podstawie wytycznych Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK zgodnie z polityką parkingową miasta.</p>
			<p>18. par. 38 ust. 3 pkt 3: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku.</p> <p>Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.</p>	58 obr. 5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1			<p>Ad 18.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W terenie oznaczonym symbolem Uo.1 znajdują się istniejące budynki o różnorodnej wysokości, w tym również budynek o wysokości 16 m, wobec czego w terenie wprowadzono wysokość najwyższego budynku istniejącego, celem ujednolicenia terenu.</p>
			<p>19. par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m.</p> <p>Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie (np. kominy i inne).</p>	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2			<p>Ad 19.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogiłskiej do 36 m, wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogiłskiej. Dla Terenów oznaczonych symbolami P/U.1 i P/U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosi do 16 m, a w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36m – wysokość zabudowy wynosi od 20 do 36 m.</p>
			<p>Uwagi ogólne:</p> <p>20. - w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			<p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego co prawda nie wprowadza w obszarze planu nowych terenów usług oświaty, jednak żaden spośród</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza).							z Terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej takiej możliwości nie wyklucza.
			21. - droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogiłą przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy).	KDD.12	KDD.12	KDD.12	U.10, U.11, ZP.11, WS.2, ZPi.4, U.13			Ad 21. Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący korekty przebiegu drogi KDD.12 stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 nie został zmieniony. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: <i>zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskalaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogińskiej z ul. Łaskiewiczza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.</i> Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12.
22.	I.38	[...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zielen publiczna). Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej min. 3 ogromne drzewa o wys. ok. 6 pięter (istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody). W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone przeznaczone na place zabaw czy wybiegi dla psów. Dodatkowo istnieją przesłanki wskazujące na możliwość przejęcia działki miejskiej.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 12, pkt 13, pkt 15, pkt 16, pkt 17, pkt 18, pkt 19 i części pkt 2 Uwaga w zakresie pkt 7, pkt 20 i części pkt 2 nie wymaga uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 12, pkt 13, pkt 15, pkt 16, pkt 17, pkt 18, pkt 19 i części pkt 2 Uwaga w zakresie pkt 7, pkt 20 i części pkt 2 nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogińska przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 2. Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m. Proszę o poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogińskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5. Uzasadnienie:	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15, ZP.13, KDD.12	U.15, ZP.13, KDD.12	U.14, ZP.11			Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia wysokości. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogińskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogińskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze naruszy system przewietrzania miasta Krakowa oraz spowoduje zaburzenia oświetlenia dla fauny i flory występującej nad rzeką. Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zieleń publiczną; realizowane są na niej zadania BO).							<p>Mogilskiej – zgodnie z założeniem zawartym w Studium „Tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno - usługowym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ul. Mogilskiej” a także „Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Mogilskiej do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym”</p> <p>Ad 2. Uwaga w zakresie drogi KDD.12 nie wymaga uwzględnienia, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący korekty przebiegu drogi KDD.12 oraz usunięcia drogi KDW.5 stał się bezprzedmiotowy.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 oraz KDW.5 nie został zmieniony. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: <i>Zmiana przebiegu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 oraz przebiegu drogi wewnętrznej KDW.5, która stanowi połączenie komunikacyjne Terenu zabudowy usługowej U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym we wnioskowanym zakresie nie uzyskalaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie-</i></p> <p>Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12 oraz KDW.5.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 3. Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zieleń publiczną (ZP.10).</p> <p>Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zieleń publiczną(ZP.8).</p>	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11			<p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym ład przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej.</p> <p>Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD.11 jednocześnie przenosząc teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc tym samym nowy Teren zieleni urządzonej - ZP.10 z przeznaczeniem pod publicznie dostępną zieleń.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 4. Proszę o niełączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie może się odbywać na spokojną część osiedla Oficerskiego. Proszę o pozostawienie wyjazdu na ulicę Mogiłą za pomocą drogi KDD.12.</p> <p>Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.</p> <p>5). (...)</p>	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11	KDD.11	KDD.11			<p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny inwestycyjne z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym ład przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Nadmieniamy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD11 jednocześnie przekładając Teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc teren ZP.10 – pod publicznie dostępną zielenią. Równocześnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze pozostawienia wyjazdu na ul. Mogiłą za pomocą drogi KDD.12 nie wymaga uwzględnienia z uwagi na rezygnację w całości z wyznaczania terenu drogi publicznej KDD.12.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy ul. Lotniczej 1) Przedmiot i zakres uwagi: 6. Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			<p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wprowadzony podział działki nr 89/14 na dwa tereny ma na celu ochrony jej przed zabudową, podział ten został wprowadzony na wniosek Rady Dzielnicy, która wniosowała o ochronę przed zabudową oraz pozostawienie obecnego charakteru zabudowy oraz w wyniku opiniowania przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Działka w tym podziale jest podwójnie chroniona przed zabudową, jako ograniczenie terenu inwestycyjnego liniami rozgraniczającymi oraz jako wydzielenie Terenu US.1 wyłączony z możliwości zabudowy.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 7. Proszę o przeznaczenie całej działki na zieleni publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami.</p> <p>Uzasadnienie: W/w działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu</p>	282/2 obr. 5 Śródmieście	ZP.11, KDD.12	ZP.11, KDD.12	ZP.11,			<p>Ad 7. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący <i>przeznaczenia całej działki na zieleni publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami</i> stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 oraz zajętość terenu ZP.11 (dz.nr 282/2 obr. 5 Śródmieście). nie zostały zmienione. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia:</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.							przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w takim kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12(...)nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaszkiwicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie. Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego m.in. przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12, a teren dz. nr 282/2 zyskał przeznaczenie ZP.11.
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działy: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi: 8. Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7. Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8	KDX.8	KDX.8			Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Parametr podany w ustaleniach projektu planu należy czytać razem z rysunkiem planu, szerokość została podana w granicach linii rozgraniczających, tzn. 18,5 m jest to maksymalna szerokość KDX.8 w delcie włączenia do terenu KDZT.1 (ul. Mogilskiej) Sama ścieżka pieszo – rowerowa ma szerokość max. 7,5m co znajduje odzwierciedlenie na rysunku.
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działy: 90/11 i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych) Przedmiot i zakres uwagi: 9. Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U.11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogilskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3). Uzasadnienie: Ogromna zabudowa sięgające wysokości 45m spowoduje znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa.	90/11, 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych)	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13			Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej.
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działy: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 10. Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%. Uzasadnienie:	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, zgodnie z którym działka nr 289/1 znajduje się w terenach przemysłu i usług – PU. Zgodnie z kartą jednostki standardy przestrzenne wskazują dla zabudowy przemysłowej i usługowej powierzchnię biologicznie czynną minimum 20% wobec czego tak drastyczne podwyższenie powierzchni biologicznie czynnej wykluczałoby nieruchomość z możliwości

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku. 11. (...)							racjonalnego zagospodarowania oraz kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni miejskiej wzdłuż ul. Mogińskiej. Wprowadzenie tego postulatu uniemożliwi właściwe zagospodarowanie całości terenu oznaczonego U.12 tj. działki sąsiednie (pozostała część będzie zbyt mała by zagospodarować ją racjonalnie i zgodnie z zapisami planu).
			12. par. 7. ust 8.: Proszę o zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych także dla terenów U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2 Uzasadnienie: Zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców spowodowane intensywnymi falami elektromagnetycznymi.	--	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2	U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2			Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu umożliwia realizację masztów, anten i stacji bazowych wyłącznie na terenach, gdzie nie ma dopuszczanej zabudowy mieszkaniowej i jednocześnie ustalono najwyższe parametry maksymalnej wysokości zabudowy w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na sąsiednią, niższą zabudowę. Przedmiotowe tereny są predysponowane do lokalizacji wskazanych urządzeń.
			13. par. 7. ust 8. pkt. 9: Proszę o niedodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1. Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne spowodują znajdujące na tym terenie do 120dni ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego. 14.. (...)	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dopuszczenie w terenach Up.1 i US.1 zastosowania obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne mają pozwolić na możliwość, korzystania z boiska czy dziedzińca – tarasu, w każdych warunkach pogodowych, Zaznaczyć należy, że jest to możliwość nie wymóg, oraz, że plan określa czas użytkowania ww.tj.:” na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 120 dni”
			15. par. 9. ust 3. i par. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłącznie nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla łęgowego typu rzeki Białuchy (wyłączenie elementów obcych krajobrazowo).	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przywołane paragrafy dotyczą zapisów ogólny planu i dotyczą całego obszaru planu, zieleń nadrzeczna jest charakterystyczna dla wybranych terenów będących w najbliższym sąsiedztwie rzeki Białuchy. Wyjaśnia się, że kwestia realizacji nasadzeń i doboru gatunkowego jest uzależniona od wielu elementów i będzie przedmiotem odrębnych analiz na etapie realizacji ustaleń projektu planu tj. przy sporządzaniu projektu budowlanego. Ponadto nakaz nasadzeń zbiorowisk łęgowych dla całego obszaru planu byłby w wielu miejscach sprzeczny z uwarunkowaniami siedliskowymi.
			16. par. 14. ust 8. pkt. 2: Proszę o rezygnację z indywidualnych miejsc parkingowych na terenie US.1. Uzasadnienie: Wprowadzenie miejsc postojowych zmniejszy obszar terenu przeznaczony dla dzieci i młodzieży.	89/14 obr. 5 Śródmieście	US.1	US.1	US.1			Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy w planie miejscowym określa się m.in. minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych). W projekcie planu przyjęto wskaźniki parkingowe na podstawie wytycznych Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK zgodnie z polityką parkingową miasta.
			17. par. 38 ust. 3 pkt 3: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku. Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.	58 obr. 5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1			Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W terenie oznaczonym symbolem Uo.1 znajdują się istniejące budynki o różnorodnej wysokości, w tym również budynek o wysokości 16 m, wobec czego w terenie wprowadzono wysokość najwyższego budynku istniejącego, celem ujednoczenia terenu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>18. par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m. Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie (np. kominy i inne).</p>	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2			<p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m, wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej. Dla Terenów oznaczonych symbolami P/U.1 i P/U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosi do 16 m, a w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36m – wysokość zabudowy wynosi od 20 do 36 m.</p>
			<p>Uwagi ogólne: 19.- w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza)</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			<p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego co prawda nie wprowadza w obszarze planu nowych terenów usług oświaty, jednak żaden spośród z Terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej takiej możliwości nie wyklucza.</p>
			<p>20. - droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogilską przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy).</p> <p>- uwagi do MPZP sformułowane zostały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie zostały omówione na sesji z uwagi na ograniczenia czasowe; uchwała dot. uwag do MPZP została przyjęta przez Zarząd Rady Dzielnicy II (Uchwała Zarządu Rady Dzielnicy II nr Z/316/2023 z dn. 15.09.2023)</p>	KDD.12	KDD.12	KDD.12	U.10, U.11, ZP.11, WS.2, ZPi.4, U.13			<p>Ad 20. Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący korekty przebiegu drogi KDD.12 stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 nie został zmieniony. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: <i>zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewiczza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.</i> Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12.</p>
23.	I.39	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zieleń publiczna),.</p> <p>Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej minimum 3 dorodne drzewa (istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody)</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 12, pkt 14, pkt 15, pkt 16, pkt 17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 12, pkt 14, pkt 15, pkt 16, pkt 17 i części pkt 2	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren U3 znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone.					i części pkt 2		
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogilska przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 2. Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m.</p> <p>Proszę o poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogilskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5.</p> <p>Uzasadnienie: Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze nie pasują do sąsiadującej niskiej zabudowy jednorodzinnej. Droga KDD.12 nie powinna przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście gdyż działka ta jest przeznaczana na zielen publiczną, a obecnie realizowane są na niej zadania BO.</p>	90/10 obr.5 Śródmieście	U.15, ZP.13	U.15, ZP.13	U.14, ZP.11	Uwaga w zakresie pkt 7, pkt 18 i części pkt 2 nie wymaga uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa	Uwaga w zakresie pkt 7, pkt 18 i części pkt 2 nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia wysokości. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej – zgodnie z założeniem zawartym w Studium „<i>Tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno – usługowym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ul. Mogilskiej</i>” a także „<i>Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Mogilskiej do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym</i>”.</p> <p>Ad 2. Uwaga nie wymaga uwzględnienia w zakresie przebiegu drogi KDD.12, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący korekty przebiegu drogi KDD.12 oraz usunięcia drogi KDW.5 stał się bezprzedmiotowy.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 oraz KDW.5 nie został zmieniony. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: Zmiana przebiegu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 oraz przebiegu drogi wewnętrznej KDW.5, która stanowi połączenie komunikacyjne Terenu zabudowy usługowej U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie. Następnie w wyniku rozpatrzenia uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12 oraz KDW.5.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>3. Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zieleń publiczną (ZP.10).</p> <p>Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zieleń publiczną (ZP.8).</p>	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11			<p>Ad 3, Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny inwestycyjne z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym ład przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej.</p> <p>Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD.11 jednocześnie przenosząc teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc tym samym nowy Teren zieleni urządzonej - ZP.10 z przeznaczeniem pod publicznie dostępną zieleń.</p> <p>Równocześnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze zostawienia wjazdu na ul. Mogiłską za pomocą drogi KDD.12 nie wymaga uwzględnienia z uwagi na rezygnację w całości z wyznaczania terenu drogi publicznej KDD.12.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>4. Proszę o nielączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie powinien odbywać się spokojną część osiedla Oficerskiego zbudowaną domami jednorodzinnymi. Proszę o pozostawienie wyjazdu na ulicę Mogiłską za pomocą drogi KDD.12.</p> <p>Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.</p> <p>5). (...)</p>	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11	KDD.11	KDD.11			
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy ul. Lotniczej 1) Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>6. Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			<p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wprowadzony podział działki nr 89/14 na dwa tereny ma na celu ochronę jej przed zabudową, podział ten został wprowadzony na wniosek Rady Dzielnicy, która wniosowała o ochronę przed zabudową oraz pozostawienie obecnego charakteru zabudowy oraz w wyniku opiniowania przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Działka w tym podziale jest podwójnie chroniona przed zabudową, jako ograniczenie terenu inwestycyjnego liniami rozgraniczającymi oraz jako wydzielenie Terenu US.1 wyłączonego z możliwości zabudowy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 7. Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami.</p> <p>Uzasadnienie: W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.</p>	282/2 obr. 5 Śródmieście	ZP.11, KDD.12	ZP.11, KDD.12	ZP.11			<p>Ad 7. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący przeznaczenia całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami stał się bezprzedmiotowy.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 oraz zajętość terenu ZP.11 (dz.nr 282/2 obr. 5 Śródmieście). nie zostały zmienione. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w takim kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12(...)nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.</p> <p>Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego m.in. przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12, a teren dz. nr 282/2 zyskał przeznaczenie ZP.11</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi: 8. Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7.</p> <p>Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały</p>	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8	KDX.8	KDX.8			<p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Parametr podany w ustaleniach projektu planu należy czytać razem z rysunkiem planu, szerokość została podana w granicach linii rozgraniczających, tzn. 18,5 m jest to maksymalna szerokość KDX.8 w delcie włączenia do terenu KDZT.1 (ul. Mogilskiej) Sama ścieżka pieszo – rowerowa ma szerokość max.7,5m co znajduje odzwierciedlenie na rysunku.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/11 i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych). Przedmiot i zakres uwagi: 9. Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U.11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogilskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3).</p> <p>Uzasadnienie:</p>	90/11, 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych)	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14	U.10, U.11, U.12, U.13			<p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Wysoka zabudowa sięgające wysokości 45m spowoduje wzmożony ruch samochodowy i tym samym znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa. Ponadto kontrastuje to z sąsiadującą niską zabudową.							wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej.
			Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 10. Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%. Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku. 11. (...)	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, zgodnie z którym działka nr 289/1 znajduje się w terenach przemysłu i usług – PU. Zgodnie z kartą jednostki standardy przestrzenne wskazują dla zabudowy przemysłowej i usługowej powierzchnię biologicznie czynną minimum 20% wobec czego tak drastyczne podwyższenie powierzchni biologicznie czynnej wykluczałoby nieruchomość z możliwości racjonalnego zagospodarowania oraz kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni miejskiej wzdłuż ul. Mogilskiej. Wprowadzenie tego postulatu uniemożliwi właściwe zagospodarowanie całości terenu oznaczonego U.12 tj. działki sąsiednie (pozostała część będzie zbyt mała by zagospodarować ją racjonalnie i zgodnie z zapisami planu).
			12. par.7.ust 8.pkt. 9:Proszę o nie dodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1. Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne znajdujące na tym terenie do 120 dni, spowodują ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego. 13. (...)	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1, US.1	Up.1, US.1	Up.1, US.1			Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dopuszczenie w terenach Up.1 i US.1 zastosowania obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne mają pozwolić na możliwość, korzystania z boiska czy dziedzińca – tarasu, w każdych warunkach pogodowych, Zaznaczyć należy, że jest to możliwość nie wymóg, oraz, że plan określa czas użytkowania ww.tj.:” na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 120 dni”
			14. par. 9, ust 3.ipar. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłącznie nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla terenów nadrzecznych i wyłączenie elementów obcych krajobrazowo.	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przywołane paragrafy dotyczą zapisów ogólny planu i dotyczą całego obszaru planu, zieleni nadrzeczna jest charakterystyczna dla wybranych terenów będących w najbliższym sąsiedztwie rzeki Białuchy. Wyjaśnia się, że kwestia realizacji nasadzeń i doboru gatunkowego jest uzależniona od wielu elementów i będzie przedmiotem odrębnych analiz na etapie realizacji ustaleń projektu planu tj. przy sporządzaniu projektu budowlanego. Ponadto nakaz nasadzeń zbiorowisk lęgowych dla całego obszaru planu byłby w wielu miejscach sprzeczny z uwarunkowaniami siedliskowymi.
			15. par.38 ust.3 pkt 3:Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku. Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.	58 obr. 5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1			Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W terenie oznaczonym symbolem Uo.1 znajdują się istniejące budynki o różnorodnej wysokości, w tym również budynek o wysokości 16 m, wobec czego w terenie wprowadzono wysokość najwyższego budynku istniejącego, celem ujednoczenia terenu.
			16. par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m. Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie.	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2	P/U.1, P/U.2			Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>Mogilskiej do 36 m, wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej. Dla Terenów oznaczonych symbolami P/U.1 i P/U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosi do 16 m, a w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36m – wysokość zabudowy wynosi od 20 do 36 m.</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego co prawda nie wprowadza w obszarze planu nowych terenów usług oświaty, jednak żaden spośród z Terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej takiej możliwości nie wyklucza.</p> <p>Ad 18. Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący korekty przebiegu drogi KDD.12 stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 nie został zmieniony. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewiczza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie. Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12.</p>
			<p>Uwagi ogólne: 17.- w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza)</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu			
			<p>18.- droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogilską przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy).</p> <p>- uwagi do MPZP sformułowane zostały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie zostały omówione na sesji z uwagi na ograniczenia czasowe; uchwała dot. uwag do MPZP została przyjęta przez Zarząd Rady Dzielnicy II (Uchwała Zarządu Rady Dzielnicy II nr Z/316/2023 z dn. 15.09.2023).</p>	KDD.12	KDD.12	KDD.12	U.10, U.11, ZP.11, WS.2, ZPi.4, U.13			
24.	I.40	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zieleń publiczna).,</p> <p>Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12 ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej okazałe drzewa drzewa podlegające ochronie rozmiarowej i w zakresie historycznych nasadzeń. W tym obszarze brakuje miejsc na wielofunkcyjne tereny rekreacyjne. Dodatkowo istnieją przesłanki wskazujące na możliwość przejęcia przez zasiedzenie działki miejskiej.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 8, pkt 9 i części pkt 2</p> <p>Uwaga w zakresie pkt 7 i części pkt 2 nie wymaga</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 8, pkt 9 i części pkt 2</p> <p>Uwaga w zakresie pkt 7 i części pkt 2 nie wymaga uwzględnienia</p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren U.3 znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogilska przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 2. Wymagane zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do wysokości odpowiadającej morfologii zabudowy otoczenia. Wskazane drogi KDD.12 do ulicy Mogilskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5.</p> <p>Uzasadnienie: Zabudowa o tak dużej wysokości sięgającej 45 m przy rzece Białusze nie jest zgodny ze wskazywanymi w kolejnych wersjach Studium wskaźnikami wysokości zabudowy mieszkaniowej dla okolicy Os. Oficerskiego/Wieczystej.</p> <p>Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zielen publiczną; realizowane są na niej zadania BO).</p>	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15	U.15	U.14	uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa	przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia wysokości. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej – zgodnie z założeniem zawartym w Studium „<i>Tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno - usługowym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ul. Mogilskiej</i>” a także „<i>Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Mogilskiej do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym</i>”.</p> <p>Ad 2. Uwaga nie wymaga uwzględnienia w zakresie drogi KDD.12 i KDW.5, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący korekty przebiegu drogi KDD.12 oraz usunięcia drogi KDW.5 stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 oraz KDW.5 nie został zmieniony. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: Zmiana przebiegu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 oraz przebiegu drogi wewnętrznej KDW.5, która stanowi połączenie komunikacyjne Terenu zabudowy usługowej U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewiczza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie. Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12 oraz KDW.5.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 3. Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zieleń publiczną (ZP.10).</p> <p>Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zieleń publiczną(ZP.8).</p>	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11	ZP.10, KDD.11			<p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostsz sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD.11 jednocześnie przenosząc teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc tym samym nowy Teren zieleni urządzonej - ZP.10 z przeznaczeniem pod publicznie dostępną zieleń.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 4. Wnioskuję się o rezygnację z rezerwy dla drogi KDD.11; od ul. Supniewskiego oraz ulicy Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych odbywać możliwy jest innymi licznymi bramami na teren zakładów np. wyjazdu na ulicę Mogilską za pomocą drogi KDD.12.Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały rozbudowy i tak już nadmiarowego układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ koliduje z wartościową i potrzebną w okolicy użytecznością terenu zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki, 5). (...)</p>	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11	KDD.11	KDD.11			<p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi wysokiej intensywności oraz zabudowę usługową. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny inwestycyjne z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym ład przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostsz sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD.11 jednocześnie przenosząc teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc tym samym nowy Teren zieleni urządzonej - ZP.10 z przeznaczeniem pod publicznie dostępną zieleń. Równocześnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze pozostawienia wjazdu na ul. Mogilską za pomocą drogi KDD.12 nie może zostać uwzględniony z uwagi na rezygnację w całości z wyznaczania terenu drogi publicznej KDD.12.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: (MDK przy ul. Lotniczej 1) Przedmiot i zakres uwagi:</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.I, US.1	Up.I, US.1	Up.I, US.1			<p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wprowadzony podział działki nr 89/14 na dwa tereny ma na celu ochrony jej przed zabudową, podział ten został wprowadzony na wniosek Rady Dzielnicy, która wnioskowała o ochronę przed zabudową</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>6. Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w. działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).</p>							<p>oraz pozostawienie obecnego charakteru zabudowy oraz w wyniku opiniowania przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Działka w tym podziale jest podwójnie chroniona przed zabudową, jako ograniczenie terenu inwestycyjnego liniami rozgraniczającymi oraz jako wydzielenie Terenu US.1 wyłączony z możliwości zabudowy.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 7. Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami.</p> <p>Uzasadnienie: W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.</p>	282/2 obr. 5 Śródmieście	ZP.11, KDD.12	ZP.11, KDD.12	ZP.11			<p>Ad 7. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący przeznaczenia całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami stał się bezprzedmiotowy. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu przebieg drogi KDD12 oraz zajętość terenu ZP.11 (dz.nr 282/2 obr. 5 Śródmieście) nie zostały zmienione. Zgodnie z uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia: przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w takim kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12(...)nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogiłskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie. Następnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego m.in. przedmiotowego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12, a teren dz. nr 282/2 zyskał przeznaczenie ZP.11</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>8. Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7.</p> <p>Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały</p>	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8	KDX.8	KDX.8			<p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Parametr podany w ustaleniach projektu planu należy czytać razem z rysunkiem planu, szerokość została podana w granicach linii rozgraniczających, tzn. 18,5 m jest to maksymalna szerokość KDX.8 w delcie włączenia do terenu KDZT.1 (ul. Mogilskiej) Sama ścieżka pieszo – rowerowa ma szerokość max.7,5m co znajduje odzwierciedlenie na rysunku.</p>
			<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>9. Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%.</p> <p>Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku</p>	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			<p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, zgodnie z którym działka nr 289/1 znajduje się w terenach przemysłu i usług – PU. Zgodnie z kartą jednostki standardy przestrzenne wskazują dla zabudowy przemysłowej i usługowej powierzchnię biologicznie czynną minimum 20% wobec czego tak drastyczne podwyższenie powierzchni biologicznie czynnej wykluczałoby nieruchomość z możliwości racjonalnego zagospodarowania oraz kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni miejskiej wzdłuż ul. Mogilskiej. Wprowadzenie tego postulatu uniemożliwi właściwe zagospodarowanie całości terenu oznaczonego U.12 tj. działki sąsiednie (pozostała część będzie zbyt mała by zagospodarować ją racjonalnie i zgodnie z zapisami planu)</p>
25.	I.41	TEVA Operations Poland sp. z o.o.	<p>Teva Operations Poland Sp. z o.o. (dalej: „Wnioskodawca”) jako użytkownik wieczysty nieruchomości objętej ustaleniami projektowanego planu, znajdującej się przy ul. Mogilskiej 80 w Krakowie, na którą składają się działki 90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/12, 271/13 i 271/14 (dalej: „Nieruchomość”) oraz właściciel znajdujących się na Nieruchomości budynków i urządzeń, wnosi zastrzeżenia do Projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olsza - Osiedle Oficerskie”(…) Wnioskodawca wnosi o wprowadzenie następujących zmian do MPZP:</p> <p>1. Ustanowienie minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej o wartości równej 20% dla terenów przemysłowo-usługowych (P/U.1, P/U.2) i 30% dla terenów usługowych (U.9, U.10, U.11, U.15) - tj. dokonanie zmiany w §35 ust. 2 pkt 1, §36 ust. 2 pkt 9 lit. a), §37 ust. 2 pkt 1, §41 ust. 2 pkt 1 MPZP;</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 na przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi i obiektami budowlanymi z zakresu przemysłu wysokich technologii (U) - tj. dokonanie zmian w §35 ust. 1 i §5 ust. 1 pkt 15 lit. k) MPZP oraz na rysunku planu.</p>	90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/12, 271/13 obr. 5 Śródmieście	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 11 oraz w części pkt 2 i pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 10, pkt 11 oraz w części pkt 2 i pkt 4	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Obecny stan zagospodarowania nieruchomości posiada odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. W całym obszarze planu dąży się do podnoszenia parametrów powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie ze wskazaniem Studium oraz tendencjami światowej urbanistyki. Zapisy w planie umożliwiają realizację dodatkowej powierzchni biologicznie czynnej na dachach oraz elewacjach w formie ogrodów wertykalnych, co daje możliwość realizacji wysokiej jakości przestrzeni i zabudowy.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany w części tekstowej i graficznej przeznaczenia MW/U.1 na U. natomiast została uwzględniona w zakresie możliwości lokalizowania zabudowy usługowej wysokich technologii, co zostało doprecyzowane w ramach przeznaczenia uzupełniającego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			3. Dopuszczenie lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych bez ograniczenia mocy na całej Nieruchomości, w szczególności nieuwzględnianie zakazu lokalizacji urządzeń Fotowoltaicznych w strefie zieleni w terenie MW/U.1 - tj. dokonanie zmian w §13 ust. 1 pkt 7 oraz §35 ust. 3 MPZP.	90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/12, 271/13, 271/14 obr. 5 Śródmieście	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, KDD.11			Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zapis dotyczący możliwości lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii zawarty w § 13. 1. „Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się: 7) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW, z wyłączeniem urządzeń innych niż wolnostojące, dla których nie określa się mocy” pozostawia się w obecnym brzmieniu, jako zgodny ze Studium, które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby tego planu miejscowego wskazało istotne tereny zadrzewione (zielen wysoką) w terenie MW/U.1. W celu właściwego kształtowania zagospodarowania przestrzeni dla przyszłej funkcji zarówno mieszkaniowej jak i usługowej celowe jest zabezpieczenie tego terenu zieleni przed zainwestowaniem. Nowoczesne trendy projektowania wskazują korzystniejsze wykorzystanie lokalizacji urządzeń OZE na dachach budynków względem lokalizacji na gruncie.
			4. Nieuwzględnianie dróg publicznych KDD.11 i KDD.12 na terenie Nieruchomości - tj. Dokonanie zmiany w §46 ust. 1 pkt 1. lit. d), §5 ust. 1 pkt 15 lit. v) tiret czwarte MPZP oraz na rysunku planu.	---	KDD.11, KDD.12	KDD.11, KDD.12	KDD.11,			Ad 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie drogi KDD.11. W związku z wydzieleniem nowych terenów o różnych przeznaczeniach (MW/U.1, U.9, U.10, U.11, ZP.9, ZP.11, ZP.12), zaistniała konieczność odpowiedniego ich skomunikowania. Ustalono dla nowych terenów inwestycyjnych parametry intensywności zabudowy oraz jej wysokość w założeniu intensyfikują zagospodarowanie omawianych obszarów. Istniejąca sieć dróg jest niewystarczająca, dlatego wyznaczono nowy teren komunikacyjny KDD.11. Droga KDD.11 stanowi połączenie terenów poza obszarem objętym MPZP Olsza Os. Oficerskie tj. nową zabudowę zlokalizowaną za linią kolejową, przy ul. Łaskiewiczza z obszarem Osiedla Oficerskiego. Ad 4. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa, w zakresie drogi publicznej KDD.12 gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu i uwzględnienia postulatu dotyczącego tego terenu przez Prezydenta Miasta Krakowa, w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12.
			5. Nieuwzględnianie terenów zieleni, tj. ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12 i ZPz.5, a w ich miejsce wyznaczenie terenów usługowych (u) z przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi i obiektami budowlanymi z zakresu przemysłu wysokich technologii - tj. dokonanie zmian w §5 ust.1 pkt 15 lit. r-s), §42-43 MPZP oraz na rysunku planu.	---	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZPz.5			Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczenie terenów ZP.9, ZP.11, sankcjonuje istniejące tereny zielone należące do obszarów wysokiej wartości przyrodniczych oraz krajobrazowych wskazanych w opracowaniu Ekofizjograficznym jako: Tereny wskazane do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni w systemie parków rzecznych, Obszary cenne pod względem przyrodniczym, a także powiązania ekologiczne. Tereny ZP.12 oraz ZPz.5 stanowią ich dopełnienie. Równocześnie tereny te wpisują się w system parków rzecznych powstających w Krakowie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			6. Ustanowienie wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 2.1 dla terenu U.9 oraz do wartości 1.0 dla terenów U.10 i U.11- tj. dokonanie zmian w §37 ust. 2 pkt 2 MPZP.	---	U.9, U.10, U.11	U.9, U.10, U.11	U.9, U.10, U.11			Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wysokość wskaźnika intensywności zabudowy wynika z pozostałych wskaźników kształtujących zabudowę tj. powierzchnia biologicznie czynna i wysokość zabudowy, a więc pozostawia się jego wartość w obecnym przedziale. Wyjaśnia się, że wskaźnik intensywności zabudowy dla Terenów zabudowy usługowej o symbolach: U.10 i U.11: 0,5 - 4,0 mieści się we wnioskowanej wartości - 1,0. Projekt planu określa skrajne parametry wobec czego możliwa jest inwestycja o wnioskowanym parametrze intensywności zabudowy.
			7. Nieuwzględnianie stref zieleni na terenach MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11 i U.15 - tj. dokonanie zmian na rysunku planu w związku z §9 ust. 3 MPZP.	---	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14			Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu dla terenów oznaczonych symbolami MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11 i U.15 wskazuje „strefy zieleni” w celu ochrony istniejącej zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie, zabezpieczenia walorów przyrodniczych obudowy biologicznej rzeki Białuchy, co dystansuje zabudowę od uciążliwości linii kolejowej w strefie oraz kształtuje układ urbanistyczny zabudowy układu przestrzennego.
			8. Nieuwzględnianie zakazu zabudowy obiektami budowlanymi produkcyjnymi, magazynowymi i magazynowymi w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m w pasie wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 - tj. dokonanie zmian w §41 ust. 3 MPZP.	---	P/U.2	P/U.2	P/U.2			Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium w kategorii kierunków zmian w strukturze przestrzennej wskazuje wzdłuż ulicy Mogilskiej jako osi kompozycyjnej, tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej komunikacyjno - usługowej. Dopuszczenie lokalizacji obiektów magazynowych i składowych kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej – zgodnie z założeniem zawartym w Studium „ <i>Tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno – usługowym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ul. Mogilskiej</i> ” a także „ <i>Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Mogilskiej do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym</i> ” Wnioskowane obiekty budowlane (produkcyjne, magazynowe, składowe) zaburzałyby ten charakter i obniżałyby jakość przestrzeni i wnętrza urbanistycznego ulicy Mogilskiej. Wyeliminowanie funkcji przemysłowej i magazynowej w pasie wzdłuż ulicy Mogilskiej wynika z opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej.
			9. Określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla całej Nieruchomości na poziomie min. 36 m oraz do 45 m w pasie 220m wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 -tj. dokonanie zmian w §35 ust. 2 pkt 3, §37 ust. 2 pkt 3, §41 ust. 2 pkt 3 MPZP;	---	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14			Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla działek nr 271/11, 271/14, 271/10 wskazuje kierunek zmian zagospodarowania jako PU – tereny przemysłu i usług, z maksymalną wysokością zabudowy do 16 m a w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Mogilskiej do 36 m.
			10. Nieuwzględnianie ograniczenia lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na	---	U.9, U.10,	U.9, U.10,	U.9, U.10,			Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>środowisko na terenie Nieruchomości oraz dopuszczenie lokalizacji ww. przedsięwzięć w zakresie przemysłowej działalności farmaceutycznej na całej Nieruchomości, w tym na terenach U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5 - tj. dokonanie zmian w §8 ust. 12 pkt 9 MPZP.</p>		<p>U.11, U.15, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5</p>	<p>U.11, U.15, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5</p>	<p>U.11, U.14, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZPz.5</p>			<p>W związku z utworzeniem nowego kwartału inwestycyjnego, poprzez wydzielenie nowych terenów o różnych przeznaczeniach zarówno mieszkaniowych jak i rekreacyjnych, w tym o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce, nie jest możliwe dopuszczenie zarówno na nich jak i w ich bezpośrednim sąsiedztwie, lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W szczególności w zakresie przemysłowej działalności farmaceutycznej, o ile nie będzie to stanowiło obiektów budowlanych z zakresu przemysłu wysokich technologii.</p>
			<p>11. Nieuwzględnianie lokalizacji publicznie dostępnych kładek pieszo-rowerowych na terenach wzdłuż rzeki Białuchy (WS.1,WS.2 i WS.3) - tj. dokonanie zmian w §45 ust. 2 pkt 4 lit. b) MPZP oraz na rysunku planu.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	---	<p>WS.1, WS.2, WS.3</p>	<p>WS.1, WS.2, WS.3</p>	<p>WS.1, WS.2</p>			<p>Ad 11. Uwaga nieuwzględniona. W związku z wydzieleniem nowych terenów o różnych przeznaczeniach (MW/U.1, U.9, U.10, U.11, ZP.9, ZP.11, ZP.12), zaistniała konieczność odpowiedniego ich skomunikowania. Dotyczy to zarówno komunikacji kołowej (drogi) jak i pieszo – rowerowej. Ustalono dla nowych terenów inwestycyjnych parametry intensywności zabudowy oraz jej wysokość w założeniu intensyfikują zagospodarowanie omawianych obszarów. Istniejąca sieć dróg jest niewystarczająca, dlatego wyznaczono nowe tereny komunikacyjne KDD.11 i KDD.12. Rzeka Białucha stanowi barierę komunikacyjną i aby ją pokonać niezbędna jest możliwość lokalizacji publicznie dostępnych kładek pieszo-rowerowych.</p>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
26.	II.1	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP.</p> <p>Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).</p>	<p>19/7 obr. 6 Śródmieście</p>	<p>U.3</p>	<p>U.3</p>	<p>U.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.</p>
27.	II.2	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP.</p> <p>Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu</p>	<p>19/7 obr. 6 Śródmieście</p>	<p>U.3</p>	<p>U.3</p>	<p>U.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).							
28.	II.3	Towarzystwo Prądnickie [...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje się o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla nas argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce można by realizować np. projekty BO lub Ekomuzeum.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
29.	II.4	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
30.	II.5	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			(przez chat). Co roku ptaki wracają zakładać gniazda, są też dzięcioły zielone i jeże.							
31.	II.6	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat). Można wykorzystać studnię , która istnieje – są zwierzęta : jeże, ptaki i ich gniazda.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
32.	II.7	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).</p> <p>Działka (ogród) stanowi całość z zabytkowym budynkiem (pod ochroną konserwatora) w stylu starego dworku i nie powinna być zabudowana. Ogród ze starymi drzewami jest siedliskiem jeży, ptaków, lisów i świetlików.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
33.	II.8	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat). Działka (ogród) stanowi całość z zabytkowym budynkiem w stylu starego dworku i nie powinna być zabudowana.							
34.	II.9	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat). Jestem za wykorzystaniem działki jako teren zielony. Dość betonozy w Krakowie. Można zrobić siłownię na powietrzu, zamontować urządzenia do ćwiczeń.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
35.	II.10	[...]*	1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat). Chciałbym park dla zwierząt lub park sportowy.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
36.	II.11	P4 sp. z o.o. - operator sieci Play	W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 marca 2024 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, na podstawie art. 8c i art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art.54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przedkładamy uwagi do	Obszar całego planu	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazuje się, że Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie daje operatorom sieci pełnej swobody w lokalizowaniu urządzeń i instalacji telekomunikacyjnych niezależnie od ustaleń obowiązujących planów miejscowych. W projekcie ustaleń MPZP obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” brak jest zakazów lokalizacji stacji bazowych na całym terenie objętym planem. Plan miejscowy, jako narzędzie kształtowania polityki przestrzennej gminy, wprowadza

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>konsultowanego planu.</p> <p>Projektowane zapisy mpzp: § 7 ust. 8: 8. Zasady odnoszące się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): 1) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń z zakresu łączności publicznej z wyłączeniem terenu U.9, U.10,U.11, P/U.1, P/U.2 oraz KK.1; 2) zakaz lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej: a) na elewacjach i połaciach dachowych od strony przestrzeni publicznych, b) na budynkach ujętych w ewidencji zabytków c) na obiektach o wartościach architektonicznych; 3) infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym. §13 ust. 1 pkt 5: 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych; Stanowisko konsultacyjne: Art. 46 ust. 1 Megaustawy wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Proponowane w konsultowanym planie rozwiązania częściowo są niedopuszczalne, bowiem w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na terenie objętym planem, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z przepisami prawa.</p> <p>1. Zakazy z §7 ust. 8 Plan wprowadza całkowity zakaz lokalizowania wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej z wyłączeniem kilku terenów o charakterze usługowym albo przemysłowo-usługowym, czy kolejowym, co jest postanowieniem sprzecznym z art. 46 Megaustawy. Tereny U.9, U.10 i U.11 położone są w bezpośrednim sąsiedztwie nasypów kolejowych zlokalizowanych na terenie KK.1. Nie ma możliwości, aby na terenach kolejowych (tory kolejowe, nasypy) postawić wolnostojące maszty telekomunikacyjne, w tym również z uwagi na zakaz z § 7 ust. 8 pkt 3) projektu Uchwały. Pozostałe tereny stanowią tereny przemysłowo-usługowe, na których mieści się zakład produkcji wyrobów farmaceutycznych TEVA Operations Poland sp. z o.o. - w tym magazyny, inne budynki przemysłowe itp. Tym samym z dużym prawdopodobieństwem wykluczyć można możliwość techniczną i praktyczną realizacji wolnostojącego masztu antenowego na wskazanych w</p>							<p>natomiast pewne ograniczenia w lokalizacji stacji bazowych.</p> <p>Zakazy, o których mowa w § 7 ust. 8 planu, wprowadzają zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej oraz ustalają pewne ograniczenia w lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej. Plan zakazuje lokalizacji ww. obiektów na budynkach ujętych w ewidencji zabytków oraz obiektach o wartościach architektonicznych, przy czym w projekcie planu wymienionych jest zaledwie 27 budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz 5 obiektów o wartościach architektonicznych. Zakaz w § 7 ust. 8 dotyczy również lokalizacji ww. obiektów na elewacjach oraz na połaciach dachowych od strony przestrzeni publicznych. Zatem na pozostałych powierzchniach dachów budynków brak jest ograniczeń w lokalizacji stacji bazowych.</p> <p>W ustaleniach projektu planu zgodnie z §7 ust. 8 zostały zawarte zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych: odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej), wprowadzono m.in. zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej w niektórych wyznaczonych w planie terenach. Nadmienić należy, że wyżej wymieniony zakaz nie ogranicza rozwoju sieci bezprzewodowych. Wyklucza jedynie pewien rodzaj urządzenia (wolnostojący maszt), lecz nie wpływa na możliwość lokowania urządzeń łączności na innych nośnikach. Plan miejscowy jako narzędzie kształtowania polityki przestrzennej gminy wprowadza pewne ograniczenia dotyczące lokalizacji ww. urządzeń i obiektów budowlanych, dopuszczając ich lokalizację w pozostałych terenach. Dodatkowo, w celu ochrony sylwety Starego Miasta i elementów środowiska kulturowego (na przedmiotowym obszarze występują obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, a także obszar planu stanowi bezpośrednie sąsiedztwo układu urbanistycznego os. Oficerskiego ujętego w Gminnej Ewidencji Zabytków, utrzymuje się ograniczenia dla inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Ponadto zapisy dotyczące ograniczeń w zagospodarowaniu wynikają z uzgodnień z Urzędem Transportu Kolejowego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>uchwale terenach.</p> <p>Obok tego zakazu funkcjonować ma również ograniczenie związane z zakazem lokalizowania anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej na elewacjach i połączeniach dachowych od strony przestrzeni publicznych, budynkach ujętych w ewidencji zabytków oraz obiektach o wartościach architektonicznych. Mając na uwadze zabudowę obszaru planu tak sformułowany zakaz spowoduje, że ilość możliwych do zlokalizowania na potrzeby telekomunikacji budynków będzie znikoma. Niemal wszystkie budynki (oraz większość ich elewacji) położone na terenie planu mogą być uznane za budynki od strony przestrzeni publicznej (szczególnie wobec otwartej definicji przestrzeni publicznej z § 4 ust. 1 pkt 15 projektu planu). Co więcej niejasna jest relacja zakazu odnoszącego się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej na elewacjach budynków oraz budynkach ujętych w ewidencji zabytków z § 7 ust. 8 pkt 2) do zakazu opisanego w § 7 ust. 6 pkt 2) projektu planu oraz § 7 ust. 7 pkt 6) projektu planu.</p> <p>Zapis, że infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym jest niewłaściwy i błędny. Jakkolwiek infrastruktura techniczna, a taką jest m.in. infrastruktura telekomunikacyjna, nie może zakłócać pracy innych urządzeń technicznych, w tym systemu sterowania ruchem kolejowym. Spełnienie tego wymogu nie leży w kompetencjach i praktycznych możliwościach organu oceniającego zgodność inwestycji z mpzp, zatem zarówno ratio legis omawianej regulacji jest niejasne, jak i sam zapis w mpzp narusza zasady prawidłowej legislacji. Omawiany przepis posługuje się pojęciami potocznymi np. negatywne oddziaływanie, niemającymi oparcia w przepisach prawa, w tym w definicjach legalnych, co jest sprzeczne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i art. 2 Konstytucji RP.</p>							
			<p>2. Nakaz z §13 ust. 1 pkt 5) Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej- zarówno telekomunikacyjnej, jak i elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w</p>	Obszar całego planu	---	---	---			<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, (...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...), potrzeby interesu publicznego, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych”.</p> <p>Wprowadzone w projekcie planu ograniczenia w zakresie lokalizacji obiektów łączności, uwzględniające m.in. wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi oraz walory architektoniczne i krajobrazowe przestrzeni, nie naruszają art. 46 tzw. megaustawy i mieszczą się w zakresie tzw. „władztwa planistycznego gminy”, określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne i nie wiadomo do czego się odnoszące zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie - w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych - o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia ludności”. Zwracamy uwagę, że kwestionowany przepis projektu planu jest analogiczny do postanowień wielu planów miejscowych obowiązujących w Krakowie. W ostatnim czasie postanowienie to zostało wielokrotnie uznane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie za sprzeczne z porządkiem prawnym i jako takie nieważne.</p>							
37.	II.12	[...]*	<p>Wnoszę o dostosowanie ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” do istniejącego zagospodarowania działki nr 49/1 obręb 0005 Śródmieście znajdującej się przy ul. Krynicznej 5, zabudowanej budynkiem wielorodzinnym, czterokondygnacyjnym, o powierzchni zabudowy 147m² poprzez:</p> <p>1. zmianę maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 0,9 do 1,6 (istniejąca powierzchnia całkowitej zabudowy wynosi 588m² przy powierzchni działki 373m²) oraz</p> <p>2. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 13 m do 13,5 m.</p>	49/1 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze. Przedmiotowa nieruchomość składa się z dwóch działek ewidencyjnych tj. dz.nr 49/1 i 461/8 – powierzchnia obydwu działek wynosi 428 m², istniejąca powierzchnia zabudowy wynosi 147 m². Przy istniejących 3 kondygnacjach (ujawnionych podczas inwentaryzacji /wizji lokalnej w terenie) intensywność zabudowy wynosi 1,0. Zatem dla terenu MWn/U.4 zmieniono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 0,9 do 1,0.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowy budynek zlokalizowany jest w centralnej części planu, w miejscu stanowiącym historycznie centrum założenia urbanistycznego Osiedla Urzędniczego. Zgodnie z pierwotnymi (przedwojennymi) założeniami, jak i współczesnymi wskazaniami planistycznymi projekt planu wskazuje pierzeje ulic Narzymskiego i Krynicznej jako predysponowane do wytworzenia reprezentacyjnej przestrzeni publicznej oznaczonej jako wnętrze urbanistyczne os. Urzędniczego. Wyznaczona wysokość zabudowy na poziomie 13 m jest nie tylko zgodna z zapisami studium, ale równocześnie pozwala zadbać o zachowanie jednorodnej kompozycji kwartału, równocześnie wprowadzając ochronę budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Przedmiotowy budynek jest obiektem najwyższym w</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										wyznaczonym terenie, zatem dbając o zachowanie jak najwięcej z cech przedwojennego założenia nie powinno się dopuszczać kolejnych zmian charakterystycznych parametrów w tym zwiększających wysokość budynków.
38.	II.13	[...]*	W imieniu właściciela nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 60/1, obr. 5 jedn. ewid. Śródmieście, położonej przy ul. Lotniczej 6, składam uwagi do wyżej oznaczonego projektu i proszę o dokonanie zmian poprzez: 1. Dopuszczenie zabudowy na połowie terenu ogrodu znajdującego się w obszarze MWn/U.4, z tyłu budynku ul. Lotnicza 6, od strony ul. Krynicznej - w linii zabudowy tejże ulicy. Zgodnie z poniższym rysunkiem i przy zachowaniu zasad obowiązujących sąsiednie budynki. 2. (...)	60/1 obr.5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Linia zabudowy została poprowadzona w sposób chroniący istniejące budynki zabytkowe, oraz w celu utrzymania skomponowanego już układu zabudowy. Charakterystyka całego założenia osiedla Urzędniczego według pierwotnego projektu nie zakładała uzupełnienia ani kształtowania zabudowy jako pierzejowej na całym przebiegu ulic. Jednym z podstawowych celów sporządzania planu jest ochrona układu urbanistycznego osiedla. Zastosowane ograniczenie możliwości dogęszczenia zabudowy jest formą ochrony zabytkowej tkanki. W związku z powyższym uwaga nie została nieuwzględniona.
39.	II.14	[...]*	Wnoszę o ustalenie na dz.nr 291/1 obr. 5 jedn.ewid. Śródmieście przy ul. Mogilskiej 78: 1. w §37 ust. 1.7 przeznaczenia terenu MW/U Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej,	291/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 291/5 obr.5 Śródmieście wyznacza teren zabudowy przemysłowej i usługowej PU. Funkcja podstawowa wskazana przez studium to : zabudowa przemysłowo – usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Przeznaczenie i parametry ustalone w projekcie planu wprost wynikają z zapisów studium. Ustalenie innej funkcji - w tym wypadku mieszkaniowej oraz innych parametrów (w szczególności wys. 45m) byłoby niezgodne ze studium.
			2. wskaźnika intensywności zabudowy 2,0 – 6,5; wysokości zabudowy 20m - 45m; maksymalnego udziału powierzchni zabudowy 70%, 3. (...) 4. (...) Uzasadnienie: Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym, sąsiaduje z intensywną i wysoką zabudową wielorodzinną, spełnione są gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej.	291/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12		Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 291/5 obr.5 Śródmieście wyznacza teren zabudowy przemysłowej i usługowej PU. Funkcja podstawowa wskazana przez studium to : zabudowa przemysłowo – usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										Przeznaczenie i parametry ustalone w projekcie planu wprost wynikają z zapisów studium. Ustalenie innej funkcji - w tym wypadku mieszkaniowej oraz innych parametrów (w szczególności wys. 45m) byłoby niezgodne ze studium.
40.	II.15	[...]*	Wnoszę o ustalenie na dz.nr 291/1 obr. 5 jedn.ewid. Śródmieście przy ul. Mogilskiej 78: 1. w §37 ust. 1.7 przeznaczenia terenu MW/U Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej,	291/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 291/5 obr.5 Śródmieście wyznacza teren zabudowy przemysłowej i usługowej PU. Funkcja podstawowa wskazana przez studium to : zabudowa przemysłowo – usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Przeznaczenie i parametry ustalone w projekcie planu wprost wynikają z zapisów studium. Ustalenie innej funkcji (mieszkaniowej) oraz innych parametrów (w szczególności wys. 45m) byłoby niezgodne ze studium.
			2. wskaźnika intensywności zabudowy 2,0 – 6,5; wysokości zabudowy 20m - 45m; maksymalnego udziału powierzchni zabudowy 70%, 3. (...) 4. (...) Uzasadnienie: Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym, sąsiaduje z intensywną i wysoką zabudową wielorodzinną, spełnione są gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej.	291/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 291/5 obr.5 Śródmieście wyznacza teren zabudowy przemysłowej i usługowej PU. Funkcja podstawowa wskazana przez studium to : zabudowa przemysłowo – usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Przeznaczenie i parametry ustalone w projekcie planu wprost wynikają z zapisów studium. Ustalenie innej funkcji (mieszkaniowej) oraz innych parametrów (w szczególności wys. 45m) byłoby niezgodne ze studium.
41.	II.16	[...]* Mattone Investimenti Sp. z o.o.	Wnoszę o ustalenie na dz.nr 289/1 obr. 5 jedn.ewid. Śródmieście przy ul. Mogilskiej 78a: 1. w §37 ust. 1.7 przeznaczenia terenu MW/U Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej,	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 291/5 obr.5 Śródmieście wyznacza teren zabudowy przemysłowej i usługowej PU. Funkcja podstawowa wskazana przez studium to : zabudowa przemysłowo – usługowa realizowana jako

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Przeznaczenie i parametry ustalone w projekcie planu wprost wynikają z zapisów studium. Ustalenie innej funkcji (mieszaniowej) oraz innych parametrów (w szczególności wys. 45m) byłoby niezgodne ze studium.</p>
			<p>2. wskaźnika intensywności zabudowy 2,0 – 6,5; wysokości zabudowy 20m - 45m; maksymalnego udziału powierzchni zabudowy 70%,</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym, sąsiaduje z intensywną i wysoką zabudową wielorodzinną, spełnione są gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej.</p>	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	U.12	U.12			<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 291/5 obr.5 Śródmieście wyznacza teren zabudowy przemysłowej i usługowej PU. Funkcja podstawowa wskazana przez studium to : zabudowa przemysłowo – usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Przeznaczenie i parametry ustalone w projekcie planu wprost wynikają z zapisów studium. Ustalenie innej funkcji (mieszaniowej) oraz innych parametrów (w szczególności wys. 45m) byłoby niezgodne ze studium.</p>
42.	II.17	[...]*	<p>Uwagi do projektu MPZP obszaru " Olsza - Osiedle Oficerskie" - dotyczy działki ew, 1261059.0006.62/1 przy ul Łukasiewicza nr 4 w Krakowie. Zgodnie z projektem na terenie w/w działki planuje się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. UMK Wydział Architektury wydał w dniu 30 sierpnia 2013 roku trzy zaświadczenia nr AU-01-4.7120.12849-51.2013.AHU dla trzech lokali w budynku nr 4 przy ul. Łukasiewicza w Krakowie. Wnoszę o zmianę planu w zakresie dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną nawiązując do istniejących budynków wielomieszkaniowych między innymi przy ul. Pilotów.</p>	62/1 obr.6 Śródmieście	MN.4	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 62/1 obr.6 Śródmieście wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ustalenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinną byłoby sprzeczne z zapisami studium. W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona.</p>
43.	II.19	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę projektu planu w zakresie linii zabudowy na działce 63/1.</p> <p>Obecna linia zabudowy uniemożliwia rozbudowę od frontu działki. Tym samym ograniczono moje prawa majątkowe do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Analizując linię zabudowy wyznaczoną w planie można stwierdzić że jest ona nieregularna i na każdej działce prowadzona w inny sposób, brak jest cech wspólnych. Na</p>	63/1 obr.5 Śródmieście	MN.14	MN.14	MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga dotycząca linii zabudowy pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu nie wyznacza granic Osiedla Urzędniczego jednak tereny MN.14, MN.15, MN.16 zostały wyznaczone ze względu na wysoką wartość kompozycyjno – przestrzenną krajobrazu miejskiego i jako predysponowane do ochrony urbanistycznej. Zostało to zabezpieczone poprzez kształtowanie przebiegu linii zabudowy oraz wskazanie stref zieleni. Zgodnie z Ustawą „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>działce 63/1 linia zabudowy jest na krawędzi tarasu w odległości aż 13 m od krawędzi drogi wewnętrznej. Na sąsiedniej działce linia zabudowy jest w odległości 9m od drogi Linia zabudowy poprowadzona jest „uskokami” i nie tworzy linii prostej. Tak poprowadzona linia zabudowy jest przypadkowa, nie jest oparta na założeniach urbanistycznych ani kompozycyjnych. Brak uzasadnienia dla tak wyznaczonej linii zabudowy. Na działki (dz. nr 70/1) linia zabudowy jest 5 m od krawędzi drogi i można działkę zabudować praktycznie w całości. Na działce 63/1 linia zabudowy jest znacznie bardziej oddalona (o 13 m), co znacznie ogranicza prawa do swobodnego dysponowania nieruchomością.</p> <p>Wnioskuję o zbliżenie linii zabudowy na odległość 90 m od drogi analogicznie jak dla działki sąsiedniej 64/1.</p>							uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej; 9) potrzeby interesu publicznego”. Ustalona w projekcie planu linia zabudowy nie uniemożliwia wykonania rozbudowy budynku zlokalizowanego na dz.nr 63/1 obr.5 Śródmieście. Rozbudowa jest możliwa we wszystkich kierunkach, w kierunku południowym (frontowym) również.
44.	II.20	[...]*	<p>Wnoszę o rezygnację z KDX.6 i zastąpienie ciągu pieszego zielenią ZPi.3.</p> <p>Uzasadnienie: Proponowany teren KDX.6 prowadzi przez teren ogrodów przydomowych użytkowanych przez mieszkańców przez kilkadziesiąt lat. KDX.6 prowadzi do nikąd - na obrzeże osiedla domów jednorodzinnych. Na etapie wyłożenia planu i konsultacji planu żaden z mieszkańców nie występował o budowę w tym miejscu ciągu pieszego KDX.6, a budowa ogranicza możliwość zabudowy działki, poprzez wyznaczenie dodatkowej linii zabudowy na terenie działek 61/1, 62/1, 63/1. Projektowany teren KDX.6 jest sprzeczny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta rys 2 załącznik nr 4 do uchwały nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. Studium nie przewiduje w tym miejscu dróg tylko zieleni. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu MPZP.</p> <p>Wnoszę o zmianę projektu MPZP i rezygnację z KDX.6, zastąpienie KDX.6 przez ZPi.3.</p>	504/2 obr.5 Śródmieście	KDX.6	KDX.6	KDX.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zaproponowany korytarz ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż terenów kolejowych stanowi istotny element rozbudowy układu pieszo-rowerowego całego osiedla. Został wyznaczony w odpowiedzi na zapotrzebowanie społeczne połączenia ścieżką rowerową ul. Mogiłskiej, Farmaceutów, Lotniczej i nowym tunelem z ul. Raciborskiego.
45.	II.21	[...]*	<p>Zapisy odnoszące się to ZPi3 dz nr 504/2 cyt.: „3) maksymalną wysokość zabudowy:5 m”;</p> <p>Równocześnie jest zapis; 1) zakaz lokalizacji budynków; Brak jest w projekcie MPZP definicji „zabudowy”. W „Warunkach Technicznych” i „Prawie budowlanym” także nie ma definicji „zabudowy”.</p> <p>Wnioskuję o uzupełnienie planu o definicje, która odnosi się także do innych jednostek planistycznych lub usunięcia zabudowy z tego terenu ZPi3, bez uzupełnienia definicji plan jest wadliwy i może być dowolnie interpretowany.</p>	504/2 obr.5 Śródmieście	ZPi.3	ZPi.3	ZPi.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zapisy projektu planu w zakresie przytoczonym w uwadze nie są wadliwe . Fakt ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy:5m i równoczesny zakaz lokalizacji budynków nie wyklucza się wzajemnie. Bowiem do szerokiego wachlarza pojęcia „zabudowa” oprócz budynku należą również: obiekt budowlany, budowla, tymczasowy obiekt budowlany, których to definicje zawiera Ustawa prawo budowlane. W terenie Zpi.3 istnieje możliwość lokalizowania wyżej wymienionych obiektów, wobec czego celowym jest pozostawienie w projekcie planu zapisu ograniczającego ich wysokości.
46.	II.23	[...]*	<p>Ul. Lotnicza 4a, 31-462 Kraków (działka sąsiednia - dom w zabudowie „bliźniaczej”) Nr działki: 58 Przeznaczenie na mapie: Uo.1</p> <p>Dom zlokalizowany przy ul. Lotniczej 4a i 4b powstał w</p>	58 obr.5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona Budynek przy ul. Lotniczej 4a zlokalizowany na działce nr 58 obr. 5 Śródmieście, jest częścią nieruchomości, na której prowadzona jest działalność oświatowa (Przedszkole nr 3), a także swoją siedzibę ma Zgromadzenie Sióstr Kanoniczek Ducha Świętego im. bł. Ojca Gwidona. Z tego

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>zabudowie bliźniaczej Moja połowa domu (Lotnicza 4a) znajdują się na działce oznaczonej „MN/MWn.9 - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności dla którego określono adekwatne wskaźniki zabudowy i terenu biologicznie czynnego (40%). Chciałbym i wnioskuję aby adekwatnie takie same ustalenia dotyczyły sąsiedniej zabudowy określonej przy ul. Lotniczej 4a (dom bliźniak) oraz teren „ogrodu” z tyłu domu - budynku dla którego oznaczono teren Uo.1.</p> <p>Wnioskuję o zmianę przeznaczenia na MN/MWn.9 Zasadniczym przeznaczeniem tego budynku była zabudowa mieszkaniowa rodzinna i zapewnienie odpowiedniej ilości zieleni dookoła. Proszę aby analogiczne zapisy zastosować do sąsiadów - domu i terenu tej samej kubaturze i przeznaczeniu. Odmiennie traktowanie tego terenu jest nieuzasadnione i powoduje nierówne traktowanie właścicieli oraz naraża na istotną zmianę przeznaczenia i otoczenia nieruchomości. W mojej ocenie jest to nierówne traktowanie właścicieli oraz nie znajduję uzasadnienia - aby dom i działka z którym połączony jest mój budynek ścianami, mógł w przyszłości zmienić charakter z mieszkalnego na charakter usługowy z możliwością zabudowy do 16 metrów. Proszę o ujednoczenie przeznaczenia budynków bliźniaczych.</p>							<p>też tytułu obiekt, który pierwotnie pełnił funkcję budynku mieszkalnego jednorodzinnego obecnie funkcjonalnie przynależy do terenu Uo.1. W związku z tym, że stanowi integralną część zespołu zabudowy, w której prowadzona jest działalność oświatowa -w przedmiotowym budynku mieści się przedszkole - teren na którym jest zlokalizowany, oznaczono symbolem Uo.1 - Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania.</p>
47.	II.24	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: ul. Lotnicza 4a, 31-462 Kraków (działka sąsiednia - dom w zabudowie „bliźniaczej”) Identyfikator działki 1261059.0005.58; Nr działki: 58 Przeznaczenie na mapie: Uo.1</p> <p>Mieszkam w domu wielorodzinnym położonym w Krakowie przy ul Lotniczej4 B, 31-462 Kraków (domu w zabudowie „bliźniaczej” przyległym do budynku o numerze 4a). Działka i oznaczenie nieruchomości: 126105-9.0005.59/1; Nr działki: 59/1 Dom zlokalizowany przy ul. Lotniczej 4a i 4b powstał w zabudowie bliźniaczej Moja połowa domu (Lotnicza4a) znajdują się na działce oznaczonej „MN/MWn.9-Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności dla którego określono adekwatne wskaźniki zabudowy i terenu biologicznie czynnego (40%). Wnioskuję aby adekwatnie takie same ustalenia dotyczyły sąsiedniej zabudowy określonej przy ul. Lotniczej 4a (dom bliźniak) oraz teren „ogrodu” z tyłu domu - budynku dla którego oznaczono teren Uo.1. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia na MN/MWn.9 Zasadniczym przeznaczeniem tego budynku była</p>	58 obr.5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona Budynek przy ul. Lotniczej 4a zlokalizowany na działce nr 58 obr. 5 Śródmieście, jest częścią nieruchomości, na której prowadzona jest działalność oświatowa (Przedszkole nr 3), a także swoją siedzibę ma Zgromadzenie Sióstr Kanoniczek Ducha Świętego im. bł. Ojca Gwidona. Z tego też tytułu obiekt, który pierwotnie pełnił funkcję budynku mieszkalnego jednorodzinnego obecnie funkcjonalnie przynależy do terenu Uo.1. W związku z tym, że stanowi integralną część zespołu zabudowy, w której prowadzona jest działalność oświatowa -w przedmiotowym budynku mieści się przedszkole - teren na którym jest zlokalizowany, oznaczono symbolem Uo.1 - Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>zabudowa mieszkaniowa rodzinna i zapewnienie odpowiedniej ilości zieleni dookoła. Proszę aby analogiczne zapisy zastosować do sąsiadów - domu i terenu tej samej kubaturze i przeznaczeniu. Odmiennie traktowanie tego terenu jest nieuzasadnione i powoduje nierówne traktowanie właścicieli oraz naraża na istotną zmianę przeznaczenia i otoczenia nieruchomości. W mojej ocenie jest to nierówne traktowanie właścicieli oraz nie znajduję uzasadnienia - aby dom i działka z którym połączony jest mój budynek ścianami, mógł w przyszłości zmienić charakter z mieszkalnego na charakter usługowy z możliwością zabudowy do 16 metrów. Proszę o ujednoczenie przeznaczenia budynków bliźniaczych i terenu wokół nich.</p>								
48.	II.25	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: ul. Lotnicza 4a, 31-462 Kraków (działka sąsiednia - dom w zabudowie „bliźniaczej”) Identyfikator działki 1261059.0005.58; Nr działki: 58 Przeznaczenie na mapie: Uo.1</p> <p>Mieszkam w domu wielorodzinnym położonym w Krakowie przy ul Lotniczej4 B, 31-462 Kraków (domu w zabudowie „bliźniaczej” przyległym do budynku o numerze 4a). Działka i oznaczenie nieruchomości: 126105-9.0005.59/1; Nr działki: 59/1 Dom zlokalizowany przy ul. Lotniczej 4a i 4b powstał w zabudowie bliźniaczej Moja połowa domu (Lotnicza4a) znajduję się na działce oznaczonej „MN/MWn.9-Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności dla którego określono adekwatne wskaźniki zabudowy i terenu biologicznie czynnego (40%). Wnioskuje aby adekwatnie takie same ustalenia dotyczyły sąsiedniej zabudowy określonej przy ul. Lotniczej 4a (dom bliźniak) oraz teren „ogrodu” z tyłu domu - budynku dla którego oznaczono teren Uo.1. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia na MN/MWn.9 Zasadniczym przeznaczeniem tego budynku była zabudowa mieszkaniowa rodzinna i zapewnienie odpowiedniej ilości zieleni dookoła. Proszę aby analogiczne zapisy zastosować do sąsiadów - domu i terenu tej samej kubaturze i przeznaczeniu. Odmiennie traktowanie tego terenu jest nieuzasadnione i powoduje nierówne traktowanie właścicieli oraz naraża na istotną zmianę przeznaczenia i otoczenia nieruchomości. W mojej ocenie jest to nierówne traktowanie właścicieli oraz nie znajduję uzasadnienia - aby dom i działka z którym połączony jest mój budynek ścianami, mógł w przyszłości zmienić charakter z mieszkalnego na charakter usługowy z możliwością zabudowy do 16 metrów. Proszę o ujednoczenie przeznaczenia budynków bliźniaczych i terenu wokół nich.</p>	58 obr.5 Śródmieście	Uo.1	Uo.1	Uo.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona Budynek przy ul. Lotniczej 4a zlokalizowany na działce nr 58 obr. 5 Śródmieście, jest częścią nieruchomości, na której prowadzona jest działalność oświatowa (Przedszkole nr 3), a także swoją siedzibę ma Zgromadzenie Sióstr Kanoniczek Duchy Świętego im. bł. Ojca Gwidona. Z tego też tytułu obiekt, który pierwotnie pełnił funkcję budynku mieszkalnego jednorodzinnego obecnie funkcjonalnie przynależy do terenu Uo.1. W związku z tym, że stanowi integralną część zespołu zabudowy, w której prowadzona jest działalność oświatowa -w przedmiotowym budynku mieści się przedszkole - teren na którym jest zlokalizowany, oznaczono symbolem Uo.1 - Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
49.	II.26	Rada i Zarząd Dzielnicy II	Rada Dzielnicy II Grzegórzki składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza - Osiedle Oficerskie": 1. Teren U.3 - przeznaczyć na teren zieleni publicznej ZP.	19/7 obr.6 Śródmieście	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 oraz pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 oraz pkt 4	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren U.3 znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
			2. Usunięcie zachodniego fragmentu drogi KDD.11 prowadzącej do ul. Supniewskiego,	KDD. 11	KDD.11	KDD.11	KDD.11			Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny inwestycyjne z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym ład przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. W wyniku uwzględnienia innych uwag i rezygnacji z drogi KDD.12, droga KDD.11 będzie stanowić jedyne połączenie komunikacyjne nowych terenów inwestycyjnych: U.9, U.10, MW/U.1 z podstawowym układem komunikacyjnym. Zatem jak wykazano powyżej wyznaczony teren dróg publicznych oznaczony symbolem KDD.11 jest niezbędny do prawidłowego funkcjonowania obsługi komunikacyjnej w obszarze planu.
			3. Dla terenów:U.10,U.11,U.12,U.13,U.14,U.15- maksymalna wysokość zabudowy: 25m.	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15	U.10, U.11, U.12, U.13, U.14			Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej.
			4. P/U.1, P/U.2, U,14 - strefy zieleni w tych obszarach zamienić na tereny ZP. Uchwała Nr VII/62/2024 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dnia 21 maja 2024 roku w sprawie wniosku do projektu miejscowego planu	P/U.1, P/U.2, U.14	P/U.1, P/U.2, U.14	P/U.1, P/U.2, U.14	P/U.1, P/U.2, U.13			Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jednym z przyjętych celów mpzp Olsza Osiedle Oficerskie jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji, wraz z ciągami pieszymi, które

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza-Osiedle Oficerskie” (BP-O2-2.6721.402,184.2021 z dnia 04.04,2024r.) Na podstawie 8,3 pkt 3 Jit. f uchwały Nr XCIX/1496/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r, poz, 6696) Rada Dzielnicy II Grzegórzki uchwala, co następuje:</p> <p>1. Rada Dzielnicy II Grzegórzki składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie”:</p> <p>1. Teren U.3-przeznaczyć na teren zieleni publicznej ZP.</p> <p>2. Usunięcie zachodniego fragmentu drogi KDD.11 prowadzącej do ul. Supniewskiego.</p> <p>3. Dla terenów: U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15 - maksymalna wysokość zabudowy: 25m.</p> <p>4. P/U.1,P/U.2,U.14-strefy zieleni w tych obszarach zamienić na tereny ZP.</p> <p>2. Formularz pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego stanowi integralną część uchwały.</p> <p>3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.</p> <p>Uzasadnienie: Uchwałę podejmuje się w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie”.</p> <p>Ad. 1. Wnioskuje się o przekształcenie terenu U,3 na ZP. Jest to działka miejska, aktualnie zamknięta i niedostępna dla mieszkańców ze starodrzewiem o ochronnym obwodzie. Rady Dzielnicy II podjęła uchwałę m VI/58/2024 z 15.04,2024 w sprawie zagospodarowania działki nr 19/7 obr, 6 Śródmieście na potrzeby mieszkańców. Mieszkańcy oczekują wprowadzenia w tym miejscu terenu zielonego zamiast obiektu usługowego (np. biurowca)</p>							<p>połączą te tereny. Cel ten jest realizowany między innymi poprzez wyznaczenie terenów WS.1, WS.2, WS.3., obejmujące rzekę Białuchę jak i rozciągające się wzdłuż niej. Tereny ZP.9, ZP.11 i ZP.13.Wyznaczone po północno wschodniej stronie rzeki tereny ZP, przeznaczone pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce są to tereny zapewniające ciągłość zarówno zieleni jak i komunikacji wzdłuż rzeki(w terenach ZP dopuszczone są trasy rowerowe i przejścia piesze (§16 ust.1). Ciągłość ogólnodostępnych terenów zielonych i rekreacyjnych wzdłuż rzeki Białuchy jest wystarczająco zapewniona. Aby zabezpieczyć cenną zieleń, na drugim brzegu rzeki ustalono ochronę zieleni poprzez wyznaczone strefy zieleni. W ten sposób cel planu zostaje realizowany, nie ma zatem potrzeby wydzielania dodatkowych terenów ZP z wyznaczonej strefy zieleni.</p>
50.	II.27	TEVA Opetations Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	<p>Zastrzeżenia do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olsza – Osiedle Oficerskie” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 8 kwietnia do 14 maja 2024 r.,</p> <p>W związku z ponownym wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olsza - Osiedle Oficerskie” w dniach od 8 kwietnia do 14 maja 2024 r., uwzględniając art. 17 pkt 11 oraz art. 18 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) (dalej: ”Ustawa”) w zw. z art. 67 ust. 3 pkt 4 Ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), Teva Operations Poland Sp. z o.o. (dalej: „Wnioskodawca”) jako użytkownik wieczysty nieruchomości objętej ustaleniami projektowanego planu, znajdującej się przy ul. Mogilskiej 80 w Krakowie, na którą składają się działki 90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/12, 271/13 i 271/14 (dalej: „Nieruchomość”) oraz właściciel znajdujących się na Nieruchomości budynków i urządzeń, wnosi zastrzeżenia</p>	90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/12, 271/13, 271/14 obr. 5 Śródmieście	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5	P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 10 oraz w części pkt 3. Uwaga w zakresie części pkt 3 nie wymaga uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 10 oraz w części pkt 3. Uwaga w zakresie części pkt 3 nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona Według obecnego stanu zagospodarowania na przedmiotowej nieruchomości istniejąca zieleń stanowi odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. W całym obszarze planu dąży się do podnoszenia parametrów powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie ze wskazaniami Studium oraz tendencjami światowej urbanistyki. Zapisy w planie umożliwiają realizację dodatkowej powierzchni biologicznie czynnej na dachach oraz elewacjach w formie ogrodów wertykalnych, co daje możliwość realizacji wysokiej jakości przestrzeni i zabudowy przy zapewnieniu odpowiednio wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Dodatkowo zapisy planu w § 7 mówiące: „4. Dla zabudowanej działki budowlanej, dla której minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony planem jest wyższy niż wartość tego wskaźnika w stanie istniejącym, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika” umożliwiają prowadzenie robót budowlanych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>do Projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olsza - Osiedle Oficerskie” sporządzanego na podstawie Uchwały nr LV/1531/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 kwietnia 2021 r. w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w dniach od 8 kwietnia 2024 r. do 14 maja 2024 r., dostępnego na stronie internetowej https://www.bip.krakow.pl/?dokid=153794 (dalej: „MPZP”).</p> <p>Zastrzeżenia Wnioskodawcy szczegółowo wskazane w treści niniejszego pisma, dotyczą treści MPZP w zakresie, w jakim prowadzą one do znacznego utrudnienia lub nawet uniemożliwienia Wnioskodawcy prowadzenia dotychczasowej działalności gospodarczej na Nieruchomości, tj. zgodnie z warunkami oddania Nieruchomości Wnioskodawcy w użytkowanie wieczyste, a także rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii na Nieruchomości, w szczególności o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW. Mając na względzie przedstawione poniżej zastrzeżenia o wprowadzenie następujących zmian do MPZP:</p> <p>1. Ustanowienie minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej o wartości równej 20 % dla terenów przemysłowo-usługowych (P/U.1, P/U.2) i 30 % dla terenów usługowych (U.9,U.10, U.11, U.15) - tj. dokonanie zmian w § 36 ust. 3 pkt 1, § 37 ust. 2 pkt 9 lit. a), § 38 ust.2 pkt 1, § 42 ust. 2 pkt 1 MPZP;</p>							
			<p>2. Dopuszczenie lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych bez ograniczenia mocy na całej Nieruchomości, w szczególności nieuwzględnianie zakazu lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych w strefie zieleni w terenie MW/U.1 - tj. dokonanie zmian w § 13 ust.1 pkt 7 oraz § 36 ust. 4 MPZP;</p>	<p>90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/12, 271/13, 271 /14 obr. 5 Śródmieście</p>	<p>P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5</p>	<p>P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, KDD.11, KDD.12, KDW.5</p>	<p>P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14, MW/U.1, ZPz.5, ZP.9, ZP.10, ZP.11, KDD.11</p>			<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zapis dotyczący możliwości lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii zawarty w § 13. 1. „Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się: 7) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW, z wyłączeniem urządzeń innych niż wolnostojące, dla których nie określa się mocy” pozostawia się w obecnym brzmieniu, jako zgodny ze Studium , które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Według zapisów studium ten teren nie został wskazany do realizacji instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 500kW. Dodatkowo opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby tego planu miejscowego wskazało istotne tereny zadrzewione (zielenią wysoką) w terenie MW/U.1. W celu właściwego kształtowania zagospodarowania przestrzeni dla przyszłej funkcji zarówno mieszkaniowej jak i usługowej celowe jest zabezpieczenie tego terenu zieleni przed zainwestowaniem. Nowoczesne rozwiązania w projektowaniu wskazują korzystniejsze wykorzystanie lokalizacji urządzeń OZE na dachach a także elewacjach budynków względem lokalizacji na gruncie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			3. Nieuwzględnianie dróg publicznych KDD.11 i KDD.12 na terenie Nieruchomości tj. dokonanie zmian w § 47 ust. 1 pkt 1. lit. d), § 5 ust.1 pkt 15 lit. v) tiret czwarte MPZP oraz na rysunku planu;	---	KDD.11, KDD.12	KDD.11, KDD.12	KDD.11			Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia na rysunku projektu planu Terenu KDD.11. Powyższa droga stanowi główny ruszt komunikacyjny tej części obszaru na kierunku wschód - zachód. zatem uznano za konieczną do pozostawienia drogę KDD.11. Dodać należy, że droga KDD.11 stanowi również połączenie terenów poza obszarem objętym MPZP Olsza Os. Oficerskie tj. nową zabudowę mieszkaniową wielorodzinną zlokalizowaną za linią kolejową, przy ul. Łaskiewicza z obszarem Osiedla Oficerskiego. Ad 3. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie drogi KDD.12, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze dotyczący niewyznaczenia drogi publicznej KDD.12, został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, w którym zrezygnowano w całości z wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD.12.
			4. Nieuwzględnianie terenów zieleni, tj. ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12 i ZPz.5, a w ich miejsce wyznaczenie terenów usługowych (u) z przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi i obiektami budowlanymi z zakresu przemysłu wysokich technologii - tj. dokonanie zmian W § 5 ust.1 pkt 15 lit. r-s), § 43-44 MPZP oraz na rysunku planu;	---	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZPz.5			Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczenie terenów ZP.9, ZP.11, sankcjonuje istniejące tereny zielone należące do obszarów wysokich wartości przyrodniczych oraz krajobrazowych wskazanych w opracowaniu Ekofizjograficznym jako: Tereny wskazane do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni w systemie parków rzecznych, Obszary cenne pod względem przyrodniczym, a także powiązania ekologiczne. Tereny ZP.12, ZP.13 oraz ZPz.5 stanowią ich dopełnienie. Równocześnie tereny te wpisują się w system parków rzecznych powstających w Krakowie.
			5. Ustanowienie wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 2.1 dla terenu U.9 oraz do wartości 1,0 dla terenów U.10 i U.11- tj. dokonanie zmian w § 38 ust.2 pkt 2 MPZP;	---	U.9, U.10, U.11	U.9, U.10, U.11	U.9, U.10, U.11			Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wysokość wskaźnika intensywności zabudowy wynika z pozostałych wskaźników kształtujących zabudowę tj. powierzchnia biologicznie czynna i wysokość zabudowy, a więc pozostawia się jego wartość w obecnym przedziale. Wyjaśnia się, że wskaźnik intensywności zabudowy dla Terenów zabudowy usługowej o symbolach: U.10 i U.11: 0,5 - 4,0 mieści się we wnioskowanej wartości - 1,0. Projekt planu określa skrajne parametry wobec czego możliwa jest inwestycja o wnioskowanym parametrze intensywności zabudowy.
			6. Nieuwzględnianie stref zieleni na terenach MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11 i U.15 tj. dokonanie zmian na rysunku planu w związku z § 9 ust. 3 MPZP;	---	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14			Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu dla terenów oznaczonych symbolami MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11 i U.15 wskazuje „strefy zieleni” w celu ochrony istniejącej zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie, zabezpieczenia walorów przyrodniczych obudowy biologicznej rzeki Białuchy, co dystansuje zabudowę od uciążliwości linii kolejowej w strefie oraz kształtuje układ urbanistyczny zabudowy układu przestrzennego. Strefy zieleni mogą być

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										bilansowane do wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
			7. Nieuwzględnianie zakazu zabudowy obiektami budowlanymi produkcyjnymi, składowymi i magazynowymi w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m w pasie wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 - tj. dokonanie zmian w § 42 ust. 3 MPZP;	---	P/U.2	P/U.2	P/U.2			Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium w kategorii kierunków zmian w strukturze przestrzennej wskazuje wzdłuż ulicy Mogilskiej jako osi kompozycyjnej, tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej komunikacyjno - usługowej. Wnioskowane obiekty budowlane (produkcyjne, magazynowe, składowe) zaburzałyby ten charakter i obniżałyby jakość przestrzeni i wnętrza urbanistycznego ulicy Mogilskiej. Dodatkowo wyjaśnia się, że wyeliminowanie funkcji przemysłowej i magazynowej w pasie wzdłuż ulicy Mogilskiej wynika z opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej.
			8. Określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla całej Nieruchomości na poziomie min. 36m oraz do 45m w pasie 220m wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 - tj. dokonanie zmian w § 36 ust. 3 pkt 3, § 38 ust. 2 pkt 3, § 42 ust.2 pkt 3 MPZP;	---	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.15	MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11, U.14			Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla działek nr 271/11, 271/14, 271/10 wskazuje kierunek zmian zagospodarowania jako PU – tereny przemysłu i usług, z maksymalną wysokością zabudowy do 16 m a w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Mogilskiej do 36 m
			9. Nieuwzględnianie ograniczenia lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na terenie Nieruchomości oraz dopuszczenie lokalizacji ww. przedsięwzięć w zakresie przemysłowej działalności farmaceutycznej na całej Nieruchomości, w tym na terenach U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5 - tj. dokonanie zmian w § 28 ust. 12 pkt 9 MPZP;	---	U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U. 1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U. 1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5	U.9, U.10, U.11, U.14, MW/U. 1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZPz.5			Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W związku z utworzeniem nowego kwartału inwestycyjnego, poprzez wydzielenie nowych terenów o różnych przeznaczeniach zarówno mieszkaniowych jak i rekreacyjnych, w tym o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce, nie jest możliwe dopuszczenie zarówno na nich jak i w ich bezpośrednim sąsiedztwie, lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W szczególności w zakresie przemysłowej działalności farmaceutycznej, o ile nie będzie to stanowiło obiektów budowlanych z zakresu przemysłu wysokich technologii.
			10. Nieuwzględnianie lokalizacji publicznie dostępnych kładek pieszo-rowerowych na terenach wzdłuż rzeki Białuchy (WS.1,WS.2 i WS.3) - tj. dokonanie zmian w § 46 ust. 2 pkt 4 lit. b) MPZP oraz na rysunku planu. Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	WS.1, WS.2, WS.3	WS.1, WS.2, WS.3	WS.1, WS.2			Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W związku z wydzieleniem nowych terenów o różnych przeznaczeniach (MW/U.1, U.9, U.10, U.11, ZP.9, ZP.11, ZP.12), zaistniała konieczność odpowiedniego ich skomunikowania. Dotyczy to zarówno komunikacji kołowej (drogi) jak i pieszo – rowerowej. Ustalane dla nowych terenów inwestycyjnych parametry intensywności zabudowy oraz jej wysokość w założeniu intensyfikują zagospodarowanie omawianych obszarów. Istniejąca sieć dróg jest niewystarczająca, dlatego wyznaczono nowe tereny komunikacyjne KDD.11. Rzeka Białucha stanowi barierę komunikacyjną i aby ją pokonać niezbędna jest możliwość lokalizacji publicznie dostępnych kładek pieszo-rowerowych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
51.	III.1	[...]*	<p>Wnioskuje o dostosowanie ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” do istniejącego zagospodarowania działek nr 49/1 oraz 461/8 obręb 0005 Śródmieście znajdujących się przy ul. Krynicznej 5, poprzez</p> <p>1. zmianę maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 1,0 do 1,4 oraz</p> <p>2. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 13m do 13,5m, zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w załączonym uzasadnieniu.</p> <p>UZASADNIENIE Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru, Olsza - Osiedle Oficerskie" (zarządzenie nr 1742/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 czerwca 2024), zwanym dalej zarządzeniem, rozpatrzono uwagę nr 12 w taki sposób, że dla terenu f\M/n/U.4 dopuszczono zmianę maksymalnego wskaźnika zabudowy z 0,9 na 1,0 przyjmując błędnie (w wyniku pomyłki), że przedmiotowa nieruchomość położona przy ulicy Krynicznej 5 zabudowana jest budynkiem o trzech kondygnacjach nadziemnych, podczas gdy budynek posiada cztery kondygnacje nadziemne. Powierzchnia całkowitej zabudowy to $4 \times 147 = 588$ m² (a nie $3 \times 147 = 441$ m²). Powierzchnia działek nr 49/1 oraz 461/8, z których składa się przedmiotowa nieruchomość wynosi 428 m². Wskaźnik intensywności zabudowy wynosi więc $588 / 428 = 1,374$, a nie $441 / 428 = 1,030$. W tym miejscu należy zaznaczyć, że przyjęty w zarządzeniu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w wysokości 1,0 byłby niezgodny z obliczeniami (zbyt niski) nawet gdyby budynek posiadał jedynie trzy kondygnacje nadziemne, bo jego wartość jest mniejsza od 1,030.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na prawidłowy, zgodny ze stanem faktycznym, tj. 1,4. Do uzasadnienia załączam mapę ewidencyjną udostępnioną dnia 13 sierpnia 2024 r. przez Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, z uwidocznioną liczbą kondygnacji nadziemnych w przedmiotowym budynku (cztery), zwracając jednocześnie uwagę, że na terenie MWn/U.4, poza jednym wyjątkiem dla którego dane są nieaktualne (ul. Kryniczna 7), wszystkie budynki posiadają cztery kondygnacje nadziemne. W razie konieczności jestem gotowy udostępnić wnętrze budynku w celu przeprowadzenia wizji lokalnej.</p> <p>Wnioskuje również o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 13m do 13,5m, celem dostosowania zapisów planu do istniejącego zagospodarowania terenu, gdyż istniejący budynek jest nieznacznie wyższy niż przewiduje to projekt planu - 13,3m w kalenicy oraz 13,5m w ścianach szczytowych, więc o przysłowiowy "włos" nie spełnia ustaleń planu, co skutkuje poważnym i dolegliwym ograniczeniem. Dla takich budynków zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 3 projektu planu przewidziano bezwzględny zakaz nadbudowy, a więc obejmujący również te części budynku, których wysokość jest niższa</p>	49/1, 461/8 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	MWn/U.4	MWn/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	<p>Ad 1, Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy. Pozostawia się kwestionowany wskaźnik intensywności zabudowy oraz maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MWn/U.4 bez zmian jako spójne z pozostałymi parametrami zabudowy wynikającymi ze Studium, jak również jako korespondujące z najbliższym sąsiedztwem przedmiotowej nieruchomości.</p> <p>Wskaźniki ustalone dla terenu MWn/U.4 są najwyższymi w historycznym wnętrzu urbanistycznym osiedla Urbanistycznego. Maksymalna wysokość: 13m (pierwotna wysokość powstałego w 1937r przedmiotowego budynku wynosiła 12,10 m) oraz intensywność w przedziale: 0,2 - 1,0 przy równoczesnym minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 40% – daje przedmiotowej nieruchomości najwyższe możliwości inwestycyjne.</p> <p>W terenach sąsiednich: MN/MWn.7, MN/MWn.8, MN/MWn.9, MN.10 ustalone w planie parametry mają wyznaczoną niższą wysokość lub mniejszy wskaźnik intensywności zabudowy.</p> <p>Przedmiotowy budynek „wykorzystał” parametry ustalone w planie – jest obiektem najwyższym przy równoczesnej wysokiej intensywności. Pamiętać należy, że wyznaczony wskaźnik intensywności zabudowy jest parametrem, który ma wprowadzać ład przestrzenny oraz ma chronić przed nadmierną eksploatacją terenów.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w §7 ust. 1 ustaleń projektu planu zlokalizowane są zapisy umożliwiające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przebudowę, a także remont i odbudowę niezależnie od ustaleń planu; - rozbudowę i nadbudowę, zgodnie z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu – przebudowę i rozbudowę w zakresie: docieplenia, dobudowy balkonów lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami. <p>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość zabudowy przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, zakazuje się ich nadbudowy, z wyjątkiem prowadzenia robót budowlanych polegających na nadbudowie kominów spalinowych lub wentylacyjnych, w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.</p> <p>Dla zabudowanej działki budowlanej, dla której minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony planem jest wyższy niż wartość tego wskaźnika w stanie istniejącym, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</p> <p>W odniesieniu do zarzutu ograniczenia prawa własności, wyjaśnia się, że organy planistyczne nie naruszyły norm prawnych, w szczególności prawa własności. Wskazać bowiem trzeba, że ustalenia każdego planu miejscowego ingerują w uprawnienia właścicielskie, jednakże ingerencja ta jest prawnie dopuszczalna. Własność nie jest bowiem prawem absolutnymi doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do kategorii ustaw ograniczających prawo własności należą przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis art.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>niż maksymalna, dopuszczona w planie. W przypadku przedmiotowego budynku, oznacza to m. in. zakaz nadbudowy (a w szczególności nawet termomodernizacji) dachu płaskiego, który w przedmiotowym budynku znajduje się od strony wnętrza kwartału, na wysokości ok. 10m a więc znacznie poniżej 13m.</p> <p>Jak uzasadniono w treści zarządzenia, celem tego ograniczenia jest niedopuszczenie do dalszego zwiększania wysokości budynku. Ten sam cel, jednak w sposób mniej dolegliwy, zostanie osiągnięty ustaleniem maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 13,5m, a więc pozostawienie jej na wysokości 13m byłoby rozwiązaniem nieproporcjonalnym i niepotrzebnie, nadmiernie ingerującym w konstytucyjne prawo własności, m. in. ze względu na brzmienie art. 7 ust. 3 projektu planu. Jeśli zaś intencją autorów planu jest niedopuszczenie do nadbudowy pozostałych budynków znajdujących się na terenie MWn/U.4, to można ten cel zrealizować w sposób mniej dolegliwy, wydzielając w planie nowy teren dla nieruchomości przy ul. Krynicznej 5 i ustalając na nim indywidualne parametry zgodne z istniejącym zagospodarowaniem. Takie rozwiązanie było już wcześniej stosowane w trakcie sporządzania planu i jest w przypadku przedmiotowej nieruchomości uzasadnione, gdyż budynek przy ul. Krynicznej 5, odkąd powstał jako pierwszy w pierzei, był zawsze budynkiem najwyższym i jako jedyny wyróżniał się lokalami usługowymi, co wciąż jest aktualne. Obecna wysokość budynku pochodzi jeszcze z lat osiemdziesiątych, kiedy w wyniku budowy czwartej kondygnacji nadziemnej, zwiększono nieznacznie (o 1 m) wysokość kalenicy z 12,3m do 13,3m oraz ściany szczytowej z 12,5m do 13,5m.</p> <p>W odniesieniu do przedwojennych założeń, na które powołano się w zarządzeniu zwracam uwagę na fakt, że dla terenu MWi.5 znajdującego się dokładnie po drugiej stronie ulicy przyjęto znacznie mniej rygorystyczne zapisy. Dla budynku przy ul. Krynicznej 2, tworzącego to samo wnętrze urbanistyczne ustalono maksymalną wysokość zabudowy na poziomie aż 16m, pomimo tego że taki budynek nie był częścią przedwojennych założeń.</p> <p>Wnioskowana zmiana maksymalnej wysokości zabudowy nie wpłynie na ład przestrzenny, bowiem nie umożliwi dalszego zwiększenia wysokości budynku, zmniejszy natomiast ingerencję planu w konstytucyjnie chronione prawo własności, poprzez zastosowanie mniej uciążliwych ograniczeń. Projekt planu w obecnym brzmieniu narusza istotę prawa własności gdyż nie ma w tym interesu publicznego, aby ograniczać prawo do dysponowania nieruchomością w częściach niewidocznych i niedostępnych z przestrzeni publicznej, a więc nie będących składową ładu przestrzennego. Ograniczenia naruszające istotę prawa własności są niezgodne z ustawą zasadniczą, o czym mówią wprost art. 31ust. 3 oraz art. 64 ust. 3 Konstytucji.</p> <p>Zmiana maksymalnej wysokości zabudowy o którą wnoszę (z 13m na 13,5m), jest zgodna ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, które dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn) przewiduje maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 16m.</p>								<p>3 ust. 1 tej ustawy stanowi, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w planie miejscowym. Podkreślenia wymaga, że jest to wyłączna kompetencja rady gminy i żaden inny podmiot nie może jej realizować. Z kolei przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w planie miejscowym.</p> <p>Przedmiotowy budynek zlokalizowany jest w centralnej części planu, w miejscu stanowiącym historycznie centrum założenia urbanistycznego Osiedla Urzędniczego. Zgodnie z pierwotnymi (przedwojennymi) założeniami, jak i współczesnymi wskazaniem planistycznymi projekt planu wskazuje pierzeje ulic Narzymskiego i Krynicznej jako predysponowane do wytworzenia reprezentacyjnej przestrzeni publicznej oznaczonej jako wnętrze urbanistyczne os. Urzędniczego. Wyznaczona wysokość zabudowy na poziomie 13 m jest nie tylko zgodna z zapisami studium, ale równocześnie pozwala zadbać o zachowanie jednorodnej kompozycji kwartału, równocześnie wprowadzając ochronę budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków.</p> <p>Przedmiotowy budynek jest obiektem najwyższym w wyznaczonym terenie, zatem dbając o zachowanie jak największej z cech przedwojennego założenia nie powinno się dopuszczać kolejnych zmian charakterystycznych parametrów w tym zwiększających wysokość budynków.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
52.	III.2	Rada i Zarząd Dzielnicy II	<p>Rada Dzielnicy II Grzegórzki składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza - Osiedle Oficerskie": Realizując zalecenie zawarte w „Procedurze przesyłania i realizacji uchwał organów Dzielnicy I-XVIII Miasta Krakowa" stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 1840/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5.08.2020 r. przekazuję wyżej wymienioną/-e uchwałę/-y w celu rozpatrzenia i załatwienia zgodnie z kompetencjami. Jednocześnie proszę o udzielenie odpowiedzi Dzielnicy (w kopii tut, Biuru).</p> <p>Uchwała Nr XII/147/2024 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dnia 17 października 2024 roku w sprawie wprowadzenia zakazów lokalizacji inwestycji w postaci budynków zamieszkania zbiorowego na terenie Dzielnicy II Grzegórzki.</p> <p>Na podstawie §3 pkt 3 lit. k uchwały Nr XCIX/1496/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r. poz.6696) Rada Dzielnicy II Grzegórzki uchwała, co następuje:</p> <p>1. § 1. Wnosi się do Prezydenta Miasta Krakowa o wprowadzenie do sporządzanych projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie Dzielnicy II Grzegórzki (tj. Grzegórzki-Centrum i Olsza-Osiedle Oficerskie) zakazów lokalizacji inwestycji w postaci budynków zamieszkania zbiorowego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Na terenie Dzielnicy II Grzegórzki zauważalne są praktyki firm deweloperskich, które obchodzą zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Na terenach przeznaczonych tylko pod usługi, tworzone są obiekty inwestycyjne w postaci budynków zamieszkania tymczasowego lub zbiorowego. W takich przypadkach pomijany jest wymóg liczby miejsc postojowych wymaganych na każdy lokal i przyjętych w polityce parkingowej miasta. Tego typu inwestycje są krytycznie postrzegane przez mieszkańców naszej dzielnicy gdyż nie spełniają wymogu odpowiedniej liczby miejsc parkingowych, charakteryzują się wyższymi parametrami zabudowy, niższymi parametrami powierzchni biologicznie czynnej, a także brakiem przestrzeni na place zabaw, tereny zielone i obsługę komunikacyjną mieszkańców. Pojęcie „inwestycji zamieszkania zbiorowego i tymczasowego" nie jest zdefiniowane w obowiązujących przepisach prawa. Natomiast w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w § 3 pkt 4 zdefiniowane zostało wyłącznie pojęcie „budynki zamieszkania zbiorowego”. Prawodawca zdefiniował go</p>	Obszar całego planu	Obszar całego planu	Obszar całego planu	Obszar całego planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż odnosi się do obszaru całego planu, natomiast wyłożenie dotyczy tylko wyznaczonych części sporządzanego planu – tych w których zostały wprowadzone zmiany wynikające z uwag złożonych podczas poprzedniego wyłożenia. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi wiązałoby się z wprowadzeniem na fragmentach trzech terenów: U.10, U.11 oraz U.13 stref wykluczających zabudowę budynkami zamieszkania zbiorowego, zapisy te nie obowiązywałyby w pozostałych częściach wymienionych terenów. W ten sposób wyznaczone strefy byłyby bezzasadne.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			jako budynek przeznaczony do okresowego pobytu ludzi w szczególności hotel, motel, pensjonat, dom wypoczynkowy, dom wycieczkowy itp. Zatem Rada Dzielnicy II Grzegórzki wnioskuje o wprowadzenie zakazu lokalizacji inwestycji w postaci budynku zamieszkania zbiorowego w rozumieniu ww. rozporządzenia, a także innych form zabudowy z funkcją zamieszkania zbiorowego (lub podobne sformułowania) na terenie Dzielnicy II Grzegórzki.							

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Anna Jakubczyk - Grabowska, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688).