

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULICY JUNACKIEJ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Junackiej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2015 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 14 września 2015 r. – wpłynęło 5 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2606/2015 z dnia 28 września 2015 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał wprowadzenia zmian do projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1., 2.	[...]*	Składa następujące wnioski: 1. W zależności od zapotrzebowania mocy należy przewidzieć teren pod budowę linii SN, stacji transformatorowych SN/nN oraz linii niskiego napięcia. 2. Należy uwzględnić istniejące uzbrojenie energetyczne i wynikające z jego istnienia ograniczenia w zagospodarowaniu terenu. 3. Dopuszczyć budowę nowych napowietrznych linii SN i nN.	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
2.	3.	[...]*	Składa następujące uwagi: 1. Wnosi o wykreślenie strefy MN.6 jako nieadekwatnej do istniejącej zabudowy, jak również niespójnej z otaczającą ją strefą MN.1 i zastąpienie jej strefą MN.1. W uzasadnieniu podano między innymi, że obszar MN1 i MN6 różnią się zasadniczą cechą – na obszarze MN1 jest dopuszczalna zabudowa na działce minimalnej 1000m ² a na obszarze MN6 600m ² przy tym samym współczynniku intensywności zabudowy i wysokości zabudowy 9 - 11 m oraz że tworzenie	205/2 obr. 8 Krowodrza	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>„hybrydy” o odmiennym przeznaczeniu w planie miejscowym w postaci jednej działki o znacznie większej intensywności zabudowy (o około 40%) przyczyni się do wprowadzenia swoistego rodzaju chaosu urbanistycznego, ponieważ wokół zlokalizowana jest już zabudowa jednorodzinna o znacznie mniejszej intensywności.</p> <p>2. W razie nieuwzględnienia uwagi określonej w punkcie 1 oraz niewykreślenia powyższej strefy przeznaczenia (MN6) wnosi o wprowadzenie na obszarze działki nr 205/2 obr. 8 Krowodrza – w związku z przeważającą na tym obszarze strefą przeznaczenia MN.1 – jednakowego wskaźnika intensywności zabudowy, tj. według parametrów od 0,15 do 0,3.</p> <p>W uzasadnieniu podano między innymi, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powinien być zgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wskazując przy tym Uchwałę Rady Miasta Krakowa nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa) przewiduje w tym terenie strefę oznaczoną jako MN – czyli tereny o przeważającej funkcji mieszkalnej niskiej intensywności.</p> <p>3. Niezależnie od sposobu rozpatrzenia uwag w punkcie 1 i 2, wnosi o wyznaczenie linii zabudowy na działce nr 205/2 poza obrysem koron drzew istniejących, tak aby w wyniku prowadzonej zabudowy nie doszło do uszkodzenia istniejących drzew, a co z tym związane naruszenia skarp, które powinny podlegać ochronie na tym terenie z uwagi na możliwość wystąpienia osuwisk.</p> <p>4. Niezależnie od treści powyższych uwag wnosi również o rozważenie wprowadzenia zakazu zabudowy na działce nr 205/2 z uwagi na fakt, że teren wyznaczony jako MN6, jest objęty specjalną strefą – obszaru ruchów masowych, czyli istnieje ryzyko</p>					

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wystąpienia osuwiska. W uzasadnieniu podano między innymi, że w takim przypadku w strefie zagrożenia powinien być wyznaczony całkowity zakaz posadowienia jakichkolwiek budynków, jak również ochrona istniejącego nachylenia terenu i istniejących skarp. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.					
3.	4.	[...]*	W planie zagospodarowania przestrzennego powinno być brane pod uwagę uzbrojenie terenu i tak na odcinku ul. Junackiej od wjazdu na Wilczy i Rysi Stok, aż do ul. Pylnej odcinek ok. 250m jest pozbawiony wszystkich mediów (gaz, światło, kanalizacja, woda) dotyczy to głównie działek 205/2, 205/3 i 205/4. W związku z powyższym zadaje pytanie, jak można zabudować te działki bez rozwiązania problemu ich dostępu do mediów.	205/2, 205/3, 205/4 obr. 8 Krowodrza	MN.1, MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
4.	5.	[...]*	W związku z realizacją na przedmiotowym terenie inwestycji obejmującej zespół budynków mieszkalno-usługowych wielorodzinnych, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnioskuję o następujące parametry: 1) przeznaczenie podstawowe – funkcja mieszkaniowa wielorodzinna, 2) wysokość do 16m, 3) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 50%, 4) wskaźnik powierzchni zabudowy max 30%, 5) wskaźnik miejsc postojowych 1mp/1 mieszk. Uzasadnienie Wnioskujemy o wysokość zabudowy do 16m zgodnie ze Studium Kierunków i Uwarunkowań Rozwoju m. Krakowa dla terenu, na którym znajdują się przedmiotowe działki. Realizacja zabudowy na przedmiotowym terenie stanowi kontynuację zabudowy przy ul. Wiosennej. Proponowane	210/1, 210/2, 210/3, 210/4, 210/5, 210/6, 210/7, 210/8, 210/9 obr. 7 Krowodrza	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			parametry spowodują, że inwestycje realizowane na tych działkach będą w sposób harmonijny i optymalny wpisywały się w otaczającą zabudowę, współtworząc opisywane powyżej osiedle.					

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.); jawność wyłączył Paweł Godzina, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Junackiej”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.).