

ZARZĄDZENIE Nr 470/2016
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 01.03.2016 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektów uchwał Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, 1045 i 1890) w związku z art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830 i 1890) i w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688), zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”, oznaczonej numerem 1 w Załączniku do Zarządzenia Nr 170/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia.

§ 2. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”, oznaczonej numerem 2 w Załączniku do Zarządzenia Nr 170/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 2 do niniejszego Zarządzenia.

§ 3. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”, oznaczonej numerem 3 w Załączniku do Zarządzenia Nr 170/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 3 do niniejszego Zarządzenia.

§ 4. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”, oznaczonej numerem 4 w Załączniku do Zarządzenia Nr 170/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego Zarządzenia.

§ 5. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”, oznaczonych numerami 5, 6, 7 i 8 w Załączniku do Zarządzenia Nr 170/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego Zarządzenia.

§ 6. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 7. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag
złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”,
oznaczonych numerem 5, 6, 7 i 8 w Załączniku do Zarządzenia Nr 170/2016 z dnia 25
stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego
planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, 1045 i 1890), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830 i 1890), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238, z 2014 r. poz. 587, 850, 1101,822 i 1133, z 2015 r. poz. 200, 277, 774, 1045, 1211, 1223, 1265, 1434 i 1590, 1642, 1688, 1936), w związku z uchwałą Nr CXVI/1824/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna” Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag nr 5, nr 6, nr 7 i nr 8*, posiadających jednakową treść, złożonych przez [...]** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”, w których wniesiono o:

- 1) objęcie całej działki nr 351 obręb 22 Śródmieście jednym planem miejscowym tj. Prądnik Czerwony – Naczelna, tj. aby granica planu przebiegała wzdłuż południowej granicy ww. działki,
- 2) wykreślenie §7.1.1) projektu planu dopuszczającego możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną,
- 3) rozszerzenie możliwości stosowania pokrycia dachowego z blachy trapezowej oraz blachy płaskiej (§7.3.2 projektu planu),
- 4) dopuszczenie lokalizowania ogrodzeń pełnych na terenach MN.1 (§7.4.1.b projektu planu),
- 5) wykreślenie w całości §8.2 projektu planu, gdyż wbrew twierdzeniom w treści ustępu 2 na rysunku planu nie zaznaczono zasięgu zagrożenia zalania wodą stuletnią (Q1%),

* Uwagi o tych numerach zostały zawarte w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna” w kolumnie nr 1 pozycja 5, a pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej.

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

- 6) wykreślenie w całości §14.1.2.a) projektu planu wskazującego ulicę Naczelną jako drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.1) gdyż oznakowanie takie nie jest zgodne z obowiązującym stanem,
- 7) Ulica Promienistych (od ulicy Boznańskiej do ulicy Lublańskiej) nie spełnia warunku określonego w §14.1.2.d) projektu planu, gdyż posiada wyłącznie jeden pas ruchu (ulica jednokierunkowa).
- 8) właściwe wskazanie na rysunku planu obszaru KDW.9, gdyż obecnie zajmuje nie tylko drogę dojazdową, ale również istniejący teren zielony,
- 9) zwiększenie minimalnej liczby miejsc parkingowych wskazanych w §14.6.2.b-d, g-o) projektu planu, szczególnie w przypadku: litera b – 2 miejsca na 1 mieszkanie, litera c – min. 30 miejsca na każde rozpoczęte 100 pokoi, litera d – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 łóżek, litera g – 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, h – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 łóżek, i – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, l – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsca na każde rozpoczęte 100 miejsc konsumpcyjnych, m – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, m – min 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, n- min 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 1000 m² powierzchni użytkowej, o – min 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób,
- 10) zmianę stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu z maksymalnej wskazanej w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. 30% na niższą na poziomie 5% (§15 projektu planu),
- 11) wprowadzenie na terenie U.3 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1).
- 12) wprowadzenie na terenie U.4 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1),
- 13) wprowadzenie na terenie US.1 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1) z uwzględnieniem §29.2 projektu planu.
- 14) wprowadzenie na terenie MW.3 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1).
- 15) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW.3 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnaj.),
- 16) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru US.1 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnaj.),
- 17) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U.4 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnaj.)

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr

Rady Miasta Krakowa z dnia

W uwagach: nr 5, nr 6, nr 7 i nr 8 posiadających jednakową treść, wniesiono o:

- 1) objęcie całej działki nr 351 obręb 22 Śródmieście jednym planem miejscowym tj. Prądnik Czerwony – Naczelną, tj. aby granica planu przebiegała wzdłuż południowej granicy ww. działki,
- 2) wykreślenie §7.1.1) projektu planu dopuszczającego możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną,
- 3) rozszerzenie możliwości stosowania pokrycia dachowego z blachy trapezowej oraz blachy płaskiej (§7.3.2 projektu planu),
- 4) dopuszczenie lokalizowania ogrodzeń pełnych na terenach MN.1 (§7.4.1.b projektu planu),
- 5) wykreślenie w całości §8.2 projektu planu, gdyż wbrew twierdzeniom w treści ustępu 2 na rysunku planu nie zaznaczono zasięgu zagrożenia zalania wodą stuletnią (Q1%),
- 6) wykreślenie w całości §14.1.2.a) projektu planu wskazującego ulicę Naczelną jako drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.1) gdyż oznakowanie takie nie jest zgodne z obowiązującym stanem,
- 7) ulica Promienistych (od ulicy Boznańskiej do ulicy Lublańskiej) nie spełnia warunku określonego w §14.1.2.d) projektu planu, gdyż posiada wyłącznie jeden pas ruchu (ulica jednokierunkowa).
- 8) właściwe wskazanie na rysunku planu obszaru KDW.9, gdyż obecnie zajmuje nie tylko drogę dojazdową, ale również istniejący teren zielony,
- 9) zwiększenie minimalnej liczby miejsc parkingowych wskazanych w §14.6.2.b-d, g-o) projektu planu, szczególnie w przypadku: litera b – 2 miejsca na 1 mieszkanie, litera c – min. 30 miejsca na każde rozpoczęte 100 pokoi, litera d – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 łóżek, litera g – 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, h – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 łóżek, i – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, l – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 miejsc konsumpcyjnych, m – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, m – min 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, n- min 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 1000 m² powierzchni użytkowej, o – min 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób,
- 10) zmianę stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu z maksymalnej wskazanej w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. 30% na niższą na poziomie 5% (§15 projektu planu),
- 11) wprowadzenie na terenie U.3 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1).
- 12) wprowadzenie na terenie U.4 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1),
- 13) wprowadzenie na terenie US.1 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1) z uwzględnieniem §29.2 projektu planu.
- 14) wprowadzenie na terenie MW.3 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1).

- 15) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW.3 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnej.),
- 16) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru US.1 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnej.),
- 17) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U.4 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnej.)

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad.1.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż procedura planistyczna określona przepisami ustawy nie przewiduje zmiany granic miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w trakcie jego sporządzania. O podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla danego obszaru decyduje Rada Miasta Krakowa stosowną uchwałą, po uprzednim wykonaniu przez Prezydenta Miasta Krakowa analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium (art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.)). Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ww. obszaru zostały ustalone Uchwałą Nr CXVI/1824/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r.

Ad.2

Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeprowadzona analiza istniejącego zagospodarowania wykazała istniejące już budynki zlokalizowane w granicach działek w obszarze objętym planem. Zatem w projekcie planu dopuszczono możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, lecz tylko w terenach gdzie nie ograniczono lokalizacji zabudowy poprzez ustalenie obowiązującej lub nieprzekraczalnej linii zabudowy.

Ad.3

Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu uzyskania ładu przestrzennego dla zabudowy w rejonie ulicy Naczelnej (spełnienie wymagań art. 1 ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.)), w projekcie planu dla nowych i przebudowywanych budynków ograniczono rodzaje materiałów pokrycia dachów do dachówki i blachodachówki. Natomiast dla zabudowy zlokalizowanej w obszarze wpisanym do rejestru zabytków poszerzono katalog materiałów, dodatkowo dopuszczając stosowanie pokrycia dachowego z materiału jakim jest blacha płaska i dachówka bitumiczna.

Ad.4

Uwaga nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie ogrodzeń pełnych w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 jest niewskazane ze względów przestrzennych i przyrodniczych, przy czym przez *ogrodzenie pełne* należy rozumieć „mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia”. Tego typu ogrodzenia w terenach zabudowy jednorodzinnej powodowałyby wydzielenie zamkniętej zabudowanej enklawy, która stanowiłaby barierę przestrzenną, w tym także przyrodniczą i w znaczny sposób utrudniałby migrację zwierząt zwłaszcza w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zielonych przy potoku Sudół. Ogrodzenie pełne zostało zdefiniowane w §4 ust.1 pkt 16 ustaleń projektu planu. W projekcie planu ustalono zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych, za wyjątkiem terenów, gdzie już takie ogrodzenia są zlokalizowane tj. Teren U.1, U.2, Uks.1.

Ad.5

Uwaga nie może zostać uwzględniona, to znaczy §8 ust. 2 nie może zostać wykreślony z projektu planu, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), w planie miejscowym określa się obowiązkowo, granice i sposoby zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Na rysunku projektu planu jako element informacyjny niestanowiący ustaleń planu odpowiednim znakiem graficznym zaznaczono:

- granicę obszaru zagrożonego wodą stuletnią Q1 % od strony potoku Sudół Dominikański w przypadku wylania się wody z koryta (według opracowania pn. „Lokalny Plan Ograniczenia Skutków Powodzi i Profilaktyki dla Krakowa”);
- granicę obszaru zagrożonego wodą stuletnią Q1 % od strony potoku Sudół Dominikański w przypadku wylania się wody z koryta (według opracowania pn. „Koncepcja odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa”).

Ad.6

Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Naczelną stanowi obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych w projekcie planu:

- terenu zabudowy jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.1,
- terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolami MW.1, MW.3,
- terenów zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.3, U.4,
- terenu sportu i rekreacji oznaczonego symbolem US.1.

Ponadto działka nr 702 obr. 22 Śródmieście stanowiąca ulicę Naczelną jest własnością Gminy Miejskiej Kraków.

Ad.7

Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Promienistych, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające Terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Ad.8

Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony na rysunku projektu planu Teren KDW.9 obejmuje ulicę wewnętrzną oraz uwzględnia projektowane miejsca parkingowe, które mogą zostać zrealizowane na tym terenie w celu dodatkowej obsługi parkingowej wyznaczonego Terenu usług sportu i rekreacji US.1. Z uwagi na deficyt miejsc parkingowych w tej części osiedla oraz ze względu na konieczność realizacji celu planu jakim jest m.in. wsparcie procesu rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej, polegającego m.in. na wdrażaniu prawidłowych rozwiązań w zakresie parkowania samochodów, w projekcie planu zaproponowano ewentualne możliwe obszary, gdzie mogą powstać nowe miejsca parkingowe, w tym również w Terenie KDW.9.

Ad.9

Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych określają minimalną wymaganą liczbę.

Ad.10

Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% została określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty. We wszystkich obecnie obowiązujących i procedowanych aktach prawa miejscowego w Gminie Miejskiej Kraków przyjmuje się jednakową stawkę procentową w wysokości 30%.

Ad.11

Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren zabudowy usługowej U.3 wraz z Terenem zieleni urządzonej ZP.10 stanowi jedną działkę będącą własnością Gminy Miejskiej Kraków, która w dokumencie Studium została wskazana jako teren inwestycyjny. Wyznaczając Teren ZP.10 jako teren zieleni urządzonej z zakazem zabudowy ograniczono znacząco możliwości inwestycyjne tej gminnej nieruchomości. Wskazuje się ponadto, iż nie ma możliwości bilansowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego w dwóch różnych terenach o różnym przeznaczeniu oraz różnych ustaleniach z zakresu kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w związku z czym, w granicach Terenu U.3 musi zostać zachowany, ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 50%. Wprowadzenie zakazu lokalizacji nowej zabudowy w Terenie U.3 wykluczyłoby możliwość racjonalnego wykorzystania gminnej nieruchomości.

Ad.12

Uwaga nieuwzględniona. W Terenie zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U.4 ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy uniemożliwiająca lokalizację zabudowy, wykraczającej poza te linie. W związku z tym nowa zabudowa może powstać jedynie w miejscu istniejącego obiektu.

Ad.13

Uwaga nieuwzględniona, gdyż w Terenie sportu i rekreacji oznaczonym symbolem US.1 nie dopuszcza się możliwości lokalizacji nowej zabudowy, a jedynie lokalizację terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji.

Ad.14

Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej określonymi w dokumencie Studium, a mianowicie wskazaniem: „*istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnienia z możliwością przekształceń w zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności z dopuszczeniem usług na poziomie lokalnym*”, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3 zapisy projektu planu umożliwiają przekształcenie istniejącej zabudowy. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy w tym terenie, jej parametry będą musiały być zgodnie z zapisami projektu planu, którego ustalenia w myśl art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.) nie naruszają ustaleń Studium.

Ad.15

Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3 wynika z istniejącego stanu zainwestowania, co wykazała przeprowadzona inwentaryzacja urbanistyczna. Istniejąca powierzchnia biologicznie czynna na ww. terenie wynosi poniżej 10%. Zatem istniejący stan zainwestowania nie pozwala na ustalenie wnioskowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy obowiązującego Studium umożliwiają ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zgodnie ze stanem faktycznym, ale nie mniej niż 10%, co zostało ustalone w projekcie planu.

Ad.16

Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dokument Studium wskazuje, iż dla wnioskowanego terenu minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 20%. W związku z tym dla Terenu US.1 przyjęto w projekcie planu minimalny, dopuszczalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20% co pozwoli na zlokalizowanie w tym miejscu terenowych obiektów sportu i rekreacji, w tym np. boiska ze sztuczną nawierzchnią. Ustalenie wyższego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego uniemożliwiłoby lokalizację takiego obiektu we wskazanym terenie.

Ad.17

Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie zabudowy usługowej o symbolu U.4 wynika z istniejącego stanu zainwestowania, co wykazała przeprowadzona inwentaryzacja urbanistyczna. Istniejąca powierzchnia biologicznie czynna na ww. terenie wynosi nieco ponad 40% przy uwzględnieniu istniejącego stanu zainwestowania, w tym parkingów.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dokument Studium wskazuje dla wnioskowanego terenu minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 20%. W związku z tym ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości 40% jest zgodne z ustaleniami Studium.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelną” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.