

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „RYNEK KROWODERSKI”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rynek Krowoderski” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 31 sierpnia 2015 r. do 28 września 2015 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 2923/2015 z dnia 30 października 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rynek Krowoderski” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rynek Krowoderski” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 lutego 2016 r. do 7 marca 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 843/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rynek Krowoderski” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	I.1.	[...]*	Wnosimy jako Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości ul. Królewska 58, 60, 62, 64 o zmianę w projekcie mpzp „Rynek Krowoderski” oznaczenia granic obszaru dla Rynku Krowoderskiego w prostokącie linii zabudowy od północy ściana pawilonu dawnego PEWEX-u, od wschodu elewacje narożnej zabudowy ul. Nowowiejskiej, od południa elewacje budynków przy ul. Królewskiej i od zachodu ściana biurowca BIPROSTAL. Wewnątrz tego prostokąta istnieje od lat plac ukształtowany w sposób naturalny i zgodny z prawidłami urbanistycznymi. Takie stanowisko prezentują nie tylko doświadczeni urbaniści, ale też Wojewódzki Konserwator Zabytków.	848/2 Obręb 4, Krowodrza	KP.1 KDZT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu ustalono „Granicę tzw. Rynku Krowoderskiego”, obejmującą obszar większy niż istniejący plac. W wyniku procedury opiniowania i uzgodnień projektu planu, pierwotnie wrysowany zasięg placu został powiększony. Należy przyjąć, iż niezależnie od wyznaczonej w planie „granicy tzw. Rynku Krowoderskiego”, koncepcja zagospodarowania tego placu będzie obejmowała całą przestrzeń pomiędzy pierzejami placu opisanymi w uwadze. Ustalenia projektu planu nie stoją w sprzeczności z takim potraktowaniem przestrzeni publicznej tzw. Rynku Krowoderskiego
2.	I.4.	[...]*	Kamienice wpisane do ewidencji zabytków, posiadające ogródki od strony wspólnego podwórka nie są chronione zgodnie z ustawą o ochronie i opiece nad zabytkami. Należałoby chronić ogródki wewnątrz		MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w przypadku przedmiotowych kamienic wpis do gminnej ewidencji zabytków obejmuje jedynie budynek, a nie całą działkę na której ten

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			kwartałów przy ulicy Królewskiej, Urzędniczej, Lea, Nowowiejskiej podobnie jak tego typu tereny ujęte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „osiedle Oficerskie”.					<p>budynek jest zlokalizowany wraz z przynależnym ogrodem, jak to ma miejsce w obszarze Osiedla Oficerskiego. Nie ma więc powodu, aby wszystkie ogródki wewnątrz kwartałów były wydzielane jako odrębne tereny zieleni.</p> <p>Niezależnie od tego, ogrody przy kamienicach przy ulicy Urzędniczej, Królewskiej i Lea są chronione ustaleniami projektu planu poprzez wyznaczenie obowiązującej linii zabudowy, ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnej i zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz poprzez zapisy projektu planu odnoszące się do poszczególnych wydzielonych terenów, a także poprzez zapisy ogólne § 8 ust. 1 pkt. 3 w treści: „<i>nakaz ochrony, kształtowania i uzupełnienia zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy.</i>”</p>
3.	I.6.	[...]*	Zakusy właścicieli budynków przy ul. Urzędniczej chcących traktować własne podwórko jako garaż z dojazdem do budynków od tyłu przez teren pasa zieleni, jak dotąd przynoszą im skutek pozytywny. Na podstawie warunków WZ po uzyskaniu pozytywnej opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków powstały garaże na podwórkach ul. Urzędnicza 38 i najnowsza 48. Nie chcemy aby zieleń ZP w naszym osiedlu uszczuplano.		MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w żaden sposób nie będą prowadzić do uszczuplenia zieleni w kwartale zabudowy pomiędzy ulicami Królewską, Urzędniczą, Lea, Nowowiejską, w tym na terenie osiedla Luft und Licht. Istniejąca zieleń na sąsiednich działkach jest ochroniona poprzez ustalony minimalny procent terenu biologicznie czynnego, oraz wyznaczoną obowiązującą linię zabudowy, która wyklucza również lokalizację wolnostojących garaży. Ponadto § 8 ust.1 pkt 3 projektu planu ustala nakaz ochrony, kształtowania i uzupełnienia zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy. Obecnie na przedmiotowym obszarze nie obowiązuje żaden plan miejscowy, stąd lokalizacja inwestycji odbywa się na podstawie wydawanych decyzji administracyjnych. Po uchwaleniu i uprawomocnieniu się przedmiotowego planu miejscowego nie będzie możliwości uzyskania pozwolenia na budowę dla lokalizacji kolejnych garaży.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
4.	I.27.	[...]*	Wnosi o zmianę wewnętrznej linii zabudowy od strony wnętrza blokowego w ten sposób, by przebiegała ona po linii granicy działki od strony wnętrza blokowego.	136/20, 137/1, 138, 269/4 Obręb 4 Krowodrza	MW.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona w części, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy została przesunięta, lecz w mniejszym zakresie niż wnioskowano w uwadze. Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Studium dla tego obszaru wskazuje kierunek zmian w strukturze przestrzennej obszaru, a mianowicie „ <i>Ochrona układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich</i> ”. Nieprzekraczalna linia zabudowy jest realizacją zapisanych w Studium kierunków. Została wyznaczona zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego.
5.	I.28.	[...]*	Wnosi o zmianę wskaźnika zabudowy do wartości 2,0 – 2,5	136/20, 137/1, 138, 269/4 Obręb 4 Krowodrza	MW.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, a ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW.9 jest ustalony w nawiązaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego. Jest to realizacją zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „ <i>Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów</i> ”.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<i>ich zabudowy” oraz „Nowa zabudowa w obrębie ww. układów o gabarytach uwzględniających zachowaną zabudowę historyczną i tradycyjną”.</i>
6.	I.29.	[...]*	Wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do wartości 20%	136/20, 137/1, 138, 269/4 Obręb 4 Krowodrza	MW.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 30% został ustalony w dostosowaniu do zapisanych w Studium standardów przestrzennych dla zabudowy mieszkaniowej w tym obszarze.
7.	I.30.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie limitu wysokości w terenie MW.8 do 10m,		MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Ze względu na konieczność realizacji zapisanych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wskazań dla wybranych elementów: „ <i>Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy; nowa zabudowa w obrębie ww. układów o gabarytach uwzględniających zachowaną zabudowę historyczną i tradycyjną</i> ” oraz ze względu na wymóg zachowania ładu przestrzennego, ustalono inną maksymalną

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								wysokość zabudowy w terenie MW.8. Analizy wysokości zabudowy sąsiedniej, przeprowadzone na potrzebę sporządzanego projektu planu miejscowego, wykazały, że przyjęte wartości są optymalne i dają możliwość realizacji inwestycji wkomponowanej w istniejący układ przestrzenny.
8.	I.31.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie limitu wysokości w terenie MW.9 do 15m,		MW.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Ze względu na konieczność realizacji zapisanych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy; nowa zabudowa w obrębie ww. układów o gabarytach uwzględniających zachowaną zabudowę historyczną i tradycyjną” oraz ze względu na wymóg zachowania ładu przestrzennego, ustalono inną maksymalną wysokość zabudowy w terenie MW.9. Analizy wysokości zabudowy sąsiedniej przeprowadzone na potrzebę sporządzanego projektu planu miejscowego, wykazały, że przyjęte wartości są optymalne i dają możliwość realizacji inwestycji wkomponowanej w istniejący układ przestrzenny.
9.	I.32.	[...]*	Wnosi aby połączyć tereny zielone ZPz.9 i ZPz.11 i zaznaczenie jako zieleń na całości działki nr 252,	250/2 Obręb 4 Krowodrza	ZPz.9 ZPz.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie zachodniej części działki nr 250/2, z uwagi na stan istniejący zagospodarowania wnętrza

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
						części wniesionej uwagi	wniesionej uwagi	kwartału zabudowy pomiędzy ulicami Królewską Nowowiejską, Lea i Aleją Kijowską. Część działki nr 250/2, której dotyczy wniesiona uwaga posiada powierzchnię trwale utwardzoną w postaci alejek i dojsć pieszych.
10.	I.34.	[...]*	Wnosi o zmianę przedłożonego do wglądu projektu planu polegającą na zaliczeniu terenu obecnego parkingu przy ul. Królewskiej (działka 848/2) do kategorii UM, a nie do kategorii KP.1 jak określono w przedłożonym projekcie.	848/2 Obręb 4 Krowodrza	KP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Studium wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 7 – Łobzów, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu: „Teren parkingu przy ul. Królewskiej pomiędzy al. Kijowską a ul. Nowowiejską do przekształcenia w kierunku reprezentacyjnej przestrzeni publicznej – placu miejskiego tzw. Rynku Krowoderskiego z garażem podziemnym”, co oznacza że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanego terenu pod zabudowę usługowo-mieszkaniową.
11.	I.36.	[...]*	Wnosi aby zielen ZP.5 i ZP.6 były terenami trwale zielonymi i objęte zapisem w planie jako teren trwale zielony i chroniony, nie podlegający uszczupleniu i nigdy nie będącym terenem dojazdowym do podwórek kamienic z ulicy Urzędniczej nr 38, 40, 42, 44, 46, 48.		ZPz.5 ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany tekstu planu, gdyż ustalenia projektu planu zawierają już zapis o ochronie zieleni. Zielen przy kamienicach przy ulicy Urzędniczej nr 38, 40, 42, 44, 46, 48, jest chroniona ustaleniami projektu planu poprzez wyznaczenie obowiązującej linii zabudowy, ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zakaz lokalizacji nowej zabudowy. Po uchwaleniu i uprawomocnieniu się

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								przedmiotowego planu wskazane tereny będą chronione przed zabudową ustaleniami planu. Niemniej na skutek rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu tereny, o których mowa w uwadze zostały połączone poprzez wyznaczenie dodatkowego terenu ZPz.
12.	I.37.	[...]*	Wnosi o ochronę ogrodów przydomowych przylegających do zieleni ZP5 i ZP6 (podobnie jak chronione są tereny prywatnych ogrodów w planie na os. Oficerskim – z tyłu ochrony zieleni w otoczeniu zabytku).		ZPz.5 ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zieleń przy kamienicach przy ulicy Urzędniczej nr 38, 40, 42, 44, 46, 48, jest chroniona ustaleniami projektu planu poprzez wyznaczenie obowiązującej linii zabudowy, ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zakaz lokalizacji nowej zabudowy. W przypadku przedmiotowego planu wpis do gminnej ewidencji zabytków obejmuje jedynie budynek, a nie całą działkę, na której ten budynek jest zlokalizowany wraz z przynależnym ogrodem. Nie ma więc powodu, aby wszystkie ogródki wewnątrz kwartałów były wydzielane jako odrębne tereny zieleni. Niezależnie od tego zieleń wewnątrz kwartałów jest chroniona poprzez ww. zapisy projektu planu odnosząc się do poszczególnych wydzielonych terenów, a także poprzez zapisy ogólne §8 ust. 1 pkt.3 tj. „ <i>nakaz ochrony, kształtowania i uzupełnienia zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy</i> ”.
13.	I.39.	[...]*	Wniosek o wykreślenie z zapisów w planie budowy zewnętrznych klatek schodowych i wind od strony podwórka w kamienicach przy ul. Urzędniczej nr 38, 40, 42, 44, 46, 48.		MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu dopuszczenie robót budowlanych polegających na rozbudowie związanej z dociepleniem obiektów budowlanych lub lokalizacją szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, stanowi przepis ogólny, dotyczący wszystkich legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych. Ma on na celu umożliwienie realizacji np. windy dla niepełnosprawnych, lub dostosowanie obiektu pod względem

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								warunków technicznych do przepisów odrębnych.
14.	I.41.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie WZ zezwalającej na dobudowanie balkonów od podwórka i montaż balustrad na dachu.	ulica Nowowiejska 26	MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zawierają już wnioskowane dopuszczenia i nie ma potrzeby zmiany ustaleń projektu planu w tym zakresie. W projekcie planu wyznaczono obowiązującą linię zabudowy, poza którą, zgodnie z definicją zawartą w ustaleniach projektu planu, można sytuować między innymi: okapy, gzymsy, balkony lub daszki nad wejściem do budynku. Ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy, zgodnie z zawartą definicją, liczona jest od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.
15.	I.42.	[...]*	Wnosi o możliwość budowy altan śmietnikowych, które powinny mieć zielone dachy co umożliwi pozostawienie zieleni na dachu.		cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zawierają już zapis o dopuszczeniu lokalizacji obiektów małej architektury, którymi są między innymi śmietniki i równocześnie nie wykluczają możliwości realizacji tzw. „zielonego dachu” w takim obiekcie. Ustalenia projektu planu dopuszczają realizację dachów płaskich (stropodachów), które mogą stanowić teren biologicznie czynny w rozumieniu przepisów odrębnych. W związku z powyższym nie ma potrzeby zmiany ustaleń projektu planu.
16.	I.43.	[...]*	Wnosi o ustalenie że wszystkie altany śmietnikowe muszą mieć zielone dachy co pozwoli odzyskać tereny zielone i zmniejszyć zagrożenie nadmiarem wód opadowych.		cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zawierają już zapis o dopuszczeniu lokalizacji obiektów małej architektury, którymi są między innymi śmietniki i równocześnie nie wykluczają

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								możliwości realizacji tzw. „zielonego dachu” w takim obiekcie. Ustalenia projektu planu dopuszczają realizację dachów płaskich (stropodachów), które mogą stanowić teren biologicznie czynny w rozumieniu przepisów odrębnych. W związku z powyższym nie ma potrzeby zmiany ustaleń projektu planu. Wprowadzenie nakazu realizowania „zielonych dachów” na śmietnikach nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego.
17.	I.44.	[...]*	Wnosi o określenie sposobu nasadzania zieleni z podaniem rodzaju drzew tak, aby w przedogródkach mieszkańcy wiedzieli jakie drzewa mogą sadzić.		cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zawierają nakaz utrzymania i kształtowania zieleni, natomiast tylko dla zieleni kształtowanej w przestrzeniach publicznych określono nakaz właściwego doboru gatunkowego z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo. Rodzaj i sposób nasadzania zieleni w terenach prywatnych leży w gestii właścicieli lub zarządzających tym terenem.
18.	I.45.	[...]*	Wnosi o likwidację ogrodzeń przedogrodków wzdłuż ul. Nowowiejskiej, które są tworem sztucznym i wtórnym.		cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zawierają już zapis dotyczący zakazu lokalizacji nowych ogrodzeń od strony przestrzeni publicznej. W związku z powyższym nie ma potrzeby zmiany ustaleń projektu planu. Natomiast dla leganie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustalono możliwość przebudowy, remontu i odbudowy.
19.	I.47.	[...]*	Wnosi o możliwość nadbudowy kamienicy przy ul. Nowowiejskiej 26 o 60 cm z pozostawieniem wysokości szczytów i zmiany pochylenia dachu.	ulica Nowowiejska 26	MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Ze względu na konieczność realizacji zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy; nowa zabudowa w obrębie ww. układów o gabarytach uwzględniających zachowaną zabudowę historyczną i tradycyjną”, w projekcie planu ustalono możliwość nadbudowy o nie więcej niż jedną kondygnację, dla niektórych obiektów, z wyłączeniem budynków, które zostały już nadbudowane. Kamienica przy ul. Nowowiejskiej 26 jest już nadbudowana o co najmniej jedną kondygnację, w związku z powyższym w celu zachowania ładu przestrzennego nie uwzględniono możliwości dodatkowej nadbudowy ww. kamienicy.
20.	I.48.	[...]*	Wyznaczone linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu uniemożliwiają właściwe usytuowanie na placu niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania „Rynku Krowoderskiego” zabudowy pawilonowej, handlowo – usługowej (kawiarnie, sklepy z upominkami itp.). Również podana dopuszczalna wysokość ewentualnej zabudowy 5 m nie daje możliwości wybudowania dwukondygnacyjnego pawilonu.	848/2 Obręb 4 Krowodrza	KP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż linie rozgraniczające wyznaczonego terenu KP.1 o przeznaczeniu podstawowym pod plac przebiegają granicami działki ewidencyjnej nr 848/2 obr. 4 Krowodrza. Teren KP.1 ma około 4000 m ² powierzchni, co nie uniemożliwia właściwego usytuowania na placu zabudowy pawilonu kawiarniano wystawowym. Ustalenia projektu planu dopuszczają lokalizację na placu przy ul. Królewskiej pomiędzy al. Kijowską, a ul. Nowowiejską jedynie niewielkiego pawilonu kawiarniano-wystawowego, o maksymalnym wskaźniku intensywności zabudowy 0,1, co daje 400m ² powierzchni. Zgodnie z założeniami projektu planu przewidziany jest tu pawilon jednokondygnacyjny. Po przeprowadzeniu, ponownych analiz wysokości, w projekcie planu ustalono, dla planowanego pawilonu kawiarniano – wystawowego, maksymalną wysokość

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								zabudowy - 6 m. Oceniono, że jest to optymalna wysokość odpowiadająca jednej kondygnacji usługowej. Dopuszczenie lokalizacji pawilonu w wielkości ustalonej w projekcie planu, jest urzeczywistnieniem postulatów mieszkańców Dzielnicy V Krowodrza. Przyczyni się do urozmaicenia oferty aktywizacji społecznej dla mieszkańców oraz pozwoli wykorzystać potencjał miejsca usytuowanego w centralnej części dzielnicy.
21.	II.14.	[...]*	(§ 16, p.3, pp. 6, d) Proponuje zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 2,0 – 5,0, dzięki czemu możliwa byłaby zmiana sposobu użytkowania pozostałego nieużytkowanego poddasza. Obecnie intensywność w budynkach przy ul. Królewskiej 58-64 kształtuje się już na poziomie 4,8, ponieważ poddasza w tych budynkach są częściowo zagospodarowane. Na chwilę obecną wskaźnik intensywności zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w obszarach MW.4 jest podany jako 2,0 – 4,0. Niestety jest on niezgodny ze stanem istniejącym, w związku z tym wyklucza on na terenie działki 803/4 możliwość adaptacji poddasza na cele mieszkalne.	803/4 Obręb 4 Krowodrza	MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Ze względu na konieczność realizacji zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „ <i>Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy</i> ”, wskaźnik intensywności zabudowy rozumiany jako „parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem”, został ustalony w projekcie planu optymalnie. Natomiast prowadzenie robót budowlanych na działkach ewidencyjnych, które nie mogą zostać zagospodarowane zgodnie z ustaleniami projektu planu, zostało w maksymalnym stopniu ograniczone, celem wykluczenia możliwości powstania zabudowy o niskim standardzie jakości życia, rozumianym jako

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								niezapewniającym ustalonych planem wymogów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych.
22.	II.15	[...]*	<p>1) Wnosi o zmianę zapisu ustaleń planu polegającą na określeniu, że linie rozgraniczające przeznaczenia terenu są jednocześnie nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. Pozwoli to na realne wykorzystanie całości obszaru przeznaczenia MW.9 a nie tylko hipotetyczne wykorzystanie go w ramach zabudowy wewnątrz kwartałów.</p> <p>2) Rozwiązaniem alternatywnym dla powyższego może być określenie nieprzekraczalnej linii zabudowy bezpośrednio na linii rozgraniczającej przeznaczenia terenu wewnątrz kwartału zabudowy. Tylko takie rozwiązanie umożliwi w praktyce realizację nowego lub przebudowę istniejącego obiektu. W przypadku pozostawienia linii nieprzekraczalnej jak dotychczas wyznaczenie terenu o przeznaczeniu MW jest bezcelowe, gdyż zostaje on w praktyce pozbawiony możliwości zabudowy.</p> <p>3) Ponadto wnosimy o określenie wskaźnika zabudowy na poziomie 2,0-2,5 oraz określenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20%. Zwraca uwagę, że wewnątrz kwartału znajduje się już wydzielony liniami zabudowy teren zielony oznaczony symbolem ZPz.4. Pełni on funkcję wewnątrz kwartałowego terenu zielonego. Zmniejszenie możliwości zabudowy w ramach przeznaczenia MW w ramach wskaźnika biologicznie czynnego przeczy zasadzie zagęszczania i racjonalnego wykorzystania przestrzeni miejskiej określonego w Studium.</p>	136/20, 137/1, 138, 269/4 Obręb 4 Krowodrza	MW.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1 i Ad.2 Uwaga w zakresie postulatów nr 1 i nr 2 nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego. Jest to również realizacja zapisanych w Studium kierunków zmian w strukturze przestrzennej obszaru, a mianowicie „Ochrona układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich”. Wyznaczone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy w Terenie MW.9, umożliwiają rozbudowę istniejącego budynku lub lokalizację nowego zgodnie z ustaleniami § 17 ust.3 pkt1.</p> <p>Ad.3 Uwaga w zakresie postulatu nr 3 nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Wskaźnik minimalnej wielkości powierzchni biologicznie czynnej 30% został ustalony w dostosowaniu do zapisanych w Studium standardów przestrzennych dla zabudowy mieszkaniowej w tym obszarze. Ze względu na konieczność realizacji zapisanych w studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”, nie podnosi się</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								wyznaczonego w projekcie planu wskaźnika intensywności zabudowy i pozostawia w dostosowaniu do innych parametrów zabudowy ustalonych w projekcie planu, tj. maksymalnej wysokości zabudowy i minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
23.	II.16.	[...]*	Wnosi uwagę dotyczącą (§ 16, p.3, pp. 3) Zapis mówiący o dopuszczeniu sposobu użytkowania poddaszy na funkcję mieszkaniową nie może mieć równocześnie sztywnego obostrzenia „bez zmiany gabarytów budynków”, gdy w innych punktach dopuszcza się zmianę gabarytów, bo takimi są podniesienie kalenicy, podniesienie ścianki kolankowej lub budowa lukarn. Proponujemy wykreślenie tego punktu lub dopisanie bez zmian gabarytów, ale „w powierzchni zabudowy budynków”.	803/4 Obręb 4 Krowodrza	MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Obecne zapisy projektu planu wynikają z konieczności realizacji zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy” oraz wytycznych konserwatorskich. Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania poddaszy na funkcję mieszkaniową bez zmiany gabarytów budynków ustalone w § 16 ust. 3 pkt 3 odnosi się do wszystkich budynków w obszarze objętym planem, natomiast ustalenie §16 ust. 3 pkt 4 dotyczy wyłącznie obiektów oznaczonych na rysunku planu w odniesieniu do których dopuszczono zmianę sposobu użytkowania poddaszy z możliwością zmiany gabarytu budynku. Obiekty te zostały odpowiednio oznaczone na rysunku projektu planu.
24.	II.17.	[...]*	Wnosi uwagę dotyczącą (§ 16, p.4, pp. 4, d) Przeznaczenie terenu MW.4 zespołu zabudowy na osiedlu „Licht und Luft” w pp. d) Niespójność zapisów dotyczących nakazu ochrony bryły i kształtu dachu z dopuszczeniem zmiany sposobu użytkowania	803/4 Obręb 4 Krowodrza	MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>poddasza i możliwości podniesienia w elewacji tylnej ścianki kolankowej na całej szerokości budynku. Proponujemy zmianę zapisu dotyczącego nakazu ochrony bryły, gabarytów i kształtu dachu poprzez dopisanie, że dotyczy to części frontowej budynku. Natomiast pozostawienie wszystkich dopuszczeń zaproponowanych w części elewacji tylnej budynku, tak, aby była jednoznaczność i spójność nakazów i dopuszczeń ww. paragrafach.</p>					<p>z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>Obecne zapisy projektu planu wynikają z konieczności realizacji zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy” oraz wytycznych konserwatorskich. Ustalenie w projekcie planu dotyczące zakazu zmiany gabarytów budynku, o którym mowa w uwadze, dotyczy ujętego w gminnej ewidencji zabytków osiedla Luft und Liht, którego charakter i gabaryt winien być chroniony. Niemniej, w ramach ochrony bryły, dopuszczona została zmiana sposobu użytkowania poddasza poprzez podniesienie w elewacji tylnej, ścianki kolankowej na całej szerokości budynku, co zostało pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
25.	II.18.	[...]*	<p>Wnosi uwagę dotyczącą (§ 16, p.3, pp. 6, d) W terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w obszarach MW.4 – wskaźnik intensywności zabudowy jest podany jako 2,0 – 4,0. Jest on niezgodny ze stanem istniejącym i wyklucza w obszarze działki 803/4 możliwość adaptacji poddasza na cele mieszkalne. Już w tym momencie intensywność w budynkach przy ul. Królewskiej 58-64 wynosi 4,8, ponieważ obecnie są częściowo zagospodarowywane poddasza na tych budynkach. Proponujemy zmianę wskaźnika na 2,0 -5,0, co da możliwość zmiany sposobu użytkowania pozostałego nieużytkowego poddasza i będzie spójne z zapisami dopuszczającymi zagospodarowanie poddaszy w tym obszarze.</p>	803/4 Obwód 4 Krowodrza	MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>Ze względu na konieczność realizacji zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”, wskaźnik intensywności zabudowy rozumiany jako „parametr, wyrażony jako udział</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem”, został ustalony w projekcie planu optymalnie. Prowadzenie robót budowlanych w odniesieniu do istniejących budynków, zostało w maksymalnym stopniu ograniczone, celem wykluczenia możliwości powstania zabudowy o niskim standardzie jakości życia, rozumianym jako niezapewniającym ustalonych planem wymogów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych.
26.	II.19	[...]*	<p>Wnosi wraz z uzasadnieniem o:</p> <p>1. Zmianę przedłożonego do wglądu projektu planu polegającą na zaliczeniu terenu obecnego parkingu przy ul. Królewskiej (działka o nr ewid. 848/2) do kategorii MW.2, a nie do kategorii KP.1 jak określono w udostępnionym projekcie.</p> <p>2. Ponowne opracowanie i wyłożenie projektu planu dla całego obszaru Łobzów o powierzchni 410,83 ha oznaczonego nr 7 w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, zawierającego wymieniony na wstępie obszar o powierzchni 14,1 ha.</p> <p>Uwagi merytoryczno – formalne:</p> <p>3. Koncepcja budowy „Rynku Krowoderskiego” na działce 848/2 budzi zdecydowany sprzeciw samej Spółdzielni jak i znaczącej większości jej członków zamieszkałych w tej dzielnicy miasta, a przede wszystkim zamieszkałych w rozpatrywanym obszarze.</p> <p>4. Projektem planu winien być objęty cały obszar ŁOBZÓW o powierzchni 410, 83 ha oznaczony nr 7 w Studium, a nie niewielki wycinek o powierzchni 14,1 ha, bo tylko wtedy można ogarnąć wszystkie kierunki i koncepcje zmian w strukturze przestrzennej rejonu.</p> <p>5. W § 7 ust.2 pkt 3 lit. b wprowadzono zapis że teren KDZT.2 wraz z terenem KP.1 – tzw. Rynek Krowoderski wymaga integracji przestrzeni placu z przyszłą stacją metra, pomimo, że budowy metra w Krakowie nie przewidziano w kierunkach</p>	848/2 Obręb 4 Krowodrza	KP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona odnośnie postulatów zawartych w pkt 1 i 3, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Studium wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 7 – Łobzów, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu: „<i>Teren parkingu przy ul. Królewskiej pomiędzy al. Kijowską a ul. Nowowiejską do przekształcenia w kierunku reprezentacyjnej przestrzeni publicznej – placu miejskiego tzw. Rynku Krowoderskiego z garażem podziemnym</i>”, co oznacza że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanego terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona odnośnie postulatu zawartego w pkt 5, gdyż budowa metra w Krakowie również została przewidziana w</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zagospodarowania przestrzennego miasta zawartych w Studium. Zapis ten jest sprzeczny z treścią §21 ust. 2 pkt 2 lit. b i c z uwagi na ewidentną kolizję techniczną dopuszczonych do realizacji na terenie działki 848/2 : parkingu podziemnego jedno lub wielokondygnacyjnego z podziemną stacją metra.</p> <p>6. Sztuczne powiększenie szerokości planowanego Rynku Krowoderskiego, poprzez włączenie do jego obszaru terenu drogi publicznej oznaczonego symbolem KDZT.2 jest zaprzeczeniem wyjaśnień udzielonych przez BPP w wykazie i sposobie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do pierwotnego projektu mpzp obszaru Rynek Krowoderski mówiących, że (...) place i rynki z reguły wyłączone są z ruchu pojazdów i ograniczają się do ruchu pieszego. Rynek to miejsce w przestrzeni miejskiej, które nie powinno być zdominowane przez komunikację samochodową i tramwajową.</p>					<p>Studium – Tom II – Rozdział II.6.2 Rozwój systemu transportu osób oraz na planszy K4 – Systemy transportu – kierunki i zasady rozwoju. Ustalenia § 7 ust.2 pkt 3 lit. b nie są więc sprzeczne z kierunkami rozwoju Miasta Krakowa przyjętymi w dokumencie Studium. Projekt planu miejscowego nie rozstrzyga o rozwiązaniach technicznych obiektów budowlanych realizowanych na jego podstawie.</p> <p>Ad.2, Ad.4</p> <p>Uwaga nieuwzględniona odnośnie postulatów zawartych w pkt 2 i 4, gdyż w obrębie Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 – Łobzów obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego „Żabinec Południe” (w części), „Linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej Zachód” (w części), „Młynówka Królewska Grottgera” oraz są obecnie sporządzane projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszarów „Rynek Krowoderski”, „Młynówka Królewska Grottgera II”, „Łobzów – rejon ulic Wrocławskiej i Łokietka”. Docelowo cały obszar Miasta, za wyjątkiem terenów zamkniętych, zostanie objęty planami miejscowymi, niemniej ich sporządzanie następuje w kolejności wynikającej z zapisów <i>Studium</i>.</p> <p>Ad.6</p> <p>Uwaga nieuwzględniona odnośnie postulatu zawartego w pkt 6, gdyż ustalenia projektu planu zawarte w § 7 ust.2 pkt 3 o treści: <i>teren KDZT.2 wraz z terenem KP.1 – tzw. Rynek Krowoderski – wymaga kształtowania jako przestrzeń publiczna z zielenią urządzoną</i>, nie są zaprzeczeniem definicji placu miejskiego. Tzw. Rynek Krowoderski nie będzie zdominowany przez komunikację samochodową i tramwajową, która jest niezbędna w tej części miasta, a będzie stanowiła dopełnienie funkcji placu jak to ma miejsce na placach w innych rejonach</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Krakowa.
27.	II.20	[...]*	<p>1. ZPz.9 uzupełnić zielenią cały obszar. 2. MW.7 wzdłuż bloków zaznaczyć istniejącą zielenią. 3. MW.1 zachować istniejącą zielenią.</p>		ZPz.9 MW.7 MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona odnośnie pkt 1 i 3, gdyż nie ma potrzeby powiększania wyznaczonego Terenu zieleni urządzonej ZPz.9 znajdującego się wewnątrz kwartału zabudowy MW.5. Istniejąca zielenią w terenach MW jest chroniona w planie poprzez ustalenia § 8 ust.1 pkt 3 w brzmieniu: „<i>W zakresie ochrony wartości przyrodniczych, krajobrazowych i ochrony zieleni ustala się nakaz ochrony, kształtowania i uzupełnienia zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy</i>” oraz poprzez: ustalenia § 16 ust.3 pkt 1 i 2 tj. zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz zakaz rozbudowy istniejących obiektów, a także poprzez wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy wokół istniejących budynków.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona odnośnie pkt 2, gdyż „zaznaczenie istniejącej zieleni wzdłuż bloków”, czyli wprowadzenie nowych terenów zieleni poza linia rozgraniczającą Terenu MW.7, w Terenie Komunikacji oznaczonym symbolem KDL.3 (Aleja Kijowska), nie jest niezbędne dla ochrony istniejącej zieleni, gdyż w Terenie Komunikacji KDL.3 - terenie drogi publicznej dopuszcza się między innymi zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym. Istniejąca zielenią w Terenie KDL.3, jest chroniona w planie również poprzez ustalenia § 8 ust.1 pkt 1 w brzmieniu: „<i>W zakresie ochrony wartości przyrodniczych, krajobrazowych i ochrony zieleni ustala się nakaz utrzymania i kształtowania zieleni ze szczególnym uwzględnieniem zieleni w pasach drogowych w oparciu o obowiązujące standardy zakładania i pielęgnacji terenów zieleni</i>”. Dodatkowo na rysunku projektu planu w terenie KDL.3 wprowadzono oznaczenie „Szpalery i aleje drzew wskazane</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								do utrzymania i kształtowania”.

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Woźniak, podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rynek Krowoderski”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.).