

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”,  
oznaczonej numerem 3  
(w zakresie punktu nr 1 i częściowo nieuwzględnionej w zakresie punktu nr 2 uwagi)  
w Załączniku do Zarządzenia Nr 3524/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r.  
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu  
projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”, w tym uwag zgłoszonych w ramach  
strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961 i 1250), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961 i 1250), w związku z uchwałą Nr VI/84/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwagi nr I.3\* (w zakresie punktu nr 1 i częściowo w zakresie punktu nr 2 uwagi), złożonej przez [...]\*\*, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”, w której wniesiono o:

- 1) wrysowanie na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony drogi Młynówka Królewska, w miejscu linii rozgraniczającej tereny MW/U.1 i ZP.29;
- 2) zmianę wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.29 z 90% na 60% pod warunkiem wykonania placu manewrowego w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II” w tabeli pozycja Lp. 3, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Tomasz Kaczor - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

## Załącznik

do uchwały Nr .....

Rady Miasta Krakowa z dnia .....

W uwadze nr I.3 wniesiono o:

- 1) wrysowanie na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony drogi Młynówka Królewska, w miejscu linii rozgraniczającej tereny MW/U.1 i ZP.29 (ZP.24\*);
- 2) zmianę wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.29 (ZP.24\*) z 90% na 60% pod warunkiem wykonania placu manewrowego w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż brak jest podstaw do wprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w Terenie MW/U.1 od strony Terenu ZP.24, gdyż w przypadku jej braku, rolę taką pełni linia rozgraniczająca.

Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla Terenu ZP.24 z 90% na 60%, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Według wskazań Studium przedmiotowy teren znajduje się w Terenie zieleni urządzonej – ZU, gdzie obowiązuje minimalny 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto ustalenie wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest jednym z elementów realizujących cel planu, jakim jest m.in. ochrona cennych terenów zieleni w ciągu Młynówki Królewskiej.

W wyniku częściowego uwzględnienia uwagi doprecyzowano zapis dopuszczający w Terenie ZP.24 *lokalizację placu manewrowego dla pojazdów straży pożarnej, o powierzchni do 400m<sup>2</sup> wraz z niezbędnym dojazdem od strony terenu MW/U.1* w taki sposób, aby możliwa była jego realizacja niezależnie od wymaganego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, w przypadku zastosowania odpowiedniej technologii.

---

\* Oznaczenie przedmiotowego Terenu z edycji projektu planu skierowanej do uchwalenia.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grotgera II” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.