

Załącznik Nr 2

do Uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa z dnia.....

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PARK RUCZAJ - LUBOSTROŃ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 października 2015 r. do 17 listopada 2015 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 1 grudnia 2015 r. – wpłynęło 10 uwag (zawierających 39 postulatów).

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie – Lp.1- Lp.6).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj – Lubostroń” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 kwietnia 2016 r. do 17 maja 2016 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 1603/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie - Lp.7 - Lp.9).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	[...]*	<p>Postulat nr 1: W pkt 4 ust. 1 §12 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”.</p> <p>W wyjaśnieniu informuje, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art. 2 definicja <i>pasa technologicznego</i>) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust. 2 pkt 2).</p>	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Odnosnie do postulatu nr 1: Uwaga nieuwzględniona, gdyż brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w § 12 ust. 1 pkt 4 zwrot „ <i>unormowania odrębne</i> ” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.
			<p>Postulat nr 2: Zapis punktu 6 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Odnosnie do postulatu nr 2: Uwaga nieuwzględniona ze względu na specyfikę i charakter sporządzanego planu - większość terenów

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			przeciwkorzeniowych. Wyjaśnia się, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Konieczność stosowania zabezpieczeń przeciw korzeniowym można wprowadzić np. dla pomników przyrody lub drzew objętych specjalną ochroną.			wniesionej uwagi	wniesionej uwagi	przeznaczona jest pod zieleń urządzoną.
2.	2	[...]*	<p>Postulat nr 1:</p> <p>W §13 punkt 5 ustęp b) lub §22 punkt 2 należy dopuścić możliwość połączenia dróg rowerowych na terenach KDX.1 oraz KDX.2 odcinkiem przebiegającym przez teren ZL.1 wyłączonym z możliwości lokalizacji tras rowerowych w obecnej postaci projektu planu.</p> <p>Uzasadnienie: Chodnik oraz droga rowerowa łącząca osiedla przy ul. Chmieleniec z ulicą Lubostroń oraz z celami podróży przy ul. Skośnej i dalej przebiegająca przez tereny KDX.1 oraz KDX.2 musi posiadać ciągłość dla uzyskania jakichkolwiek użyteczności praktycznej.</p>	78/18 Obręb 35	ZL.1, KDX.1, KDX.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 1:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w zapisach § 13 tekstu projektu planu nie dopuszczono lokalizacji tras rowerowych w terenie oznaczonym symbolem ZL.1, który jest gruntem leśnym, wyznaczonym na podstawie klasyfikacji gruntów, a co za tym idzie objęty jest przepisami ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz ustawą o lasach. Zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych dopuszczenie lokalizacji trasy rowerowej wymagałoby uzyskania zgody właściwego organu na przeznaczenie gruntów leśnych na cele inne niż leśne.</p> <p>Zgodnie z zapisami § 22 ust. 2 w terenie ZL.1 dopuszcza się jedynie lokalizację ścieżek dydaktycznych, stanowiących urządzenia turystyczne, o których mowa w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych.</p>
			<p>Postulat nr 4:</p> <p>Kształt terenu MW.1 determinuje posadowienie budynku poprzecznie do kierunku najczęściej występujących w Krakowie wiatrów czyli zachodniego, zatem nie powinien on stanowić dodatkowej zasłony ponad budynki znajdujące się na zachód od terenu MW.1</p>	74 Obręb 35	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 4:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na wielkość wyznaczonego terenu MW.1, dopuszcza się powstanie części budynków mieszkalnych wielorodzinnych i części budynków garażowych, posadowionych zarówno w terenie MW.1 oraz w sąsiadującym terenie, poza granicami obszaru objętego planem.</p> <p>Ustalenia projektu planu oraz wprowadzona na rysunku projektu planu nieprzekraczalna linia zabudowy nie determinują sposobu lokalizacji nowego budynku, stąd budynek może być lokalizowany równolegle lub prostopadle do ul. J. Szwai.</p>
			<p>Postulat nr 5:</p> <p>W §18 punkt 3 ustęp 1) należy dopisać</p>	164/4 Obręb 34	USi.1	Prezydent Miasta Krakowa	Rada Miasta Krakowa	Odnosnie do postulatu nr 5: Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na ustalenia

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>„Bez zmiany sposobu zagospodarowania obszarów gruntowych nie będących biologicznie czynnymi”.</p> <p>Uzasadnienie: Intencją składającego uwagę jest ochrona terenów niezabudowanych (nie wybetonowanych, nie zaasfaltowanych itp.), takich jak np. teren do zawodów jeździeckich, które nie są uznawane za biologicznie czynne przed zagospodarowaniem takim jak np. utworzenie parkingu.</p>			nie uwzględnił wniesionej uwagi	nie uwzględniła wniesionej uwagi	Studium, dotyczące m.in. wskazania utrzymania i rozwoju istniejących obiektów i urządzeń sportowych Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej jako obiektów usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzonej, w terenie istniejących usług sportu i rekreacji - USi.1 (zmienionym w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych, w tym budowy nowych obiektów budowlanych służących usługom sportu i rekreacji, stąd niezbędne może okazać się również zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych.
			<p>Postulat nr 6:</p> <p>W §19 punkt 1 w ustępach 6) i 7) dopuszczających lokalizację terenowych urządzeń jeździeckich na obszarach ZP.6 i ZP.7 należy zapisać wykluczenie możliwości tworzenia wygrodzeń i innego utrudniania swobodnego korzystania z tych terenów.</p> <p>Uzasadnienie: Wygrodzenia drewniane na obszarach ZP.6 i ZP.7 istniejące w przeszłości i obecnie przecięły istniejące wcześniej ścieżki piesze i utrudniły w ten sposób poruszanie się pieszo po tych obszarach a także wyłączyły ich część z ogólnego dostępu. Zgodnie z intencją Planu, mają to być przede wszystkim tereny ogólnodostępnej zieleni urządzonej. Dodatkowo dopuszczona funkcja jeździecka nie może ograniczać głównego przeznaczenia tych terenów i dostępu do nich dla osób nie korzystających z rekreacji konnej.</p>	164/4 Obręb 34 78/18 Obręb 35	ZP.6 ZP.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 6:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu określające zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego zawierają regulacje dotyczące kształtowania ogrodzeń w całym obszarze planu bez zakazu ich stosowania.</p> <p>Ponadto w przypadku terenowych urządzeń jeździeckich jak np. padoki, lokalizowanie ogrodzeń jest konieczne ze względów bezpieczeństwa użytkowników terenu.</p>
			<p>Postulat nr 7:</p> <p>W §19 punkt 1 ustęp 8) wnosi o dopisanie możliwości utworzenie niewielkiego wydzielonego obszaru do wyprowadzania</p>	163/11 163/14 163/15 Obręb 34	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 7:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy planu nie zakazują lokalizacji ogrodzeń ani tego typu urządzeń, stąd będzie możliwe wydzielenie i wygrodzenie niewielkiego obszaru, na którym zlokalizowane mogą być obiekty</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>psów.</p> <p>Uzasadnienie: W chwili obecnej na kilku terenach przeznaczonych w Planie na zieleni urządzonej (a w szczególności na ZP.8) odbywa się nieuporządkowane w żaden sposób wyprowadzanie psów, których odchody są pozostawiane w różnych miejscach na bardzo rozległym obszarze. Wydzielenie małego obszaru o tym konkretnym przeznaczeniu umożliwi zakazanie wyprowadzania psów na pozostałych obszarach zieleni urządzonej i pozwoli zapanować nad porządkiem w tej kwestii.</p>					małej architektury czy urządzenia do zabawy dla psów. Ponadto wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii porządkowych dotyczących wyprowadzania psów, których odchody są pozostawiane w różnych miejscach na bardzo rozległym obszarze. Regulacje takie można będzie wprowadzić w postaci regulaminu korzystania z parku miejskiego.
3.	3	[...]*	<p>Postulat nr 2:</p> <p>Istnieje możliwość dostarczenia gazu do części ulicy Lubostroń od ulicy Osiedla Europejskiego, w związku z tym wnosi o rezerwację pasa o szerokości 1 m na wykonanie gazociągu dn 160 PE dla zasiedlenia nowych budynków, które powstaną wzdłuż ulicy Lubostroń.</p>	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 2:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w ww. zakresie, gdyż brak jest szczegółowych wytycznych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami § 12 ust. 1 projektu planu jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się m.in. możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZL.1, który jest chroniony na podstawie ustawy o lasach.</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami § 15 ust. 1 pkt 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZL.1, mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak np: obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych.</p>
4.	7	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>Postulat nr 1:</p> <p>Powiększenie terenów istniejących usług sportu i rekreacji US do 50% powierzchni terenu Zieleni Urządzonej oznaczonego w</p>	163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4,	ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/WS.1 USi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 1:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie jest możliwe powiększenie terenu istniejących usług sportu i rekreacji - USi.1 (zmienionym w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj -</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Studium symbolem ZU głównie w kierunku północnym na działki nr 163/14 i 163/15 poprzez wyznaczenie terenu US.1 zgodnie z III.1.2 ust. 7 zapisów Studium tj.: „<i>W przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu</i>”. Ze względu na bardzo duże ograniczenia w Studium dotyczące parametrów i wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu (między innymi wymóg powierzchni biologicznie czynnej minimum 90%) wskazane jest aby powiększenie funkcji dopuszczalnej zostało wprowadzone do planu w stopniu maksymalnym, pozostającym w zgodności ze Studium.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	165/1, 165/2, 166/8, 166/11 Obręb 34				<p>Lubostroń” na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1).</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według wskazań Studium działki nr 166/11, 163/14, 163/15, 164/4, obr. 34 Podgórze położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania. Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki te położone są w Terenach zieleni urządzonej – ZU.</p> <p>Przeznaczenie części terenu oznaczonego w Studium symbolem ZU pod Teren sportu i rekreacji - USi.1 (zmienionym w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) jest zgodne ze Studium w zakresie kierunku zmian w strukturze przestrzennej: „<i>Istniejące obiekty i urządzenia sportowe m. in. Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną</i>”.</p> <p>Zgodnie z zapisami Studium w terenie ZU nie dopuszcza się powiększenia terenów istniejących usług sportu i rekreacji, które odzwierciedlają stan istniejący, wg zapisu Tomu III.1.2. pkt 9. „<i>Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:</i></p> <p>(...)</p> <p>2) <i>w terenach zieleni urządzonej (ZU) i nieurządzonej (ZR) oraz w terenach wód powierzchniowych śródlądowych (W), bez możliwości powiększenia tego terenu;</i>”</p> <p>W związku z istniejącym zainwestowaniem terenu wskazanego w Studium jako zieleń urządzona ZU oraz zapisami Studium, w tym dotyczącymi wymaganego</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, nie ma możliwości dalszego powiększania terenu istniejących usług sportu i rekreacji.</p> <p>Choć zapisy Studium dopuszczają w terenach ZU obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak m.in. wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, to możliwość i zasadność takiego dopuszczenia musi być każdorazowo przeanalizowana przy sporządzaniu planu miejscowego.</p> <p>Obszar objęty projektem planu jest terenem położonym wśród intensywnej zabudowy, a celem jego sporządzania jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego; 2) poprawa warunków życia mieszkańców poprzez powiększanie terenów zieleni urządzonej, w tym parków miejskich; 3) umożliwienie zagospodarowania i uporządkowania przestrzennego obszaru w oparciu o zasady kształtowania ładu przestrzennego i przyjętą w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa politykę architektoniczną; 4) stworzenie warunków prawnych dla utrzymania i rozwoju istniejących w obszarze obiektów i urządzeń sportu i rekreacji, komponowanych z zielenią urządzonej. <p>Dlatego też każdy teren istniejącej zieleni w obrębie sporządzanego planu, podlegać powinien maksymalnej ochronie. Dotyczy to przede wszystkim terenów najcenniejszych przyrodniczo, czyli ZP/WS.1 i ZP.3.</p> <p>Natomiast ewentualne usługi towarzyszące zieleni parkowej powinny być w miarę możliwości realizowane w już istniejących obiektach. W myśl tej zasady zgodnie z zapisami § 18 projektu planu podstawowym przeznaczeniem terenu USi.1 (zmienionym w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” na teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) są obiekty budowlane służące usługom sportu lub rekreacji. W terenie tym dopuszcza się również lokalizację funkcji gastronomicznej lub kulturalnej oraz terenowe urządzenia</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								sportu i rekreacji. Ponadto zgodnie z zapisami § 7 ust. 11 pkt 2 projektu planu w terenie ZP.8 dopuszcza się utrzymanie lokalizacji istniejącego obiektu sportu i rekreacji przekrytego powłoką pneumatyczną.
			<p>Postulat nr 2:</p> <p>Podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości 0,33 na terenach USi.1 i US.1 dającego możliwość lokalizacji dwóch kondygnacji podziemnych (ze względu na istotne ograniczenie wysokości zabudowy), których realizacja nie będzie ingerowała w ład przestrzenny i pozwoli na łatwiejsze wkomponowanie obiektów w otoczenie. Takie rozwiązanie pozwoli wykorzystać teren w pełni, zachowując jednocześnie restrykcyjne ograniczenia wynikające ze Studium.</p>	164/4, 163/11, 163/14, 163/15 Obręb 34	USi.1, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 2:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z zapisami Tom III.1.2: „13. Wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyższej niż 5 m, (...)”</p> <p>W związku z powyższym ustalony w projekcie planu dla zabudowy w terenie USi.1 (zmienionym w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) wskaźnik intensywności obliczony został dla budynków o wysokości 1 kondygnacji przy uwzględnieniu powierzchni istniejącej zabudowy, a więc nie może zostać zwiększony.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z definicjami określonymi w § 4 ust. 1 projektu planu w obliczeniach wskaźnika intensywności zabudowy uwzględnia się jedynie kondygnacje nadziemne budynków.</p>
			<p>Postulat nr 3:</p> <p>Zmianę przeznaczenia dla działki nr 163/13 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP/WS.1 „Teren zieleni urządzonej i stawów, o podstawowym przeznaczeniu pod park obejmujący istniejące stawy”, poprzez:</p> <p>a) zmianę §21 ust. 2 poprzez dopuszczenie także lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń</p>	163/10, 163/11, 163/13, 164/4 Obręb 34	ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3a, 3b oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3c (w zakresie dopuszczenia możliwości zabudowy o wysokości nie wyższej niż 5m, a także określenia	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3a, 3b oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3c (w zakresie dopuszczenia możliwości zabudowy o wysokości nie wyższej niż 5m,	<p>Odnosnie do postulatu nr 3:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany w pkt 3 c zapis dotyczący zmiany § 21 ust. 3 pkt. 7) poprzez określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% został wprowadzony.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości zabudowy o wysokości nie wyższej niż 5m, a także określonego minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale 0,002-0,11 gdyż w terenie ZP/WS.1 (obejmującym m.in. działkę nr 163/13 obr. 34 Podgórze) znajduje się tzw. „zespół stawów Szuwarowa”, wskazany w Opracowaniu</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych, kąpielisk, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni.</p> <p>b) wykreślenie §21 ust.3 pkt 1)</p> <p>c) zmianę §21 ust. 3 pkt. 7) poprzez określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% i dopuszczenie możliwości zabudowy o wysokości zabudowy, nie wyższej niż 5m, zgodnie z zapisami Studium, a także określenie minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale 0,002-0,11.</p>			minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale 0,002-0,11)	a także określenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale 0,002-0,11)	<p>ekofizjograficznym podstawowym jako tereny o najwyższych walorach przyrodniczych. Teren ten stanowi enklawę naturalnej zieleni pomiędzy terenami intensywnie zabudowanymi (zainwestowanymi), który pełni ważną rolę zarówno przyrodniczą jak i podnoszącą jakość życia w mieście. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa występują tam licznie gatunki zwierząt podlegających ochronie. W skali Krakowa istnieje zaledwie kilka „obektów” o podobnym charakterze. Ponieważ jednym z celów planu jest ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, należy przez to rozumieć nie tylko ochronę poprzez ograniczenie w zainwestowaniu samych stawów, ale także przyległych istniejących terenów zieleni, gdyż razem tworzą spójny system, zwiększają szansę na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności.</p> <p>Dlatego też nie jest pożądane zmniejszanie terenów zieleni zarówno w obrębie istniejących stawów jak i w ich okolicy oraz wprowadzanie nowej zabudowy kubaturowej powodującej dodatkowe zawężanie terenów zieleni w sąsiedztwie „stawów Szuwarowa”.</p>
			<p>Postulat nr 4:</p> <p>Zmianę przeznaczenia dla działek nr 166/6, 166/8, 166/1 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.4 „<i>Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce</i>” poprzez zmianę §19 ust. 2 poprzez dopuszczenie w terenie ZP.4 lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych.</p>	166/6, 166/8, 166/1 Obręb 34	ZP.4, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.4 objętego strefą ochrony konserwatorskiej oraz w zakresie terenu KDL.2)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.4 objętego strefą ochrony konserwatorskiej oraz w zakresie terenu KDL.2)	<p>Odnosnie do postulatu nr 4:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do części terenu ZP.4 objętej strefą ochrony konserwatorskiej oraz w zakresie terenu KDL.2. W § 19 projektu planu dla terenu ZP.4, zgodnie ze Studium został powiększony katalog obiektów, które będą mogły być lokalizowane w terenie ZP.4. Z możliwości inwestycyjnych w terenie ZP.4 pozostanie wyłączony fragment terenu objęty strefą ochrony konserwatorskiej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 6 w Terenie zieleni urządzonej ZP.4, dopuszczona jest już lokalizacja obiektów małej architektury.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że działka nr 166/1 obr. 34 Podgórze znajduje się w terenie przeznaczonym pod drogę publiczną klasy lokalnej - KDL.2 na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „<i>Rozbudowa ul. Lubostroń</i>”.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie § 15 ust. 1 pkt 6 dla działek zlokalizowanych w terenie zieleni urządzonej ZP.3 dopuszczona jest już lokalizacja obiektów małej</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Postulat nr 5:</p> <p>Zmianę przeznaczenia dla działek nr 165/1, 165/2, 166/11 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.3 „Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce”, poprzez:</p> <p>a) zmianę §19 ust.2 poprzez dopuszczenie także lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych</p> <p>b) zmianę §19 ust.4 poprzez dodanie zapisu w treści: „z zachowaniem ich zasobów przyrodniczych, głównie w postaci zieleni naturalnej oraz utrzymania ich wartości krajobrazowych, z możliwością przekształcania pod zieleń urządzonej z obiektami sportu i rekreacji”.</p>	165/1, 165/2, 166/11 Obręb 34	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	architektury. Odnosnie do postulatu nr 5: Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż teren ZP.3 stanowi zgodnie z Opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym obszar o najwyższych walorach przyrodniczych oraz ważny czynnik przyrodniczy podnoszący atrakcyjność krajobrazu, wywierający korzystny wpływ na warunki mikroklimatu lokalnego gdyż znajdują się tu również zbiorowiska leśne. W związku z czym celem planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni realizowana poprzez ograniczenie w ich zainwestowaniu, stąd w terenie ZP.3 ustalono nakaz ochrony istniejącej zieleni.
			<p>Postulat nr 6:</p> <p>Zmianę zapisów §15 ust.1 pkt 5, poprzez wykreślenie symboli ZP.3, ZP.6, ZP.7 i ZP.8.</p>	165/1, 165/2, 166/11, 164/4, Obręb 34 78/18 Obręb 35	ZP.3, ZP.6, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenów ZP.3, ZP.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi (w zakresie terenów ZP.3, ZP.6)	Odnosnie do postulatu nr 6: Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenów ZP.3 i ZP.6, ze względu na występujące w ich obszarze wysokie wartości przyrodnicze, wskazane do ochrony.
			<p>Postulat 7 a):</p> <p>Wprowadzenie korekt w ustaleniach ogólnych:</p> <p>a) usunięcie §13 ust. 9 pkt. 1 lit. a,</p>	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Odnosnie do postulatu nr 7 a): Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Znaczna część terenów objętych sporządzanym planem lokalizowanych jest wg Studium w Terenie zieleni

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								urządzonej - ZU, dla którego zgodnie z wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej nie przewiduje się lokalizacji parkingów podziemnych i garaży podziemnych jako samodzielnych obiektów budowlanych.
			Postulat 7 b): Zmianę zapisów §13 ust. 9 pkt 1 lit. b, poprzez wykreślenie symbolu ZP.3, ZP.7 i ZP.8,	165/1, 165/2, 166/11, 164/4, Obręb 34 78/18 Obręb 35	ZP.3, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła (w zakresie terenu ZP.3)	Odnośnie do postulatu nr 7 b): Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZP.3, ze względu na występujące na jego obszarze wysokie wartości przyrodnicze, wskazane do ochrony.
			Postulat 7 c): Wykreślenie §19 ust.7 i wprowadzenie do części ogólnej dopuszczenia możliwości organizacji imprez masowych na terenach ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP/WS.1, USi.1 i US.1.	163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/8, 166/11, Obręb 34 78/18 Obręb 35	ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP/WS.1, USi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3, ZP.6, ZP/WS.1)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3, ZP.6, ZP/WS.1)	Odnośnie do postulatu nr 7 c): Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZP.3, ZP.6, ZP/WS.1, gdyż ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym wartości przyrodnicze występujące w obszarze planu, w ww. terenach. Jednocześnie wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla terenu USi.1 (zmienionym w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) w § 18 ust. 4 pkt 1 oraz dla terenu ZP.7 w § 19 ust.7, w których dopuszcza się organizację imprez masowych, wykreślony został tekst: „z zakresu sportów konnych lub hipoterapii”.
			Postulat nr 9 a): Dodatkowe wnioskowane zmiany w przepisach ogólnych: a) zmianę §6 ust.3 w zakresie dopuszczenia lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji również na terenach US.1, ZP/WS, ZP.3 i ZP.4 z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych	163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/8, 166/11, Obręb 34	ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenów ZP.3 i ZP/WS.1)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi (w zakresie terenów ZP.3 i ZP/WS.1)	Odnośnie do postulatu nr 9 a): Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenów ZP.3 i ZP/WS.1 ze względu na ochronę wartości przyrodniczych występujących w tych obszarach. Z możliwości inwestycyjnych w terenie ZP.4 pozostał wyłączony fragment terenu objęty strefą ochrony konserwatorskiej. Jednocześnie wyjaśnia się, że terenowe urządzenia sportu i rekreacji zostały zdefiniowane, a ich lokalizacja w terenach ZP.7 i ZP.8 (czyli w terenie US wg złożonej uwagi) zgodnie z zapisami § 6 ust. 3 oraz § 19 ust. 2 pkt

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
				78/18 Obręb 35				7 b i pkt 8 projektu planu jest już dopuszczona.
5.	8	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w całości poniższych uwag: Postulat nr 1: Likwidację wszelkich zapisów dotyczących zagospodarowania terenów parku Ruczaj Lubostroń pod lokalizację klubu jeździeckiego	164/4 Obręb 34	USi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Odnośnie do postulatu nr 1: Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka nr 164/4 obr. 34 Podgórze położona jest poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania – w Terenach zieleni urządzonej – ZU. Przeznaczenie części terenu oznaczonego w Studium symbolem ZU pod Teren sportu i rekreacji - USi.1 (zmienionym w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) jest zgodne ze Studium w zakresie kierunku zmian w strukturze przestrzennej: „Istniejące obiekty i urządzenia sportowe m. in. Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną” i odzwierciedla stan istniejący. Niemniej jednak w projekcie planu dla terenu USi.1 (zmienionym w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) doprecyzowane zostały ustalenia, zgodnie z wyznaczonym w Studium kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej i sposobem kształtowania funkcji podstawowej oraz dopuszczalnej. Zmiana polega na wprowadzeniu mieszanego oznaczenia oraz przeznaczenia terenu: ZP/USi.1, dla którego standardy przestrzenne zostały ustalone zgodnie z kartą strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 16 „Ruczaj - Kobierzyn” i zapisami dotyczącymi zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w planach miejscowych (Tom III.1.2 Studium), co nie oznacza, że

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								teren ten nie będzie mógł funkcjonować na dotychczasowych zasadach. Ponadto zapisy dotyczące podstawowego przeznaczenia terenu ZP/USi.1 zostały skorygowane poprzez usunięcie treści: „w tym sportów konnych lub hipoterapii.”
			Postulat nr 2: Wprowadzenie na terenie objętym planem miejscowym możliwości korzystania z terenu istniejących stawów poprzez stworzenie kąpieliska.	163/10, 163/13, 163/14, 164/4	ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Odnośnie do postulatu nr 2: Uwaga nieuwzględniona, gdyż w Terenie zieleni urządzonej i stawów ZP/WS.1 (obejmującym m.in. działkę nr 163/13 obr. 34 Podgórze) znajduje się tzw. „zespół stawów Szuwarowa”, wskazany w Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym jako tereny o najwyższych walorach przyrodniczych. Teren ten stanowi enklawę naturalnej zieleni pomiędzy terenami intensywnie zabudowanymi (zainwestowanymi), który pełni ważną rolę zarówno przyrodniczą jak i podnoszącą jakość życia w mieście. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa występują tam licznie gatunki zwierząt podlegających ochronie. W skali Krakowa istnieje zaledwie kilka „obiektów” o podobnym charakterze. Ponieważ jednym z celów planu jest ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, należy przez to rozumieć nie tylko ochronę poprzez ograniczenie w zainwestowaniu samych stawów, ale także przyległych istniejących terenów zieleni, gdyż razem tworzą spójny system, zwiększają szansę na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności. Dlatego też nie jest pożądane zmniejszanie terenów zieleni zarówno w obrębie istniejących stawów jak i w ich okolicy oraz wprowadzanie nowej zabudowy kubaturowej powodującej dodatkowe zawężanie terenów zieleni w sąsiedztwie „stawów Szuwarowa”.
			Postulat nr 3: Wprowadzenie możliwości korzystania z terenów przyszłego parku jako miejsca przeznaczonego na spacer i aktywne formy spędzania czasu z możliwością dłuższego spędzania czasu w otoczeniu zieleni i możliwości wypicia kawy czy zjedzenia posiłku.	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	Odnośnie do postulatu nr 3: Uwaga nieuwzględniona częściowo w odniesieniu do terenów o przeznaczeniu uwzględniającym uwarunkowania np. przyrodnicze, jak dla Terenu zieleni urządzonej i stawów ZP/WS.1 czy też Terenu zieleni urządzonej ZP.3, dla których wprowadzono ograniczenie możliwości korzystania oraz zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych.

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Wnioskują o zwiększenie możliwości zabudowy do maksymalnych limitów objętych postanowieniami Studium kierunków Rozwoju Miasta Krakowa dla tego terenu.</p>					
			<p>Postulat nr 4: Wprowadzenie możliwości utworzenia ciągów pieszo – jezdnych na terenie parku z możliwością przemieszczania się po alejkach rowerami oraz wprowadzenie naziemnych parkingów rowerowych. Ponadto wnioskuje by urządzić miejsce do parkowania rowerów oraz możliwość lokowania stacji wypożyczalni rowerów.</p>	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 4: Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie doprecyzowano konkretnej lokalizacji ciągów pieszo – rowerowych na projekcie rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane w przyszłości rozwiązania realizacyjne.</p>
			<p>Postulat nr 5: Dopuszczenie lokalizacji instalacji energii odnawialnej na terenie Parku w ilości i gabarytach dopuszczalnych przez Studium. Wnoszą o możliwość budowy takich instalacji na terenie przyszłego parku, gdyż jest wtedy możliwość ładowania akumulatorów rowerów i innych pojazdów o napędzie elektrycznym. Dbałość o środowisko naturalne to również dbałość o zastąpienie brudnej energii, energią czystą – odnawialną. Na pewno w parku będzie możliwość korzystania czy to z instalacji fotowoltaicznych czy pomp ciepła etc. więc uważają, że powinny być prawnie dopuszczone.</p>	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 5: Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium dla urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW proponuje następujące lokalizacje: - energia słoneczna – Płaszów, Branice, rejon ul. Igołomskiej, - energia geotermalna – Przylasek Rusiecki, rejon ul. Rzepakowej. Niemniej jednak wyjaśnia się, że urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy nie przekraczającej 100 kW można lokalizować w każdym terenie, gdyż zapisy planu tego nie wykluczają.</p>
6.	9	[...]*	<p>W wyniku uwzględnienia / nie uwzględnienia naszego wniosku ze stycznia 2015 r członkowie Stowarzyszenia zgłaszają konieczność dokładniejszego rozpatrzenia sprawy, a mianowicie: równoległe do wskazanej w wyłożonym projekcie ścieżki rowerowej poprowadzić co najmniej jedną jezdnię wyjazdową odblokowującą ślepo</p>	78/18 Obręb 35	KDX.1, KDX.2, ZP.3, ZP.4, ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 1 i nr 2: Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie nowej drogi łączącej ul. Lubostroń z Chmieleniec byłoby sprzeczne z celem sporządzania planu i spowodowałoby rozdzielanie powiązanych ze sobą funkcjonalnie przestrzeni parku.</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zakończoną ulicę Chmieleniec i stykającą się z nią ulicę Przemiaraki. Należy podkreślić, że zarówno wyjazd z tych ulic do ul. Bobrzyńskiego jest zawężony do pól jezdni jak i wyjazd przez ulicę Drukarską jest zaślepiony. Odpływ pojazdów przez ul. Zalesie jest od kilku lat już całkowicie zapełniony i niebezpieczny oraz zdarzają się tam wymuszenia na pieszych i matkach z dziećmi poruszających się na drodze bez poboczy. Więc jest to czas szerszego planowania, poprzez:</p> <p>Postulat nr 1: Uwzględnienie i wprowadzenie do projektu planu przestrzennego obszaru jak wyżej rozszerzonego ciągu komunikacyjnego łączącego ul. Skośną z ul. Przemiaraki równoległe do ogrodzenia stadniny koni (w pewnym oddaleniu) po gruntach stanowiących mienie miasta Krakowa.</p> <p>Postulat nr 2: Wnioskuje aby rozszerzone funkcje ciągu komunikacyjnego obejmowały oprócz wygodnych jezdni, również dość szeroki chodnik z nasadzeniami wysokich drzew rodzimych o okazałych koronach typu kasztan polski, lipa czy dęby.</p> <p>Postulat nr 3: Równoległe do chodników potrzeba zarezerwować teren pod ciąg rowerowy lub sportowy z odpowiednio szerokimi liniami rozgraniczającymi w stosunku do funkcji sąsiednich, <u>tak jak to opisano we wniosku styczniowym.</u></p>					
				78/16 83/4 78/18 Obręb 35	ZP.2, ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Odnośnie do postulatu nr 3: Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy planu dopuszczają realizację ciągów pieszych, tras rowerowych oraz „ciągów sportowych” - tzw. ścieżek zdrowia, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.
7.	2	[...]*	<p>Podtrzymuje uwagi złożone do poprzedniej edycji projektu planu w piśmie z dnia 1.12.2015 r. i ponownie wnosi o:</p> <p>Postulat nr 1 b): Ze względu na bardzo duże ograniczenia w Studium dotyczące parametrów i</p>	163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1,	ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	Odnośnie do postulatu nr 1 b): Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż według wskazań Studium znaczna część obszaru objętego planem (w tym działki, których dotyczy treść uwagi) znajduje się w Terenach zieleni urządzonej – ZU. Przeznaczenie części terenu oznaczonego w Studium

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu (między innymi wymóg powierzchni biologicznie czynnej minimum 90%) wskazane jest, aby powiększenie funkcji dopuszczalnej zostało wprowadzone do planu w stopniu maksymalnym, pozostającym w zgodności ze Studium.	165/2, 166/6, 166/8, 166/11 Obręb 34	ZP/USi.1			symbolem ZU pod teren ZP/USi.1 jest zgodne ze Studium w zakresie kierunku zmian w strukturze przestrzennej: „Istniejące obiekty i urządzenia sportowe m. in. Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną”. W związku z ustaleniami Studium nie ma możliwości dalszego powiększania terenu ZP/USi.1.
			Postulat nr 2: Podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości 0,33 na terenach USi.1 (wyjaśnia się, że teren USi.1 w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” został zmieniony na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) i US.1 dającego możliwość lokalizacji dwóch kondygnacji podziemnych (ze względu na istotne ograniczenie wysokości zabudowy), których realizacja nie będzie ingerowała w ład przestrzenny i pozwoli na łatwiejsze wkomponowanie obiektów w otoczenie. Takie rozwiązanie pozwoli wykorzystać teren w pełni, zachowując jednocześnie restrykcyjne ograniczenia wynikające ze Studium.	164/4, 163/11, 163/14, 163/15 Obręb 34	ZP/USi.1, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Odnośnie do postulatu nr 2: Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z zapisami Tom III.1.2: „13. Wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyższej niż 5 m, (...)” W związku z powyższym ustalony w projekcie planu dla zabudowy w terenie ZP/USi.1 wskaźnik intensywności obliczony został dla budynków o wysokości 1 kondygnacji przy uwzględnieniu powierzchni istniejącej zabudowy, a więc nie może zostać zwiększony. Natomiast w odniesieniu do terenów ZP.7 i ZP.8 (określonych w treści uwagi jako US.1) wskaźniki intensywności zabudowy zostały ustalone na podstawie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy, zgodnie z dyspozycją Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z definicjami określonymi w § 4 ust. 1 projektu planu w obliczeniach wskaźnika intensywności zabudowy uwzględnia się jedynie kondygnacje nadziemne budynków. Niemniej jednak ze względu na opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji kondygnacji podziemnych (w postaci parkingów i garaży podziemnych) w terenach ZP/USi.1, ZP.7 i ZP.8 z uwagi na istniejące stosunki wodne w tych terenach.
			Zmianę przeznaczenia dla działki nr 163/13 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP/WS.1 „Teren zieleni	163/10, 163/11, 163/13,	ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Odnośnie do postulatu nr 3 b) i nr 3 d): Uwaga nieuwzględniona, gdyż w terenie ZP/WS.1 (obejmującym m.in. działkę nr 163/13 obr 34 Podgórze)

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>urządzonej i stawów, o podstawowym przeznaczeniu pod park obejmujący istniejące stawy”, poprzez:</p> <p>Postulat nr 3 b): wykreślenie §21 ust.3 pkt 1)</p> <p>Postulat 3 d): Zmianę §21 ust.3 pkt 7) poprzez dopuszczenie możliwości zabudowy o wysokości zabudowy, nie wyższej niż 5m, zgodnie z zapisami Studium, a także określenie minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale 0,002-0,11;</p>	163/14, 164/4 Obręb 34		wniesionej uwagi	wniesionej uwagi	znajduje się tzw. „zespół stawów Szuwarowa”, wskazany w „Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym” jako tereny o najwyższych walorach przyrodniczych. Teren ten stanowi enklawę naturalnej zieleni pomiędzy terenami intensywnie zabudowanymi (zainwestowanymi), który pełni ważną rolę przyrodniczą, gdyż występują tu licznie gatunki zwierząt podlegających ochronie. W skali Krakowa istnieje zaledwie kilka „obiektów” o podobnym charakterze. Ponieważ jednym z celów planu jest ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, należy przez to rozumieć nie tylko ochronę poprzez ograniczenie w zainwestowaniu samych stawów, ale także przyległych istniejących terenów zieleni, gdyż razem tworzą spójny system, zwiększają szansę na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności. Dlatego też nie jest pożądane zmniejszanie terenów zieleni zarówno w obrębie istniejących stawów jak i w ich okolicy oraz wprowadzanie nowej zabudowy kubaturowej powodującej dodatkowe zawężanie terenów zieleni w sąsiedztwie „stawów Szuwarowa”.
			<p>Postulat 4: Zmianę przeznaczenia dla działek nr 166/6, 166/8, 166/1 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.4 „Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce” poprzez zmianę §19 ust.2 poprzez dopuszczenie w terenie ZP.4 lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych.</p>	166/6, 166/8, 166/1 Obręb 34	ZP.4, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.4 objętego strefą ochrony konserwatorskiej oraz w zakresie terenu KDL.2)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.4 objętego strefą ochrony konserwatorskiej oraz w zakresie terenu KDL.2)	<p>Odnosnie do postulatu nr 4: Uwaga nieuwzględniona w części terenu ZP.4 oraz w zakresie terenu KDL.2. Z możliwości inwestycyjnych, o których mowa w § 19 ust. 2, w terenie ZP.4 został wyłączony fragment terenu objęty strefą ochrony konserwatorskiej. W odniesieniu do możliwości inwestycyjnych na działkach nr 166/6 i 166/8 zlokalizowanych w terenach ZP.4 wyjaśnia się, że w związku z występującymi ograniczeniami w postaci istniejącej magistrali wodociągowej i istniejącej sieci ciepłowniczej oznaczonej na rysunku projektu planu wyznaczone zostały nieprzekraczalne linie zabudowy, które wykluczają możliwość lokalizacji budynków na przedmiotowych działkach, natomiast pozostałe elementy zagospodarowania terenu ZP.4 dopuszczone do realizacji w § 19 ust. 2 ustaleń projektu planu - mogą być lokalizowane pod warunkiem zgodności z przepisami odrębnymi. Jednocześnie wyjaśnia się, że działka nr 166/1 obr. 34 Podgórze znajduje się w terenie przeznaczonym pod</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								drogę publiczną klasy lokalnej - KDL.2 na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ul. Lubostroń”.
			Zmianę przeznaczenia dla działek nr 165/1, 165/2, 166/11 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.3 „Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce”, poprzez: Postulat 5 a): Zmianę §19 ust.2 poprzez dopuszczenie także lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych,	165/1, 165/2, 166/11 Obręb 34	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Odnosnie do postulatu nr 5 a): Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż zgodnie § 15 pkt 6 dla działek zlokalizowanych w terenie ZP.3 (w edycji projektu planu ponownie wyłożonej do publicznego wglądu – ZP.3 to Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod park) dopuszczona jest już lokalizacja obiektów małej architektury. Pozostałe proponowane zapisy nie zostały wprowadzone, gdyż teren ZP.3 stanowi zgodnie z „Opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym” obszar o najwyższych walorach przyrodniczych oraz ważny czynnik przyrodniczy podnoszący atrakcyjność krajobrazu, wywierający korzystny wpływ na warunki klimatu lokalnego, gdyż znajdują się tu również zbiorowiska leśne. Jednym z celów planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni realizowana poprzez ograniczenie w ich zainwestowaniu.
			Postulat 5 b): Zmianę §19 ust.4 poprzez dodanie zapisu w treści: „z zachowaniem ich zasobów przyrodniczych, głównie w postaci zieleni naturalnej oraz utrzymania ich wartości krajobrazowych, z możliwością przekształcenia pod zielenią urządzonej związaną z obiektami sportu i rekreacji”.	165/1, 165/2, 166/11 Obręb 34	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Odnosnie do postulatu nr 5 b): Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż wnioskowana zmiana nie została wprowadzona do zapisów § 19 ust. 4 ustaleń projektu planu. Po rozpatrzeniu uwag zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.12.2015 r. zapis ten został usunięty, gdyż ochrona zasobów przyrodniczych, w tym istniejącej zieleni znajdującej się w obszarze sporządzanego planu, odbywać się będzie z uwzględnieniem już istniejącego zapisu § 8 ust. 4 pkt 1.
			Postulat 6: Zmianę zapisów §15 ust.1 pkt 5, poprzez wykreślenie symboli ZP.3, ZP.6, ZP.7 i ZP.8.	165/1, 165/2, 166/11, 164/4 Obręb 34	ZP.3, ZP.6, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3 i ZP.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3 i ZP.6)	Odnosnie do postulatu nr 6: Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZP.3 i ZP.6, ze względu na występujące na ich obszarach wysokie wartości przyrodnicze, wskazane do ochrony zgodnie z „Opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym”. Jednym z celów planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni realizowana poprzez wprowadzenie ograniczeń w ich zainwestowaniu.
			Postulat 7 a): Wprowadzenie korekt w ustaleniach		Cały obszar	Prezydent Miasta Krakowa	Rada Miasta Krakowa	Odnosnie do postulatu nr 7 a): Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			ogólnych: a) usunięcie §13 ust. 9 pkt. 1 lit. a,		planu	nie uwzględnił wniesionej uwagi	nie uwzględniła wniesionej uwagi	ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Znaczna część terenów objętych sporządzanym planem zlokalizowanych jest wg Studium w Terenie zieleni urządzonej - ZU, dla którego zgodnie z wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej nie przewiduje się lokalizacji parkingów podziemnych i garaży podziemnych jako samodzielnych obiektów budowlanych.
			Postulat 7 b): Zmianę zapisów §13 ust. 9 pkt 1 lit. b, poprzez wykreślenie symbolu ZP.3, ZP.7 i ZP.8,	163/11, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/11 Obręb 34	ZP.3, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3)	Odnosnie do postulatu nr 7 b): Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZP.3, ze względu na występujące na jego obszarze wysokie wartości przyrodnicze, wskazane do ochrony zgodnie z „Opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym”. Jednym z celów planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni realizowana poprzez wprowadzenie ograniczeń w ich zainwestowaniu.
			Postulat 7 c): Wykreślenie §19 ust.7 i wprowadzenie do części ogólnej dopuszczenia możliwości organizacji imprez masowych na terenach ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP/WS.1, USi.1 (wyjaśnia się, że teren USi.1 w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” został zmieniony na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) i USi.2.	163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11 Obręb 34	ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP/WS.1, ZP/USi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie terenów ZP.3, ZP.6, ZP/WS.1 oraz terenu ZP.4 (w strefie ochrony konserwatorskiej)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie terenów ZP.3, ZP.6, ZP/WS.1 oraz terenu ZP.4 (w strefie ochrony konserwatorskiej)	Odnosnie do postulatu nr 7 c): Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenów ZP.3, ZP.6, ZP/WS.1 oraz terenu ZP.4 (w strefie ochrony konserwatorskiej). Ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na występujące w tych terenach wartości przyrodnicze wskazane do ochrony w „Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym”. W odniesieniu do części terenu ZP.4, objętej strefą ochrony konserwatorskiej, ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone w związku ze znajdującym się w niej obiektem ujętym w gminnej ewidencji zabytków, tj. krzyżem wraz z mogiłą - kurhanem na cmentarzu cholerycznym z 1873 r. - oznaczonym na rysunku planu symbolem E 2.
			Postulat 8: Uwzględnienie powyższych uwag w załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz dostosowanie	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	Odnosnie do postulatu nr 8: Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż w zakresie uwag uwzględnionych zgodnie Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.12.2015 r., do projektu tekstu i rysunku projektu planu wprowadzone zostały

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			pozostałych zapisów planu do wprowadzonych korekt (np. wykreślenie w §6 ust. 5 terenu ZP.7).			z zastrzeżeniem	z zastrzeżeniem	odpowiednie zmiany, które były przedmiotem ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych, a następnie ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W odniesieniu do przykładu podanego w treści pkt 8 wyjaśnia się, że w powyższych uwagach nie zawarto wniosku o wykreślenie w §6 ust. 5 terenu ZP.7. Jednocześnie w piśmie z dnia 1 grudnia 2015 r., zawierającym uwagi do uprzednio wyłożonego projektu planu, zawarto wniosek o dopuszczenie możliwości organizacji imprez masowych w terenie ZP.7, o czym mowa w §6 ust. 5. Uwaga ta została uwzględniona, a stosowne korekty zostały wprowadzone w tekście i na rysunku projektu planu, a więc zapisy dotyczące wnioskowanego §6 ust. 5 pozostają bez zmian.
			Postulat 9 a): Dodatkowe elementy do korekty: a) zmianę § 6 ust.3 w zakresie dopuszczenia lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji również na terenach US.1, ZP/WS, ZP.3 i ZP.4 z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych.	163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11 Obręb 34	ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenów ZP.3 i ZP/WS.1 oraz terenu ZP.4 w strefie ochrony konserwatorskiej)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi (w zakresie terenów ZP.3 i ZP/WS.1 oraz terenu ZP.4 w strefie ochrony konserwatorskiej)	Odnośnie do postulatu nr 9 a): Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenów ZP.3 i ZP/WS.1 oraz terenu ZP.4 w strefie ochrony konserwatorskiej, gdyż w odniesieniu do terenu ZP.4 (poza strefą ochrony konserwatorskiej) oraz terenów ZP.7 i ZP.8 (czyli w terenie US.1 wg złożonej uwagi) wnioskowana zmiana została wprowadzona do §6 ust. 3 ustaleń projektu planu po rozpatrzeniu uwag zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.12.2015 r. i była m.in. przedmiotem ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Zmiana nie została wprowadzona w zakresie terenów ZP.3 i ZP/WS.1, ze względu na ochronę wartości przyrodniczych występujących w tych obszarach. Z możliwości inwestycyjnych w terenie ZP.4 został wyłączony fragment terenu objęty strefą ochrony konserwatorskiej.
8.	3	[...]* [...]*	Wnoszą, aby: Postulat 1: W terenie ZP.3 dopuścić możliwość przeprowadzania imprez masowych.	164/4, 165/1, 165/2, 166/11 Obręb 34	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Odnośnie do postulatu nr 1: Uwaga nieuwzględniona, gdyż ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w „Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym” najwyższe wartości przyrodnicze występujące m.in. w terenie ZP.3, który stanowi ważny czynnik przyrodniczy podnoszący atrakcyjność krajobrazu, wywierający korzystny wpływ na warunki mikroklimatu lokalnego, gdyż znajdują się tu również

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Postulat 2:</p> <p>W terenie ZP.8 dopuścić wymianę powłoki pneumatycznej nad istniejącymi kortami tenisowymi na halę trwałą lub namiotową w oparciu o szkielet trwałą oraz by móc rozbudować halę o przyległe tereny tak by rozmieścić w niej minimum 6 krytych kortów tenisowych – sztuczna trawa z zapleczem.</p> <p>W uzasadnieniu: Nowa hala – trwała – z odsuwanyimi bokami w sezonie letnim, która byłaby halą wielofunkcyjną z pewnością byłaby lepszym wizualnie rozwiązaniem oraz zapewniała ekonomiczność, gdyż mniejsze obiekty się nie finansują. Ponadto w wielofunkcyjnej hali mogłyby się odbywać zawody hipiczne – co stanowi uzupełnienie dla proponowanego przeznaczenia części terenu w procedowanym planie, które są przeznaczone pod tereny związane z jazdą konną.</p>	163/11, 163/14, 163/15 Obręb 34	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	<p>zbiorowiska leśne.</p> <p>Odnosnie do postulatu nr 2: Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki nr 163/11, 163/14, 163/15 obr. 34 Podgórze położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania - w Terenach zieleni urządzonej – ZU. Zgodnie z zapisami Studium funkcją podstawową dla terenu ZU są „różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne”, natomiast funkcją dopuszczalną „zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych”.</p> <p>W ustaleniach projektu planu dla terenu ZP.8 w § 19 ust. 2 pkt 6 zgodnie z dyspozycją Studium, dopuszczono m.in. lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, a w § 7 ust. 11 pkt 2 dopuszczono lokalizację powłoki pneumatycznej dla istniejącego obiektu sportu i rekreacji. Nie ma natomiast możliwości dopuszczenia lokalizacji wielofunkcyjnej „trwałej” hali sportowej, o której mowa w treści uwagi, gdyż zapisy Studium nie przewidują w Terenach zieleni urządzonej ZU realizacji tego typu obiektów.</p>
			Postulat 5:	163/10,	ZP.3,	Prezydent Miasta	Rada Miasta	Odnosnie do postulatu nr 5:

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			W terenach ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8 i ZP/USi.1 wobec wypisania precyzyjnie lokali jako kawiarnie, cukiernie – dopisać restauracji i grill lub zamienić wcześniejsze na obiekty gastronomiczne.	163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11, 166/1 Obręb 34	ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/USi.1 KDL.2	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, tereny przywołane w treści uwagi położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania - w Terenach zieleni urządzonej – ZU, o podstawowym przeznaczeniu pod „różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń zależeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne”. Jako funkcję dopuszczalną w terenach ZU ustalono możliwość lokalizacji „zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych”. W związku z określonym, wyżej wymienionym katalogiem obiektów dopuszczonych do realizacji w terenach ZU wg Studium, nie ma możliwości dopuszczenia w projekcie planu dla terenów ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8 i ZP/USi.1 lokalizacji restauracji, grilli lub obiektów gastronomicznych, o których mowa w treści uwagi, gdyż zapisy Studium nie przewidują w Terenach zieleni urządzonej ZU realizacji tego typu obiektów. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu dla terenu ZP.3 nie dopuszcza się lokalizacji obiektów, takich jak wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, o które zostały dopuszczone jedynie w terenach ZP.4 (poza strefą ochrony konserwatorskiej) oraz w terenach ZP.7 i ZP.8.

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Jednocześnie wyjaśnia się, że działka nr 166/1 obr. 34 Podgórze znajduje się w terenie przeznaczonym pod drogę publiczną klasy lokalnej - KDL.2 na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ul. Lubostroń”.
			<p>Postulat 6:</p> <p>W terenach ZP.4, ZP.7, ZP.8 oraz proponowanym nowym z dopuszczeniem imprez masowych – ZP.3, dopuścić prowadzenie imprez sezonowych, takich jak targi zdrowej żywności, kiermasze weekendowe, wesołe miasteczko czy gastronomia na wolnym powietrzu.</p>	163/11, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11 Obręb 34	ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3 oraz ZP.4, w strefie ochrony konserwatorskiej)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3 oraz ZP.4, w strefie ochrony konserwatorskiej)	<p>Odnosnie do postulatu nr 6:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZP.3 oraz ZP.4 (w strefie ochrony konserwatorskiej), gdyż na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu miejscowego określono granice terenów służących organizacji imprez masowych, nie określając ich rodzaju. Jednocześnie wyjaśnia się, że w zakresie terenu ZP.3 ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w „Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym” wartości przyrodnicze występujące w tym terenie. Natomiast w odniesieniu do terenu ZP.4 ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone w związku ze znajdującym się w tym terenie, obiekcie ujętym w gminnej ewidencji zabytków, tj. krzyżem wraz z mogiłą - kurhanem na cmentarzu cholerycznym z 1873r. - oznaczonym na rysunku planu symbolem E 2, objętym strefą ochrony konserwatorskiej.</p>
			<p>Postulat 8:</p> <p>W uzasadnieniu informują, „że w przypadku gdyby można było, cały teren przeznaczyć pod usługi sportu i rekreacji z podstawowym przeznaczeniem po tereny sportowe bez likwidacji istniejącej zieleni, jesteśmy w stanie tworzyć duże centrum sportowo rekreacyjne wraz z parkiem ogólnodostępnym, które byłoby naszym zdaniem najlepszym zagospodarowaniem tego terenu.”</p>	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 8:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), stąd nie ma możliwości przeznaczenia całego terenu pod usługi sportu i rekreacji. Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, tereny przywołane w treści uwagi położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania – w Terenach zieleni urządzonej – ZU, o podstawowym przeznaczeniu pod „różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne”.</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Niewielkie fragmenty obszaru objętego sporządzanym planem znajdują się w Terenach: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW (w rejonie ul. Jana Szwai i ul. Kobierzyńskiej), zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN (w rejonie ul. Lubostroń) oraz w Terenie cmentarzy, obejmującym istniejący cmentarz przy ul. Lubostroń.
9.	4	[...]*	<p>Wnosi, aby:</p> <p>Postulat 1:</p> <p>W terenie ZP.3 dopuścić możliwość przeprowadzania imprez masowych</p>	164/4, 165/1, 165/2, 166/11 Obręb 34	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 1:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w „Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym” najwyższe wartości przyrodnicze występujące m.in. w terenie ZP.3, który stanowi ważny czynnik przyrodniczy podnoszący atrakcyjność krajobrazu, wywierający korzystny wpływ na warunki mikroklimatu lokalnego, gdyż znajdują się tu również zbiorowiska leśne.</p>
			<p>Postulat 2:</p> <p>W terenie ZP.8 dopuścić wymianę powłoki pneumatycznej nad istniejącymi kortami tenisowymi na halę trwałą lub namiotowa w oparciu o szkielet trwałe oraz by móc rozbudować halę o przyległe tereny tak by rozmieścić w niej minimum 6 krytych kortów tenisowych – sztuczna trawa z zapleczem.</p> <p>Uzasadnienie: Nowa hala – trwała – z odsuwanyimi bokami w sezonie letnim, która byłaby halą wielofunkcyjną z pewnością byłaby lepszym wizualnie rozwiązaniem oraz zapewniała ekonomiczność, gdyż mniejsze obiekty się nie finansują. Ponadto w wielofunkcyjnej hali mogłyby się odbywać zawody hipiczne – co stanowi uzupełnienie dla proponowanego przeznaczenia części terenu w procedowanym planie, które są przeznaczone pod tereny związane z jazdą konną.</p>	163/11, 163/14, 163/15 Obręb 34	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	<p>Odnosnie do postulatu nr 2:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki nr 163/11, 163/14, 163/15 obr. 34 Podgórze położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania - w Terenach zieleni urządzonej – ZU. Zgodnie z zapisami Studium funkcją podstawową dla terenu ZU są „różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne”, natomiast funkcją dopuszczalną „zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych”.</p> <p>W ustaleniach projektu planu dla terenu ZP.8 w § 19 ust. 2 pkt 6 zgodnie z dyspozycją Studium, dopuszczono m.in. lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, a w § 7 ust. 11 pkt 2 dopuszczono lokalizację powłoki pneumatycznej dla istniejącego obiektu sportu i rekreacji. Nie ma natomiast możliwości dopuszczenia lokalizacji wielofunkcyjnej „trwałej” hali sportowej, o której mowa w treści uwagi, gdyż zapisy Studium nie przewidują w Terenach zieleni urządzonej ZU realizacji tego typu obiektów.</p>
			<p>Postulat 5: W terenach ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8 i ZP/USi.1 wobec wypisania precyzyjnie lokali jako kawiarnie, cukiernie – dopisać restauracji i grill lub zamienić wcześniejsze na obiekty gastronomiczne.</p>	<p>163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11, 166/1 Obręb 34</p>	<p>ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/USi.1</p> <p>KDL.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Odnośnie do postulatu nr 5: Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, tereny przywołane w treści uwagi położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania – w Terenach zieleni urządzonej – ZU, o podstawowym przeznaczeniu pod „różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne”.</p> <p>Jako funkcję dopuszczalną w terenach ZU ustalono możliwość lokalizacji „zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p><i>i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych”.</i></p> <p>W związku z określonym, wyżej wymienionym katalogiem obiektów dopuszczonych do realizacji w terenach ZU wg Studium, nie ma możliwości dopuszczenia w projekcie planu dla terenów ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8 i ZP/USi.1 lokalizacji restauracji, grilli lub obiektów gastronomicznych, o których mowa w treści uwagi, gdyż zapisy Studium nie przewidują w Terenach zieleni urządzonej ZU realizacji tego typu obiektów.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu dla terenu ZP.3 nie dopuszcza się lokalizacji obiektów, takich jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, o które zostały dopuszczone jedynie w terenach ZP.4 (poza strefą ochrony konserwatorskiej) oraz w terenach ZP.7 i ZP.8.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że działka nr 166/1 obr. 34 Podgórze znajduje się w terenie przeznaczonym pod drogę publiczną klasy lokalnej - KDL.2 na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ul. Lubostron”.</p>
			<p>Postulat 6:</p> <p>W terenach ZP.4, ZP.7, ZP.8 oraz proponowanym nowym z dopuszczeniem imprez masowych – ZP.3, dopuścić prowadzenie imprez sezonowych, takich jak targi zdrowej żywności, kiermasze weekendowe, wesołe miasteczko czy gastronomia na wolnym powietrzu.</p>	<p>163/11, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11 Obręb 34</p>	<p>ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3 oraz ZP.4, w strefie ochrony konserwatorskiej)</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3 oraz ZP.4, w strefie ochrony konserwatorskiej)</p>	<p>Odnosnie do postulatu nr 6: Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZP.3 oraz ZP.4 (w strefie ochrony konserwatorskiej), gdyż na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu miejscowego określono granice terenów służących organizacji imprez masowych, nie określając ich rodzaju. Jednocześnie wyjaśnia się, że w zakresie terenu ZP.3 ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w „Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym” wartości przyrodnicze występujące w tym terenie. Natomiast w odniesieniu do terenu ZP.4 ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone w związku ze znajdującym się w tym terenie, obiekcie ujętym w gminnej ewidencji zabytków, tj. krzyżem wraz z mogiłą - kurhanem na cmentarzu cholerycznym z 1873r. - oznaczonym na rysunku planu symbolem E 2, objętym strefą ochrony konserwatorskiej.</p>

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Postulat 8:</p> <p>Na terenie ZP.4 i/lub ZP.3 i/lub ZP.7 i/lub ZP.8 dopuścić możliwość zorganizowania przedszkola wraz z infrastrukturą towarzyszącą jako funkcji bezwzględnie koniecznej w terenie nowych inwestycji wielomieszkaniowej w okolicy.</p>	<p>163/11, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11 Obręb 34</p>	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Odnosnie do postulatu nr 8:</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, znaczna część obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym położona jest poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania – w Terenach zieleni urządzonej – ZU o podstawowym przeznaczeniu pod „<i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne</i>”.</p> <p>W związku z powyższym w ustaleniach planu dla terenów ZP.4, ZP.3, ZP.7 i ZP.8 nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji „<i>przedszkola wraz z infrastrukturą towarzyszącą</i>”, o którym mowa w treści uwagi, gdyż zapisy Studium nie dopuszczają w Terenach zieleni urządzonej ZU realizacji tego typu obiektu.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778, z późn. zm).