

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „LEMA – STAW DĄBSKI”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 listopada do 9 grudnia 2015 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 86/2016 z dnia 13 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.16).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 kwietnia do 11 maja 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 1525/2016 z dnia 15 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.17-Lp.25).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski” w części został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 sierpnia do 13 września 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 2740/2016 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (III wyłożenie: Lp.26-Lp.27).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	I.1	[...]*	Składa następujące uwagi: 1. W projekcie planu założono zaledwie 3,53% powierzchni pod tereny zieleni urządzonej, a więc parków i skwerów. Projekt planu obejmuje swoim zakresem teren, ograniczony ulicami Mogiłską/Lemą/Aleją Pokoju oraz torami kolejowymi, stanowiący tym samym wydzielony urbanistycznie obszar mieszkalny, który powinien mieć swoją część rekreacyjno-spacerową. Projekt planu tego jednak nie zapewnia, zarówno jeśli chodzi o powierzchnię, jak i lokalizację. Sporo zieleni istniejącej znajduje się w tym momencie w rejonie ul. Dąbskiej (dz. nr 51/14, 51/11, 51/18, 51/19, 51/9, 51/3, 51/8 etc.), zasadnym byłoby więc zaplanowanie w tym miejscu niewielkiego parku miejskiego, który wraz ze Stawem Dąbskim stanowiłby miejsce rekreacji. 2. Wyznaczona w rejonie oś widokowa (zaznaczona w rejonie Alei Pokoju) jest parametrem nieprecyzyjnym i pozwalającym na swobodną interpretację. W projekcie nie podano uzasadnienia dlaczego oś widokowa wyznaczona jest między halą widowiskowo-	Całość planu 51/14 51/11 51/18 51/19 51/9 51/3 51/8 obr. 16 ŚR	MW.6 KDD.2	MW.6 KDD.2	MW.6 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w sąsiedztwie obszaru objętego planem znajduje się największy w Krakowie park miejski, stąd nie przewiduje się w obrębie sporządzanego planu wydzielenia odrębnych terenów zielonych przeznaczonych pod parki miejskie. Staw Dąbski stanowi użytek ekologiczny, który należy chronić i z tego powodu nie może stanowić miejsca do rekreacji wodnej. Powierzchnia zieleni zostanie utrzymana i zabezpieczona poprzez odpowiednio wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który w Studium został określony na poziomie min. 30 %. Ustalenia dotyczące wymaganych powierzchni biologicznie czynnych (np. jako zieleń urządzona lub towarzysząca zabudowie) są zgodne z wymaganiami zawartymi w dokumencie Studium. Dla części terenów ustalony parametr terenu biologicznie czynnego został wyznaczony na poziomie wyższym niż wskazania ze Studium, tj. dla zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej w Terenach MW/U.3, MW/U.4 i MW/U.6 podniesiono ten wskaźnik o 10 %.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>sportową a okolicami działek 2/5 i 3/15 [obr. 53 NH] (szczególnie, że hala widoczna jest zarówno z obszaru zlokalizowanego w kierunku zachodnim jak i wschodnim). Ponadto sformułowanie „należy zapewnić ochronę widoków” jest zbyt lakoniczne – aby istotnie ochronić osie widokowe należy dokonać precyzyjnego sformułowania zasad urbanistycznych (dopuszczalna wysokość, linie zabudowy itd.), poprzedzonego szczegółową analizą przestrzenną.</p> <p>3. Brak jest określenia precyzyjnych warunków ochrony użytku ekologicznego „Staw Dąbski”.</p> <p>4. (...)</p>							<p>Wynosi on w projekcie planu od 20 % do 50 %.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona została zmiana w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MW.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ramach prac nad projektem planu dokonano niezbędnych analiz widokowych, które następnie znalazły przełożenie na zapisy ustaleń projektu planu poprzez określenie gabarytów przyszłej zabudowy.</p> <p>Ochrona widoków odbywa się poprzez ustalone odpowiednie parametry wysokościowe dla nowej zabudowy uwzględniające kierunki rozwoju przewidziane w Studium oraz poprzez odpowiednio ustalone nieprzekraczalne linie zabudowy.</p> <p>Wyznaczone osie widokowe są elementem informacyjnym, nie stanowiącym ustaleń planu. Wskazują one jedynie na obiekt stanowiący dominantę architektoniczną. Hala widowiskowo-sportowa, stanowiąca dość charakterystyczny element zagospodarowania - ze względu na swoje gabaryty - jest widoczna z wielu miejsc. Osie widokowe na rysunku planu wskazują wybrane kierunki, z których widok na dominantę jest najkorzystniejszy, nieprzesłonięty istniejącą zielenią oraz zabudową.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż użytek ekologiczny „Staw Dąbski” został ustanowiony Uchwałą Nr XC/1202/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2010 r. i jest chroniony poprzez wyznaczenie odpowiednio w granicach linii brzegowej – Terenu wód powierzchniowych śródlądowych WS.1 oraz Terenu zieleni urządzonej ZP.5 (obecnie ZP.4), który stanowi jego obudowę biologiczną. Na rysunku projektu planu oznaczono ponadto granicę użytku ekologicznego.</p> <p>Pozostałe formy jego ochrony wynikają z przepisów odrębnych. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej do planu miejscowego nie wprowadza się regulacji stanowiących powielenie treści obowiązujących przepisów odrębnych.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2.	I.2	[...]*	Wnosi następującą uwagę: W § 12 ust. 6 pkt 4) dopisać zdanie: możliwość zabudowy w strefie technicznej linii elektroenergetycznej 110kV należy uzgodnić z zarządcą sieci.	Cały obszar planu				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy w sposób jednoznaczny określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.
3.	I.3	[...]*	Składa wniosek/uwagę: 1. Zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszarów MW.8, MW.7, MW.6 i MW/U.4 do 40%. Dzięki podwyższeniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego w znaczącym stopniu zachowane zostaną tereny zielone w chwili obecnej jeszcze nie zabudowane. 2. Jednocześnie proponuje się przeznaczenie terenów na obszarach MW.8, MW.7 i MW.6, na których występują ograniczenia w zabudowie ze względu na przebieg napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV, na tereny zieleni urządzonej. 3. (...) 4. Określenie tożsamyh wymogów dla obszarów UC.1 i UC.2, tzn. określenie: minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 30%, wskaźnika intensywności zabudowy: 0,2-2,8, maksymalnej wysokości zabudowy 16m, oraz maksymalnej zabudowy z zakresu łączności 20m. Powyższe zmiany umożliwią zapewnienie większych obszarów zielonych a tym samym przyczynia się do zapewnienia większego komfortu życia mieszkańcom omawianych obszarów.		MW.6, MW.7 MW.8 MW/U.4 UC.1 UC.2	MW.6, MW.7 MW.8 U.1 MW/U.4 UC.1 UC.2	MW.6, MW.7 MW.8 U.1 MW/U.4 UC.1 UC.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 4 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 4 oraz częściowo nie uwzględniła w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona dla terenu MW.8 i MW/U.4 w zakresie zapisów określających minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla terenu MW.8 ze względu na stan istniejący. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla terenu MW/U.4, tj. dla zabudowy usługowej na poziomie min. 30 % oraz dla zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej na poziomie min. 40 %. Zagospodarowanie terenu wokół obiektów usługowych kształtuje się w inny sposób niż ma to miejsce w przypadku zabudowy mieszkaniowej, stąd zróżnicowano wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MW/U w zależności od przeznaczenia projektowanego budynku. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się przeznaczenie inwestycyjne dla terenów w pasie ochronnym dla napowietrznej linii wysokiego napięcia. Ograniczenia w zabudowie wynikające z przebiegu sieci mogą ulec zmianie w wyniku np. skablowania sieci lub jej przełożenia. Tereny te mogą być bilansowane do wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ramach wyznaczonych terenów do zainwestowania. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się ustalenia dla Terenów UC.1 i UC.2, które

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										wynikają z dotychczasowego zainwestowania i są zgodne ze Studium. Tereny UC.1 i UC.2 są już zainwestowane obiektami handlowymi, i ze względu na stan istniejący (obiekty kubaturowe i utwardzone parkingi) nie znajduje uzasadnienia wprowadzenie zaproponowanych w uwadze zmian w zakresie ustalonych w projekcie planu parametrów i wskaźników. Wysokość zabudowy w terenie UC.2 uwzględnia widok na halę widowiskowo-sportową, a w przypadku terenu UC.1 nie ma takiej przesłanki, stąd maksymalna wysokość zabudowy jest większa. Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 18) - maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy budynku i infrastruktury na dachu.
4.	I.4	[...]*	W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi: 1. W pkt. 4 ust. 1 § 12 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informujemy, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2). 2. (...) 3. (...) 4. (...)	Cały obszar planu				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowany zapis nie został wprowadzony. Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w §12 ust. 1 pkt 4 zwrot „ <i>unormowania odrębne</i> ” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m. in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.
5.	I.5	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulic Czyżyńska / L.Szenwalda w obszarze MW/U.1 w części jak na załączniku graficznym od pkt. A do pkt. B. Nieprzekraczalna linia zabudowy na wnioskowanym odcinku usytuowana została wzdłuż istniejącej zabudowy tworząc uskoki i załamania, co pozostaje w sprzeczności z koncepcją spójnej zabudowy pierzejowej (zapisy § 9.1. i 9.2. mpzp). Linia rozgraniczająca obszar MW/U.1 od obszaru KDD.1 poprowadzona została po istniejących granicach własności działek, wzdłuż krawędzi	224/4 obr. 16 ŚR	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia tej linii w sposób dokładnie zgodny z intencją osoby składającej uwagę tj. równo z linią rozgraniczającą tereny. Linia rozgraniczająca tereny nie może tworzyć jednocześnie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że według § 7 ust. 2 ustala się możliwość utrzymania istniejącej zabudowy znajdującej się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem: prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię (nie

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>chodnika. Dla kreowania jednolitej, regularnej linii zabudowy ulicy Czyżyńskiej / L.Szenwalda, linia zabudowy i linia rozgraniczająca MW/U.1 od KDD.1 powinny się pokrywać. Zwraca również uwagę na fakt, że tereny zielone na poszczególnych nieruchomościach usytuowane są od strony północnej, a wejścia na posesje sytuowane są od strony ulicy L.Szenwalda. Dlatego zasadnym jest kreowanie nowej zabudowy lub przebudowy do linii rozgraniczającej obszary KDD.1 i MW/U.1.</p> <p>2. Zmianę zapisów §12.7 mpzp, w taki sposób, aby nakaz zapewnienia miejsc postojowych w ilości 1,2 miejsca na jedno mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej dotyczył obszarów nowej zabudowy z wyłączeniem obszaru MW/U.1. a w szczególności strefy ochrony zabudowy. Proponuje, aby wskaźnik ten wynosił minimum 0,5 miejsca postojowego na jedno mieszkanie. Należy wziąć pod uwagę istniejący stan własności oraz wielkość działek w obszarze MW/U.1. Przy tak wysokim wskaźniku miejsc postojowych wymaganym dla tego obszaru, nie ma realnych możliwości jego spełnienia. Tym samym zapisy planu wykluczają ten obszar z jakiegokolwiek nowej zabudowy, przebudowy lub rozbudowy. Z uwagi na wielkości działek i ich konfigurację nie ma możliwości wykonania zjazdów do ewentualnych garaży podziemnych, dlatego miejsca postojowe muszą być lokalizowane albo w parterach budynków, albo na terenie działek. Istniejąca zabudowa wyklucza możliwość wypełnienia zapisów planu.</p> <p>3. Zmianę zapisów §17.2 pkt.2 w zakresie ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U.1 strefy ochrony zabudowy z poziomem 30% na minimum 20%. Należy, podobnie jak w pkt. 2 wziąć pod uwagę istniejący stan prawny terenów, wielkości i konfigurację działek, a także istniejącą zabudowę. Wskaźniki dla miejsc postojowych oraz udziału w terenie powierzchni biologicznie czynnej powinny być na poziomie realnym do ich spełnienia.</p> <p>4. (...)</p>							<p>dotyczy docieplenia obiektów budowlanych) oraz nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych. Ostatecznie w wyniku rozpatrzenia uwag z II wyłożenia do publicznego wglądu przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w rejonie ulic: Czyżyńskiej i Szenwalda został skorygowany w maksymalnym możliwym zakresie, gdyż przepisy odrębne wymagają zachowania odpowiednich odległości nowej zabudowy od krawędzi jezdni dróg publicznych.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się zapisy dotyczące wymogu zapewnienia miejsc postojowych. Ustalone parametry odpowiadają rodzajowi planowanej inwestycji (dla nowo budowanych obiektów) – według wskaźników przyjętych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i> Zgodnie z zapisami § 13 ust. 7 pkt 2 nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych w przypadku przebudowy, remontu, nadbudowy do dwóch kondygnacji lub zmiany sposobu użytkowania poddasza.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 %. Wprowadzenie proponowanej zmiany spowodowałoby niezgodność z dokumentem kierunkowym, jakim jest Studium. Zgodnie z zapisami projektu planu zawartymi w § 7 w przypadku, gdy istniejący wskaźnik jest mniejszy niż ustalony w projekcie planu – możliwe jest wykonanie nadbudowy oraz możliwość przebudowy, remontu i odbudowy.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
6.	I.6	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zachowanie udziału powierzchni biologicznie czynnej w całkowitej powierzchni objętej nowo przygotowywanym planem. Wniosek wynika z faktu, że dalsze zmniejszanie przestrzeni biologicznie czynnej spowoduje dalsze pogorszenie się standardów życia na tym obszarze. Nie można pozwolić, aby zabudowa mieszkaniowa była na tym terenie dalej zagęszczana. zmniejszenie max wysokości budynków przy ul. Lema i Dąbskiej do maksymalnie 5 kondygnacji (około 20m). Wyższe bloki spowodują problemy zacielenia dla pobliskiej roślinności oraz pogorszą obieg powietrza na tym terenie (pogorszy się jego jakość). 	okolice ul. Lema, ul. Dąbskiej				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo nie uwzględniła w zakresie pkt 1	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wyznaczonego dla terenów już zainwestowanych, gdyż ze względu na stan istniejący nie ma możliwości zwiększenia jego wielkości.</p> <p>Zgodnie z kierunkiem rozwoju określonym w Studium cały obszar planu, za wyjątkiem użytku ekologicznego, jest wskazany do zainwestowania. Ustalenia zawarte w projekcie planu, zgodnie ze Studium wyznaczają tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową lub usługową. Dla możliwej do zrealizowania zabudowy ustalono odpowiednie parametry określające jej gabaryty. Zastosowano wskaźniki liczbowe zgodnie ze Studium. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono – stosownie do rodzaju planowanej funkcji – na poziomie 30 %-40 %. W przypadku części terenów jeszcze nie zainwestowanych, a przeznaczonych od zabudowę, wskaźnik ten został podwyższony o 10 % w stosunku do wartości określonej w Studium i w tym zakresie uwaga jest uwzględniona.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy została określona z uwzględnieniem wysokości istniejącej zabudowy i odpowiednio zróżnicowana. Dla niektórych terenów wysokość zabudowy w obecnym projekcie planu wynosi maksymalnie 20 m. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 25 m jest zgodne ze Studium.</p>
7.	I.7	[...]*	<p>Kwestionuje zasadność zapisu art. 7 ust. 5 pkt 4, gdyż zakaz zabudowy balkonów/loggii z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujący cały budynek – powinien zostać ograniczony jedynie do jednego pionu lokali mieszkalnych lub dotyczyć balkonów/loggii wyłącznie od strony przestrzeni publicznej.</p> <p>Uzasadnienie: W budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlokalizowanym w terenie o przeznaczeniu MW.8 będzie np. ponad 100 lokali mieszkalnych, co związku z tym jednoczesna zgoda wszystkich lokatorów jest wręcz niemożliwa. Ponadto w wielu lokalach</p>	Cały obszar planu				Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie został wprowadzony wnioskowany zapis odnoszący się jedynie do pionu lokali mieszkalnych. Niemniej jednak zapis § 7 ust. 5 pkt 4 został zmodyfikowany, tak, że dotyczy robót budowlanych prowadzonych w odniesieniu do elewacji budynku, a nie całego budynku (tj. w odniesieniu do jego wszystkich elewacji jednocześnie).</p> <p>Ze względu na dbałość o jakość przestrzeni i kształtowanie zabudowy o wysokich walorach estetycznych nie jest wskazane ograniczanie regulacji w tym zakresie wyłącznie do pionu</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			mieszkalnych balkony/loggie zlokalizowane są po obu stronach mieszkania i zmusza to mieszkańców do zabudowania wszystkich balkonów/loggii w jednym lokalu mieszkalnym.							lokali mieszkalnych, a także tylko do elewacji od strony przestrzeni publicznych.
8.	I.10	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) <u>zmianę wskaźnika miejsc postojowych: dla budynków biur propozycja wskaźnika 2mp na 100m² pow. użytkowej.</u> Wyjaśniają, iż ze względu na małą powierzchnię (ok. 6 arów) oraz nieregularny kształt działki, której uwagi dotyczą, spełnienie ustalonego w planie wskaźnika 3mp na 100m² pow. użytkowej jest niemożliwe. Tak ustalony wskaźnik ogranicza możliwości inwestycyjne terenu. Ponadto ze względu na ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy odnoszącej się zarówno do części nadziemnej jak i podziemnej przy tak małej działce brak jest możliwości realizacji garażu podziemnego, który mógłby częściowo pokryć zapotrzebowanie na miejsca postojowe.</p> <p>2) <u>zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy w MPZP, tak aby odnosiła się wyłącznie do nadziemnych części budynków.</u> Ze względu na definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy w MPZP oraz kształt i powierzchnię działki zapisy w planie ograniczają możliwości realizacji garażu podziemnego. (zgodnie z definicją zawartą w projekcie MPZP jako nieprzekraczalną linię zabudowy należy rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części:)</p> <p>3) <u>objęcie granicami kategorii U5 na całej powierzchni działki nr 51/23 obr. 16 Śródmieście.</u> Zwracają uwagę, iż układ drogowy jest tak ukształtowany w zakresie krawędzi jezdni i pasa drogowego, iż brak jest podstaw do wkroczenia w prywatną własność i dodatkowego rozszerzania pasa drogowego, a co za tym obejmowanie kategorią KDD4 fragmentów działki 51/3, która i tak ma niewielką powierzchnię. Takie posunięcie ogranicza możliwości inwestycyjne nieruchomości.</p> <p>4) (...)</p> <p>5) <u>zmianę definicji wskaźnika intensywności, tak aby odnosił się on wyłącznie powierzchni całkowitej zabudowy dla części nadziemnej (czyli powierzchni całkowitej budynku -</u></p>	51/23 obr. 16 ŚR	U.5	U.4	U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 5, 6 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 5, 6 oraz częściowo nie uwzględniła w zakresie pkt 3	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się zapisy dotyczące wymogu zapewnienia miejsc postojowych. Ustalone wskaźniki odpowiadają rodzajowi planowanej inwestycji (dla nowo budowanych obiektów) – według wskaźników przyjętych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i></p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest prawidłowa i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie południowo-zachodniego narożnika działki, który pozostawiono w terenie KDW, jako konieczny do zapewnienia prawidłowej i zgodnej z przepisami prawa obsługi komunikacyjnej. W pozostałej, zachodniej części działki uwaga została uwzględniona.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmian do projektu planu – zapis w edycji wyłożonej do publicznego wglądu jest zgodny z intencją składającego uwagę i odnosi się do kondygnacji nadziemnych budynku.</p> <p>Ad 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja wysokości zabudowy określona w projekcie planu jest prawidłowa i nie jest sprzeczna z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. <i>ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i>, wskazującym sposób pomiaru wysokości budynku (nie zabudowy) do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia. Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ustawy, w którym jest mowa o wysokości</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>zgodnie z obecną definicją w MPZP)</p> <p>6) <u>zmianę definicji wysokości zabudowy.</u> Definicja ustalona w projekcie Planu nie jest zgodna z definicją zawartą w Warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki. Wnosi o doprowadzenie do zgodności z obowiązującym w tym przedmiocie Rozporządzeniem , oraz jednocześnie wnosi, aby wysokość zabudowy nie uwzględniała maszynowni dźwigów, pomieszczeń technicznych, kominów, klap oddymiających itp. Zwraca uwagę, iż definicja zgodna z rozporządzeniem brzmi: - Warunki techniczne - brzmi: §6. Wysokość budynku, służąca do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się od poziomu terenu przy najniższym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyżej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyżej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi. Uważa, że wprowadzanie definicji odmiennych od powszechnie obowiązujących może prowadzić do poważnych trudności na etapie postępowania o uzyskanie pozwolenia na budowę, poprzez niemożliwość wykazania, że projektowana inwestycja jest zgodna zarówno z powszechnie obowiązującymi warunkami technicznymi obiektów budowlanych oraz zapisami MPZP. Pragnie zwrócić uwagę, że ww. wnioski nie dotyczą zasadniczych parametrów Planu, a dotyczą jedynie doprecyzowania i zmian w szczegółowych jego zapisach, które w związku z kształtem i małą powierzchnią nieruchomości, mają bardzo duże znaczenie.</p>						zabudowy (nie budynku) i dlatego została wprowadzona do celów planistycznych. Definicja ta jest odpowiednia, pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i stosowana jest we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.	
9.	I.11 I.12 I.13	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o przywrócenie funkcji MW dla wskazanych działek o parametrach zagospodarowania zgodnych ze Studium zagospodarowania terenu dla wskazanych działek tj. Teren MW/U4: - powierzchnia biologicznie czynna dla terenu	1/108 1/171 obr. 52 NH	U.4 ZP.4	MW/U.6	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionych uwag	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionych uwag	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wprowadzona wnioskowana wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej. Wskaźniki te są zróżnicowane w zależności od rodzaju planowanej zabudowy.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	I.14 I.21 I.23	[...]* [...]* [...]*	30% - wskaźnik powierzchni zabudowy 30% - wysokość budynków do 25m Pozwoli to na harmonijny rozwój tego terenu, zgodny z zagospodarowaniem sąsiednich działek. Teren ten nie posiada dojazdu bezpośrednio od ul. Lema, a wykluczenie funkcji MW jest niezgodny ze Studium zagospodarowania terenu. Na obszarze planu przeznaczono duże obszary terenu dla rozwoju usług min po południowej stronie ul. Dąbskiej jak również w obrębie Stawu Dąbskiego. (...)							Uwaga została uwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniowo-usługową MW/U. Parametry i wskaźniki dla nowego Terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej zostały ustalone analogicznie jak dla wyznaczonego terenu MW/U.6. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej ustalono na poziomie min. 30 %, a dla zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej na poziomie min. 40 %. Przyjęte wskaźniki są prawidłowe i zgodne ze Studium, w którym dla przedmiotowego terenu wskazano powierzchnię biologicznie czynną na poziomie min. 30 %. Oznacza to, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony w projekcie planu nie może być mniejszy niż 30 %, ale może być kształtowany na poziomie wyższym. Wnioskowany wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest obligatoryjny w planie miejscowym i stąd nie został wprowadzony do ustaleń projektu planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w tekście projektu planu. W zakresie maksymalnej wysokości budynków – nie zostanie wprowadzona zmiana, gdyż zapisy ustaleń projektu planu odnoszą się do wysokości zabudowy, która jest rozumiana jako wysokość budynku wraz z urządzeniami technicznymi na tym budynku, co zostało zdefiniowane w § 4.
10.	I.17	[...]*	Składa następujące uwagi: 1. zmniejszenie ustalonego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego przyjętego dla terenu MW/U.4 do poziomu 30% dla zabudowy również budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oraz mieszkalno-usługowymi, tj. do poziomu wyznaczonego dla terenów MW.5 oraz U.4 sąsiadujących z nim bezpośrednio; postulowany poziom 30% wskazują wytyczne do planów miejscowych określonymi w Zmianach do Studium (...) 2. (...)	41/56 41/22 41/30 41/34 41/36 41/55 41/42 43/24 obr. 16 ŚR	MW/U.4	MW/U.4	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla terenu MW/U.4 w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, tj. dla zabudowy usługowej na poziomie min. 30 % oraz dla zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej na poziomie min. 40 %. Zagospodarowanie terenu wokół obiektów usługowych kształtuje się w inny sposób niż ma to miejsce w przypadku zabudowy mieszkaniowej, stąd zróżnicowano wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MW/U w zależności od przeznaczenia projektowanego budynku. Przyjęte wskaźniki są zgodne ze Studium, w którym dla przedmiotowego terenu wskazano powierzchnię biologicznie czynną na poziomie min. 30 %. Oznacza to, że wskaźnik terenu

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										biologicznie czynnego ustalony w projekcie planu nie może być mniejszy niż 30 %, ale może być kształtowany na poziomie wyższym. Ustalone wartości są prawidłowe i pozwalają na racjonalne zagospodarowanie terenu.
11.	I.20	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. likwidację drogi wewnętrznej KDW.1 na odcinku znajdującym się pomiędzy terenami MW.6 i terenami UC.). Przedstawiona w projekcie planu droga przebiega po działkach prywatnych, nie jest drogą publiczną a zatem jej przebieg może zostać wyznaczony zgodnie z oczekiwanym przez właściciela zagospodarowaniem i uzgodniony z odpowiednimi służbami miejskimi na etapie sporządzania projektu budowlanego.</p> <p>2. ustalenie dla pozostałych po wydzieleniu terenach UC.1 wskaźników na poziomie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%. - wskaźnik intensywności zabudowy 0,9-6,0 - maksymalna wysokość zabudowy 25m. <p>3. możliwość łączenia wskaźników pomiędzy przeznaczeniami będącymi własnością wnioskodawcy tj. UC.1, ZP.3, ZP.5, WS.1.</p>	<p>48/22</p> <p>48/30</p> <p>48/44</p> <p>48/46</p> <p>48/48</p> <p>48/50</p> <p>49/24</p> <p>52/6</p> <p>52/7</p> <p>52/8</p> <p>53/8</p> <p>53/13</p> <p>53/15</p> <p>53/16</p> <p>obr. 16 ŚR</p>	<p>U.2</p> <p>UC.1</p> <p>ZP.3</p> <p>ZP.5</p> <p>WS.1</p> <p>KDD.4</p> <p>KDW.1</p>	<p>U.2</p> <p>UC.1</p> <p>ZP.3</p> <p>ZP.4</p> <p>WS.1</p> <p>KDD.4</p> <p>KDW.1</p>	<p>U.2</p> <p>UC.1</p> <p>ZP.3</p> <p>ZP.4</p> <p>WS.1</p> <p>KDD.4</p> <p>KDW.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1 i pkt 2</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo nie uwzględniła w zakresie pkt 1 i pkt 2</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie zostanie zlikwidowana droga wewnętrzna KDW.1 pomiędzy terenami MW.6 a UC.2, ponieważ stanowi ona niezbędne połączenie pomiędzy drogami publicznymi KDZT.1 i KDD.3. Droga KDW.1 została zlikwidowana na odcinku pomiędzy terenem MW.6 a UC.1.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona częściowo dla terenu UC.1 – wskaźnik intensywności zabudowy zostanie utrzymany na dotychczasowym poziomie. Przyjęte wskaźniki są prawidłowe i pozwalają na racjonalne zagospodarowanie terenu.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż podane w tekście projektu planu dla danego terenu wskaźniki i parametry muszą być bilansowane w obrębie terenu dla którego zostały ustalone, tj. w granicy linii rozgraniczającej terenu o danym symbolu. Nie można bilansować wskaźników określonych dla jednego terenu ze wskaźnikami w terenach o innym przeznaczeniu i innych zasadach zagospodarowania, które są oznaczone innymi symbolami.</p>
12.	I.22	[...]*	<p>Wnosi uwagi dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie dla obszaru MW/U4:</p> <p>1. Według w/w projektu planu w §17 ust. 2 pkt 5 a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oraz mieszkalno-usługowymi przewiduje się w wysokości 40%.</p> <p>UWAGA Wyżej wymieniony wskaźnik jest niezgodny ze wskaźnikiem ustalonym w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 28</p>	<p>39/1</p> <p>40/1</p> <p>41/57</p> <p>41/56</p> <p>obr. 16 ŚR</p>	MW/U.4	MW/U.4	MW/U.4	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1 i pkt 2</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo nie uwzględniła w zakresie pkt 1 i pkt 2</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest prawidłowy i zgodny ze Studium, w którym dla przedmiotowego terenu wskazano powierzchnię biologicznie czynną na poziomie min. 30 %. Oznacza to, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony w projekcie planu nie może być mniejszy niż 30 %, ale może być kształtowany na poziomie wyższym. Stosownie do złożonych wniosków dla części terenów podniesiono ten wskaźnik o 10 %.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Czyżyny, który wynosi 30% dla tego obszaru. Wnoszą o zmianę tego wskaźnika na wskaźnik zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 28 Czyżyny, czyli na 30%. 2. (...)							
13.	I.24	[...]*	<u>Wnosi o przywrócenie parametru powierzchni biologicznie czynnej dla budownictwa wielorodzinnego i wielorodzinnego z usługami dla wskazanych działek do poziomu 30%</u> tj. zgodnego ze studium zagospodarowania terenu. Pozwoli to zrealizować inwestycję zgodną z WZ jak również z sąsiednią zabudową jak również przedstawioną koncepcją planu dla tego terenu.	1/98 1/158 1/97 1/95 1/72 1/37 1/43 1/93 obr. 52 NH	MW/U.3 KDD.2 KDW.2	MW/U.3 KDD.2 KDW.2	MW/U.3 KDD.2 KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymano dotychczasowe zapisy odnośnie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, tj. 40 %. Przyjęty wskaźnik jest prawidłowy i zgodny ze Studium, w którym dla przedmiotowego terenu wskazano powierzchnię biologicznie czynną na poziomie min. 30 %. Oznacza to, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony w projekcie planu nie może być mniejszy niż 30 %, ale może być kształtowany na poziomie wyższym.
14.	I.25 I.26 I.27	[...]* [...]* [...]*	<u>Wnosi o przywrócenie funkcji MW dla wskazanych działek o parametrach zagospodarowania zgodnych ze Studium zagospodarowania terenu dla wskazanych działek</u> tj. Teren MW/U4 -powierzchnia biologicznie czynna dla terenu 30% -wskaźnik powierzchni zabudowy 30% -wysokość budynków do 25m Pozwoli to na harmonijny rozwój tego terenu, zgodny z zagospodarowaniem sąsiednich działek. Teren ten nie posiada dojazdu bezpośrednio od ul. Lema, a wykluczenie funkcji MW jest niezgodny ze Studium zagospodarowania terenu. Na obszarze planu przeznaczono duże obszary terenu dla rozwoju usług min po południowej stronie ul. Dąbskiej jak również w obrębie Stawu Dąbskiego. (...)	1/110 1/171 1/108 obr. 52 NH	U.4 ZP.4	MW/U.6	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionych uwag	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionych uwag	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wprowadzona wnioskowana wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej. Wskaźniki te są zróżnicowane w zależności od rodzaju planowanej zabudowy. Uwaga została uwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniowo-usługową MW/U. Parametry i wskaźniki dla nowego Terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej zostały ustalone analogicznie jak dla wyznaczonego terenu MW/U.6. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej ustalono na poziomie min. 30 %, a dla zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej na poziomie min. 40 %. Przyjęte wskaźniki są prawidłowe i zgodne ze Studium, w którym dla przedmiotowego terenu wskazano powierzchnię biologicznie czynną na poziomie min. 30 %. Oznacza to, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony w projekcie planu nie może być mniejszy niż 30 %, ale może być kształtowany na poziomie wyższym. Wnioskowany wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest obligatoryjny w planie miejscowym i stąd nie został wprowadzony do ustaleń projektu planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w tekście projektu planu. W zakresie maksymalnej wysokości budynków – nie zostanie wprowadzona zmiana, gdyż zapisy ustaleń projektu planu odnoszą się do wysokości zabudowy, która jest rozumiana jako wysokość budynku wraz z urządzeniami technicznymi na tym budynku, co zostało zdefiniowane w § 4.
15.	I.29	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wyłączenie z definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, części podziemnych budynku – na terenie MW/U.6, działki nr 1/168, 1/170. Zmiana funkcji na działkach sąsiednich, to jest działce nr 1/108 – U.4, część działki nr 1/171 – U.4, działce nr 1/110 – U.4 i przeznaczenie tych działek pod zabudowę mieszkalno-usługową MW/U, o następujących parametrach: <ol style="list-style-type: none"> (...) Przeznaczenie dopuszczalne: funkcja usługowa. Wysokość do 25m Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 25% Wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40% Wskaźnik miejsc postojowych 1mp/1 mieszkanie (...) Jednocześnie wnosząc o zmianę funkcji na działkach nr 1/108, 1/171, 1/110 i wyznaczenie, jako przeznaczenia podstawowego zabudowy mieszkalno-usługową MW/U – bez określania proporcji funkcji mieszkalnej i funkcji usługowej i wyznaczenie jako przeznaczenia dopuszczalnego na tym terenie zabudowy usługowej. Zmiana parametrów na terenie MW/U.6, działki nr 1/162, 1/168, 1/170, na następujące: <ol style="list-style-type: none"> Wysokość do 25m Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 25% Wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40% Wskaźnik miejsc postojowych 1mp/1 mieszkanie <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	1/162 1/170 1/168 1/108 1/171 1/110 obr. 52 NH	MW/U.6 ZP.4 U.4	MW/U.6	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2b, 2c, 2d, 2e, 2f, 5 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2b, 2c, 2d, 2e, 2f, 5 oraz częściowo nie uwzględniła w zakresie pkt 4	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest prawidłowa i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 2. Dla działek nr 1/108, 1/171, 1/110 uwaga nieuwzględniona, gdyż: Ad 2b: Funkcja usługowa ustalona zostanie jako przeznaczenie podstawowe, na równych zasadach z funkcją mieszkaniową, a nie jako przeznaczenie dopuszczalne. Ad 2c: W zakresie maksymalnej wysokości zabudowy – nie ma potrzeby wprowadzania zmiany, gdyż zapisy ustaleń projektu planu odpowiadają wnioskowanemu parametrowi. Ad 2d: W zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalono: dla zabudowy usługowej na poziomie min. 30 % oraz dla zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej na poziomie min. 40 %. Przyjęte wskaźniki są prawidłowe i zgodne ze Studium, w którym dla przedmiotowego terenu wskazano powierzchnię biologicznie czynną na poziomie min. 30 %. Oznacza to, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony w projekcie planu nie może być mniejszy niż 30 %, ale może być kształtowany na poziomie wyższym. Ad 2e: Wnioskowany wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest obligatoryjny w planie miejscowym stąd nie został wprowadzony do ustaleń projektu planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w tekście projektu planu. Ad 2f: Utrzymuje się zapisy dotyczące wymogu</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>zapewnienia miejsc postojowych. Ustalone wskaźniki odpowiadają rodzajowi planowanej inwestycji (dla nowo budowanych obiektów) – według wskaźników przyjętych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i></p> <p>Ad 4. W wyniku uwzględnienia uwagi w zakresie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniowo-usługową (MW/U) - funkcja usługowa ustalona zostanie jako przeznaczenie podstawowe, na równych zasadach z funkcją mieszkaniową, bez określania ich proporcji, stąd nie jest zasadne wprowadzanie dodatkowego zapisu w zakresie przeznaczenia dopuszczalnego dla funkcji usługowej.</p> <p>Ad 5. Dla działek nr 1/162, 1/168, 1/170 uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmian i utrzymuje się dotychczasowe parametry dla Terenu MW/U.6: a) W zakresie maksymalnej wysokości zabudowy – nie ma potrzeby wprowadzania zmiany, gdyż zapisy ustaleń projektu planu odpowiadają wnioskowanemu parametrowi. b) W zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego – wprowadzona zmiana byłaby niezgodna ze Studium, w którym wskazano powierzchnię biologicznie czynną na poziomie nie niższym niż 30 %. c) Wnioskowany wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest obligatoryjny w planie miejscowym i stąd nie został wprowadzony do ustaleń projektu planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w tekście projektu planu. d) Utrzymuje się zapisy dotyczące wymogu zapewnienia miejsc postojowych. Ustalone wskaźniki są odpowiednie do rodzaju planowanej inwestycji (dla nowo budowanych obiektów) – według wskaźników przyjętych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Skomunikowanie terenu z drogami publicznymi może odbywać się nie tylko poprzez wydzielone liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowe publiczne lub wewnętrzne. Zapewnienie dojazdu do nieruchomości może zostać rozwiązane poprzez umowy cywilno-prawne lub ustalone sądownie prawo przejazdu (służebność). Zgodnie z art. 2 ustawy poprzez „dostęp do drogi publicznej” rozumie się bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.
16.	I.30	[...]*	<p>Wnosi uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> W zakresie definicji: <ol style="list-style-type: none"> (...) Przeznaczenie, - jako jedyne lub przeważające – wymaga doprecyzowania. Wysokość zabudowy pozostaje w sprzeczności z warunkami technicznymi (nadbudowy ponad dach takich jak maszynownia, dźwigu, centrala wentylacyjna, kotłownia, itp. Ogrodzeniu pełnym – ograniczenie w budowaniu pełnego ogrodzenia. Określone zasady zagospodarowania terenu, wykluczają wykonanie przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, modernizacji. Brak definicji – legalnie istniejących obiektów? Mam płaski dach, ukryty za ścianą attyki, wody opadowe odprowadzane do środka budynku istniejąca przestrzeń wykorzystuje, jako ogród. Parametry działki i drogi wykluczają zabudowę dodatkowej infrastruktury, przyjęte rozwiązanie pozostaje w zgodności z przepisami budowlanymi i ochroną środowiska. W miejscowym planie nie wskazano funkcji budownictwa jednorodzinne, a taka funkcja w tym terenie występuje. Powierzchnia działki 222m, powierzchnia zabudowy 60%, budynek jednorodzinny, wysokość 13m, cztery kondygnacje, 3 nadziemne. Brak możliwości lokalizacji garaży. (...) 	Szenwalda 10 Czyżyńska 8	MW/U.1, MW/U.5	MW/U.1, MW/U.5	MW/U.1, MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1d, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1d, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10 oraz częściowo nie uwzględniła w zakresie pkt 9	<p>Ad 1b. Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu miejscowego nie stosuje się pojęcia „przeznaczenie jedyne lub przeważające”. Zdefiniowane są natomiast definicje przeznaczenia: „przeznaczenie terenu”, „przeznaczenie podstawowe” oraz „przeznaczenie uzupełniające”, które są prawidłowe. Zapisy takie są stosowane w sporządzanych planach miejscowych i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych organu wydającego pozwolenia na budowę.</p> <p>Ad 1c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja wysokości zabudowy określona w projekcie planu jest prawidłowa i nie jest sprzeczna z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. ws. <i>warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i>, wskazującym sposób pomiaru wysokości budynku (nie zabudowy). Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ustawy, w którym jest mowa o wysokości zabudowy (nie budynku) i dlatego została wprowadzona do celów planistycznych. Definicja ta jest odpowiednia, pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i stosowana jest we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 1d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>8. Ustalenia planu pozostają w sprzeczności z istniejącą zabudową i wskazują na brak wykonania remontów, napraw, przebudowy, itp.</p> <p>9. W obszarze MWU1 określono różne wysokości i tak od ul. Szenwalda 12m, a od strony podwórza, czyli Jana Pawła 16m wysokości. Wyznacza się teren chroniony, aby do zasłonić?? Brak spójności wskazany teren powinien być przeznaczony pod zieleń. Na tak małych działkach nie da się wybudować wieżowców o wysokości 16m.</p> <p>10. Określone wskaźniki odbiegają od stanu istniejącego, (...). Wnoszę o ponowną weryfikację i ustalenie wskaźników zgodnie z istniejącym stanem.</p>							<p>sformułowania uwagi nie precyzuje czy chodzi o błędną definicję ogrodzenia pełnego (§ 4), czy też o zapis wprowadzający zakaz stosowania ogrodzeń pełnych o wysokości powyżej 1,2 m (§ 7). Zastosowana definicja nie nakłada żadnych ograniczeń.</p> <p>Pozostawia się zapisy bez zmian, zarówno w zakresie samej definicji, jak i w zakresie zastosowanych ograniczeń odnośnie ogrodzeń pełnych, uznając, że są one prawidłowe.</p> <p>Ad 2 i Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną zmienione zasady zagospodarowania terenu wynikające z tej uwagi. Ustalenia projektu planu szczegółowo określają zasady odnośnie możliwości inwestycyjnych w odniesieniu do istniejącej zabudowy. Ograniczenia wynikające z zapisów planu, a polegające na dostosowaniu zabudowy do określonych w tekście projektu planu parametrów, takich jak: maksymalna wysokość zabudowy, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, czy też intensywność zabudowy, wynikają z przepisów ustawy i są zgodne ze Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, możliwe jest prowadzenie prac związanych z przebudową i remontem.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się definicji legalnie istniejących obiektów, uznając, że jest to sformułowanie powszechnie rozumiane i niewymagające precyzowania w zapisach planu miejscowego.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego terenu Studium wskazuje kierunek rozwoju pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Wprowadzenie do ustaleń projektu planu przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną nie jest zgodne z ustaleniami Studium. Istniejąca zabudowa jednorodzinna</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>może pozostać do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z planem, mogą być też prowadzone roboty budowlane, takie jak: remont, przebudowa, odbudowa, czy też rozbudowa w zakresie określonym w tekście projektu planu.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się zapisy dotyczące wymogu zapewnienia miejsc postojowych. Ustalone parametry odpowiadają rodzajowi planowanej inwestycji (dla nowo budowanych obiektów) – według wskaźników przyjętych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i></p> <p>Lokalizacja garaży przy opisanym stanie istniejącym byłaby możliwa przy spełnieniu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który w przypadku terenu MW/U.1 i MW/U.5 wynosi 30 %.</p> <p>Zgodnie z zapisami § 13 ust. 7 pkt 2 nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych w przypadku przebudowy, remontu, nadbudowy do dwóch kondygnacji lub zmiany sposobu użytkowania poddasza.</p> <p>Ad 8 i Ad 10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy projektu planu pozostawia się bez zmian. Ustalenia projektu planu szczegółowo określają zasady odnośnie możliwości inwestycyjnych w istniejącej zabudowie. Stosowne zapisy są zawarte w § 7. Wskaźniki dotyczące parametrów zabudowy wynikają ze Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny.</p> <p>Ad 9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części terenu MW/U.1 pod zieleń, jako wydzielonego terenu. Zieleń może występować w tym terenie w formie zagospodarowania terenu w ramach określonego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Uwaga w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy została uwzględniona, tj. ujednolicono zapisy projektu planu.</p>
17.	II.1	[...]*	Wnosi o: 1. ponowne wydzielenie z obszaru MW/U.6 terenu zieleni urządzonej ZP. Likwidacja	39/1 40/1 225/5	-	MW/U.6 MW/U.4 KDD.2	MW/U.6 MW/U.4 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>przewidzianego w poprzedniej wersji projektu Planu miejscowego obszaru ZP.4 należy uznać za niedopuszczalne i sprzeczne z interesem mieszkańców. Już i tak niski odsetek terenów zieleni urządzonej ZP stanowiący w Planie „październikowym” 3,58% obszaru został okrojony do 3,2% w obecnej wersji projektu Planu miejscowego. Dla zachowania odpowiedniego poziomu życia mieszkańców niezbędnym jest zachowanie blisko dostępnych terenów zieleni urządzonej.</p> <p>2. utrzymanie linii zabudowy niskiej na obszarze MW/U.4 proponowanej w poprzedniej „październikowej” wersji projektu Planu miejscowego. Wprowadzenie dla całego obszaru MW/U.4 możliwości zabudowy do wysokości 25 metrów jest sprzeczne z zasadami dobrego sąsiedztwa. Dla obszarów MW.5 i MW.6 graniczących z wcześniej planowanym terenem o ograniczonej do 20 metrów wysokości zabudowy, dopuszcza się wysokość zabudowy odpowiednio do 22 i 20 metrów. Utrzymanie linii zabudowy niskiej w „głębi” obszaru MW/U.4 należy uznać za korzystne dla przyszłych mieszkańców terenu MW/U.4 i MW.6 jak i już obecnych mieszkańców terenu MW.5. Jednocześnie nadal dopuszczana byłaby zabudowa „wysoka” do 25 metrów wzdłuż ulicy Stanisława Lema stanowiąca wizualną przeciwwagę dla hali widowiskowo-sportowej.</p> <p>3. wprowadzenie do projektu Planu miejscowego i Prognozy oddziaływania na środowisko zapisu dotyczącego zachowania dużych skupisk obecnie występującej zieleni (drzew wysokich występujących na obszarze objętym Planem). Zachowanie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszarów określonych w projekcie Planu miejscowego winno w pierwszej kolejności być zapewnione poprzez pozostawienie obecnych skupisk drzew (jeśli występują na danym obszarze). Zachowanie kilkudziesięcioletnich drzew przyczyni się do większego komfortu życia mieszkańców oraz zapewni większą absorpcję szkodliwych pyłów (PM 2,5 i PM 10) i gazów cieplarnianych (CO2) niż ma to miejsce w przypadku nowo nasadzonej roślinności.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. wykreślenie w §7 pkt 5 ppkt 4 słowo „logii”. Dopuszczenie zabudowy loggi ze względu na</p>	<p>225/7 41/39 41/34 41/57 41/56 41/55 obr. 16 ŚR, 1/171 obr. 52 NH, oraz cały obszar planu</p>				<p>wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5</p>	<p>wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5</p>	<p>Rezygnacja z wyznaczenia terenu zielonego wynika z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia. Niemniej jednak, choć usunięcie terenu ZP zmniejszyło wielkość wydzielonych terenów zieleni urządzonej, to tym samym rozpatrzeniem Prezydent Miasta Krakowa zwiększył wskaźnik minimalnego terenu biologicznie czynnego z 30 % do 40 % dla terenów MW.6 i MW.7. Dla części terenów ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został wyznaczony na poziomie wyższym niż minimalna wartość wskazana w Studium.</p> <p>W sąsiedztwie obszaru objętego planem znajduje się największy w Krakowie park miejski, stąd nie przewiduje się w obrębie sporządzanego planu wydzielenia więcej odrębnych terenów zielonych, niż zaproponowano to w obecnym projekcie.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie jednakowej wysokości zabudowy dla całego terenu MW/U.4 jest wynikiem rozpatrzenia uwag z I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i jest rozwiązaniem prawidłowym oraz zgodnym ze Studium. Zapisy odnoszące się do maksymalnej wysokości zabudowy terenów w południowo-wschodniej i południowej części planu nie będą zaburzać ładu przestrzennego. Ustalenia planu będą realizowane z uwzględnieniem przepisów odrębnych, w tym przepisów przeciwpożarowych oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (np. w kwestii zacieniania).</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wpisany do ustaleń projektu planu bezwzględny nakaz zachowania dużych skupisk drzew, ponieważ z różnych względów (np. stan drzew zagrażający bezpieczeństwu) może zająć konieczność ich usunięcia, co jest możliwe w oparciu o zastosowanie przepisów odrębnych w tym zakresie, stąd dotychczasowe ustalenia są wystarczające. Zapisy zawarte w § 8 ust. 8 ustalają zasady kształtowania i urządzania zieleni. Projekt planu uwzględnia zachowanie zieleni w tym</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			ich specyfikę (loggie wpisują się w zarys budynków mieszkalnych w przeciwieństwie do balkonów wychodzących poza obrys budynków mieszkalnych) nie będzie znacząco wpływać na odbiór wizualny elewacji budynków mieszkalnych a tym samym nie będzie łamać zasad dotyczących ładu przestrzennego. Obecny zapis dopuszczający zabudowę wszystkich balkonów i loggi w danym budynku jest niemożliwy do zrealizowania w budynkach wielorodzinnych.							drzewostanu poprzez zapis: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej” oraz poprzez wydzielenie terenów zieleni urządzonej obejmujących drzewostan np. ZP.1, ZP.3 i ZP.4. Ponadto ochrona zieleni będzie realizowana w oparciu o przepisy odrębne podczas procesu inwestycyjnego. Prognoza oddziaływania na środowisko będąca dokumentem dodatkowym, nie podlegającym uchwaleniu przez Radę Miasta Krakowa, ocenia wpływ regulacji planistycznych na dany teren. Zawarcie w nim norm w postaci nakazów lub zakazów nie ma mocy aktu prawa miejscowego. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis umożliwiający zabudowę wszystkich balkonów i loggii danej elewacji budynku jednakowym materiałem i w jednakowy sposób oraz dotyczący robót budowlanych prowadzonych w odniesieniu do elewacji budynku został wprowadzony do projektu planu ze względu na dbałość o jakość przestrzeni i kształtowanie zabudowy o wysokich walorach estetycznych. Nie jest wskazane ograniczanie regulacji w tym zakresie wyłącznie do balkonów. Również niekontrolowana (przypadkowa i zróżnicowana pod kątem materiałów i kolorystyki) zabudowa loggii może niekorzystnie wpłynąć na architekturę budynku i tym samym pośrednio na kształtowanie ładu przestrzennego.
18.	II.2	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulic Czyżyńska/ L. Szenwalda w obszarze MW/U.1 i pozostawienie jej w takim usytuowaniu jak w poprzednio uchwalonym mpzp Czyżyny - Dąbie. Planowana nieprzekraczalna linia zabudowy na wnioskowanym obszarze u zbiegu ulic Czyżyńskiej i L. Szenwalda, tworzy uskoki i załamania przebiegające przez moją nieruchomość w taki sposób, że istniejąca klatka schodowa budynku nr 2 znajduje się poza tą linią. Taki stan powoduje, iż w momencie podjęcia planów ewentualne przebudowy tego fragmentu budynku będzie to niemożliwe. Procedowany plan	224/4 obr. 16 ŚR	-	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób dokładnie zgodny z intencją osoby składającej uwagę tj. równo z linią rozgraniczającą tereny. Obecnie stanowisko prawne w tym zakresie uległo zmianie i linia rozgraniczająca tereny nie może tworzyć jednocześnie nieprzekraczalnej linii zabudowy. W związku z powyższym przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w rejonie ulic: Czyżyńskiej i Szenwalda został skorygowany, w maksymalnym możliwym zakresie, gdyż przepisy odrębne wymagają zachowania odpowiednich odległości nowej zabudowy od krawędzi jezdni dróg publicznych. Dodatkowo wyjaśnia się, że według § 7 ust. 2

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>zagospodarowania przestrzennego winien uwzględniać zastany stan zabudowy oraz słuszne interesy właścicieli nieruchomości. W tym przypadku chodzi jedynie o zachowanie takiej nieprzekraczalnej linii zabudowy jaka była ustalona w poprzednio obowiązującym mpzp Czyżyny Dąbie. Skoro wówczas przyjęta linia była urbanistycznie uzasadniona a nic nie zmieniło się w przedmiotowym obszarze MW/U.1 od strony ulic. Czyżyńskiej i L. Szenwalda, nie ma powodu do jej zmiany. Nieuwzględnianie słusznych interesów właścicieli nieruchomości w obszarze projektu mpzp Lema - Staw Dąbski, będzie prowadziło do zaskarżania uchwalonego planu i bałaganu w postępowaniach administracyjnych w zakresie pozwoleń na budowę.</p> <p>2. (...)</p>							ustala się możliwość utrzymania istniejącej zabudowy znajdującej się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem: prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię (nie dotyczy docieplenia obiektów budowlanych) oraz nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.
19.	II.3	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu poprzez doprowadzenie brzmienia tego zapisu do stanu zgodnego z aktem prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Uzasadnienie: (...) Propozycja zapisu [definicja wysokości zabudowy] jest więc niezgodna z §6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury ws. warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, czyli prawem powszechnie obowiązującym, który brzmi: „Wysokość budynku służącą do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się (...), bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni (...)”.</p> <p>Powszechnie obowiązujące prawo tj. ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawa prawo budowlane ani rozporządzenie Ministra Infrastruktury ws. warunków jakim powinny odpowiadać budynki (...), nie zna takich pojęć jak: „(...) całkowita wysokość obiektów budowlanych (...)”, „(...) mierzona od poziomu terenu istniejącego (...)”, „(...) a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego (...)” Wszystkie te sformułowania są niezgodne, a wręcz sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem.</p>	cały obszar planu	-			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja wysokości zabudowy określona w projekcie planu jest prawidłowa i nie jest sprzeczna z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, wskazującym sposób pomiaru wysokości budynku (nie zabudowy) do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia. Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ustawy, w którym jest mowa o wysokości zabudowy (nie budynku) i dlatego została wprowadzona do celów planistycznych. Definicja ta jest odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy, tj. budynku wraz z urządzeniami technicznymi na dachu.
20.	II.4	[...]*	<p>Wnosi o wyłączenie z definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, części podziemnych budynków.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	cały obszar planu	-			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest prawidłowa, ponieważ dotyczy wysokich elementów budynku, zarówno podziemnych jak i nadziemnych jego części, tak aby przestrzeń pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										a linią rozgraniczającą mogła stanowić np. teren zieleni z dojazdami i dojazdami do tego budynku. Dlatego nie wskazane jest, aby dla części podziemnych budynku nie było żadnych ograniczeń w tym zakresie. Ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy, stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych, jest odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.
21.	II.5	[...]*	Wnosi o: 1. Postuluje się całkowitą likwidację sieci przesyłowych zlokalizowanych obecnie na ww. działkach. 2. (...) 3. (...)	49/16 49/23 49/26 49/27 51/13 obr. 16 ŚR	-	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy projektu planu nie mogą z góry zakładać i wprowadzać zapisów mówiących o całkowitej likwidacji sieci przesyłowych. Zgodnie z prawem sieci te mogą funkcjonować nadal i możliwe jest ich utrzymanie i remont. Natomiast, gdy będą podejmowane w stosunku do nich działania inwestycyjne polegające na przebudowie czy rozbudowie to wtedy będą te sieci musiały stanowić sieć kablową doziemną. Decyzja, co do likwidacji danej sieci, nie zależy od ustaleń projektu planu, lecz od zarządcy danej sieci. Projekt planu nie uniemożliwia likwidacji sieci przesyłowych.
22.	II.6	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. Uwaga nr 3 W związku z bardzo bliskim sąsiedztwem terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z terenami usług wielkopowierzchniowych (o znacznym negatywnym oddziaływaniu na otoczenie) wnosi o przeznaczenie południowej części terenu MW.6 (wąskiego pasa terenu o szerokości 5-10 m przylegającego do terenu usług wielkopowierzchniowych UC.1) pod zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym. W ocenie składającego uwagę urządzenie wąskiego pasa zieleni zagospodarowanego roślinnością o charakterze wysokim i średniowysokim absolutnie wystarczy, aby zminimalizować niekorzystne oddziaływanie przestrzenne istniejącej zabudowy usługowej na sąsiednie tereny mieszkaniowe, a jednocześnie ograniczyć uciążliwości związane z bliskim sąsiedztwem usług wielkopowierzchniowych (takie jak hałas, zanieczyszczenie powietrza spalinami, a także rażące światło neonów reklamowych).		-	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu miejscowego nie został wprowadzony nowy teren zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym, natomiast w ramach terenu MW.6, po południowej jego stronie, została wprowadzona strefa (pas) zieleni, w której wykluczona została możliwość lokalizacji budynków z jednoczesnym nakazem zagospodarowania tego pasa w formie zieleni izolacyjnej.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Wnioskowany pas terenu zieleni urządzonej oddzielającej wyznaczone tereny zabudowy mieszkaniowej od terenów zabudowy usługowej niewątpliwie zmniejszy więc niekorzystne oddziaływanie usług wielkopowierzchniowych na zabudowę mieszkalną, a ponadto wyznaczy czytelną granicę pomiędzy różnymi funkcjami zabudowy. W chwili obecnej takie rozgraniczenie nie zostało przewidziane (z uwagi na usunięcie z projektu planu drogi wewnętrznej pomiędzy terenem MW.6 i UC.1), co może prowadzić do niekorzystnego z urbanistycznego punktu widzenia zbliżenia się zabudowy usługowej do wyznaczonych terenów zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej, a nawet do nieformalnego rozszerzenia obszaru usług wielkopowierzchniowych na tereny zabudowy mieszkaniowej. Podkreślenia wymaga przy tym, że objęty niniejszą uwagą teren jest w znacznej części własnością Gminy Kraków, co powoduje, że wyznaczenie w tym miejscu terenów zieleni urządzonej nie będzie się wiązało z ograniczeniem uprawnień podmiotów prywatnych. (...)							
23.	II.10	[...]*	<p>1. Dotyczy działki nr 1/162 ob.52 Nowa Huta od ulicy Dąbskiej (przy nowopowstającym budynku mieszkalnym „Projekt Lema” na działkach o numerze 1/164 oraz 1/166). Wnosi o wyznaczenie na obszarze działki nr 1/162 ob.52 Nowa Huta terenów zieleni urządzonej lub w ramach przeznaczenia MW/U.6 ustanowienia nakazu zachowania zieleni/zakazu utwardzania jej powierzchni.</p> <p>Działka o numerze 1/162 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest częścią dużego terenu MW/U.6, którego 40% powierzchni powinna stanowić teren zieleni, powierzchnia biologicznie czynna.</p> <p>W przedstawionym podczas wyłożenia dokumencie planu wyznaczono znikomą ilość terenów zielonych, stanowiących niewielki odsetek powierzchni. W obszarze nie zapewniono odrębnie wydzielonych, choćby niewielkich przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych/skwerków, a w tym rejonie aktualnie udział powierzchni zieleni jest znaczny. Zasadnym byłoby zachowanie części tych niezabudowanych terenów wraz z zielenią, mając na uwadze nie tylko ochronę przyrody, ale także zapewnienie komfortu życia obecnych</p>	1/162 obr. 52 NH	-	MW/U.6	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu miejscowego nie został wskazany teren zieleni urządzonej w obrębie działki nr 1/162. Wymagana ustaleniami planu powierzchnia terenu biologicznie czynnego musi być określona w ramach projektu zagospodarowania działki na etapie pozwolenia na budowę.</p> <p>Nie wprowadzono również nakazu zachowania zieleni/zakazu utwardzenia jej powierzchni, niemniej jednak ustalenia projektu planu w § 8 ust. 8 wprowadzają zasady ochrony i urządzania zieleni, w tym m.in., że podczas realizacji zagospodarowania terenu obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie przez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie został wpisany do ustaleń projektu planu bezwzględny nakaz zachowania dużych skupisk drzew, ponieważ z różnych względów (np. stan drzew zagrażający bezpieczeństwu) może zajść konieczność ich usunięcia, co jest możliwe w oparciu</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>i przyszłych mieszkańców. Zachowanie obszaru biologicznie czynnego w sąsiedztwie nowopowstających budynków jest niezbędne dla zapewnienia podstawowej jakości życia mieszkańców i działania środowiska przyrodniczego.</p> <p>W związku z tym wnosi, by powierzchnia biologicznie czynna, która wg włożonego projektu ma stanowić minimalnie 40% powierzchni terenu MW/U.6 została wyznaczona m.in. w obrębie działki nr 1/162 ob.52 Nowa Huta.</p> <p>2. W całym obszarze planu wnosi o wprowadzenie do projektu planu zapisu nakazującego zachowania skupisk występującej zieleni, zwłaszcza znacznych drzew.</p>							o zastosowanie przepisów odrębnych w tym zakresie. W ocenie organu sporządzającego dotychczasowe ustalenia są wystarczające. Zapisy zawarte w § 8 ust. 8 ustalają zasady kształtowania i urządzania zieleni. Projekt planu uwzględnia zachowanie zieleni w tym drzewostanu poprzez zapis: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej” oraz poprzez wydzielenie terenów zieleni urządzonej obejmujących drzewostan np. ZP.1, ZP.3 i ZP.4. Ponadto ochrona zieleni będzie realizowana w oparciu o przepisy odrębne podczas procesu inwestycyjnego.
24.	II.11	[...]*	<p>Wnosi o zmianę wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów o przeznaczeniu MW/U.4, na niżej przedstawione parametry.</p> <p>Nieruchomości położone w przedmiotowym obszarze według projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mają przeznaczenie MW/U.4 co zgodnie z §17.2.5) ww. projektu dla terenu MW/U.4 wyznacza się:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oraz mieszkalno-usługowymi: 40%,</i></p> <p>b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: 30%,</i></p> <p>c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 1,2-4,2,</i></p> <p>d) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 25m,</i></p> <p>e) <i>maksymalną wysokość zabudowy dla inwestycji z zakresu łączności, o których mowa w §7 ust. 7 pkt 2 lit. b: 30m.</i></p> <p>Nie ma uzasadnienia dla objęcia przedmiotowych nieruchomości takimi parametrami ze względu na otoczenie w jakim się znajdują. Wszystkie pobliskie nieruchomości poza przeznaczonymi pod drogi są oznaczone MW.5 (pobliskie działki nr 342/3, nr 342/2, nr 342/1, obr. 16 Śródmieście) lub MW/U.6 (działki: nr 1/162, nr 1/164, nr 1/166, nr 1/170, nr 1/168, nr 1/171, nr 1/108, nr 1/110 obr. 52 Nowa Huta). Gdzie o ile dla MW/U.6 przyjęto podobne wskaźniki co dla MW/U.4, ale uzasadnieniem było reprezentacyjne położenie tej nieruchomości wzdłuż ul. Lema, która jest drogą wielopasmową</p>	39/1 40/1 41/34 41/55 41/56 41/57 41/30 41/22 41/42 41/36 43/24 41/49 41/48 obr. 16 ŚR	-	MW/U.4	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie jednakowej wysokości zabudowy dla całego terenu MW/U.4 będące wynikiem rozpatrzenia uwag z I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu jest rozwiązaniem prawidłowym i zgodnym ze Studium. Zapisy odnoszące się do maksymalnej wysokości zabudowy terenów w południowo-wschodniej i południowej części planu nie będą zaburzać ładu przestrzennego, gdyż taka wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej i występującej w terenie MW.5: 22 m to jedynie różnica 1 kondygnacji budynku. Ustalenia planu będą realizowane z uwzględnieniem przepisów odrębnych, w tym przepisów przeciwpożarowych oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (np. w kwestii zacieniania). Stąd pozostawia się dotychczasowe parametry ustalone dla terenu MW/U.4.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>i przede wszystkim położenie tych nieruchomości naprzeciwko Hali Widowiskowo-Sportowej w Czyżynach (Tauron Arena).</p> <p>W przypadku przeznaczenia nieruchomości do których złożono uwagę ich położenie nie jest reprezentacyjne bowiem znajdują się one w znacznym oddaleniu od głównych arterii drogowych.</p> <p>Stąd wysokość zabudowy na poziomie 25 metrów taka sama jak dla nieruchomości znajdujących się przy wielopasmowej ul. Lema skutkuje, iż realizacja inwestycji na nieruchomościach do których zgłoszona jest uwaga o wysokości 25 metrów spowoduje, iż budynki położone przy ul. Lema nie będą mieć już charakteru reprezentacyjnego. Dodatkowo, mimo tak znacznej wysokości 25 metrów dla nieruchomości położonych w terenie o przeznaczeniu MW/U.6 możliwe będzie odpowiednie zapewnienie przestrzeni i nasłonecznienia ze względu na znaczną przestrzeń zajęta przez pobliską ul. Lema.</p> <p>W przypadku terenów objętych przeznaczeniem MW/U.4 zapewnienie prawidłowego nasłonecznienia i przestrzeni pomiędzy budynkami przy zawartych w projekcie wskaźnikach będzie utrudnione co negatywnie odbije się na walorach kompozycyjno-estetycznych a także społecznych.</p> <p>Ponadto, od strony północnej przedmiotowego terenu przylegają grunty zabudowane wielorodzinnymi budynkami oznaczonymi w projekcie jako MW.5 gdzie maksymalna wysokość zabudowy została wyznaczona na 22 metry. Oznaczone w projekcie nieruchomości o przeznaczeniu MW.5 i MW/U.4 po zabudowie powinny tworzyć zwartą i harmonijną przestrzeń bowiem sąsiadują ze sobą i oba tereny są otoczone tylko niezbyt szeroką ulicą Dąbską, która stanowi jedyny dojazd do obu nieruchomości, również jedyne dojście piesze.</p> <p>Natomiast pobliskie tereny wzdłuż wielopasmowej ul. Lema ze względu właśnie na usytuowanie wzdłuż ww. ulicy różnią się w sposób znaczny, gdyż poza funkcją mieszkalno-usługową mają także mieć charakter reprezentacyjny.</p> <p>W związku z wyżej przytoczonymi argumentami w celu zachowania ładu przestrzennego o którym mowa w art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p>							

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			(Dz. U. 2003 Nr 80 poz. 717 z późn. zm.), który stanowi „Ilekroć w ustawie jest mowa o: 1) „ładzie przestrzennym” - należy przez to rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne;” wnosi, aby przedmiotowe nieruchomości ujęte w osnowie wniosku a przeznaczone w projekcie MW/U.4 miały poniższe wskaźniki: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oraz mieszkalno-usługowymi: 40% b) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,4-3,6 c) maksymalna wysokość zabudowy: 22m - czyli taki sam jak w przyległym terenie o przeznaczeniu MW.5 W pozostałym zakresie bez zmian. Powyższe wskaźniki pozwolą zachować ład przestrzenny na przedmiotowym terenie i w jego okolicy.							
25.	II.12	[...]*	Wnosi o wyznaczenie w przygotowywanym planie miejscowym obszaru „Lema - Staw Dąbski” terenu z funkcją urządzenia parkingów dla potrzeb hali widowiskowo-sportowej „Tauron Arena Kraków” znajdującej się po drugiej stronie ul. Stanisława Lema w Krakowie. Na terenie wspomnianego obiektu nie zapewniono dostatecznej liczby miejsc parkingowych dla uczestników organizowanych w nim imprez zbiorowych i w związku z tym ich uczestnicy pozostawiają swoje samochody na terenie znajdujących się w okolicy terenów zielonych oraz obiektów handlowych (m.in. Centrum Handlowego M1 w Krakowie). Powoduje to coraz większą uciążliwość dla prowadzonej przez naszą Spółkę działalności handlowej. Zwiększona ilość pojazdów na terenie naszego obiektu, wywołana brakiem miejsc parkingowych przy obiekcie „Tauron Arena Kraków” powoduje nie tylko utrudnienia w ruchu ale stwarza także większe zagrożenie dla bezpieczeństwa w komunikacji zarówno na terenie parkingu jak i na drogach dojazdowych do Centrum Handlowego M1 w Krakowie. Wyszczególnione powyżej działki zostały oznaczone w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)	1/93 1/43 1/97 1/72 1/162 1/170 1/171 obr. 52 NH 51/22 51/13 49/30 49/16 49/26 49/23 48/31 49/24 53/24 54/3 54/2 49/28 obr. 16 ŚR	-	MW/U.3 MW/U.6 MW.6 U.2	MW/U.3 MW/U.6 MW.6 U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie wydzielono odrębnych terenów, na których miałyby powstać dodatkowe miejsca postojowe dedykowane wyłącznie do obsługi hali widowiskowo-sportowej, gdyż są one zapewnione w ramach tego obiektu jako parking naziemny i podziemny. Ustalenia projektu planu dopuszczają lokalizowanie miejsc postojowych oraz wielokondygnacyjnych parkingów w terenach inwestycyjnych.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>oraz tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MW/U.3, MW/U.6, MW/U.4) oraz tereny zabudowy usługowej (U.2), nigdzie jednak nie wyznaczono terenu przeznaczonego wyłącznie dla funkcji zapewnienia miejsc parkingowych. Podkreślenia wymaga także, że wraz ze zwiększeniem się zabudowy mieszkaniowej, o której mowa w ww. planie, zwiększy się ilość samochodów w okolicy, a tym samym jeszcze bardziej zwiększy się problem z ich zaparkowaniem. Co prawda deweloperzy zobowiązani są do zapewnienia miejsc parkingowych dla mieszkańców, ale obowiązek ten co do zasady obejmuje jedno miejsce parkingowe przypisane do jednego lokalu. Tymczasem doświadczenie życiowe wskazuje jednoznacznie, że większość gospodarstw domowych w aglomeracji miejskiej posiada więcej niż jeden samochód. Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że niezbędnym jest zwiększenie ilości miejsc parkingowych dla obiektu „Tauron Arena Kraków”, co zapewni sprawną komunikację w okolicy, jak i zmniejszy zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu.</p>							
26.	III.4	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi: 1. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulic Czyżyńska L. Szenwalda w obszarze MW/U.1 w taki sposób, aby zachowana została linia istniejącej zabudowy wzdłuż ul. L. Szenwalda, a w szczególności nawiązanie jej do budynków nr 4 i 6 zlokalizowanych na działkach sąsiednich. Planowana nieprzekraczalna linia zabudowy na wnioskowanym obszarze u zbiegu ulic Czyżyńskiej i L. Szenwalda, tworzy uskoki i załamania przebiegające przez moją nieruchomości w taki sposób, że istniejąca klatka schodowa budynku nr 2 znajduje się poza tą linią. Na załączonym wydruku linią czerwoną zaznaczono istniejącą pełną ścianę boczną od strony budynku nr 4 z którą związane są schody budynku nr 2 oraz ich zadaszenie. Załączono również zdjęcia przedmiotowego obszaru. Przyszła zabudowa części wnioskowanej działki oraz działki sąsiedniej powinna być kontynuacją zabudowy pierzejowej w ul. L. Szenwalda. 2. (...)</p>	224/4 obr. 16 ŚR	-	-	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwag z II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Przepisy odrębne wymagają zachowania odpowiednich odległości nowej zabudowy od krawędzi jezdni dróg publicznych. Nie można wyznaczyć nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób proponowany w uwadze. Wyjaśnia się, że według § 7 ust. 2 projektu planu ustala się możliwość utrzymania istniejącej zabudowy znajdującej się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem: prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię (nie dotyczy docieplenia obiektów budowlanych) oraz nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
27.	III.46	[...]*	<p>Składa uwagę do wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej w terenie MW.6. Prawdopodobnie, bardzo korzystne dla środowiska, a szczególnie dla użytku ekologicznego „staw dąbski” było by powiększenie pasa zieleni izolacyjnej w terenie MW.6. Do takiej wielkości, jak to tylko jest maksymalnie możliwe.</p> <p>Uzasadnienie: Powiększony obszar pasa zieleni izolacyjnej w terenie MW.6 mógłby stanowić częściowe zrekompensowanie, redukcji powierzchni zasilania w wodę użytku ekologicznego „staw dąbski”. Prawdopodobnie, pozwoliło by to zwiększyć szansę przetrwania tego cennego użytku ekologicznego. Warto uwzględnić również to, że na tym terenie, zlokalizowany jest wartościowy, wieloletni drzewostan. Po zagospodarowaniu, obszar ten mógłby stanowić niewielką przestrzeń rekreacyjną, dostępną publicznie, dla całego obszaru objętego planem. Użytek ekologiczny „staw dąbski”, nie może być uznany za miejsce rekreacji, jako obszar zamknięty i podlegający ochronie. (...)</p>		-	-	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pas zieleni izolacyjnej został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej w czasie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (uwaga o wprowadzenie zielonego „pasa terenu o szerokości 5-10 m przylegającego do terenu usług”) i jego szerokość wynika wprost ze złożonej wówczas uwagi.</p> <p>Pozostawia się jego zasięg (szerokość) jako prawidłowy dla zapewnienia izolacji zabudowy mieszkaniowej od terenu zabudowy usługowej.</p> <p>Przestrzeń rekreacyjna może zostać utworzona w ramach terenów inwestycyjnych, w których, zgodnie z ustaleniami planu miejscowego, wymagane jest zapewnienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (na poziomie od 20 % do 40 %).</p> <p>Przestrzeń rekreacyjna została również wyznaczona jako Teren sportu i rekreacji (US.1) o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia sportu i rekreacji.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.).