

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 marca 2016 r. do 26 kwietnia 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1306/2016 z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe ” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie – Lp.1 - Lp.12).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 sierpnia 2016 r. do 21 września 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 2845/2016 z dnia 25 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe ” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie – Lp.13 - Lp. 22).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.  
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	II.
1.	I.1.	04.04.2016	Tauron Dystrybucja S.A.	Wnosi o: 1. Uwzględnienie planowanej stacji elektroenergetycznej 110/15 kV Branice w planie i na rysunku planu - przesunąć teren E.1 (wystarczy 0,5 ha) zgodnie z lokalizacją GPZ Branice w obowiązującym planie „Branice”. 2. (...) 3. (...) 4. W § 12 ust. 8 dopisanie zdania: „możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci”.	teren E.1		E.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 4</b>	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zaproponowaną w projekcie planu lokalizację terenu E.1, w obrębie którego realizacja stacji elektroenergetycznej będzie możliwa na gruntach należących do Skarbu Państwa, a nie na działkach prywatnych.  Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy w sposób jednoznaczny określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczenie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.
2.	I.2.	08.04.2016	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w całości dla przedmiotowej działki uwag poprzez zmianę z dotychczas planowanego przeznaczenia jako Tereny rolnicze, oznaczone symbolem R.1 – R.8, (...) i określenie jej przeznaczenia w następujący sposób: 1. Wyznacza się Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.6, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%; 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,4;	203/2	36 NH	R.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium przeważająca część działki nr 203/2 obr. 36 Nowa Huta położona jest w terenie ZR – Tereny zieleni nieurządzonej. Oznacza to, że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanej działki pod zabudowę usługową lub mieszkaniową jednorodziną.

				<p>4) maksymalna wysokość zabudowy: 9 m; 5) maksymalna wysokość budynków gospodarczych i garaży wolnostojących: 4,5 m.</p> <p><u>alternatywnie jako:</u></p> <p>1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolem MN.5 – MN.14, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.</p> <p>2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych (w tym: usługi sakralne, usługi z zakresu kultury, oświaty i wychowania, opieki zdrowotnej, sportu i rekreacji).</p> <p>3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) maksymalny udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 20% powierzchni całkowitej zabudowy;</p> <p>2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 70%;</p> <p>3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 40%;</p> <p>4) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej: 20%;</p> <p>5) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy usługowej: 50%;</p> <p>6) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,7;</p> <p>7) maksymalna wysokość zabudowy:</p> <p>a) budynku mieszkaniowego i usługowego: 9 m, b) budynków gospodarczych i garaży wolnostojących, wiat i altan: 4,5 m.</p>						
3.	I.3.	21.04.2016 (data stempla poczt.)	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji	<p>Wnosi o:</p> <p>1. W obszarze MN.2 i MN.4 przedmiotowego planu należy nanieść lokalizację studni awaryjnego zaopatrzenia w wodę m. Krakowa nr XVIII/33 przy ul. Plastusia 9 i nr XVIII/32 przy ul. Plastusia 22 pozostających w eksploatacji MPWiK S.A., natomiast w obszarze MN.12 zaznaczyć teren infrastruktury technicznej związany z istniejącą pompownią ścieków P5 w rejonie skrzyżowania ulic Branickiej i Karaszewicza-Tokarzewskiego.</p> <p>W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi:</p> <p>2. w § 8.1 punkt 18 dotyczącym zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w strefie hydrogenicznej należy wprowadzić zapis umożliwiający lokalizację pompowni ścieków.</p> <p>W uzasadnieniu podaje, że w obszarze MN.14 projektu planu w rejonie dz. nr 213 obr. 36 j.ew. Nowa Huta przy ul. Rzepakowej planowana jest pompownia ścieków PPr1, zgodnie z „Programem kanalizacji sanitarnej dla obrzeży Nowej Huty-aktualizacja”.</p> <p>3. w §12 ust.1 pkt.4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”.</p> <p>W wyjaśnieniu informuje, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych</p>	MN.2 MN.4 MN.12	obszar całego planu	<b>MN.2 MN.4 MN.12</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi, gdyż zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 w przeznaczeniu każdego terenu mieszczą się obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Nie ma zatem potrzeby zaznaczania na rysunku planu wskazanych studni awaryjnego zaopatrzenia w wodę oraz nie wyznaczono osobnego terenu infrastruktury technicznej dla pompowni ścieków. Ich powstanie i funkcjonowanie zapewniają zapisy projektu planu.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 2 uwagi, gdyż wnioskowany zapis w zaproponowanym brzmieniu nie został wprowadzony, niemniej jednak zapisy § 8 ust. 18 pkt 1 zostały skorygowane, tak by umożliwić lokalizację pompowni ścieków.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3 uwagi, gdyż wnioskowany zapis nie został wprowadzony. Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w §12 ust. 1 pkt 4 zwrot „unormowania odrębne” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.</p>

				i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2).												Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi, gdyż wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy w sposób jednoznaczny określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może zawierać zapisów uzależniających sposób i warunki zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.
4.	I.5.	29.04.2016	[...]*	Wnosi o: 1. wyznaczenie obszaru pod zielony skwer (w północnej części obszaru) oraz plac miejski (gdziekolwiek, raczej w centrum). Brak wydzielonej przestrzeni publicznej stanowi pogwałcenie elementarnych reguł urbanistycznych. (...).	obszar całego planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono na rysunku planu dodatkowych terenów zieleni urządzonej oraz terenu placu miejskiego, jednak zgodnie z ustaleniami planu w § 10 ust. 1 pkt 4 w terenach U.1-U.5 oraz MN/MWn.3-MN/MWn.7 ustalono „nakaz kształtowania w ramach kompozycji urbanistycznej przestrzeni publicznych takich jak: aleje, pasaże i skwery”. Dodatkowo wskazuje się, że na przedmiotowym obszarze rolę przestrzeni publicznych może pełnić: Teren zabudowy usługowej i zieleni urządzonej U/ZP.1 (zespół w Branicach) oraz Tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.3 (przeznaczone na „Błonia 2.0”).						
5.	I.6.	29.04.2016	[...]*	Wnosi o: <u>dla działki nr 37 w terenie MN/MWn.5:</u> 1. przywrócenie dla przedmiotowej działki obowiązującego w planie miejscowym „Branice” przeznaczenia terenu PT2 – Tereny Parku Technologicznego i Produkcji; lub jeśli powyższe jest sprzeczne z koncepcją planu o: 2. zwiększenie poziomu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej do 60%; 3. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynku mieszkaniowego wielorodzinnego i usługowego do 18 m; 4. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,6; 5. przesunięcie przebiegu projektowanej drogi zbiorczej KDZ.4 na północ, a w konsekwencji uwolnienie działki z wyznaczonego pasa zieleni; <u>dla działki nr 37 w terenie MN/MWn.6:</u> 6. zwiększenie poziomu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej do 60%; 7. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynku mieszkaniowego wielorodzinnego i usługowego do 18 m; 8. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,5; 9. usunięcie osi widokowej – ustalenia z nią związane ograniczają możliwości zainwestowania działki; 10. (...) 11. zlikwidowanie przebiegu projektowanej drogi lokalnej KDL.4 i ustalenie przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności, ze zmianami jak wyżej;	37	37 NH	MN/MWn.5 MN/MWn.6 KDZ.4 KDL.4 KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 1-9, 11-14</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionych uwag w zakresie pkt 1-9, 11-14</b>	Ad. 1 Uwagi nieuwzględnione w zakresie pkt 1 uwag, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka nr 37 obr. 37 Nowa Huta położona jest w terenie MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności.  Ad. 2, Ad. 6 Uwagi nieuwzględnione w zakresie pkt 2 i 6 uwag, gdyż maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej, ustalony w terenach MN/MWn.5 i MN/MWn.6 na poziomie 20% został ustalony w korelacji ze wskaźnikiem powierzchni terenu biologicznie czynnego, który został określony zgodnie ze Studium. Wskaźnik ten w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62, dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MNW został określony na poziomie minimum 70%.  Ad. 3, Ad. 7 Uwagi nieuwzględnione w zakresie pkt 3 i 7 uwag, gdyż wysokość zabudowy mieszkaniowej w projekcie planu została określona zgodnie z maksymalną wartością określoną w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62 dla zabudowy mieszkaniowej, która wynosi: 13m.  Ad. 4, Ad. 8 Uwagi nieuwzględnione w zakresie pkt 4 i 8 uwag, gdyż ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian – gdyż biorąc pod uwagę maksymalną wysokość zabudowy w terenach MN/MWn.5 i MN/MWn.6 na poziomie 13 m (zgodną z ustaleniami Studium) oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% - uzyskuje się maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy ok. 1,0.  Ad. 5, Ad. 11 Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się bez zmian przebieg dróg KDZ.4 i KDL.4, które stanowią ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...). Dodatkowo wskazuje się, że droga KDL.4 jest wyznaczona również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Branice”. W zakresie „strefy zieleni izolacyjnej” wyznaczonej wzdłuż drogi KDZ.4 - strefa ta została wyznaczona dla ograniczenia uciążliwości od drogi						
	I.12.	05.05.2016		<u>dla działki nr 194:</u> 12. ustalenie przeznaczenia terenu „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna”;	194	36 NH	<b>R.4</b>									
					<u>dla działki nr 100/6:</u> 13. przywrócenie przeznaczenia terenu obowiązującego obecnie w planie miejscowym „Wyciąże” – UP – tereny usług i terenów produkcyjnych;	100/6	36 NH	<b>MN.15</b>								
				<u>dla działki nr 87:</u> 14. dopuszczenie możliwości realizowania parkingów; 15. (...)	87	37 NH	<b>MN.5 R.2</b>									

										<p>zbiorczej, a teren który znajduje się w ramach strefy może być bilansowany w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Wyznaczenie strefy wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i w takim kształcie projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienia i opinie.</p> <p>Ad. 9 Uwagi nieuwzględnione, gdyż wskazane na rysunku planu ciągi widokowe oraz osie kompozycyjno-widokowe stanowią o wysokich wartościach krajobrazowych tego stąd pozostawia się je jako istotony element stanowiący o zagospodarowaniu obszaru.</p> <p>Ad. 12, Ad. 13 Uwagi nieuwzględnione, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• działka nr 194 obr. 36 Nowa Huta położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszcza wskazuje się „istniejącą zielenią nieurządzoną do zachowania”.</li> <li>• działka nr 100/6 obr. 36 Nowa Huta położona jest w terenie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie ma możliwości włączenia przedmiotowej działki do Terenu zabudowy usługowej, gdyż określony w Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 62 udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi do 20%, stąd wydzielono z terenu MN (o powierzchni ok. 10 ha) teren oznaczony symbolem U.6 (o powierzchni 2 ha), na którym możliwa jest realizacja zabudowy usługowej. Włączenie do terenu U.6 przedmiotowych działek doprowadziłoby do niezgodności ze Studium – w zakresie przekroczenia wskazanego udziału zabudowy usługowej w terenach MN.</li> </ul> <p>Ad. 14 Uwagi nieuwzględnione, gdyż na części działki nr 87 obr. 37 Nowa Huta położonej w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5, można miejsca parkingowe realizować jako naziemne, ale tylko jako parkingi związane z przeznaczeniem podstawowym terenu, zgodnie ze wskaźnikami określonymi w § 13 ust. 8.</p> <p>W zakresie części ww. działki położonej w terenie rolniczym R.2, wyjaśnia się, że wyznaczenie terenu R.2 wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dla ochrony lokalnych korytarzy ekologicznych pozostawia się przedmiotowy teren bez prawa zabudowy – w tym bez możliwości realizacji parkingów.</p>
6.	I.7.	04.05.2016	Fundacja [...]*, „Bezpieczna Droga”	Wnosi o pozostawienie dla działki nr 100/7 zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wyciąże” w stanie niezmienionym, ponieważ uchwalenie nowego planu będzie sprzeczne z ustaleniami prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę (nr 2448/2015 z dnia 29.09.2015 r.).	100/7	36 NH	MN.15 U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka nr 100/7 obr. 36 Nowa Huta położona jest w terenie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponieważ określony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi do 20%, wydzielono z terenu MN (o powierzchni ok. 10 ha) teren oznaczony symbolem U.6 (o powierzchni ok. 2 ha), na którym możliwa jest realizacja zabudowy usługowej inwestycji związanych z wydaną prawomocną decyzją o pozwoleniu na budowę. Natomiast w przypadku uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę przed wejściem w życie planu miejscowego, to wyjaśnia się, że inwestycja może być zgodnie z tą decyzją realizowana, gdyż prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę utrzymują moc i są podstawą do realizacji inwestycji - nawet w przypadku sprzeczności z ustaleniami planu miejscowego.
7.	I.15.	10.05.2016	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki jako w całości budowlanej. <u>Uzasadnienie:</u> Do działek znajdujących się z tym obrębem została wytyczona droga, więc logiczną rzeczą jest rekompensata w postaci przekształcenia działek na budowlane.	67	37 NH	MN.1 MN.6 R.2 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a ustawy wystąpiono o opinie o projekcie planu m.in. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zgodnie z uzyskaną opinią ww. organu nastąpiły zmiany w projekcie planu miejscowego, tak aby umożliwić przebieg lokalnych korytarzy ekologicznych – m.in. poszerzono Teren rolniczy oznaczony symbolem R.2 poprzez zmniejszenie Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami MN.1 i MN.5, tak by zachować ciąg migracji zwierząt w obszarze pomiędzy: Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5, Terenem zabudowy

										usługowej i zieleni urządzonej (tj. parkiem dworskim w Branicach) oznaczonym symbolem U/ZP.1 oraz Terenem lasu ZL.1. Wprowadzone zmiany uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i w takiej formie projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu. Pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDD.11, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej.
	<b>I.16.</b>	10.05.2016	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki jako w całości budowlanej. <u>Uzasadnienie:</u> Wyłączenie części działki jako niebudowlanej nie wydaje się zasadne. Do działki doprowadzono drogę.	66/5	37 NH	<b>MN.1 MN.6 R.2 KDD.11</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a ustawy wystąpiono o opinie o projekcie planu m.in. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zgodnie z uzyskaną opinią ww. organu nastąpiły zmiany w projekcie planu miejscowego, tak aby umożliwić przebieg lokalnych korytarzy ekologicznych – m.in. poszerzono Teren rolniczy oznaczony symbolem R.2 poprzez zmniejszenie Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami MN.1 i MN.5, tak by zachować ciąg migracji zwierząt w obszarze pomiędzy: Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5, Terenem zabudowy usługowej i zieleni urządzonej (tj. parkiem dworskim w Branicach) oznaczonym symbolem U/ZP.1 oraz Terenem lasu ZL.1. Wprowadzone zmiany uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i w takiej formie projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu. Pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDD.11, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej.
<b>8.</b>	<b>I.17.</b>	10.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnosi o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej z uwagi na istniejącą zabudowę mieszkaniową.	5	36 NH	<b>U.4 KDGPT.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka nr 5 obr. 36 Nowa Huta położona jest w: <ul style="list-style-type: none"> <li>• terenie zabudowy usługowej (U),</li> <li>• terenie komunikacji (KD).</li> </ul> Droga KDGPT.1 – ul. Igołomska, której przebieg wynika ze Studium, stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów inwestycyjnych. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...). W odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej ma zastosowanie przepis ustaleń projektu planu § 6 ust. 1 mówiący że „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”, a więc istniejąca zabudowa mieszkaniowa może zostać nadal utrzymana. Dodatkowo w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustalono możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy oraz rozbudowy w zakresie docieplenia.
<b>9.</b>	<b>I.18.</b>	10.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnosi o: 1. powiększenie w kierunku północnym przedmiotowych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) – w możliwie najszerszym zakresie, 2. wyznaczenie drogi dojazdowej po granicach przedmiotowych działek oraz działek nr 100/3, 100/7 i 100/4 od strony ul. Rzepakowej (tak by przebiegała ona równo po tych działkach).	101 100/1 102 104 105 108	36 NH	<b>R.4, MN.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium północne części działek nr 100/1, 101, 102, 104, 105, 108 obr. 36 Nowa Huta położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Dodatkowo, na przedmiotowych działkach występują najcenniejsze zbiorowiska roślinne łąk wilgotnych.  Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi. Nie wyznacza się drogi dojazdowej po wnioskowanych działkach. Obsługa terenów inwestycyjnych nie przylegających bezpośrednio do dróg publicznych, zgodnie z ustaleniami planu, będzie możliwa poprzez niewyznaczone na rysunku planu dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.

10.	I.19.	10.05.2016	ArcelorMittal Poland S.A.	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. w § 12.7 i § 12.8 – wprowadzenie możliwości przebudowy napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia na linie podziemne i skorygowanie ich przebiegu.	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Uwaga częściowo nieuwzględniona gdyż nie zostały wprowadzone zmiany na rysunku planu w zakresie przebiegu istniejących napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia oraz wyznaczonych od nich pasów ochronnych, które stanowią jedynie elementy informacyjne nie stanowiące ustaleń planu. Wprowadzono natomiast dodatkowe zapisy do planu miejscowego umożliwiające przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia jako sieci kablowe doziemne
11.	I.20.	09.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnoszą o: 1. przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą i bliźniaczą; 2. maksymalny udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 40% powierzchni całkowitej zabudowy; 3. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 50% 4. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej: 50%, 5. wskaźnik intensywności zabudowy: do 0,7; 6. (...)	64	37 NH	MN.1 MN.6 R.2 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5	Ad. 1 Uwagi nie uwzględniono w zakresie pkt 1, gdyż zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a ustawy, wystąpiono o opinie o projekcie planu m.in. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zgodnie z uzyskaną opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nastąpiły zmiany w projekcie planu miejscowego, tak aby umożliwić przebieg lokalnych korytarzy ekologicznych. W związku z tym poszerzono Teren rolniczy oznaczony symbolem R.2 poprzez zmniejszenie Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami MN.1 i MN.5, tak by zachować ciąg migracji zwierząt w obszarze pomiędzy: Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5, Terenem zabudowy usługowej i zieleni urządzonej (tj. parkiem dworskim w Branicach) oznaczonym symbolem U/ZP.1 oraz Terenem lasu ZL.1. Wprowadzone zmiany uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i w takiej formie projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu. Pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDD.11, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej.
	I.21.		[...]*							Ad. 2, Ad. 3 Uwagi nieuwzględnione w zakresie pkt 2 i 3 uwag. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Określone w projekcie planu parametry została określone zgodnie z parametrami określonymi w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62, gdzie zapisano, że • udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%, • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 70%.
12.	I.22.	10.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie przeznaczenia terenu całych działek umożliwiającego realizację wyłącznie obiektów usługowych, nieuciążliwych; 2. doprecyzowanie katalogu usług, w skład których wchodzić będzie nieuciążliwe rzemiosło oraz nieuciążliwa produkcja; zabudowa usługowa na terenie działek stanowić będzie pierwszą linię zabudowy od ul. Szymańskiego 3. (...).	29/1 29/2	36 NH	MN/MWn.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki nr 29/1 i 29/2 obr. 36 Nowa Huta położone są w terenie MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Dopuszczony na poziomie 20% powierzchni całkowitej zabudowy udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym wynika z ustaleń Studium.  Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi, gdyż nie doprecyzowuje się zapisów dotyczących katalogu usług, tak by nie ograniczać możliwości inwestycyjnych. Wyjaśnia się, że dla obszaru planu został ustalony generalny zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem inwestycji, o których mowa w § 8 ust. 14.
13.	II.1.	27.09.2016	[...]*	Wnosi o: 1. powiększenie w kierunku północnym przedmiotowych	101 100/1	36 NH	R.4, MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia

				<p>działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) – w możliwie najszerszym zakresie,</p> <p>2. wyznaczenie drogi dojazdowej po granicach przedmiotowych działek oraz działek nr 100/3, 100/7 i 100/4 od strony ul. Rzepakowej (tak by przebiegała ona równo po tych działkach).</p>	102 104 105 108			<b>uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>wniesionej uwagi</b>	<p>Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium północne części działek nr 100/1, 101, 102, 104, 105, 108 obr. 36 Nowa Huta położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej.</p> <p>Dodatkowo, na przedmiotowych działkach występują najcenniejsze zbiorowiska roślinne łąk wilgotnych.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi. Nie wyznacza się drogi dojazdowej po wnioskowanych działkach.</p> <p>Obsługa terenów inwestycyjnych nie przylegających bezpośrednio do dróg publicznych, zgodnie z ustaleniami planu, będzie możliwa poprzez niewyznaczone na rysunku planu dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</p>
14.	II.2.	30.09.2016	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. uwzględnienie w całości dla przedmiotowej działki uwag poprzez zmianę z dotychczas planowanego przeznaczenia tej działki jako:</p> <p>1. <i>Wyznacza się Tereny rolnicze, oznaczone symbolem R.1 – R.8, o podstawowym przeznaczeniu pod tereny upraw rolnych, sady.</i></p> <p>2. <i>Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się:</i></p> <p>1) <i>możliwość wprowadzenia zalesień poza obszarami zaznaczonych na rysunku planu najcenniejszych zbiorowisk roślinnych łąk wilgotnych;</i></p> <p>2) <i>zieleni urządzonej oraz izolacyjną.</i></p> <p>3. <i>W terenie R.7 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się zieleni urządzonej z możliwością lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji w tym do rekreacji dzieci (huśtawki, piaskownice, karuzele, zjeżdźalnie itp.).</i></p> <p>4. <i>W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:</i></p> <p>1) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;</i></p> <p>2) <i>zakaz budowy ogrodzeń, z zastrzeżeniem § 7 ust. 7 pkt 1 lit. d;</i></p> <p>3) <i>nakaz ochrony istniejących drzew i grup zieleni wysokiej.</i></p> <p><u>i określenie jej w całości jako:</u></p> <p>1. <i>Wyznacza się Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.6, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</i></p> <p>2. <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</i></p> <p>1) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%</i></p> <p>2) <i>maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;</i></p> <p>3) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,4;</i></p> <p>4) <i>maksymalna wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>5) <i>maksymalna wysokość budynków gospodarczych i garaży wolnostojących: 4,5 m.</i></p> <p>2. Kwestionuje zgodność z ustaleniami Studium terenu U.6 wyznaczonego w ramach terenu MN.15.</p>	203/2	36 NH	<b>R.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium wnioskowana część działki nr 203/2 obr. 36 Nowa Huta położona jest w terenie ZR – Tereny zieleni nieurządzonej. Oznacza to, że nie ma możliwości przeznaczenia tej działki pod wnioskowane przeznaczenie (pod zabudowę usługową).</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi. Według ustaleń Studium w ramach funkcji podstawowej można w planach miejscowych wskazać realizację funkcji dopuszczalnej – w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) są to m.in. usługi.</p> <p>Ponieważ określony w Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 62 udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi do 20%, wydzielono z terenu MN (o powierzchni ok. 10 ha) teren oznaczony symbolem U.6 (o powierzchni ok. 2 ha), na którym możliwa jest realizacja zabudowy usługowej.</p> <p>Zatem wyznaczenie terenu U.6 jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium.</p>
15.	II.3.	04.10.2016	[...]*	<p>Wnoszą o przeznaczenie działki nr 100/3 obr. 36 Nowa Huta pod zabudowę usługową o symbolu U.6 poprzez przesunięcie obszaru objętego symbolem U.6 z granicy południowej działki na jej granicę północną (na całej ich długości) tj. o ok. 30 m na północ.</p>	100/3	36 NH	<b>MN.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium działka nr 100/3 obr. 36 Nowa Huta położona jest w terenie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ponieważ określony w Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 62 udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi do 20%, wydzielono z terenu MN (o powierzchni ok. 10 ha) teren oznaczony symbolem U.6 (o powierzchni 2 ha),</p>

										na którym możliwa jest realizacja zabudowy usługowej. Włączenie do terenu U.6 przedmiotowej działki doprowadziłoby do niezgodności ze Studium – tj. przekroczenia wskazanego udziału zabudowy usługowej w terenach MN.
16.	II.4.	29.09.2016 (data stempla poczt.)	Klub Sportowy PROF „Praca – Rozwój – Opieka – Finansowanie” [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia nieruchomości leżących na wymienionych w uwadze działkach na tereny zabudowy usługowej.	100/4 100/5 100/6 100/7 100/3 101 102 104 105 106 108	36 NH	MN.15 MN.15 MN.15 MN.15, U.6 MN.15 MN.15, R.4 MN.15, R.4 MN.15, R.4 R.4 MN.15, R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium: – działki nr 100/3, 100/4, 100/5, 100/6 oraz 100/7 oraz południowe części działek nr 101, 102, 104, 105, 108 obr. 36 Nowa Huta położone są w terenie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, – działka nr 100/6 oraz północne części działek nr 101, 102, 104, 105, 108 obr. 36 Nowa Huta położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Dodatkowo, na przedmiotowych działkach występują najcenniejsze zbiorowiska roślinne łąk wilgotnych. W związku z powyższym nie ma możliwości włączenia przedmiotowych działek do Terenu zabudowy usługowej U.6, gdyż określony w Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 62 udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi do 20%, stąd wydzielono z terenu MN (o powierzchni ok. 10 ha) teren oznaczony symbolem U.6 (o powierzchni 2 ha), na którym możliwa jest realizacja zabudowy usługowej. Włączenie do terenu U.6 przedmiotowych działek doprowadziłoby do niezgodności ze Studium – w zakresie poszerzenia terenów przeznaczonych pod zainwestowanie oraz przekroczenia wskazanego udziału zabudowy usługowej w terenach MN.
17.	II.5.	05.10.2016	[...]*	Wnoszą o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia całości działki oznaczonej numerem 7/8 (powstała z podziału działki 7/3) tj. dla prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu salonu sprzedaży wózków widłowych oraz maszyn, bez ograniczania powierzchni działki i wywłaszczenia w zakresie przeznaczonym na drogi oznaczone symbolem KDGPT.1.	7/8	37 NH	U.2 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma podstaw do zmiany przebiegu drogi KDGPT.1, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> Dodatkowo, linie rozgraniczające drogi KDGPT.1 zostały ustalone zgodnie z Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa ul. Igołomskiej, drogi krajowej nr 79-Etap 2...”. W ramach ul. Igołomskiej planowana jest realizacja linii tramwajowej do Branic, w celu zapewnienia obsługi komunikacją pasażerską nowych terenów przeznaczonych pod inwestycje – zarówno usługowe jak i mieszkaniowe. W zakresie utrzymania dotychczasowego przeznaczenia działki nr 7/8 wyjaśnia się, że zgodnie z § 6 ust. 1: „ <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> ”. Wyjaśnia się ponadto, że wywłaszczenie działek pod drogi nie stanowi materii planistycznej i odbywa się w oparciu o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.
18.	II.6.	05.10.2016	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 203 z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz z terenów rolniczych (R.7) na tereny zieleni urządzonej. Stanowiłyby one swoiste przedłużenie strefy zieleni izolacyjnej, przebiegającej przez dz. nr 203 (południowo – zachodnia część działki) oraz przedłużenie terenów zieleni urządzonej (ZP) obejmujących jej północno – wschodnią część.	203	37 NH	MN.12 R.7 KU.3 ZP.1 KDD.11 KDZ.1 KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka nr 203 obr. 37 Nowa Huta położona jest w terenach: • MN – terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (południowa część działki), • ZR – terenach zieleni nieurządzonej (środkowa część działki), • KD – terenach komunikacji (południowo - wschodnia część działki), • ZU – terenach zieleni urządzonej – pozostała, przeważająca część działki. Sporządzony projekt planu jest zgodny z ustaleniami Studium. Wprowadzone w projekcie planu tereny wynikają z ich przeznaczenia pod tereny zabudowy mieszkaniowej oraz tereny obsługujące tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZP.1 - ZP.3 (przeznaczone na „Błonia 2.0”) – stąd wskazanie przeznaczenia pod parkingi dla samochodów osobowych (KU.3). Dodatkowo wyjaśnia się, że wyznaczone tereny MN.12,



											KU.3, R.7 Wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tereny rolnicze są zgodne z ustaleniami studium i posiadają wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego (odpowiednio: 70%, 80% i 90%).
19.	II.7.	05.10.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnoszą o umożliwienie utrzymania prowadzonej działalności w dotychczasowym zakresie – realizacja inwestycji drogowej – tj. rozbudowa ul. Igołomskiej będzie prowadzić do dalszych wywłaszczeń i uniemożliwi rozwój prowadzonej działalności gospodarczej.	6/4 6/3	37 NH	U.2 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma podstaw do zmiany przebiegu drogi KDGPT.1, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...). Dodatkowo, linie rozgraniczające drogi KDGPT.1 zostały ustalone zgodnie z Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa ul. Igołomskiej, drogi krajowej nr 79-Etap 2...”. W ramach ul. Igołomskiej planowana jest realizacja linii tramwajowej do Branic, w celu zapewnienia obsługi komunikacją pasażerską nowych terenów przeznaczonych pod inwestycje – zarówno usługowe jak i mieszkaniowe. W zakresie utrzymania dotychczasowego przeznaczenia działek nr 6/4 i 6/3 wyjaśnia się, że zgodnie z § 6 ust. 1: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Wyjaśnia się ponadto, że wywłaszczenie działek pod drogi nie stanowi materii planistycznej i odbywa się w oparciu o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.	
20.	II.8.	05.10.2016	[...]*	Wnosi o: <u>dla działki nr 37 w terenie MN/MWn.5:</u> 1. przywrócenie dla przedmiotowej działki obowiązującego w planie miejscowym „Branice” przeznaczenia terenu PT2 – Tereny Parku Technologicznego i Produkcji; lub jeśli powyższe jest sprzeczne z koncepcją planu o: 2. zwiększenie poziomu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej do 60%; 3. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynku mieszkaniowego wielorodzinnego i usługowego do 18 m; 4. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,6; 5. przesunięcie przebiegu projektowanej drogi zbiorczej KDZ.4 na północ, a w konsekwencji uwolnienie działki z wyznaczonego pasa zieleni; <u>dla działki nr 37 w terenie MN/MWn.6:</u> 6. zwiększenie poziomu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej do 60%; 7. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynku mieszkaniowego wielorodzinnego i usługowego do 18 m; 8. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,5; 9. usunięcie osi widokowej – ustalenia z nią związane ograniczają możliwości zainwestowania działki; 10. (...); 11. zlikwidowanie przebiegu projektowanej drogi lokalnej KDL.4 i ustalenie przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności, ze zmianami jak wyżej; <u>dla działki nr 194:</u> 12. ustalenie przeznaczenia terenu „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna”; <u>dla działki nr 100/6:</u>	37	37 NH	MN/MWn.5 MN/MWn.6 KDZ.4 KDL.4 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-9, 11-14, 16-19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-9, 11-14, 16-19	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka nr 37 obr. 37 Nowa Huta położona jest w terenie MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności.  Ad. 2, Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 i 6 uwagi. Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej, ustalony w terenach MN/MWn.5 i MN/MWn.6 na poziomie 20% został ustalony w korelacji ze wskaźnikiem powierzchni terenu biologicznie czynnego, który został określony zgodnie ze Studium. Wskaźnik ten w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62, dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MNW został określony na poziomie minimum 70%.  Ad. 3, Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3 i 7 uwagi. Maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej w projekcie planu została określona zgodnie z maksymalną wartością określoną w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62 dla zabudowy mieszkaniowej, która wynosi: 13m.  Ad. 4, Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 i 8 uwagi. Ustalony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian – gdyż biorąc pod uwagę maksymalną wysokość zabudowy w terenach MN/MWn.5 i MN/MWn.6 na poziomie 13 m (zgodną z ustaleniami Studium) oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% - uzyskuje się maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy ok. 1,0.  Ad. 5, Ad. 11 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5 i 11 uwagi. Pozostawia się bez zmian przebieg dróg KDZ.4 i KDL.4, które stanowią ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych	
					194	36 NH	R.4				

			13. przywrócenie przeznaczenia terenu obowiązującego obecnie w planie miejscowym „Wyciąże” – UP – tereny usług i terenów produkcyjnych; <u>dla działki nr 87:</u> 14. dopuszczenie możliwości realizowania parkingów; <u>dla całego planu:</u> 15. (...); 16. usunięcie zapisu odnośnie zakazu realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków; 17. zmianę zapisu o zakazie paliw stałych w obiektach budowlanych na: „dopuszcza się paliwa stałe (patrz drewno w kominkach) jako dodatkowe ogrzewanie”; 18. zmianę zapisu i przywrócenie ogrodzeń pełnych; 19. wykreślenie zapisu o nakazie zapewnienia przejść i przepustów w wysokości min. 12 cm od poziomu terenu i szerokości min. 20 cm w ilości nie mniej niż jedno na każde rozpoczynające się 10 m.	100/6  87	36 NH  37 NH	<b>MN.15</b>  <b>MN.5 R.2</b>			<p>do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Dodatkowo wskazuje się, że droga KDL.4 jest wyznaczona również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Branice”.</p> <p>W zakresie „strefy zieleni izolacyjnej” wyznaczonej wzdłuż drogi KDZ.4 wyjaśnia się, iż strefa ta została wyznaczona dla ograniczenia uciążliwości od drogi zbiorczej, a teren zamierzenia inwestycyjnego, który znajduje się w ramach tej strefy może być bilansowany w ramach wyznaczonego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Wyznaczenie strefy wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i w takim kształcie projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienia i opinie.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 9 uwagi. Wskazane na rysunku planu ciągi widokowe oraz osie kompozycyjno-widokowe wynikają z konieczności uwzględnienia wartości widokowych i krajobrazowych obszaru objętego planem.</p> <p>Ad. 12, Ad. 13 Uwagi nieuwzględnione w zakresie pkt 12 i 13 uwag, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• działka nr 194 obr. 36 Nowa Huta położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszcza wskazuje się „<i>istniejącą zielenią nieurządzoną do zachowania</i>”.</li> <li>• działka nr 100/6 obr. 36 Nowa Huta położona jest w terenie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie ma możliwości włączenia przedmiotowej działki do Terenu zabudowy usługowej, gdyż określony w Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 62 udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi do 20%, stąd wydzielono z terenu MN (o powierzchni ok. 10 ha) teren oznaczony symbolem U.6 (o powierzchni 2 ha), na którym możliwa jest realizacja zabudowy usługowej. Włączenie do terenu U.6 przedmiotowych działek doprowadziłoby do niezgodności ze Studium – w zakresie przekroczenia wskazanego udziału zabudowy usługowej w terenach MN.</li> </ul> <p>Ad. 14 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 14 uwagi. Na części działki nr 87 obr. 37 Nowa Huta położonej w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5, można miejsca parkingowe realizować jako naziemne, ale tylko jako parkingi związane z przeznaczeniem podstawowym terenu, zgodnie ze wskaźnikami określonymi w § 13 ust. 8.</p> <p>W zakresie części ww. działki położonej w terenie rolniczym R.2, wyjaśnia się, że wyznaczenie terenu R.2 wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dla ochrony lokalnych korytarzy ekologicznych pozostawia się przedmiotowy teren bez prawa zabudowy – w tym bez możliwości realizacji parkingów.</p> <p>Ad. 16 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 16 uwagi. Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a ustawy, wystąpiono o opinie o projekcie planu m.in. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>W wyniku wprowadzenia zmian, wynikających z uwzględnienia części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu, projekt planu został ponownie przesłany do opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p> <p>Zgodnie z uzyskaną opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska: „<i>Wprowadzone w § 12 ust. 3 pkt 1 zasady zagospodarowania ścieków nie mogą uzyskać opinii pozytywnej. Przedłożony do ponownego zaopiniowania projekt mpzp nie uwzględnia konieczności wyprzedzającego wyposażenia w sieć wodno – kanalizacyjną, dopuszczając rozwiązania indywidualne w postaci realizacji szamb oraz w oparciu o „inne indywidualne systemy kanalizacji i oczyszczania ścieków”. Zapis ten pozwala na realizację m.in. przydomowych lub grupowych oczyszczalni ścieków w oparciu o ich</i></p>
--	--	--	--	-----------------	--------------------	---	--	--	--

										<p>rozszątkowanie, co z uwagi na istniejące warunki hydrogeologiczne nie może uzyskać opinii pozytywnej".</p> <p>Wprowadzone zmiany w zakresie „zakazu realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków” uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i w takiej formie projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 17 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy planu są zgodne z Uchwałą Nr XVIII/243/16 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 15 stycznia 2016 w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.</p> <p>Przytoczona uchwała w § 4 wskazuje jakie rodzaje paliw są dopuszczone do stosowania i są to:</p> <p>1) gaz ziemny wysokometanowy lub zaazotowany (w tym skroplony gaz ziemny), propan-butan, biogaz lub inny rodzaj gazu palnego,</p> <p>2) lekki olej opałowy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1728 z późn. zm.).</p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia wnioskowanego zapisu do ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad. 18, Ad. 19 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się wskazane zapisy dotyczące ogrodzeń, które mają na celu ochronę ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze. Dodatkowo, w obszarze objętym planem zidentyfikowano zbiorowiska roślinne zwaloryzowane w „Mapie roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta”, jako najcenniejsze pod względem przyrodniczym. Stanowią one zbiorowiska pełniące istotne funkcje przyrodnicze, w tym lokalnych korytarzy ekologicznych, stąd niezbędne są odpowiednie rozwiązania dotyczące ogrodzeń. Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych (tras migracji) wynika m.in. z zapisów art. 5 pkt 2, art. 117, ust. 1, pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U. 2015 r. poz.1651 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 1348), art. 11, ust. 2, pkt. 6 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (tj. Dz.U. z 2015 r. poz.2168 z późn. zm.).</p>
21.	II.9.	05.10.2016	[...]*	Wnosi o poszerzenie przeznaczenia uzupełniającego dla terenu, w którym znajduje się część działki nr 188 (teren oznaczony ZP.3) – o wprowadzenie zabudowy usługowej: gastronomia, hotel, motel, hostel, pensjonat.	188	37 NH	MN.12 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium, część działki nr 188 położona w terenie o symbolu ZP.3, znajduje się w terenie zieleni urządzonej (ZU), gdzie dopuszcza się realizację jedynie „obiektów obsługujących tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, ciepłarnie (...)”.</p> <p>Oznacza to, że nie ma możliwości dopuszczenia wnioskowanych funkcji w terenie zieleni urządzonej ZP.3.</p>
22.	II.10. II.11.	05.10.2016 (data stempla poczt.)	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą i bliźniaczą;</li> <li>2. maksymalny udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 40% powierzchni całkowitej zabudowy;</li> <li>3. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 50%</li> <li>4. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej: 50%,</li> <li>5. wskaźnik intensywności zabudowy: do 0,7;</li> <li>6. (...).</li> </ol>	64	37 NH	MN.1 MN.6 R.2 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad. 1 Uwag nie uwzględniono w zakresie pkt 1, gdyż zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a ustawy, wystąpiono o opinie o projekcie planu m.in. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Zgodnie z uzyskaną opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nastąpiły zmiany w projekcie planu miejscowego, tak aby umożliwić przebieg lokalnych korytarzy ekologicznych.</p> <p>W związku z tym poszerzono Teren rolniczy oznaczony symbolem R.2 poprzez zmniejszenie Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami MN.1 i MN.5, tak by zachować ciąg migracji zwierząt w obszarze pomiędzy: Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5, Terenem zabudowy usługowej i zieleni urządzonej (tj. parkiem dworskim w Branicach) oznaczonym symbolem U/ZP.1 oraz Terenem lasu ZL.1.</p> <p>Wprowadzone zmiany uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i w takiej formie projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>Pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDD.11, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej.</p>

											<p>Ad. 2, Ad. 3 Uwagi nieuwzględnione w zakresie pkt 2 i 3 uwag. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Określone w projekcie planu parametry została określone zgodnie z parametrami określonymi w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62, gdzie zapisano, że</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%,</li> <li>• minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 70%.</li> </ul> <p>Ad. 4, Ad. 5 Uwagi nieuwzględnione w zakresie pkt 4 i 5 uwag. Podane wskaźniki powierzchni zabudowy oraz intensywności zabudowy zostały ustalone w korelacji ze wskaźnikiem powierzchni terenu biologicznie czynnego oraz maksymalną wysokością zabudowy, które zostały określone zgodnie ze Studium. Nie ma zatem możliwości zwiększenia podanych wskaźników.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Marcei Łasocha, Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250, 1579).