

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PARK RZECZNY DRWINKA - PODEDWORZE” W KRAKOWIE,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO SPORZĄDZENIA PROJEKTU TEGO PLANU**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 października 2016 r. do 22 listopada 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3551/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	08.11.2016	[...]*	1. Składa protest w zakresie wyznaczenia granic terenu objętego tym planem i wzywa do ich przesunięcia tak, aby było możliwe swobodne dysponowanie bez narzucania jakichkolwiek ograniczeń zabudowy. Jako właściciel chce swobodnie dysponować działkami, a takie wyznaczenie granicy jednoznacznie określa ich przeznaczenie i uniemożliwia wykorzystanie ich na dowolne cele. Nie zgadza się z ograniczeniem dysponowania własnością jakie wskazane jest w projekcie. Wnosi o przesunięcie granic w bezpośrednie sąsiedztwo rzeczki Drwinka tak, by możliwa była lokalizacja zabudowy o dużej intensywności.	10/2, 336	61	ZP.2 ZP.2, ZP/WS	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzanym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr XIV/259/15 z dnia 27 maja 2015 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. W odniesieniu do przeznaczenia przedmiotowych działek i „uniemożliwienia wykorzystania ich na dowolne cele”, wyjaśnia się że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działek wymienionych w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne</i>, natomiast funkcja dopuszczalna to: <i>zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, (...)</i>.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium oraz ze względu na występujące wysokie wartości przyrodnicze wskazane do ochrony na podstawie „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego”, działki wymienione w treści uwagi przeznaczono pod teren zieleni urządzonej - ZP.2 oraz teren zieleni urządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych - ZP/WS.1. Jednym z celów planu jest ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie potoku Drwinka poprzez zabezpieczenie ich funkcjonowania w ramach parku rzeczno, w związku z powyższym nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji zabudowy „o dużej intensywności”.</p>
			3. Władze Miasta wydając zgodę na zabudowę sąsiednich działek powinny umożliwić rozwiązanie problemu dojazdu do wszystkich pozostałych wyznaczając korytarze komunikacyjne. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	<p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na ustalenia Studium oraz wartości przyrodnicze wskazane do ochrony zgodnie z „Opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym” w projekcie planu ograniczono możliwości inwestycyjne w obszarze objętym sporządzanym planem. W związku z powyższym w projekcie planu nie zostaną wyznaczone korytarze komunikacyjne, które miałyby „<i>umożliwić rozwiązanie problemu dojazdu do wszystkich</i>” zabudowanych, sąsiednich działek. Niemniej jednak zapisy § 15 ustaleń projektu planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, bez wskazywania ich przebiegów na rysunku projekt planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.</p>

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREMB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
3.	05.12.2016	[...]*	2. Obszar ZP.2 winien obejmować zielen i ciszę, stąd należy wykreślić z projektu pozycję „kawiarnie” - § 16.2.1.b) i pozycję „amfiteatr ziemny” - § 16.2.1.f).	15/13 (działka o podanym numerze nie widnieje w ewidencji gruntów), 15/15, 15/17, 16/1, 313/14	61	ZP.2, ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działek wymienionych w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zielen izolacyjna, zielen forteczną, zielen założen zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne</i> , natomiast funkcja dopuszczalna to: <i>zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urzadzania sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urzadzania wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).</i> Dopuszczenie lokalizacji kawiarni w terenie zieleni urządzonej - ZP.2, wynika wprost z ustaleń Studium. Należy jednak wskazać, że obiekty budowlane, takie jak wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnia czy cukiernia, o których mowa w §16, ust.2, pkt 1, mają służyć obsłudze terenu ZP.2 – publicznie dostępnego parku, a ich lokalizacja i parametry zabudowy zostały ograniczone m.in. poprzez określoną na projekcie rysunku planu nieprzekraczalną linię zabudowy, w sąsiedztwie ul. Podedworze oraz zapisy projektu planu w §16, ust.3 dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. W odniesieniu do amfiteatru ziemnego wyjaśnia się, że dopuszczenie jego lokalizacji wynika ze sporządzonej na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków koncepcji programowo – przestrzennej Parku Rzecznego Drwinka, opracowanej przez Pracownię Konserwacji Zabytków „Arkona” Sp. z o.o., obejmującej część obszaru sporządzanego planu miejscowego.

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
5.	06.12.2016	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie zmian do projektu, polegających na:</p> <p>1. Przyjęciu w południowej części działki nr 10/2 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodziną.</p> <p>2. Zaprojektowaniu przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	10/2	61	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne</i>, natomiast funkcja dopuszczalna to: <i>zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, (...).</i> Dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.</p>
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	<p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona, gdyż zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.</p>
7.	06.12.2016	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie zmian do projektu polegających na:</p> <p>1. Przyjęciu południowej części działki nr 9/23 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodziną;</p>	9/23	61	ZP.2, ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek</p>

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								pkt 1	zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne, natomiast funkcja dopuszczalna to: zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).</i> Dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.
			2. Zaprojektowaniu przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.
8.	6.12.2016	[...]*	Wnosi o wprowadzenie zmian do projektu, polegających na: 1. Wydłużeniu pasa terenu z dopuszczalnym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 1MW na obszar działek numer 6/9, 7/9, 8/9 od północnej granicy obszaru 1MW wytoczonej w MPZP „Park Rieczny Drwinka” w kierunku północno – zachodnim do linii, stanowiącej przedłużenie granicy geodezyjnej pomiędzy działką 1/4 a działkami nr 2/6 i 5/3, oznaczony został kolorem pomarańczowym na Załączniku graficznym do niniejszej uwagi.	6/9, 7/9, 8/9	61	ZP.2, ZP.2, ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do północno - zachodnich części działek wymienionych w treści uwagi, objętych sporządzanym planem, wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla północno - zachodnich części działek wymienionych w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym</i>

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założen zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne, natomiast funkcja dopuszczalna to: zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).</p> <p>Dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.</p>
			<p>2. Zaprojektowaniu przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>				<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2</p>	<p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona, gdyż zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.</p>
9.	06.12.2016	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*	<p>Wnoszą o wprowadzenie zmian do projektu, polegających na: 1. Przyjęciu w południowej części działki nr 12/21 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną.</p>	12/21	61	ZP.2 ZP/WS.1	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</p>	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założen zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne</i>, natomiast funkcja dopuszczalna to: <i>zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie,</i></p>

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			2. Zaprojektowaniu przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 odr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	<p>obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).</p> <p>W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.</p>
12.	05.12.2016	[...]*	2. Działka nr 14/12 znajduje się w znacznej odległości od cennych przyrodniczo terenów doliny rzeki Drwinka i sąsiaduje z wysoka zabudową wielorodzinną. Jej oczywistym przeznaczeniem jest więc uzupełnienie i kontynuacja istniejącej zabudowy w zakresie parametrów i układów urbanistycznych.	14/12	61	ZP.2 ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne</i>, natomiast funkcja dopuszczalna to: <i>zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).</i></p> <p>W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.</p>

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
13.	06.12.2016	[...]*	2. Działka nr 12/23 znajduje się w znacznej odległości od cennych przyrodniczo terenów doliny rzeki Drwinka i sąsiaduje z wysoka zabudową wielorodzinną. Jej oczywistym przeznaczeniem jest więc uzupełnienie i kontynuacja istniejącej zabudowy w zakresie parametrów i układów urbanistycznych.	12/23	61	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne</i> , natomiast funkcja dopuszczalna to: <i>zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...)</i> . W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.
14.	06.12.2016	[...]*	1. Projekt zaburza istniejący charakter zabudowy wielorodzinnej wzdłuż ul. Nowosądeckiej. W związku z powyższym wnosi się o usunięcie przedmiotowej niezgodności poprzez wprowadzenie terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną wzdłuż ul. Nowosądeckiej, na północnej części obszaru projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uwaga zawiera uzasadnienie.	504, 505, cały obszar planu 509 (poza obszarem planu)	61, 50, 61	ZP.2, ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne</i> , natomiast funkcja dopuszczalna to: <i>zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie,</i>

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2. W Prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że w obszarze objętym sporządzanym planem obowiązywał Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 r. Pomimo utraty ważności, ustalenia planu ogólnego, a także ustalenia planu szczegółowego (§4 uchwały uchwalającej plan z 1994 r.) stanowią nadal istne uwarunkowania w zakresie dotychczasowego przeznaczenia terenów.</p> <p>Na obszarze projektu planu ustalenia Miejscowego Planu Ogólnego wyznaczał on poza Obszarem Miejskiej Zieleni Publicznej (ZP) również Obszar tras Komunikacyjnych (KT), do którego brak odniesień w Planie.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o uzasadnienie w projekcie Planu braku Obszaru Tras Komunikacyjnych (KT).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).</p> <p>W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.</p>
			<p>3. Pomimo użycia w projekcie planu miejscowego pewnych pojęć nie zamieszczono w planie ich definicji. Dotyczy to, w szczególności pojęć: „główny ciąg widokowy”, „główny punkt widokowy”, „piłkołapy”, „piłkochwyty”, „obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej” oraz „ogródki jordanowskie”. Wnosi się o zawarcie w projekcie planu miejscowego definicji wskazanych powyżej pojęć.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Ad. 2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ustalenia Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzonego uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 r., zostały przeanalizowane na wstępnym etapie procedury planistycznej sporządzania przedmiotowego planu miejscowego w opracowaniu pn. „Ocena stanu istniejącego i synteza uwarunkowań”.</p> <p>Zapisy obowiązującego Studium (Tom III.1.2, pkt 11) dopuszczają ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji w każdej z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustalonej dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, niemniej jednak nie ma możliwości przeprowadzenia terenu komunikacji przez powiązany funkcjonalnie i przestrzennie teren planowanego parku ze względu na wskazane do ochrony wartości przyrodnicze występujące w tym obszarze.</p>
							<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3</p>	<p>Ad. 3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W § 4, ust. 1 ustaleń projektu planu zawarto wyjaśnienia pojęć niezdefiniowanych w przepisach odrębnych (ustawach czy rozporządzeniach) lub mogących budzić wątpliwości interpretacyjne. Nie zdefiniowano natomiast pojęć w ich powszechnie przyjętym znaczeniu. Zapisy projektu planu, w tym zawarte w § 4, ust. 1 wyjaśnienia zastosowanych pojęć podlegały opiniowaniu i uzgodnieniom zgodnie z wymogami ustawy. Przywołane w treści pkt 3 uwagi pojęcia nie były kwestionowane na żadnym etapie procedury planistycznej.</p>

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. Zauważalnym jest, że projekt planu jest chaotyczny, poprzez widoczne niedostosowane zapisy, sprawiające wrażenie pozostałości innego projektu. W szczególności należy zwrócić uwagę na zdefiniowanie pojęć niewystępujących w projekcie planu, jak „powierzchnia całkowitej kondygnacji” czy „wskaźnik powierzchni zabudowy”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona częściowo. Uwzględnia się uwagę w zakresie usunięcia z § 4, ust. 1 ustaleń projektu planu pojęcia „wskaźnik powierzchni zabudowy”, co nie będzie miało wpływu na pozostałe ustalenia projektu planu. W odniesieniu do pojęcia „powierzchni całkowitej kondygnacji” wyjaśnia się, iż pojęcie to nie może zostać usunięte z zapisów § 4, ust. 1, pomimo iż nie pojawia się w dalszych zapisach projektu planu, gdyż jest ono konieczne do zdefiniowania pojęcia „wskaźnika intensywności zabudowy”, które zastosowano w szczegółowych ustaleniach projektu planu dotyczących zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.
			<p>5. Należy zwrócić uwagę na wadliwą systematykę przepisów projektu planu (uwaga dotyczy wszystkich zapisów planu). Przykładowo należy wskazać na zapisy Rozdziału III, gdzie w §16 niejasne są zapisy ust. 3, które poprzez systematykę innych ustępów mogą sugerować, że odnoszą się one jedynie do terenu ZP.1.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 5	Ad. 5 i 6 Uwaga nieuwzględniona. Systematyka zapisów projektu planu jest właściwa. Projekt planu został sporządzony zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.
			<p>6. Należy uznać, że wszystkie przepisy dotyczące szczegółowych ustaleń dla poszczególnych obszarów planu powinny być skonstruowane według tego samego schematu, co powinno zapewnić ich czytelność i spójność. W chwili obecnej zapisy projektu planu są skonstruowane w sposób chaotyczny i nieczytelny, co należy uznać na istotne naruszenie zasady techniki legislacyjnej, a w konsekwencji za naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>Wskazane powyżej uwagi dotyczą nie tylko nieruchomości stanowiących własność wnioskodawcy tj. nieruchomości składających się z działek 504, 505, 509 obr. 61 jedn. ewid. Podgórze w Krakowie, ale także treści całego projektu planu miejscowego lub też konkretnie wskazanych w poszczególnych uwagach terenów wyznaczonych w projekcie planu, jak również poszczególnych opracowań planistycznych sporządzonych w ramach procedury planistycznej.</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 6	

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
15.	06.12.2016	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie zmian do projektu planu, polegających na:</p> <p>1. Przyjęciu w południowej części działki przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną;</p> <p>2. Zaprojektowaniu przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. 61 podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	12/21	61	ZP.2, ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad. 1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne, natomiast funkcja dopuszczalna to: zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).</i></p> <p>W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.</p>
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	<p>Ad. 2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem.</p> <p>Wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona, gdyż zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.</p>
16.	06.12.2016	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie zmian do projektu planu, polegających na:</p> <p>1. Przyjęciu w południowej części działki nr 12/21 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną;</p>	12/21	61	ZP.2, ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie	<p>Ad. 1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek</p>

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								pkt 1	zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne, natomiast funkcja dopuszczalna to: zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).</i> W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.
			2. Zaprojektowaniu przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona, gdyż zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.
17.	06.12.2016	[...]*	1. Wnosi o przyjęcie w południowej części działki nr 15/17 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.	15/17	61	ZP.2 ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z</i>

Lp.	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREMB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>objektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne, natomiast funkcja dopuszczalna to: zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).</p> <p>W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, z późn. zm).