

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 1 marca 2016 r. do 31 marca 2016 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 14 kwietnia 2016 r. wpłynęło 6 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1121/2016 z dnia 5 maja 2016 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie – Lp.1 – Lp.5). Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 lipca 2016 r. do 24 sierpnia 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 2445/2016 z dnia 21 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie – Lp.6 – Lp. 7). Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	09.03.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. zmianę przebiegu dróg wytyczonych na działkach zajmowanych przez Zakład. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	1/106 1/581 1/583 170/2	20 NH 21 NH	U.1 U.3 U.4 KDGPT.1 KDZ.2 KDL.1 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3		
2.	2.	24.03.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnosi o uwzględnienie uwag przesłanych pismem znak: TD/OKR/OMR/2015-10-22/0000009 z dnia 22.10.2015 r.: 1. w § 12 ust. 6 pkt 4 dopisać zdanie: możliwość zabudowy w strefie technicznej linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci; 2. (...)	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		
3.	4.	12.04.2016	[...]*	Wnosi o wykreślenie zapisu zawartego w § 16 ust. 2 pkt 3 o następującej treści: „3) dla terenu U.1 ustala się: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%, b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 50%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2-2,0, d) maksymalna wysokość zabudowy: 13 m”. W konsekwencji pkt 4 uzyskuje nr 3 wraz z nowym brzmieniem nagłówka o treści: „3) dla terenów U.1-U.5 ustala się:” <u>Uzasadnienie:</u> Nie ma przesłanek dla których teren U.1 miałby posiadać niższe wskaźniki powierzchni i intensywności zabudowy niż tereny U.2-U.5.	teren U.1		U.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi		

4.	5.	14.04.2016	[...]* reprezentowany przez [...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Zgłasza sprzeciw wobec brzmienia § 16 ust. 1 pkt 2.2, w którym ustala się maksymalną długość elewacji budynków m.in. na terenie oznaczonym symbolem U.3 na 200 m oraz wnosi o określenie maksymalnej długości elewacji w terenie U.3 na 400 m; 2. (...) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	1/156	20 NH	U.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		
5.	6.	13.04.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę § 7.8 pkt 1a i 8.6 – wyłączenie terenów P/U.1-P/U.3 z nakazu zapewnienia przejść i przepustów o wysokości min. 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia, co najmniej na 50% jego długości – w celu umożliwienia migracji zwierząt; 2. zmianę § 7.8 pkt 1b – wyłączenie terenów P/U.1-P/U.3 z zakazu stosowania ogrodzeń z prefabrykowanych betonowych przęseł; 3. w § 7.10 pkt 4 – wykreślenie lub zmianę zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji więcej niż jednej tablicy reklamowej na jednej elewacji budynku; 4. (...); 5. (...); 6. (...); 7. (...); 8. zastrzeżenie możliwości realizacji budowy drogi klasy lokalnej KDL.2 od ewentualnego zakończenia poboru wód podziemnych z ujęć (studni) zlokalizowanych w tzw. „Pasie D”; 9. (...); 10. w § 12.7 i § 12.8 – wprowadzenie możliwości przebudowy napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia na linie podziemne i skorygowanie ich przebiegu; 11. w § 14 – ograniczenie wysokości opłaty procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu do poziomu 10%; 12. (...); 13. (...).	cały obszar planu	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 8, 11 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 10			
6.	1.	22.08.2016	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenów zabudowy usługowej (U.2) na tereny zabudowy przemysłowo – usługowej z przeznaczeniem na produkcję, składowanie, magazynowanie; 2. dopuszczenie utrzymania obiektów służących produkcji mieszanek mineralno – asfaltowych; 3. zmianę przebiegu dróg wytyczonych na działce nr 1/207, na której umiejscowiona jest instalacja Wytwórni Mieszanek Asfaltowych; 4. zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy – pozostawienie braku określania maksymalnej wysokości zabudowy przemysłowej i usługowej w przypadku wymogów technologicznych umożliwi odpowiednie wykorzystanie nieruchomości; 5. zmianę przebiegu napowietrznej linii wysokiego napięcia, która przebiega przez przedmiotową nieruchomość; 6. umożliwienie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych na terenie nieruchomości.	1/206 1/207	20 NH	U.2 U.3 KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

7.	2.	06.09.2016	[...]* reprezentowana przez [...]*	Wnosi o niezamieszczanie w planie zapisu § 16 ust. 2 pkt 2, w którym ustala się <i>maksymalną długości elewacji budynków do 400 m pod warunkiem podziału na segmenty o maksymalnej długości 150 m i zachowania minimalnej odległości między przewiązkami wynoszącej 10 m</i> , ewentualnie o określenie maksymalnej długości elewacji na terenach oznaczonych symbolem U.3 na 400 m. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	1/156	20 NH	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
----	----	------------	--	--	-------	-------	-----	---	--	--

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250).*