

Uzasadnienie

Projektowana zmiana ma na celu w szczególności uporządkowanie pojęć jakimi posłużono się na gruncie uchwały, jest także konsekwencją nowelizacji ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej Dz.U. z 2015 r. poz. 1310).

Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, wskazuje w art. 48 w zw. z art. 36 pkt 2 lit. j, iż osoba lub rodzina ma w szczególności prawo do „posiłku”, który jest świadczeniem o charakterze niepieniężnym. Dlatego też należy przyjąć, iż wskazując w uchwale rodzaj świadczenia niepieniężnego, należy posługiwać się pojęciem „posiłek”, a nie „gorący posiłek” (§ 4, § 5 oraz § 8). W niezmiennym brzmieniu pozostawiono natomiast § 3 uchwały, wskazujący na „gorący posiłek” (o którym mowa w art. 48b ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej */tak samo art. 48 ust. 4 przed wspomnianą na wstępie nowelizacją/*), jako podstawową formę pomocy. Organ wydając decyzję w sprawie indywidualnej powinien bowiem, w pierwszej kolejności, rozważyć możliwość przyznania posiłku „gorącego”. Nie wyklucza to dopuszczalności przyznania posiłku o innym charakterze niż „gorący” (przykładowo kanapki), ewentualnie zgodnie z § 7 ust. 1 uchwały, przyznania pomocy w formie świadczenia pieniężnego w postaci zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności.

W proponowanym projekcie przewiduje się także uzupełnienie przepisu § 2 ust. 2 poprzez wskazanie pozostałych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, jako podmiotów współpracujących przy realizacji programu. Podmiotami takimi są w szczególności Miejski Dzienny Dom Pomocy Społecznej, przy udziale którego realizowane są świadczenia w postaci posiłków.

Projekt przewiduje także usunięcie § 6 z uwagi na to, iż materia w nim ujęta nie wymaga regulacji w drodze uchwały.

Wskazaną na wstępie nowelizacją ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, wprowadzono przepis art. 48b ust. 5 pkt 1, zgodnie z którym pomoc, w tym w formie posiłku, przyznawana doraźnie dzieciom i młodzieży nie wymaga przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz wydania decyzji administracyjnej.

Zaznaczyć należy, iż przepisy § 8 uchwały, wpisują się w realizację przez Gminę Miejską Kraków Wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020 (uchwała nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 r. MP z 2015 poz. 821, w szczególności pkt V.2 Programu). Możliwość dofinansowania w ramach dotacji z budżetu Państwa wsparcia dla osób, które otrzymują pomoc na podstawie informacji dyrektora szkoły bądź przedszkola, została w treści programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” uzależniona od przyjęcia przez gminę odpowiedniego programu osłonowego.

Pomoc, o której mowa w § 8 uchwały dotyczy świadczenia w formie posiłku, którego przyznanie nie wymaga wydania decyzji administracyjnej i przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Dlatego też, wobec wprowadzenia w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej art. 48b ust. 5 pkt 1, zasadnym jest doprecyzowanie charakteru pomocy w postaci

posiłku (pomoc okresowa bądź doraźna), o której mowa w § 8 uchwały. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, iż w świetle nowelizacji ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, przyznawanie pomocy o charakterze innym niż doraźna, na zasadach określonych w § 8, prowadziłoby do nieuzasadnionego różnicowania w traktowaniu (pod względem czasookresu korzystania z pomocy przyznawanej w trybie bez wydawania decyzji i przeprowadzania rodzinnego wywiadu środowiskowego) osób, które są uprawnione do otrzymania pomocy w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (a zatem nie tylko w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej w związku z przepisami niniejszej uchwały, ale także w oparciu wyłącznie o przepisy ustawy).

W ramach przepisu § 8 uchwały (dotyczącego pomocy w formie posiłku dla dzieci i uczniów, której przyznanie nie wymaga wydania decyzji administracyjnej oraz przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego), program osłonowy reguluje zasady współpracy pomiędzy Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Krakowie, a jednostkami działającymi w obszarze oświaty na terenie Gminy Miejskiej Kraków (w tym poprzez określenie zadań dyrektorów szkół i przedszkoli). Dlatego też, w konsekwencji, za zasadne uznano rozszerzenie stosowania tych zasad na wszystkie przypadki, w których pomoc doraźna może osobom tym przysługiwać w obowiązującym stanie prawnym. Z tego względu proponuje się dodanie w uchwale paragrafu 8a.

Wydatki na świadczenia przyznawane na podstawie przedmiotowej uchwały w sprawie lokalnego programu osłonowego, finansowane są ze środków własnych Gminy Miejskiej Kraków oraz ze środków budżetu państwa w ramach rządowego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Możliwość pozyskania środków z budżetu państwa obejmuje część udzielanych świadczeń (zgodnie z kryteriami określonymi w programie rządowym), a zatem: posiłki dla osób o kryterium dochodowym do 150%, zasiłki celowe na zakup posiłku lub żywności oraz posiłki na podstawie informacji dyrektora szkoły o których mowa w § 8.

Sposób finansowania wymienionych wyżej świadczeń przedstawia się następująco: 60 % środków pochodzi z budżetu państwa, a 40 % to środki własne gminy. Wydatki na pozostałe świadczenia: posiłki bezpłatne dla uczniów z rodzin o kryterium dochodowym pomiędzy 150 % a 200%, posiłki częściowo odpłatne dla uczniów z rodzin, o kryterium dochodowym pomiędzy 200% a 250% oraz dla pozostałych osób o kryterium dochodowym pomiędzy 150 % a 200%, są finansowane wyłącznie ze środków własnych Gminy Miejskiej Kraków.

Wydatki na realizację programu osłonowego dotyczącego udzielania mieszkańcom Gminy Miejskiej Kraków pomocy w zakresie dożywiania w latach 2014-2016, kształtują się następująco: 2014 rok - 18 318 266 zł, 2015 rok - 22 255 712 zł, 2016 rok - 22 747 011 zł. Wydatki na realizację programu zostały uwzględnione w 2017 r. w planie finansowym MOPS w kwocie 18 652 822 zł.

Przedmiotowa regulacja nie ma wpływu na dochody oraz wydatki Gminy Miejskiej Kraków, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż ponoszone przed jej wprowadzeniem.