

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów”,
oznaczonej numerem 5 (w zakresie pkt nr 1, 2, 3, 5, 6 i 7 uwagi) w Załączniku
do Zarządzenia Nr 1437/2017 z dnia 7 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag
złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru
„Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i 935), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961, 1250, 831, 1579 i 2003 oraz z 2017 r. poz. 820), w związku z uchwałą Nr CXIX/1880/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów” uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 5* (w zakresie pkt nr 1 uwagi) złożonej przez [...]**, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów”, w której wniesiono dla terenu U.2 o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w granicach nieprzekraczającej wysokości budynków znajdujących się w najbliższym otoczeniu tj. nie więcej niż 15 metrów - ze względu na fakt, iż zabudowa w sąsiedztwie strefy to budynki maksymalnie 7 kondygnacyjne, a przebieg linii zabudowy nie powinien zakładać możliwości powstania wysokiej zabudowy odgradzającej dotychczasową zabudowę od projektowanych terenów zielonych.

2. Nie uwzględnia się uwagi nr 5* (w zakresie pkt nr 2 uwagi) złożonej przez [...]**, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów”, w której wniesiono dla terenu U.2 o podział strefy oznaczonej jako U.2 na kilka stref (tak jak przebiegają granice administracyjne działek: 173/15, 173/16, 173/17, 173/21) - ze względu na różnorodność przyrodniczą.

* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów” w tabeli, pozycja lp. 5, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

**Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Gorczońska, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

3. Nie uwzględnia się uwagi nr 5* (w zakresie pkt nr 3 uwagi) złożonej przez [...]**, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów”, w której wniesiono dla terenu U.2 o zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej na działkach nr 173/17, 173/21 do 25% oraz zwiększenie liczby drzew do ochrony.
4. Nie uwzględnia się uwagi nr 5* (w zakresie pkt nr 5 uwagi) złożonej przez [...]**, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów”, w której wniesiono dla terenu U.2 o to, by wskazać na działce 173/16 możliwie najwyższy współczynnik powierzchni biologicznie czynnej, oraz o przeprowadzenie inwentaryzacji zieleni przez uprawniony podmiot/eksperta i zachowanie starodrzewu oraz wartościowych roślin.
5. Nie uwzględnia się uwagi nr 5* (w zakresie pkt nr 6 uwagi) złożonej przez [...]**, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów”, w której wniesiono dla terenów U.2 i KDL.2 o integrację ciągu pieszo-rowerowego z istniejącym nasypem dawnej linii kolejowej Nadwiśle.
6. Nie uwzględnia się uwagi nr 5* (w zakresie pkt nr 7 uwagi) złożonej przez [...]**, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów”, w której wniesiono dla terenu U.2 o wskazanie wytycznych dla inwestorów działek: 173/15, 173/16, 173/17, 173/21 - zachowanie odpowiedniej odległości projektowych od wskazanych drzew do ochrony zgodnie z obowiązującymi przepisami.
7. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów” w tabeli, pozycja lp. 5, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

**Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Gorczońska, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

Załącznik

do uchwały Nr

Rady Miasta Krakowa z dnia

W uwadze nr 5 wniesiono:

- 1) dla terenu U.2 o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w granicach nieprzekraczającej wysokości budynków znajdujących się w najbliższym otoczeniu tj. nie więcej niż 15 metrów - ze względu na fakt; iż zabudowa w sąsiedztwie strefy to budynki maksymalnie 7 kondygnacyjne, a przebieg linii zabudowy nie powinien zakładać możliwości powstania wysokiej zabudowy odgradzającej dotychczasową zabudowę od projektowanych terenów zielonych (w pkt 1 uwagi);
- 2) dla terenu U.2 o podział strefy oznaczonej jako U.2 na kilka stref (tak jak przebiegają granice administracyjne działek: 173/15, 173/16, 173/17, 173/21) - ze względu na różnorodność przyrodniczą (w pkt 2 uwagi);
- 3) dla terenu U.2 o zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej na działkach nr 173/17, 173/21 do 25% oraz zwiększenie liczby drzew do ochrony (w pkt 3 uwagi);
- 4) dla terenu U.2 o to, by wskazać na działce 173/16 możliwie najwyższy współczynnik powierzchni biologicznie czynnej, oraz o przeprowadzenie inwentaryzacji zieleni przez uprawniony podmiot/eksperta i zachowanie starodrzewu oraz wartościowych roślin (w pkt 5 uwagi);
- 5) dla terenów: U.2 i KDL.2 o integrację ciągu pieszo-rowerowego z istniejącym nasypem dawnej linii kolejowej Nadwiśle (w pkt 6 uwagi);
- 6) dla terenu U.2 o wskazanie wytycznych dla inwestorów działek: 173/15, 173/16, 173/17, 173/21 - zachowanie odpowiedniej odległości projektowych od wskazanych drzew do ochrony zgodnie z obowiązującymi przepisami (w pkt 7 uwagi).

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi - Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ww. ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, w terenie U - Tereny usług. Stąd w projekcie planu działka o nr ewid. 173/15 znajduje się w terenie usług U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, o wysokości zabudowy do 25 m. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych tj. np. Centrum Muzyki, w tym miejscu. Ze względu na przewidywaną funkcję nie ma podstaw do ograniczania maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m.

Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi - Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzane na potrzeby planu zostało wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych.

W opracowaniu tym nie zidentyfikowano różnic w klasyfikacji przyrodniczej na działkach: 173/15, 173/16, 173/17 i 173/21.

Projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie bez uwag i bez wskazania potrzeby podziału tego terenu.

Ponadto podział tego terenu na cztery mniejsze utrudniałby kompleksowe i całościowe zagospodarowanie terenu w ramach jednego przedsięwzięcia.

Natomiast podział ewidencyjny działek w tym obszarze stanowi zjawisko wtórne względem sposobu zagospodarowania i nie jest wytyczną przestrzenną ani przyrodniczą.

Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3 uwagi – Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzane na potrzeby planu zostało wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych.

W zakresie działek nr 173/17 i 173/21 w projekcie planu wskazano dziesięć drzew do zachowania i jest to wskazanie wynikające m.in. z opracowania ekofizjograficznego podstawowego. Pozostała zieleń wysoka nie stanowi okazów cennych przyrodniczo, wymagających ochrony na podstawie planu. Projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie bez uwag.

Jednakże nie wskazanie pozostałej zieleni wysokiej jako „do zachowania” nie uniemożliwia jej uwzględnienia w przyszłym zagospodarowaniu tego terenu, w ramach terenu biologicznie czynnego.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ww. ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium minimalna powierzchnia biologicznie czynna wynosi 10% i taki wskaźnik został ustalony w projekcie planu. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych w tym miejscu.

Obszar objęty granicami planu zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, położony jest w terenach usług (U) przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, jedynie w południowo – zachodniej części obszaru planu w terenach zieleni urządzonej (ZU). Dla terenu usług (U) funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zielenców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W związku z powyższym w obszarze planu z terenów usług (U) został wydzielony odrębny teren ZPf.1 - Teren zieleni urządzonej - park z zabytkowymi fortyfikacjami, o wysokim wskaźniku terenu biologicznie czynnego (70%), stąd nie jest zasadne podnoszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wyznaczonego w Studium.

Inwestycje celu publicznego przewidziane do realizacji w tym obszarze według wytycznych kierunkowych w Studium, takie jak np. Centrum Muzyki, będą stanowić części składowe projektu kompleksowego wraz z terenami parku miejskiego w terenach: ZP.1 i ZPf.1, w związku z tym nie ma zagrożenia dla przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. Biorąc pod uwagę całościowe zagospodarowanie oraz przyjęte wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów należy uznać, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla U.2 został określony w sposób optymalny dla realizacji tego zagospodarowania.

Nadmienić należy, że w zakresie działek nr 173/17 i 173/21 został ogłoszony i rozstrzygnięty konkurs architektoniczno – urbanistyczny. Wygrana praca uwzględnia zachowanie i ochronę najcenniejszych drzew.

Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5 uwagi – Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ww. ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium minimalna powierzchnia biologicznie czynna wynosi 10% i taki wskaźnik został ustalony w projekcie planu. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych w tym miejscu.

Obszar objęty granicami planu zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, położony jest w terenach usług (U) przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, jedynie w południowo – zachodniej części obszaru planu w terenach zieleni urządzonej (ZU). Dla terenu usług (U) funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W związku z powyższym w obszarze planu z terenów usług (U) został wydzielony odrębny teren ZPf.1 - Teren zieleni urządzonej - park z zabytkowymi fortyfikacjami, o wysokim wskaźniku terenu biologicznie czynnego (70%), stąd nie jest zasadne podnoszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wyznaczonego w Studium.

Inwestycje celu publicznego przewidziane do realizacji w tym obszarze według wytycznych kierunkowych w Studium, takie jak np. Centrum Muzyki, będą stanowić części składowe projektu kompleksowego wraz z terenami parku miejskiego w terenach: ZP.1 i ZPf.1, w związku z tym nie ma zagrożenia dla przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. Biorąc pod uwagę całościowe zagospodarowanie oraz przyjęte wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów należy uznać, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla U.2 został określony w sposób optymalny dla realizacji tego zagospodarowania.

Ponadto zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie zakres procedury planistycznej zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie obejmuje konieczności wykonania dodatkowych ekspertyz warunkujących określenie przeznaczenia terenu w projekcie planu. W ramach postępowania o przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko sporządzane jest na potrzeby planu opracowanie ekofizjograficzne podstawowe oraz prognoza oddziaływania na środowisko do projektu planu, będące przedmiotem opiniowania przez właściwe organy do spraw ochrony przyrody.

Ad.5. Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6 uwagi – Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg, m.in. w terenie KDL.2. Należać ona będzie do układu drogowego nadrzędnego, umożliwiającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Będzie to droga publiczna klasy lokalnej, projektowana jako przedłużenie ulicy prof. Marka Stachowskiego w kierunku północno – wschodnim, jednojezdniowa, o dwóch pasach ruchu.

Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych tj. np. Centrum Muzyki, w tym miejscu. Ze względu na przewidywaną funkcję i konieczność zapewnienia prawidłowych powiązań z zewnętrznym układem komunikacyjnym, nie ma podstaw do zmiany charakteru projektowanej drogi klasy lokalnej.

Istniejący nasyp dawnej linii kolejowej znajduje się poza obszarem planu. W obszarze planu znajdują się części pasów drogowych dróg m.in. w terenie KDL.2. W terenie tym projekt planu

zapewnienia możliwość realizacji m.in. ścieżek rowerowych lub pieszo-rowerowych a także pasa zieleni.

Ponadto w projekcie planu w § 13 ust. 5 dopuszcza się lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu, we wszystkich terenach za wyjątkiem terenu MWni.1 a w § 15 pkt 2 znajduje się zapis o możliwości lokalizacji dojeżdżających pieszych i tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu.

Ad.6. Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7 uwagi - Zakres projektu planu określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Odległości budynków od drzew nie określają przepisy odrębne. Sposób ochrony drzew przez inwestora określany jest na etapie wydawania decyzji administracyjnych.

Ponadto na rysunku projektu planu wyznaczono drzewa wskazane do zachowania a w tekście projektu planu w § 8 ust. 8 pkt 1 w ramach zasad kształtowania i urządzania zieleni wpisano „nakaz ochrony drzew wskazanych do zachowania i oznaczonych na rysunku planu”.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.