

KANCELARIA RADY MIASTA
I ZBIENIC KRAKOWA
SECRETARIAT
wpłynęło
dnia: 26 VII 2017
Nr
Podpis

OPINIA NR 31/2017
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 23 września 2017.

w sprawie poprawki Nr 2 Łukasza Słoniowskiego – Radnego Miasta Krakowa do projektu uchwały wg druku nr 1903 w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego (z późn. zm.),

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. w sprawie Statutu Miasta Krakowa z późn. zm. (tekst jednolity: Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2014 r., poz. 6525) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się **negatywnie** poprawkę Nr 2 Łukasza Słoniowskiego – Radnego Miasta Krakowa do projektu uchwały wg druku nr 1903 w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego (z późn. zm.)

UZASADNIENIE

Zaproponowana forma wprowadzenia nowego rodzaju biletu „Biletu okazjonalnego” w cenie 1,00 zł do uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego (z późn. zm.) budzi wątpliwości prawne.

W pierwszej kolejności wyjaśniam, że wykaz obowiązujących rodzajów biletów oraz ich cen znajduje się w Załączniku Nr 1 do uchwały i tym samym ewentualny zapis dotyczący nowego rodzaju biletu winien zostać ujęty w treści Załącznika Nr 1, jak również Załącznika nr 3 zawierającego opis poszczególnych rodzajów biletów wymienionych w Załączniku Nr 1 oraz określenie warunków korzystania z nich.

Informuję również, że wprowadzenie odpłatności za usługi przewozowe spowoduje, iż w odniesieniu do wskazanych wyżej usług nie wystąpi konieczność uwzględniania ich przy ograniczeniu prawa do odliczenia podatku od towarów i usług (VAT), z zastrzeżeniem, by ustalona odpłatność nie powodowała ryzyka powstania zarzutu nadużycia prawa lub ryzyka zakwestionowania wykonywania działalności gospodarczej.

Według dokonanych w oparciu o obowiązującą taryfę biletową szacunków faktyczna wartość biletów, z zakupu których zwolnione zostałyby osoby w przypadku uprawnienia ich do bezpłatnych przejazdów (wg. zarejestrowanych zgłoszeń mogłoby to być rocznie ok. 105 tys. osób) wynosiłaby ok. 494 tys. zł w skali roku. Przy zastosowaniu odpłatności 1 zł za bilet okazjonalny roczne dochody budżetu Miasta z tytułu ich sprzedaży wyniosłyby zaledwie 104,5 tys. zł.

Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710 z późn. zm.), w przypadku wystąpienia nadużycia prawa, dokonane czynności wywołują jedynie takie skutki podatkowe, jakie miałyby miejsce w przypadku odtworzenia sytuacji, która istniałaby w braku czynności stanowiących nadużycie prawa. Przez nadużycie prawa rozumie się dokonanie czynności w ramach transakcji, która pomimo spełnienia warunków formalnych ustanowionych w przepisach ustawy, miała zasadniczo na celu osiągnięcie korzyści podatkowych, których przyznanie byłoby sprzeczne z celem, któremu służą te przepisy.

Natomiast odnosząc się do problematyki ryzyka zakwestionowania wykonywania działalności gospodarczej wyjaśniam, że z analizy najnowszego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wynika, że przy ocenie działania podmiotu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, coraz większą wagę przywiązuje się do stopnia ekwiwalentności wzajemnych świadczeń. W świetle istniejącego orzecznictwa, **wprowadzenie symbolicznych opłat za bilety, może prowadzić do uznania przez władze skarbowe, że w omawianym zakresie przewozy nie stanowią działalności gospodarczej Gminy Miejskiej Kraków.** Oznaczałoby to, że mimo wprowadzenia opłat, Gmina Miejska Kraków nie wyeliminuje ryzyka negatywnego wpływu tych przewozów na zakres prawa do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z zakupów towarów i usług służących transportowi publicznemu.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski