

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „PYCHOWICE – OGRÓD AKADEMICKI”,**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pychowice – Ogród Akademicki” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 lipca 2017 r. do 2 sierpnia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2260/2017 z dnia 11 września 2017r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pychowice – Ogród Akademicki”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKU PLANU		ROZSTRZYNIĘCIE PREZYDENTA MISTA KRAKOWIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z wyłożenia do publicznego go wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	[...]*	Wnosi o: nieprzekształcanie działki w ogród akademicki. Zagospodarowanie działki według własnych potrzeb.	28/2 obr. 38 Podgórze	R.1 WZ.1	R.1 WZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 1 ustawy w <i>planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.</i> Ponadto dla działki nr 28/2 obr. 38 Podgórze w Studium wyznaczono kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
2.	2.	[...]*	Wnosi o: 1. przekształcenie działki (ZR) na działkę budowlaną (MN), 2. zapewnienie drogi dojazdowej i pieszej do działki.	482 obr. 6 Podgórze	R.2	R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi pkt. z zastrzeżeniem oraz pkt 2 w zakresie drogi dojazdowej</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi pkt. z zastrzeżeniem oraz pkt 2 w zakresie drogi dojazdowej</b>	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 482 obr. 6 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Zastrzeżenie: Północna część działki nr 482 obr. 6 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.  Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie drogi dojazdowej, gdyż przedmiotowa działka nie została przeznaczona pod działkę

									<p>budowlaną (patrz ad.1) i nie zostanie wyznaczona do niej odrębna droga dojazdowa.</p> <p>Jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000. W związku z ochroną terenów objętych projektem planu nie dopuszcza się nowych dojazdów.</p> <p>Niezależnie od powyższego w Terenie rolniczym (R.1) zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) są również „(...) grunty (...) pod drogami dojazdowymi do gruntów rolnych”.</p>
3.	3.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przekształcenie działki (ZR) na działkę budowlaną (MN),</li> <li>2. zapewnienie drogi dojazdowej i pieszej do działki.</li> </ol>	479 obr. 6 Podgórze	R.2	R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2 w zakresie drogi dojazdowej</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2 w zakresie drogi dojazdowej</b>	<p>Ad.1</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 479 obr. 6 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>.</p> <p>Ad.2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie drogi dojazdowej, gdyż przedmiotowa działka nie została przeznaczona pod działkę budowlaną (patrz ad.1) i nie zostanie wyznaczona do niej odrębna droga dojazdowa.</p> <p>Jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000. W związku z ochroną terenów objętych projektem planu nie dopuszcza się nowych dojazdów.</p> <p>Niezależnie od powyższego w Terenie rolniczym (R.1) zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) są również „(...) grunty (...) pod drogami dojazdowymi do gruntów rolnych”.</p>
4.	4.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zakaz budowy ogrodzeń, wolnostojących nośników reklamowych oraz nowych budynków, chyba że szczegółowe zapisy dla poszczególnych obszarów taką zabudowę dopuszczają,</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. wykreślenie z projektu planu możliwości zabudowy części obszaru ZN.1,</li> <li>5. (...)</li> </ol>	cały obszar planu	-		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 w zakresie nośników reklamowych</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 w zakresie nośników reklamowych</b>	<p>Ad.1</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. nośników reklamowych.</p> <p>Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji reklam, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p> <p>Ad.4</p> <p>Jednym z celów projektu planu jest realizacja wielofunkcyjnego parku akademickiego z ogrodem przy Kampusie 600-lecia Odnowienia Uniwersytetu Jagiellońskiego, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie ww. celu w terenie ZN.1 przewidziano możliwość lokalizacji</p>

									kawiarni o maksymalnej powierzchni zabudowy do 150m <sup>2</sup> , oraz wiaty i altany dla których ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy do 30m <sup>2</sup> . Ponadto na rysunku projektu planu wyznaczono strefę dla której dopuszcza się lokalizację ww. obiektów budowlanych.
5.	5.	[...]*	Wnosi o: Nie zgadzam się z wydanym oświadczeniem Prezydenta Miasta odnośnie ww. działki z przeznaczeniem jej na tereny zielone. Działka w części była budowlana i chciałabym żeby tak pozostało. (...) (uwaga zawiera uzasadnienie)	28/2 obr. 38 Podgórze	R.1 WZ.1	R.1 WZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 28/2 obr. 38 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> .
6.	6.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Dopuszczenie w terenie obiektów gospodarczych do działalności rolniczej, 2. Dopuszczenie funkcji rekreacyjnej z możliwością lokalizacji obiektu kubaturowego służącego do tej funkcji.	430/6 obr. 6 Podgórze	R.2	R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionych uwag</b>	Ad.1 Cały teren R.2 znajduje się w obszarze Natura 2000 – Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy, który został wyznaczony przez odpowiednie jednostki ds. ochrony środowiska, a wyznaczone obszary zatwierdziła Komisja Europejska. Jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000. W związku z powyższym w terenie rolniczym o symbolu R.1 znajduje się zakaz lokalizacji budynków  Ad.2 Na obszarze objętym projektem planu występują cenne Jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000. Ponadto Teren rolniczy R.2 został przeznaczony w projekcie planu pod łąki i pastwiska.
7.	7.	[...]*	Wnosi o: Zmianę przeznaczenia działki rolnej na budowlaną jednorodziną.	378 obr. 7 Podgórze	R.3	R.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).  Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 378 obr. 7 Podgórze pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> .  Zastrzeżenie: Północna część działki nr 378 obr. 7 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
8.	8.	[...]*	Wnosi o ponowne rozpatrzenie zaistniałej sytuacji i przeznaczenie działek na cele budowlane a organizowanie tak dużych polderów w oczekiwaniu na dramatycznie dużą powódź wydaje się nieracjonalne (...) (Uwaga zawiera uzasadnienie)	28/1, 28/2 obr. 38 Podgórze	R.1 WZ.1	R.1 WZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 28/1 i 28/2 obr. 38 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni

									nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Ponadto w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, przyjętym przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XV/174/03 z dnia 22 grudnia 2003 r. przewiduje się realizację zbiornika małej retencji. W związku z powyższym w projekcie planu wyznaczono <i>Tereny infrastruktury technicznej, oznaczone symbolami WZ.1 – WZ.3, o podstawowym przeznaczeniu pod suchy zbiornik małej retencji „Pychowice”</i> zgodnie z <i>‘Programem Małej Retencji Województwa Małopolskiego’</i> przyjętym przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XXV/344/04 z dnia 25 października 2004 r.
9.	9.	[...]*	Wnosi o: Przekwalifikowanie działki co najmniej w 75% na działkę budowlaną. Po drugiej (północnej) części ul. Zakrzowieckiej stoją domy. (...). Zwracam się z prośbą aby działka nr 357 mogła być w przyszłości działką budowlaną.	357 obr. 7 Podgórze	R.3	R.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).  Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 357 obr. 7 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Zastrzeżenie: Północna część działki nr 357 obr. 7 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
10.	10.	[...]*	Wnosi o: Przeznaczenie ww. działek w obecnym planie jako inwestycyjne (posiadają dostęp do drogi publicznej). Były składane wnioski o wydanie WZiZT. Możliwe są odstępstwa częściowe od Studium.	16, 17, 18, 19, 20, 21 obr. 38 Podgórze	R.1 WZ.1 KDX.2	R.1 WZ.1 KDX.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).  Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 16, 17, 18, 19, 20, 21 obr. 38 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> .
11.	11.	[...]*	Wnosi o: 1. W paragrafie 7, punkt 5, wnioskuje się prowadzenie zapisu „z wyłączeniem ogrodzeń poletek doświadczalnych”. (zapisy w planie jednoznacznie wskazują na zakaz umieszczania ogrodzeń i podobne zapisy spowodowały poważne komplikacje w ogrodzeniu obiektów UJ a terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „III Kampusu UJ – Wschód” stad aby uniknąć nieścisłości z „Uchwałą krajobrazową” lub błędnej interpretacji zapisów miejscowego planu Uniwersytet wnosi i doprecyzowanie zapisów), 2. W paragrafie 10 w punkcie 1.3 proponujemy wykreślić słowa: „z wyłączeniem gatunków nierodzimych”, 3. (...) 4. (...) 5. Wątpliwości budzi zapis o wysokość stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Tereny objęte procedowanym planem będą	cały obszar planu	-	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 6</b>	Ad.1 Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji reklam, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.  Ad.2 Zapis zawarty w § 10 ust. 1 pkt 3 odnosi się do zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznej, zgodnie z definicją przestrzeni publicznej zawartej w § 4 ust.

			spełniać ważne funkcje społeczne i stawka winna być określona na poziomie 0%, 6. W paragrafie 16 ustęp 4 punkt 1a wnioskuje się umożliwienie budowy kawiarni wraz z zapleczem gospodarczym służącym obsłudze terenów zieleni w parku krajobrazowym o maksymalnej powierzchni do 300m2 lub oddzielnego pawilonu gospodarczego do obsługi terenów zieleni w parku krajobrazowym ZN.1).						1 pkt. 11 należy przez to rozumieć powierzchnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno – przestrzennej miasta, służące zaspakajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice (...). W związku z powyższymi przestrzeniami publicznymi w granicach planu są ciągi pieszo rowerowe oznaczone na rysunku planu KDX.1 i KDX.2 i tylko do tych terenów odnosi się ww. zapis.  Ad.5 Zgodnie z art. 15 ust.2 pkt 12 ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4. Opłata ta stanowi dochód własny gminy w związku z czym nie zostanie zmieniona, w związku z powyższymi stawka nie może wynosić 0% i nie być pobierana przez gminę.  Ad.6 W projekcie planu ustalono, że w terenie ZN.1 może powstać kawiarnia dla której ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy do 150m <sup>2</sup> , ponadto dopuszczono także lokalizację wiaty i altany dla których ustalono maksymalną powierzchnię zabudowy do 30m <sup>2</sup> . W sumie w wyznaczonej strefie, w której dopuszcza się lokalizację obiektów budowlanych mogą powstać obiekty budowlane o łącznej powierzchni zabudowy 210m <sup>2</sup> . Ponadto cały teren objęty planem charakteryzuje się wysokimi wartościami przyrodniczymi i w związku z ochroną tych terenów, ograniczono możliwości inwestycyjne do minimum.
12.	13.	[...]*	Wnosi o: Przekwalifikowanie przedmiotowej działki na cele budowlane, zaznaczam, że moja działka graniczy z terenami zabudowanymi domami jednorodzinnymi i terenami uzbrojonymi.	379 obr. 7 Podgórze	R.3	R.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 379 obr. 7 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Zastrzeżenie: Północna część działki nr 379 obr. 7 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
13.	14.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: Zmianę zapisów w projekcie planu z terenu przeznaczonego pod Ogród Akademicki, na tereny budownictwa mieszkaniowego. Powodem wniosku jest bliskie sąsiedztwo terenów budowlanych (szeroko rozumianych). Proponowana zmiana przebiegu linii wyznaczającej obszar „Pychowice – Ogród Akademicki”, zaznaczyliśmy na dołączonej mapce kolorem czerwonym, z pominięciem działki 475/1 którą wnioskujemy o przeznaczenie na zabudowę inną. Obszar objęty działką 457/1 zaznaczyliśmy kolorem zielonym. Wnioskujemy o precyzyjne wyjaśnienia zapisu „Pychowice – Ogród Akademicki” (jaka będzie jego funkcja i przeznaczenie tego terenu).	457/1 450, 451, 438, 437/2, 455 obr 6 Podgórze 363 obr. 7 Podgórze	R.2 R.3 WZ.2, WS.1	R.2 R.3 WZ.2, WS.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).  Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 457/1, 450, 451, 438, 437/2, 455 obr 6 Podgórze, 363 obr. 7 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, wody powierzchniowe</i> .
14.	15.	[...]*	Wnosi o: 1. Postuluje się skorygować zapis §18 poprzez dopuszczenie w terenach dotychczas oznaczonych jako R.1, R.2, R.3 i R.4 możliwości realizacji ogrodów działkowych z dalszymi	383 obr. 7 Podgórze cały obszar planu	-	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Ad.1 Obszar objęty planem charakteryzuje się wysokimi wartościami przyrodniczymi, dopuszczenie ogrodów działkowych, mogłoby doprowadzić do utracenia wartości

			<p>konsekwencjami z tego wynikającymi, tj. dopuszczeniem ograniczonej zabudowy (z warunkiem ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej dla terenów ZR min. 80%) i możliwością grodzienia działek, w dostosowaniu do zapisów Studium określonych dla jednostki urbanistycznej nr 17 i terenu zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>2. W celu uniemożliwienia wykorzystania nieruchomości na cele określone w przeznaczeniu konieczne jest dopuszczenie możliwości uwzględnienia zabudowy dla celów przeznaczenia podstawowego w tym hodowli, a także dopuszczenie ogrodzeń pastwisk w celu bezpiecznego realizowania wypasu bydła na łąkach i pastwiskach. (uwaga zawiera uzasadnienie)</p> <p>3. Postuluje się ponowne przeanalizowanie zapisu §7 ust. 4 oraz jego usunięcie bądź ograniczenie do terenów, dla których zakaz grodzienia ma swoją jednoznaczną, niepodważalną podstawę prawną. W odniesieniu do ogrodzeń, które byłyby dopuszczone ustaleniami planu miejscowego, można zastosować powszechnie praktykowane w planach miejscowych uchwalanych w Krakowie zapisy odnoszące się do „ażurowości” ogrodzeń dla umożliwienia penetracji małych zwierząt. (uwaga zawiera uzasadnienie)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p>				<p><b>W zakresie pkt. 1, pkt 2, pkt 3</b></p>	<p><b>W zakresie pkt. 1, pkt 2, pkt 3</b></p>	<p>przyrodniczych tego obszaru a jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000.</p> <p>Ad.2 Jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000. W związku z ochroną terenów objętych projektem planu znajduje się zakaz lokalizacji budynków. W ustaleniach projektu planu znajduje się zakaz lokalizacji ogrodzeń bez ustalania warunków i zakazów. Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji reklam, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p> <p>Ad.3 W ustaleniach projektu planu znajduje się zakaz lokalizacji ogrodzeń bez ustalania warunków i zakazów. Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące ogrodzeń, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p>
15.	16.	[...]*	<p>Wnosi o: Możliwość powstania na ww. działkach ekologicznej kawiarni spełniającej wszelkie normy dla obiektu czysto ekologicznego, o powierzchni ok. 120m<sup>2</sup>. Nadmieniam, że działki znajdują się bezpośrednio przy ul. Skotnickiej, co wyklucza budowę odrębnej drogi dojazdowej mogącej szkodzić środowisku, co może mieć miejsce w przypadku proponowanego w planie terenu pod budowę kawiarni.</p>	224/1, 224/2 obr. 6 Podgórze	R.2	R.2	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 224/1 i 224/2 obr. 6 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Obszar objęty planem charakteryzuje się wysokimi wartościami przyrodniczymi i w związku z ochroną tych terenów, ograniczono możliwości inwestycyjne do minimum. Ponadto jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000.</p>

16.	17.	[...]*	Wnosi o: Zmianę przeznaczenia działki nr 376 obr. 7 znajdującej się w sporządzonym planie z rolnej na budowlaną. Działka znajduje się w sąsiedztwie budynków mieszkalnych i ulicy Zakrzowieckiej na granicy planu obowiązującego Pychowice II i planowanego Pychowice – Ogród Akademicki. (uwaga zawiera uzasadnienie)	376 obr. 7 Podgórze	R.3	R.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 376 obr. 7 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Zastrzeżenie: Północna część działki nr 376 obr. 7 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
-----	-----	--------	--	------------------------	-----	-----	---	---	--

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pychowice – Ogród Akademicki”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).