

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „TONIE - ZACHÓD”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja 2016 r. do 8 czerwca 2016 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 22 czerwca 2016 r. – wpłynęło 111 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1854/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Jednakże po przeprowadzeniu tych czynności, zaistniała konieczność dokonania istotnych zmian w projekcie planu w zakresie nie wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu. W związku z koniecznością wprowadzenia zmian w projekcie planu, Prezydent, poprzez stosowne zarządzenie, postanowił sporządzić nowy projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy.

W związku z powyższym, uwagi złożone podczas ww. wyłożenia do publicznego wglądu, rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1854/2016 z dnia 13 lipca 2016 r., niezależnie od sposobu ich rozpatrzenia, faktycznie nie zostały uwzględnione, ponieważ sposób rozpatrzenia uwag nie znalazł kontynuacji w sporządzonym w późniejszym czasie projekcie planu. Prezydent na nowo ustalił przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania, uwzględniając uwarunkowania. Następnie nowy projekt planu został przekazany organom uzgadniającym i opiniującym, a później wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z tym rekomenduje się Radzie Miasta Krakowa nieuwzględnienie uwag wniesionych w okresie pierwszego wyłożenia, ponieważ dotyczą one wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazanego obecnie Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO<br>lub NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(w dokumentacji<br>planistycznej) | TREŚĆ UWAGI<br>(pełna treść uwag i pism znajduje się<br>w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ<br>DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI<br>KTÓREJ DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |  | ROZSTRZYGNIECIA<br>W SPRAWIE ROZPATRZENIA<br>UWAGI   | UWAGI<br>(informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism<br>– w zakresie uwag uwzględnionych częściowo,<br>nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)   |
|-----|----------|---|---|---|---|--|--|--|---|
|     |          |   |   | DZIAŁKA   | OBRĘB                                   | wg edycji<br>z I wyłożenia   | wg edycji<br>z II wyłożenia<br>oraz skierowanej<br>do uchwalenia | Rozstrzygnięcie Rady Miasta<br>Krakowa               |   |
| I.  | 2.       | 3.  | 4.  | 5.  | 6.                                      | 7.   | 8.   | 9.   | 10.   |
| 1.  | 1.       | Tauron Dystrybucja S. A   | W § 12 ust.6 należy dopisać zdanie: dopuszczenie modernizacji, remontów i przebudowy istniejących sieci elektroenergetycznych w wykonaniu napowietrznym.  | Cały obszar planu   |   |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 2.  | 2.       | [...]*  | Wnoszę o uwzględnienie w procedowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie- Zachód” wydanej (i znajdującej się w trakcie realizacji) decyzji o pozwoleniu na budowę nr 692/08 z dnia 3.04.2008r., zmienionej decyzją nr 859/2011 z dnia 20.04.2011r., dotyczącej zamierzenia budowlanego pn. „Budowa zespołu czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z instalacjami wewnętrznymi (wod.-kan., gazowymi, elektrycznymi), garażami podziemnymi, drogą wewnętrzną, parkingami, oraz drogą dojazdową od ul. Łokietka, na działkach nr 1101, 1103, 1104, 1105, 1090, 1091 obr.33 Krowodrza i dz. nr 1 obr. 31 Krowodrza, przy ul. Jordanowskiej/ Łokietka w Krakowie”. | 1101, 1103,<br>1104, 1105,<br>1090, 1091,<br><br>1  | 33<br>Krowodrza,<br><br>31<br>Krowodrza | <b>MN.24,<br/>MN.23,<br/>KDL.2</b>   | <b>MN.24,<br/>MN.23,<br/>KDL.2</b>                               | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO<br>lub NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(w dokumentacji<br>planistycznej) | TREŚĆ UWAGI<br>(pełna treść uwag i pism znajdujące się<br>w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ<br>DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |                 | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI<br>KTÓREJ DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |  | ROZSTRZYGNIECIA<br>W SPRAWIE ROZPATRZENIA<br>UWAGI               | UWAGI<br>(informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism<br>– w zakresie uwag uwzględnionych częściowo,<br>nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)   |
|-----|----------|---|---|---|-----------------|--|--|--|---|
|     |          |   |   | DZIAŁKA   | OBRĘB           | wg edycji<br>z I wyłożenia   | wg edycji<br>z II wyłożenia<br>oraz skierowanej<br>do uchwalenia | Rozstrzygnięcie Rady Miasta<br>Krakowa                           |   |
| 3.  | 3.       | [...]*  | Przesunięcie drogi KDD.9 do granicy działki nr 722  | 722   | 33<br>Krowodrza | <b>KDD.9,<br/>MN.14,<br/>MN.16</b>   | <b>KDD.9,<br/>MN.14,<br/>MN.16</b>                               | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 4.  | 4.       | Miejskie<br>Przedsiębiorstwo<br>Wodociągów i<br>Kanalizacji S. A w<br>Krakowie                | Wnoszą o:<br>1. W § 12 ust.1 pkt.4) należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”.<br>W wyjaśnieniu informujemy, że uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2). | Cały obszar planu   |                 |  |  | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 5.       |   | 2. Zapis w § 12 ust.1 pkt.6) należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych.<br>Wyjaśniamy, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. Zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów.   |   |                 |  |  | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 6.       |   | 3. W § 12 ust.2 punkt 2) należy skorygować zapis dotyczący przyjmowania rzędnej linii ciśnień, który winien brzmieć: „ przy projektowaniu zasilania w wodę, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 274,00 m n.p.m (dla strefy hydroforni „Tonie”) lub 248,00m n.p.m. (dla strefy podstawowej)”,   |   |                 |  |  | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 7.       |   | 4. W § 12 ust.2 punkt 3) należy zastąpić ogólnym zapisem: „budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci wodociągowej o średnicy nie mniejszej niż Ø100mm”.  |   |                 |  |  | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

| Lp.  | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO<br>lub NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(w dokumentacji<br>planistycznej) | TREŚĆ UWAGI<br>(pełna treść uwag i pism znajduje się<br>w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ<br>DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |       | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI<br>KTÓREJ DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |   | ROZSTRZYGNIECIA<br>W SPRAWIE ROZPATRZENIA<br>UWAGI   | UWAGI<br>(informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism<br>– w zakresie uwag uwzględnionych częściowo,<br>nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)   |
|--|----------|---|---|---|-------|--|---|--|---|
|  |          |   |   | DZIAŁKA   | OBREB | wg edycji<br>z I wyłożenia   | wg edycji<br>z II wyłożenia<br>oraz skierowanej<br>do uchwalenia  | Rozstrzygnięcie Rady Miasta<br>Krakowa               |   |
| 8.   | 9.       |   | 5. Należy uzupełnić W § 12 ust.3 punkt 6 ) podpunkt b) w zakresie; „(...) sieci kanalizacji miejskiej opadowej”.  |   |       |  |   | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|  |          |   | 6. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.” |   |       |  |   | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 7. Przyjmujemy do wiadomości możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (...) na obszarze objętym planem „Tonie- Zachód” na podstawie zapisu § 15 pkt.1 ( z wyłączeniem Terenów komunikacji) oraz na podstawie §28 ustęp 3 pkt.1 (w terenach dróg publicznych) i §28 ustęp 4 (w terenach dróg wewnętrznych). |          |   |   |   |       | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi   | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |  |   |
| 8. Część rysunkową ( przeznaczenie terenu) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie- Zachód” przyjmujemy do wiadomości nie wnosząc uwag.  |          |   |   |   |       | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi   | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |  |   |
| 9. Pozostałe uwagi zawarte w wydanej informacji technicznej 1.dz.ITS/I/P O/39857/2014,1.dz.ITS/I/P-O/41204/2014 z dnia 26.11.2014r dla sporządzanego miejscowego planu zagospodarowanie przestrzennego obszaru „Tonie- Zachód” pozostają nadal aktualne i obowiązujące.  |          |   |   |   |       | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi   | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |  |   |
| 10. W nawiązaniu do wydanej informacji technicznej jw. podajemy, że MPWiK S.A jest obecnie w trakcie analizy przepustowości kanalizacji sanitarnej w ul. Władysława Łokietka w związku z rozwojem zabudowy na terenie os. Tonie.   |          |   |   |   |       | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi   | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |  |   |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO<br>lub NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(w dokumentacji<br>planistycznej) | TREŚĆ UWAGI<br>(pełna treść uwag i pism znajduje się<br>w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ<br>DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |                 | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI<br>KTÓREJ DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |  | ROZSTRZYGNIĘCIA<br>W SPRAWIE ROZPATRZENIA<br>UWAGI   | UWAGI<br>(informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism<br>– w zakresie uwag uwzględnionych częściowo,<br>nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)   |
|-----|----------|---|--|---|-----------------|--|--|--|---|
|     |          |   |  | DZIAŁKA   | OBRĘB           | wg edycji<br>z I wyłożenia   | wg edycji<br>z II wyłożenia<br>oraz skierowanej<br>do uchwalenia                                 | Rozstrzygnięcie Rady Miasta<br>Krakowa               |   |
|     |          |   | 11. W MPWiK S.A. wydano liczne informacje techniczne i warunki przyłączenia nieruchomości w związku z projektowaną na obszarze sporządzanego planu zabudową jednorodziną (budynki pojedyncze oraz w zabudowie bliźniaczej i szeregowej), jak również wydano informacje techniczne dla wymienionych w piśmie inwestycji (...)   |   |                 |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     |          |   | 12. Ponadto w drodze bocznej od ul. Łokietka w trakcie realizacji obecnie jest miejska sieć wodociągowa Ø 110mm PE (dz. nr 338 obr.32 oraz nr 392/1 obr. 33 Krowodrza) oraz kanalizacji sanitarnej Ø 30 cm (dz. nr 392/1 obr. 33 oraz nr 338 obr.32 Krowodrza) w związku z powstającą zabudową wielorodzinną w tym rejonie (...).  |   |                 |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 5.  | 10.      | [...]*  | Proszę o określenie, iż na działce Nr 1081 obr. 33 Krowodrza nie może być zrealizowana droga dojazdowa do budynków, które będą realizowane na działkach nr 1101, 1103, 1104, 1105 obr. 33 Krowodrza.<br><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i>  | 1081  | 33<br>Krowodrza | <b>MN.23</b>   | <b>MN.23</b>   | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 6.  | 11.      | [...]*  | 1. Wnoszę o dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy innej niż mieszkalna w zbliżeniu do granicy lub w granicy w tych częściach terenu w których szerokość działek ewidencyjnych nie przekracza 16 metrów.<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>  | Cały obszar planu   |                 | <b>MN.1-MN.24,<br/>MN/U.1 –<br/>MN/U.11,<br/>U.1 – U.3,<br/>MWi.1 –<br/>MWi.2,<br/>US.1,<br/>T.1</b>                 | <b>MN.1-MN.24,<br/>MN/U.1 –<br/>MN/U.11,<br/>U.1 – U.3, MWi.1 –<br/>MWi.2,<br/>US.1,<br/>T.1</b> | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 12.      |   | 2. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla usługowej z 1.2 do 1.6 (wg §19.3.2c)<br>Uwaga zawiera uzasadnienie.<br>Wniosek uzasadniam tym, że teren oznaczony w projekcie planu „MN/U.9” składa się w większości z działek o skomplikowanej geometrii (wydłużony kształt), co będzie wymuszało przeznaczenie sporej części ich powierzchni pod dojazdy, drogi wewnętrzne i utwardzenie terenu ograniczając, a w skrajnych przypadkach uniemożliwiając realizację inwestycji. |   |                 |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 13.      |   | 3. Zredukowanie minimalnego wymaganego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy jednorodzinnej (wg §19.3.1d) z 60% do 50%, oraz dla zabudowy usługowej (wg § 19.3.2b) z 40% do 30%.<br>Uzasadnienie jak w treści pkt.2.   |   |                 |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO<br>lub NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(w dokumentacji<br>planistycznej) | TREŚĆ UWAGI<br>(pełna treść uwag i pism znajduje się<br>w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ<br>DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |                 | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI<br>KTÓREJ DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |  | ROZSTRZYGNIECIA<br>W SPRAWIE ROZPATRZENIA<br>UWAGI   | UWAGI<br>(informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism<br>– w zakresie uwag uwzględnionych częściowo,<br>nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)   |
|-----|----------|---|---|---|-----------------|--|--|--|---|
|     |          |   |   | DZIAŁKA   | OBREMB          | wg edycji<br>z I wyłożenia   | wg edycji<br>z II wyłożenia<br>oraz skierowanej<br>do uchwalenia | Rozstrzygnięcie Rady Miasta<br>Krakowa               |   |
|     | 14.      |   | 4. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 30 % do 38% (wg §19.3.4).<br>Uzasadnienie jak w treści pkt.2.  |   |                 |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 7.  | 15.      | [...]*  | Wnosi o uwzględnienie połączenia drogowego łączącego ul. Maciejkową – rejon budynków nr 22 i 27 – z ul. Astrową i ul. Na Budzynie.<br>Orientacyjny przebieg wnioskowanej ulicy po granicy Planu Zagospodarowania „Tonie- Zachód” i „Tonie-Ląki” przedstawiono na załącznikach nr 1 i nr 2 do uwagi.<br><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i> | Obszar pomiędzy ulicami:<br>Na Budzynie, Gaik,<br>W. Łokietka, Maciejkowa   |                 | MN.7,<br>MN.8,<br>MN/U.2,<br>MN/U.3,<br>MN/U.4   | MN.7,<br>MN.8,<br>MN/U.2,<br>MN/U.3,<br>MN/U.4                   | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 8.  | 16.      | Mitech Chemia<br>Budowlana Miłosz<br>Szpunia Piotr<br>Szpunia S. C.                           | Wnoszą o doprowadzenie projektu planu do zgodności ze Studium przez przeznaczenie całości działek nr 406, 407/2 obr. 33 Krowodrza jako terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.<br><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i>  | 406, 407/2  | 33<br>Krowodrza | MN.15,<br>MN/U.9,<br>KDD.7   | MN.15,<br>MN/U.9,<br>KDD.7                                       | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 9.  | 17.      | [...]*  | Wnoszą o przeznaczenie całości działki pod zabudowę wielorodzinną.<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>  | 1085/2  | 33<br>Krowodrza | MN.23,<br>KDD.16   | MN.23,<br>KDD.16   | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 10. | 18.      | [...]*  |   |   |                 |  |  |  |   |
| 11. | 19.      | [...]*  | Wnoszą o:<br>1. Wykreślenie lub zmianę przebiegu drogi KDZ.1 z dala od osiedla i nie po nowobudowanym parkingu Biedronki.   |   |                 | KDZ.1  | KDZ.1  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 20.      | [...]*  | 2. Zmianę klasy drogi ul. Orlich Gniazd na wewnętrzną.  |   |                 |  |  |  |   |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO<br>lub NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(w dokumentacji<br>planistycznej) | TREŚĆ UWAGI<br>(pełna treść uwag i pism znajduje się<br>w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ<br>DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |       | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI<br>KTÓREJ DOTYCZY UWAGA<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) |  | ROZSTRZYGNIECIA<br>W SPRAWIE ROZPATRZENIA<br>UWAGI               | UWAGI<br>(informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism<br>– w zakresie uwag uwzględnionych częściowo,<br>nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)   |
|-----|----------|---|---|---|-------|--|--|--|---|
|     |          |   |   | DZIAŁKA   | OBREB | wg edycji<br>z I wyłożenia   | wg edycji<br>z II wyłożenia<br>oraz skierowanej<br>do uchwalenia | Rozstrzygnięcie Rady Miasta<br>Krakowa                           |   |
|     | 21.      |   |   |   |       |  |  |  |   |
| 12. | 22.      | [...]*  | 3. Wstrzymanie budowy biurowca przy ul. Orlich Gniazd ze względu na uciążliwość dla sąsiedztwa.<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> |   |       | <b>MN.20</b>   | <b>MN.20</b>   | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

|     |     |        |   |       |                 |                               |                               |  |   |
|-----|-----|--------|---|-------|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| 13. | 23. | [...]* | Wnosi o wytyczenie drogi dojazdowej do działki nr 299/2 obr. 33 Krowodrza               | 299/2 | 33<br>Krowodrza | <b>MN.10</b>                  | <b>MN.10</b>                  | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 14. | 24. | [...]* |   |       |                 |                               |                               |  |   |
| 15. | 25. | [...]* | Wnosi o utrzymanie przebiegu dróg KDD.7 i KDD.8   | 408   | 33<br>Krowodrza | <b>KDD.7,</b><br><b>KDD.8</b> | <b>KDD.7,</b><br><b>KDD.8</b> | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 16. | 26. | [...]* |   |       |                 |                               |                               |  |   |
| 17. | 27. | [...]* | Wnosi o:<br>1. obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na mniej niż 70%        | 147   | 33<br>Krowodrza | <b>MN.8</b>                   | <b>MN.8</b>                   | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 28. | [...]* | 2. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy gospodarczej i garażowej na więcej niż 6m |       |                 |                               |                               | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi |   |

|     |     |   |  |                         |                 |                                     |                                     |  |   |
|-----|-----|---|--|-------------------------|-----------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|---|
| 18. | 29. | [...]*                                    | Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 734 obr. 33 Krowodrza pod zabudowę, przenosząc drogę KDD.11 na inne działki.  | 734                     | 33<br>Krowodrza | <b>MN/U.9,<br/>KDD.11</b>           | <b>MN/U.9,<br/>KDD.11</b>           | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 19. | 30. | Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S. A. | Wnoszą o:<br>1. Zmianę przeznaczenia działki nr 1521/1 obr. 33 Krowodrza:<br>a) W części zachodniej (wg załącznika do uwagi kolor żółty) pod zabudowę wielorodzinną,<br>b) W części wschodniej (wg załącznika do uwagi kolor pomarańczowy) pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z minimalnymi wielkościami nowowydzielanych działek 400 – 600 m <sup>2</sup><br>Według wydanej decyzji WZ | 1521/1                  | 33<br>Krowodrza | <b>MN.14</b>                        | <b>MN.14</b>                        | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 31. |   | 2. W przypadku nieuwzględnienia punktu 1a, przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z minimalnymi wielkościami nowowydzielanych działek 400 – 600 m <sup>2</sup><br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>  |                         |                 |                                     |                                     | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 20. | 32. | [...]*                                    | Wnosi o wyznaczenie dodatkowych dróg dojazdowych od ul. W. Łokietka w 3 wariantach:<br>a) Po północnej stronie ul. Maciejkowej działką nr 124 do granicy planu i połączenie z ul. Maciejkową po granicy planu  | 124,<br>138/1,<br>141/2 | 33<br>Krowodrza | <b>MN/U.3<br/>MN/U.6<br/>MN/U.5</b> | <b>MN/U.3<br/>MN/U.6<br/>MN/U.5</b> | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 33. |   | b) Po północnej stronie ul. Maciejkowej działką nr 124 do wysokości działki nr 152/10, i połączenie z ul. Maciejkową   |                         |                 |                                     |                                     |  |   |
|     | 34. |   | c) Po południowej stronie ul. Maciejkowej działką nr 138/1 i działką nr 141/2  |                         |                 |                                     |                                     |  |   |
| 21. | 35. | [...]*                                    | Wnosi o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy po elewacji istniejącej zabudowy na działce nr 136/1   | 136/1                   | 33<br>Krowodrza | <b>MN/U.3</b>                       | <b>MN/U.3</b>                       | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 22. | 36. | [...]*                                    | Wnosi o utrzymanie poszerzenia ul. Skotnica  |                         |                 | <b>KDD.4</b>                        | <b>KDD.4</b>                        | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 23. | 37. | [...]*                                    |  |                         |                 |                                     |                                     |  |   |
| 24. | 38. | [...]*                                    |  |                         |                 |                                     |                                     |  |   |
| 25. | 39. | [...]*                                    |  |                         |                 |                                     |                                     |  |   |
| 26. | 40. | [...]*                                    | Wnosi o zmianę przebiegu KDD.8 tak aby znajdowała się poza granicą działki nr 708/2 obr. 33 Krowodrza, lub maksymalnie odsunąć pas drogowy w kierunku zachodnim.   | 708/2                   | 33<br>Krowodrza | <b>MN.15,<br/>MN/U.9,<br/>KDD.8</b> | <b>MN.15,<br/>MN/U.9,<br/>KDD.8</b> | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

|     |     |        |   |        |                 |                          |                          |  |   |
|-----|-----|--------|---|--------|-----------------|--------------------------|--------------------------|--|---|
| 27. | 41. | [...]* | Wnosi dla działki nr 1085/2 obr. 33 Krowodrza o:<br>1. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50%          | 1085/2 | 33<br>Krowodrza | <b>MN.23,<br/>KDD.16</b> | <b>MN.23,<br/>KDD.16</b> | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 42. |        | 2. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50%   |        |                 |                          |                          |  |   |
|     | 43. |        | 3. Zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę wielorodzinną mieszkaniowo-usługową (MW/U)                           |        |                 |                          |                          |  |   |
| 28. | 44. | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę jednorodziną z usługami.  | 782    | 33<br>Krowodrza | <b>MN.19</b>             | <b>MN.19</b>             | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 29. | 45. | [...]* |   |        |                 |                          |                          |  |   |
| 30. | 46. | [...]* | Wnosi o dopuszczenie zabudowy bliźniaczej na działce 147 obr 33 Krowodrza ze względu na linię średniego napięcia. | 147    | 33<br>Krowodrza | <b>MN.8</b>              | <b>MN.8</b>              | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

|     |     |                                       |   |                   |  |  |  |  |   |
|-----|-----|---------------------------------------|---|-------------------|--|--|--|--|---|
| 31. | 47. | [...]*                                | Po zebraniu informacji w Urzędzie Miasta Wydział Architektury, stwierdzam że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy przy dachu dwu lub czterospadowym, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenia znajdujące się na dachu nie mogą być wliczone do wysokości budynku.  | Cały obszar planu |  |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 32. | 48. | [...]*                                | Po zebraniu informacji w Urzędzie Miasta Wydział Architektury, stwierdzam że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenie znajdujące się na dachu nie mają żadnego wpływu na wysokość budynku przy dachu dwu lub czterospadowym. | Cały obszar planu |  |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 33. | 49. | Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń | Wnoszą o zmniejszenie wielkości nowowydzielanych działek dla terenów MN i MN/U Z 1000 m <sup>2</sup> na 800 m <sup>2</sup> , z 800 m <sup>2</sup> na 600 m <sup>2</sup> , z 600 m <sup>2</sup> na 450 m <sup>2</sup> .<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>  | Cały obszar planu |  |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 34. | 50. | Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń | Wnoszą o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w terenach: MN/U i U z 40% do 20%<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>   | Cały obszar planu |  |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 35. | 51. | Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń | Wnoszą o dopuszczenie zabudowy usługowej w terenach MN.1-MN.19, MN.21, MN.24 jako przeznaczenia uzupełniającego.  | Cały obszar planu |  |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła                  | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie   |

|     |     |                                       |   |  |              |                      |                      |  |   |
|-----|-----|---------------------------------------|---|--|--------------|----------------------|----------------------|--|---|
|     |     |                                       | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>  |  |              |                      |                      | wniesionej uwagi                                     | Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.   |
| 36. | 52. | Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń | Wnoszą o wykreślenie wskaźnika minimalnej intensywności zabudowy dla terenów MN, MN/U i U.<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>  | Cały obszar planu                          |              |                      |                      | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 37. | 53. | Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń | Wnoszą o:<br>1. poszerzenie palety kolorów dachów o odcienie zieleni i czerni.  | Cały obszar planu                          |              |                      |                      | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 54. |                                       | 2. Wykreślenie z §7 pkt. 6 słowa określającego szczegółowo rodzaj blacha „płaska”.  |  |              |                      |                      |  |   |
| 38. | 55. | [...]*                                | Wnoszą o:<br>1. Wykreślenie drogi KDD.5 ze względu na służebność gruntową i przeznaczenie całych działek pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.  | 349/1, 349/2, 351, 352, 353, 354, 355, 356 | 33 Krowodrza | <b>MN/U.7, KDD.5</b> | <b>MN/U.7, KDD.5</b> | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 56. |                                       | 2. Utrzymanie drogi KDD.6.<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>  |  |              | <b>KDD.6</b>         | <b>KDD.6</b>         | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 39. | 57. | [...]*                                | Wnoszą o:<br>1. W terenie US.1 ograniczyć możliwość lokalizacji obiektów budowlanych do obiektów małej architektury, zieleni towarzyszącej, placu zabaw dla dzieci i małych boisk sportowych. |  |              | <b>US.1</b>          | <b>US.1</b>          | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 58. |                                       | 2. Likwidację drogi KDZ.1   |  |              | <b>KDZ.1</b>         | <b>KDZ.1</b>         | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 59. |                                       | 3. Usunąć nieściskość w §13 ust. 9 pkt 2 lit. c – przy obiektach oświaty i wychowania nie wskazano w planie terenów US.<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>                                 |  |              |                      |                      | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 40. | 60. | [...]*                                | Wnosi o dopuszczenie możliwości zabudowy  |  |              | <b>MN.1 – MN.21</b>  | <b>MN.1 – MN.21</b>  | Rada Miasta  | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie  |

|     |     |        |  |           |                 |      |      |  |   |
|-----|-----|--------|--|-----------|-----------------|------|------|--|---|
|     |     |        | jednorodzinnej w układzie bliźniaczym w terenach MN.1-MN.21.   |           |                 |      |      | Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi             | podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.  |
| 41. | 61. | [...]* | Wnosi dla działek nr 3/2, 4, 5 obr. 33 Krowodrza o:<br>1. Zmianę przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniowo-usługową MN/U.  | 3/2, 4, 5 | 33<br>Krowodrza | MN.1 | MN.1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 62. |        | 2. Zmianę zapisu §29 na treść: „Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej oznaczonej symbolem MN.U o podstawowym przeznaczeniu pod:<br>1) Zabudowę mieszkaniową jednorodziną,<br>2) Zabudowę budynkami usługowymi,<br>3) Zabudowę mieszkaniową z możliwością lokalizacji usług mieszczących się w budynku,<br>4) Zabudowę mieszkaniową wielorodziną niskiej intensywności.   |           |                 |      |      | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 63. |        | 3. Wyznaczenie dla tych terenów przeznaczenia uzupełniającego:<br>1) Możliwość lokalizacji budynków gospodarczych i garaży dla obsługi budynków mieszkalnych i usługowych,<br>2) Sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej,<br>3) Dróg, dojazdów i zatok postojowych oraz wydzielonych parkingów i ciągów pieszych,<br>4) Zieleni towarzyszącej  |           |                 |      |      | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 64. |        | 4. Ustalenia dla tych terenów zakresu kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów:<br>1) Dla zabudowy jednorodzinnej: nakaz realizacji w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalna wysokość zabudowy: 11m., maksymalna wysokość zabudowy gospodarczej i garaży min. 6 m.<br>2) Dla zabudowy usługowej: nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym, bliźniaczym, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalną wysokość zabudowy usługowej 11m., maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży realizowanych dla obsługi budynków usługowych min. 6m.<br>3) Dla zabudowy mieszkaniowej |           |                 |      |      | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

|     |     |   |   |                          |              |             |             |  |   |
|-----|-----|---|---|--------------------------|--------------|-------------|-------------|--|---|
|     |     |   | z możliwością lokalizacji usług mieszczących się w budynku: nakaz realizacji w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalna wysokość zabudowy usługowej: 11m, maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży realizowanych dla obsługi budynków usługowych min. 6.<br>4) Dla zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2-1,4, maksymalna wysokość zabudowy 14m.                                    |                          |              |             |             |  |   |
|     | 65. |   | 5. Dodanie zapisów w §4 ust. 1 pkt. 25 o treści: usługi – np.: należy przez to rozumieć działalność służącą zaspokojeniu potrzeb społecznych, takie jak: handel, gastronomia, hotelarstwo, rzemiosło, rzemiosło produkcyjne, urzędnictwo i obiekty turystyki, sportu i rekreacji, obiekty biurowe i administracji, instytucje finansowe, biura projektowe i badawczo-rozwojowe, prywatne obiekty związane z lecznictwem i ochroną zdrowia, prywatne przedszkola, placówki opiekuńczo-wychowawcze, oświatowe oraz inne usługi o zbliżonym charakterze.<br><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i> |                          |              |             |             | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 42. | 66. | AWITEKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | Wnoszą o:<br>1. Zmianę przeznaczenia zachodniej części działek nr 387, 390/1, 393/2, 394/4 na mieszkalne – MN.12  | 387, 390/1, 393/2, 394/4 | 33 Krowodrza | MN.12 KDD.7 | MN.12 KDD.7 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 67. |   | 2. Zmianę parametrów terenu MN.12 poprzez obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 40%-50%   |                          |              |             |             | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 68. |   | 3. Likwidację wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu MN.12<br><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>   |                          |              |             |             | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 43. | 69. | [...]*  | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 141/1 obr. 33 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.9<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>  | 141/1                    | 33 Krowodrza | MN/U.5      | MN/U.5      | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r.,   |

|     |     |        |   |                           |              |   |   |  |   |
|-----|-----|--------|---|---------------------------|--------------|---|---|--|---|
|     |     |        |   |                           |              |   |   |  | lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.   |
| 44. | 70. | [...]* | Wnosi o wprowadzenie parametrów scalania i podziału nieruchomości, takich jak: wielkości, szerokości frontu działki, kąty usytuowania granic działek względem pasa drogowego dla wszystkich funkcji wyznaczonych w planie (w tym dla usług).<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>  | Cały obszar planu         |              | MN,<br>MN/U,<br>U,<br>Uks,<br>MWi,<br>KU,<br>US,<br>T | MN,<br>MN/U,<br>U,<br>Uks,<br>MWi,<br>KU,<br>US,<br>T | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 45. | 71. | [...]* | Wnosi o przeznaczenie działek nr 95, 98, 99, 100, 101, 102 obr. 33 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniowo-usługową MN/U.2<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>  | 95, 98, 99, 100, 101, 102 | 33 Krowodrza | MN.7,<br>MN/U.2,<br>KDL.1                             | MN.7,<br>MN/U.2,<br>KDL.1                             | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 46. | 72. | [...]* | Wnosi o:<br>1. Zmianę zapisów dotyczących miejsc parkingowych poprzez dostosowanie do obowiązujących przepisów (odniesienie ilości miejsc wyłączenie do ilości mieszkań, ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych).                                | Cały obszar planu         |              |   |   | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     | 73. | [...]* | 2. Zmianę parametru miejsc parkingowych i ustalenie, że dla domu jednorodzinnego dopuszcza się 4 miejsca parkingowe na jeden dom.<br><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>   |                           |              |   |   |  |   |
| 47. | 74. | [...]* | Wnosi o zmianę przebiegu dróg a w szczególności wydzielenie dodatkowych dróg łączących drogę KDD.2 i KDD.8  | Cały obszar planu         |              |   |   | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 48. | 75. | [...]* | Wnosi o zawężenie pasa ochronnego napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV w sąsiedztwie działek nr 367/2, 376/2 obr. 33 Krowodrza zgodnie z wydaną decyzją WZ umożliwiającą budowę budynku jednorodzinnego.  | 367/2, 376/2              | 33 Krowodrza |   |   | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 49. | 76. | [...]* | Wnoszą:<br>1. sprzeciw co do przewidywanego umieszczenia w Projekcie Planu budowy drogi KDZ.1 w zaplanowanym przebiegu, tj. w sposób wkraczający w działkę nr 1063/24 w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla mieszkaniowego domów jednorodzinnych przy ul. Chabrowej/Orlich Gniazd oraz |                           |              |   |   | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 50. | 77. | [...]* |   |                           |              |   |   |  |   |
| 51. | 78. | [...]* |   |                           |              |   |   |  |   |
| 52. | 79. | [...]* |   |                           |              |   |   |  |   |
| 53. | 80. | [...]* |   |                           |              |   |   |  |   |
| 54. | 81. | [...]* |   |                           |              |   |   |  |   |
| 55. | 82. | [...]* |   |                           |              |   |   |  |   |
| 56. | 83. | [...]* |   |                           |              |   |   |  |   |
| 57. | 84. | [...]* |   |                           |              |   |   |  |   |
| 58. | 85. | [...]* | 2. sprzeciw co do planowanej budowy biurowca na działce nr 1063/21 w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej,   | 1063/21                   | 33 Krowodrza | MN.20   | MN.20   | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła                  | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie   |
| 59. | 86. | [...]* |   |                           |              |   |   |  |   |
| 60. | 87. | [...]* |   |                           |              |   |   |  |   |
|     |     | [...]* |   |                           |              |   |   |  |   |

|     |      |        |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
|-----|------|--------|--|---------|--------------|---------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 61. | 88.  | [...]* |  |         |              |                                 |                                 | wniesionej uwagi                                     | Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.   |
| 62. | 89.  | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 63. | 90.  | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 64. | 91.  | [...]* | 3. o zmianę Projektu Planu – w odniesieniu do działki nr 1063/24 – w ten sposób, aby planowana na działce droga KDZ.1 została odsunięta od osiedla mieszkaniowego domów jednorodzinnych oraz odsunięta od istniejącego parkingu sklepu Biedronka, o co najmniej 800m,  | 1063/24 | 33 Krowodrza | <b>MN.20<br/>U.3<br/>KDZ.1</b>  | <b>MN.20<br/>U.3<br/>KDZ.1</b>  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 65. | 92.  | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 66. | 93.  | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 67. | 94.  | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 68. | 95.  | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 69. | 96.  | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 70. | 97.  | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 71. | 98.  | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 72. | 99.  | [...]* | 4. o zmianę Projektu planu – w odniesieniu do działki nr 1063/21 – w ten sposób, aby planowana na działce budowa biurowca nie mogła mieć miejsca i przeznaczenie działki – analogicznie, jak działek sąsiednich, pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne,   | 1063/21 | 33 Krowodrza | <b>MN.20</b>                    | <b>MN.20</b>                    | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 73. | 100. | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 74. | 101. | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 75. | 102. | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 76. | 103. | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 77. | 104. | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 78. | 105. | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 79. | 106. | [...]* | 5. o niedokonywanie zmiany statusu ulicy Orlich Gniazd, jako drogi publicznej  |         |              |                                 |                                 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 80. | 107. | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 81. | 108. | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 82. | 109. | [...]* |  |         |              |                                 |                                 |  |   |
| 83. |      |        | 6. o uwzględnienie w Prognozie oddziaływania na środowisko konieczności objęcia ochroną występujących na terenie bezpośrednio sąsiadujących z planowaną drogą KDZ.1 (w szczególności na działce 1063/24 i działkach sąsiednich) wymagających i podlegających ochronie cennych gatunków ptaków, płazów i motyli takich jak: słonka, bekas, gąsiorek, derkacz (wymagający czynnej ochrony gatunkowej i znajdujący się w Czerwonej Księdze Gatunków Zagrożonych, który występuje na łąkach mających być przeznaczonych pod budowę drogi), | 1063/21 | 33 Krowodrza | <b>MN.20<br/>U.3<br/>KDZT.1</b> | <b>MN.20<br/>U.3<br/>KDZT.1</b> | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 84. |      |        |  |         |              |                                 |                                 |  |   |

|  |  |  |   |                 |                                 |                                 |  |   |
|--|--|--|---|-----------------|---------------------------------|---------------------------------|--|---|
|  |  |  | 8. uwzględnienie w Projekcie Planu i Prognozie obszaru (m.in. działki nr 1063/24) występowania gatunków chronionych zwierząt objętego ochroną zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, w tym motyla: czerwończyka firletka, czerwończyka nieparka, ptaków: słonki i bekasa kszyka oraz płazów: traszki zwyczajnej, kumaka nizinnego, rzekotki drzewnej i żaby jeziorkowej – w konsekwencji obszar występowania tych gatunków nie może być przeznaczony pod jakąkolwiek zabudowę, w szczególności pod budowę drogi szybkiego ruchu, jaką jest planowana droga KDZ.1,  | 33<br>Krowodrza | <b>MN.20<br/>KDZT.1<br/>U.3</b> | <b>MN.20<br/>KDZT.1<br/>U.3</b> | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|  |  |  | 9. o nienaruszanie istotnego przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez brak wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o uzgodnienie planowanej w Projekcie Planu budowy drogi, w odniesieniu do obszaru siedliskowego roślin i zwierząt, w szczególności motyla: czerwończyka firletka, czerwończyka nieparka, ptaków: słonki i bekasa kszyka oraz płazów: traszki zwyczajnej, kumaka nizinnego, rzekotki drzewnej i żaby jeziorkowej,   |                 |                                 |                                 | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|  |  |  | 10. o dokonanie obowiązkowego uzgodnienia Projektu Planu m.in. z wojewódzkim konserwatorem przyrody wobec okoliczności zgłoszenia w 2006 roku obszaru objętego przedmiotowym postępowaniem (dz. Nr 1063/24) do rejestru Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody jako obszar występowania chronionych gatunków zwierząt w szczególności objętych ochroną zgodnie z ustawą o ochronie przyrody motyla: czerwończyka firletka, czerwończyka nieparka, ptaków: słonki i bekasa kszyka oraz płazów: traszki zwyczajnej, kumaka nizinnego, rzekotki drzewnej i żaby jeziorkowej,  |                 |                                 |                                 | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|  |  |  | 11. o uwzględnienie występowania na obszarze planu roślin pełniących funkcje roślin żywicielskich chronionych i rzadkich gatunków motyli: modraszka alcona – goryczka wąskolistna, modraszka telejusa i modraszka nausitosa – krwiściąg lekarski, czerwończyka fioletka – rdest wężownik; ponadto w obszarze planu występuje rzadko spotykane zbiorowisko roślinne: wapieniolubny zespół Caricetum davallianae, wymieniony w Dyrektywie Siedliskowej jako siedlisko priorytetowe, w którym występuje podkolan biały i kruszczyk błotny; wśród gatunków ptaków występują na obszarze łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych: derkacz, gąsiorek, przepiórka, słowik szary i rdzawy, |                 |                                 |                                 | Rada Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  | <p>12. o podejmowanie wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (zasada prawdy obiektywnej) – zasada ta jest realizowana przede wszystkim przez przepisy normujące postępowania dowodowe, zwłaszcza przez art. 77 § 1 nakazujący organom administracji zebranie i rozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz art. 75 kpa poprzez uwzględnienie wniosków dowodowych zgłoszonych przez strony. Z zasadą tą pozostaje w związku zasada czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10). Zasada prawdy obiektywnej dotyczy także treści żądania strony oraz trybu rozpatrzenia tego żądania. Organ administracji jest zobowiązany do ustalenia treści żądania strony i w tym celu udziela jej stosownych informacji i wyjaśnień. Jak stwierdzono w orzecznictwie: „Obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego obejmuje również ustalenie przez organy administracji treści rzeczywistego żądania strony. Również obowiązek prowadzenia postępowania w taki sposób, aby pogłębić zaufanie obywateli do organów Państwa, wymaga wyjaśnienia rzeczywistej woli strony, jeżeli charakter pisma wnoszonego przez stronę budzi wątpliwości” (wyrok NSA OZ w Łodzi z 26 listopada 1999 r. I SA/Łd 1592/97 – LexPolonica nr 347068). Zasada prawdy obiektywnej jest zatem powiązana z zasadą informowania stron przez organ administracji (art. 9). Zasady prawdy obiektywnej jest także związana z zasadą legalizmu w ten sposób, że obowiązkiem organu jest nadanie żądania strony odpowiedniej formy procesowej i przyjęcie właściwego trybu postępowania – z uwzględnieniem intencji strony dających się ustalić na podstawie całokształtu jej działań.</p> |  |  |  |  | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p> | <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p> |
|  |  |  | <p>13. o dokonanie prawidłowego przeprowadzenia oceny funkcji zabudowy, przez co należy rozumieć sposób użytkowania planowanych obiektów budowlanych oraz zagospodarowania terenu w zgodzie z przepisami odrębnymi. Prezydent Miasta Krakowa w poprzednio prowadzonych postępowaniach uznał, że teren projektowany jako droga publiczna i tym samym jego przeznaczenie uniemożliwia realizację zabudowy, co wynika z obowiązujących z funkcji drogi publicznej klasy lokalnej (ul. Łokietka przy nieruchomości Przedsiębiorstwa Budowlanego „Dombud” S. A. w Katowicach), a także uciążliwości dla drogi publicznej.</p>   |  |  |  |  | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p> | <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p> |

|  |  |  |  |  |  |  |   |   |
|--|--|--|--|--|--|--|---|---|
|  |  |  | 14. o zwrócenie uwagi, że przy sporządzaniu planu miejscowego – na etapie Projektu Planu – doszło do naruszenia art. 53 ust. 4 punkt 8 U.pzp. w związku z art. 2 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody poprzez brak wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o uzgodnienie zamierzonej budowy drogi publicznej oraz biurowca z wskazanymi ustawami w odniesieniu do obszaru siedliskowego roślin i zwierząt na obszarze objętym Projektem Planu, (...).   |  |  |  | Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|  |  |  | 15. o uwzględnienie przepisów art. 15 ust. 2 pkt 3 U.pzp, tj. zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego i art. 73 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska a tym samym uwzględnienia w szczególności ograniczeń wynikających z ustanowienia w trybie ustawy o ochronie przyrody m.in. użytku ekologicznego a tym samym, analogicznie, obszaru wpisanego do rejestru Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody i wprowadzić związane z tym faktem ograniczenia w zakresie planowanej budowy drogi szybkiego ruchu oraz w związku z występowaniem na tym obszarze chronionymi gatunkami roślin i zwierząt. |  |  |  | Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|  |  |  | 16. o prawidłowe wprowadzenie ograniczeń w sposobie zagospodarowania terenu, w tym ze względu na wymogi, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody w sposób niebudzący wątpliwości co do istoty i zakresu tych ograniczeń.  |  |  |  | Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|  |  |  | 17. o obejściu drogą KDZ.1 z drugiej strony terenu U.3 (aktualnie istniejącego pawilonu Biedronka) celem zbliżenia z planowaną budową drogą do terenu T.1, jako terenów przemysłowo-usługowych (i jednoczesnego odsunięcia się od istniejącego osiedla domów mieszkalnych jednorodzinnych – terenów nie przeznaczonych pod nowe inwestycje tego rodzaju) i nie powodować fragmentacji siedlisk chronionych gatunków zwierząt.  |  |  |  | Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|  |  |  | 18. sprzeciw co do planowanej budowy biurowca w sąsiedztwie domów jednorodzinnych,   |  |  |  | Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|  |  |  | 19. sprzeciw co do zmiany statusu ulicy Orlich Gniazd jako drogi publicznej,   |  |  |  | Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

|  |  |  |  |  |  |  |   |   |
|--|--|--|--|--|--|--|---|---|
|  |  |  |  |  |  |  |   | postępowania planistycznego.  |
|  |  | 20. o przestrzeganie wyroku NSA z dnia 24 czerwca 2014 roku sygn. akt: II OSK 82/14 dotyczącego art. 15 ust. 2 U.pzp, gdzie zostały wyliczone enumeratywnie ustalenia, które muszą zostać określone bezwzględnie w planie miejscowym, w tym zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, gdzie jako jeden z punktów postanowień kierunkowych, określających kierunki rozwoju, zasady i cele przyjęte w zagospodarowaniu danego terenu, w tym koncepcja rozwoju przestrzennego, uwarunkowania rozwojowe wynikające z cech geograficznych danego obszaru, czy warunków środowiskowych. Uniezależnienie w planie miejscowym zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy od istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu znajdującego się na terenach sąsiednich, które usytuowane są na obszarze objętym uchwałą, jest niedopuszczalne a więc w konsekwencji niedopuszczalne jest wydanie zgody na realizację, na obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności i wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, zabudowy usługowej o wysokiej intensywności (biurowiec), dodatkowo w połączeniu z drogą szybkiego ruchu, zlokalizowaną niejako w granicy z istniejącym osiedlem mieszkaniowym. |  |  |  |  | Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|  |  | 21. o ustalenie przeznaczenia terenu i określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waząc interes publiczny i interes prywatny w tym zgłaszane wnioski i uwagi, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenów, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Do wymagań architektury należy zaliczyć normy techniczno-budowlane oraz ustalenia Rozporządzenia Ministra Infrastruktury ws warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.   |  |  |  |  | Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|  |  | 22. o uwzględnienie w Projekcie Planu obowiązku wyważenia interesu publicznego i interesu prywatnego przy ustalaniu przeznaczenia terenów lub sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu. W szczególności obowiązku tego dotyczy interes wniesionych do projektu studium i planu miejscowego w postaci wniosków i uwag. Dokonując wyważenia interesów publicznego i prywatnego należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu oraz umożliwienia zmian w zagospodarowaniu terenów z uwzględnieniem analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych.   |  |  |  |  | Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła<br>wniesionej<br>uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

|     |      |   |   |  |  |  |  |  |   |
|-----|------|---|---|--|--|--|--|--|---|
| 85. | 110. | Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały    | Wnoszę o:<br>1. Zmianę końcówki KDD.15, tak aby dochodziła do ul. Łokietka  |  |  |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|     |      |   | 2. Zmianę dotychczasowego odcinka KDZ.1 od KDD.15 do ul. Łokietka na pas zieleni buforowej między pasem zieleni, a między terenem zabudowy mieszkaniowej, a terenem zabudowy usługowej.   |  |  |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 86. | 111. | Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych | Zgodnie z art. 15 2 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym(dalej jako U.pzp.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo min. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, co związane jest z koniecznością rozpoznania stanu i wartości krajobrazu i środowiska przyrodniczego. Tymczasem w prognozie oddziaływania na środowisko ( listopad 2015, aktualizacja kwiecień 2016r) załączonej do projektu planu nie wykazano wykonania jakichkolwiek badań czy inwentaryzacji przyrodniczych pozwalający w sposób rzetelny zwaloryzować całość terenów objętych planem. Przytaczana wizja terenowa z września 2014 roku odbyła się w schyłkowym okresie wegetacji, po zakończeniu lęgów ptaków, a także po okresie rozrodu płazów i gadów czy pojawów owadów, bez udziału specjalistów, co podważa wartość wykazanych przez nią danych. Jednocześnie przytaczane przez Państwa dane literaturowe, a także dostępne dane przyrodnicze (m.in. kartoteka Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego) sugerują możliwość występowania na obszarze objętym planem zagospodarowania gatunków chronionych, a także istotnych z punktu widzenia ochrony europejskiej przyrody , takich jak motyle:<br>a) Czerwończyk fioletek <i>Lycaena helle(...)</i> ściśle chroniony, wyminiony na czerwonej liście motyli europejskich<br>b) Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar(...)</i> ściśle chroniony<br>czy ptaki wymienione w I załączniku Dyrektywy Ptasiej<br>a) Derkacz <i>Crex crex</i><br>b) gąsiorek <i>Lanius colurio</i><br>W związku z tym nieznane są straty przyrodnicze jakie zostaną poniesione w skutek realizacji planów rozbudowy infrastruktury i zabudowy mieszkaniowej, co nie pozwala jednocześnie na zaplanowanie ewentualnej kompensacji. W celu uzupełnienia tych danych wnioskuję się o przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji przyrodniczej działek przeznaczonych pod zabudowę i inwestycję w celu poznania cennych siedlisk oraz występujących rzadkich i chronionych |  |  |  |  | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | gatunków roślin i zwierząt, a także dokonanie inwentaryzacji zieleni wysokiej. |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Gorczowska, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ile kroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).*