

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „TONIE - WSCHÓD”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Wschód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja 2016 r. do 8 czerwca 2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 22 czerwca 2016 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, wpłynęło 106 uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1855/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Wschód” i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp.1- Lp.42).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie- Wschód” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 września 2017 r. do 9 października 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 23 października 2017 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, wpłynęło 37 uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3152/2017 z dnia 13 listopada 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Wschód” i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp.43 – Lp.75).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	I.2	[...]*	Określenie maksymalnej wysokości zabudowy na 11m także w pasie widokowym obszaru MN.3 (dotyczy działek 55/26 i 55/10) Uzasadnienie: Obszar ten znajduje się znacznie poniżej drogi Jęczmiennej więc i tak budynki tu zlokalizowane będą miały mniejszą wysokość n.p.m niż w obszarze MN.4 (teren MN3 w najwyższym punkcie strefy widoku jest o około 1m poniżej ulicy Jęczmiennej, a strefa widoku terenu MN.4 jest 1m powyżej ulicy Jęczmiennej w najniższym punkcie, średnio teren MN.4 jest o kilka metrów wyżej n.p.m. niż MN.3), dodatkowo teren MN.3 jest bliżej frontu Tonie, więc budynki o wysokości 11m w MN.3 będą mało ingerowały w strefę widoku. Teren zabudowy MN.2 ma dopuszczalną wysokość zabudowy 11 m w strefie widoku, a te tereny znajdują się na podobnych wysokościach n.p.m jak obszar MN.3.Obszary MN/MWn.1-MN/MWn.3 znajdują się znacznie wyżej n.p.m a mają określoną wysokość w strefie widoku 11.	nr 55/26, 55/10, obr.32 Krowodrza	MN.3 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
2.	I.4	[...]*	Przeznaczenie działki 55/24 obręb 32 w całości na tereny zabudowy jednorodzinnej. Uzasadnienie: Jako właściciel działek 55/24, 55/26 i 23/32 zgłaszam aby obszar na który składają się te trzy działki był przeznaczony w całości pod zabudowę	nr 55/24, obr. 32 Krowodrza	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			jednorodziną, a nie był podzielony pasem zieleni (wraz z nieprzekraczalnymi strefami wolnymi od zabudowy) ponieważ to utrudni mi wykorzystanie tego terenu. Dlatego wnoszę o przeznaczenie działki 55/24 w całości na tereny zabudowy jednorodzinnej.			wniesionej uwagi		
3.	I.8	[...]*	Wnoszę o przekwalifikowanie działki nr 169/2 w całości na budowlaną. Prośbę motywuję ścisłą zabudową dzielnicy i działka już dawno być rolną przestała.	nr 169/2, obr. 32 Krowodrza	MN.8 KDD.8 KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
4.	I.10.	[...]*	Wnoszę uwagi: 1. W §12 ust.1 pkt.4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informujemy, że uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2). 2. Zapis w § 12 ust.1 pkt.6 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśniamy, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. Zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów. 3.(...) 4.(...) 5. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.” 6.(...)- 11.(...)	cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 5		
5.	I.11	[...]*	Wnoszę o wyznaczenie zabudowy jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	nr 165/7, obr. 33 Krowodrza	MN.8 KDD.8 KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
6.	I.12	[...]*	Wnoszę o wyznaczenie zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej.	nr 165/5, obr. 33 Krowodrza	MN.8 KDD.8 KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
						częściowo wniesionej uwagi		
7.	I.13.	[...]*	1. (...) 2. Zakaz lokalizowania wolno stojących budynków gospodarczych, garażowych w pierwszej linii zabudowy; 3. Dopuszczenie budynków z płaskim dachem (stropodach) o nowoczesnej architekturze.	nr 222/5, obr.32 Krowodrza	MN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 3		
8.	I.15	[...]*	Popieram projekt drogi KDD4, ponieważ usprawni komunikację, ale nie kosztem zniszczenia mojego budynku usługowego	KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
9.	I.16	[...]*,[...]*	1. (...) 2. Jednocześnie proszę o zmianę przeznaczenia moich działek 106, 156 z MN na MN/U. Motywuję to tym, iż sąsiadujące działki są przeznaczone pod zabudowę z usługami.	nr 156, 106, obr 32 Krowodrza	KDD. 8 MN.6 MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		
10.	I.17	[...]*	1. (...) 2. Wnoszę o zmianę przebiegu linii zabudowy po działkach numer 170/1 i 170/2 w taki sposób by zbliżyć ją do istniejącej obecnie drogi publicznej – ul. Gryczana na odległość 2 metrów oraz by nie wprowadzać linii zabudowy wzdłuż granicy działek 170/1 oraz 170/2. 3. (...)	nr 170/1, 170/2 obr. 32 Krowodrza	KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		
11.	I.18	[...]*	1. Przeznaczenie całej działki 55/26 (lub całego terenu MN.3) na teren zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczej. 2. Likwidacja terenu zieleni urządzonej w części leżącej na działce 55/26 (lub całego terenu zieleni urządzonej wzdłuż obszaru MN.3)	nr 55/26, obr. 32 Krowodrza	MN.3 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
12.	I.19	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu planowanej drogi KDD4, poprzez jej przesunięcie aby omijała działki ul. Na Mostkach 9, działki 86/31, 86/32, 86/33, 87/9.	nr 86/31, 86/32, 86/33, 87/9, obr. 32 Krowodrza	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi		
13.	I.20	[...]*i [...]*	Wnoszą o zlikwidowanie pasa drogowego KDD.16 który ma przebiegać przez działkę nr 157 obr. Krowodrza - Tonie Wschód położona przy ulicy Łokietka.	nr 157, obr 25 Krowodrza	KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi		
14.	I.22	[...]*	Popieram projekt drogi KDD4, ponieważ usprawni komunikację, ale nie kosztem zniszczenia mojego budynku usługowego	KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi		
15.	I.23	[...]*	Wnosi żeby na dz. nr 238 nie dopuszczono budowy nowych obiektów budowlanych a dopuszczono jedynie remontowanie już istniejących obiektów oraz odbudowę zabytkowej stajni.	nr 238, obr. 32 Krowodrza	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi		
16.	I.24	[...]*	I. (...) II. Wskazanie podstawowego przeznaczenia dla terenów U.4 jako terenów pod zabudowę związaną z działalnością usługową, działalnością produkcyjną nieuciążliwą oraz zabudowę magazynową, składową; III. 1 – 6 (...) III. 7) Dopuszczenia kształtowania elewacji budynków w formie powierzchni urządzonej biologicznie czynnej jako zielone ściany lub wertykalne ogrody; IV. Zmianę zapisu w projekcie w aspekcie technicznych warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez dodanie zapisów: „Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu: 1) Istniejącą zabudowę usługową, magazynową i produkcyjną, przeznacza się do utrzymania z możliwością rozbudowy i przebudowy;	nr 180, 181, 182 obr. 32 Krowodrza	U.4 KDD.12 KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt V, VI. 2), VII, nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt II, IV, VI. 4), oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem pkt III.7), pkt		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2) Dopuszczenie podnoszenia jakości zabudowy w obszarze poprzez budowę nowych obiektów, rozbudowę oraz przebudowę obiektów istniejących.”</p> <p>V. Zmianę w projekcie zapisów w aspekcie warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla U.4, poprzez przyznanie: „Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;</p> <p>VI. Utrzymanie zapisów dotyczących warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:</p> <p>1) (...) 2) Maksymalną wysokość zabudowy: do 16 metrów a w przypadku wymogów technologicznych nie określonych granicznie; 3) (...) 4) Należy stosować dachy płaskie, z dopuszczeniem innych dachów w zależności od wymogów technologicznych obiektów.</p> <p>VII. Zmianę na części graficznej projektu obejmującego przesunięcie przebiegu szpaleru drzew z działki nr 180 na działkę sąsiednią nr 125/1 i tym samym wyłączenie z części tekstowej zapisu dla terenów pasów zieleni izolacyjnej od strony terenów zabudowy mieszkaniowej (§ 23 pkt.3 ust.5 projektu)”. VIII. (...)</p>			V, pkt VI. 2) i 4), pkt VII		
17.	I.35	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*	<p>1. (...) 2. (...) 3. W studium tereny będące przedmiotem niniejszego wniosku oznaczone są symbolem MN – oznaczającym tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast w sporządzanym planie MN/U, dotyczy działek 118/1, 188/2, 188/3, co oznacza tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej. Skutkuje to zmianą stosunków procentowych powierzchni biologicznie czynnej określonej w Studium z 60 % na 40 %. Dokonana zatem Studium kwalifikacja poszczególnych obszarów gminy nie znajduje kontynuacji w omawianym planie. Uwaga zawiera obszerną treść i uzasadnienie.</p>	nr 118/1, 188/2, 188/3, obr. 32 Krowodrza	KDD.6 MN/U.7 MN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3		
18.	I.39.	[...]*	Wnoszę o nieuwzględnienie w całości działki nr 238 przy ul. Paszkowskiego 9-9a jako terenu zabytkowego, mając na uwadze fakt, że w toku jest postępowanie przed WSA o wpis nieruchomości oraz otoczenia do rejestru zabytków. Nadto, wpis do Wojewódzkiej oraz gminnej Ewidencji Zabytków został dokonany bez wiedzy właścicieli, co więcej wyciąg z ewidencji stanowi o wpisie wyłącznie nieruchomości wraz z pozostałościami ogrodzenia i starodrzewem. Zatem otoczenie przedmiotowej nieruchomości, nie powinno być uwzględniane jako tereny zabytkowe i niepodlegające zabudowie.	nr 238 obr. 32 Krowodrza	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
19.	40.	[...]* i [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*	Wnoszą o niewyznaczenie drogi KDD.6 po działkach nr 76, 77, 78, 80/7, 308, 119/3, 119/1, 118/1, 80/7, 80/1 obr. 32 Krowodrza.	Nr 76, 77, 78, 80/7, 308, 119/3, 119/1, 118/1, 80/7, 80/1 obr. 32 Krowodrza	KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi		
20.	I.44.	[...]*	Po wnikliwym przeanalizowaniu zapisów planu, dokonaniu symulacji projektowych, dyskusji publicznej wnosimy podanie w formie uwagi aby dla ww. terenów znieść całkowicie dolną granicę parametru wskaźnika intensywności zabudowy. Powyżej opisana dolna granica niczemu konkretnemu nie służy a w wielu przypadkach wręcz całkowicie ogranicza możliwość wykonania inwestycji z uwagi na dostosowanie się do innych parametrów jak powierzchnia biologicznie czynna, maksymalna wysokość zabudowy, powierzchnia zabudowy, możliwości finansowe itd.	Cały obszar planu	MN, MN/U, U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
21.	I.45.	[...]*	Proponowana w omawianym dokumencie w przewidywanym kształcie droga KDD.6 poddaje w wątpliwość legalność całego planu miejscowego pod względami : 1) Naruszenia interesu prawnego, poprzez: a) Naruszenie przepisów prawa art.6 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez przekroczenie granic przysługującego gminie władztwa planistycznego i nadmierne ograniczenie uprawnień wnioskodawców związanych z prawem własności nieruchomości na terenie objętych planem. b) Ponadto działka oznaczona nr 80/1 w przypadku budowy drogi straci możliwość zabudowy mieszkaniowej, której wymogi określa Ustawa o Prawie budowanym, warunkach zabudowy oraz planie zagospodarowania przestrzennego, co stanowi ograniczenie prawa dysponowania nieruchomością, przywołane w punkcie powyżej. 2) Naruszenie interesu prawa , poprzez: a) Wystąpienie braku zgodności, a nawet istnienie sprzeczności między ustalonym planem miejscowym będącym przedmiotem niniejszego wniosku a ustaleniami zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m. Krakowa – Załącznik nr 1 do Uchwały Nr CXII/1700/14 - wytyczne do planów miejscowych. W Studium tereny będące przedmiotem niniejszego wniosku oznaczone są symbolem MN – oznaczającym tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast w sporządzonym planie - MN/U, co oznacza tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Skutkuje to zmianą stosunków procentowych powierzchni biologicznie czynnej określonej w Studium z 60% na 40 %.	Nr 76, 77, 78, 80/7, 308, 119/3, 119/1, 118/1, 80/7, 80/1 obr. 32 Krowodrza	KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
22.	I.46.	[...]* i [...]*						
23.	I.47.	[...]*						
24.	I.48.	[...]*						
25.	I.49.	[...]*						
26.	I.50.	[...]* i [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*						

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>b) Stopień trudności ukształtowania terenu objętego planem zagospodarowania przestrzennego wymagałby zastosowania rozwiązań technicznych których koszt przekraczałby korzyść wynikającą z omawianej drogi. Uwzględniając zarówno budowę samej drogi jak i przebudowę przebiegających w omawianym gruncie instalacji: wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej oraz telefonicznej, koszt wykupu działek i odszkodowań za spadek wartości pozostałych zachodzi sprzeczność z zapisami zawartymi w ustawie o finansach publicznych, z dnia 27 sierpnia, 2009., głównie z zasadą celowości, rzetelności, racjonalności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi Gminy Kraków gdzie brakuje pieniędzy na tak podstawowe zadania jak chociażby np. remont głównej ulicy Łokietka wraz z budową chodników, czy chociażby skuteczne załatanie w niej dziur.</p> <p>c) Omawiana droga ponadto nie spełnia wymagań określonych: *rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 * Ustawą o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami, *§ 13.7.2 – odnośnie określonej minimalnej liczby miejsc parkingowych, uniemożliwiając nieruchomości położonej na działce będącej własnością B. Kozynackiej a zagwarantowaną omawianym planem, minimalną liczbą miejsc parkingowych.</p> <p>W omawianym planie brak jest również zgodności z zaopiniowaną prognozą oddziaływania na środowisko, co przy aktualnym stanie rozważań i dyskusji na temat zieleni oraz jakości powietrza na terenie miasta Krakowa stanowi dość newralgiczną kwestię - w proponowanym kształcie droga KDD.6 oznaczałaby również: *znaczną ingerencję w drzewostan będący środowiskiem bytu lęgu ptaków znajdujących się pod ochroną tj. : dzięciołów, wróbli, nie zidentyfikowanego jeszcze gatunku sowy, szczygłów oraz saren. *znaczną ingerencji w pola uprawne własności jednego z wnioskodawców, na których wyszczególnienia się uprawy warzywa, krzewy owocowe oraz zbóż, co ponadto stanowi znaczną część dochodu rodziny, jak również, parokrotnie już przywoływanego ograniczenia prawa dysponowania własnością.</p>					
27.	I.65.	[...]*	Zgłaszam swoją uwagę i jednocześnie wniosek dotyczący nieruchomości gruntowej działki nr 231, obręb 32 Tonie położonej przy ul. Pękowickiej w Krakowie na temat prac związanych z uzgodnieniem zapisów MPZP obszaru Tonie-Wschód. Zgodnie z propozycją zapisów MPZP wyłożonych do wglądu obszar w jakim znajduje się moja nieruchomość oznaczony jest symbolem MN/U.15 gdzie możliwe jest	nr 231, obr. 32 Krowodrza	MN/U.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			realizowanie budynków w zabudowie jednorodzinnej lub bliźniaczej. 1. Wnioskuje o zmianę rodzaju realizowanych budynków na układ szeregowy, apartamentowy, 2. wysokości kalenicy budynków z 11m na 13m, 3. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie					
28.	I.71.	[...]*	Proszę o przeznaczenie w/w działki na usługowo mieszkalną. Informuję, że od strony ul. Na Zielonki wybudowany jest budynek usługowo-mieszkalny, a od strony ul. Lnianej zlokalizowany jest budynek mieszkalny.	nr 9/2 obr. 32 Krowodrza	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
29.	I.72.	[...]*	Pragnę poinformować, że na działce 9/1 wybudowany jest budynek usługowo-mieszkalny. Funkcjonuje lokal gastronomiczny od 1992 roku płacono za podatki od lokalu gastronomicznego, poprzednim mp budynek był zakwalifikowany jako budynek usługowy, proszę o utrzymanie zapisu z poprzedniego planu czyli przeznaczenie pod usługi.	nr 9/1 obr 32 Krowodrza	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
30.	I.73.	[...]*	W pełni popieram zaprojektowanie drogi KDD.4, gdyż droga ta usprawni komunikację na całym terenie.	KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
31.	I.76.	[...]*	W pełni popieram zaprojektowane drogi KDD.4, gdyż droga ta usprawni komunikację na całym terenie.	KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
32.	I.77.	[...]*						
33.	I.81.	[...]*	Protestuje przeciwko zawłaszczeniu działki pod autostradę szer. 10 m	217 Obr. 32 Krowodrza	MN.9, KDD.12, KDD.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
34.	I.84.	[...]*	Ostro sprzeciwiam się budowie planowanej drogi KDD.6 Łączącej ul. Łokietka z istniejącymi już ulicami Gospodarską i Na Mostkach. Budowa tej drogi nie rozwiąże problemu bardzo intensywnego ruchu na ulicy Łokietka (od ul. Opolskiej w kierunku Giebułtowa). Wszyscy właściciele nieruchomości przez które ma prowadzić planowana droga mają zapewniony dojazd do	308, 119/2 Obr. 32 Krowodrza	KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			swoich działek i domów. Budowanie tu drogi KDD.6 uważam za bezzasadne. Nieruchomości przez które ma przebiegać droga KDD.6 są w posiadaniu naszych rodzin od ponad 100 lat i stanowią dla nas nierozzerwalną całość. Roślinność uprawiana na tym terenie w dużej mierze zaspokaja potrzeby naszych rodzin w warzywa, owoce i ich przetwory. Budowa drogi wiązałaby się z dewastacją cennego obszaru zieleni, miejsca także naszego bytowania, wypoczynku. Starodrzew to także siedziba licznych ptactwa. Będziemy bronić pięknej zieleni, ciszy, spokoju, prawa do poszanowania prywatności.					
35.	I.88.	[...]*	Dotyczy stanowiska archeologicznego umieszczonego na działce 11/4. Mam duże zastrzeżenia do tego stanowiska właśnie w tym miejscu. Nigdy na tym terenie nie było znalezisk świadczących o ich wartości archeologicznej. (...) Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	114/4 Obr. 32 Krowodrza	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
36.	I.90.	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. Dot. terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U4 Wnoszę o: ograniczenie funkcji usługowej i wprowadzenie zapisów charakterystycznych dla funkcji MN/U na tym terenie Nie ma uzasadnienia dla wprowadzania w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, czystej usługi, tym bardziej że nie jest to zgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w którym funkcją podstawową dla tego terenu jest MN – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Ponadto w nieobowiązującym planie ogólnym z 1994 r. podstawowym przeznaczeniem gruntów, była zabudowa mieszkaniowa o symbolu M4 oraz teren rolny – RP. W ciągu kolejnych lat pojawiła się usługa, która w kolejnych projektach i mpzp zaczęła się rozrastać wśród terenów zabudowy jednorodzinnej. Nawet w stosunku do uchylonego mpzp z 2011 r. w którym był to teren o symbolu 5MU2 – zabudowa mieszkaniowo usługowa(z dopuszczeniem usług komercyjnych i publicznych), wskaźnik zabudowy do 35% (obecnie w projekcie brak ustalenia), pow biolog. Czynna min. 55%(obecnie w projekcie tylko 40%) – obserwuje się nieuzasadniona analizami ekspansje tej funkcji. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie Określenie dla funkcji rodzaju/ charakteru dopuszczalnej usługi i określenie warunków, które ograniczą uciążliwość z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinna. (...)	U.4	U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			8. (...) 9. (...) 10. (...)					
37.	I.99.	[...]*	<p>W projekcie planu, w jego północnej części, na kierunku północny zachód i południowy wschód wskazana została napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV wraz z pasem ochronnym o szerokości ok. 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.</p> <p>1. (...)</p> <p>2. W związku z tym oczekujemy dostosowania zapisu projektu planu miejscowego do zapisu SUiKZP i ustalenia wysokości tej zabudowy do 16 m dla terenu MN/MWn.1 i MN/MWn.2 Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p> <p>Opisana w uwadze nr 2 zmiana wysokości dopuszczalnej w terenach MN/MWn.1, MN/MWn.2 i MN/MWn.3 (w uproszczeniu taka zmiana oznacza o jedną kondygnację naziemną więcej w stosunku do propozycji wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu) w sposób oczywisty będzie skutkować zmniejszeniem wymiernej efektywności zabudowy mierzonej w wielkości powierzchni użytkowej możliwej do zrealizowania.</p> <p>3. (...).</p> <p>4. Dlatego też wnioskujemy o zindywidualizowanie kąta nachylenia dachu w zależności od charakteru i wielkości budynku, dopuszczając dla budynków wielorodzinnych mniejszy spadek minimalny (20°-30°). Jednocześnie ze względu na walory widokowe oraz krajobrazowe wnosimy o umożliwienie realizacji dachów płaskich jako formy na równi uprawnionej z innymi formami. Taka forma dachu w sposób zdecydowany pozwala na kształtowanie bryły budynku o prawidłowych proporcjach i daje możliwość estetycznego „ukrycia” elementów takich jak kominy, piony wentylacyjne, etc.</p> <p>5. Dlatego wnioskujemy dla terenu opisanego jako MN/MWn.1 o wyznaczenie długości elewacji frontowej na poziomie 30 m. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>(...)Uznając fakt konieczności zachowania osi widokowych stanowiących element dziedzictwa kulturowego i krajobrazowego wątpliwości nasze budzi fakt, że ograniczone w wysokości zabudowy pasmo terenu sięga 170m. Tymczasem w opracowaniu(...)znajdującym się w posiadaniu Biura Planowania Przestrzennego autorstwa prof. arch. Aleksandra Böhma, szerokość ta literalnie została ustanowiona na poziomie stałym 20 m z całkowitym zakazem zabudowy.</p> <p>6. W związku z powyższym, uznając autorytet i wartość merytoryczną opracowania, szczególnie w przypadku braku jasnych zapisów w dokumentach wpisu do rejestru czy ewidencji zabytków fortu, wnosimy o zawężenie strefy widoku do wskazanej stałej szerokości 20 m z jednoczesnym wprowadzeniem zakazu zabudowy.</p>	nr 177, 275, 284, obr. 25 Krowodrza, cały obszar planu	MN/MWn.1, MN/MWn.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 5, 6, 8, nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 4		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			7. (...) 8. W ramach uwag porządkowych zwracam uwagę na niejasne zapisy w §7.1 pkt 1. W prawie budowlanym nie ma zdefiniowanego zapisu, który w sposób jednoznaczny tłumaczyłby sformułowanie „bezpośrednio przy granicy”,(...). Obiekt można lokalizować w granicy działki lub zgodnie z warunkami technicznymi w stosownych odległościach. Ponadto w §6 pkt 5 ppkt 1, pojawia się sformułowanie o naturalnej sukcesji. Również jest ono niejasne z punktu widzenia Prawa Budowlanego i uzyskiwania w następstwie Decyzji pozwolenia na budowę(...).					
38.	I.100.	[...]*	Stwierdza że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy przy dachu dwu lub czterospadowym, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenia znajdujące się na dachu nie mogą być wliczone do wysokości budynku.	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
39.	I.101.	[...]*	Stwierdzam że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenie znajdujące się na dachu nie mają żadnego wpływu na wysokość budynku przy dachu dwu lub czterospadowym.	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
40.	I.102.	[...]*	Ponieważ działki 162/2 i 163/2 obr. 32 Tonie znajdują się przy ulicy Gryczanej w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Łokietka dlatego wnoszę o MNU – czyli o możliwość usług na wyżej wymienionych działkach, a nie tylko budowy jednorodzinnej.	nr 162/2 i 163/2, Obr 32 Krowodrza	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
41.	I.103.	[...]*						
42.	I.105.	[...]*	Po wnikliwym przeanalizowaniu zapisów polanu wnosimy o podanie w formie uwagi aby dla ww. terenów przy zabudowie usługowej zmniejszyć wartość parametru powierzchni biologicznie czynnej z 40 % do 20% z uwagi na potrzebę wykonania dojazdów, parkingów, chodników, placów manewrowych, co zapewni lepszą infrastrukturę techniczną dla planowanej zabudowy usługowej.	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
43.	II.1.	[...]*, [...]*	Sprzeciw co do budowy drogi przebiegającej po wyżej wymienionych działkach będących prywatną własnością wnioskodawców. Co będzie naruszać prawo własności w przypadku wywłaszczenia gdyż żaden z właścicieli działek nie wyraża zgody na planowanie budowy takiej drogi, która ponadto przekracza dopuszczalne pochylenie niwelety drogi publicznej (nie większe niż 12%). (Ust. Dz. U. Nr 43, poz. 430) rozporządzenie Ministra Transportu.	nr 76, 77, 78, 80/7, obr. 32 Krowodrza	MN/U.4 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
44.	II.2.	[...]*	Przeznaczenie obszaru MN.3 na teren zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.	nr 55/26, obr. 32 Krowodrza	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
45.	II.4.	[...]*	Określenie maksymalnej wysokości zabudowy na 11 m także w pasie widokowym obszaru MN.3 (dotyczy działek 55/26 i 55/10). Uzasadnienie: Obszar ten znajduje się znacznie poniżej drogi Jęczmiennej więc i tak budynki tu zlokalizowane będą miały mniejszą wysokość n.p.m. niż w obszarze MN.4 (teren MN.3 w najwyższym punkcie strefy widoku o jest około 1m poniżej ulicy Jęczmiennej, a strefa widoku terenu MN.4 jest 1m powyżej ulicy Jęczmiennej w najniższym punkcie, średnio teren MN.4 jest o kilka metrów wyżej n.p.m. niż MN.3), dodatkowo teren MN.3 jest bliżej fortu Tonie, więc budynki o wysokości 11 m w MN.3 będą mało ingerowały w strefę widoku. Teren zabudowy MN.2 ma dopuszczalną wysokość zabudowy 11 m w strefie widoku a te tereny znajdują się na podobnych wysokościach n.p.m. jak obszar MN.3. Obszary MN/MWn.1 – MN/MWn.3 znajdują się znacznie wyżej n.p.m. a mają określoną wysokość w strefie widoku 11 m. Poprzednie uzasadnienie w żaden sposób nie wzięło pod uwagę tego że teren MN.3 znajduje się znacznie niżej niż inne tereny w pasie widokowym (a w związku z tym nie ma potrzeby ustalenia maksymalnej wysokości na 10 m).	nr 55/26, 55/10, obr. 32 Krowodrza	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
46.	II.5.	[...]*	Wnoszę o zmianę kategorii terenów usługowych na działkach 180, 181, 182 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działki te są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Na ww. działkach, w planach przestrzennego zagospodarowania dotychczas sporządzonych, nigdy nie było terenów usługowych, a jedynie mieszkaniowe. W najbliższym jak i dalszym otoczeniu przedmiotowych działek znajdują się tereny przeznaczone wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową. Infrastruktura, przede wszystkim drogowa nie pozwala na lokalizację zakładów usługowych na tym terenie. Ulica Gryczana w 80 % swojej długości ma niecałe 3 m szerokości, swobodnie mogą się na niej minąć dwa rowery, samochody osobowe muszą zjeżdżać na dzikie zatoczki. W przypadku gdy wszyscy właściciele działek je zabudują konieczna stanie się instalacja światła na początku i końcu ulicy w celu umożliwienia przejazdu. Wjazd na ul. Gryczaną od strony ul. Gospodarskiej i Łokietka jest za wąski by mogły swobodnie minąć się dwa samochody osobowe. Obecnie zainstalowano lustro dzięki któremu czasem udaje się przejechać bez konieczności cofania się, w celu przepuszczenia samochodu z przeciwka. Również wjazd na ulicę Gryczaną od	nr 180, 181, 182, obr. 32 Krowodrza	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			strony ulicy Pękowickiej jest za wąski. Ul. Pękowicka jest pełną drogą, od strony północnej jest praktycznie nieprzejezdna przez zabytkowy wąski 2,5 m most „Czerwony Most”, a od strony południowej ma wjazd o 2,5 m szerokości, pomiędzy domami jednorodzinnymi.					
47.	II.6.	[...]*	Wnoszę o zmianę kategorii terenów usługowych na działkach 180, 181, 182 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działki te są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Na ww. działkach, w planach przestrzennego zagospodarowania dotychczas sporządzonych, nigdy nie było terenów usługowych, a jedynie mieszkaniowe. W najbliższym jak i dalszym otoczeniu przedmiotowych działek znajdują się tereny przeznaczone wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową. Infrastruktura, przede wszystkim drogowa nie pozwala na lokalizację zakładów usługowych na tym terenie. Ulica Gryczana w 80 % swojej długości ma niecałe 3 m szerokości, swobodnie mogą się na niej minąć dwa rowery, samochody osobowe muszą zjeżdżać na dzikie zatoczki. W przypadku gdy wszyscy właściciele działek je zabudują konieczna stanie się instalacja światła na początku i końcu ulicy w celu umożliwienia przejazdu. Wjazd na ul. Gryczaną od strony ul. Gospodarskiej i Łokietka jest za wąski by mogły swobodnie minąć się dwa samochody osobowe. Obecnie zainstalowano lustro dzięki któremu czasem udaje się przejechać bez konieczności cofania się, w celu przepuszczenia samochodu z przeciwka. Również wjazd na ulicę Gryczaną od strony ulicy Pękowickiej jest za wąski. ul. Pękowicka jest pełną drogą, od strony północnej jest praktycznie nieprzejezdna przez zabytkowy wąski 2,5 m most „Czerwony Most”, a od strony południowej ma wjazd o 2,5 m szerokości, pomiędzy domami jednorodzinnymi.	nr 180, 181, 182, obr. 32 Krowodrza	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
48.	II.7.	[...]*,[...]*	Nie zgadzamy się na żadną inwestycję pod drogę wewnętrzną na naszych działkach 157 i 239/2.	nr 157, 239/2, obr. 25 Krowodrza	MN.1 KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
49.	II.8.	[...]*	Nie wyrażam zgody na zajęcie działki pod KDS.1. Proszę o przeznaczenie działki według starego planu zagospodarowania. Działka daje mi zabezpieczenie finansowe z uprawy warzyw i wynajmu budynku mieszkalnego.	nr 56/1, 56/2, 56/3, 56/4, obr. 32 Krowodrza	KDS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
50.	II.9.	[...]*	Nie wyrażam zgody na planowaną drogę wewnętrzną przez moją działkę nr 156 obr. 25.	nr 156,	MN.1 KDW.1	Prezydent Miasta		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
				obr. 25 Krowodrza	KDW.2	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
51.	II.10.	[...]*	Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	nr 78, obr. 25 Krowodrza	MN.10, KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
52.	II.11	[...]*	Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	nr 79, obr. 25 Krowodrza	MN.1, MN.10, KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
53.	II.12	[...]*	Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	nr 158, obr. 25 Krowodrza	MN.1, KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
54.	II.13.	[...]*	Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	nr 159, obr. 25 Krowodrza	MN.1 KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
55.	II.14	[...]*	1.Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka. 2. Nie wyraża zgody na planowanie drogi KDW.1 na przedmiotowych działkach.	nr 236, 237, obr. 25 Krowodrza	MN.1 KDW.2 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
56.	II.15.	[...]*	Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka	nr 277, obr. 25 Krowodrza	MN /MWn.1, MN /MWn.2, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
57.	II.16.	[...]*, [...]*	Działka oznaczona nr 80/1 w przypadku budowy drogi straci na możliwości zabudowy mieszkaniowej, której wymogi określa ustawa o Prawie budowlanym, warunkach zabudowy oraz planie zagospodarowania przestrzennego, co stanowi ograniczenie prawa dysponowania nieruchomością. Proponowana w przewidywanym	nr 80/1, obr. 25 Krowodrza	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			kształcie droga KDD.6 poddaje w wątpliwość legalność całego planu pod naruszenie interesu prawnego poprzez naruszenie przepisów art.6 ust. 2 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez przekroczenie granic przysługującemu gminie i ograniczenie uprawnień wnioskodawców związanych z prawem własności.			wniesionej uwagi		
58.	II.17.	[...]*	Wnosi o korektę projektu KDD.6 w taki sposób aby droga ta nie przebiegała poprzez działki o numerze 119/1 oraz 308. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie .	nr 119/1, 308, obr. 25 Krowodrza	MN/U.5, KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
59.	II.18.	[...]*	Wnosi 1) o zmianę przeznaczenia w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru wskazanej działki z terenu KDW.3 Tereny dróg wewnętrznych na MN Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w tej części działki która w przedmiotowym planie wskazuje jej przeznaczenie jako drogę wewnętrzną, 2) o zmianę przeznaczenia w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla powyższej wskazanej działki z terenu MN Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszary MN/U Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej. 3) o zmianę przebiegu linii zabudowy na przedmiotowej działce poprzez jej przybliżenie do ul. Paszkowskiego w stopniu większym niż wynika to z przedmiotowego planu. Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.	nr 237, obr. 32 Krowodrza	MN.8, KDW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
60.	II.20.	[...]*	W wyłożonym dokumencie nieruchomości gruntowa, działka nr 321 położona w rejonie ul. Pękowickiej oznaczona jest symbolem MN/U - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym oraz zabudowy usługowej. W związku z powyższym proszę o zmianę przeznaczenia lub dopisania możliwości budowy budynków w układzie szeregowym. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się już budynki wzniesione w powyższym układzie szeregowym.	nr 231, obr. 32 Krowodrza	MN/U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
61.	II.21.	[...]*	Na obszarze objętym planem zagospodarowania między innymi ul. Łokietka, projektowaną autostradą i ul. Na Zielonki przewidziano zabudowę mieszkaniową MN1. Teren ten obecnie użytkowany rolniczo stanowią działki usytuowane równolegle do ul. Łokietka. Długości tych działek to 100-250m. przy szerokościach około 10m. Poprzecznie do tego układu działek, przebiega gazociąg i linia wys. napięcia 110 kV. Linia ta powoduje wyłączenie z możliwości usytuowania budynków mieszkalnych w pasie około 35m.	Po pln. Stronie ul. Łokietka, od budynku nr 354, do rejonu budynku nr 348 - osiedle Tonie- w tym działki nr 160,	MN.1 KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Zabudowa tego terenu objętego planem będzie wymagać łączenia działek, dla uzyskania odpowiednich szerokości oraz dróg dojazdowych m.in. elementów uzbrojenia terenu (kanalizacja, gazociągi, wodociągi, linie elektr.) Z uwagi na układ działek, a także znaczne pochylenie terenu w kierunku ul. Łokietka /kanalizacja/ wnioskuję o uzupełnienie planu zagospodarowania o lokalizację dróg dojazdowych, przedstawionych na załączonej mapie.	obr.25 Krowodrza i innych działek w tym rejonie nr 160, obr. 25 Krowodrza				
62.	II.22.	[...]*, [...]*	Należy uwzględnić na załączniku graficznym („Rysunek Planu”) w obszarze oznaczonym U.3, szpaler drzew o charakterze izolacyjnym również od strony południowej tego obszaru. Mimo zapisu dla obszaru oznaczonego symbolem U(§ 23 ust.3) – „nakaz lokalizacji pasów zieleni izolacyjnej od strony terenów zabudowy mieszkaniowej” – na załączniku graficznym („Rysunek Planu”) szpalery drzew o charakterze izolacyjnym oznaczono jedynie od strony wschodniej i zachodniej względem przedmiotowego obszaru, a tymczasem od strony południowej również znajdują się działki przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową (MN.6) Należałoby więc zachować konsekwencję i zapewnić identyczną ochronę akustyczną dla tych terenów	nr 222/3, obr. 32 Krowodrza	MN.6, U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
63.	II.24.	[...]*	Uchwała Nr 335/Z/2017 Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały z dnia 2 października 2017 r. Wnioskuję się o przekwalifikowanie działek nr 50 i 51 obr. 32 Krowodrza z działek budowlanych na działki zieleni urządzonej przy ul. Jęczmiennej w Krakowie.	nr 50, 51, obr. 32 Krowodrza	MN/U.3 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
64.	II.25.	[...]*	W projekcie MPZP dla działki nr 158 obr. 32 od strony ul. Gryczanej została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która obejmuje prawie połowę mojej działki. Działka w dzisiejszym przebiegu granic ma ok. 17m szerokości. Uwzględniając zasady prawa budowlanego, regulującego odległości od granic, także wyznaczenie linii zabudowy pozbawia mnie możliwości zabudowy tej działki. Ponieważ jest to działka narożna, linia zabudowy obejmuje dwa boki znacznie ogranicza to moje prawo własności. W związku z powyższym NIE ZGADZAM się na taki przebieg od strony ul. Gryczanej i proszę o zmianę przebiegu linii zabudowy ustanawiając ją na obecnej granicy działki.	nr 158, obr. 32 Krowodrza	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
65.	II.26.	[...]*	Działka 55/28 jest całkowicie zadrzewiona i stanowi siedlisko i ostoję chronionych gatunków zwierząt- opinia Wydziału Ochrony Środowiska Miasta Krakowa wydana na wniosek UMK. Działka 55/28 stanowi naturalny ciąg zieleni i powinna pozostać jako obszar zieleni urządzonej. Działka 55/28 znajduje się na terenie zagrożonym o dużej różnicy poziomów i nachyleń – została wydana Karta Dokumentacyjna Terenu Zagrożonego – numer ewidencyjny 1261029 5/4. Wobec powyższego nieuzasadnione byłoby nadanie temu terenowi statusu usługowego.	nr 55/28, obr. 32 Krowodrza	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Proszę więc o uznanie tego terenu jako obszar zieleni urządzonej. Prezydent Miasta Krakowa wyraził zgodę na dzierżawienie przeze mnie teje działki na cele ekologiczno – rekreacyjne. Jako dzierżawiący zachowam naturalny dotychczasowy charakter tego terenu, który przylega również do mojej nieruchomości.					
66.	II.27.	[...]*	Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla mojej działki (obr. 32, dz. 116/2) na 6m od granicy drogi, czyli zgodnie z odległością jaką zawierają aktualne Warunki Zagospodarowania i Zabudowy Terenu dla planowanej inwestycji (Załączniki do wniosku).	nr 116/2, obr. 32 Krowodrza	MN/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
67.	II.28.	[...]*	Zwracam się z prośbą o włączenie mojej działki 114/4 obr. 32 Krowodrza do terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Motywuję to tym, iż sąsiadujące działki są przeznaczone pod zabudowę z usługami.	nr 114/4, obr. 32 Krowodrza	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
68.	II.29.	[...]*	Zwracam się z prośbą o włączenie mojej działki 114/4 obr. 32 Krowodrza do terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Motywuję to, iż sąsiadujące działki są przeznaczone pod zabudowę z usługami.	nr 114/4, obr. 32 Krowodrza	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
69.	II.30. II.31	[...]*	Wnoszę o : I. (...) II. Wskazanie podstawowego przeznaczenia dla terenów U.3 jako terenów po zabudowę związaną z działalnością usługową, działalnością produkcyjną nieuciążliwą oraz zabudowę magazynową, składową; III. Wskazanie dopuszczalnego przeznaczenia dla tych terenów: lokalizacji obiektów i urządzeń: 1) (...); 2) (...); 3) (...); 4) (...); 5) (...); 6) (...); 7) Dopuszczenia kształtowanie elewacji budynków w formie powierzchni urządzonej biologicznie czynnej jako zielone ściany lub wertykalne ogrody; IV. (...) V. Zmianę zapisu w projekcie w aspekcie technicznych warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez dodanie zapisów: „Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu: 1) Istniejącą zabudowę przeznacza się do utrzymania z możliwością rozbudowy i przebudowy;	nr 180, 181, 182, obr. 32 Krowodrza	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt II oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt III.7, V, VI, VII, VIII, IX, X		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2) Dopuszczenie podnoszenia jakości zabudowy w obszarze poprzez budowę nowych obiektów, rozbudowę oraz przebudowę obiektów istniejących.”</p> <p>VI. Zmianę w projekcie zapisów w aspekcie warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla U.3, poprzez przyznanie: „Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego : 20 %;</p> <p>VII. Zmianę zapisów dotyczących warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (§23 pkt.2) poprzez zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3 – 0,8 na 0,3 – 1,3 Utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy gospodarczej i garaży: 6 metrów</p> <p>VIII. Zmianę zapisów dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowanie przestrzennego w zakresie: Maksymalna wysokość zabudowy: do 11 metów a w przypadku wymogów technologicznych nie określonych granicznie;</p> <p>IX. Zmianę na części graficznej projektu obejmujące przesunięcie przebiegu szpaleru drzew z działki nr 180 na działkę sąsiednią nr 325/1 i tym samym wyłączenie z części tekstowej zapisu dla terenów zabudowy usługowej oznaczonych jako U.3 „nakaz lokalizacji pasów zieleni izolacyjnej od strony terenów zabudowy mieszkaniowej (§ 23 pkt.3 ust.5 projektu)”. Ponadto uzupełnienie zapisu o dopuszczenie stosowania innych technologii równoważnej zastosowaniu zieleni izolacyjnej.</p> <p>X. Zmianę zapisów § 8 pkt. 8, poprzez dodanie ustępu 6) o treści : realizacji zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą na terenach oznaczonych symbolem U. ewentualnie o treści ustępu 6): realizacji zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą na terenach oznaczonych symbolem U.3 pod warunkiem zachowania zasady, aby uciążliwość wynikająca z działalności obiektów usługowych nie wykraczała poza granice terenu, do którego prowadzący ma tytuł prawny, a emisje nie powodowały przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska.</p>					
70.	II.32.	[...]*	<p>1. Dot. Terenu jednostki elementarnej o symbolu U.3:</p> <p>1.1. Wnoszę o wprowadzenie obowiązku nasadzenia zieleni izolacyjnej (szpalerów drzew) również po stronie południowej terenu elementarnej przeznaczonego na usługi (brak oznaczenia graficznego na rysunku planu). W poprzedniej wersji projektu planu była tam projektowana droga, obecnie nieruchomości ta bezpośrednio przylega do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>1.2. (...)</p> <p>1.3 (...)</p> <p>1.4 Zgodnie § 3 celem planu jest ustalenie zapisów umożliwiających rozwój mieszkalnictwa jednorodzinnego i wielorodzinnego niskiej intensywności. Zlokalizowanie już usługi w tym miejscu jest dyskusyjne, zwłaszcza, że studium określa,</p>	nr 222/2, 222/4, 222/10, obr. 32 Krowodrza	U.3, MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1.1, 1.4, 2, 3, 4, 5		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>intensyfikację zabudowy usługowej w pasie o szerokości 100 m głównie od ul. Łokietka.</p> <p>2. Nawiązując do treści § 6 ust. 4 projekt planu proszę o uwzględnienie w zapisach konieczności wykonywania prac ziemnych również w sytuacjach gdy będą one niezbędne dla dowiązania się wysokością działki do drogi lub działek sąsiednich położonych wyżej. Bezpośrednio przy granicy działki nr 222/10 z ul. Kaczorówka znajduje się skarpa. Proszę o określenie takich zapisów, żeby nie ograniczały one możliwości zagospodarowania działek zgodnie z funkcją określoną w projekcie planu.</p> <p>3. Dotyczy § 8 ust.3 – proszę o uzupełnienia zapisu w taki sposób aby również obiekty nowo projektowane, które powstaną zgodnie z zapisami planu jako zabudowa jednorodzinna również chronione były pod względem akustycznym.</p> <p>4. Dotyczy § 12 ust. 6 i 8 – wnoszę o uzupełnienie zapisu o to ażeby nie tylko budowa i rozbudowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych realizowana była jako doziemne przewody i doziemne sieci kablowe ale również w sytuacji wykonywania kompleksowego remontu nałożony został obowiązek skablowania.</p> <p>5. Dot. 16 ust. 2 – proszę o wykreślenie tego ustępu. Jest to nowy zapis, który wprowadzają Państwo do projektu planu (nie było go w poprzedniej wersji wykładanej do publicznego wglądu). Może stanowić on podstawę do nadużyć i rozszerzenia funkcji usługowych na tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna. Obecnie przepisy pozwalają na przeznaczenie 30% w zabudowie jednorodzinnej na usługę i uważam, że dla terenów o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna jest to wystarczające. Tym bardziej, że zapis taki nie jest stosowany analogicznie dla innych terenów elementarnych również przylegających do terenów o zwiększonym udziale funkcji usługowej.</p> <p>Bardzo dziękuję za zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%.</p>					
71.	II.33.	[...]*	<p>1. Proszę o przywrócenie drogi nr KDD4 (w poprzedniej wersji planu). Umożliwi nam to podział działki (na budowę dla dzieci zapewnienie dojazdu. Działki są bardzo wąskie i nie ma możliwości wydzielenia z nich dojazdu.</p> <p>2. Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dalszą linię zabudowy.</p>	nr 83, obr. 32 Krowodrza	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
72.	II.34.	[...]*	Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dalszą linię zabudowy.	nr 116/3, obr. 32 Krowodrza	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
73.	II.35.	[...]*	Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dalszą linię zabudowy.	nr 116/3, obr. 32 Krowodrza	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
74.	II.36.	[...]*	1. Proszę o przywrócenie drogi nr KDD4 (w poprzedniej wersji planu). Umożliwi nam to podział i zapewnienie dojazdu. Działki są bardzo wąskie i nie ma możliwości wydzielenia z nich dojazdu. 2. Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dolną linię zabudowy.	nr 83, obr. 32 Krowodrza	MN.6 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
75.	II.37.	[...]*	Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na dalszą linię zabudowy.	nr 116/2, obr. 32 Krowodrza	MN/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Wschód”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073.).