

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TONIE – WSCHÓD”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie – Wschód” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 września 2017 r. do 9 października 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 23 października 2017 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, wpłynęło 37 uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3152/2017 z dnia 13 listopada 2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
I.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	1.	[...]*,[...]*	Sprzeciw co do budowy drogi przebiegającej po wyżej wymienionych działkach będących prywatną własnością wnioskodawców. Co będzie naruszać prawo własności w przypadku wywłaszczenia gdyż żaden z właścicieli działek nie wyraża zgody na planowanie budowy takiej drogi, która ponadto przekracza dopuszczalne pochylenie niwelety drogi publicznej (nie większe niż 12%). (Ust. Dz. U. Nr 43, poz. 430) rozporządzenie Ministra Transportu.	Dz. 76, 77, 78, 80/7, obr. 32 Krowodrza	MN/U.4 KDD.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Droga KDD.7 została wyznaczona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W projekcie planu ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym oraz układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;” Działka nr 80/7 obr 32 Krowodrza położona w terenie zabudowy jednorodzinnej, nie wchodzi w teren drogowy KDD7.
2.	2.	[...]*	Przeznaczenie obszaru MN.3 na teren zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.	Dz. 55/26, obr. 32 Krowodrza	MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Uwaga nieuwzględniona, art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy mówi, że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury. Zarówno w Terenie MN.3 jak

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
						wniesionej uwagi	i w sąsiednich terenach układ zabudowy bliźniaczej nie występuje, a więc nie został on dopuszczony dla przedmiotowego terenu.
3.	4.	[...]*	Określenie maksymalnej wysokości zabudowy na 11 m także w pasie widokowym obszaru MN.3 (dotyczy działek 55/26 i 55/10). Uzasadnienie: Obszar ten znajduje się znacznie poniżej drogi Jęczmiennej więc i tak budynki tu zlokalizowane będą miały mniejszą wysokość n.p.m. niż w obszarze MN.4 (teren MN.3 w najwyższym punkcie strefy widoku o jest około 1m poniżej ulicy Jęczmiennej, a strefa widoku terenu MN.4 jest 1m powyżej ulicy Jęczmiennej w najniższym punkcie, średnio teren MN.4 jest o kilka metrów wyżej n.p.m. niż MN.3), dodatkowo teren MN.3 jest bliżej fortu Tonie, więc budynki o wysokości 11 m w MN.3 będą mało ingerowały w strefę widoku. Teren zabudowy MN.2 ma dopuszczalną wysokość zabudowy 11 m w strefie widoku a te tereny znajdują się na podobnych wysokościach n.p.m. jak obszar MN.3. Obszary MN/MWn.1 – MN/MWn.3 znajdują się znacznie wyżej n.p.m. a mają określoną wysokość w strefie widoku 11 m. Poprzednie uzasadnienie w żaden sposób nie wzięło pod uwagę tego że teren MN.3 znajduje się znacznie niżej niż inne tereny w pasie widokowym (a w związku z tym nie ma potrzeby ustalenia maksymalnej wysokości na 10 m).	Dz. 55/26, 55/10, obr. 32 Krowodrza	MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W procesie sporządzania projektu planu wzięto pod uwagę również inne uwarunkowania, w tym "Analizę widokową rejonie Fortu Tonie" autorstwa prof. A. Böhma; zaproponowane założenie, uzyskało pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.
4.	5.	[...]*	Wnoszę o zmianę kategorii terenów usługowych na działkach 180, 181, 182 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działki te są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Na ww. działkach, w planach przestrzennego zagospodarowania dotychczas sporządzonych, nigdy nie było terenów usługowych, a jedynie mieszkaniowe. W najbliższym jak i dalszym otoczeniu przedmiotowych działek znajdują się tereny przeznaczone wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową. Infrastruktura, przede wszystkim drogowa nie pozwala na lokalizację zakładów usługowych na tym terenie. Ulica Gryczana w 80 % swojej długości ma niecałe 3 m szerokości, swobodnie mogą się na niej minąć dwa rowery, samochody osobowe muszą zjeżdżać na dzikie zatoczki. W przypadku gdy wszyscy właściciele działek je zabudują konieczna stanie się instalacja świateł na początku i końcu ulicy w celu umożliwienia przejazdu. Wjazd na ul. Gryczaną od strony ul. Gospodarskiej i Łokietka jest za wąski by mogły swobodnie minąć się dwa samochody osobowe. Obecnie zainstalowano lustro dzięki któremu czasem udaje się przejechać bez konieczności cofania się, w celu przepuszczenia samochodu z przeciwka. Również wjazd na ulicę Gryczaną od strony ulicy Pękowickiej jest za wąski. Ul. Pękowicka jest polną drogą, od strony północnej jest praktycznie nieprzejezdna przez zabytkowy wąski 2,5 m most „Czerwony Most”, a od strony południowej ma wjazd o 2,5 m szerokości, pomiędzy domami jednorodzinnymi.	Dz. 180, 181, 182, obr. 32 Krowodrza	U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Przeznaczenie działek nr 180, 181, 182 obr.32 Krowodrza wynika z zastanego zainwestowania terenu usługowego. Na ww. działki zostały złożone wnioski oraz uwagi dotyczące utrzymania dotychczasowego zagospodarowania uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniami: Nr 3522/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków, Nr 1855/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag. Ponadto należy nadmienić, że funkcja usługowa jest dopuszczona w Studium jako funkcja dopuszczalna. Wyznaczenie terenu U.3 jest podyktowane zachowaniem zasady ciągłości planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów których mowa w uwadze jest zgodne z zapisem Studium III.1.2. pkt. 9 <i>(...)Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu(...)</i>

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
5.	6.	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę kategorii terenów usługowych na działkach 180, 181, 182 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działki te są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Na ww. działkach, w planach przestrzennego zagospodarowania dotychczas sporządzonych, nigdy nie było terenów usługowych, a jedynie mieszkaniowe.</p> <p>W najbliższym jak i dalszym otoczeniu przedmiotowych działek znajdują się tereny przeznaczone wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Infrastruktura, przede wszystkim drogowa nie pozwala na lokalizację zakładów usługowych na tym terenie. Ulica Gryczana w 80 % swojej długości ma niecałe 3 m szerokości, swobodnie mogą się na niej minąć dwa rowery, samochody osobowe muszą zjeżdżać na dzikie zatoczki. W przypadku gdy wszyscy właściciele działek je zabudują konieczna stanie się instalacja światła na początku i końcu ulicy w celu umożliwienia przejazdu.</p> <p>Wjazd na ul. Gryczaną od strony ul. Gospodarskiej i Łokietka jest za wąski by mogły swobodnie minąć się dwa samochody osobowe. Obecnie zainstalowano lustro dzięki któremu czasem udaje się przejechać bez konieczności cofania się, w celu przepuszczenia samochodu z przeciwka. Również wjazd na ulicę Gryczaną od strony ulicy Pękowickiej jest za wąski. ul. Pękowicka jest polną drogą, od strony północnej jest praktycznie nieprzejezdna przez zabytkowy wąski 2,5 m most „Czerwony Most”, a od strony południowej ma wjazd o 2,5 m szerokości, pomiędzy domami jednorodzinnymi.</p>	Dz. 180, 181, 182, obr. 32 Krowodrza	U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Przeznaczenie działek nr 180, 181, 182 obr.32 Krowodrza wynika z zastanego zainwestowania terenu usługowego. Na ww. działki zostały złożone wnioski oraz uwagi dotyczące utrzymania dotychczasowego zagospodarowania uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniami: Nr 3522/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków, Nr 1855/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag.</p> <p>Ponadto należy nadmienić, że funkcja usługowa jest dopuszczona w Studium jako funkcja dopuszczalna. Wyznaczenie terenu U.3 jest podyktowane zachowaniem zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wyznaczenie terenów których mowa w uwadze jest zgodne z zapisem Studium III.1.2. pkt. 9</p> <p><i>(...)Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu(...)</i></p>
6.	7.	[...]*,[...]*	Nie zgadzamy się na żadną inwestycję pod drogę wewnętrzną na naszych działkach 157 i 239/2.	Dz. 157, 239/2, obr. 25 Krowodrza	MN.1, KDW.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych”.</p> <p>Planowana droga wewnętrzna będzie służyć obsłudze komunikacyjnej działek wewnątrz terenu MN.1 i została wyznaczona jako wskazane optymalne rozwiązanie dojazdu do poszczególnych działek.</p>
7.	8.	[...]*	Nie wyrażam zgody na zajęcie działki pod KDS.1. Proszę o przeznaczenie działki według starego planu zagospodarowania. Działka daje mi zabezpieczenie finansowe z uprawy warzyw i wynajmu budynku mieszkalnego.	Dz. 56/1, 56/2, 56/3, 56/4, obr. 32 Krowodrza	KDS.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.”</p>

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
							W projekcie planu ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym oraz układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym. Ponadto linie rozgraniczające terenu KDS.1 są tożsame z granicami projektu północnej obwodnicy Krakowa, przygotowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad.
8.	9.	[...]*	Nie wyrażam zgody na planowaną drogę wewnętrzną przez moją działkę nr 156 obr. 25.	Dz. 156, obr. 25 Krowodrza	MN.1 KDW.1 KDW.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;”. Planowane drogi wewnętrzne będą służyć obsłudze komunikacyjnej działek wewnątrz terenu MN.1 i zostały wyznaczone jako wskazane optymalne rozwiązania dojazdów do poszczególnych działek.
9.	10.	[...]*	Wnioskuje o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	Dz. 78, obr. 25 Krowodrza	MN.10, KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu, która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej. Dodatkowo północna część działki znajduje się poza granicami planu i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu.
10.	11.	[...]*	Wnioskuje o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	Dz.79, obr. 25 Krowodrza	MN.1, MN.10, KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej. Dodatkowo północna część działki znajduje się poza granicami planu i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu.
11.	12.	[...]*	Wnioskuje o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	Dz. 158, obr. 25 Krowodrza	MN.1, KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej.
12.	13.	[...]*	Wnioskuje o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	Dz.159, obr. 25 Krowodrza	MN.1 KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej.

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
13.	14	[...]*	<p>1. Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.</p> <p>2. Nie wyraża zgody na planowanie drogi KDW.1 na przedmiotowych działkach.</p>	Dz.236, 237, obr. 25 Krowodrza	MN.1 KDW.2 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;” W projekcie planu ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym oraz układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym. Planowana droga wewnętrzna będzie służyć obsłudze komunikacyjnej działek wewnątrz terenu MN.1, droga została wyznaczona jako wskazane optymalne rozwiązanie dojazdu do poszczególnych działek.</p>
14.	15.	[...]*	Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka	Dz. 277, obr. 25 Krowodrza	MN /MWn.1, MN /MWn.2, KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej od strony północnej obwodnicy Krakowa. Ponadto informujemy, że działka 277 znajduje się poza strefą 50 m od ul. Łokietka. Dodatkowo północna część działki znajduje się poza granicami planu i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu.
15.	16.	[...]*,[...]*	Działka oznaczona nr 80/1 w przypadku budowy drogi straci na możliwości zabudowy mieszkaniowej, której wymogi określa ustawa o Prawie budowlanym, warunkach zabudowy oraz planie zagospodarowania przestrzennego, co stanowi ograniczenie prawa dysponowania nieruchomością. Proponowana w przewidywanym kształcie droga KDD.6 poddaje w wątpliwość legalność całego planu pod naruszenie interesu prawnego poprzez naruszenie przepisów art.6 ust. 2 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez przekroczenie granic przysługującego gminie i ograniczenie uprawnień wnioskodawców związanych z prawem własności.	Dz.80/1, obr. 25 Krowodrza	MN.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie planu ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym oraz układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym. Przedmiotowa działka nadal jest działką budowlaną w ok. 50 % swojej powierzchni.

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
16.	17.	[...]*	Wnosi o korektę projektu KDD.6 w taki sposób aby droga ta nie przebiegała poprzez działki o numerze 119/1 oraz 308. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie .	Dz.119/1, 308, obr. 25 Krowodrza	MN/U.5, KDD.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Droga KDD.7 została wyznaczona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, według których ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;” Ponadto należy nadmienić, że działka nr 308 posiada ewidencyjnie użytek drogowy i tak jest faktycznie użytkowana obecnie.
17.	18.	[...]*	Wnosi 1) o zmianę przeznaczenia w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru wskazanej działki z terenu KDW.3 Tereny dróg wewnętrznych na MN Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w tej części działki która w przedmiotowym planie wskazuje jej przeznaczenie jako drogę wewnętrzną, 2) o zmianę przeznaczenia w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla powyższej wskazanej działki z terenu MN Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszary MN/U Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej. 3) o zmianę przebiegu linii zabudowy na przedmiotowej działce poprzez jej przybliżenie do ul. Paszkowskiego w stopniu większym niż wynika to z przedmiotowego planu. Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.	Dz. 237, obr. 32 Krowodrza	MN.8, KDW.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1. W projekcie planu ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym oraz układ drogowy uzupełniający, obejmuje m.in. drogi wewnętrzne, połączone z układem drogowym. Droga KDW.3 została wyznaczona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, według których ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu w projekcie planu, który winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ad.3 Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
I.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
18.	20.	[...]*	W wyłożonym dokumencie nieruchomości gruntowa, działka nr 321 położona w rejonie ul. Pękowickiej oznaczona jest symbolem MN/U - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym oraz zabudowy usługowej. W związku z powyższym proszę o zmianę przeznaczenia lub dopisania możliwości budowy budynków w układzie szeregowym. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się już budynki wzniesione w powyższym układzie szeregowym.	Dz. 231, obr. 32 Krowodrza	MN/U.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, Jednocześnie zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium w Tomie III Jednostki urbanistycznej NR 43 „Tonie” dla wskazanego obszaru w Kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w standardach przestrzennych wskazuje aby (...) budynki jednorodzinne projektowane były w nawiązaniu do tradycyjnych form zabudowy dla tego regionu (...) dlatego też projekt planu nie umożliwia budowy budynków w układzie szeregowym.
19.	21.	[...]*	Na obszarze objętym planem zagospodarowania między innymi ul. Łokietka, projektowaną autostradą i ul. Na Zielonki przewidziano zabudowę mieszkaniową MN1. Teren ten obecnie użytkowany rolniczo stanowią działki usytuowane równolegle do ul. Łokietka. Długości tych działek to 100-250m. przy szerokościach około 10m. Poprzecznie do tego układu działek, przebiega gazociąg i linia wys. napięcia 110 kV. Linia ta powoduje wyłączenie z możliwości usytuowania budynków mieszkalnych w pasie około 35m. Zabudowa tego terenu objętego planem będzie wymagać łączenia działek, dla uzyskania odpowiednich szerokości oraz dróg dojazdowych m.in. elementów uzbrojenia terenu (kanalizacja, gazociągi, wodociągi, linie elektr.) Z uwagi na układ działek, a także znaczne pochylenie terenu w kierunku ul. Łokietka /kanalizacja/ wnioskuję o uzupełnienie planu zagospodarowania o lokalizację dróg dojazdowych, przedstawionych na załączonej mapie.	Po pln. Stronie ul. Łokietka, od budynku nr 354, do rejonu budynku nr 348 -osiedle Tonie- w tym działki nr 160 Obr.25 Krowodrza i innych działek w tym rejonie Dz. 160, obr. 25 Krowodrza	MN.1 KDW.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych oraz układu komunikacyjnego wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r. Ponadto w przedmiotowym obszarze wskazano dwa tereny dróg wewnętrznych KDW, wskazujące na prawidłowy układ obsługujący komunikacyjnie teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1.
20.	22.	[...]*, [...]*	Należy uwzględnić na załączniku graficznym („Rysunek Planu”) w obszarze oznaczonym U.3, szpaler drzew o charakterze izolacyjnym również od strony południowej tego obszaru. Mimo zapisu dla obszaru oznaczonego symbolem U(§ 23 ust.3) – „nakaz lokalizacji pasów zieleni izolacyjnej od strony terenów zabudowy mieszkaniowej” – na załączniku graficznym („Rysunek Planu”) szpalery drzew o charakterze izolacyjnym oznaczono jedynie od strony wschodniej i zachodniej względem przedmiotowego obszaru, a tymczasem od strony południowej również znajdują się działki przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową (MN.6) Należałoby więc zachować konsekwencję i zapewnić identyczną ochronę akustyczną dla tych terenów	Dz. 222/3, obr. 32 Krowodrza	MN.6, U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r. Ponadto istniejące zainwestowanie nie pozwala na utworzenie szpaleru drzew/zieleni izolacyjnej od strony południowej na tych działkach.
21.	24.	[...]*	Uchwała Nr 335/Z/2017 Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały z dnia 2 października 2017 r. Wnioskuję się o przekwalifikowanie działek nr 50 i 51 obr. 32 Krowodrza z działek budowlanych na działki zieleni urządzonej przy ul. Jęczmiennej w Krakowie.	Dz. 50, 51, obr. 32 Krowodrza	MN/U.3 ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Dotychczasowe przeznaczenie działki nr 50 obr 32 Krowodrza wynika ze stanu istniejącego zagospodarowania oraz z ciągłości planistycznej. Przeznaczenie terenu MN/U na teren zieleni ZP może wiązać się z roszczeniami i odszkodowaniami w związku ze spadkiem wartości nieruchomości. Jednakże teren MN/U zgodnie z przeznaczeniem może być wykorzystywany jako zieleni urządzone. Ponadto wyjaśnia się, że działka nr 50 znajduje się w terenie ZP.2 i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu.

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
22.	25.	[...]*	W projekcie MPZP dla działki nr 158 obr. 32 od strony ul. Gryczanej została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która obejmuje prawie połowę mojej działki. Działka w dzisiejszym przebiegu granic ma ok. 17m szerokości. Uwzględniając zasady prawa budowlanego, regulującego odległości od granic, także wyznaczenie linii zabudowy pozbawia mnie możliwości zabudowy tej działki. Ponieważ jest to działka narożna, linia zabudowy obejmuje dwa boki znacznie ogranicza to moje prawo własności. W związku z powyższym NIE ZGADZAM się na taki przebieg od strony ul. Gryczanej i proszę o zmianę przebiegu linii zabudowy ustanawiając ją na obecnej granicy działki.	Dz. 158, obr. 32 Krowodrza	MN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
23.	26.	[...]*	Działka 55/28 jest całkowicie zadrzewiona i stanowi siedlisko i ostoję chronionych gatunków zwierząt- opinia Wydziału Ochrony środowiska Miasta Krakowa wydana na wniosek UMK. Działka 55/28 stonowi naturalny ciąg zieleni i powinna pozostać jako obszar zieleni urządzonej. Działka 55/28 znajduje się na terenie zagrożonym o dużej różnicy poziomów i nachyleń – została wydana Karta Dokumentacyjna Terenu Zagrożonego – numer ewidencyjny 1261029 5/4. Wobec powyższego nieuzasadnione byłoby nadanie temu terenowi statusu usługowego. Proszę więc o uznanie tego terenu jako obszar zieleni urządzonej. Prezydent Miasta Krakowa wyraził zgodę na dzierżawienie przeze mnie tejże działki na cele ekologiczno – rekreacyjne. Jako dzierżawiący zachowam naturalny dotychczasowy charakter tego terenu, który przylega również do mojej nieruchomości.	Dz. 55/28, obr. 32 Krowodrza	U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 55/28 obr 32 Krowodrza, które wynika ze stanu istniejącego sąsiedztwa usług oraz z ciągłości planistycznej. Zastrzeżenie dotyczy możliwości użytkowania Teren U.2. Zgodnie z przeznaczeniem przedmiotowa działka może być wykorzystywana jako zieleń urządzona na cele ekologiczno – rekreacyjne.
24.	27.	[...]*	Wnioskuje o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla mojej działki (obr. 32, dz. 116/2) na 6m od granicy drogi, czyli zgodnie z odległością jaką zawierają aktualne Warunki Zagospodarowania i Zabudowy Terenu dla planowanej inwestycji (Załączniki do wniosku).	Dz. 116/2, obr. 32 Krowodrza	MN/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
25.	28.	[...]*	Zwracam się z prośbą o włączenie mojej działki 114/4 obr. 32 Krowodrza do terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Motywuję to tym, iż sąsiadujące działki są przeznaczone pod zabudowę z usługami.	Dz. 114/4, obr. 32 Krowodrza	MN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga zostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zgodnie ze Studium obszar w rejonie ul. Gryczanej został wskazany jako „MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” dla których ustalono funkcję podstawową jako „Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).” Zastrzeżenie dotyczy dopuszczenia lokali usługowych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych. Zgodnie z art. 3 pkt 2a (t. j Dz. U. z 2017 r., poz 1332 z późn. zm) Prawo budowlane, jako budynek mieszkalny jednorodzinny należy rozumieć „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”.

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
26.	29.	[...]*	Zwracam się z prośbą o włączenie mojej działki 114/4 obr. 32 Krowodrza do terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Motywuję to, iż sąsiadujące działki są przeznaczone pod zabudowę z usługami.	Dz. 114/4, obr. 32 Krowodrza	MN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zgodnie ze studium obszar w rejonie ul. Gryczanej został wskazany jako „MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” dla których ustalono funkcję podstawową jako „Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).” Zastrzeżenie dotyczy dopuszczenia lokali usługowych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych. Zgodnie z art. 3 pkt 2a (t. j Dz. U. z 2017 r., poz 1332 z późn. zm) Prawo budowlane, jako budynek mieszkalny jednorodzinny „należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”.
27.	30. 31.	[...]*	Wnoszę o : I. (...) II. Wskazanie podstawowego przeznaczenia dla terenów U.3 jako terenów po zabudowę związaną z działalnością usługową, działalnością produkcyjną nieuciążliwą oraz zabudowę magazynową, składową; III. Wskazanie dopuszczalnego przeznaczenia dla tych terenów: lokalizacji obiektów i urządzeń: 1) (...); 2) (...); 3) (...); 4) (...); 5) (...); 6) (...); 7) Dopuszczenia kształtowanie elewacji budynków w formie powierzchni urządzonej biologicznie czynnej jako zielone ściany lub wertykalne ogrody; IV. (...) V. Zmianę zapisu w projekcie w aspekcie technicznych warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez dodanie zapisów: „Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu: 1) Istniejącą zabudowę przeznacza się do utrzymania z możliwością rozbudowy i przebudowy; 2) Dopuszczenie podnoszenia jakości zabudowy w obszarze poprzez budowę nowych obiektów, rozbudowę oraz przebudowę obiektów istniejących.”	Dz. 180, 181, 182, obr. 32 Krowodrza	U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt II oraz nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt III.7, V, VI, VII, VIII, IX, X	Ad.II. Uwaga uwzględniona dla funkcji usługowej. Projekt planu nie dopuszcza w wyznaczonym terenie funkcji produkcyjnej z uwagi na ustawowy wymóg zachowania zgodności projektu planu ze Studium. Zgodnie ze studium przedmiotowy teren został wskazany jako MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o <u>funkcji podstawowej</u> - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe) oraz <u>funkcji dopuszczalnej</u> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleni, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Ad.III.7 Zielone ściany i wertykalne ogrody nie stanowią powierzchni biologicznie czynnej zgodnie z definicją z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, §3 pkt. 22 ilekroć jest mowa o: (...) terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m ² , oraz wodę powierzchniową na tym terenie(...)

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>VI. Zmianę w projekcie zapisów w aspekcie warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla U.3, poprzez przyznanie: „Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego : 20 %;</p> <p>VII. Zmianę zapisów dotyczących warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (§23 pkt.2) poprzez zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3 – 0,8 na 0,3 – 1,3 Utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy gospodarczej i garaży: 6 metrów</p> <p>VIII. Zmianę zapisów dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowanie przestrzennego w zakresie: Maksymalna wysokość zabudowy: do 11 metów a w przypadku wymogów technologicznych nie określonych granicznie;</p> <p>IX. Zmianę na części graficznej projektu obejmujące przesunięcie przebiegu szpaleru drzew z działki nr 180 na działkę sąsiednią nr 325/1 i tym samym wyłączenie z części tekstowej zapisu dla terenów zabudowy usługowej oznaczonych jako U.3 „nakaz lokalizacji pasów zieleni izolacyjnej od strony terenów zabudowy mieszkaniowej (§ 23 pkt.3 ust.5 projektu)”. Ponadto uzupełnienie zapisu o dopuszczenie stosowania innych technologii równoważnej zastosowaniu zieleni izolacyjnej.</p> <p>X. Zmianę zapisów § 8 pkt. 8, poprzez dodanie ustępu 6) o treści: realizacji zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą na terenach oznaczonych symbolem U. ewentualnie o treści ustępu 6): realizacji zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą na terenach oznaczonych symbolem U.3 pod warunkiem zachowania zasady, aby uciążliwość wynikająca z działalności obiektów usługowych nie wykraczała poza granice terenu, do którego prowadzący ma tytuł prawny, a emisje nie powodowały przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska.</p>				<p>Ad. V. Nie można uwzględnić literalnie uwagi, niemniej zapisy planu (m.in. § 7 ust.2) dopuszczają możliwość przebudowy, utrzymania i odbudowy istniejącego obiektu i urządzeń budowlanych. Natomiast „budowa i rozbudowa” obiektów istniejących jest możliwa przy zachowaniu wszystkich ustaleń (w tym funkcji i parametrów zabudowy) planu.</p> <p>Ad.VI Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium (...) <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 40%</i> Dlatego też został w projekcie planu ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%.</p> <p>Ad. VII. Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r.</p> <p>Ad. VIII. Określenie wskaźnika wysokości zabudowy – stanowi wymóg ustawy zgodnie z ustawą w planach miejscowych określa się m.in. maksymalną wysokość zabudowy.</p> <p>Ad. IX. Zapis nakazu kształtowania szpaleru drzew jako zieleni izolacyjnej został wprowadzony, by zmniejszyć uciążliwość terenów usługowych na sąsiednie tereny zabudowy mieszkaniowej i tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej i taka forma izolacji powinna być wykonana w granicach inwestycji oddziałującej negatywnie na inne tereny.</p> <p>Ad. X. Brak takiej klasyfikacji w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto zapis dotyczący oddziaływania uciążliwości regulują przepisy odrębne.</p>
28.	32.	[...]*	<p>1. Dot. Terenu jednostki elementarnej o symbolu U.3: 1.1. Wnoszę o wprowadzenie obowiązku nasadzenia zieleni izolacyjnej (szpalerów drzew) również po stronie południowej terenu elementarnej przeznaczonego na usługi (brak oznaczenia graficznego na rysunku planu). W poprzedniej wersji projektu planu była tam projektowana droga, obecnie nieruchomość ta bezpośrednio przylega do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. 1.2. (...) 1.3 (...)</p>	Dz.222/2, 222/4, 222/10, obr. 32 Krowodrza	U.3, MN.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1.1, 1.4, 2, 3, 4, 5	<p>Ad.1.1. Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r. Ponadto istniejące zainwestowanie nie pozwala na utworzenie szpaleru drzew/zieleni izolacyjnej od strony południowej na tych działkach.</p> <p>Ad.1.4. Wyznaczenie w przedmiotowym terenie funkcji usługowej wynika z zastanego zainwestowania terenu, usługi stanowią funkcję dopuszczalną zgodnie ze</p>

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>1.4 Zgodnie § 3 celem planu jest ustalenie zapisów umożliwiających rozwój mieszkalnictwa jednorodzinne i wielorodzinne niskiej intensywności. Zlokalizowanie już usługi w tym miejscu jest dyskusyjne, zwłaszcza, że studium określa, intensyfikację zabudowy usługowej w pasie o szerokości 100 m głównie od ul. Łokietka.</p> <p>2. Nawiązując do treści § 6 ust. 4 projekt planu proszę o uwzględnienie w zapisach konieczności wykonywania prac ziemnych również w sytuacjach gdy będą one niezbędne dla dowiązania się wysokością działki do drogi lub działek sąsiednich położonych wyżej. Bezpośrednio przy granicy działki nr 222/10 z ul. Kaczorówka znajduje się skarpa. Proszę o określenie takich zapisów, żeby nie ograniczały one możliwości zagospodarowania działek zgodnie z funkcją określoną w projekcie planu.</p> <p>3. Dotyczy § 8 ust.3 – proszę o uzupełnienia zapisu w taki sposób aby również obiekty nowo projektowane, które powstaną zgodnie z zapisami planu jako zabudowa jednorodzinna również chronione były pod względem akustycznym.</p> <p>4. Dotyczy § 12 ust. 6 i 8 – wnoszę o uzupełnienie zapisu o to ażeby nie tylko budowa i rozbudowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych realizowana była jako doziemne przewody i doziemne sieci kablowe ale również w sytuacji wykonywania kompleksowego remontu nałożony został obowiązek skablowania.</p> <p>5. Dot. 16 ust. 2 – proszę o wykreślenie tego ustępu. Jest to nowy zapis, który wprowadzają Państwo do projektu planu (nie było go w poprzedniej wersji wykładanej do publicznego wglądu). Może stanowić on podstawę do nadużyć i rozszerzenia funkcji usługowych na tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna. Obecnie przepisy pozwalają na przeznaczenie 30% w zabudowie jednorodzinnej na usługę i uważam, że dla terenów o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna jest to wystarczające. Tym bardziej, że zapis taki nie jest stosowany analogicznie dla innych terenów elementarnych również przylegających do terenów o zwiększonym udziale funkcji usługowej. Bardzo dziękuję za zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%.</p>				<p>studium przedmiotowy teren został wskazany jako MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe) oraz funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Ad.2. Zapisy §6 ust.4 zakazują prac ziemnych i jedynie takich które „powodują zmiany stosunków wodnych ze szkodą dla gruntów sąsiednich”. Pozostałe prace ziemne są dopuszczone.</p> <p>Ad.3. Wprowadzone ustalenie będzie się odnosiło również do obiektów nowopowstałych. Treść tego ustalenia wynika z treści art. 113 ustawy Prawo ochrony środowiska, który mówi o terenach faktycznie zagospodarowanych.</p> <p>Ad.4. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym likwidowanie na terenie miasta Krakowa napowietrznych linii elektroenergetycznych i zastępowanie ich wyłącznie sieciami podziemnymi, niemniej jednak proces skablowania sieci elektroenergetycznej oraz telekomunikacyjnej może być przeprowadzony niezależnie od wprowadzenia takiego zapisu, gdyż ustalenia projektu planu nie negują takiej możliwości.</p> <p>Ad.5. Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r. Jednocześnie zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
29.	33.	[...]*	<p>1. Proszę o przywrócenie drogi nr KDD4 (w poprzedniej wersji planu). Umożliwi nam to podział działki (na budowę dla dzieci zapewnienie dojazdu. Działki są bardzo wąskie i nie ma możliwości wydzielania z nich dojazdu.</p> <p>2. Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dalszą linię zabudowy.</p>	Dz. 83, obr. 32 Krowodrza	MN.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1. Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r.</p> <p>Ad.2. Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu</p>

Lp.	NR UWAGI**	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
							przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
30.	34.	[...]*	Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dalszą linię zabudowy.	Dz. 116/3, obr. 32 Krowodrza	MN.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
31.	35.	[...]*	Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dalszą linię zabudowy.	Dz. 116/3, obr. 32 Krowodrza	MN.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
32.	36.	[...]*	1. Proszę o przywrócenie drogi nr KDD4 (w poprzedniej wersji planu). Umożliwi nam to podział i zapewnienie dojazdu. Działki są bardzo wąskie i nie ma możliwości wydzielenia z nich dojazdu. 2. Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dolną linię zabudowy.	Dz. 83, obr. 32 Krowodrza	MN.6 KDD.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r. Ad.2. Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
33.	37.	[...]*	Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na dalszą linię zabudowy.	Dz. 116/2, obr. 32 Krowodrza	MN/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

** Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Wschód”.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Wschód”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz., 1073).