

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „PROKOCIM – OBSZAR PARKOWY” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prokocim – Obszar Parkowy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 czerwca 2017 r. do 4 lipca 2017 r.  
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 18 lipca 2017 r. wpłynęło 12 uwag.  
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1895/2017 z dnia 21 lipca 2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prokocim – Obszar Parkowy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 listopada 2017 r. do 18 grudnia 2017 r. w zakresie zmian wynikających z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do projektu planu  
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 5 stycznia 2018 r. nie wpłynęła żadna uwaga.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.  
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI<br><br>(pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA    | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                    |   | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA   |
|-----|----------|---|---|--|--------------------------|---|---|---|
|     |          |   |   | DZIAŁKA OBRĘB                                    |                          | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA  | RADA MIASTA KRAKOWA   |   |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.  | 5.   | 6.                       | 7.  | 8.  | 9.  |
| 1.  | 1.       | [...]*  | <p>Uwaga dotyczy zmniejszenia powierzchni zabudowy działek nr 722/1, 722/3 722/4 obr. 53 Podgórze z 40% do 30%. Zgodnie z pismem z dnia 04.12.1996 r. działki 722/1 i 722/2 (obecnie 722/1, 722/3 i 722/4) obręb 53, przy ul. Ściegiennego, położone są w obszarze mieszkaniowym M-4-71 i według § 19 wyznacza się obszar mieszkaniowy M4 o wysokości maksymalnej 8m do najwyższego gzymsu i 13m do kalenicy, o intensywności zabudowy do 0,4 liczonej w granicach planu zagospodarowania działki.</p> <p>Tak więc w obecnym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniona jest na moją niekorzyść powierzchnia zabudowy działki, co w konsekwencji uniemożliwia mi planową zabudowę działek wg nieaktualnego już planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16.11.1994 r.</p> <p>W związku z powyższym, uprzejmie proszę o ponowne przeanalizowanie obecnego projektu planu zagospodarowanie terenu i nawiązanie do w/w miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16.11.1994 r.</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki</i></p> | 722/1,<br>722/3,<br>722/4<br>obr. 53<br>Podgórze | MN/MWn.6                 | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | <p>Granice planu zostały ustalone uchwałą Nr XXIX/690/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 marca 2016 r. Procedura planistyczna określona przepisami ustawy nie przewiduje zmiany granic planu w trakcie jego sporządzania.</p> <p>Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy został określony w korelacji do minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który został ustalony zgodnie ze Studium na poziomie 50%.</p> <p>Określony w Miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskaźnik 0,4 dotyczy intensywności zabudowy, natomiast w projekcie planu miejscowego intensywność zabudowy została określona w przedziale od 0,1 do 0,9. Wskaźnik, o którym mowa w uwadze „30%” odnosi się do maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy określonego w sporządzanym planie miejscowym, który w planie ogólnym nie był określony.</p> |

|    |    |        |   |                                 |                         |   |   |  |
|----|----|--------|---|---------------------------------|-------------------------|---|---|--|
| 2. | 2. | [...]* | <p>Wnosi o wyłączenie z planu części działki 154/1 przeznaczoną do zagospodarowania na cele parkowe.</p> <p>W w/w Obszarze są duże działki już przygotowane pod zabudowę mieszkaniową, w przyszłości na pewno będą ogrodzone, działka 154/1 leży w tym samym pasie co działka 159. To że nie jest ogrodzona część działki 154/1 od strony wschodniej, północnej i południowej, to że nie jest zagospodarowana /jesteśmy współwłaścicielami/ a mieszkańcy Prokocimia nie szanują prywatnej własności to UMK nie powinien zabrać właścicielom ich własności jeżeli na to nie wyrażają zgody.</p> <p>Od strony południowej na sąsiedniej działce w części działki 154 zarezerwowanej pod park znajdują się duże wierzby pochylone na naszą działkę które stwarzają duże niebezpieczeństwo, dla nas współwłaścicieli dz 154/1.</p> <p>Przez te pochylone wierzby nic nie można zrobić na tej części działki 154.</p> <p>To właścicielom sąsiedniej działki graniczącą z dz 154 od strony południowej na której znajdują się pochylone wierzby nie zależy na niczym, czekają kiedy UMK zrobi porządek na ich działce /szczególnie usunięcie niebezpiecznych wierzby/</p> <p>W związku z powyższym prosimy aby działkę 154/1 wyłączyć z Obszaru Parkowego w Prokocimiu.</p> <p>Działkę 154/1 w całości prosimy zostawić obecnym właścicielom.</p> | 154/1<br>obr. 53<br>Podgórze    | MN/MWn.1<br><b>ZP.7</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                         | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>                         | Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).<br>Według ustaleń Studium wschodnia część działki, której dotyczy uwaga, położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej.  |
| 3. | 3. | [...]* | Wnosi o przekwalifikowanie w całości działki o przeznaczeniu ZU na działkę budowlaną  | 158/9 obr.<br>55<br>Podgórze    | <b>ZP.7</b>             | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                         | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>                         | Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).<br>Według ustaleń Studium przedmiotowa działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej.  |
| 4. | 4. | [...]* | <p>Z powodu wyjątkowo ograniczonych możliwości inwestowania na wymienionej wyżej działce, wnosi o dostosowanie warunków sporządzonego przedmiotowego planu do projektu będącego przedmiotem postępowania określonego w załączonym Postanowieniu i dopuszczenie następujących parametrów zabudowy:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 29% (z uwagi na brak wolnego miejsca),</p> <p>2) (...)</p> <p>3) kąt nachylenia połaci dachowych 30° (z uwagi na zabudowę sąsiednią)</p> <p>4) 1 miejsce postojowe (z uwagi na wyjątkowo małą powierzchnię działki – 189 m<sup>2</sup>)</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki</i></p>  | 712/1,<br>Obręb 53,<br>Podgórze | MN/MWn.6                | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4</b> | <p><b>Ad.1</b><br/>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).<br/>Według ustaleń Studium Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) została określona na poziomie min. 50%.</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują harmonijną zabudowę o zbliżonych parametrach. Pomimo różnorodności brył architektonicznych znajdujących się w przestrzeni plan miejscowy powinien dążyć do ujednoczenia kształtów i gabarytów, stąd też nie może dopuszczać nadmiernej rozbieżności parametrów.</p> <p><b>Ad.4</b><br/>Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r .</p> |

|    |    |        |  |                                      |          |   |   |  |
|----|----|--------|--|--------------------------------------|----------|---|---|--|
| 5. | 5. | [...]* | <p>1. Uprzejmie prosimy o przesunięcie nieprzekraczającej linii zabudowy na mapie sporządzanego planu do granicy działki 905/1 z ul. Żabią, z uwagi na projektowaną rozbudowę budynku 34a po stronie północnej wraz z tarasem na garażu w kondygnacji przyziemia po stronie zachodniej. Wtedy ta linia będzie równoległa do ulicy i połączy się z linią najbardziej wysuniętego w kierunku ulicy budynku nr 30. Dla optymalnego zagospodarowania frontu działki i dostosowania linii ogrodzenia do ogrodzeń sąsiednich działek, wydzierżawiliśmy teren o szerokości 3 m, który jest przedmiotem starań o wykup. Finalizacja dopełnienia działki poprzez wykup będzie zrealizowana z chwilą zakończenia projektu drogi. Teren przyległy do działki 904 został wydzielony z działki 896/4 jako działka nr 896/5 oraz już wykupiony i ogrodzony.</p> <p>Lokalizacja rozbudowy domu w kierunku ulicy wynika z braku możliwości rozbudowy w kierunku przeciwnym oraz sprzyja usytuowaniu garażu w rejonie komunikacji. Istniejące dwa garaże w budynku są małe i wymagają wydłużenia. Lokalizacja naszego domu nr 34a z 1930 roku, oraz sąsiednich budynków powoduje brak dojazdu do wschodniej części działki oraz ogranicza możliwość zabudowy zgodnej z przepisami szczególnymi.</p> <p>2. Zgodnie ze wskaźnikiem zabudowy zagwarantowanym w kierunkach zmian struktury przestrzennej Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Stary Prokocim (str.175): „Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 13 m”, prosimy o analogiczne dopuszczenie wysokości 13 m w sporządzonym planie dla zabudowy wielorodzinnej na terenie naszej działki.</p> <p>3. W związku z projektem podniesienia dachu naszego domu 34a, o aktualnym kącie nachylenia połaci 3° oraz 15°, prosimy o dopuszczenie w sporządzanym planie zachowania tego kąta 15° dla dachu naszego domu.</p> <p>4. Zgodnie ze standardem przestrzennym wskazanym w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej Studium – Stary Prokocim (str. 174): „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) min. 30%...”, prosimy o analogiczne dopuszczenie 30% powierzchni biologicznie czynnej w sporządzanym planie dla zabudowy wielorodzinnej na terenie naszej działki.</p> <p>5. Z uwagi na brak możliwości racjonalnego wydzielenia osobnej działki o powierzchni zaproponowanej w sporządzanym planie, prosimy o dopuszczenie wydzielenia działki o minimalnej powierzchni 300 m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 200m<sup>2</sup> dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej i 500 m<sup>2</sup> dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>6. Prosimy o przywrócenie w sporządzanym planie normatywnego połączenia drogowego ul. Żabiej z ul. Ściegiennego lub Wielicką, które zostało zlikwidowane wskutek niezrealizowanych koncepcji sąsiedniej zabudowy osiedlowej w latach 70-tych, skutkiem czego dojazd KDD 5 pozostaje zbyt wąski i kwestionowany przez prywatnych właścicieli. Możliwość takiego połączenia zagwarantował plan z 1994 roku poprzez wyznaczenie rezerwy terenu o szerokości 10 m w rejonie proponowanej obecnie drogi KDD 2 i KDD 3 oraz projekt połączenia ul. Żabiej z ul. Ściegiennego w Krakowie wykonany na zlecenie ZIKiT w 2015 roku (przeznaczone środki; około 2 mln zł).</p> <p>7. Granica nieaktywnego osuwiska oznaczonego na mapie osuwisk i</p> | 905/1, 908 i 909, Obręb 53, Podgórze | MN/MWn.8 | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | <p><b>Ad.1</b><br/>Lokalizacja linii zabudowy związana jest z istniejącymi ograniczeniami na terenie i koniecznością ograniczenia zabudowy w obszarze terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Osuwiska, jak również tereny zagrożone ruchami masowymi zostały wyznaczone zgodnie z wytycznymi zawartymi w Opracowaniu Ekofizjograficznym, wykonanym przez uprawnionego geologa.</p> <p><b>Ad.2</b><br/>Analiza parametrów istniejącej zabudowy wykazała, że podniesienie wysokości zabudowy do 13m w tym obszarze miałoby niekorzystny wpływ na kształtowanie ładu przestrzennego m.in. przez nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy.</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują harmonijną zabudowę o zbliżonych parametrach. Pomimo różnorodności brył architektonicznych znajdujących się w przestrzeni plan miejscowy powinien dążyć do ujednoczenia kształtów i gabarytów, stąd też nie może dopuszczać nadmiernej rozbieżności parametrów.</p> <p><b>Ad.4</b><br/>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) została określona na poziomie min. 50%. W terenach MNW projekt planu nie dopuszcza wolnostojącej zabudowy usługowej, a tylko dla takiej można zgodnie z przytoczonym zapisem zastosować obniżony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określony w Studium.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uwzględnienie uwagi spowodowałoby dopuszczenie niekorzystnych tendencji prowadzących do nadmiernej intensywności zabudowy w obszarze o wykształconej jednolitej strukturze przestrzennej.</p> <p><b>Ad.6</b><br/>Pasy drogowe ulicy Żabiej oraz jej łącznika z ul. Ściegiennego tylko częściowo znajdują się w granicach sporządzanego planu miejscowego, natomiast połączenie z ulicą Wielicką (o którym mowa w uwadze) jest całkowicie poza granicami tego planu, nie znaczy to jednak że jest niemożliwe do realizacji. Ustalenia planu nie mogą wykraczać poza granice, które zostały ustalone uchwałą Nr XXIX/690/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 marca 2016 r. Procedura planistyczna określona przepisami ustawy nie przewiduje zmiany granic planu w trakcie procedury jego sporządzania.</p> <p><b>Ad.7</b><br/>Tereny występowania osuwisk, jak również tereny zagrożone ruchami masowymi zostały wyznaczone zgodnie z uzyskanymi</p> |
|----|----|--------|--|--------------------------------------|----------|---|---|--|

|    |    |        |   |   |  |   |   |  |
|----|----|--------|---|---|--|---|---|--|
|    |    |        | terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla Miasta Krakowa arkusz: M-34-64-D-d-4 z 2015 r. numerem 3/12 autorstwa prof. Antoniego Wójcika została, poprzez przeskalowanie, przesunięta z rejonu granicy drogi o około 7 m na naszą działkę w pobliżu domu. Osuwisko to jest głównie sztucznym nasypem z ziemi i gałęzi rosnących nad rzeką wierzb.<br>(...) Uwaga zawiera załączniki  |   |  |   |   | danymi z Państwowego Instytutu Geologicznego oraz z wytycznymi z Opracowania Ekofizjograficznego, wykonanego przez uprawnionego geologa. Projekt planu nie interpretuje w sposób dowolny uzyskanych danych. Ww. uwarunkowania nie wykluczają całkowicie zabudowy jednakże nakładają na inwestorów obowiązek wykonania dodatkowych badań geoinżynierskich.  |
| 6. | 6. | [...]* | <p>Składamy uwagi w zakresie dotyczącym działek ewidencyjnych nr: 748, 887/2, 887/5, 887/6, 887/8, 887/9, 888/4, 888/23, 890, 891, 998/5, 998/6 obr. 53 jed. ew. Podgórze nr: 339/7 obręb 92, jednostka ewidencyjna Podgórze położonych w rejon ulicy: Dygasińskiego, Żniwnej i Górników w Krakowie – zasięg obszaru inwestycji oznaczono na załączniku graficznym. W związku z planami inwestycyjnymi, które Wnioskodawca zamierza realizować na terenie w/w działek, których zakres przewiduje zmianę funkcji i zagospodarowania terenu zespołu pałacowo-parkowego i folwarku dworskiego polegającej na przekształceniu zespołu w centrum senioralne z zapleczem hotelowo- konferencyjnym wnosimy o korektę projektu MPZP w następującym zakresie:</p> <p>1)Wnoszę o usunięcie terenu dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 oraz likwidację terenu KU.4. Wnioskodawca nie neguje utrzymania drogi w istniejącej lokalizacji gdyż jego przebieg oraz funkcja zostały określone na etapie sprzedaży działki i zabezpieczone w formie służebności przechodu i przejazdu dla działek ew. o nr: 888/24, 888/7, 888/9, 889/6, 889/9, 889/10 zapewniając tym samym obsługę komunikacyjną dla istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która w swojej szerokości, przebiegu oraz sposobie włączenia do drogi publicznej została oceniona jako wystarczająca na potrzeby w/w zespołu. Realizacja drogi KDD w takim przebiegu i gabarycie jak została zaproponowana w projekcie MPZP w znacznym stopniu odbiega od przyjętych ustaleń na etapie sprzedaży gruntów, a w przypadku utrzymania rezerwy pod drogę w takim zakresie jak zostało to zaproponowane w MZPZ stanowi znaczne uszczuplenie własności Wnioskodawcy przy jednoczesnym nałożeniu znacznego ograniczenia w możliwości zainwestowania terenu który pozostał w jego rękach. Wyznaczona droga rozszerza zasięg terenu wskazanego w formie służebności z istniejących 6m do 10m w największym miejscu. W najszerszym miejscu wyznaczony został pas drogowy o szerokości ok. 20m gdzie w ocenie Wnioskodawcy został wyznaczony teren dedykowany na miejsca postojowe, prawdopodobnie dedykowane dla mieszkańców zabudowy wielorodzinnej podczas gdy ich lokalizacja winna być przewidziana w obrębie tej zabudowy.</p> <p>Wnioskodawca zapoznał się również z wnioskami, wytycznymi od organów i instytucji właściwych do uzgodnienia i opiniowania planu m.in. Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie:<br/>'12. Wnosi się aby obecny teren pętli powiększyć, aby można było wykonać wjazd i wyjazd z obecnej pętli w kierunku Bieżanowa; (...)<br/>15. w obszarze mpzp opiniowanie/ uzgadnianie były inwestycje drogowe:<br/>Pismem znak: IU.461.1.1114.2015(2) została zaopiniowana „Koncepcja budowy połączenia drogowego ul. Górników z ul. Wielicką”,<br/>Pismem znak: IU.461.1.1230.2015 zaopiniowana została dokumentacja projektowa w zakresie projektu wykonawczego obiektów inżynierskich</p> | 748,<br>887/2,<br>887/5,<br>887/6,<br>887/8,<br>887/9,<br>888/4,<br>888/23,<br>890, 891,<br>998/5,<br>998/6, obr.<br>53 jedn.<br>ew.<br>Podgórze<br>nr: 339/7<br>obręb 92 |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2b, 2d, 2e, 2f, 2g, 3, 4, 6, 7 oraz częściowo w zakresie pkt 5</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2b, 2d, 2e, 2f, 2g, 3, 4, 6, 7 oraz częściowo w zakresie pkt 5</b> | <p><b>Ad.1</b><br/>Projektowana droga o symbolu KDD.9 jest niezbędnym elementem układu komunikacyjnego obszaru, gdyż ulica ta, łączy al. Dygasińskiego oraz ul. Górników z ul. Wielicką. Droga ta zarówno będzie służyć nowym inwestycjom w obszarze, jak i zabezpieczy obszary mieszkaniowe zlokalizowane poza obszarem planu przed nadmiernym obciążeniem komunikacyjnym spowodowanym przez nowych użytkowników obszaru.</p> <p>Obecna zajętość terenu uwzględnia parametry drogi publicznej klasy dojazdowej przy uwzględnieniu możliwości parkowania wzdłuż tej drogi (w tym celu wyznaczono również teren KU.4). Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p> <p><b>Ad.2b</b><br/>Ustalony w planie wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.1 ma na celu racjonalne kształtowanie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości, tak aby odpowiadała ona skalą obiektom sąsiednim, w związku czym pozostaje na obecnym poziomie.</p> <p><b>Ad. 2d – 2f</b><br/>Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów ZP/U.1 i ZP/U.2 został wyznaczony zgodnie z zapisami studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego, dla przedmiotowego obszaru wynosi 80%.<br/>Ustalony w planie wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu ZP/U.1 oraz ZP/U.2 ma na celu racjonalne kształtowanie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości, tak aby odpowiadała ona skalą obiektom sąsiednim, w związku czym pozostaje na obecnym poziomie.<br/>Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a więc zgodnie przywołanym zapisem studium mówiącym że: „- Zabudowa w terenach zieleni urządzonej (ZU) objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków kształtowania według wskazań właściwych organów ochrony zabytków” projekt planu nie może zostać zmieniony.</p> |

|  |  |   |  |  |  |   |
|--|--|---|--|--|--|---|
|  |  | <p>oraz projektu budowlanego branży drogowej (dla inwestycji nie drogowej), w obszarze ww. inwestycji miejskiej tut. Zarządu pn. „konceptcja budowy połączenia drogowego ul. Górników z ul. Wielicką”;</p> <p>Przeprowadzone po zapoznaniu się z projektem MPZP rozmowy w ZIKiT, pozwoliły na wyciągnięcie wniosku iż realizacja przedmiotowego odcinka drogi, w przebiegu który został wskazany w projekcie planu nie jest ostateczna a z uwagi na uwarunkowania między innymi terenowe, może nigdy nie nastąpić. W przypadku realizacji jednego z tych scenariuszy, spowoduje to blokadę inwestycyjną terenu dla Zakonu Augustianów w znacznie większym stopniu niż zostało to wskazane na rys. projektu planu a dla miasta Kraków konieczność realizacji natychmiastowego roszczenia wykupu wynikająca z art. 36 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073).</p> <p>W związku z faktem, iż Miasto Kraków wszystkie inwestycje drogowe, bez względu na fakt czy ich przebieg został wskazany w dokumentach planistycznych, realizuje w formie procedury uzyskania zezwolenia na podstawie specustawy drogowej, która stanowi narzędzie prawne uproszczenia procedur tworzenia dróg publicznych, wnosimy o usunięcie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 oraz likwidację terenu KU.4 w procedowanym planie miejscowym, a ewentualne działania zmierzające do ustalenia przebiegu drogi będą ustalone w porozumieniu ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, a przede wszystkim właścicielem gruntu.</p> <p>2) Ustalenie w projekcie planu wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenów dla terenów:U.1, ZP/U.1, ZP/U.2 w sposób umożliwiający realizację planowanej inwestycji;<br/>Dla terenu zabudowy usługowej U.1 ustalenie:<br/>a) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej:40%;<br/>b) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1-1,1;<br/>c) maksymalnej wysokości zabudowy: 16m;<br/>Dla terenów zieleni urządzonej ZP/U.1 oraz ZP/U.2 :<br/>d) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: 70% dla terenu ZP/U.1<br/>e) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej:60% dla terenu ZP.U.2<br/>f) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,001-0,4 dla obu terenów,<br/>g) maksymalnej wysokości zabudowy: 14m.</p> <p>Przedmiotowy teren w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa został oznaczony jako tereny zieleni urządzonej ZU. <i>Tom III, Wytyczne do planów</i> dla jednostki 31, Stary Prokocim posiadają zapis:<br/>- <i>Zabudowa w terenach zieleni urządzonej (ZU) objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków kształtowania według wskazań właściwych organów ochrony zabytków;</i><br/>Z przytoczonego powyżej zapisu wynika iż na przedmiotowym terenie ograniczenia wynikające z parametrów zapisanych w dokumencie kierunkowym nie mają miejsca.<br/><u>Pragniemy nadmienić że Wnioskodawca jest w chwili obecnej w trakcie procedury opiniowania koncepcji planowanego zainwestowania w formie w jakiej została ona przedstawiona w ramach składanej uwagi.</u></p> <p>3) Dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w</p> |  |  |  | <p><b>Ad.2g</b><br/>Określona maksymalna wysokość zabudowy dla przedmiotowego terenu została wyznaczona zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcje mieszkaniowe zostały wykluczone z terenu U.1 oraz U.2 na podstawie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK z dnia 25 października 2016r., która wskazywała przeznaczenie tych terenów pod tereny usługowe.<br/>Uwaga nieuwzględniona z zakresie dopuszczenia przeznaczenia terenu ZP/U.1 pod funkcje mieszkaniowe, w związku z faktem wpisu tego obszaru do rejestru zabytków jako zespół pałacowy wraz z ogrodem. Plan dopuszcza utrzymanie istniejących funkcji mieszkaniowych oraz ewentualne uzupełnienia zabudową usługową w ramach wyznaczonych linii zabudowy. Ponadto projekt planu w tym zakresie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a więc zgodnie ze Studium (tereny te znajdują się w obszarze ZU) projekt planu nie może zostać zmieniony.</p> <p><b>Ad.4</b><br/>Wyznaczone w terenie ZP/U.1, ZP/U.2 oraz U.2 linie zabudowy uwzględniają historyczny charakter tego miejsca, który w zakresie terenów ZP/U jest wpisany do rejestru zabytków, a pojedyncze obiekty w terenie U.1 podlegają ochronie na podstawie wpisów do ewidencji zabytków. Wyznaczone linie pozwalają na rozbudowę i przebudowę istniejących obiektów z uwzględnieniem ducha miejsca „genius loci” i zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków co jest kluczowe dla zgodności ze Studium.<br/>Linia zabudowy od strony wschodniej w terenie U.1 została wyznaczona przy uwzględnieniu przepisów wynikających z Ustawy o drogach publicznych, w związku z czym pozostaje w obecnym przebiegu.</p> <p><b>Ad.5</b><br/>Uwaga częściowo nieuwzględniona, gdyż ze względu na otoczenie i historyczny charakter budynków znajdujących się w terenie U.2 i zespołu dworskiego w terenach ZP/U plan nie dopuszcza realizacji dachów płaskich dla wskazanych obiektów zabytkowych znajdujących się w tych terenach oraz ustala nakaz realizacji dachów dwuspadowych. Uwaga częściowo uwzględniona – zgodna z projektem planu w zakresie dopuszczenia realizacji dachów płaskich na budynkach innych niż frontowe w przedmiotowych terenach.</p> <p><b>Ad.6</b><br/>Ustalony w planie zakres robót budowlanych które mogą być wykonywane w odniesieniu do przedmiotowych budynków, wynika z wytycznych konserwatorskich przedstawionych do planu. Zapisy te zostały pozytywnie uzgodnione przez</p> |
|--|--|---|--|--|--|---|

|  |  |   |  |  |  |   |
|--|--|---|--|--|--|---|
|  |  | <p>terenach: ZP/U.1, U.1 i U.2;<br/> W związku z planowaną zmianą funkcji budynku pałacu z funkcji mieszkalnej na funkcję komercyjną zachodzi konieczność wyznaczenia nowej lokalizacji budynku mieszkalnego dla zakonników. Ogrody przylegające do budynku kaplicy od strony południowej zlokalizowane na rysunku projektu planu w terenie ZP/U.1 stanowią będą naturalne nawiązanie funkcjonalne do istniejącego obiektu sakralnego. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie zieleni urządzonej ZP/U.1.</p> <p>Z uwagi stan techniczny istniejącej zabudowy mieszkaniowej, planowana inwestycja przewiduje jej rozbiórkę. Z uwagi na wiek znacznej części mieszkańców Wnioskodawca chciałby lokatorom zapewnić mieszkania o analogicznym metrażu i wyższym standardzie zapewniając możliwość dalszego mieszkania w dotychczasowej lokalizacji. W związku z tym że przedstawiona koncepcja zakłada pewien zakres swobody co do lokalizacji poszczególnych budynków wnosimy o dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zarówno w terenie zabudowy usługowej U.1 i terenie U.2.</p> <p>4) Wnoszę o modyfikację przebiegu linii zabudowy w terenach: ZP/U.1, ZP/U.2, U.,1 i U.2 zgodnie z załącznikiem graficznym;<br/> Wyznaczone w projekcie planu nieprzekraczalną a w przeważającej mierze obowiązujące linie zabudowy, z punktu widzenia Wnioskodawcy, całkowicie uniemożliwiają realizację inwestycji która mogłaby spełnić wymogi placówki opiekuńczo- leczniczej, zgodnej z obowiązującymi standardami i przepisami. Skala zabudowy wymagana parametrem funkcjonalnym a także rachunkiem ekonomicznym, jest niemożliwa do wpasowania się w wyznaczone przez projekt planu obszary.</p> <p>W związku z powyższym:<br/> - w terenie zabudowy usługowej U.1<br/> Wnosimy o zmianę wyznaczonej obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną linię zabudowy od strony terenu publicznego dostępnych ciągów pieszych KDX.1. Powstająca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w terenie MW.1 ma charakter bardzo intensywnej zabudowy, którego Wnioskodawca nie zamierza kontynuować ani w zakresie linii zabudowy, charakteru oraz intensywności. W związku z wnioskiem o likwidację terenu dróg publicznych KDD.9 wnosimy o odstąpienie od wyznaczenia linii zabudowy od strony wschodniej terenu U.1.<br/> - w terenie zabudowy usługowej U.2<br/> Proponowany przebieg linii zabudowy wprowadza znaczne ograniczenia w możliwości zainwestowania terenu, tym samym uniemożliwiając pełne wykorzystanie potencjału inwestycyjnego miejsca. Wnoszę o dopuszczenie zabudowy w przestrzeni dziedzińca założenia folwarcznego oraz pomiędzy założeniem folwarcznym a drogą dojazdową do nowego budynku. Wnosimy o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jedynie od strony al. Adolfa Dygasińskiego w przebiegu wyznaczonym przez istniejącą zabudowę (budynek oznaczony na rys. projektu planu E(3)) z jej przesunięciem kierunku al. Dygasińskiego na odcinku budynku E(2) celem realizacji strefy wejściowej do projektowanego Centrum.<br/> - w terenach zieleni urządzonej ZP/U.1 i ZP/U.2<br/> Wnosimy o przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy</p> |  |  |  | <p>Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jako organu wskazanego do uzgodnień w zakresie kształtowania zabudowy (w szczególności obiektów zabytkowych).</p> <p><b>Ad.7</b><br/> Obecny przebieg terenu drogi wewnętrznej o symbolu KDW.2 wynika z jej faktycznego występowania w terenie i stanowi istotne przedpole dla znajdujących się w terach ZP/U.1, ZP/U.2 obiektów zabytkowych. Ponadto obszar ten znajduje się w obszarze wpisanym do rejestru zabytków, a plan otrzymał pozytywne uzgodnienie od Wojewódzkiego konserwatora Zabytków jak również od Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.</p> |
|--|--|---|--|--|--|---|

|  |  |   |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>w terenie ZP/U.2 zgodnie z rysunkiem projektu planu edycji do opiniowania i uzgodnień oraz o zwiększenie zasięgu przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie ZP/U.1 poprzez przesunięcie linii w kierunku zachodnim o 13m, a w kierunku południowym o 50m.<br/>Na załączniku graficznym, oznaczono wnioskowany przebieg linii zabudowy.</p> <p>5) Wnioskujemy o dopuszczenie stosowania dachów płaskich oraz stropodachów w formie tarasu w terenach U.1 i U.2 oraz terenie ZP/U.2.</p> <p>6) Wnoszę o dopuszczenie możliwości wykonywania rozbiórki dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami E(8) i R(4) oraz częściowej rozbiórki obiektu R(5).<br/>Ze względu na zły stan techniczny budynków i niskie walory estetyczne, wnioskuję o wyłączenie z konieczności zachowania w/w zabudowy. Dodatkowo względem fragmentu zabytkowego ogrodzenia, proszę o możliwość wykonania rozbiórki lub dopuszczenie przeniesienia obiektu w swojej pierwotnej formie w inne miejsce. Proponowana zmiana wynika z perspektywy korzystniejszego nawiązania do istniejącej zabudowy poprzez szanse zaprojektowania w miejscu w/w obiektów w nowej jakości funkcjonalnej oraz architektonicznej nowych budynków z uszanowaniem wartości historycznej przestrzeni.</p> <p>7) Wnoszę o uwzględnienie w projekcie planu założeń przedstawionych w dokumentacji projektowej dotyczącej obszaru w terenie KDW.2.</p> <p>Załączam projekt p.n. „Przebudowa odcinka ul. Górników (długość 136/86) wraz z budowa instalacji kanalizacji deszczowej na działce nr 890 obręb 53 Podgórze w Krakowie”, który dla którego została uzyskana decyzja o pozwoleniu na budowę. W związku z powyższym proszę o dostosowanie przebiegu granic terenu drogi KDW.2 do planowanej trasy komunikacyjnej.<br/><i>W treści uwagi zamieszczono szczegółowy opis projektu oraz planowanych zmian w istniejącym zagospodarowaniu. (...)</i></p> <p>W związku z przedstawionymi powyżej planami inwestycyjnymi, które Wnioskodawca zamierza realizować na terenie w/w działek, wnosimy o wprowadzenie wniesionych uwag do projektu planu, gdyż tylko w takim przypadku będzie możliwa realizacja prospołecznego zamierzenia, którego głównym beneficjentem nie będzie wyłącznie Zakon Augustianów.<br/>Z uwagi na fakt, iż zapisy Studium odnośnie określenia parametrów możliwej zabudowy na terenie stanowiącym własność Wnioskodawcy wynikają między innymi z wskazań organów ochrony zabytków, oraz fakt iż Konserwator Zabytków miał okazję zapoznać się z koncepcją centrum senioralnego z zapleczem hotelowo – konferencyjnym już po okresie, w którym organy mogły w odpowiedzi na zawiadomienie wnieść swoje postulaty oraz warunki, prosimy o ponowne uzgodnienie projektu planu przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W kontekście skonkretyzowania zamierzeń inwestycyjnych i przedstawienia ich w formie koncepcji stanowisko organów konserwatorskich może zostać zweryfikowane.</p> |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|

|    |    |        |  |                                  |              |   |   |   |
|----|----|--------|--|----------------------------------|--------------|---|---|---|
| 7. | 7. | [...]* | <p>W ramach jednostki planu MN/MWn.7 prosimy o uwzględnienie wskaźników kształtowania zabudowy wynikających z SUiKZP oraz parametrów zabudowy sąsiedniej:</p> <p>1) zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynku do 16m (wynika z zapisów SUiKZP)</p> <p>2) przesunięcie w kierunku ulicy nieprzekraczalnej linii zabudowy (odsunięcie obowiązującej linii zabudowy od krawędzi ulicy o 4m) – zabudowa sąsiednia istniejąca nie utrzymuje narzuconej linii zabudowy</p> <p>3) zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy do 40%</p> <p>4) doprecyzowanie wskaźnika miejsc postojowych dla budynków w zabudowie bliźniaczej (2 miejsca na budynek) – występujące obecnie określenie dom w przypadku zabudowy bliźniaczej może być dwuznacznie interpretowane.</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki.</i></p>  | 739, 740, obręb 53 Podgórze      | MN/MWn.7     | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | <p><b>Ad.1</b><br/>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).<br/>Według ustaleń wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynosi 11m natomiast dla zabudowy wielorodzinnej 13m (w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW)).</p> <p><b>Ad.2</b><br/>Zgodnie z Ustawą o drogach publicznych zabudowa powinna być lokalizowana wzdłuż dróg gminnych w odległości nie mniej niż 6m od krawędzi jezdni. W projekcie planu na odcinku ul.Ks.P.Ściegiennego na którym znajduje się działka o której mowa w uwadze, linia znajduje się w takiej odległości. Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego oraz na niejednorodny przebieg ulicy linia może nieznacznie odbiegać od przyjętych założeń.<br/>Ponadto zgodnie z projektem planu miejscowego § 7. ust.3 <i>Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>przewodzenia robót budowlanych w tych budynkach, bez możliwości dalszej rozbudowy budynku poza tę linię;</i></li> <li>2) <i>nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</i></li> </ol> <p><b>Ad.3</b><br/>Wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek.</p> <p><b>Ad.4</b><br/>Zgodnie z Prawem budowlanym (t.j. Dz.U. 2017, poz.1332) budynek mieszkalny jednorodzinny to <i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość,(...);</i> wobec czego wskaźniki należy bilansować dla każdego budynku w zabudowie bliźniaczej osobno.</p> |
| 8. | 8. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:<br/>Na ww. działce należących do mnie i mojej rodziny planuję realizację zabudowy jednorodzinnej.<br/>Nasza planowana inwestycja ma być uzupełnieniem zabudowy jednorodzinnej ciągnącej się od ul. Jerzmanowskiego w stronę ul. Ściegiennego, równoległe do ul. Bieżanowskiej (w jej drugim szeregu zabudowy) oraz wielorodzinnej (w jej trzecim szeregu zabudowy).<br/>Od strony północnej oraz zachodniej działki 181/14 istnieje zabudowa jednorodzinna.<br/>Od strony wschodniej działki 181/14 na działkach 182/8 i 181/8 zostało w ciągu ostatnich lat zrealizowane 7 budynków wielorodzinnych z 64 mieszkaniami.<br/>Od strony południowej jest realizowana zabudowa wielorodzinna 160 mieszkań na działkach:<br/>a) działki 175/3, 181/15, 162/8 zostało wydane prawomocne PNB nr 1494/2016<br/>b) działki 162/7, 162/6, 161/9 zostało wydane prawomocne PNB nr</p> | 181/14, obręb 55 Kraków Podgórze | ZP.7 MWn/U.2 | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).<br/>Według ustaleń Studium w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych symbolem MNW, położony jest jedynie zachodni fragment działki 181/14 obr 55 Podgórze. Pozostała część działki znalazła się w Studium w terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolem ZU, dla których określono funkcję podstawową - <i>różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</i> W terenach tych, zgodnie ze Studium, dopuszcza się jedynie <i>terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie,</i></p>  |



|     |     |        |   |   |                              |   |   |   |
|-----|-----|--------|---|---|------------------------------|---|---|---|
|     |     |        | 1042/6740.1/2017<br>Działka 181/14 w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa z 2014 r. jest zaznaczona w całości na terenie objętym oznaczeniem MNW co potwierdza „Opracowanie kartograficzne” opublikowane na stronie internetowej: <a href="http://planowanie.um.krakow.pl/bppzoom/index.php?ID=310">http://planowanie.um.krakow.pl/bppzoom/index.php?ID=310</a><br>Na podstawie powyżej podanych argumentów proszę o zmianę przeznaczenia terenu działki 181/14 na tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej – MWN/U.2.<br><i>Uwaga zawiera załącznik.</i>   |   |                              |   |   | <i>obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</i>  |
| 9.  | 9.  | [...]* | Przedmiot i zakres wniosku:<br>Na ww. działkach należących do mnie i mojej rodziny planuję realizację zabudowy wielorodzinnej.<br>W najbliższym sąsiedztwie od strony północnej na działkach 182/8 i 181/8 zostało w ciągu ostatnich lat zrealizowane 7 budynków wielorodzinnych z 64 mieszkaniami.<br>Nasza planowana inwestycja ma być uzupełnieniem zabudowy ciągnącej się od ul. Bieżanowskiej do ul. Lili Wenedy (w jej pierwszym i drugim szeregu zabudowy).<br>Działki 158/17, 158/16 oraz w części 158/15 są działkami oznaczonymi w ewidencji gruntów jako działki budowlane.<br>Na podstawie powyżej podanych argumentów proszę o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane pod zabudowę wielorodzinną.  | 158/15 i 158/16 oraz 158/17, obręb 55 Kraków Podgórze | <b>ZP.7</b>                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).<br>Według ustaleń Studium przedmiotowe działki położone są w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej.   |
| 10. | 10. | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br>Na ww. działkach należących do mnie i mojej rodziny planuję realizację zabudowy jednorodzinnej, zgodnie z prawomocnie wydanymi i ostatecznymi decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy:<br>a) działki 159/1 została wydana prawomocna i ostateczna WZ o numerze: AU-2/7331/2704/08<br>W najbliższym sąsiedztwie od strony zachodniej oraz północnej istnieje od pokoleń zabudowa jednorodzinna.<br>Nasza planowana inwestycja ma być uzupełnieniem zabudowy ciągnącej się od ul. Ściegiennego (w jej trzecim szeregu zabudowy) w stronę ul. Jerzmanowskiego, równoległe do ul. Bieżanowskiej.<br>Działka 160/6 w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa z 2014 r. jest na terenie w części objętym oznaczeniem MNW, a w Ewidencji gruntów została oznaczona jako budowlana Bp.<br>Na podstawie powyżej podanych argumentów proszę o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane pod zabudowę jednorodzinną. | 159/1, 160/6, 161/9, obręb 55 Kraków Podgórze         | <b>ZP.7 MN/MWn.1 MWn/U.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).<br>Według ustaleń Studium jedynie zachodni fragment działki 160/6 obr 55 Podgórze i zachodnia połowa działki 161/9 obr 55 Podgórze położone są w terenach MNW - terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Działka 159/1 obr 55 Podgórze a także środkowa i wschodnia część działki 160/6 obr 55 Podgórze i wschodnia połowa działki 161/9 obr 55 Podgórze położone są w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. |
| 11. | 11. | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br>Na ww. działkach należących do mnie i mojej firmy planuję realizację zabudowy wielorodzinnej.<br>Zgodnie z prawomocnie wydaną i ostateczną decyzją pozwolenia na budowę nr 1042/6740.1/2017 proszę o uwzględnienie w planie miejscowym terenów objętych tą inwestycją.<br><i>Uwaga zawiera załącznik.</i>  | 162/7, 162/6, 161/9, obręb 55 Kraków Podgórze         | <b>ZP.7 MWn/U.2</b>          | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).<br>Według ustaleń Studium jedynie zachodnia połowa działki 161/9 obr 55 Podgórze położona jest w terenach MNW - terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Działki 162/7 i 162/6 obr 55 Podgórze a także wschodnia połowa działki 161/9 obr 55 Podgórze położone są w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej.  |

|     |     |        |  |   |                           |   |   |  |
|-----|-----|--------|--|---|---------------------------|---|---|--|
| 12. | 12. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:<br/> Na ww. działkach należących do spółki multikom realizuję zabudowę wielorodzinną. Do tej pory zostały wybudowane budynki B1 oraz B2, prowadzimy także budowę B3 i B4.<br/> Zgodnie z prawomocnie wydaną i ostateczną decyzją pozwolenia na budowę nr 1494/2016 proszę o uwzględnienie w planie miejscowym terenów objętych tą inwestycją.<br/> <i>Uwaga zawiera załączniki.</i></p> | 162/8,<br>181/15,<br>175/3,<br>obręb 55<br>Kraków<br>Podgórze | <b>ZP.7</b><br><b>U.3</b> | <b>Prezydent</b><br><b>Miasta</b><br><b>Krakowa</b><br><b>nie uwzględnił</b><br><b>wniesionej</b><br><b>uwagi</b> | <b>Rada Miasta</b><br><b>Krakowa</b><br><b>nie uwzględniła</b><br><b>wniesionej</b><br><b>uwagi</b> | <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).<br/> Według ustaleń Studium działki 162/8 i 181/15 obr 55 Podgórze położone są w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Działka 175/3 obręb 55 Podgórze położona jest w terenie MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności i w planie została przeznaczona pod Tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolem U.3.</p> |
|-----|-----|--------|--|---|---------------------------|---|---|--|

\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Tomasz Woźniak, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prokocim – Obszar Parkowy”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 późn. zm.).*