

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULICY TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 października 2017 r. do 14 listopada 2017 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 28 listopada 2017 r. wpłynęło 12 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3560/2017 z dnia 19.12.2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o dopuszczenie budowy nowych domów mieszkalnych z pokryciem dachami płaskimi lub dachami skośnymi również o mniejszym kącie nachylenia np. od 20 do 45 stopni. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	MN.8 MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Przedmiotowy plan jest sporządzany głównie w celu ochrony i zachowania układu urbanistycznego, charakteru i zasobów kulturowych terenów zabudowy jednorodzinnej w obrębie ulic: Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej. W planie zapisano zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy (w § 7 planu). Wskazano dopuszczalną formę dachów budynków mieszkalnych – dachy dwuspadowe lub czterospadowe o jednakowym kącie nachylenia połąci dachowych od 30° do 45°, ze względu na to, że taka forma dachów dominuje w terenie. Dachy takie występują tu zarówno w zachowanej zabudowie tradycyjnej jak i w nowej zabudowie. Ponadto o dopuszczenie w terenie objętym planem wyłącznie dachów dwuspadowych wniosowała Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna.
2.	2.	[...]*	1. Zwracam się z wnioskiem o wykreślenie z treści ustaleń planu zapisu § 8. Ust.8 3) b) zakaz lokalizacji: - budynków w odległości 5,0, od górnej krawędzi skarpy rowu, - ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej.	246/5, 256/3, 256/4, 254, 135	Obr.61 Podgórze	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 i 5	Ad.1, Ad.2, Ad.4 i Ad.5 Rów na rysunku planu został wprowadzony na podstawie sporządzonego na potrzeby projektu planu Opracowania ekofizjograficznego, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych, datowanego na kwiecień 2016 r. (wykonanego na podstawie wizji terenowej). Zapisany w § 8 ust. 8 zakaz lokalizowania budynków w

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Uwaga zawiera uzasadnienie: (...) 2. Rowek odwadniający który znajduje się na mojej działce 256/3 znajduje się 0,5m od granicy z działką 256/4 i nie posiada skarpy [fot. na załączniku do uwagi].(...)</p> <p>3. Mapa zasadnicza którą posługuje się Biuro Planowania nie jest aktualna i zawiera szereg błędów. (...)</p> <p>4. Naniesiona na rysunku planu linia przedstawiająca ciek wodny na mojej działce 256/3 wykracza poza obrys rowu wrysowanego na mapie zasadniczej a przecież nie pochodzi z pomiaru geodezyjnego, domagam się jej skrócenia i przesunięcia bliżej granicy z działką 256/4 oraz aktualizacji rysunku planu. (...)</p> <p>5. Zakaz lokalizacji ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu. Wskazuje na zastosowanie tu Prawa Wodnego (...) Art. 22 Prawa wodnego jednoznacznie definiuje to pojęcie i rowy odwadniające nie należą do Śródlądowych wód publicznych. A co za tym</p>						<p>odległości 5,0, od górnej krawędzi skarpy rowu i ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej nie wynika z Prawa wodnego, gdyż rowy nie należą do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych. Zapis taki został wprowadzony, gdyż zapewnia utrzymanie właściwych stosunków wodnych w terenie, możliwość swobodnego przepływu wód i zabezpieczenie przed kolizją pomiędzy przyszłym zagospodarowaniem a ewentualnym zwiększonym stanem wód, pozwala również na stworzenie i ochronę obudowy biologicznej cieku.</p> <p>Należy również dodać, że projekt planu miejscowego uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i uzgodnienie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami planu w § 8 ust. 8 dopuszcza się w stosunku do rowów wykonywanie m.in. robót budowlanych obejmujących wykonanie nowego przebiegu rowu, wymaga to uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.</p> <p>Ad.3. Rysunek planu został sporządzony na aktualnym podkładzie mapy zasadniczej pochodzącej z zasobu Grodzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Krakowie. Data wykonania kopii to 11.10.2017 r.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			idzie ten przepis zawarty w Tekście miejscowego planu nie jest zgodny z ustawą Prawo Wodne.(...) 6. (...) (...)						
3.	3.	[...]*	<p>1. Jesteśmy właścicielkami działki nr 256/4 położonej przy ul. Kijanki. W Studium uwarunkowań działka ta była zakwalifikowana jako teren mieszkaniowy. Kategorycznie nie godzimy się na przeznaczenie części działki pod strefę zieleni.</p> <p>Proszę o pisemną informację, na jakiej podstawie na prywatnej działce instaluje się strefę zieleni, a z innej działki, która ma takie same parametry teren zielony się usuwa. Chodzi o działkę nr 246/5. Skoro z jednej działki można usunąć teren zielony, to dlaczego z drugiej nie? Obie działki czyli 256/4 i 246/5 są tak samo jak wszystkie działki sąsiednie terenami podmokłymi, ale wynika to z tego, iż okoliczne rowy melioracyjne są niedrożne, bądź zasypane. Przywrócenie właściwego stanu rowów odwadniających, spowoduje obniżenie lustra wody gruntowej i osuszy teren. Poza tym tereny podmokłe występują tylko okresowo w porach mokrych lub po obfitych opadach.</p> <p>Instalowanie na naszej działce strefy zieleni ogranicza nam prawo do dysponowania naszą własnością, jak również znacząco obniża wartość w/w działki.</p> <p>Obecny projekt planu jest pogwałceniem Naszego prawa własności. W związku z powyższym, prosimy o usunięcie strefy zieleni z naszej działki. Nie cofniemy się przed niczym by bronić naszych praw.</p> <p>2. (...) Dlaczego w planie zagospodarowania przestrzennego nie ma naniesionego rowu odwadniającego przebiegającego przez w/w działki. W nawiązaniu do decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2.1509/2017 z dnia 19.04.2017 str. 4/7 cytuję „Koryto rowu zlokalizowane na działkach 246/15, 256/1, 246/3, obr. 61 Podgórze w Krakowie. Projektowana droga koliduje z trasą koryta rowu. Nie jest dopuszczalna likwidacja, jak również zarurowanie</p>	256/4, 246/5	Obr.61 Podgórze	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad.1. Strefy zieleni zostały wprowadzone na rysunku planu na podstawie sporządzonego na potrzeby projektu planu Opracowania ekofizjograficznego, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych, datowanego na kwiecień 2016 r. (wykonanego na podstawie wizji terenowej). Opracowanie to wyznaczało występowanie terenów podmokłych na działkach 256/4 i 246/5. Zgodnie z tym działkę 246/5 i część działki 256/4 przeznaczono pod Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZP. Na wniosek mieszkańców zdecydowano się zmienić przeznaczenie terenu i wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolem MN, niemniej jednak w terenach podmokłych wyznaczono Strefy zieleni. Strefy zieleni mogą być wliczane do bilansu terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W wyniku przeprowadzenia ponownej analizy (wskutek wizji w terenie wykonywanej na potrzeby sporządzania Prognozy oddziaływania na środowisko) skorygowano występowanie terenów podmokłych.</p> <p>Wyznaczenie w terenach podmokłych strefy zieleni z zakazem zabudowy zostało pozytywne zaopiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>Ustalenia projektu planu miejscowego są zgodne z obowiązującym Studium.</p> <p>Ad.2. Rów na rysunku planu został wyznaczony na podstawie sporządzonego na potrzeby projektu planu Opracowania ekofizjograficznego, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych pochodzącego z kwietnia 2016 r. (wykonanego na podstawie wizji terenowej). Rysunek planu został sporządzony na podkładzie mapy zasadniczej</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przedmiotowego odcinka rowu. Projekt dojazdu do planowanej zabudowy winien przewidywać otwarte koryto rowu...” Skoro Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa wydał decyzję o warunkach zabudowy dla w/w terenu i uwzględnił otwarte koryto rowu to dlaczego nie ma go naniesionego w projekcie planu zagospodarowania?						pochodzącej z zasobu Grodzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Krakowie. Data wykonania kopii to 11.10.2017 r. Decyzja o warunkach zabudowy dla w/w terenu została wydana na podkładzie (mapie zasadniczej) aktualnym na czas wydawania decyzji.
4.	4.	[...]*	1. Zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie szerokości linii rozgraniczających części ul. Zimnej oznaczonej na w/w planie KDD.5 przy granicy z działką nr 478/1 o 3 m, gdyż jest to południowa strona naszej działki i okna domu są skierowane w stronę drogi. Na zaznaczonym kolorem [na załączniku do uwagi] terenie rosną 20-letnie tuje, drzewa i krzewy (zielen bardzo potrzebna w Krakowie), które chronią nasz dom od skutków użytkowania drogi tj. hałasu, kurzu, spalin samochodowych. Wymieniona część działki jest urządzona zielenią przydomową oddzielającą nas od drogi. Działka drogowa nr 483/6 oznaczona na planie symbolem KDD.5 powstała w 1981r. w wyniku podziału działek nr 184 i 144 obr. 61 Podgórze-Kraków, których współwłaścicielem w ¼ części był mój ojciec [...]*. W 1993r. z w/w działki zostaliśmy wywłaszczeni. Obecnie wspomniana działka drogowa funkcjonuje jako dojazd zamknięty do kilku budynków. 2. Wnoskujemy również o zmianę oznaczenia działki drogowej nr 483/6 obr.61 na w/w planie południowa część ulicy Zimnej oznaczonej symbolem KDD.5 – Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej na symbol KDW.2 – Tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, z uwagi na położenie i funkcjonalność w/w działki jako droga dojazdowa, wewnętrzna - zamknięta na granicy z działką drogową nr 483/2 obr. 61. Pierwotny plan budowy drogi i kontynuacji jej przebiegu został anulowany.	483/6 (przy granicy z działką nr 478/1 przy ul. Zimnej 14)	Obr.61 Podgórze	KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Ad.1 W planie linii rozgraniczające ul. Zimnej zostały poprowadzone tak, że teren KDD.5 zajmuje wyłącznie grunty należące do Gminy Kraków. Dodatkowo działka ta jest oznaczona w ewidencji gruntów i budynków jako użytek drogowy. W liniach rozgraniczających drogi mieści się nie tylko jezdnia, ale także inne elementy i urządzenia drogowe, takie jak: chodniki, pasy zieleni oraz rezerwy terenu pod budowę elementów infrastruktury technicznej. Ad.2. Nie zmienia się oznaczenia działki drogowej nr 483/6 obr.61 z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż działka jest własnością gminy Kraków oraz część drogi została już zaliczona do kategorii dróg publicznych. Teren drogi wewnętrznej oznaczony w planie symbolem KDW.2 obejmuje tereny należące do gminy Kraków, nie oddane w żadne formy własności ale jednocześnie nie należy do kategorii dróg publicznych.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Część ul. Zimnej oznaczonej na w/w planie symbolem KDW.2 stanowi drogę przejazdową do ul. Gwarnej, natomiast na w/w planie widnieje jako droga zamknięta.						
5.	5.	[...]*	1. (...) 2. Szczegółowego wyjaśnienia szerokości drogi Tuchowskiej, która wg uchwały Rady Miasta opisana na 6m szerokości a linia rozgraniczająca po lewej stronie drogi przewiduje 4 m szerokości od osi jezdni. 3. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie (...) 4. Wg procedowanego Planu linie rozgraniczające	234/6, 234/4, 234/5, 234/3	Obr.61 Podgórze Obr.61 Podgórze	KDD.8 MN.4 MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4 i 5	Ad.2., Ad.4. i Ad.5. Ulica Tuchowska jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Wyjątkowo istnieje możliwość przyjęcia mniejszej szerokości ulic w planie miejscowym niż zezwalają na to przepisy Rozporządzenia ale pod

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sięgają naszego budynku mieszkalnego, a co za tym idzie pozbawiają jakiegokolwiek rozbudowy, a stosunkowo wąskie działki nr 234/5B oraz 234/3R czynią praktycznie nieużytecznymi.</p> <p>(...)</p> <p>5. Mamy obawy związane z Uchwałą Rady Miasta, która to w § 13 wskazuje na 6m szerokości drogi, a na naszym odcinku są miejsca, gdzie obecnie szerokość drogi wynosi niewiele ponad 3m.</p> <p>(...)</p>						<p>warunkiem, iż zasadność takiego określenia parametrów dróg potwierdzi analiza sporządzona na zasadach określonych w § 7 ust. 2 w/w Rozporządzenia. W wyniku sporządzenia takiej analizy w planie w § 13 ust.1 pkt. 4 e) zapisano szerokość drogi klasy dojazdowej KDD.8 (ul. Tuchowska) do 6m, jednak w § 13 ust. 1 pkt 3) zapisano, że w obszarze planu znajduje się tylko część pasa drogi w terenie KDD.8.</p> <p>Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wymieniona droga jest istotnym elementem układu komunikacyjnego na obszarze planu.</p> <p>Linie rozgraniczające drogi nie sięgają budynku – po elewacji budynku poprowadzono nieprzekraczalną linię zabudowy, zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. w odległości 6 m od krawędzi jezdni dla drogi gminnej. Rozbudowa budynku jest ograniczona od strony drogi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, nie oznacza to jednak zakazu rozbudowy, gdyż rozbudowa budynku możliwa jest od strony północnej i południowej.</p>
6.	6.	[...]*	<p>My mieszkańcy posesji położonej na ul. Pochyła 1 (róg Tuchowskiej) nie wyrażamy zgody na poszerzenie do planowanej 8,5m ulicy Tuchowskiej. Ulica ta jest drogą osiedlową, dojazdową do domów jednorodzinnych a nie tranzytową dla osiedla Kurdwanów. W obecnej chwili kiedy ulica Tuchowska jest drogą jednokierunkową mamy problemy z wyjechaniem z posesji samochodem. Nie wyobrażamy sobie sytuacji, kiedy ta droga będzie dwukierunkowa. Nie będzie możliwości bezpiecznego wyjazdu z posesji. Prosimy o wzięcie pod uwagę stanowiska mieszkańców ulicy Tuchowskiej, czyli osób najbardziej zainteresowanych, a nie stanowiska osiedla Kurdwanów, którzy mają inne ulice do dojazdu do domów.</p>	ul. Tuchowska	---	KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ulica Tuchowska jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Wyjątkowo istnieje możliwość przyjęcia mniejszej szerokości ulic w planie miejscowym niż zezwalają na to przepisy Rozporządzenia ale pod warunkiem, iż zasadność takiego określenia parametrów dróg potwierdzi analiza sporządzona na zasadach określonych w § 7 ust. 2 w/w Rozporządzenia. W wyniku sporządzenia takiej analizy w planie w § 13 ust.1 pkt. 4 e) zapisano szerokość drogi klasy dojazdowej KDD.8 (ul. Tuchowska) do 6m, jednak w § 13 ust. 1 pkt 3) zapisano, że w obszarze planu znajduje się tylko część pasa drogi w terenie KDD.8.</p> <p>Rozwiązania z zakresu inżynierii ruchu w tym ustalenia, czy droga jest jedno- czy dwukierunkowa nie są</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									przedmiotem ustaleń planu. Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wymieniona droga jest istotnym elementem układu komunikacyjnego na obszarze planu.
7.	7.	[...]*	(...) Reasumując, wnioskujemy o wyłączenie w/w terenu z obszaru Planu zagospodarowania przestrzennego ulic Tuchowska – Cechowa – Łużycka jako, że faktycznie znajduje się poza granicą Planu – nie wchodzi bowiem w rzeczywistości w skład działki ulicy Łużyckiej.	583 (dawne oznaczenie wg załączonej mapki 317/5)	Obr.61 Podgórze	KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzanym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr XXXV/592/16 z dnia 13 stycznia 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy i § 6 ust. 1 planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich wykorzystania zgodnie z planem.”
8.	8.	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o wykreślenie z treści ustaleń planu zapisu § 8., Ust.8, punkt 3) b) zakaz lokalizacji: -budynek w odległości 5,0 od górnej krawędzi skarpy rowu, - ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej. Uwaga zawiera uzasadnienie	---	---	MN.11 MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Rowy na rysunku planu zostały wprowadzone na podstawie sporządzonego na potrzeby projektu planu Opracowania ekofizjograficznego, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych, datowanego na kwiecień 2016 r. (wykonanego na podstawie wizji terenowej). Zapisany w § 8 ust. 8 zakaz lokalizowania budynków w odległości 5,0, od górnej krawędzi skarpy rowu i ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej nie wynika z Prawa wodnego, gdyż rowy nie należą do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych. Zapis taki został wprowadzony, gdyż zapewnia utrzymanie właściwych stosunków wodnych w terenie, możliwość swobodnego przepływu wód i

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zabezpieczenie przed kolizją pomiędzy przyszłym zagospodarowaniem a ewentualnym zwiększonym stanem wód, pozwala również na stworzenie i ochronę obudowy biologicznej cieku. Należy również dodać, że projekt planu miejscowego uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i uzgodnienie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.
9.	9.	[...]*	1) (...) 2) (...) Uwaga zawiera uzasadnienie (...) 3) wnoszę o korektę w Studium i wykreślenie ul. Sławka Nowa z pozostałego fragmentu planu. (...)	Ulica Tuchowska odcinek (Łużycka – Cechowa)		KDD.8 KDZ.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Ad 3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego zapisanymi w Studium (Plansza K1 Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju oraz plansza K4 Systemy transportu kierunki i zasady rozwoju) została w planie uwzględniona droga klasy zbiorczej tzw. ulica Nowa Sławka na niewielkim fragmencie w południowo – zachodniej części ww. planu.
10.	10.	[...]*	Wnioskuje o zmianę w oznaczeniu powyższych działek jak poniżej: 1. Działka numer 152/12 – usunięcie zapisu o możliwej inwestycji w postaci parkingu wielopoziomowego. Nie przewidywaliśmy i nie przewidujemy w przyszłości możliwości rozbudowy istniejącego parkingu i nie uważamy, aby taki zapis w planie zagospodarowania przestrzeni był potrzebny. Co więcej chcemy mieć pewność, że żadna tego typu inwestycja nie będzie miała prawa powstać w przyszłości. Chcemy mieć to zagwarantowane w planie zagospodarowania. 2. Działki 152/10 oraz 152/11 – identyczne oznaczenie (kolor/opis) jak w przypadku działki 152/8 ponieważ jest to teren integralny z działką 152/8. Jednocześnie proponowane w powyższym wniosku zmiany nie ingerują w funkcjonalną część planu, nie zmieniają w sposób istotny, z punktu widzenia ZIKiTu charakteru i przeznaczenia wymienionych	152/12	Obr.61 Podgórze	KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Ad.1 Działka nr 152/12 obręb 61 Podgórze została przeznaczona pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod parking samochodowy, zgodnie ze stanem istniejącym. Lokalizację parkingu wielopoziomowego w tym terenie stanowi dopuszczenie i jego realizacja jest zależna od właścicieli terenu i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy. Dodatkowo informuje się, że realizacja tego parkingu nie stanowi inwestycji celu publicznego i nie należy do zadań gminy. Ad.2. Część działki nr 152/10 obręb 61 Podgórze i działka nr 152/11 obręb 61 Podgórze pozostaje w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.1. W planie przyjęto założenie, że Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyznacza się tylko tam, gdzie zabudowa taka już istnieje, gdyż głównym celem planu jest ochrona charakteru i zasobów

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA		
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
			działek i dotyczą własności prywatnej stąd nie uważam, aby mogły one się stać powodem do odkładania uchwalenia planu w wyznaczonym terminie. Nadmieniam, że mieszkańcy bloku położonego na działce 152/8 są współwłaścicielami działki 152/12. W pozwoleniu na budowę w/w bloku dokonano zapisu potwierdzonego w KW, że miejsca parkingowe parkingu położonego na działce 152/12 są przeznaczone wyłącznie do użytku właścicieli bloku znajdującego się na działce 152/8.						kulturowych terenów zabudowy jednorodzinnej w obrębie ulic: Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej. Zagospodarowanie tego terenu jest zależne od właścicieli i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy.		
11.	11.	MGM Zarządzanie i Administrowanie Nieruchomościami i [...]*	<p>I opcja</p> <p>1. Wniosek by wszystkie działki wspólnoty nr 152/8, 152/10, 152/11, 152/12 były zaznaczone takim samym kolorem i opatrzone takim samym komentarzem (w celu ujednoczenia ich przeznaczenia) lub</p> <p>II opcja (jeżeli I nie dojdzie do skutku)</p> <p>1. Działka, na której stoi blok tj. 152/8, 152/10 i droga dojazdowa nr 152/11 były zaznaczone takim samym kolorem i opatrzone takim samym komentarzem.</p>	152/8, 152/10, 152/11, 152/12	Obr.61 Podgórze	MWn.1, MN.1, KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt I.1, II.1 i II.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt I.1, II.1 i II.2	Ad.I.1. Część działki nr 152/10 obręb 61 Podgórze i działka nr 152/11 obręb 61 Podgórze pozostaje w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.1. W planie przyjęto założenie, że Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyznacza się tylko tam, gdzie zabudowa taka już istnieje, gdyż głównym celem planu jest ochrona charakteru i zasobów kulturowych terenów zabudowy jednorodzinnej w obrębie ulic: Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej. Zagospodarowanie tego terenu jest zależne od właścicieli i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy. Ponadto włączenie działki nr 152/12 obręb 61 Podgórze do Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 byłoby niezgodne ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.II.1. Część działki nr 152/10 obręb 61 Podgórze i działka nr 152/11 obręb 61 Podgórze pozostaje w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.1. W planie przyjęto założenie, że Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyznacza się tylko tam, gdzie zabudowa taka już istnieje, gdyż głównym celem planu jest ochrona charakteru i zasobów kulturowych terenów zabudowy jednorodzinnej w obrębie ulic: Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej.		
				152/8, 152/10, 152/11	Obr.61 Podgórze	MWn.1, MN.1					
				152/12	Obr.61 Podgórze	KU.1					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2. Działka, na której stoi parking nr 152/12 była zaznaczona jako parking jednopiętrowy bez możliwości prowadzenia jakichkolwiek inwestycji.</p> <p>Jednocześnie proponowane w powyższej uwadze zmiany nie ingerują w funkcjonalną część planu, nie zmieniają w sposób istotny, z punktu widzenia ZIKiT-u charakteru i przeznaczenia wymienionych działek i dotyczą własności prywatnej stąd nie uważam, aby mogły one się stać powodem do odkładania uchwalenia planu w wyznaczonym terminie.</p> <p>Nadmieniam, że mieszkańcy bloku położonego na działce 152/8 są współwłaścicielami działki 152/12. W pozwoleniu na budowę w/w bloku dokonano zapisu potwierdzonego w KW, że miejsca parkingowe parkingu położonego na działce 152/12 są przeznaczone wyłącznie do użytku właścicieli bloku znajdującego się na działce 152/8.</p>						<p>Zagospodarowanie tego terenu jest zależne od właścicieli i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy.</p> <p>Ad. II.2.</p> <p>Działka nr 152/12 obręb 61 Podgórze została przeznaczona pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod parking samochodowy, zgodnie ze stanem istniejącym. Lokalizację parkingu wielopiętrowego w tym terenie stanowi dopuszczenie i jego realizacja jest zależna od właścicieli terenu i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy. Dodatkowo informuje się, że realizacja tego parkingu nie stanowi inwestycji celu publicznego i nie należy do zadań gminy.</p>
12.	[...]*		<p>Wniosuję o zmianę w oznaczeniu powyższych działek jak poniżej:</p> <p>1. Działka numer 152/12 – usunięcie zapisu o możliwej inwestycji w postaci parkingu wielopiętrowego. Nie przewidywaliśmy i nie przewidujemy w przyszłości możliwości rozbudowy istniejącego parkingu i nie uważamy, aby taki zapis w planie zagospodarowania przestrzeni był potrzebny. Co więcej chcemy mieć pewność, że żadna tego typu inwestycja nie będzie miała prawa powstać. Chcemy mieć to zagwarantowane w planie zagospodarowania.</p> <p>2. Działki 152/10 oraz 152/11 – identyczne oznaczenie (kolor/opis) jak w przypadku działki 152/8 ponieważ jest to teren integralny z działką 152/8.</p> <p>Jednocześnie proponowane w powyższym wniosku zmiany nie ingerują w funkcjonalną część planu, nie zmieniają w sposób istotny, z punktu widzenia</p>	152/12	Obr.61 Podgórze	KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad.1</p> <p>Działka nr 152/12 obręb 61 Podgórze została przeznaczona pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod parking samochodowy, zgodnie ze stanem istniejącym. Lokalizację parkingu wielopiętrowego w tym terenie stanowi dopuszczenie i jego realizacja jest zależna od właścicieli terenu i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy. Dodatkowo informuje się, że realizacja tego parkingu nie stanowi inwestycji celu publicznego i nie należy do zadań gminy.</p> <p>Ad.2.</p> <p>Część działki nr 152/10 obręb 61 Podgórze i działka nr 152/11 obręb 61 Podgórze pozostaje w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.1. W planie przyjęto założenie, że Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyznacza się tylko tam, gdzie zabudowa taka już istnieje, gdyż</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ZIKiT-u charakteru i przeznaczenia wymienionych działek i dotyczą własności prywatnej stąd nie uważam, aby mogły one się stać powodem do odkładania uchwalenia planu w wyznaczonym terminie.						głównym celem planu jest ochrona charakteru i zasobów kulturowych terenów zabudowy jednorodzinnej w obrębie ulic: Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej. Zagospodarowanie tego terenu jest zależne od właścicieli i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy.

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Elżbieta Krochmal-Wąsik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i poz. 1566).*