

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KOLNA – OBSZAR ŁĄKOWY”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 czerwca 2017 r. do 24 lipca 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 8 sierpnia 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2114/2017 z dnia 28 sierpnia 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 40).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 13 listopada 2017 r. do 11 grudnia 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27 grudnia 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 92/2018 z dnia 17 stycznia 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 41 – Lp. 65).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBRĘB	WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENIA	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1.	I.1	13.07.2017	[...]*	Wnosi: 1. (...) 2. Kwestionuje przeznaczenie południowej części przedmiotowej działki na cele zieleni, podczas gdy w odniesieniu do wskazanego terenu udzielono pozwolenia na budowę pod nazwą „Budowa hali magazynowej...”, którego nie uwzględniono w planie. W razie ewentualnej zmiany przeznaczenia budynku inwestorzy będą związani postanowieniami planu. Plan wyłącza całkowicie prawo zabudowy poprzez ustanowienie całkowitego zakazu zabudowy kubaturowej na południowej części działki na znacznej powierzchni	121	74 Podgórze	ZP.6	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 121 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i> . Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.6).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>objętej terenem ZP.6. Dodatkowo zakazem zabudowy objęto dalszą część działki północnej wskutek obowiązywania Rozporządzenia nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego w przedmiocie lokalizowania obiektu w odległości mniejszej niż 100 m od zbiorników wodnych starorzecza Wisły w Tyńcu – Koło Tynieckie.</p> <p>3. Kwestionuje objęcie Obszarem Natura 2000 terenów w zakresie szerszym niż wynika to z konieczności dyktowanych uwarunkowaniami przyrodniczymi w odniesieniu do Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego. Wskazuje jako nieuzasadnione poszerzenie strefy ochronnej Natura 2000 bowiem od strony południowej działek nr 121, 120 i 122/1 sąsiadujące działki, a wliczone w obszar Natura 2000 od szeregu lat są zaorane.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							<p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 2 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu ZP.6). – W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. – Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. – Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. – Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu. <p>Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaznaczony na rysunku planu jako element informacyjny <i>obszar Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy</i> nie został zmieniony, ponieważ jego zasięg zgodny jest z obszarem objętym tą formą ochrony przyrody i jest oznaczony prawidłowo.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 3 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że obszar Natura 2000 nie jest ustanawiany zapisami planu miejscowego.</p> <p>Granice obszarów Natura 2000, w tym Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego wyznaczone zostały przez odpowiednie jednostki ds. ochrony środowiska, a wyznaczone obszary zatwierdziła Komisja Europejska.</p> <p>Ponadto wyjaśnić należy, że projekt planu nie ustala <i>strefy ochronnej obszaru Natura 2000</i>, jak wskazano w uwadze.</p>
2.	I.2	19.07.2017	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów od US.2 do US.5 na tereny zieleni w parku krajobrazowym, ustalenia dla nich minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%, zakaz lokalizacji obiektów budowlanych (...).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>US.2 US.3 US.4 US.5</p>	<p>US.2 ZN.9 R.3 ZN.8</p>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zmiany przeznaczenia Terenów US.2 i US.4 na tereny zieleni w parku krajobrazowym, – ustalenia dla przedmiotowych terenów minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 95%, – ustalenia dla przedmiotowych terenów zakazu lokalizacji obiektów budowlanych. <p>Nie zmieniono przeznaczenia Terenu US.2 na teren zieleni w parku krajobrazowym, gdyż jego obecne zagospodarowanie negatywnie odznacza się w przestrzeni obszaru planu charakteryzującego się wysokimi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi. Dlatego też utrzymano jego przeznaczenie w projekcie planu pod Teren sportu i</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2), które ma na celu stworzenie szansy na przekształcenie obecnego zagospodarowania w kierunku funkcji zgodnej z charakterem obszaru – przy uwzględnieniu zapisów Studium.</p> <p>Nie zmieniono przeznaczenia Terenu US.4 na teren zieleni w parku krajobrazowym. Natomiast w wyniku wprowadzonych do projektu planu zmian po I wyłożeniu Teren US.4 włączono do Terenu rolniczego (R.3) – przy uwzględnieniu zapisów Studium oraz istniejącego użytkowania terenu.</p> <p>Nie ustalono dla przedmiotowych terenów minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości 95%, gdyż wskaźnik ten ustalony w projekcie planu na poziomie min. 90% jest zgodny ze wskazaniami Studium w tym zakresie oraz wystarczający dla ochrony walorów przyrodniczych obszaru.</p> <p>Nie wprowadzono w przedmiotowych terenach zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, gdyż zakaz taki uniemożliwiłby np. lokalizację dojazdów lub infrastruktury technicznej.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że zmiany projektu planu w ww. zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p>
3.	I.3	20.07.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>(...):</p> <p>1. (...) Wnosi ogólnie do obszaru leżącego na południe od ulicy Tynieckiej - Teren rolniczy R.1:</p> <p>2. Wnosi o zmianę planu i realizację proponowanych dojazdów – wyznaczenie dojazdu wzdłuż rowu melioracyjnego działka nr 226 obr. 74 Podgórze od strony południowej (w dużej części urządzonej) i poprzez działki nr 224, 223, 222, 221 obr. 74 Podgórze od strony wschodniej.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Kwestionuje kwalifikację tego terenu jako teren rolniczy oraz wskazuje, że nie uwzględniono oczekiwań właścicieli przekwalifikowania tego terenu jako teren zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Wnosi do działki nr 225 obręb 74:</p> <p>5. Zakwalifikowanie działki jako terenu zabudowy jednorodzinnej MN.1</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	226, 224, 223, 222, 221, 225	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 4 i 5	<p>Ad. 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyodrębnia terenów dla realizacji <i>dojść i dojazdów</i> w obrębie Terenów rolniczych. Niezależnie od powyższego w Terenie rolniczym (R.1) projekt planu dopuszcza lokalizację dojazdów pieszych i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu będą mogły powstać dojścia i dojazdy stosownie do potrzeb.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 2 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w związku ze sposobem rozpatrzenia uwag lokalizacja <i>dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu</i> zostanie dopuszczona w całym Terenie R.1. Zmiana taka została wprowadzona do projektu planu po I wyłożeniu do publicznego wglądu. – wymieniona w uwadze działka nr 226 obr. 74 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów. W obr. 74 Podgórze znajduje się natomiast działka nr 226/4, obejmująca rów i w całości znajdująca się poza granicami projektu planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do działek objętych granicami sporządzanego planu. <p>Ad. 4 i 5</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie dla przedmiotowego terenu, w tym działki nr 225 obr. 74 Podgórze, pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowym terenie projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p>
4.	I.4	18.07.2017	[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów	<p>1. (...)</p> <p>2. Wskazują na budzące wątpliwości zapisy planu m.in. w § 19 pkt 3 ppkt 8, § 20 pkt 2 ppkt 3, § 21 pkt 2 ppkt b, a także § 22 pkt 2 ppkt b, w których mowa jest o pasie</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 5a	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 5a	<p>Ad. 2</p> <p>Uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			Kraków Podgórze	<p>szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły – w związku z Rozporządzeniem nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzeczca Koło Tynieckie.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wyrażają sprzeciw wobec rozwiązań planistycznych:</p> <p>a. w terenach do zabudowy powierzchnia biologicznie czynna wynosi 70%, a na pozostałych terenach 90% powierzchni ma przeznaczenie jako tereny zielone,</p> <p>b. (...)</p>							<p>w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane.</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi.</p> <p>Opis ww. <i>granicz</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Ad. 5a</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów ustalono w projekcie planu w oparciu o wskazania Studium.</p>
5.	1.5	26.07.2017	[...]*	<p>Wnosi, aby obszar działki nr 21/1 obr. 1 Podgórze w całości został zakwalifikowany w opracowanym MPZP jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę jednorodziną – MN.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	21/1	1 Podgórze	MN.1 ZP.8	MN.1 ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie całej działki nr 21/1 obr. 1 Podgórze pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Natomiast wschodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p>
6.	1.6	3.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o przekwalifikowanie działek nr 133 i 183 obr. 74 Podgórze na działki budowlane. Zamierza wybudować na nich dom jednorodzinny.</p>	133, 183	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przekwalifikowanie działek nr 133 i 183 obr. 74 Podgórze na działki budowlane jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowych działkach projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>Terenu R.1).</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p>
7.	1.7	3.08.2017	[...]*	Nie zgadza się z przeznaczeniem działek nr 34/1 i 34/3 obr. 74 Podgórze pod tereny sportu i rekreacji. Wnosi o ujęcie zabudową mieszkaniową jednorodzinną działki nr 34/3 obr. 74 Podgórze w pasie szerokości 10 m od nowoprojektowanej drogi Kolnej.	34/1, 34/3	74 Podgórze	US.3 US.4 R.3	ZN.9 R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane ujęcie części działki nr 34/3 obr. 74 Podgórze zabudową mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru, jak również dla działki nr 34/1 obr. 74 Podgórze, wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na działce nr 34/1 projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3), a na działce nr 34/3 - Teren zieleni w parku krajobrazowym (ZN.9).</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenów US.3 i US.4 – obecnie Tereny ZN.9 i R.3).</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p>
8.	1.8	7.08.2017	[...]*	Wnosi o objęcie działki nr 109 obr. 74 Podgórze w całości ustaleniami związanymi z przeznaczeniem terenu na usługi – U. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	109	74 Podgórze	R.1 U.1	R.1 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane objęcie całej działki nr 109 obr. 74 Podgórze przeznaczeniem terenu na usługi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na wschodniej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu R.1).</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p>
9.	1.9	7.08.2017	[...]*	<p>Wnoszą:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dla działki nr 40/2 obr. 74 Podgórze jak i całego obszaru Terenu sportu i rekreacji oznaczonego symbolem US.3 wprowadzić ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu takie jak dla US.1 lub US.2, tj.: <ul style="list-style-type: none"> dla Terenu US.1, tj. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-1,0 i maksymalną wysokość zabudowy: 14 m; dla Terenu US.2, tj. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 5%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,05 i maksymalną wysokość zabudowy: 5 m. Na rysunku planu na obszarze działki nr 40/2 obr. 74 Podgórze poprawnie oznaczyć granice pasa 100 m od linii brzegu starorzecza Wisły, gdyż jest on znacznie (o kilkadziesiąt metrów) większy niż deklarowane 100 m. 	40/2	74 Podgórze	US.3	ZN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	<p>Ad. 1</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren posiada odmienne uwarunkowania przestrzenne od przywołanych w uwadze Terenów US.1 i US.2.</p> <p>Dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu US.1 Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U).</p> <p>Natomiast obecne zagospodarowanie Terenu US.2 i zlokalizowane w nim obiekty negatywnie odznaczają się w przestrzeni obszaru planu charakteryzującego się wysokimi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi.</p> <p>Dlatego też jego przeznaczenie w projekcie planu pod Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2) ma na celu stworzenie szansy na przekształcenie obecnego zagospodarowania w kierunku funkcji zgodnej z charakterem obszaru – przy uwzględnieniu zapisów Studium.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenów US.2 i US.3 – obecnie Tereny US.2 i ZN.9).</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane.</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p>
10.	I.10	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budynek mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinne budynek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). – W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. – Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. – Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. – Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
11.	I.11	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budynek mieszkalny oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinne budynek mieszkalny jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). – W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. – Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. – Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. – Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.
12.	I.12	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budynek mieszkalny oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinne budynek mieszkalny jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). – W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. – Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>– północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.</p>
13.	I.13	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinnego budynku mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinnego budynku jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że:</p> <p>– w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3).</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>– północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.</p>
14.	I.14	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinnego budynku mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinnego budynku jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>którym wyjaśniono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <ul style="list-style-type: none"> – północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.
15.	I.15	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki nr 302/2 obr. 74 Podgórze z rolnej na budowlaną.	302/2	74 Podgórze	US.5 ZN/WS.1	ZN.8 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przekształcenie działki nr 302/2 obr. 74 Podgórze z rolnej na budowlaną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.5 – obecnie Teren ZN.8).</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p>
16.	I.16	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 21/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	21/4	74 Podgórze	US.4 R.3 ZN/WS.1	R.3 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>21/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3).</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p>
17.	I.17	7.08.2017	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki nr 33/1 obr. 74 Podgórze na drogę dojazdową do działki nr 21/1 i 21/4 obr. 74 Podgórze.	33/1	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyodrębnia terenów dla realizacji dojazdów w obrębie Terenów rolniczych.</p> <p>Natomiast Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w Terenie rolniczym (R.3) projekt planu dopuszcza lokalizację <i>dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu</i>. W oparciu o te zapisy projektu planu będą mogły powstać dojazdy stosownie do potrzeb.</p>
18.	I.18	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 15 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	15	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 15 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).</p>
19.	I.19	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 21/1 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	21/1	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 21/1 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).</p>
20.	I.20	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 7/3 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	7/3	74 Podgórze	R.3 KDD.5	R.3 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 7/3 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na południowej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).</p> <p>Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, na północnej części działki nr 7/3 obr. 74 Podgórze wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).</p>
21.	I.21	25.07.2017	<p>[...]* Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki</p> <p>przekazuje pismo [...]*</p>	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wskazują na budzące wątpliwości zapisy planu m.in. w § 19 pkt 3 ppkt 8, § 20 pkt 2 ppkt 3, § 21 pkt 2 ppkt b, a także § 22 pkt 2 ppkt b, w których mowa jest o pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły - w związku z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzecza Koło Tynieckie. Należy doprowadzić do spójności zapisów, aby nie budziły żadnych wątpliwości co do interpretacji.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wyrażają sprzeciw wobec rozwiązań planistycznych: a. w terenach do zabudowy powierzchnia biologicznie czynna wynosi 70%, a na pozostałych terenach 90% powierzchni ma przeznaczenie jako tereny zielone, b. (...)</p>					<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 3 i 5a</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 3 i 5a</p>	<p>Ad. 3 Uwaga w zakresie pkt. 3 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi. Opis ww. <i>graniczy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznaczają, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Ad. 5a W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów ustalono w projekcie planu w oparciu o wskazania Studium.</p>
22.	I.22	8.08.2017	<p>[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów Kraków Podgórze</p>	<p>1. Wskazują na budzące wątpliwości m.in. zapisy planu w § 5 ust. 2 pkt 8, § 19 ust 3 pkt 8, § 20 ust 2 pkt 3, § 21 ust 2 pkt b, § 22 ust 2 pkt b, § 25 ust. 2 pkt b, a także § 26 ust. 3 pkt b, w których mowa jest o pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły - w związku z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzecza Koło – Tynieckie.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Zarzucają niewłaściwe wyznaczenie pasa szerokości 100 m dla działek nr 60/10,</p>	<p>60/10, 60/4, 60/5, 60/9, 60/8, 21/4, 303/1, 54, 53, 404/11</p>	<p>1 Podgórze</p>	<p>MN.2 MN.4 MN/U.1 US.1 US.4 US.5 R.3 ZN/WS.1</p>	<p>MN.2 MN.4 MN/U.1 US.1 ZN.8 R.3 ZN/WS.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4 i 5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4 i 5</p>	<p>Ad. 1 i ad. 3 Uwaga w zakresie pkt. 1 i 3 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi. Opis ww. <i>graniczy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznaczają,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>60/4, 60/5, 60/9, 60/8 obr. 1 Podgórze oraz działek nr 21/4, 303/1 obr. 74 Podgórze.</p> <p>4. Wskazują, że północne części działek nr 54 i 53 obr. 1 Podgórze oraz wschodnia część działki nr 404/11 obr. 1 Podgórze ma oznaczenie, w którym przewidziana jest zabudowa MN.2 i MN.3, a na części tych działek powinien obowiązywać zakaz zabudowy zgodnie z Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>5. Wskazują na niezrozumiałe ustalenie w Terenie sportu i rekreacji US.1 maksymalnej wysokości zabudowy 14 m, gdzie dla całości terenów objętych planem wysokość zabudowy ustala się do 9 m.</p>							<p>ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w § 5 ust. 2 pkt 8 projektu planu zawarto informację o zaznaczonych na rysunku planu rowach, które nie stanowią ustaleń planu, a jedynie informację o istniejących w obszarze planu rowach.</p> <p>Ad. 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zakaz, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 1 tego Rozporządzenia, <i>nie dotyczy budowania nowych obiektów budowlanych na obszarach, co do których: a) miejscowe planu zagospodarowania przestrzennego lub studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych w takim zakresie, w jakim budowa ta została jednoznacznie dopuszczona w tych aktach prawnych.</i></p> <p>Części działek nr 54, 53 i 404/11 obr. 1 Podgórze, znajdujące się w granicach projektu planu, przeznaczone zostały pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.2 i MN.4), gdyż Studium wyznacza dla nich kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 4 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane.</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy ustalono w projekcie planu dla Terenu US.1 jest zgodna ze Studium.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że wysokość części z istniejących budynków Ośrodka Sportu i Rekreacji „Kolna” to ok. 14 m.</p>
23.	I.23	7.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działki nr 8 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tej działki był obszarem pod zabudowę jednorodziną.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	8	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 8 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).
24.	I.24	7.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tych działek objęty został terenem usług zgodnie z bezpośrednim sąsiedztwem od strony węzła autostradowego w sporządzanym planie.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	177/2, 178, 179, 130, 131	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze pod teren usług jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowych działkach projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu R.1).</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p>
25.	I.25	8.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze na działkę budowlaną pod budowę domu jednorodzinnego.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	223	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze pod budowę domu jednorodzinnego jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu R.1).</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
26.	I.26	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 223 obr. 74 Podgórze na działkę budowlaną z możliwością wybudowania domu jednorodzinnego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	223	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze pod budowę domu jednorodzinnego jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu R.1). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> , a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
27.	I.27	8.08.2017	[...]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działki nr 116/1 obr. 74 na tereny sportu i rekreacji oraz tereny zieleni urządzonej – US/ZP. Wprowadzenie w planie zgodnie z dyspozycją zawartą w pkt. III.1.4 Studium zapisów umożliwiających wykorzystanie terenu pod funkcję sportu i rekreacji z dopuszczeniem realizacji obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych. 2. Wprowadzenie odpowiednich ustaleń: a. (...) b. zgodnie z zapisami pkt III.1.2.9 Studium. 3. (...) 4. Wprowadzenie w planie zapisów umożliwiających utrzymanie udziału powierzchni biologicznie czynnej na przedmiotowym terenie zgodnie z dyspozycją zawartą w pkt. III.1.2.20 tj. na poziomie zgodnym z istniejącym stanem zagospodarowania terenu na dzień uchwalenia planu.	116/1	74 Podgórze	ZP.5	ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2b i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2b i 4	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się proponowanej w uwadze zmiany przeznaczenia działki nr 116/1 obr. 74 Podgórze oraz nie wprowadza się proponowanego zapisu w brzmieniu: <i>dopuszczenie realizacji obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych</i> . Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – do projektu planu zostanie wprowadzona zmiana dopuszczająca lokalizację w Terenie ZP.5 terenowych urządzeń sportowych – zgodnie z funkcją dopuszczalną określoną dla obszarów, dla których Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Zmiana taka została wprowadzona do projektu planu po I wyłożeniu do publicznego wglądu. – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Teren ZP.5). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 2b Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie ustala się dla przedmiotowej działki przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym wykorzystaniem terenu, ale zgodnie z ustaloną w Studium funkcją terenu – co jest zgodne z zapisami Studium Tom III.1.2.9. Obecny sposób wykorzystania terenu zabezpieczają § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 projektu planu.</p> <p>Ad. 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla Terenu ZP.5 ustalony został w oparciu o wskazania Studium.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 4 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że projekt planu zawiera zapis w § 7 ust. 6: <i>W stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i></p>
28.	I.28	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 15/2 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	15/2	1 Podgórze	MN.1 ZP.8 KDD.5	MN.1 ZP.8 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 15/2 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla południowej i wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na tej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8).</p> <p>Natomiast północno-zachodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na fragmencie przedmiotowej działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).</p>
29.	I.29	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/7 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie działki nr 60/7 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze pod Teren R.3. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/7, 60/5	1 Podgórze	R.3 MN/U.1	R.3 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 60/7 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki oraz południowej części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na działce nr 60/7 i południowej części działki nr 60/5 projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.
30.	I.30	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/5	1 Podgórze	ZP.8 MN.1	ZP.8 MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i> . Dlatego też na tej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Natomiast południowo-zachodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
31.	I.31	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/2 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/2	1 Podgórze	ZP.8	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/2 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i> . Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8).
32.	I.32	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/7 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części działki nr 22/5 pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/7	1 Podgórze	MN.1 ZP.8	MN.1 ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/7 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla północnej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i> . Dlatego też na tej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Natomiast południowa część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz przy uwzględnieniu istniejących obiektów budowlanych. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w treści uwagi błędnie przywołano nr działki 22/5. Z pozostałej treści uwagi oraz załącznika graficznego wynika, że uwaga dotyczy działki nr 22/7 obr. 1 Podgórze.
33.	I.33	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN.	17/13, 17/15	1 Podgórze	ZP.8 KDD.5	ZP.8 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren ZP.8.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na przeważającej części przedmiotowych działek projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8).</p> <p>Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na fragmencie przedmiotowych działek wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).</p>
34.	I.34	8.08.2017	[...]*	<p>1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/10 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN, ewentualnie usługową – U (część środkowa działki nr 60/10 - zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi). Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren R.3.</p> <p>2. Wskazuje, że w planie błędnie wyznaczono obszar pasa ochronnego o szerokości 100 m wyznaczając go w odniesieniu do krawędzi starorzecza, a nie do zbiornika wodnego przyległego starorzecza jak stanowi Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	60/10	1 Podgórze	MN/U.1 R.3 US.4	MN/U.1 R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	<p>Ad. 1</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie środkowej części działki nr 60/10 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługową jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla środkowej i południowej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>Natomiast północna część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3).</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane.</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p>
35.	I.35	8.08.2017	[...]*	<p>1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 40 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren ZP.7.</p> <p>2. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	40	1 Podgórze	ZP.7 KDD.5	ZP.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	<p>Ad. 1</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 40 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), przedmiotową działkę przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.7).</p>
36.	I.36	8.08.2017	[...]*	<p>1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/4 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren R.3.</p> <p>2. Wskazuje, że w planie błędnie wyznaczono obszar pasa ochronnego o szerokości 100 m wyznaczając go w odniesieniu do krawędzi starorzecza, a nie do zbiornika wodnego przyległego starorzecza jak stanowi Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	60/4, 60/5	1 Podgórze	US.4 ZN/WS.1 R.3 MN/U.1	R.3 ZN/WS.1 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	<p>Ad. 1</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie wskazanej na załączniku graficznym działki nr 60/4 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>– północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.</p> <p>Ad. 2 Uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi. Opis ww. <i>granicę</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p>
37.	I.37	8.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę przeznaczenia działki nr 67/4 oraz części działki nr 66/2 obr. 74 Podgórze z ZP.1 na KDA.1 w związku z planowaną i zaopiniowaną pozytywnie przez GDDKiA oraz ZIKiT rozbudową fragmentu istniejącej drogi publicznej - ul. Tynieckiej (przebudowa skrzyżowania poprzez budowę ronda jednopasmowego o średnicy 36 m) oraz budową publicznego układu drogowego (włączenie projektowanej drogi klasy L do skrzyżowania jw. od strony północno-zachodniej) - zgodnie z załącznikami graficznymi do uwagi. Zmianę przeznaczenia działki nr 70/5 oraz części działki nr 66/2 obr. 74 Podgórze z ZP.1 na US.2 - zgodnie z załącznikami graficznymi do uwagi. Zmianę parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w US.2 poprzez zmianę treści § 19 planu: <ol style="list-style-type: none"> zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 90% na 80%, zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 5% na 10%, dopuszczenie lokalizacji budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, budynków kawiarni, cukierni i małej gastronomii. 	67/4 (w uwadze podano błędny nr działki, zgodnie z załącznikiem graficznym uwaga dotyczy działki nr 67/6), 66/2, 70/5	74 Podgórze	ZP.1 KDA.1	ZP.1 KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	<p>Ad. 1 Uwaga w zakresie pkt. 1 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że zmiany projektu planu proponowane w uwadze będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. Projekt planu z proponowanym w uwadze poszerzeniem Terenu KDA.1 został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi tj. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. W związku z powyższym w projekcie planu ponownie wprowadzono zmiany przywracając linie rozgraniczające Terenu KDA.1 z etapu projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie w części Terenu ZP.1, przylegającej do Terenu KDA.1, wprowadzono <i>strefę dopuszczonego dojazdu lub drogi</i>. Tym samym uwaga w zakresie włączenia części Terenu ZP.1 do Terenu KDA.1 ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona – o czym zdecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po I wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu złożonych na tym etapie uwag. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jednakże w oparciu o wyznaczoną w projekcie planu w części Terenu ZP.1 <i>strefę dopuszczonego dojazdu lub drogi</i> możliwa będzie realizacja rozbudowy fragmentu ul. Tynieckiej zgodnie z proponowaną w uwadze.</p> <p>Ad. 2 i 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				Uwaga zawiera uzasadnienie.							<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się proponowanej w uwadze zmiany przeznaczenia działki nr 70/5 i północno-wschodniej części działki nr 66/2 obr. 74 Podgórze oraz proponowanych zmian w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.2.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 3 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że do projektu planu zostanie wprowadzona zmiana dopuszczająca lokalizację w Terenie ZP.1 terenowych urządzeń sportowych – zgodnie z funkcją dopuszczalną określoną dla obszarów, dla których Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Zmiana taka została wprowadzona do projektu planu po I wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 2 i 3 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu ZP.1 i US.2).</p> <p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p>
38.	I.39	7.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>1. Wnosi o zmianę planu i realizację proponowanych dojazdów – wyznaczenie dojazdu wzdłuż rowu melioracyjnego działka nr 226 obr. 74 Podgórze do strony południowej (w dużej części urządzony) i poprzez działki nr 224, 223, 222, 221 obr. 74 Podgórze od strony wschodniej.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	226, 224, 223, 222, 221, 225	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	<p>Ad. 1</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyznacza <i>dojść i dojazdów</i> w obrębie Terenów rolniczych. Niezależnie od powyższego w Terenie rolniczym (R.1) projekt planu dopuszcza lokalizację dojazdów i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu będą mogły powstać dojścia i dojazdy stosownie do potrzeb.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w związku ze sposobem rozpatrzenia uwag lokalizacja <i>dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu</i> zostanie dopuszczona w całym Terenie R.1. Zmiana taka została wprowadzona do projektu planu po I wyłożeniu do publicznego wglądu. – wymieniona w uwadze działka nr 226 obr. 74 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów. W obr. 74 Podgórze znajduje się natomiast działka nr 226/4, obejmująca rów i w całości znajdująca się poza granicami projektu planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do działek objętych granicami sporządzanego planu.
39.	I.40	8.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 121 obr. 74 Podgórze na obszar terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wskazuje, że dla przedmiotowej działki udzielono pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa hali	121	74 Podgórze	ZP.6	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę budynkami usługowymi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				magazynowej...”. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							<p>pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.6).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwi właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu ZP.6). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. - północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
40.	I.41	8.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę charakteru części działki nr 1/5 z rolnej na teren zabudowy jednorodzinnej, gdyż cała działka jest położona przy ul. Tynieckiej oraz dwóch stron jest już zabudowana, co ogranicza jej walory przyrodnicze.	1/5	3 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu R.1).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.</p> <p>Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano.</p> <p>Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>– we uwadze nie podano numeru obrębu. Biorąc pod uwagę ewidencję gruntów, w rozpatrzeniu uwag odniesiono się do działki nr 1/5 w obr. 3 Podgórze położonej przy ul. Tynieckiej. Północna część przedmiotowej działki znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.</p>
41.	II.1	28.11.2017	[...]* Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	Opiniuje negatywnie projekt planu. Uzasadnienie: liczne protesty mieszkańców.	cały obszar planu				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” w związku z uchwałą Nr XXXVI/613/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Projekt planu został sporządzony zgodnie ze wskazaniem Studium oraz z przepisami odrębnymi. Uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe.</p>
42.	II.2	4.12.2017	[...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Kwestionuje przeznaczenie południowej części przedmiotowej działki na cele zieleni, podczas gdy w odniesieniu do wskazanego terenu udzielono pozwolenia na budowę pod nazwą „Budowa hali magazynowej...”, którego nie uwzględniono w planie. W razie ewentualnej zmiany przeznaczenia budynku inwestorzy będą związani postanowieniami planu. Plan wyłącza całkowicie prawo zabudowy poprzez ustanowienie całkowitego zakazu zabudowy kubaturowej na południowej części działki na znacznej powierzchni objętej terenem ZP.6. Dodatkowo zakazem zabudowy objęto dalszą część działki północnej wskutek obowiązywania Rozporządzenia nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego w przedmiocie lokalizowania obiektu w odległości mniejszej niż 100 m od zbiorników wodnych starorzecza Wisły w Tyńcu – Koło Tynieckie. Kwestionuje objęcie Obszarem Natura 2000 terenów w zakresie szerszym niż 	121	74 Podgórze	-	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	<p>Ad. 2</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 121 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.6).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że:</p> <p>– przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>– Rozporządzenie nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi odrębny akt prawny i obowiązuje niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>wynika to z konieczności dyktowanych uwarunkowaniami przyrodniczymi w odniesieniu do Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego. Wskazuje jako nieuzasadnione poszerzenie strefy ochronnej Natura 2000 bowiem od strony południowej działek nr 121, 120 i 122/1 sąsiadujące działki, a wliczone w obszar Natura 2000 od szeregu lat są zaorane.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							<p>– północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.</p> <p>Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaznaczony na rysunku planu jako element informacyjny <i>obszar Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy</i> nie został zmieniony, ponieważ jego zasięg zgodny jest z obszarem objętym tą formą ochrony przyrody i jest oznaczony prawidłowo.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 3 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że obszar Natura 2000 nie jest ustanawiany zapisami planu miejscowego. Granice obszarów Natura 2000, w tym Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego wyznaczone zostały przez odpowiednie jednostki ds. ochrony środowiska, a wyznaczone obszary zatwierdziła Komisja Europejska. Ponadto wyjaśnić należy, że projekt planu nie ustala <i>strefy ochronnej obszaru Natura 2000</i>, jak wskazano w uwadze.</p>
43.	II.3	4.12.2017	[...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> O zmianę przeznaczenia działki nr 121 obr. 74 Podgórze na obszar terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wskazuje, że dla przedmiotowej działki udzielono pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa hali magazynowej...”. (...) <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	121	74 Podgórze	-	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę budynkami usługowymi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.6).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
44.	II.4	4.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie w planie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren ZP.8.</p>	17/13, 17/15	1 Podgórze	-	ZP.8 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na przeważającej części przedmiotowych działek projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na fragmencie przedmiotowych działek wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).
45.	II.5	14.12.2017	[...]*	Wnosi m.in. o (...) przeprowadzenie zmiany ustaleń (...) dla działki nr 38/4 obr. 74 Podgórze. Wprowadzenie zmiany, która umożliwiłaby przeznaczenie ww. działki pod zabudowę jednorodzinną i uwzględnienie powyższej zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego.	38/4	74 Podgórze	-	ZN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 38/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> .
46.	II.6	21.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. O rozszerzenie obszaru zabudowy komercyjnej całej działki nr 171/4 oraz działki 171/3. Proponowany obecnie plan „odcina” z obszaru zabudowy znaczną część działki 171/4 oraz całą działkę 171/3. Uniemożliwia nam to zagospodarowanie działki od strony drogi gminnej biegnącej wzdłuż autostrady. Zaznaczyć należy, że: a. Działki nr 171/4 i 171/3 są bardzo długie i wykonanie dodatkowego dojazdu od strony tej drogi jest bardzo istotne. Dojazd do południowej części działki 171/4 będzie bardzo długi (trudny) od strony ul. Tynieckiej lub wręcz niemożliwy. b. Południowy fragment działki nr 171/4 oraz cała działka nr 171/3 są objęte decyzją WZiZT z dnia 12 marca 2015 roku nr AU-2/67302/49 I/2015. Obecnie proponowane postanowienia planu przeczą więc wydanej wcześniej decyzji WZiZT. 2. Uwaga do § 17 Pkt 2.2. Określony współczynnik intensywności zabudowy jest rażąco niski! Wnoskujemy o minimalnie 25% lub 30%! Taką wartość 25% otrzymano w WZiZT z dnia 20 lipca 2009 roku nr AU-2/7331/2140/09. 3. Uwaga do § 17 Pkt 2.1. Wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej. 60% udziału powierzchni biologicznie czynnej jest rażąco wysoki i niesprawiedliwy. Jest to dużo więcej niż wynika z posiadanych decyzji WZiZT z roku 2009 oraz 2015 oraz dużo więcej niż wynika z aktualnej zabudowy działek sąsiednich. Uważa, że granica otuliny parku powinna być przesunięta poza działki objęte obecnie decyzjami WZiZT, tj co najmniej działki nr 124, 125, 126, 165, 169, 171/4 i 171/3! Tym samym współczynnik pow. biologicznie czynnej zostałby utrzymany na satysfakcjonującym poziomie 40%! 4. Uwaga do § 17 Pkt 2.6.6	125, 126, 165, 169, 171/3, 171/4	74 Podgórze	-	U.1 R.1 KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4 i 5	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie całości działek nr 171/3 i 171/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę komercyjną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego zakresu działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod: – Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> – południowa część działki nr 171/4 oraz północna część działki nr 171/3 obr. 74 Podgórze, – Tereny komunikacji (KD) – południowa część działki nr 171/3 obr. 74 Podgórze. W związku z powyższym na południowej części działki nr 171/4 wyznaczono w projekcie planu Teren rolniczy (R.1), a na działce nr 171/3 Teren drogi publicznej klasy autostrady (KDA.1) - zgodnie z liniami rozgraniczającymi pasa drogowego określonymi w decyzji Nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29 grudnia 1998 r. ustalającej lokalizację autostrady A-4. Jednocześnie wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że projekt planu dopuszcza w Terenie zabudowy usługowej (U.1) lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu możliwa będzie realizacja komunikacji wewnętrznej w obrębie Terenu U.1 oraz jego połączenie z drogą publiczną, jaką stanowi ul. Tyniecka. Ad. 2 i ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalenia projektu planu w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu U.1, w tym maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy i minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizę istniejących uwarunkowań w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego. W związku z powyższym projekt planu umożliwia rozwój zabudowy usługowej w rejonie węzła autostradowego Kraków - Tynec z jednoczesnym poszanowaniem wartości przyrodniczych i krajobrazowych obszaru. Wyznaczona w projekcie planu <i>strefa kształtowania systemu przyrodniczego</i> obejmująca wschodnią, niezabudowaną jeszcze część Terenu U.1, z ustalonym wyższym minimalnym wskaźnikiem terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>Wnosi o skreślenie zakazu lokalizowania na obszarze U1 zabudowy placami hurtowymi i składami. Taka funkcja jest stosowana na sąsiednich posesjach.</p> <p>5. Wysokość zabudowy dla działek nr 125, 126, 165, 169, 171/3 i 171/4 została ustalona na 9 m. Przy czym na niektórych działkach w tym samym obszarze, przeznaczonych pod zabudowę obiektami sportowymi (rejon ulicy Kolnej) dopuszczalna ma być zabudowa do 14 m wysokości. Wnioskuję o ujednoczenie maksymalnej wysokości zabudowy dla całego obszaru. Powinno to być albo 14 albo 9 m dla wszystkich.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							<p>biologicznie czynnego (60%), ma zapewnić łagodne przejście zabudowy w kierunku łąk w Terenie rolniczym (R.1), obejmującym obszar Natura 2000 (Dębnicko – Tyniecki Obszar Łąkowy).</p> <p>Ad. 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Cały obszar projektu planu znajduje się w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ponadto, Teren U.1 znajduje się w eksponowanym sąsiedztwie autostrady. W związku z powyższym charakter lokalizowanych w Terenie U.1 funkcji powinien uwzględniać jego atrakcyjne położenie oraz konieczność ochrony walorów krajobrazowych obszaru. Dlatego też zapisy projektu planu wykluczają możliwość lokalizacji w Terenie U.1 placów hurtowych i składowych.</p> <p>Ad. 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Maksymalne wysokości zabudowy, ustalone w projekcie planu dla Terenów U.1 i US.1, wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy wysokości istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Maksymalne wysokości zabudowy istniejącej w Terenie U.1 to ok. 9 m, natomiast w Terenie US.1 – ok. 14 m.</p>
47.	II.7	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o objęcie działki nr 109 obr. 74 Podgórze w całości ustaleniami związanymi z przeznaczeniem terenu na usługi – U.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	109	74 Podgórze	-	R.1 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane objęcie całej działki nr 109 obr. 74 Podgórze przeznaczeniem terenu na usługi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na wschodniej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p>
48.	II.8	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki w planie jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN.</p> <p>Wskazuje, że zagospodarowanie działek sąsiednich kwalifikuje działkę nr 22/5 do zabudowania. Kwestionuje przeznaczenie części działki nr 22/7 pod Teren ZP.8.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	22/7, 22/5	1 Podgórze	-	MN.1 ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 22/7 i 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla północnej części działki nr 22/7 i przeważającej części działki nr 22/5 wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na tych częściach przedmiotowych działek projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Natomiast południowa część działki nr 22/7 i południowo-zachodnia część działki nr 22/5 została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla nich kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz przy uwzględnieniu istniejących obiektów budowlanych.</p>
49.	II.9	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki w planie jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN.</p> <p>Wskazuje, że zagospodarowanie działek sąsiednich kwalifikuje działkę nr 22/5 do zabudowania. Kwestionuje przeznaczenie działki nr 22/2 pod Teren ZP.8.</p>	22/2, 22/5	1 Podgórze	-	ZP.8 MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 22/2 i 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działki nr 22/2 i przeważającej części działki nr 22/5 wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej</i>.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							<i>lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i> . Dlatego też na działce nr 22/2 oraz części działki nr 22/5 projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Natomiast południowo-zachodnia część działki nr 22/5 została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz przy uwzględnieniu istniejących obiektów budowlanych.
50.	II.10	27.12.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/5	1 Podgórze	-	ZP.8 MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i> . Dlatego też na przedmiotowej części działki nr 22/5 projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Natomiast południowo-zachodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
51.	II.11	27.12.2017	[...]*	Wnosi o: 1. Zakwalifikowanie w planie działki nr 60/9 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. 2. Wskazuje, że prowadzenie pasa szerokości 100 m od starorzecza Koło - Tynieckie na podstawie Rozporządzenia Wojewody Małopolskiego Nr 82/06 w sprawie Tyniecko - Bielańskiego Parku Krajobrazowego w obrębie działki nr 60/9 ma charakter uznaniowy i jego przebieg nie ma jednoznacznego uzasadnienia popartego szczegółową analizą - tym bardziej, że w chwili obecnej zrezygnowano z wyznaczenia takiej linii w obecnym projekcie planu - wyraża stanowczy sprzeciw wobec przyjętego rozwiązania i żąda aby dokonano stosownych korekt.	60/9	1 Podgórze	-	R.3 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i> . Ad. 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na rysunku projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.
52.	II.12	27.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. Wskazuje, iż z niewiadomych względów wschodnia granica obszaru objętego projektowanym planem przebiega wewnątrz działki nr 1/5, dzieląc ją w sposób nienaturalny. Wedle zaś dotychczasowego przeznaczenia tego	1/5	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie południowej części przedmiotowej działki pod funkcję mieszkaniową jest niezgodne z

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				gruntu - jest to teren w pełni pozwalający na inwestycje (obszar terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Wprowadzenie w części tejże działki przeznaczenia jako terenu ZR, spowoduje znaczące ograniczenie możliwości inwestycyjnych na tej działce. 2. (...)							ustaleniami Studium, które dla tej części działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na południowej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).
53.	II.13	27.12.2017	[...]*	Wnosi m.in. o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działki nr 8 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tej działki był obszarem pod zabudowę jednorodziną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	8	74 Podgórze	-	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 8 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).
54.	II.14	27.12.2017	[...]*	Wnosi m.in. o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tych działek objęty został terenem usług zgodnie z bezpośrednim sąsiedztwem od strony węzła autostradowego w sporządzanym planie. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	177/2, 178, 179, 130, 131	74 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze pod teren usług jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowych działkach projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).
55.	II.15	27.12.2017	[...]*	Wnosi o: 1. Objęcie części działki nr 60/4 i całości działki nr 60/5 (droga) obr. 1 granicami terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 2. Dopuszczenie do zabudowy na części działki nr 60/4 3. Wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu istotnego elementu informacyjnego, jakim jest granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych starorzeczy. Wskazaną odległość należy odnieść do zbiornika wodnego, a nie linii brzegów starorzecza.	60/4, 60/5	1 Podgórze	-	R.3 ZN/WS.1 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie części działki nr 60/4 i całości działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działki nr 60/4 i południowej części działki nr 60/5 wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i> . Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniem Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie. Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie części działki nr 60/4 obr. 1 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działki nr 60/4 wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i> .

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na rysunku projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy.</p> <p>Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p>
56.	II.16	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku projektu planu elementu informacyjnego – granicy pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych Starorzeczy oraz stosownych zapisów związanych z wyznaczeniem tej linii. Granice pasa szerokości 100 m w poprzednim projekcie planu zostały wyznaczone w sposób wadliwy oraz przyjęta interpretacja zapisów Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego była nieprawidłowa powodując liczne kontrowersje. Wyraża sprzeciw wobec wyznaczenia nowego odcinka drogi KDL.1, ze względu na wielokrotnie wskazywane wątpliwości tut. Dyrekcji Ochrony Środowiska w postanowieniu m.in. znak: OP-1.610.1.7.2017 z dnia 28 marca 2017 r. Wyraża sprzeciw wobec braku odniesienia się w zapisie projektu planu do § 3.1 p. 7 w sprawie Tyniecko –Bielańskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK. W tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień. Kolejna zmiana w obecnym projekcie planu dotyczyła terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu 	cały obszar objęty planem	-		<p>KDL.1 US.2 R.1 R.2 R.3 MN.1 MN.2 MN.3 MN.4 MN.5</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8	<p>Ad. 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na rysunku projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy.</p> <p>Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) wyznaczony został w projekcie planu w związku z planowaną realizacją nowego przebiegu ul. Kolnej w oparciu o wydaną decyzję nr 12/4/2012 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 4.09.2012 r. na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadniając i opiniując projekt planu nie nakazał rezygnacji z wyznaczenia nowego przebiegu ul. Kolnej, a jedynie zalecił ponowne przeanalizowanie zasadności wyznaczenia tej drogi w projekcie planu. Ponowne analizy potwierdzają, że projektowany nowy przebieg ul. Kolnej w istotnym stopniu poprawi istniejący układ komunikacyjny, co stanowi spełnienie warunku ustawowego w zakresie określenia w planie miejscowym m.in. zasad przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Dodatkowo wyjaśnia się, że w Budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 znalazło się zadanie pn. budowa nowej ul. Kolnej, na realizację którego zarezerwowano środki finansowe.</p> <p>Ad. 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. W związku z zasadami techniki prawodawczej w dokumencie, jakim jest plan miejscowy, nie mogą być powielane kwestie, które regulowane są przepisami odrębnymi. W § 8 ust. 1 projektu planu zawarto natomiast informację że <i>obszar planu zawiera</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>planu elementu informacyjnego (granicy pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie i przereferowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy, wobec powyższego nie podziela założenia projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie stosownych wskazań.</p> <p>6. Wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowisko, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, nieściśłego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi m.in. z rozporządzenia Wojewody w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami.</p> <p>7. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek 1000 m², ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być ustalone w granicach 600 m² – 800 m².</p> <p>8. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych, dotyczących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenia mianowicie w § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym. Ponieważ w §3.1 ustaleń Studium wskazano kategorii terenu MN – o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną (realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy....).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							<p>się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 6 ust. 2 projektu planu ustalono, że w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.</p> <p>W związku z powyższym, jeżeli określony obiekt (np. obiekt służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej) nie mieści się w ustalonym w projekcie planu dla danego terenu przeznaczeniu podstawowym, uzupełniającym lub w ramach ustalonych dopuszczeń, jego realizacja nie będzie możliwa.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla większości obszaru projektu planu, w tym rejonu starorzeczy Wisły, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W ustalonym dla Terenów ZR katalogu funkcji podstawowej i dopuszczalnej Studium nie wymienia obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Funkcja podstawowa wskazana w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>.</p> <p>Natomiast w ramach funkcji dopuszczalnej Studium wymienia m.in. <i>zabudowę/zagospodarowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad. 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczony w projekcie planu Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2) znajduje się w obszarze, dla którego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>.</p> <p>W wyznaczonym w projekcie planu Terenie US.2 znajdują się już obiekty budowlane. Zmiany jakie nastąpiły w projekcie planu po I wyłożeniu, tj. usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przereferowanie zapisów w tekście projektu planu, stanowią doprecyzowanie zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.2, w myśl których funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu, takie jak magazyny na sprzęt sportowy, szatnie, sanitariaty, mogą być lokalizowane tylko w już istniejących obiektach budowlanych. W związku z ustalonym dla Terenu US.2 przeznaczeniem podstawowym oraz zasadami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania bezzasadnym stało się utrzymanie w nim nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>Ad. 6</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia w parku zakazuje się: <i>likwidowania i</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p><i>niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.</i></p> <p>Powyższy zakaz nie dotyczy więc wszystkich zadrzewień w obszarze Parku, a wyłącznie zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych.</p> <p>Natomiast w projekcie planu dopuszczono usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1 – R.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w ramach ochrony czynnej obszaru Natura 2000, – w celu zabezpieczenia walorów widokowych obszaru, w tym zgodnie z oznaczonymi na rysunku planu punktami i ciągami widokowymi. <p>W myśl tych zapisów oraz w świetle zapisów ww. Rozporządzenia dopuszczenie to będzie mogło być stosowane w przypadku drzew i krzewów, które nie stanowią zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych.</p> <p>Ad. 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z wymogami ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. <i>szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym</i> (art. 15 ust. 2 pkt 8). Procedurę scalania i podziału nieruchomości należy w tym przypadku rozumieć w myśl przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie scalania i podziału nieruchomości, w którym określono zasady jej przeprowadzenia. Procedurę scalania i podziału nieruchomości podejmuje się m.in. w przypadku, gdy w planie miejscowym określono obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów.</p> <p>Ustalona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek w przypadku przeprowadzenia scaleń i podziałów jest jedynie wypełnieniem wymogu ustawy w tym zakresie. Jednocześnie projekt planu nie określa obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.</p> <p>Ad. 8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Tereny MN.1 – MN.5 w projekcie planu zostały wyznaczone zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wyznaczonym dla nich w Studium. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym ustalono w projekcie planu w oparciu o analizy istniejącej w sąsiedztwie nieintensywnej zabudowy. Zasady w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w myśl definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartej w ustawie Prawo budowlane, dopuszcza się w takim obiekcie <i>wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i></p>
57.	II.17	27.12.2017	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki nr 223 na budowlaną (zabudowa jednorodzinna). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	223	74 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze na budowlaną (zabudowa jednorodzinna) jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).
58.	II.18	27.12.2017	[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów (złożono trzy uwagi o jednakowej treści)	Wnoszą: 1. Aby obszar wskazanych przez mieszkańców działek - został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. oraz zabudowę usług U. w rejonie węzła autostrady A-4, zgodnie ze złożonymi wnioskami. 2. Kwestionuje i wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu elementu informacyjnego - granicy pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych Starorzeczy oraz stosownych zapisów związanych z wyznaczeniem tej linii. Granice pasa szerokości 100 m w poprzednim projekcie planu zostały wyznaczone w sposób wadliwy. 3. Wyraża sprzeciw wobec wyznaczenia nowego odcinka drogi KDL.1, ze względu na wielokrotnie wskazywane wątpliwości tutaj. Dyrekcji Ochrony Środowiska w postanowieniu m.in. znak: OP-1.610.1.7.2017 z dnia 28 marca 2017 r. 4. Wyraża sprzeciw wobec braku odniesienia się w zapisie projektu planu do § 3.1 p. 7 w sprawie Tyniecko-Bieleńskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK, w tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień. 5. Nie zgadza się ze zmianą w obecnym projekcie planu dotyczącą terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu planu elementu informacyjnego (granicy pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie, i przerehablowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii		1, 3, 55 Podgórze - cały obszar objęty planem	-	KDL.1 US.2 R.1 R.2 R.3 MN.1 MN.2 MN.3 MN.4 MN.5 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane w złożonych przez mieszkańców uwagach, a także złożonych na początku procedury planistycznej wnioskach, przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę usługową w obszarach, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), jest niezgodne ze wskazaniami tego dokumentu. Funkcja podstawowa określona w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Natomiast funkcja dopuszczalna to m.in. <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, różnorodne formy zieleni urządzonej.</i> Przeznaczenie poszczególnych terenów w projekcie planu, położonych w Terenach ZR wskazanych w Studium, ustalone zostało w zgodności z funkcjami określonymi dla nich w Studium. Ad. 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na rysunku projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) wyznaczony został w projekcie planu w związku z planowaną realizacją nowego przebiegu ul. Kolnej w oparciu o wydaną decyzję nr 12/4/2012 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 4.09.2012 r. na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadniając i opiniując projekt planu nie nakazał rezygnacji z wyznaczenia nowego przebiegu ul. Kolnej, a jedynie zalecił ponowne przeanalizowanie zasadności wyznaczenia tej drogi w projekcie planu. Ponowne analizy potwierdzają, że projektowany nowy przebieg ul. Kolnej w istotnym stopniu poprawi istniejący układ komunikacyjny, co stanowi spełnienie warunku ustawowego w zakresie określenia w planie miejscowym m.in. zasad przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Dodatkowo wyjaśnia się, że w Budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 znalazło się zadanie pn. budowa nowej ul. Kolnej, na realizację którego zarezerwowano środki finansowe.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>zabudowy, wobec powyższego nie zgadza się z założeniem projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie takich wskazań.</p> <p>6. Nie zgadza się i wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, nieścisłego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi z rozporządzenia Wojewody w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami.</p> <p>7. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt. 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek 1000 m2 ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być w granicach 600 m2 – 800 m2.</p> <p>8. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych dotyczących terenów, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenie. W § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym, ponieważ w §3.1 ustaleń Studium wskazano kategorie terenu MN. o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy.</p> <p>9. Zaprojektowany w planie obszar usług przy Węźle Tynieckim nie został na rysunku planu skomunikowany z drogą publiczną.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							<p>Ad. 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. W związku z zasadami techniki prawodawczej w dokumencie, jakim jest plan miejscowy, nie mogą być powielane kwestie, które regulowane są przepisami odrębnymi. W § 8 ust. 1 projektu planu zawarto natomiast informację że <i>obszar planu zawiera się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).</i></p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 6 ust. 2 projektu planu ustalono, że <i>w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.</i> W związku z powyższym, jeżeli określony obiekt (np. obiekt służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej) nie mieści się w ustalonym w projekcie planu dla danego terenu przeznaczeniu podstawowym, uzupełniającym lub w ramach ustalonych dopuszczeń, jego realizacja nie będzie możliwa.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla większości obszaru projektu planu, w tym rejonu starorzeczy Wisły, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W ustalonym dla Terenów ZR katalogu funkcji podstawowej i dopuszczalnej Studium nie wymienia obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Funkcja podstawowa wskazana w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Natomiast w ramach funkcji dopuszczalnej Studium wymienia m.in. <i>zabudowę/zagospodarowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</i> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad. 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczony w projekcie planu Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2) znajduje się w obszarze, dla którego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</i></p> <p>W wyznaczonym w projekcie planu Terenie US.2 znajdują się już obiekty budowlane. Zmiany jakie nastąpiły w projekcie planu po I wyłożeniu, tj. usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przerehabilitowanie zapisów w tekście projektu planu, stanowią doprecyzowanie zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.2, w myśl których funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu, takie jak magazyny na sprzęt sportowy, szatnie, sanitariaty, mogą być lokalizowane tylko w już istniejących obiektach budowlanych. W związku z ustalonym dla Terenu US.2 przeznaczeniem</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>podstawowym oraz zasadami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania bezzasadnym stało się utrzymanie w nim nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>Ad. 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia w parku zakazuje się: <i>likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.</i> Powyższy zakaz nie dotyczy więc wszystkich zadrzewień w obszarze Parku, a wyłącznie <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych.</i></p> <p>Natomiast w projekcie planu dopuszczono usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1 – R.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w ramach ochrony czynnej obszaru Natura 2000, – w celu zabezpieczenia walorów widokowych obszaru, w tym zgodnie z oznaczonymi na rysunku planu punktami i ciągami widokowymi. <p>W myśl tych zapisów oraz w świetle zapisów ww. Rozporządzenia dopuszczenie to będzie mogło być stosowane w przypadku drzew i krzewów, które nie stanowią <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych.</i></p> <p>Ad. 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z wymogami ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. <i>szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym</i> (art. 15 ust. 2 pkt 8). Procedurę scalania i podziału nieruchomości należy w tym przypadku rozumieć w myśl przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie scalania i podziału nieruchomości, w którym określono zasady jej przeprowadzenia. Procedurę scalania i podziału nieruchomości podejmuje się m.in. w przypadku, gdy w planie miejscowym określono obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów.</p> <p>Ustalona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek w przypadku przeprowadzenia scaleń i podziałów jest jedynie wypełnieniem wymogu ustawy w tym zakresie. Jednocześnie projekt planu nie określa obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.</p> <p>Ad. 8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Tereny MN.1 – MN.5 w projekcie planu zostały wyznaczone zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wyznaczonym dla nich w Studium. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym ustalono w projekcie planu w oparciu o analizy istniejącej w sąsiedztwie nieintensywnej zabudowy. Zasady w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w myśl definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartej w ustawie Prawo budowlane, dopuszcza się w takim obiekcie <i>wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30%</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad. 9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.1 położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie Terenu drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1) obejmującej ul. Tyniecką, a znajdujące się w Terenie U.1 obiekty są obecnie skomunikowane z tą ulicą. Projekt planu dopuszcza w Terenie U.1 lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu możliwa będzie realizacja komunikacji wewnętrznej w celu obsługi pozostałych, jeszcze niezabudowanych działek w obrębie Terenu U.1.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 2 pkt 14 ustawy dostęp do drogi publicznej należy rozumieć jako <i>bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</i></p>
59.	II.19	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aby obszar przedmiotowych działek nr 34/1 i 34/3 obr. 74 - został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. Wnosi uwagę o ujęcie zabudową jednorodzinną dla działki nr 34/3 w pasie o szerokości 10 m od nowoprojektowanej drogi Kolnej. 2. Wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu elementu informacyjnego - granicy pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych Starorzeczy oraz stosownych zapisów związanych z wyznaczeniem tej linii. Granice pasa szerokości 100 m w poprzednim projekcie planu zostały wyznaczone w sposób wadliwy. 3. Wyraża sprzeciw wobec braku odniesienia się w zapisie projektu planu do § 3.1 p. 7 w sprawie Tyniecko -Bieleńskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK. W tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień. 4. Kolejna zmiana w obecnym projekcie planu dotyczyła terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu planu elementu informacyjnego (granicy pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie, i przereklamowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w 	34/1, 34/3	74 Podgórze	-	<p>ZN.9 R.3 US.2 R.1 R.2 MN.1 MN.2 MN.3 MN.4 MN.5 U.1</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 34/1 i 34/3 obr. 74 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Dlatego też na działce nr 34/1 projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3), a na działce nr 34/3 - Teren zieleni w parku krajobrazowym (ZN.9).</p> <p>Ad. 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na rysunku projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy.</p> <p>Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. W związku z zasadami techniki prawodawczej w dokumencie, jakim jest plan miejscowy, nie mogą być powielane kwestie, które regulowane są przepisami odrębnymi. W § 8 ust. 1 projektu planu zawarto natomiast informację że <i>obszar planu zawiera się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
				<p>istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy, wobec powyższego, nie zgadza się z założeniem projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie takich wskazań.</p> <p>5. Wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, nieścisłego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi z rozporządzenia Wojewody dotyczącego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami.</p> <p>6. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt. 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek 1000 m² ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być w granicach 600 m² – 800 m².</p> <p>7. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych dotyczących terenów, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenie. W § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym, ponieważ w §3.1 ustaleń Studium wskazano kategorie terenu MN. o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną (realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy...).</p> <p>8. Zaprojektowany w planie obszar usług przy Węźle Tynieckim nie został na rysunku planu skomunikowany z drogą publiczną.</p>								<p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 6 ust. 2 projektu planu ustalono, że w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.</p> <p>W związku z powyższym, jeżeli określony obiekt (np. obiekt służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej) nie mieści się w ustalonym w projekcie planu dla danego terenu przeznaczeniu podstawowym, uzupełniającym lub w ramach ustalonych dopuszczeń, jego realizacja nie będzie możliwa.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla większości obszaru projektu planu, w tym rejonu starorzeczy Wisły, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W ustalonym dla Terenów ZR katalogu funkcji podstawowej i dopuszczalnej Studium nie wymienia obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Funkcja podstawowa wskazana w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>.</p> <p>Natomiast w ramach funkcji dopuszczalnej Studium wymienia m.in. <i>zabudowę/zagospodarowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad. 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczony w projekcie planu Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2) znajduje się w obszarze, dla którego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>.</p> <p>W wyznaczonym w projekcie planu Terenie US.2 znajdują się już obiekty budowlane. Zmiany jakie nastąpiły w projekcie planu po I wyłożeniu, tj. usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przerehabilitowanie zapisów w tekście projektu planu, stanowią doprecyzowanie zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.2, w myśl których funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu, takie jak magazyny na sprzęt sportowy, szatnie, sanitariaty, mogą być lokalizowane tylko w już istniejących obiektach budowlanych. W związku z ustalonym dla Terenu US.2 przeznaczeniem podstawowym oraz zasadami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania bezzasadnym stało się utrzymanie w nim nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>Ad. 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia w parku zakazuje się: <i>likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych</i>.</p> <p>Powyższy zakaz nie dotyczy więc wszystkich zadrzewień w obszarze Parku, a</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<p>wyłącznie <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych.</i></p> <p>Natomiast w projekcie planu dopuszczono usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1 – R.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w ramach ochrony czynnej obszaru Natura 2000, – w celu zabezpieczenia walorów widokowych obszaru, w tym zgodnie z oznaczonymi na rysunku planu punktami i ciągami widokowymi. <p>W myśl tych zapisów oraz w świetle zapisów ww. Rozporządzenia dopuszczenie to będzie mogło być stosowane w przypadku drzew i krzewów, które nie stanowią <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych.</i></p> <p>Ad. 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z wymogami ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. <i>szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym</i> (art. 15 ust. 2 pkt 8). Procedurę scalania i podziału nieruchomości należy w tym przypadku rozumieć w myśl przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie scalania i podziału nieruchomości, w którym określono zasady jej przeprowadzenia. Procedurę scalania i podziału nieruchomości podejmuje się m.in. w przypadku, gdy w planie miejscowym określono obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów.</p> <p>Ustalona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek w przypadku przeprowadzenia scaleń i podziałów jest jedynie wypełnieniem wymogu ustawy w tym zakresie. Jednocześnie projekt planu nie określa obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.</p> <p>Ad. 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Tereny MN.1 – MN.5 w projekcie planu zostały wyznaczone zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wyznaczonym dla nich w Studium. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym ustalono w projekcie planu w oparciu o analizy istniejącej w sąsiedztwie nieintensywnej zabudowy. Zasady w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w myśl definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartej w ustawie Prawo budowlane, dopuszcza się w takim obiekcie <i>wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i></p> <p>Ad. 8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.1 położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie Terenu drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1) obejmującej ul. Tyniecką, a znajdujące się w Terenie U.1 obiekty są obecnie skomunikowane z tą ulicą. Projekt planu dopuszcza w Terenie U.1 lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu możliwa będzie realizacja komunikacji wewnętrznej w celu obsługi pozostałych, jeszcze niezabudowanych działek w obrębie Terenu U.1.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 2 pkt 14 ustawy dostęp do drogi publicznej należy rozumieć jako <i>bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<i>przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</i>
60.	II.20	27.12.2017	[...]* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego Oddział Kraków	Wnosi: W projekcie MPZP brakuje bardzo istotnego oznaczenia -strefy 100 m od starorzecza Wisły (wokół terenu ZN/WS.1). Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 z dn. 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego, w takiej odległości obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych i brak tej informacji zarówno w części rysunkowej jak i tekstowej jest wprowadzaniem w błąd. Należy zwrócić uwagę, że wątpliwości związane z wyznaczeniem granic starorzecza i 100 m strefy wokół niego są wynikiem osuszania terenu poprzez wykonanie bezprawnych zniekształceń terenu (wyrok sądu: II SA/Kr 540/14), a MPZP - będący aktem prawa miejscowego - nie powinien zatwierdzać i utrzymywać takiego stanu rzeczy.	starorzecze Wisły w pobliżu ul. Tynieckiej i Kolnej				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na poprzednim rysunku projektu planu (1 wyłożenie do publicznego wglądu) <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 8 ust. 1 projektu planu zawarto dodatkowo informację że <i>obszar planu zawiera się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).</i>
61.	II.21	27.12.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 112 obręb 74 Podgórze na tereny zabudowy biurowo usługowej - usługi komercyjne. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	112	74 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 112 obr. 74 Podgórze pod zabudowę biurowo usługową jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).
62.	II.22	27.12.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Aby obszar działki nr 61 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. 2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze. 3. (...) 4. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60, 61, 58	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Ad. 1 i ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową MN jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowych częściach działek projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 i 2 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że wschodnie części przedmiotowych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do ich części objętych granicami sporządzanego planu
63.	II.23	27.12.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Aby obszar działki nr 58 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. 2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze.	60, 61, 58	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Ad. 1 i ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową MN jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowych częściach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				3. (...) 4. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							działek projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 i 2 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że wschodnie części przedmiotowych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do ich części objętych granicami sporządzanego planu
64.	II.24	27.12.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Aby obszar działki nr 61 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. 2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze. 3. (...) 4. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60, 61, 58	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Ad. 1 i ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową MN jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowych częściach działek projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 i 2 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że wschodnie części przedmiotowych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do ich części objętych granicami sporządzanego planu
65.	II.25	27.12.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 223 na budowlaną (zabudowa jednorodzinna). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	223	74 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze na budowlaną (zabudowa jednorodzinna) jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Kaczor - główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).