

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULICY RAJSKIEJ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 31 października 2016 r. do 30 listopada 2016 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 14 grudnia 2016.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 19/2017 z dnia 4 stycznia 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 24).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 31 lipca 2017 r. do 29 sierpnia 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 12 września 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2460/2017 z dnia 3 października 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 25 – Lp. 53).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 grudnia 2017 r. do 25 stycznia 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 8 lutego 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 506/2018 z dnia 26 lutego 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (III wyłożenie: Lp. 54 – Lp. 77).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR UWAGI	DATA wniesienia uwagi	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z III WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENIA	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
1.	I.1	23.11.2016	Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska	Uwaga dotyczy: 1. (...)							
				2a) Zmiany przeznaczenia U-16 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 2b) (...)	U.16	U.16	U.16	ZP.5	Ad. 2a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2a Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 2a. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
				3a) Zmiany przeznaczenia MW/U.13 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 3b) (...)	MW/U.13	MW/U.13	MW/U.13	U.16	Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3a. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu MW/U.13, gdyż zasadnym jest z punktu widzenia przestrzennego, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). Teren zieleni urządzonej (ZP.6) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w projekcie planu w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku w terenie MW/U.13, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne wytworzonego w ten sposób wnętrza urbanistycznego.

											Projekt planu zgodnie z wymogami ustawy został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	
				4. (...)								
				5 a) Ustalenia w planie bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącej już zieleni (drzew, krzewów, trawników). 5 b) (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...)	cały obszar planu	cały obszar planu				Ad. 5a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 5a Istniejąca zieleń chroniona jest ustaleniami § 10 ust. 6 poprzez m.in. nakaz: „realizacji zagospodarowania terenów z uwzględnieniem ochrony istniejącej zieleni, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; (w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym lub obiektom użyteczności publicznej a także zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy)”. Nie ma możliwości wprowadzenia postulowanego zapisu, gdyż ochrona zieleni odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, umożliwiających w uzasadnionych przypadkach usuwanie drzew lub krzewów.
2.	I.2	22.11. 2016	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Uwaga dotyczy: 1. (...)								
				2a) Zmiany przeznaczenia U-16 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 2b) (...)	U.16	U.16	U.16	ZP.5		Ad. 2a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2a Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 2a. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
				3a) Zmiany przeznaczenia MW/U.13 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 3b) (...)	MW/U.13	MW/U.13	MW/U.13	U.16		Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3a. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu MW/U.13, gdyż zasadnym jest z punktu widzenia przestrzennego, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). Teren zieleni urządzonej (ZP.6) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w projekcie planu w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku w terenie MW/U.13, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne wytworzonego w ten sposób wnętrza urbanistycznego. Projekt planu - zgodnie z wymogami ustawy - został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				4. (...)								
				5. (...)								
				6. (...)								
				7. (...)								
				8. Zakazu budowy nowych oraz rozbudowy istniejących budynków w terenie MW/U.8, MW/U.9, ze względu na ochronę historycznego układu zespołu urbanistycznego, walory krajobrazowe, ochronę sylwetki Starego Miasta.	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,		Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona m.in. w związku ze stanowiskami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wyrażonymi w opiniach i zaleceniach konserwatorskich dla poszczególnych posesji (dotyczy ul. Krupniczej 24, Krupniczej 18, Krupniczej 8, Krupniczej 6, Studenckiej 3). Uzupełnienie luki w zabudowie pomiędzy budynkami przy ul. Krupniczej 4 i ul. Krupniczej 6 jest zasadne ze względu na porządkowanie i zamknięcie pierzei ulicy. Projekt planu - zgodnie z wymogami ustawy - został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				9. Zakazu budowy w strefach MW/U.8, MW/U.9 podziemnych parkingów ze względu na negatywny wpływ na środowisko w zakresie zanieczyszczenia powietrza na skutek zwiększonego ruchu samochodowego.	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,		Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 9 Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla obiektów nowo budowanych oraz nadbudowywanych, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r.

											<p>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one realizowane w obrębie „stref zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy”, wyznaczonych w projekcie planu m.in. w terenie MW/U.8.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja miejsc parkingowych nie jest wymagana w przypadku wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu, a także dociepleniu oraz lokalizacji szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych (§ 17 ust. 7 pkt 2). Obszar objęty planem jest bardzo dobrze obsługiwany komunikacją zbiorową.</p>
				10 a) (...) 10 b) (...)							
				11. a) Ustalenia w planie bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącej już zieleni (drzew, krzewów, trawników). 11. b) (...)	cały obszar planu	cały obszar planu			Ad. 11a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 11a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 11a. Istniejąca zieleń chroniona jest ustaleniami § 10 ust. 6 poprzez m.in. nakaz: „realizacji zagospodarowania terenów z uwzględnieniem ochrony istniejącej zieleni, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; (w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym lub obiektom użyteczności publicznej a także zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy)”. Nie ma możliwości wprowadzenia postulowanego zapisu, gdyż ochrona zieleni odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, umożliwiających w uzasadnionych przypadkach usuwanie drzew lub krzewów.</p>
3.	I.5	23.11.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Dopuszczenia możliwości nadbudowy legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych w §8 ust.7.	dz. 9 obr.62 Śródmieście (ul. Czysta 15)	MW/U.2	MW/U.2	MW/U.2	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Ustalenia §8 dotyczą całego obszaru planu, natomiast ewentualna możliwość nadbudowy dotyczy konkretnych obiektów i jest określona w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.
4.	I.7	09.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. (...) 2. (...) 3. Zmiany wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – działka nr 49 znajduje się w projekcie planu w terenie MW/U.8, dla którego określono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i wynosi on 20%. Mając świadomość zasady nienaruszania ustaleń studium, w którym wskaźnik ten wynosi również 20%, właściciele nieruchomości proponują rozwiązanie pozwalające zachować wymagane parametry. Współwłaścicielem działki nr 49 jest również właściciel działki nr 50, działka ta przynależy do terenu ZP.3, dla którego minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90% (Muzeum Narodowe w Krakowie odrębnym pismem wniosło uwagę do mpzp obszaru „Rejon ulicy Rajskiej”, wnosząc o wpisanie w projekcie planu dla obszaru ZP.3 wskaźnika terenu biologicznie czynnego o rzeczywistej wartości, wynoszącej 78%). Możliwym jest zatem połączenie wymaganych wskaźników wyznaczonych dla jednego z współwłaścicieli działki nr 49 i ograniczenie go do 10% dla terenu MW/U.8. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	Dz. nr 49 obr. 61 Śródmieście	MW/U.8	MW/U.8	MW/U.8	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.8 na poziomie 20 %.</p> <p>Dla działki nr 49 i działki nr 50 ustalone zostały odrębne przeznaczenia oraz odmienne warunki zagospodarowania, w tym wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Proponowane w uwadze bilansowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie może mieć zastosowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p>

5.	I.8	09.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Zmiany wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – działka nr 49 znajduje się w projekcie planu w terenie MW/U.8, dla którego określono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i wynosi on 20%. Mając świadomość zasady nienaruszania ustaleń studium, w którym wskaźnik ten wynosi również 20%, właściciele nieruchomości proponują rozwiązanie pozwalające zachować wymagane parametry. Współwłaścicielem działki nr 49 jest również właściciel działki nr 50, działka ta przynależy do terenu ZP.3, dla którego minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%. Możliwym jest zatem połączenie wymaganych wskaźników wyznaczonych dla jednego z współwłaścicieli działki nr 49 i ograniczenie go do 10% dla terenu MW/U.8.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	Dz. nr 49 obr. 61 Śródmieście	MW/U.8	MW/U.8	MW/U.8	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.8 na poziomie 20 %.</p> <p>Dla działki nr 49 i działki nr 50 ustalone zostały odrębne przeznaczenia oraz odmienne warunki zagospodarowania, w tym wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Proponowane w uwadze bilansowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie może mieć zastosowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p>
6.	I.9	29.12.2016	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	<p>Uwaga dotyczy powiększenia terenu ZP.6 o tereny oznaczone symbolami: MW/U.12, MW/U.13</p>	ZP.6 MW/U.12 MW/U.13	ZP.6 MW/U.12 MW/U.13	ZP.5 MW/U.12 MW/U.13	ZP.5, MW/U.12, U.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu MW/U.12 i MW/U.13, jako kontynuację zabudowy w pierzei ulicy Dolnych Młynów i ulicy Karmelickiej.</p> <p>Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). Teren zieleni urządzonej (ZP.6) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w projekcie planu w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku w terenie MW/U.13, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne wytworzonego w ten sposób wnętrza urbanistycznego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z wymogami ustawy został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że teren MW/U.12 (zlokalizowany u zbiegu ulic Rajskiej i Dolnych Młynów) stanowi własność prywatną, zostało dla niego wydane pozwolenie na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterach.</p>
7.	I.11	12.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. ustaleń §9 ust.4 pkt 1 lit.b - <i>zakazu stosowania dachów mansardowych</i>. Rygorystyczne zakazy dotyczące form architektonicznych nowej bądź przebudowywanej zabudowy stoją w sprzeczności ze znacznie bardziej liberalnymi w swoich ograniczeniach opiniami Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Należy wprowadzić zapis umożliwiający odstępstwo od opisanego zakazu w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych w trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.</p>		cały obszar planu			Ad. 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wyjaśnienie Projekt planu zgodnie z wymogami ustawy, uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie uzgodnienia projektu planu zostało wydane wcześniej, niż cytowane w uwadze pisma znak OZKr.5183.2111.2016.KU z dnia 24.10.2016 i OZKr.5183.2120.2016.KU z dnia 2.12.2016.</p> <p>Ad. 2. Wyjaśnienie: cytowany w uwadze zapis §9 ust.4 brzmi: <i>4. Ustala się następujące zasady kształtowania dachów, z zastrzeżeniem, że nie dotyczą one obiektów zabytkowych: (...). Zatem zapis dotyczy jedynie budynków noworealizowanych lub istniejących nie będących zabytkami.</i> Odnosnie do proponowanego zapisu <i>umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków</i>: uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych,</p>

										odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stałyby się w ten sposób niedookreślone.	
			3. ustaleń §9 ust.4 pkt 4 lit.c – <i>dopuszczenia stosowania lukarn jedynie od strony wnętrz kwartałów zabudowy.</i> Rygorystyczne zakazy dotyczące form architektonicznych nowej bądź przebudowywanej zabudowy stoją w sprzeczności ze znacznie bardziej liberalnymi w swoich ograniczeniach opiniami Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Należy wprowadzić zapis umożliwiający odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.		cały obszar planu				Ad. 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3 Wyjaśnienie: cytowany w uwadze zapis §9 ust.4 brzmi: <i>4. Ustala się następujące zasady kształtowania dachów, z zastrzeżeniem, że nie dotyczą one obiektów zabytkowych: (...).</i> Zatem zapis dotyczy jedynie budynków noworealizowanych lub istniejących nie będących zabytkami. Odnosnie do proponowanego zapisu <i>umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków</i> : uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stałyby się w ten sposób niedookreślone.
			4. ustaleń §13 ust.1 pkt 2 lit. b, c, d - <i>Zakazu m.in. nadbudowy budynków frontowych, zadaszania podwórek i dziedzińców, stosowania dachów mansardowych.</i> Rygorystyczne zakazy dotyczące form architektonicznych nowej bądź przebudowywanej zabudowy stoją w sprzeczności ze znacznie bardziej liberalnymi w swoich ograniczeniach opiniami Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Należy wprowadzić zapis umożliwiający odstępstwo od opisanych ograniczeń w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.		cały obszar planu				Ad. 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 4. Odnosnie do proponowanego zapisu <i>umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków</i> : uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stałyby się w ten sposób niedookreślone.
			5. ustaleń §13 ust.2 pkt 1 lit. a - <i>W budynkach objętych ochroną całkowitą nakaz zachowania wysokości górnej krawędzi elewacji.</i> Opisany powyżej nakaz zliberalizować poprzez rozszerzenie treści o zapis umożliwiający odstępstwo od ww. nakazów w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.		cały obszar planu				Ad. 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 5. Odnosnie do proponowanego zapisu <i>umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków</i> : uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stałyby się w ten sposób niedookreślone.
			6. ustaleń §14 ust.1 pkt 1 lit. c - <i>W budynkach objętych ochroną częściową nakaz stosowania do doświetlenia poddaszy wyłącznie okien połaciowych.</i> Opisany powyżej nakaz zliberalizować poprzez rozszerzenie treści o zapis umożliwiający odstępstwo ww. nakazów w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.		cały obszar planu				Ad. 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 6. Odnosnie do proponowanego zapisu <i>umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków</i> : uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stałyby się w ten sposób niedookreślone.

				7. ustaleń §14 ust. 1 pkt 2 lit. a, b – zakazu zadaszania dziedzińców i podwórek oraz zakaz stosowania dachów mansardowych. Opisane powyżej zakazy zliberalizować poprzez rozszerzenie treści o zapis umożliwiający odstępstwo ww. zakazów w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.						cały obszar planu				Ad. 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 7. Odnośnie do proponowanego zapisu umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków: uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stałyby się w ten sposób niedookreślone.
8.	I.12	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. (...)												
				2. § 9 ust. 4 pkt 4 – w zakresie doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych dopuszczenia lokalizacji lukarn w budynkach frontowych w elewacji frontowej, zgodnie z zapisami decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26.04.2013 r.	cały obszar planu					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W projekcie planu (§ 9 ust. 4) dla budynków noworealizowanych lub istniejących nie będących zabytkami, ustalono zasady kształtowania dachów, m.in. dopuszczono możliwość stosowania dachów zarówno płaskich, jak i spadzistych, zatem możliwe jest zaprojektowanie noworealizowanej architektury bez konieczności stosowania doświetlenia poddasza lukarnami w elewacji frontowej budynku frontowego.				
				3. (...)												
				4.§ 25 ust. 3 pkt 5 a - zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 10% - z uwagi na małą powierzchnię działki i jej wąski kształt, przy próbie jej zabudowy brak jest możliwości utrzymania wskaźnika poziomu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% wskazanego w projekcie planu. Wniosek o utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10% zgodnie z zapisami decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26.04.2013 r.	Dz. nr 3 obr.62 Śródmieście	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1		Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.1 na poziomie 20 %, wynikający ze Studium.				
9.	I.13	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1 (...)	MW/U.11 lub cały obszar planu	MW/U.11 lub cały obszar planu	MW/U.11 lub cały obszar planu	MW/U.11, U.17, ZP.5 lub cały obszar planu		Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2. Nie wprowadza się zmian do rysunku planu w sposób zaproponowany w załączniku graficznym do uwagi, ze względu na konieczność ochrony istniejącej zieleni. Zgodnie z definicją nieprzekraczalnej linii zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 6) nie można lokalizować poza tą linią podziemnych części budynków.				
				2. możliwości wykonania zabudowy podziemnej, wychodzącej poza zakres nieprzekraczalnej linii zabudowy.					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), natomiast nie są wiążące dla wydawanych decyzji administracyjnych o ustaleniu warunków zabudowy. Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.11 na poziomie 20 %, wynikający ze Studium.					
				3. §25/15.a - korekty wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 11%. Taki poziom minimalnej powierzchni biologicznie czynnej został ustalony wskutek wykonanej analizy urbanistyczno-architektonicznej, na podstawie której wydana została Decyzji o Warunkach Zabudowy nr AU-217331/4189/08 dla przedmiotowego terenu.					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), natomiast nie są wiążące dla wydawanych decyzji administracyjnych o ustaleniu warunków zabudowy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), z maksymalną wysokością zabudowy do 20m.					
				4. §25/15. - korekty maksymalnej wysokości zabudowy wewnątrz kwartału do poziomu 22m zgodnie z wynikiem Analizy Architektoniczno - Urbanistycznej do decyzji WZ nr AU-2/7331/4189/08, która mówi o możliwości zabudowy na poziomie 22m do kalenicy budynków.					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad. 5 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.					
				5. §25.3.15 - ustalenia jednego wskaźnika intensywności zabudowy dla wyznaczonego terenu MW/U.11 na poziomie 1,3-4,2.												

				wodopoje, pod przykryciem przewiązką, analogicznie jak od strony południowej – budynek w granicy od strony południowej.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	strony terenu MW/U.12), gdzie nakaz lokalizacji zabudowy w granicy działki wynika z zakładanej zabudowy na działce nr 124/3 (wydana decyzja o pozwoleniu na budowę). Wprowadzony w projekcie planu teren ZP.5 będzie stanowił odpowiednią przestrzeń eksponującą zabytkowe wodopoje. Ponadto ze względów przestrzennych konieczne jest odsunięcie nowoprojektowanej zabudowy od istniejących budynków (w tym wpisanych do rejestru zabytków) na działce nr 116.
				3.Podstawowym wymogiem inwestora (Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu) jest konieczność zlokalizowania pod budynkiem parkingu dla ok. 50 samochodów osobowych dla pracowników i interesantów.	U16	U.16	U.16	ZP.5	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3. Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. ws. <i>przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Z ww. uchwały dla obszarów zlokalizowanych w pobliżu centrum miasta wynika obowiązek ustalenia również wskaźnika maksymalnego dla miejsc parkingowych. Ilość miejsc parkingowych wynika z przyjętych do obliczeń wskaźników w zależności m.in. od przewidywanych funkcji obiektu.
11.	L15	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Dopuszczenia możliwości: a) (...) b) nadbudowy oraz rozbudowy istniejącego budynku c) (...) z zachowaniem wskaźników intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej określonych w § 25 ust. 3 pkt 11. Analogiczna sytuacja dotyczy terenów MW/U.8 i MW/U.9 z budynkami wpisanymi do miejskiej ewidencji obiektów zabytkowych, dopuszcza się budowę nowych budynków lub rozbudowę istniejących budynków (§25 ust.3 pkt 3 i 4 projektu planu).	dz. 28 obr. 62 ul. Krupnicza 31	MW/U.10	MW/U.10	MW/U.10	Ad. 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1b. W projekcie planu zgodnie z art. 7 i art. 19 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami uwzględniono fakt wpisania willi do gminnej ewidencji zabytków (w §5 ust. 2 pkt 5), dla której ustalono ochronę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w tym warunki zabudowy i zagospodarowania budynku zabytkowego (w §11 ust. 5, §12, §13, §26 ust. 18). Ustalenie zakazów nakazów i ograniczeń w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ma na celu ochronę walorów zabytkowych obiektu. Projekt planu zgodnie z wymogami ustawy został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
12.	L16	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Możliwości zmiany pochylenia kąta dachu z jednospadowego na dwuspadowy z kalenicą w osi kamienic sąsiednich tj. o numerach 2, 4, 6, 8. Kamienica przy Rajskiej 10a jest jedyną w całej pierzei gdzie wykonano dach jednospadowy. Kamienice pod numerami 2, 4, 6 mają kalenicę powyżej obecnego dachu. Budynek 2 ok. 4,0 m, pod numerem 4 – ok. 3,2 m, pod 6 – 1,8 m. Budynek biblioteki jest wyższy o co najmniej 6 m. Podobnie budynki przy ul. Rajskiej 20 i narożny Rajska/ Dolnych Młynów. 2. Dopuszczenia przebudowy dachu umożliwiającego wykonanie dachu łamanego tak aby połączyć od strony pierzei ul. Rajska pokrywała się z kątem dachu na pozostałych a linia załamania była tożsama z linią kalenic sąsiednich budynków. 3. Ustalenia wysokości kalenic dla całej pierzei wzdłuż ul. Rajskiej tożsamą z budynkiem przy ul. Rajskiej o numerach 2 i 20, którą szacuje się na poziomie 3-4 m powyżej miejsca gdzie powinna być kalenica w budynku przy ul. Rajskiej 10a 4. Dopuszczenia budowy dwóch lukarn na dachu budynku przy ul. Rajskiej 10a. Lukarny znajdują się w przyległym budynku pod numerem 8 oraz 20 i 22, narożnym Rajska/Dolnych Młynów. Także w	ul. Rajska 10a	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. i Ad.2. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykorzystanie poddasza na cele mieszkaniowe, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez możliwości zmiany kształtu dachu oraz lokalizacji lukarn.
				ul. Rajska 10a	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi		
				MW/U.6, MW/U.7, U.13, U.9	MW/U.6, MW/U.7	MW/U.6, MW/U.7, U.13, U.9	MW/U.6, MW/U.7, U.13, U.9	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Cechą charakterystyczną krakowskich wnętrz urbanistycznych ulic jest zróżnicowanie wysokości elewacji oraz kalenic występujących tam kamienic. Tak więc winno się utrzymać tę charakterystyczną cechę, co zostało zapisane w §6 ust. 1 pkt 4 tekstu projektu planu.	
				ul. Rajska 10a	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 4. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a	

				budynku Rajska 10a jest już zlokalizowana jedna lukarna doświetlająca klatkę schodową.					uwagi	uwagi	podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykonywanie robót budowlanych, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez kształtu dachu oraz możliwości lokalizacji lukarn.
				5. Dopuszczenia budowy lukarn na budynku przy ul. Rajskiej nr 4 i 6.	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 5. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ul. Rajskiej.
				6. Wysokości gzymsu kamienic o numerach 4 i 10 są na podobnej wysokości w związku z czym należy przewidzieć podniesienie gzymsu kamienicy 6 i 8 do wysokości sąsiadujących budynków. Ewentualnie podnieść wszystkie do wysokości kamienicy narożnej Rajska 2.	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 6 i Ad. 7. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Cechą charakterystyczną krakowskich wnętrz urbanistycznych ulic jest zróżnicowanie wysokości elewacji oraz kalenic występujących tam kamienic. Tak więc winno się utrzymać tę charakterystyczną cechę, co zostało zapisane w §6 ust. 1 pkt 4 tekstu projektu planu.
				7. W drugiej części ul. Rajskiej należy przewidzieć podniesienie kalenic do wysokości budynku narożnego Rajska/Dolnych Młynów.	MW/U.6, MW/U.7	MW/U.6, MW/U.7	MW/U.6, MW/U.7	MW/U.6, MW/U.7	Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
13.	I.17	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. (...)							
				2. Wprowadzenia „strefy budowy lub rozbudowy” dla działki nr 122 obr. 60 w obszarze oznaczonym na załączonym rysunku kolorem brązowym na zasadach tożsamy jak w §26 ust. 16 pkt 1b projektu dla nieruchomości ul. Krupnicza 8 (nr rejestru A-751) to jest przez wprowadzenie w §26 ust. 8 pkt 1 nowego podpunktu „e” o treści: „dla budynku oficyn (tylnej i bocznej) objętych <i>strefą budowy lub rozbudowy</i> : - <i>dopuszczenie rozbudowy oficyny lub dobudowy nowego budynku oficynowego zgodnie z ustaloną na rysunku planu strefą budowy lub rozbudowy</i> , - <i>wysokości kalenicy i górnych krawędzi elewacji nowego budynku nie mogą przewyższać kalenicy i górnych krawędzi elewacji istniejącego budynku frontowego</i> , - <i>nakaz zachowania wysokości górnej krawędzi elewacji zgodnej z wysokością istniejącej części oficynowej budynku</i> , - <i>dach jednospadowy, przy czym obowiązuje zakaz lokalizacji balkonów i tarasów w obrębie geometrii dachu</i> , - <i>dopuszczenie lokalizacji balkonów;</i> ” Przedmiotowa zmiana umożliwi realizację planowanej przez współwłaścicieli rozbudowy budynku przez dobudowanie nowej części oficynowej w linii zabudowy istniejącego na nieruchomości sąsiedniej budynku oficynowego. Brak jest podstaw do ograniczenia prawa własności w stosunku do innych nieruchomości objętych planem jak np. wskazana powyżej nieruchomość ul. Krupnicza 8 objęta pełną ochroną konserwatorską.	Dz. 122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.13	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2. Uwarunkowania przestrzenne na działce nr 122 (ul. Karmelicka 30, teren MW/U.5) nie są tożsame z warunkami przestrzennymi na działce nr 41 (ul. Krupnicza 8, teren MW/U.9). Działka nr 122 obr. 60 jest dwukrotnie węższa niż działka nr 41, a także znajduje się w kwartale o odmiennym sposobie zagospodarowania wnętrz urbanistycznych. W kwartale urbanistycznym terenu MW/U.5 przeważają działki zabudowane od frontu kamienicami, z oficynami najczęściej bocznymi i dużymi obszarami zieleni wnętrza kwartału, co nie jest charakterystyczne dla terenu MW/U.9. W terenie MW/U.9 kwartał zabudowy jest podzielony oficynami bocznymi i tylnymi na małe dziedzince, a zieleń i tereny biologicznie czynne występują w znikomej ilości. Ponadto na posesji przy ul. Krupniczej 8 znajdują się już oficyny boczne i oficyna tylna, przylegające do ścian budynków sąsiednich, które mogą ulec przekształceniu.
				3. (...)							
				4. Wnoszący uwagi od kilkunastu lat wykonują służebność przejazdu i przechodu na działkach nr 125/8 i 124/2 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej	125/8, 124/2 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5 MW/U.13 ZP.6 U.16	U.16 ZP.5 MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad. 4. Nieruchomość stanowiąca własność Gminy Miejskiej Kraków nie jest obciążona prawem służebności przejazdu i przechodu. Sprawa dotycząca służebności była rozpatrywana przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, Wydział Ksiąg

				<p>działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka). Przedmiotowa droga dojazdowa jest niezbędna ze względu na bieżącą obsługę nieruchomości, a także stanowi drogę przeciwpożarową oraz umożliwia dostęp do nieruchomości służbom ratowniczym np. na wypadek pożaru. W związku z planowanym wprowadzeniem możliwości zabudowy działki 125/8 w obszarze MW/U.13 w pasie wykorzystywanym obecnie jako droga dojazdowa, oraz planowanym wprowadzeniem zapisów planu dla obszaru ZP.6 zakazujących „lokalizacji dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu” (§ 28 ust. 2 pkt 2c) – wniosek o wprowadzenie na rysunku planu dodatkowego ciągu pieszego i drogi dojazdowej do nieruchomości stanowiącej działkę nr 122 obr. 60 - przy uwzględnieniu co najmniej jednego z wariantów:</p> <p>a. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka) - dotychczasowy przebieg pasa drożnego,</p> <p>b. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 168 (ul. Kochanowskiego) - możliwy wariant oznaczony kolorem żółtym na załączniku graficznym do uwagi.</p> <p>Podkreślić należy, że proponowany w wariantcie „b” przebieg pasa drożnego nie będzie stanowił obciążenia dla wyznaczonego w planie Terenu zieleni urządzonej - oznaczonego symbolem ZP.6, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze ze względu na jego usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie granicy nieruchomości. Pas drożny może zostać zaplanowany z wykorzystaniem utwardzenia umożliwiającego wegetację trawy. Dodatkowo proponowany przebieg dodatkowego ciągu komunikacyjnego może podnosić wartość użytkową oraz bezpieczeństwo przeciwpożarowe nieruchomości objętej obszarem MW/U.13 poprzez zapewnienie dojazdu do jej części zachodniej.</p>					uwagi	uwagi	Wieczystych, który orzekł o wykreśleniu służebności ustanowionych na prawie użytkowania wieczystego z chwilą rozwiązania tego prawa. Zgodnie z art. 241 Kodeksu Cywilnego wraz z wygaśnięciem prawa użytkowania wieczystego wygasają również ustanowione na nim obciążenia.
				5. W terenie MW/U.13 - wprowadzono odbiegający od przyjętych dla obszarów przyległych maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: na poziomie 4,2 w sytuacji gdy dla nieruchomości sąsiednich położonych w obszarze MW/U.5 wskaźnik ten wynosi w sposób jednolity 3,5. Brak jest merytorycznej podstawy do przyjęcia podwyższonego wskaźnika dla przedmiotowego obszaru odbiegającego od parametrów ogólnych dla całego kwartału - wnosimy o zrównanie parametrów do poziomu 3,5.	Dz. 125/8 obr. 60 Śródmieście	MW/U.13	MW/U.13	U.16	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 5. W terenie MW/U.13 wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
14.	I.18	14.12. 2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Przeznaczenia terenu o symbolu MW/U. 9 na cele usług i handlu,	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Przeznaczenie terenów MW/U pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, lub budynkami usługowymi pozwala na realizację budynków o funkcji usługowej, zatem inwestor ma możliwość wykorzystania swojej nieruchomości pod usługi, w tym również handlu. Tereniem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, znajdują się tam

											zabytkowe kamienice mieszkalne, zatem ustalone przeznaczenie terenu MW/U.9 jest prawidłowe.
											<p>2. Dopuszczenia na terenie MW/U.9 zabudowy o wysokości do 24 metrów,</p> <p>MW/U.9 MW/U.9 MW/U.9 MW/U.9</p> <p>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Terenem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, znajdują się tam zabytkowe kamienice, chronione postanowieniami planu, których nadbudowa nie jest dopuszczona. Zatem nie ma możliwości zmiany maksymalnej wysokości zabudowy dla całego kwartału. Ponadto Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), z maksymalną wysokością zabudowy do 20m, z dopuszczeniem zwiększenia tej wartości o nie więcej niż 20% jeżeli wynika to z nawiązania do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy, co w przypadku posesji przy ul. Podwale 6 ma zastosowanie .</p>
											<p>3. Ustalenia na omawianym terenie intensywności zabudowy na poziomie 4,8.</p> <p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 3. Nie wprowadza się do projektu planu zmiany wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. W wyniku rozpatrzenia uwagi max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 3,8, odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.</p>
											<p>4. Ustalenia powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0% (ze względu na istniejącą już obecnie zabudowę),</p> <p>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.9 na poziomie 20 %. Dodatkowo ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 8 pkt 3) stanowią, że <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i></p>
											<p>5. Dopuszczenia na powyższym terenie możliwości: a) lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m² oraz b) dokonania pełnej zabudowy całego kwartału.</p> <p>Ad. 5a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 5a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 5a. Zgodnie z art. 10 ust. 3 lit. a oraz w związku z art. 10 ust. 3 lit. b ustawy, obszary na których przewiduje się sytuowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² określa się w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów. Obszar objęty granicami sporządzanego planu znajduje się - zgodnie ze Studium - poza obszarem lokalizacji tego typu obiektów.</p> <p>Ad. 5b. Terenem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, w którym znajdują się zabytkowe kamienice, chronione postanowieniami planu. Ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarem wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek”, gdzie ochronie podlegają m.in. budynki wpisane do rejestru zabytków i ujęte w ewidencji zabytków a także historyczne formy kształtowania przestrzeni. Zatem nie ma możliwości zmiany ustaleń projektu planu w celu umożliwienia postulowanej w uwadze „<i>dokonania pełnej zabudowy całego kwartału</i>”, w którym występują historyczne wolne od zabudowy wnętrza w postaci podwórek i dziedzińców.</p>
											<p>6. W projekcie planu miejscowego zawarta została definicja budynku frontowego. Tymczasem w planie miejscowym wprowadzono również pojęcie budynku</p> <p>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 6. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są wystarczające. W tekście projektu planu nie występuje pojęcie „budynek boczny”. Używane są sformułowania <i>oficyna boczna, skrzydło boczne budynku, elewacja tylna lub boczna budynku</i>, które</p>

								uwagi	uwagi	stosowane są np. w decyzjach o wpisie do rejestru zabytków, w kartach obiektów ujętych w ewidencji zabytków. Są to pojęcia powszechnie zrozumiałe, przyjęte w nomenklaturze architektonicznej i konserwatorskiej, i nie wymagają definiowania.
								Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 7. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
								Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
								Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 9. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774 i 1688), która w art. 12 ust. 3 stanowi, że „Do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.” Ustawa ta weszła w życie 11 września 2015 r. W związku z tym, w myśl ww. ustaw niniejszy projekt planu, do sporządzania którego przystąpiono dnia 24 września 2014 r., zawiera ustalenia dotyczące reklam, ogrodzeń i małej architektury.
								Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 10. Uwaga nieuwzględniona w zakresie § 9 ust 2 tekstu projektu planu, w którym zawarto zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Zapisy te są zgodne obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, co wyjaśniono w uzasadnieniu do pkt 9 niniejszej uwagi.
								Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 11. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Plan miejscowy zawiera obligatoryjnie ustalenia, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy, jeśli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dla nieruchomości objętych niniejszym planem nie występują zagadnienia dotyczące procedury scalania i podziału nieruchomości, co zostało uwzględnione w § 15 tekstu projektu planu. Zatem jeżeli stan faktyczny obszaru objętego planem nie daje podstaw do zamieszczenia w planie ustaleń wymienionych w art. 15 ust. 2 ustawy – brak takich ustaleń nie może stanowić o jego niezgodności z prawem. Cytowany w uwadze art. 15 ust. 3 ustawy dotyczy elementów planu miejscowego określanych w zależności od potrzeb.

				wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Może to przy tym stanowić naruszenie art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.							
				12. (...)							
				13a) (...) b) W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla mieszkańców. Należy uzupełnić projekt planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.					Ad.13b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.13b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 13b. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Nie przewiduje się lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystujących energię wiatru, ze względu na założony cel planu, mówiący m.in. o ochronie wartości kulturowych i ochronę sylwetki Starego Miasta, które stanowią o wysokich wartościach historycznych obszaru objętego planem.
				14. (...)							
15.	L19	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Przywrócenia możliwości budowy lub rozbudowy w obszarze działek nr 23/1, 23/2 i 23/3 poprzez wycofanie w obszarze tych działek „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy”. Dopuszczenie na terenie strefy MW/U3 lokalizacji garaży, także garaży podziemnych, ze względu na zamiar przywrócenia przejazdu przez kamienicę (istniał na początku XX w). 2. (...) 3. Wprowadzenia „strefy budowy lub rozbudowy” w obszarze parterowej przybudówki na działce 23/1 oznaczonej jako „P1” na załączniku graficznym nr 3 do uwagi (nadbudowa przybudówki, która nie należy do gminnej ewidencji zabytków) oraz część terenu na działce 23/2 oznaczona jako „P2” w związku z planowaną rozbudową części „P1”. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	Dz. 23/1, 23/2, 23/3 Obr.62 Śródmieście (ul. Czysła 12)	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1. Nie wprowadza się korekt. Ze względu na konieczność ochrony i kształtowania zieleni pozostawia się tę strefę na fragmentach przedmiotowych działek. Wyjaśnia się, że uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa poprzez zmniejszenie na rysunku projektu planu „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” w terenie MW/U.3 – tak, by umożliwić wnioskowaną w uwadze lokalizację budynków (w tym również garaży podziemnych) w południowej części przedmiotowego terenu. Ad. 3. Nie wprowadza się możliwości nadbudowy parterowej przybudówki, gdyż proponowana lokalizacja nowopowstałej zabudowy w obrębie działki budowlanej jest niezgodna z historycznymi formami kształtowania przestrzeni w mieście. Natomiast możliwości inwestowania na działce zostaną zwiększone w związku z rozpatrzeniem punktu 1 i 2 uwagi.
16.	L20	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. (...) 2. Dopuszczenia rozbudowy oficyny o 5% (rozbudowa oficyny bocznej w celu połączenia budynku frontowego z oficyną tylną). 3. (...) 4. Odstąpienia od konieczności bilansowania miejsc parkingowych samochodów osobowych w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu dla nieruchomości przy ul. Karmelickiej 28 na dz. 123 obr. 60, dopuszczenie dla obiektów usługowych możliwości bilansowania miejsc parkingowych w pasie drogowym bezpośrednio przyległym do danej nieruchomości. 5. (...) 6. Dopuszczenia realizacji zadania nad podwórkiem na poziomie nad drugą kondygnacją	Dz. 123 obr. 60 Śródmieście ul. Karmelicka 28	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.13	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Nie wprowadza się korekt. Budynki zlokalizowane na działce nr123 wpisane są do rejestru zabytków, objęto je ochroną ustaleniami planu, zgodnie z którą ustalono zakaz ich rozbudowy. Dodatkowo w celu zapewnienia odpowiedniej ekspozycji schodom, które znajdują się między budynkiem frontowym a oficyną, w związku z rozpatrzeniem uwagi nr 2 (punktu 10b) zostanie skorygowana nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW/U.13. Ad. 4. Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja miejsc parkingowych nie jest wymagana w przypadku wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu, a także dociepleniu oraz lokalizacji szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych (§ 17 ust. 7 pkt 2). Bilansowanie miejsc parkingowych nie może obejmować terenów dróg publicznych, w których mogą być zlokalizowane jedynie dodatkowe, poza wymaganym bilansem, miejsca parkingowe. Ad. 6. Nie wprowadza się korekt. Budynki zlokalizowane na działce nr123 wpisane są do rejestru zabytków, objęto je ochroną ustaleniami planu, zgodnie z którą ustalono zakaz ich rozbudowy, co oznacza

												również zakaz zadaszania podwórka na poziomie nad drugą kondygnacją.
17.	I.21	14.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Niewydziałania na działce nr 24 "Strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy".</p> <p>2f. Wysokość zabudowy: Wysokość zabudowy oficynowej nie może być większa niż wysokość zabudowy tej działki od strony frontowej i od strony przestrzeni publicznych</p> <p>3. Umieszczenia w części tekstowej planu dodatkowych zapisów dla działki nr 24 obr. 62 Śródmieście:</p> <p>a) garaże podziemne: dopuszczenia lokalizacji garaży podziemnych na terenie strefy MW/U.3</p> <p>b) obowiązujące linie zabudowy: na działce nr 24 nakaz lokalizacji nowej zabudowy (dotyczy to zarówno nadbudowy istniejących oficyn jak również nowej zabudowy powstałej w miejscu istniejących oficyn) wzdłuż granicy z działką 27/13 oraz w granicy z działkami 23/3 i 25.</p>	Dz. Nr 24 obr. 62 Śródmieście (ul. Czysła 14)	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	<p>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 2f Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 2f Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 1. Nie wprowadza się korekt. Ze względu na konieczność ochrony i kształtowania zieleni pozostawia się tę strefę na fragmentach przedmiotowych działek. Wyjaśnia się, że uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa poprzez zmniejszenie na rysunku projektu planu „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” w terenie MW/U.3 – tak, by umożliwić wnioskowaną w uwadze lokalizację budynków w południowej części przedmiotowego terenu.</p> <p>Ad. 2f. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Dla zabudowy oficynowej nie zostanie wprowadzony wnioskowany zapis, lecz wysokość zabudowy oficynowej zostanie określona w metrach.</p>	
									Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3a Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Nie ma potrzeby zmiany tekstu planu i wprowadzania proponowanego zapisu – w związku z rozpatrzeniem uwag zmniejszono na rysunku projektu planu „strefę zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” oraz wprowadzono odpowiednie zmiany w tekście projektu planu, umożliwiające lokalizację parkingów podziemnych i garaży wbudowanych w budynki.	
									Ad. 3b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3b. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Obecny zapis § 8 ust. 5 pkt 1: <i>dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w całym obszarze planu</i> ; jest wystarczający. Nie ma potrzeby zmiany tekstu planu i wprowadzania nakazu, ze względów przestrzennych wystarczający jest obecny zapis a także wprowadzenie – w związku z rozpatrzeniem uwag – „strefy budowy lub rozbudowy”.	
18.	I.22	14.12.2016	[...]*j	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Wprowadzenia „strefy budowy lub rozbudowy” dla działki nr 122 obr. 60 w obszarze oznaczonym na załączonym rysunku kolorem brązowym na zasadach tożsamy jak w §26 ust. 16 pkt 1b projektu dla nieruchomości ul. Krupnicza 8 (nr rejestru A-751) to jest przez wprowadzenie w §26 ust. 8 pkt 1 nowego podpunktu „e” o treści: „dla budynku oficyn (tylnej i bocznej) objętych <i>strefą budowy lub rozbudowy</i>: - <i>dopuszczenie rozbudowy oficyny lub dobudowy nowego budynku oficynowego zgodnie z ustaloną na rysunku planu strefą budowy lub rozbudowy,</i> - <i>wysokości kalenicy i górnych krawędzi elewacji nowego budynku nie mogą przewyższać kalenicy i górnych krawędzi elewacji istniejącego budynku frontowego,</i> - <i>nakaz zachowania wysokości górnej krawędzi elewacji zgodnej z wysokością istniejącej części oficynowej budynku,</i> - <i>dach jednospadowy, przy czym obowiązuje zakaz lokalizacji balkonów i tarasów w obrębie geometrii dachu,</i> - <i>dopuszczenie lokalizacji balkonów;”</i> Przedmiotowa zmiana umożliwi realizację planowanej przez współwłaścicieli rozbudowy budynku przez dobudowanie nowej części oficynowej w linii zabudowy istniejącego na nieruchomości sąsiedniej budynku oficynowego. Brak jest podstaw do ograniczenia prawa własności w stosunku do innych</p>	122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.13	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2. Uwarunkowania przestrzenne na działce nr 122 (ul. Karmelicka 30, teren MW/U.5) nie są tożsame z warunkami przestrzennymi na działce nr 41 (ul. Krupnicza 8, teren MW/U.9). Działka nr 122 obr. 60 jest dwukrotnie węższa niż działka nr 41, a także znajduje się w kwartale o odmiennym sposobie zagospodarowania wewnątrz urbanistycznych. W kwartale urbanistycznym terenu MW/U.5 przeważają działki zabudowane od frontu kamienicami, z oficynami najczęściej bocznymi i dużymi obszarami zieleni wnętrza kwartału, co nie jest charakterystyczne dla terenu MW/U.9. W terenie MW/U.9 kwartał zabudowy jest podzielony oficynami bocznymi i tylnymi na małe dziedziczne, a zieleń i tereny biologicznie czynne występują w znikomej ilości. Ponadto na posesji przy ul. Krupniczej 8 znajdują się już oficyny boczne i oficyna tylna, przylegające do ścian budynków sąsiednich, które mogą ulec przekształceniu.	

				nieruchomości objętych planem jak np. wskazana powyżej nieruchomość ul. Krupnicza 8 objęta pełną ochroną konserwatorską.							
				3. (...)							
				<p>4. Wnoszący uwagi od kilkunastu lat wykonują służebność przejazdu i przechodu na działkach nr 125/8 i 124/2 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka). Przedmiotowa droga dojazdowa jest niezbędna ze względu na bieżącą obsługę nieruchomości, a także stanowi drogę przeciwpożarową oraz umożliwia dostęp do nieruchomości służbom ratowniczym np. na wypadek pożaru. W związku z planowanym wprowadzeniem możliwości zabudowy działki 125/8 w obszarze MW/U.13 w pasie wykorzystywanym obecnie jako droga dojazdowa, oraz planowanym wprowadzeniem zapisów planu dla obszaru ZP.6 zakazujących „lokalizacji dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu” - § 28 ust. 2 pkt 2c wniosek o wprowadzenie na rysunku planu dodatkowego ciągu pieszego i drogi dojazdowej do nieruchomości stanowiącej działkę nr 122 obr. 60 - przy uwzględnieniu co najmniej jednego z wariantów:</p> <p>a. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka) — dotychczasowy przebieg pasa drożnego,</p> <p>b. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb (od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 168 (ul. Kochanowskiego) -możliwy wariant oznaczony kolorem żółtym na załączniku graficznym do uwagi.</p> <p>Podkreślić należy, że proponowany w wariantcie „b” przebieg pasa drożnego nie będzie stanowił obciążenia dla wyznaczonego w planie Terenu zieleni urządzonej - oznaczonego symbolem ZP.6, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze ze względu na jego usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie granicy nieruchomości. Pas drożny może zostać zaplanowany z wykorzystaniem utwardzenia umożliwiającego wegetację trawy. Dodatkowo proponowany przebieg dodatkowego ciągu komunikacyjnego może podnosić wartość użytkową oraz bezpieczeństwo przeciwpożarowe nieruchomości objętej obszarem MWIU.13 poprzez zapewnienie dojazdu do jej części zachodniej.</p>	122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.13	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 4. Nieruchomość stanowiąca własność Gminy Miejskiej Kraków nie jest obciążona prawem służebności przejazdu i przechodu. Sprawa dotycząca służebności była rozpatrywana przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, Wydział Ksiąg Wieczystych, który orzekł o wykreśleniu służebności ustanowionych na prawie użytkowania wieczystego z chwilą rozwiązania tego prawa. Zgodnie z art. 241 Kodeksu Cywilnego wraz z wygaśnięciem prawa użytkowania wieczystego wygasają również ustanowione na nim obciążenia.
				5. Terenu MW/U.13 - wprowadzono odbiegający od przyjętych dla obszarów przyległych maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: na poziomie 4,2 w sytuacji gdy dla nieruchomości sąsiednich położonych w obszarze MW/U.13 wskaźnik ten wynosi w sposób jednolity 3,5. Brak jest merytorycznej podstawy do przyjęcia podwyższonego wskaźnika dla przedmiotowego obszaru odbiegającego od parametrów ogólnych dla całego kwartału - wnosimy o zrównanie parametrów do poziomu 3,5.	122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.13	MW/U.13	U.16	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 5. W terenie MW/U.13 wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.

19.	I.23	14.12. 2016	Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa	Uwaga dotyczy: 1. (...).							
				2a) Zmiany przeznaczenia U-16 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U - usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 2b) (...)	U.16	U.16	U.16	ZP.5	Ad. 2a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2a Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 2a. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
				3a) Zmiany przeznaczenia MW/U.13 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 3b) (...) 4) (...) 5) (...) 6) (...) 7) (...)	MW/U.13	MW/U.13	MW/U.13	U.16	Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3a. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu MW/U.13, gdyż zasadnym jest z punktu widzenia przestrzennego, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). Teren zieleni urządzonej (ZP.6) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w projekcie planu w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku w terenie MW/U.13, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne wytworzonego w ten sposób wnętrza urbanistycznego. Projekt planu - zgodnie z wymogami ustawy - został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				8) MW/U.8, MW/U.9 - zakaz budowy nowych oraz rozbudowy istniejących budynków ze względu na ochronę historycznego zespołu urbanistycznego, walory krajobrazowe, ochronę sylwety Starego Miasta.	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona m.in. w związku ze stanowiskami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wyrażonymi w opiniach i zaleceniach konserwatorskich dla poszczególnych posesji (dotyczy ul. Krupniczej 24, Krupniczej 18, Krupniczej 8, Krupniczej 6, Studenckiej 3). Uzupełnienie luki w zabudowie pomiędzy budynkami przy ul. Krupniczej 4 i ul. Krupniczej 6 jest zasadne ze względu na porządkowanie i zamknięcie pierzei ulicy. Projekt planu - zgodnie z wymogami ustawy - został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				9) Zakaz budowy w strefach MW/U.8, MW/U.9 podziemnych parkingów ze względu na negatywny wpływ na środowisko w zakresie zanieczyszczenia powietrza na skutek zwiększonego ruchu samochodowego.	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	MW/U.8, MW/U.9	Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 9 Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla obiektów nowo budowanych oraz nadbudowywanych, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one realizowane w obrębie „stref zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy”, wyznaczonych w projekcie planu m.in. w terenie MW/U.8. Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja miejsc parkingowych nie jest wymagana w przypadku wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu, a także dociepleniu oraz lokalizacji szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych (§ 17 ust. 7 pkt 2). Obszar objęty planem jest bardzo dobrze obsługiwany komunikacją zbiorową.
				10 (...)							
11a) W pozostałych ustaleniach planu zapisanie bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącej już zieleni (drzew, krzewów, trawników). 11b) (...)	cały obszar planu	cały obszar planu				Ad. 11a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 11a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 11a Istniejąca zieleń chroniona jest ustaleniami § 10 ust. 6 przez m.in. nakaz: „realizacji zagospodarowania terenów z uwzględnieniem ochrony istniejącej zieleni, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; (w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym lub obiektom użyteczności publicznej a także zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy)”.			

												Nie ma możliwości wprowadzenia postulowanego zapisu, gdyż ochrona zieleni odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, umożliwiających w uzasadnionych przypadkach usuwanie drzew lub krzewów.
20.	I.24	data stempla pocztowego 14.12.2016r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy zmian zapisów planu, w celu realizacji zamierzenia inwestycyjnego pn: „Przebudowa , nadbudowa kamienic przy ul. Dolnych Młynów 3 i 5, Krupniczej 19 i 21, rozbiórka istniejącego budynku przy ul. Krupniczej 21a oraz budowa w jego miejscu nowego budynku o funkcji usługowo-handlowo – mieszkalnej, budowa garażu podziemnego wraz z zagospodarowaniem terenu, przewidzianych do realizacji na dz. nr 18, 22/1, 22/2, 23/1, 24, 131/2 obr. 61 Śródmieście”:</p> <p>1. §26 pkt 9 podpkt 3 - w zakresie ustaleń odrębnych dla obiektów zabytkowych. W projekcie planu znajdują się zapisy dot. nieruchomości przy ul. Krupniczej 19 (ochrona całkowita), w związku z czym istnieje nakaz zachowania kształtu bryły i gabarytów budynku.</p> <p>Wnioskuje się o dopuszczenie możliwości nadbudowy przedmiotowego budynku do wysokości kalenic dachu na poziomie 17m oraz wysokości górnej krawędzi elewacji: 14,5m - z uwagi na sąsiedztwo budynku z kamienicą przy ul. Szujskiego 1/Krupniczej 17 (budynek wyższy) oraz ze względu na dopuszczenie w projekcie planu nadbudowy budynku przy ul. Krupniczej 21 do wysokości 13m (wysokość górnej krawędzi elewacji) oraz kalenicy dachu na poziomie 15,5m. Powyższe, w sposób zharmonizowany, umożliwi wyrównanie wysokości budynków znajdujących się w tej części pierzei ul. Krupniczej. Ponadto przedmiotowy budynek, pomimo wpisu do rejestru zabytków, nie posiada bogatego detalu ani wystroju architektonicznego, dzięki czemu ewentualna nadbudowa nie będzie istotnie wpływać na jego walory historyczne i architektoniczne.</p>	18, 22/1, 22/2, 23/1, 24, 131/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy projektu planu dotyczące zabudowy przy ul. Krupniczej 19 wynikają z faktu wpisu tego budynku (wraz z ogrodem) do rejestru zabytków, stąd ustalono dla niego ochronę całkowitą i zakaz nadbudowy. Budynek przy ul. Krupniczej 21 jest budynkiem niższym, stąd też dopuszczono jego nadbudowę. Wyjaśnia się również, że o zakwalifikowaniu danego obiektu do kategorii zabytków decydują uprawnione organy, po zbadaniu czy istnieją przesłanki uznania danego obiektu za zabytek. Natomiast fakt, że budynek nie posiada - zdaniem wnoszącego uwagę - bogatego detalu ani wystroju architektonicznego nie oznacza możliwości jego nadbudowy.	
				<p>2. §26 pkt 10 podpkt, 3 - w zakresie ustaleń odrębnych dla obiektów zabytkowych. W projekcie planu znajdują się zapisy dot. nieruchomości przy ul. Dolnych Młynów 5 (ochrona częściowa), określające możliwość nadbudowy górnej krawędzi elewacji do 13m a kalenicy do 15,5m. Wnioskuje się o dopuszczenie możliwości nadbudowy przedmiotowego budynku do wysokości 17,0m (wysokość górnej krawędzi elewacji) oraz kalenicy dachu na poziomie 20m z uwagi na sąsiedztwo przedmiotowego budynku z nieruchomością przy ul. Dolnych Młynów 7 (budynek wyższy). Powyższe umożliwi wyrównanie wysokości budynków znajdujących się w tej części pierzei ul. Dolnych Młynów.</p>	budynek ul. Dolnych Młynów 5	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne zapisy projektu planu umożliwiają prowadzenie robót budowlanych wynikających z ochrony częściowej budynku przy ul. Dolnych Młynów 5, co uzyskało akceptację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu utrzymuje zasadę zachowania zróżnicowanych wysokości zabudowy wzdłuż ulic, zgodnie z historycznymi uwarunkowaniami – cechą charakterystyczną krakowskich wnętrz urbanistycznych ulic jest zróżnicowanie wysokości elewacji oraz kalenic dachów budynków tam występujących.	

				3.§26 pkt 10 podpkt 1 i 2 - w zakresie ustaleń odrębnych dla obiektów zabytkowych. W projekcie planu znajdują się zapisy dot. nieruchomości przy ul. Krupniczej 21 i ul. Dolnych Młynów 3 (ochrona częściowa), określające możliwość nadbudowy górnej krawędzi elewacji do 13m a kalenicy do 15,5m. Wnioskuje się o dopuszczenie możliwości nadbudowy przedmiotowego budynku do wysokości 14,5m (wysokość górnej krawędzi elewacji) oraz kalenicy dachu na poziomie 17,5m z uwagi na trudność zlokalizowania dwóch kondygnacji w części nadbudowanej, przy dopuszczonych w projekcie planu jedynie 13m.	budynki ul. Krupnicza 21 i Dolnych Młynów 3	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne zapisy projektu planu umożliwiają prowadzenie robót budowlanych wynikających z ochrony częściowej budynków przy ul. Dolnych Młynów 3 i Krupniczej 21, co uzyskało akceptację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu utrzymuje zasadę zachowania zróżnicowanych wysokości zabudowy wzdłuż ulic, zgodnie z historycznymi uwarunkowaniami – cechą charakterystyczną krakowskich wnętrz urbanistycznych ulic jest zróżnicowanie wysokości elewacji oraz kalenic dachów budynków tam występujących.
21.	I.25	data stempla pocztowego 14.12.2016	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. Wnioskuje się o umożliwienie lokalizacji nowych budynków lub rozbudowy istniejących pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi. §25 pkt 3 podpkt 1- w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. W projekcie planu znajduje się zapis zakazujący lokalizacji nowych budynków lub rozbudowy istniejących budynków w terenach m.in. MW/U.6. Zapis ten całkowicie uniemożliwia realizację planowanej inwestycji.					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnienie: Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie dopuszczenia wnioskowanej w uwadze rozbudowy budynku o oranżerię. Ad 4. Nie wprowadza się korekt. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stałyby się w ten sposób niedookreślone.
22.	I.26	data stempla pocztowego 14.12.2016	[...]*	1a. (...) 1 b. Wnioskuje się o zapis: dopuszczenie rozbudowy budynku od strony elewacji podwórzowych pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi. 2 a. (...) 2 b. Wnioskuje się o zapis: umożliwienie rozbudowy istniejących budynków pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi.	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6	Ad 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnienie: Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie dopuszczenia wnioskowanej w uwadze rozbudowy budynku o oranżerię. Ad. 1b. Ad. 2b. W zakresie wprowadzenia proponowanego zapisu o dopuszczeniu rozbudowy budynku „pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi”: uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stałyby się w ten sposób niedookreślone. Projekt planu uzyskał wymagane ustawą o pinie i uzgodnienia, w tym został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Budynek przy ul. Szujskiego 1 wpisany jest do rejestru zabytków, ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarem wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek”. W związku z tym, na podstawie art. 39 Ustawy Prawo budowlane, roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim.
23.	I.27	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Ustalenia dla przedmiotowego terenu funkcji usługowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Przedmiotowy teren MW/U.9 przeznaczony jest pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi – zatem możliwa jest realizacja budynków o funkcji usługowej. Terenem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, w którym znajdują się zabytkowe kamienice mieszkalne, zatem ustalone przeznaczenie terenu MW/U.9 jest prawidłowe.

				2. Dopuszczenia w terenie MW/U.9 zabudowy o wysokości do 20 m (z możliwością zmiany w uzasadnionych przypadkach oraz z możliwością zwiększenia o 20%).	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Terenem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, znajdując się tam zabytkowe kamienice, chronione postanowieniami planu, których nadbudowa nie jest dopuszczona. Zatem nie ma możliwości zmiany maksymalnej wysokości zabudowy dla wnioskowanych działek. Ponadto Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), z maksymalną wysokością zabudowy do 20m, z dopuszczeniem zwiększenia tej wartości o nie więcej niż 20% jeżeli wynika to z nawiązania do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy, co w przypadku posesji przy ul. Podwale 6 ma zastosowanie . Odnosnie do proponowanego zapisu dotyczącego wysokości zabudowy, tj. „ <i>możliwość zmiany w uzasadnionych przypadkach</i> ” - wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego - spowodowałoby nieprecyzyjność zapisów i niedookreślenie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy.
				3. Dopuszczenie intensywności zabudowy na poziomie 4,8	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3. Nie wprowadza się do projektu planu zmiany wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. W wyniku rozpatrzenia uwagi max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 3,8, odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
				4. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% (z możliwością zmiany w uzasadnionych przypadkach oraz z możliwością zmniejszenia o 20%)	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.9 na poziomie 20 %. Dodatkowo ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 8 pkt 3) stanowią, że <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i> Ponadto, odnośnie do proponowanego zapisu dotyczącego minimalnej powierzchni biologicznie czynnej określającego „ <i>możliwość zmiany w uzasadnionych przypadkach</i> ” - wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego - spowodowałoby nieprecyzyjność zapisów i niedookreślenie ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
				5. Dopuszczenia obiektów budowlanych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000m ²	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.5 Zgodnie z art. 10 ust. 3 lit. a oraz w związku z art. 10 ust. 3 lit. b ustawy, obszary na których przewiduje się sytuowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² określa się w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów. Obszar objęty granicami sporządzanego planu znajduje się zgodnie ze Studium, poza obszarem lokalizacji tego typu obiektów.
				6. W projekcie planu miejscowego zawarta została definicja budynku frontowego. Tymczasem w planie miejscowym wprowadzono również pojęcie budynku bocznego. Równocześnie w projekcie brak jest definicji przedmiotowego pojęcia.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 6. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są wystarczające. W tekście projektu planu nie występuje pojęcie „budynek boczny”. Używane są sformułowania <i>oficyna boczna, skrzydło boczne budynku, elewacja tylna lub boczna budynku</i> , które stosowane są np. w decyzjach o wpisie do rejestru zabytków, w kartach obiektów ujętych w ewidencji zabytków. Są to pojęcia

										powszechnie zrozumiałe, przyjęte w nomenklaturze architektonicznej i konserwatorskiej, i nie wymagają definiowania.
			7. W planie miejscowym wprowadzono tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolem U. Analiza sprawy wykazała jednak, że poszczególne tereny oznaczone tym samym symbolem literowym przeznaczone zostały pod różne kategorie usług. Zastosowanie w planie miejscowym tych samych oznaczeń literowych dla terenów o różnych przeznaczeniu budzi istotne wątpliwości oraz może wprowadzać w błąd.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 7. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
			8. Powyższa uwaga dotyczy również terenów oznaczonych symbolem ZP. Ten sam symbol literowy został bowiem zastosowany dla terenów przeznaczonych pod różne rodzaje zieleni.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
			9. W projekcie planu miejscowego zawarte zostały między innymi zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Należy zauważyć, że władze gminy procedują obecnie uchwałę ustalającą „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. W związku z wprowadzeniem do planu miejscowego zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów spowoduje w przyszłości tj. po wejściu uchwały krajobrazowej, powstanie swoistego dualizmu legislacyjnego. Te same kwestie będą bowiem regulowane przez dwie uchwały RMK. W związku z tym wnioskuje się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 9. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774 i 1688), która w art. 12 ust. 3 stanowi, że „Do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.” Ustawa ta weszła w życie 11 września 2015W związku z tym, w myśl ww. ustaw niniejszy projekt planu, do sporządzania którego przystąpiono dnia 24 września 2014 r., zawiera ustalenia dotyczące reklam, ogrodzeń i małej architektury.
			10. zakazy zawarte w § 9 ust. 2 planu miejscowego, wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście				Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 10. Uwaga nieuwzględniona w zakresie § 9 ust 2 tekstu projektu planu, w którym zawarto zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Zapisy te są zgodne obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, co wyjaśnieniu w uzasadnieniu do pkt 9 niniejszej uwagi.
			11. Z treści przepisu § 15 projektu planu wynika, że odstąpiono od ustalenia zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości co jest sprzeczne z treścią art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisem § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Równocześnie, w sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wyznaczenia granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście				Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 11. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Plan miejscowy zawiera obligatoryjnie ustalenia, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy, jeśli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dla nieruchomości objętych niniejszym planem nie występują zagadnienia dotyczące procedury scalania i podziału nieruchomości, co zostało uwzględnione w § 15 tekstu projektu planu. Zatem jeżeli stan faktyczny obszaru objętego planem nie daje podstaw do zamieszczenia w planie ustaleń wymienionych w art. 15 ust. 2 ustawy – brak takich ustaleń nie może stanowić o jego niezgodności z prawem. Cytowany w uwadze art. 15 ust. 3 ustawy dotyczy elementów planu miejscowego określanych w zależności od potrzeb.

				nieruchomości. Może to przy tym stanowić naruszenie art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.							
				12.							
				13.a) (...) 13b) W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla mieszkańców. Należy uzupełnić projekt planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście				Ad.13b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.13b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 13b. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Nie przewiduje się lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystujących energię wiatru, ze względu na założony cel planu, mówiący m.in. o ochronie wartości kulturowych i ochronę sylwetki Starego Miasta, które stanowią o wysokich wartościach historycznych obszaru objętego planem.
24.	I.29	data stempla pocztowego 14.12.2016r.	[...]*	Uwaga dotyczy uwzględnienia w planie możliwości adaptacji lokalu nr 10 w budynku przy ul. Rajskiej 10a na lokal mieszkalny – adaptacja poprzez nadbudowę z miejscowym podniesieniem kalenicy dachu. Adaptacja była przedmiotem wniosku w postępowaniu dotyczącym warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Wobec wyższej wysokości sąsiednich budynków ww. uwaga powinna zostać uwzględniona w sporządzaniu planu zagospodarowania Przestrzennego.	ul. Rajska 10a	MW/U.7	MW/U.7	MW/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykorzystanie poddasza na cele mieszkaniowe, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez możliwości lokalizacji lukarn.
25.	II.1	25.08.2017r.	[...]*	Ustalenie przeznaczenia terenów zawartych między u. Dolnych Młynów a ul. Karmelicką, tj. działek 163/2, 125/8, 157/2 w całości jako terenu ZP. – zieleni urządzonej.	163/2, (działka drogowa) 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8. (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
26.	II.2	25.08.2017r.	[...]*	Ustalenie przeznaczenia terenów zawartych między u. Dolnych Młynów a ul. Karmelicką, tj. działek 163/2, 125/8, 157/2 w całości jako terenu ZP. – zieleni urządzonej.	163/2, (działka drogowa) 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8. (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
27.	II.3	05.09.2017r.	[...]*	Ustalenie przeznaczenia terenów zawartych między u. Dolnych Młynów a ul. Karmelicką, tj. działek 163/2, 125/8, 157/2 w całości jako terenu ZP. – zieleni urządzonej.	163/2, (działka drogowa) 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8. (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego

											zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
28.	II.4	06.09. 2017r.	[...]*	Ustalenie przeznaczenia terenów zawartych między u. Dolnych Młynów a ul. Karmelicką, tj. działek 163/2, 125/8, 157/2 w całości jako terenu ZP. – zieleni urządzonej.	163/2, (działka drogowa) 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8. (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
29.	II.5	07.09. 2017r.	[...]*	Ustalenie przeznaczenia terenów zawartych między u. Dolnych Młynów a ul. Karmelicką, tj. działek 163/2, 125/8, 157/2 w całości jako terenu ZP. – zieleni urządzonej.	163/2, (działka drogowa) 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8. (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
30.	II.6	07.09. 2017 r.	[...]*	Należy zabezpieczyć powstanie Ogrodu Miejskiego na całym niezabudowanym terenie między ul. Dolnych Młynów, Rajska i Krowoderską (obecny parking).	163/2 (działka drogowa) 125/8, 157/2 Obr. 60	-	ZP.5, MW/U.13	ZP.5, U.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8. (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
31.	II.7	30.08. 2017r.	[...]*	Zmiana przeznaczenia obszarów MW/U.13 i U.16 na tereny zieleni urządzonej.	125/8, 157/2 Obr. 60	-	MW/U.13	ZP.5, U.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8. (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi

									uwagi	nie uwzględniła uwagi	z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku
32.	II.8	08.09.2017r.	[...]*	1. Przeznaczenie obszaru MW/U.13 jako ZP. Konieczne jest wytyczenie dużego i otwartego obszaru zielonego oraz jasne zaznaczenie wejść od strony ul. Dolnych Młynów i ul. Karmelickiej.	125/8, 157/2 Obr. 60	-	MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
				2. W §6 ust.2 pkt 4 wykreślenie słów „z wyłączeniem części terenu przeznaczonego do zabudowy”.	124/2, 125/8, 157/2 Obr. 60	-	U.16, MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Ze względu na sposób rozpatrzenia punktu 1 uwagi nie wprowadza się zmiany do projektu planu. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar pomiędzy ulicami Karmelicką a Dolnych Młynów pozostaje w części przeznaczony pod zabudowę – tj. od strony ulicy Karmelickiej.
33.	II.10	09.09.2017r.	[...]*	1. Przeznaczenie całego obszaru działki pomiędzy ul. Karmelicką a ul. Dolnych Młynów na park poprzez pozostawienie działek MW/U.13 niezabudowanych i włączenie ich do obszaru zielonego ZP.6.	125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, , ZP.5, MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.

34.	II.11	12.09. 2017 r.	Mieszkańcy Miasta Krakowa Stowarzyszenie Funkcja Miasto Petycja podpisana przez 3954 osoby	1. Przeznaczenie całego obszaru działki między ul. Karmelicką a ul. Dolnych Młynów na park poprzez pozostawienie działek MW/U.13 niezabudowanych i włączenie ich do obszaru zielonego ZP.6.	125/8, 125/7 Obr. 60	-	MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
35.	II.12	14.09. 2017r. (nadano 12.09. 2017)	Stowarzyszenie Logiczna Alternatywa dla Krakowa	Przeznaczenie terenów jako tereny zieleni urządzonej o parametrach identycznych jak tereny oznaczone ZP.5	125/8, 125/7 Obr. 60	-	MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
36.	II.13	12.09. 2017 r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	1. (...) 2. Pozostawienie działek niezabudowanych i włączenie ich do obszaru zielonego ZP.6	125/7, 125/8 Obr.60	-	MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
				3. W § 6 ust. 2 Zapis „ustala się elementy zagospodarowania przestrzennego wymagające ukształtowania: 1) wnętrza urbanistycznych kwartałów zabudowy winny być kształtowane jako tereny zieleni urządzonej wraz z niezbędnymi dojściami i ciągami pieszymi, placami spacerowymi i obiektami małej architektury; 3) plac Księdza Mieczysława Kuznowicza winien być uzupełniony o sformułowanie „z elementami małej architektury służącej wypoczynku mieszkańców”.					Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Nie wprowadza się sformułowania „służącej wypoczynku mieszkańcom”. Wnioskowany zapis § 6 ust. 2 pkt 3 został uzupełniony o sformułowanie „z obiektami małej architektury”, bez doprecyzowania, czemu mają służyć obiekty małej architektury, gdyż obiekty małej architektury zdefiniowane są w ustawie Prawo Budowlane.

				4. W §10 ust. 4 pkt 4. Zapis „tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami ZP.1, ZP.4, ZP.5 – na cele rekreacyjno-wypoczynkowe” uzupełniony o symbol ZP.2					Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Cytowany zapis §10 ust. 4 pkt 4 nie dotyczy przeznaczenia terenu ani jego funkcji, lecz ochrony akustycznej poszczególnych terenów. Dlatego też nazewnictwo odpowiednich terenów i ich przyporządkowanie wynika z przepisów odrębnych.
37.	II.14	12.09.2017r.	Konfederacja Na Rzecz Przyszłości Krakowa	1. (...) 2. Zmiana przeznaczenia na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem lub obowiązek realizacji ściany budynku od strony ZP.6 jako ściany zielonej (pnącza lub panele roślinne).	125/8 Obr. 60	-	MW/U.13	U.16	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, z zastrzeżeniem, że zmienione zostanie przeznaczenie dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz gastronomii towarzyszącej parkowi. Ponadto pozostawiony zostanie zapis nakazujący kształtowanie elewacji budynku od strony terenu ZP.5 w formie umożliwiającej pokrycie pnączami lub w formie wertykalnego ogrodu. Z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
38.	II.15	12.09.2017r.	[...]*	Przeznaczenie działek na obszar urządzonej zieleni miejskiej z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej i zabudowy obiektami małej architektury	125/7 i 124/2 Obr. 60	-	MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
39.	II.16	08.08.2017r.	[...]*	Zmiana lub rozszerzenie zapisów dla terenu ZP.5: 1. §10 ust. 1 pkt 8 podpkt 3 lit. a „remontu i przebudowy istniejących miejsc parkingowych naziemnych oraz/lub budowę garażu podziemnego – zaleca się stosowanie nawierzchni przepuszczalnej dla wody”. 2. § 28 ust. 1 pkt 2 podpunkt 2 lit. c - „lokalizacji parkingów, miejsc postojowych, dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu z dopuszczeniem	124/2, 125/7, 125/8, 157/2 Obr. 60	-	ZP.5	ZP.5	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Nie wprowadza się wnioskowanych korekt. Wprowadzone zmiany w §10 ust. 8 pkt 3 lit. a byłyby sprzeczne z jednym z celów planu (§ 3 tekstu projektu planu pkt 4), jakim jest <i>ochrona i kształtowanie istniejącej zieleni w przestrzeniach publicznych i wewnątrz kwartałów</i> . Ponadto wyjaśnia się, że zapis §10 ust. 8 pkt 3 lit. a dotyczy wyznaczonych w projekcie planu <i>stref zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy</i> , które zostały wprowadzone w celu zachowania istniejących terenów zielonych, biologicznie czynnych oraz możliwości kształtowania zieleni i nowych nasadzeń. Postulowane w uwadze rozszerzenie tego zapisu dla terenu ZP.5 jest bezzasadne, gdyż w terenie ZP.5 (przeznaczonym pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze) nie ma potrzeby wyznaczania <i>stref zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy</i> .
					124/2, 125/7, 125/8, 157/2	-	ZP.5	ZP.5	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa	Ad 2. Rada Miasta Krakowa	Ad 2. Dopuszczenie realizacji parkingu podziemnego w terenie ZP.5 przeznaczonym pod park skutkowałoby niemożliwością sadzenia drzew i większych krzewów. Ponadto byłyby sprzeczne z ideą

				parkingu podziemnego oraz niezbędnych do jego obsługi rozwiązań komunikacyjnych”.	Obr. 60				nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	powstania ogólnodostępnego parku, w związku z licznymi postulatami mieszkańców.	
40.	II.18	12.09.2017r.	[...]*	1. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 10%.	3 obr. 62	-	MW/U.1	MW/U.1	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.1 na poziomie 20 %, wynikający ze Studium.	
				2. (...)								
				3. (...)								
				4. Ustalenie wskaźnika ilości miejsc parkingowych w przedziale między 0,4 a 1 miejsce parkingowe na mieszkanie.	3 obr. 62	-	MW/U.1	MW/U.1	Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Projekt planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i> Ilość miejsc parkingowych wynika z przyjętych do obliczeń wskaźników w zależności m.in. od przewidywanych funkcji obiektu.	
41.	II.19	12.09.2017r.	[...]*	Dokonanie korekty wielkości obszaru wyznaczonego pod zabudowę, która umożliwi zrealizowanie sensownego z ekonomicznego punktu widzenia obiektu o charakterze usługowo – hotelowym (zmiana przeznaczenia na usługi).	125/8	-	MW/U.13	U.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie zajętości terenu inwestycyjnego. W związku z rozpatrzeniem innych uwag, w terenie MW/U.13 zmienione zostanie przeznaczenie na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz gastronomii towarzyszącej parkowi. Usługi hotelowe nie będą dopuszczone.	
42.	II.20	12.09.2017r.	[...]*	1. Wyrównanie wysokości kalenicy po stronie lewej (numeracja parzysta) 2. Wyrównanie wysokości gzymsów po stronie lewej (numeracja parzysta) 3. Wyrównanie wysokości okapów po stronie lewej (numeracja parzysta)	ul. Rajska	-	MW/U.6, MW/U.7 U.9 U.13	MW/U.6, MW/U.7 U.9 U.13	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1, Ad 2 i Ad 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Cechą charakterystyczną krakowskich wewnątrz urbanistycznych ulic jest zróżnicowanie wysokości elewacji oraz kalenic występujących tam kamienic. Tak więc winno się utrzymać tę charakterystyczną cechę, co zostało zapisane w §6 ust. 1 pkt 4 tekstu projektu planu. Wzdłuż ulicy Rajskiej (parzysta numeracja budynków) znajdują się w większości kamienice ujęte w ewidencji zabytków a także obiekt dóbr kultury współczesnej. Obiekty te podlegają ochronie ustaleniami planu (§11 ust. 7 pkt 2, § 12, §13, §14, §23 ust. 6, §24 ust. 3, §26 ust.9, ust.10, ust.11, ust. 12). Możliwość prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach została określona w ww. zapisach projektu planu, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	
				4. Zabudowa poddaszy i budowa w nich lukarn jak ma to miejsce w całym ciągu kamienic np. pod numerem 8, 20, 22 czy narożny Rajska/Dolnych Młynów	Ul. Rajska				Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ul. Rajskiej.	
				5. Zmiana połąci dachowych na tzw. mansardowe jak ma to miejsce w nieruchomości przy ul. Rajskiej 20, pozwoli to w przyszłości na zbliżenie wyglądu elewacji nieruchomości przy ul. Rajskiej 6. Lokalizacja tarasu w miejscu istniejącego dachu z zachowaniem ściany attykowej budynku przy ul. Rajskiej 10A 7. Ujednoczenie sposobu łamania dachów na dwuspadowe z kalenicą po środku	Ul. Rajska 7/1 obr. 61 Ul. Rajska	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 5, Ad 6, Ad 7 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykonywanie robót budowlanych, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez kształtu dachu oraz możliwości lokalizacji lukarn.	

				8. Możliwość budowy lukarny lub dwóch lukarn w budynku przy ul. Rajskiej 10A	7/1 obr. 61	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ul. Rajskiej.
				9. Przeznaczenie na teren zielony, obszaru gdzie aktualnie zlokalizowany jest odpłatny parking (na tyłach biblioteki) i otwarcie go od ulicy Kochanowskiego	163/2, 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Ad 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 9. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
43.	II.21	13.09. 2017r. (nadano 12.09. 2017)	[...]*	1. (...)							
				2. Wyłączenie z planu zapisu o ochronie bryły, kompozycji, proporcji, podziału elewacji, rozmieszczeniu otworów okiennych i drzwiowych, materiału wykończeniowego elewacji i detalu budynku Rajska 10A 3. Uwzględnienie możliwości podniesienia stropodachu do wymiaru użytkowego i zastąpienia go normalną konstrukcją dachową pozwalającą na uzyskanie pełno funkcjonalnego na cele mieszkalne poddasza.	7/1 Obr. 61	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi a Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2, Ad 3 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykorzystanie poddasza na cele mieszkaniowe, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez możliwości zmiany kształtu dachu oraz lokalizacji lukarn – zgodnie z § 11 ust. 7 pkt 2.
				4. Uwzględnienie możliwości doświetlenia strychu budynku lukarnami od ulicy Rajskiej w celu adaptacji lokalu strychowego na lokal mieszkalny.	7/1 Obr. 61	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ul. Rajskiej.
44.	II.22	11.09. 2017 r.	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	1. Powiększenie terenu ZP.5 o teren MW/U.13	125/8 Obr.60	-	ZP.5 MW/U.13	ZP.5, U.16	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działki nr 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii). Z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
				2. (...)							

				3. Niedopuszczenie zabudowy/rozbudowy oficyn.					Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Na obszarze sporządzanego planu nie wprowadza się generalnego zakazu zabudowy i rozbudowy oficyn. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), z maksymalną wysokością zabudowy do 20m, w związku z tym w projekcie planu przewidziano w niektórych terenach możliwość budowy nowych budynków lub rozbudowy istniejących, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
45.	II.23	12.09.2017 r.	[...]*	1. Przeznaczenie terenu o symbolu MW/U.9 na cele usług i handlu	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Terenem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, w którym znajdują się zabytkowe kamienice mieszkalne, zatem ustalone przeznaczenie terenu MW/U.9 jest prawidłowe. Przeznaczenie terenów MW/U pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi pozwala na realizację budynków o funkcji usługowej, zatem inwestor ma możliwość wykorzystania swojej nieruchomości w całości pod usługi, które w swoim zakresie mieszczą również handel.
				2. Dopuszczenie na powyższym terenie zabudowy o wysokości do 24 m	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Zaproponowana w pkt 2 uwagi wysokość zabudowy nie uzyskała akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, co zostało wyrażone postanowieniem znak OZKr.5150.66.2017.KU z dnia 24.04.2017.
				3. Ustalenie intensywności zabudowy na poziomie 4,8	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Wskaźniki intensywności zabudowy dla nieruchomości objętych uwagą zostały (po złożeniu uwag w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbywało się w dniach 31.10. – 30.11.2016 i po rozstrzygnięciu tych uwag Zarządzeniem Nr 19/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 04.01.2017 r.) ponownie przeanalizowane i skorygowane, odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania przy uwzględnieniu pozostałych parametrów i wskaźników określonych w projekcie planu.
				4. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0%	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.9 na poziomie 20 %. Dodatkowo ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 8 pkt 3) stanowią, że <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i>
				5. Dopuszczenie na powyższym terenie możliwości lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² oraz o możliwości dokonania pełnej zabudowy całego kwartału	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 5. Zgodnie z art. 10 ust. 3 lit. a oraz lit. b ustawy, obszary na których przewiduje się sytuowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² określa się w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów. Obszar objęty granicami sporządzanego planu znajduje się zgodnie ze Studium, poza obszarem lokalizacji tego typu obiektów, dlatego ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 11) zawierają zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² .
				6. W projekcie planu miejscowego zawarta została definicja budynku frontowego. Tymczasem w planie miejscowym wprowadzono również pojęcie budynku bocznego. Równocześnie w projekcie brak jest definicji przedmiotowego pojęcia.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61	-	MW/U.9	MW/U.9	Ad 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Ad 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 6. Uwaga jest bezzasadna, gdyż w tekście projektu planu nie występuje pojęcie „budynek boczny”. W związku z powyższym nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są wystarczające.

								uwagi		Wyjaśnia się dodatkowo, że w zapisach projektu planu użyte są sformułowania np. <i>oficyna boczna, skrzydło boczne budynku, elewacja tylna lub boczna budynku</i> , które w takim właśnie brzmieniu stosowane są w innych dokumentach, np. w decyzjach o wpisie do rejestru zabytków, w kartach obiektów ujętych w ewidencji zabytków. Są to pojęcia powszechnie zrozumiałe, przyjęte w nomenklaturze architektonicznej i konserwatorskiej, i nie wymagają definiowania.
								Ad 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 7. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodnie z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśnia się dodatkowo, że w projekcie planu nie występują tereny oznaczone jedynie symbolem litery „U”. Użyte oznaczenia składają się z symbolu literowego i numeru wyróżniającego teren spośród innych terenów. Zastosowane na rysunku planu oznaczenia mają swoje opisy w tekście projektu planu, który jednoznacznie określa przeznaczenia dla poszczególnych terenów.
								Ad 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodnie z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśnia się dodatkowo, że w projekcie planu nie występują tereny oznaczone jedynie symbolem liter „ZP”. Użyte oznaczenia składają się z symbolu literowego i numeru wyróżniającego teren spośród innych terenów. Zastosowane na rysunku planu oznaczenia mają swoje opisy w tekście projektu planu, który jednoznacznie określa przeznaczenia dla poszczególnych terenów.
								Ad 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 9. Obecne zapisy są zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774 i 1688), która w art. 12 ust. 3 stanowi, że „Do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.” Ustawa ta weszła w życie 11 września 2015. W związku z tym, w myśl ww. ustaw niniejszy projekt planu, do sporządzania którego przystąpiono dnia 24 września 2014 r., zawiera ustalenia dotyczące reklam, ogrodzeń i małej architektury. W związku ze sposobem rozpatrzenia niniejszej uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa zastosowane w projekcie planu zapisy dotyczące reklam zostały przeanalizowane pod kątem spójności z procedowanym obecnie projektem uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa” i odpowiednio skorygowane. Dodatkowo wyjaśnia się, że nie będzie miał miejsca „dualizm legislacyjny”, gdyż uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa” będzie nadrzędna nad ustaleniami planów miejscowych. Zgodnie z art. 12 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, regulacje planów miejscowych w omawianym zakresie będą obowiązywały do dnia wejścia w życie uchwały w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa”.
								Ad 10	Ad 10 Rada Miasta Krakowa	Ad 10. Uwaga jest częściowo bezzasadna, gdyż w tekście obecnej edycji projektu planu nie występują zakazy stosowania materiałów

			<p>falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy, ocieplenia budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych. Nie mają one jakiegokolwiek umocowania w przepisach powszechnie obowiązujących, w tym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Należy więc stwierdzić, że zakazy zawarte w § 9 ust. 2 i 3 planu miejscowego, wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.</p>	obr. 61				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	<p>wykończeniowych takich jak: blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że cytowany w tym punkcie uwagi zapis § 9 ust. 2 tekstu projektu planu zawiera ustalenia dotyczące zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów, do tej kwestii odniesiono się w uzasadnieniu do punktu 9 uwagi.</p> <p>Natomiast § 9 ust. 3 tekstu projektu planu zawiera ustalenia odnoszące się do elewacji budynków.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie § 9 ust 3 tekstu projektu planu, w którym zawarto ustalenia odnoszące się do elewacji budynków, tj. zakaz ocieplenia budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych. Zapisy te są zgodne z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy. Zasady kształtowania zabudowy mogą obejmować również zasady kształtowania między innymi elewacji budynków, co w przypadku planu ochronnego, jakim jest niniejszy plan „Rejon ulicy Rajskiej”, jest bardzo istotne z punktu widzenia ochrony konserwatorskiej obszaru urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie § 9 ust 2 tekstu projektu planu, w którym zawarto zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Zapisy te są zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, co wyjaśniono w uzasadnieniu do pkt 9 złożonej uwagi.</p>
			<p>11. Z treści przepisu § 15 projektu planu wynika, że odstąpiono od ustalenia zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości co jest sprzeczne z treścią art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisem § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.</p> <p>Równocześnie, w sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wyznaczenia granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Może to przy tym stanowić naruszenie art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61				Ad 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad 11. Nie wprowadza się zmian do projektu planu.</p> <p>Plan miejscowy zawiera obligatoryjnie ustalenia, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy, jeśli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dla nieruchomości objętych niniejszym planem nie występują zagadnienia dotyczące procedury scalania i podziału nieruchomości, co zostało uwzględnione w § 15 tekstu projektu planu. Zatem jeżeli stan faktyczny obszaru objętego planem nie daje podstaw do zamieszczenia w planie ustaleń wymienionych w art. 15 ust. 2 ustawy – brak takich ustaleń nie może stanowić o jego niezgodności z prawem.</p> <p>Cytowany w uwadze art. 15 ust. 3 ustawy dotyczy elementów planu miejscowego określanych w zależności od potrzeb.</p>
			<p>12. Za wadliwy i nieprecyzyjny należy uznać również przepis § 7 ust. 5 pkt 3 projektu planu, zgodnie z którym dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów na elewacjach budynków wyłącznie w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia, np. na balkonach i w loggiach poniżej górnej krawędzi balustrady. Przy takim zapisie ustalenie poziomu, z jakiego należy oceniać widoczność klimatyzatorów (w szczególności w kontekście jedynie przykładowego wyliczenia dopuszczalnej lokalizacji klimatyzatorów) jest właściwie niemożliwe. Nie sposób bowiem ustalić, co to jest poziom przechodnia, ani w jakim miejscu należy go ustalać.</p>	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61				Ad 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad 12. Uwaga jest bezzasadna, gdyż w tekście projektu planu nie występują cytowane w tym punkcie uwagi sformułowania.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że w punkcie 12 uwagi przywołano § 7 ust. 5 pkt 3 tekstu projektu planu - nieistniejącą jednostkę redakcyjną.</p> <p>W § 7 (zawierającym 3 ustępy) zawarte są wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych, nie regulują one zasad dotyczących lokalizacji klimatyzatorów.</p> <p>Natomiast ustalenia dotyczące lokalizacji klimatyzatorów znajdują się w § 9 ust. 1 pkt 2, zapis ten (po złożeniu uwag w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbywało się w dniach 31.10. – 30.11.2016 i po rozstrzygnięciu tych uwag Zarządzeniem Nr 19/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 04.01.2017 r.) został przeanalizowany i odpowiednio skorygowany, dlatego też nie będzie podlegał dalszym korektom.</p>

				13.a) (...) b) Dodatkowo należy zauważyć, że wprowadzenie rozwiązań w zakresie stosowania odnawialnych źródeł energii, biorąc pod uwagę fatalną jakość powietrza w Krakowie, powinno mieć dla władz miasta charakter priorytetowy. W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla mieszkańców. Należy uzupełnić projekt planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61				Ad 13b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 13b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 13b. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Nie przewiduje się lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystujących energię wiatru, ze względu na założony cel planu, mówiący m.in. o ochronie wartości kulturowych i ochronę sylwety Starego Miasta, które stanowią o wysokich wartościach historycznych obszaru objętego planem. Zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy Plan miejscowy może zakazywać lokalizacji takich urządzeń.
				14. (...)							
46.	II.24	31.08. 2017r.	[...]*	1. (...)							
				2. Uwzględnienie w MPZP zapisów zwiększających powierzchnię zabudowy przedmiotowych nieruchomości do 55%-65%.	5/4, 6 Obr. 62	-	U.2	U.2	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie. Projekt planu nie musi określać powierzchni zabudowy, natomiast zastosowany jest wskaźnik intensywności zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, z których wynikać będą możliwości inwestycyjne danej nieruchomości – w tym powierzchnia zabudowy.
				3. Zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 6%-8% ze względu na istniejący stan, który wynosi 8%.	5/4, 6 Obr. 62	-	U.2	U.2	Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Nie wprowadza się korekt. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie U.2 na poziomie 16 %. Ponadto wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 8 pkt 3) stanowią, że <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i>
				4. Sformułowanie zapisów MPZP, aby możliwym było wliczenie zieleni pionowej (porastającej mury i pergole) do powierzchni biologicznie czynnej.	5/4, 6 Obr. 62	-	U.2	U.2	Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Nie wprowadza się wnioskowanych korekt. Wyjaśnia się, że pojęcie „terenu biologicznie czynnego” zostało zdefiniowane w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, na podstawie tych przepisów można będzie określić możliwość i sposób realizacji tego typu nawierzchni.
47.	II.25	12.09. 2017r.	[...]*	1. Maksymalne zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz wymagań wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w przypadku inwestycji					Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Nie wprowadza się korekt. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalone w projekcie planu parametry, określające minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach inwestycyjnych są zgodne ze Studium
				2. Zachowanie dotychczasowej zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy.					Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Nie wprowadza się korekt. Projekt planu obecnie zawiera zapisy umożliwiające zachowanie dotychczasowej zieleni w tym zieleni w kwartałach zabudowy. Istniejąca zieleń chroniona jest ustaleniami § 10 ust. 6 poprzez m.in. nakaz: „realizacji zagospodarowania terenów z uwzględnieniem ochrony istniejącej zieleni, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; (w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym lub obiektom użyteczności publicznej a także zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy)”. Dodatkowo na rysunku planu we

										<p>wnętrzach kwartałów wyznaczone zostały - zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym - <i>strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy</i>, dla których zapisano ustalenia w § 10 ust. 8 tekstu projektu planu</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że ochrona zieleni odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, umożliwiających w uzasadnionych przypadkach usuwanie drzew lub krzewów.</p>
										3. (...)
										<p>4. Zachowanie istniejącej zieleni w przestrzeniach publicznych i wewnątrz kwartałów, która nie została oznaczona w planie</p> <p>41, 42, 73, 43, 67 Obr. 61; 28, 27/13, 25, 24, 22/1, 23/3, 5/4 Obr. 62</p> <p>-</p> <p>MW/U.9 MW/U.10 U.4 MW/U.3 U.2</p> <p>MW/U.9 MW/U.10 U.4 MW/U.3 U.2</p> <p>Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 4. Istniejąca zieleń chroniona jest ustaleniami § 10 ust. 6 poprzez m.in. nakaz: „<i>realizacji zagospodarowania terenów z uwzględnieniem ochrony istniejącej zieleni, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; (w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym lub obiektom użyteczności publicznej a także zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy)</i>”. Ponadto ochrona zieleni odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, umożliwiających w uzasadnionych przypadkach usuwanie drzew lub krzewów.</p> <p>Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym w projekcie planu przewidziano w niektórych terenach możliwość budowy nowych budynków lub rozbudowy istniejących, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 4 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że zgodnie z zapisami § 4 ust. 1 pkt 16 tekstu projektu planu jako przestrzenie publiczne rozumie się m.in. ulice i place. Dlatego projekt planu wyznacza <i>strefy zielonych alei</i> wzdłuż ulic: Czystej, Krupniczej, Dolnych Młynów, Czarnowiejskiej, z ustaleniami zawartymi w § 10 ust. 7. Dodatkowo w zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w § 7 ust. 1 pkt 6 zawarto zapis: <i>przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej: nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo...</i>”</p>
										<p>5. Oznaczenie nieutwardzonych i niezabudowanych terenów wnioskowanych działek jako Zieleni urządzonej z funkcją rekreacyjną i usługową bez prawa rozbudowy wraz z ochroną drzew i powierzchni biologicznie czynnej na ich powierzchni.</p> <p>163/3, (działka drogowa) 162, (działka drogowa) 125/8, 125/7 Obr. 60</p> <p>-</p> <p>MW/U.13, KDLT.2</p> <p>ZP.5, U.16, KDLT.2</p> <p>Ad 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 5. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy.</p> <p>Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.</p>
										6. (...)
										<p>7. Usunięcie z planu obszaru zabudowy MW.13 i przekształcenie ich na teren zieleni ZP.5</p> <p>125/8, 125/7</p> <p>-</p> <p>ZP.5, MW/U.13</p> <p>ZP.5, U.16</p> <p>Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad 7. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego</p>

											zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
				8. (...)							
				9. Usunięcie z planu zapisów umożliwiających zabudowę pierzei, rozbudowę istniejących budynków, zabudowę podwórek oraz wewnątrz kwartałów, podwyższenia budynków na terenie obowiązywania planu.					Ad 9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 9. Nie wprowadza się korekt w tym zakresie. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym w projekcie planu przewidziano w niektórych terenach możliwość budowy nowych budynków lub rozbudowy istniejących, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
48.	II.26	12.09. 2017r.	[...]*	1. Odtworzenie budynku magazynowego wzdłuż ul. Czarnowiejskiej	4/1 Obr. 61	-	MW/U.11	U.17 ZP.3	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Postulat zawarty w uwadze został częściowo uwzględniony w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia – poprzez wyznaczenie terenu U.17, w którym uwzględniono zalecenie konserwatorskie, mówiące o dopuszczeniu rekonstrukcji części dawnego budynku „magazynu wyrobów gotowych” w dawnej C.K. Fabryce Tytoniu i Cygar. Na pozostałej części działki nr 4/1 wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej został wyznaczony teren zieleni urządzonej ZP.3, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze, w którym obowiązuje zakaz lokalizacji budynków. Wyznaczenie terenu ZP.3, oprócz zachowania i ochrony istniejącej zieleni, umożliwią wgląd na teren zabytkowego kompleksu Dawnej C.K. Fabryki Tytoniu i Cygar oraz na zabytkowe budynki, przyczynią się do uczytelnienia relacji przestrzennych i funkcjonalnych w zabytkowym zespole zabudowy. W związku z tym nie ma możliwości odtworzenia w całości budynku magazynowego wzdłuż ul. Czarnowiejskiej.
				2. (...)							
				3. (...)							
				4. Możliwość zastosowania dachów płaskich w tylnych połaciach dachu warunkowanych zgodą konserwatorską	4/1 Obr. 61	-	MW/U.11	MW/U.11	Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Nie wprowadza się korekt. Dla zachowania ład przestrzennego w nowoprojektowanych budynkach z dachami spadzistymi wymagany jest jednakowy kąt nachylenia połaci dachowych. W budynkach zabytkowych ochronie podlega kształt dachu, dopuszczone są jedynie takie przekształcenia, o których mowa w ustaleniach planu. Nie wprowadza się proponowanego zapisu „... warunkowanych zgodą konserwatorską” Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stałyby się w ten sposób niedookreślone.
				5. (...)							
				6. (...)							
				7. (...)							
				8. (...)							
				9. (...)							
				10. (...)							

				11. Budowę nowego budynku (w miejscu budynku nr 7, planowanego do wyburzenia) do wysokości przynajmniej 20 m <i>Zastosowana w uwadze numeracja budynków jest odmienna od numeracji wprowadzonej na rysunku planu</i>	4/1 Obr. 61	-	MW/U.11	MW/U.11 U.17 ZP.3	Ad 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 11. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wysokości przyszłej zabudowy, możliwej do zrealizowania w miejscu dawnego „budynku warsztatów”. Nowa zabudowa o wysokości max. 20m może zostać zrealizowana w przestrzeni na południe od linii określonej na rysunku planu jako linia regulacyjna. W pozostałej części (od strony ul. Czarnowiejskiej) wysokość zabudowy została ograniczona do wys. max. 16,5m, w nawiązaniu do ustaleń wysokości zabudowy w sąsiednim terenie MW/U.1. Ponadto w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, zawarte są również ustalenia (w tym ograniczenia wysokości) dla budynku, który może zostać zlokalizowany jako rekonstrukcja części dawnego budynku „magazynu wyrobów gotowych” w terenie U.17, stosownie do dyspozycji zawartych w zaleceniach konserwatorskich.						
49.	II.27	14.09.2017r. (nadano 12.09.2017)	[...]*	Dopisanie w §26 ust. 10 pkt 9 lit. b – dopuszczenie zadaszenia dziedzińca w poziomie nad parterem i lokalizację w nowopowstałej kubaturze funkcji usługowej.	21 Obr. 61	-	MW/U.6	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się korekt. Generalną zasadą w niniejszym planie jest ustalenie zakazu zadaszania dziedzińców i podwórek, ochrona wnętrz urbanistycznych kwartałów zabudowy, które nie powinny ulegać zabudowie. Zapisy uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.						
50.	II.28	14.09.2017r. (nadano 12.09.2017r.)	[...]*	1. Dopuszczenie realizacji zadaszenia nad podwórkami na poziomie nad drugą kondygnacją.	123 Obr.60 ul. Karmelic-ka 28	-	MW/U.5	MW/U.13	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Nie wprowadza się korekt. Budynki zlokalizowane na działce nr123 wpisane są do rejestru zabytków, objęto je ochroną ustaleniami planu, zgodnie z którą ustalono zakaz ich rozbudowy, co oznacza również zakaz zadaszania podwórka na poziomie nad drugą kondygnacją.						
				2. (...)													
				3. a) Dopuszczenie zlokalizowanej poniżej poziomu istniejącego terenu (zabudowy podziemnej) w strefie zieleni wewnątrz urbanistycznych wewnątrz kwartałów – w zachodniej części działki nr 123											Ad 3a. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3a. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Nie wprowadza się wnioskowanych korekt. Strefa zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy została wprowadzona w projekcie planu w celu zachowania istniejących terenów zielonych, biologicznie czynnych oraz możliwości kształtowania zieleni i nowych nasadzeń. Wprowadzone zmiany byłoby sprzeczne z jednym z celów planu (§ 3 tekstu projektu planu pkt 4), jakim jest <i>ochrona i kształtowanie istniejącej zieleni w przestrzeniach publicznych i wewnątrz kwartałów.</i>
				4. a) Usunięcie zapisu dotyczącego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. b) (...)											Ad 4a. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4a. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4a. W zakresie „usunięcia zapisu dotyczącego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej” – uwaga nieuwzględniona. Według przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalenia projektu planu winny zawierać m.in. określenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do działki lub terenu (§ 4 pkt 6 Rozporządzenia). Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.5 na poziomie 20 %.
51.	II.29	11.09.2017r	[...]*	1. Zmiana zapisów §13 ust. 1 pkt 1 lit. a dot. nakazu zachowania kształtu bryły (w tym również geometrii i kąta nachylenia połaci dachowych) i gabarytów na możliwość podniesienia połaci dachowej od strony podwórza przy adaptacji poddasza na mieszkania	12/1 Obr. 61 Ul. Karmelic-ka 20	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Budynek przy ul. Karmeliczkiej 20 podlega ochronie ustaleniami planu jako obiekt ujęty w ewidencji zabytków. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykorzystanie poddasza na cele mieszkaniowe, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez możliwości zmiany kształtu dachu, co wynika z ustalonej ochrony całkowitej budynku (§11, §13, §26 ust. 12 pkt 5).						

				2. Zmiana zapisów §13 ust. 1 pkt 1 lit. b dot. nakazu stosowania dla doświetlenia poddaszy poprzez połączenie dachowe wyłącznie okien połaciowych na możliwość zastosowania lukarn lub/i facjaty od strony podwórza.	12/1 Obr. 61	-	MW/U.7	MW/U.7	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu ze względu na ochronę obiektów zabytkowych, objętych ochroną całkowitą ustaleniami projektu planu. Zakaz doświetlenia poddaszy poprzez lukarny został wprowadzony ze względu na ochronę ład przestrzennego w obszarze wpisanym do rejestru zabytków, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	
52.	II.30	15.09.2017 (data stempla pocztowego: 12.09.2017r.)	[...]*	1. Wnioskuję alternatywnie o: a) Wprowadzenie tożsamego zapisu o treści: „zadaszenia dziedzińca, poprzez usytuowanie na poziomie max. 3,5 m od poziomu terenu istniejącego – stropu (z możliwością nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny), i lokalizację w nowopowstałej kubaturze funkcji usługowej” lub b) Pozostawienie dotychczasowej treści punktu „a” i przesunięcie na rysunku planu linii regulacyjnej zgodnie z Załącznikiem graficznym nr 1 tak aby uzyskać jednolitą zabudowę na obu przylegających nieruchomościach (Karmelicka 28 i 30)	122 Obr. 60	-	MW/U.5	MW/U.13	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Zadaszenie podwórka nie uzyskało akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (pismo znak WUOZKr.5183.2531.2016.KT.2 z dnia 9.02.2017)	
				2. (...)								
				3. Wprowadzenie na rysunku planu dodatkowego ciągu pieszego prowadzącego od ulicy Kochanowskiego wzdłuż granicy działek przylegających do terenu ZP.5 dla zapewnienia dojścia przez planowany teren parkowy do oficyn budynków tam posadowionych w tym do nieruchomości stanowiącej dz. nr 122	125/8 Obr. 60	-	MW/U.5 ZP.5	MW/U.5 ZP.5	Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Nie ma konieczności wprowadzania korekty, gdyż w terenie ZP.5 możliwość realizacji ciągów pieszych wynika z przeznaczenia podstawowego tego terenu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze.	
53.	II.31	15.09.2017r. (data stempla pocztowego: 12.09.2017r.)	Towarzystwo Urbanistów Polskich	1. Przeznaczenie na zielen rekreacyjną o charakterze parkowym całego niezabudowanego terenu dawnego placu manewrowego za budynkiem Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej, znajdującego się między ul. Karmelicką a ulicą Dolnych Młynów	163/2 (działka drogowa). 125/8, 157/2 Obr.60	-	ZP.3, ZP.5, MW/U.13 KDLT.2	ZP.5, U.16 KDLT.2	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.	
54.	III.2	29.01.2018 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy I Stare Miasto	1. Włączenie terenu zabudowy usługowej U.16 do projektowanego parku.		-		U.16, ZP.5	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne terenu U.16, (teren o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty). Z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Zgodnie z ustaleniami projektu planu budynek może również pełnić funkcje uzupełniające dla parku, gdyż w ramach przeznaczenia uzupełniającego wprowadzono usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku	

										usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
			2. Maksymalne zwiększenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz wymagań wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w przypadku inwestycji, dla każdego z oznaczonych terenów i dla całego planu nie niższy niż 20%.				Cały obszar planu	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowe wielkości wskaźników terenu biologicznie czynnego, który zgodnie z obowiązującym Studium wynosi minimum 20% lub – w sytuacji gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie tego wskaźnika (tzn. gdy istniejąca na działce zabudowa i zainwestowanie jest już tak duże, że uzyskanie 20% wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest możliwe) – zastosowano dopuszczone w Studium odstępstwo od tej wartości i wyznaczono wskaźnik minimum 16%.
			3.							
			4. Poszerzenie terenów zieleni urządzonej poprzez włączenie obszarów oznaczonych na planie jako U.16 do ZP.5.		-	-	U.16, ZP.5	Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Utrzymuje się dotychczasowy zasięg Terenu zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze. Teren ten został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM).
			5. Poszerzenie terenów zieleni urządzonej poprzez włączenie obszarów oznaczonych na planie jako U.17 do ZP.3.		-	-	U.17, ZP.3	Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 5. Ze względu na stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie ma możliwości wprowadzenia wnioskowanej korekty. Działania planistyczne, zmierzające do ochrony istniejącej zieleni wzdłuż ogrodzenia od strony ulicy Czarnowiejskiej (poprzez wyznaczenie terenu zieleni urządzonej również na obecnym terenie U.17) miały odzwierciedlenie w poprzednich edycjach projektu planu, jednakże nie uzyskały one uzgodnienia w tym zakresie. Po wyłożeniu projektu planu, które miało miejsce w dniach od 31.07.2017 do 29.08.2017 i po rozpatrzeniu uwag do projektu planu Zarządzeniem Nr 2460/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3.10.2017, zgodnie z przyjętymi rozstrzygnięciami, projekt planu został odpowiednio skorygowany tzn. część działki nr 4/1 wzdłuż Czarnowiejskiej wraz z istniejącą zielenią była ochroniona przed zabudową. Zgodnie z przepisami ustawy Prezydent Miasta Krakowa wystąpił do właściwych organów o ponowne uzgodnienie skorygowanej w wyniku rozpatrzenia uwag edycji projektu planu, w tym do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wojewódzki Konserwator Zabytków nie zaakceptował przedstawionych mu ustaleń planu, i postanowieniem znak OZKr.5150.191.2017.KU z dnia 7.12.2017 odmówił uzgodnienia przedłożonego projektu planu miejscowego zalecając wprowadzenie zabudowy na części działki nr 4/1 wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. W następnym wystąpieniu o uzgodnienie, skierowanym do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawarto szerokie wyjaśnienie dotyczące przyczyn podjętych rozstrzygnięć projektowych. Pomimo przedstawionej argumentacji Wojewódzki Konserwator Zabytków w kolejnym postanowieniu (znak OZKr.5150.191.2017.KU1 z dnia 20.12.2017) podtrzymał swoje stanowisko dotyczące rozwiązań przestrzennych dla części działki nr 4/1 wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. W związku z powyższym oraz w związku z art. 17 ustawy, według którego projekt planu musi uzyskać uzgodnienia stosownych organów i instytucji a następnie może być wykładany do publicznego wglądu, projekt został skorygowany stosownie do dyspozycji zawartych w postanowieniach Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – dlatego uwaga pozostaje nieuwzględniona.
			6. Dołączenie w §6.2.2. ulic Studenckiej, Podwala, Karmelickiej, Garncarskiej i Skarbowej (w częściach					Ad 6.		Ad 6. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Cytowany zapis §6 ust. 2 pkt 2 projektu planu dotyczy ulic, które w obowiązującym

				objętych planem) przed słowami: „winny być kształtowane jako przestrzenie publiczne z zielenią urządzoną”.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Studium zostały wskazane na planszy K1 jako <i>główne ciągi „zielonych alei”</i> . Natomiast proponowane w uwadze ulice do objęcia zapisem §6 ust. 2 pkt 2: Studencka, Podwale, Garncarska, Skarbowa oraz Karmelicka nie są objęte tym wskazaniem. Przy ulicach tych rosną drzewa a istniejąca zielen chroniona jest poprzez ogólny zapis dotyczący ochrony i kształtowania zieleni (§ 10 ust. 6), w którym m.in. ustala się <i>„nakaz utrzymania i kształtowania zieleni ze szczególnym uwzględnieniem zieleni w pasach drogowych”</i> .
				7. Ochronę niskiej zabudowy wzdłuż ulic: Dolnych Młynów i Czarnowiejskiej ze względu na jej wartość historyczną oraz kulturową.		-	MW/U.6	Ad 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi a	Ad 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie budynków ujętych w ewidencji zabytków (pod adresem ul. Krupnicza 21, Dolnych Młynów 3 i Dolnych Młynów 5), dla których projekt planu przewiduje ochronę częściową, w tym możliwość nadbudowy do wysokości: dla elewacji max 13m, dla kalenicy budynków max 15,5 m, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				8.						
				9. Usunięcie z planów zapisów nakazujących zabudowę pierzei m.in. §7.1.1 i §31.				Ad 9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 9. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Cytowany zapis §7 ust. 1 jest zgodny ze wskazaniem Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, dla której wśród standardów przestrzennych ustalono zabudowę w formie kwartałów zabudowy i zabudowy pierzejowej wzdłuż ulic, tworzące kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej. Natomiast dopuszczenie zabudowy wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej na terenie dawnej C.K Fabryki Tytoniu i Cygar wynika z zaleceń Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wyrażonego w Postanowieniu znak OZKr.5150.191.2017.KU1 z dnia 20.12.2017 r. Obszerne wyjaśnienie tego zagadnienia znajduje się przy punkcie 5 uwagi.
55.	III.3	29.01.2018 r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	1. Pozostawienie istniejącej zieleni wzdłuż ogrodzenia od strony ulicy Czarnowiejskiej oraz maksymalne zachowanie istniejącej na tym terenie zieleni i powierzchni biologicznie czynnej.	Dz. 4/1		MW/U.11 U.17	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Ze względu na stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie ma możliwości wprowadzenia wnioskowanej korekty. Działania planistyczne, zmierzające do ochrony istniejącej zieleni wzdłuż ogrodzenia od strony ulicy Czarnowiejskiej (poprzez wyznaczenie terenu zieleni urządzonej również na obecnym terenie U.17) miały odzwierciedlenie w poprzednich edycjach projektu planu, jednakże nie uzyskały one uzgodnienia w tym zakresie. Po wyłożeniu projektu planu, które miało miejsce w dniach od 31.07.2017 do 29.08.2017 i po rozpatrzeniu uwag do projektu planu Zarządzeniem Nr 2460/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3.10.2017, zgodnie z przyjętymi rozstrzygnięciami, projekt planu został odpowiednio skorygowany tzn. część działki nr 4/1 wzdłuż Czarnowiejskiej wraz z istniejącą zielenią była ochroniona przed zabudową. Zgodnie z przepisami ustawy Prezydent Miasta Krakowa wystąpił do właściwych organów o ponowne uzgodnienie skorygowanej w wyniku rozpatrzenia uwag edycji projektu planu, w tym do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wojewódzki Konserwator Zabytków nie zaakceptował przedstawionych mu ustaleń planu, i postanowieniem znak OZKr.5150.191.2017.KU z dnia 7.12.2017 odmówił uzgodnienia przedłożonego projektu planu miejscowego zalecając wprowadzenie zabudowy na części działki nr 4/1 wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. W następnym wystąpieniu o uzgodnienie, skierowanym do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawarto szerokie wyjaśnienie dotyczące przyczyn podjętych rozstrzygnięć projektowych. Pomimo przedstawionej argumentacji Wojewódzki Konserwator Zabytków w kolejnym postanowieniu (znak OZKr.5150.191.2017.KU1 z dnia 20.12.2017) podtrzymał swoje stanowisko dotyczące rozwiązań przestrzennych dla części działki nr 4/1 wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. W związku z powyższym oraz w związku z art. 17 ustawy, według którego projekt planu musi uzyskać uzgodnienia stosownych organów i instytucji a następnie może być wykładany do publicznego

										wglądu, projekt został skorygowany stosownie do dyspozycji zawartych w postanowieniach Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – dlatego uwaga pozostaje nieuwzględniona.	
				2. Pozostawienie działek niezabudowanych i włączenie ich do obszaru zielonego ZP.6		-		U.16, ZP.5	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<i>W treści punktu 2 uwagi podano błędnie teren ZP.6, gdyż w projekcie planu nie występuje teren ZP.6. Natomiast teren U.16 sąsiaduje z terenem zieleni ZP.5, w związku z tym w uzasadnieniu rozstrzygnięcia uwagi odniesiono się do terenu ZP.5</i> Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowy zasięg Terenu zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze. Teren ten został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM).
				3. MW/U.8, MW/U.9: Wprowadzenie zakazu budowy w strefach podziemnych parkingów ze względu na negatywny wpływ na środowisko z zakresie zanieczyszczenia powietrza na skutek zwiększonego ruchu samochodowego.		-		MW/U.8, MW/U.9	Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu ze względu konieczność zapewnienia odpowiedniej obsługi parkingowej. Projekt planu ustala zasady obsługi parkingowej, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Ilość miejsc parkingowych wynika z przyjętych do obliczeń wskaźników w zależności m.in. od przewidywanych funkcji obiektu. Dodatkowo wyjaśnia się, że podziemne parkingi nie mogą być realizowane w wyznaczonych na rysunku planu <i>strefach zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy</i> .
	III.4	1.02. 2018 r.	[...]*	1. Umożliwienie nadbudowy, przebudowy i rozbudowy parterowego budynku oznaczonego na zał. graficznym jako „A”, w celu dopełnienia pierzei zabudowy ul. Rajskiej i uzupełnienie wyrwy w kwartale zabudowy, poprzez wprowadzenie strefy budowy i rozbudowy na dz. nr 4. 2. Umożliwienie przebudowy elewacji zachodniej budynku kamienicy przy ul. Szujskiego 11.	Dz. 4 obr. 61 Śródmieście	-		MW/U.6	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1, Ad 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Kamienica oznaczona na rysunku planu pod adresem ul. Rajska 18/Szujskiego 11 ujęta jest w gminnej ewidencji zabytków i chroniona postanowieniami planu. Proponowana rozbudowa kamienicy w stronę zachodnią (kamienicy pod adresem ul. Rajska 20) spowodowałaby utratę wartości historycznych obiektu. W efekcie takiej rozbudowy kamienicy proponowana „przebudowa elewacji zachodniej” oznaczałaby zamurowanie trzech osi tej elewacji, likwidację okien. Teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarem wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek”, gdzie ochronie podlegają m.in. budynki wpisane do rejestru zabytków i ujęte w ewidencji zabytków, zewnętrzna forma architektoniczna budynków a także historyczne formy kształtowania przestrzeni. Zatem nie ma możliwości zmiany ustaleń projektu planu w celu umożliwienia postulowanych w uwadze robót budowlanych.
56.	III.6	6.02. 2018 r.	[...]*	1. Dopuszczenie możliwości zabudowy działki nr 18 2. Zwiększenie wysokości elewacji frontowej w stosunku do proponowanej w projekcie w budynku ul. Dolnych Młynów 5 do wysokości 15m oraz wysokości kalenicy do 18.5 m.	Dz. 18, 22/1, 22/2, 23/1, 24, 131/2 obr. 61 Śródmieście			MW/U.6	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Obecne zapisy projektu planu umożliwiają prowadzenie robót budowlanych wynikających z ochrony częściowej budynku przy ul. Dolnych Młynów 5, przy spełnieniu ustaleń dotyczących wskaźników kształtowania zabudowy określonych w ustaleniach szczegółowych projektu planu. Ad 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Obecne zapisy projektu planu umożliwiają prowadzenie robót budowlanych wynikających z ochrony częściowej budynku przy ul. Dolnych Młynów 5 (tj. możliwość nadbudowy), co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu utrzymuje zasadę zachowania zróżnicowanych wysokości zabudowy wzdłuż ulic, zgodnie z historycznymi uwarunkowaniami – cechą charakterystyczną krakowskich wewnątrz urbanistycznych ulic jest zróżnicowanie wysokości elewacji oraz kalenic dachów budynków tam występujących.

				3. Korekta maksymalnej wysokości zabudowy do 18 m na działce 22/1, zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie nr OZKr.5183.2358.2016.KU z dnia 13.12.2016 r. pkt 3 pisma, skierowanego do Firmy Bogac i podpisanego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie.					Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3 Projekt planu uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia, w tym został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W żadnej z edycji projektu planu, przedkładanego Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków do uzgodnienia, zapisy dla działki nr 22/1 w terenie MW.6 nie przewidywały możliwości zabudowy do wysokości 18m m.in. ze względu na usytuowanie tej działki w sąsiedztwie obiektów zabytkowych, których wysokość w stanie istniejącym wynosi ok. 11 m (ul. Dolnych Młynów 3, 5, Krupnicza 21) i ok. 13 m (ul. Krupnicza 19). Max. wysokość zabudowy została ustalona w § 25 ust.2 pkt 11 lit.c i dla działki nr 22/1 obr. 61 Śródmieście wynosi ona 13,5 m, z zastrzeżeniem że dla obiektów realizowanych w głębi działek budowlanych lub kwartałów zabudowy (np. w drugiej linii zabudowy lub w oficynach) wysokość zabudowy nie może być wyższa niż wysokość zabudowy tej działki, zrealizowana od strony frontu działki lub od strony przestrzeni publicznych.
				4. Dopuszczenie maksymalnej wysokości kalenicy w budynkach Dolnych Młynów 3, 5 i Krupnicza 21 o 3.5 m ponad dopuszczalną wysokość elewacji frontowej.					Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Obecne zapisy umożliwiają prowadzenie robót budowlanych wynikających z ochrony częściowej budynków przy ul. Dolnych Młynów 3, 5 i Krupnicza 21 (tj. możliwość nadbudowy), a ustalenia dotyczące wysokości elewacji i kalenic uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
57.	III.7	8.02. 2018 r.	[...]*	1. Zmniejszenie powierzchni w projekcie jako „strefa zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” dla tej działki tj. nr 38 o 30% z około 600 m2 do około 420 m2 i umożliwienie wybudowania parterowego budynku usługowego na rzucie prostokąta o powierzchni max 180 m2 z zapleczem kuchennym i gospodarczym, usytuowanym na rogu działki. Przylegający krótszym bokiem do nowego budynku na działce nr 142/1, a długim bokiem do muru działki 31/1. W głębi znajdowałyby się część kuchenna i zaplecze gospodarcze, a dwie ściany na podwórko posiadałyby całe przestrzenie ze szkła, z możliwością otwierania części z nich latem na ogród. Dach jednonapadowy, pochylony na ogród w części też byłby szklany. Wysokość maksymalna 5 metrów od granicy działki a od ogrodu 3.5 m. Wskaźnik intensywności zabudowy – ok. 1,5 a powierzchnia biologicznie czynna działki – 30%.	Dz. 38 obr. 61 Śródmieście	-	-	MW/U.7	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Nie wprowadza się korekt. Zasady dotyczące ochrony budynków zabytkowych mają na celu utrzymanie charakteru istniejącej zabudowy, zewnętrznej formy architektonicznej budynków tj. m.in. ukształtowania brył, rozwiązań konstrukcyjnych, tradycyjnych materiałów budowlanych, wystroju, kompozycji i kolorystyki elewacji. Projekt planu w takim brzmieniu uzyskał uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ze względu na konieczność ochrony i kształtowania zieleni, które jest jednym z celów planu, pozostawia się „strefę zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” na fragmentach przedmiotowych działek.
				2. Zmiana jednego otworu okiennego na parterze od strony podwórka obok klatki schodowej oraz budowa podjazdu dla inwalidów do tego otworu, celem udostępnienia powierzchni parteru dla osób niepełnosprawnych. Mała różnica poziomów parteru i podwórza umożliwi estetyczne i zgodne z normami zaprojektowanie podjazdu.					Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Budynek jest wpisany do rejestru zabytków. Możliwość wprowadzania zmian w elewacji w zabytkach rejestrowych nie uzyskała uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
58.	III.8	7.02. 2018 r.	[...]*	Uszczegółowienie zapisów tekstu projektu o: 1) zakaz realizacji hotelu 2) 3) zakaz zabudowy wielorodzinnej. 4) Obszar projektu planu jest bardzo zaludniony. Wnosi o utrzymanie i utrwalenie go w formie przeznaczenia obecnej formy zagospodarowana. Ma on charakter ponadlokalny publiczny i ogólnodostępny dla mieszkańców Krakowa.	Dz. 4/1 obr. 62 Śródmieście	-	-	MW/U.11	Ad 1, Ad 3, Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1, Ad 3, Ad 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1, Ad 3, Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym dla przedmiotowej działki w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub mieszkalno-usługowymi (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonym na rysunku planu symbolem MW/U.11). Dodatkowo należy wyjaśnić, że działka nr 4/1 nie stanowi własności Gminy Miejskiej Kraków, i projekt planu nie wskazuje tej działki jako przestrzeni publicznej, a jej teraźniejsza dostępność dla

											mieszkańców wynika z prowadzonej tam obecnie działalności usługowej, tak więc dalsze udostępnienie tego terenu dla ogółu mieszkańców będzie zależało od właściciela.
59.	III.9	7.02. 2018 r.	[...]*	Wnosi o utrzymanie obecnego charakteru i przeznaczenia oraz zakaz lokalizacji hoteli, zabudowy wielorodzinnej, a także zachowanie wszystkich istniejących zabudowań i drzew.	Dz. 4/1 obr. 62 Śródmieście	-	-	MW/U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym dla przedmiotowej działki w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonym na rysunku planu symbolem MW/U.11).</p> <p>Dodatkowo należy wyjaśnić, że działka nr 4/1 nie stanowi własności Gminy Miejskiej Kraków, i projekt planu nie wskazuje tej działki jako przestrzeni publicznej, a jej teraźniejsza dostępność dla mieszkańców wynika z prowadzonej tam obecnie działalności usługowej, tak więc dalsze udostępnienie tego terenu dla ogółu mieszkańców będzie zależało od właściciela.</p> <p>W projekcie planu znajduje się ogólny zapis dotyczący ochrony zieleni istniejącej (§ 10 ust. 6), a w poszczególnych terenach określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który dla terenu MW/U.11 wynosi 20%.</p> <p>Zgodnie z zapisami § 11 tekstu projektu planu ochronie podlegają budynki ujęte w ewidencji zabytków oraz wpisane do rejestru zabytków, oznaczone na rysunku planu, w tym również niektóre obiekty zlokalizowane w zespole budynków dawnej Cesarsko-Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, dla których zasady ochrony zwarte są w §11 ust. 4, 5, §12, §13, §26 ust. 19. Budynki niebędące zabytkami nie podlegają ochronie zapisami planu. Ustalenia uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Niezależnie od ustaleń ochrony planem przedmiotowy teren objęty jest ustawowymi formami ochrony zabytków: obszarem wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek” oraz wpisem do rejestru zabytków budynków stanowiących część historycznego zespołu budowlanego dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, wraz z terenem, na którym usytuowany jest ww. zespół tj. dz. ew. nr 4/1 obr. 62 Śródmieście. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim.</p>
60.	III.10	7.02. 2018 r.	[...]*	Wnosi o 1) zakaz zabudowy budynkami o funkcji hotelowej, mieszkaniowej oraz 2) 3) Okolice ww. terenu posiada zwartą zabudowę, Obecnie obszar ten stanowi kompleks TYTANO, który ma charakter publiczny (miejsce spotkań, wystaw, instalacji) o charakterze również kulturalnym, a jednocześnie zachowany zostaje jego zabytkowy charakter – co jest niezwykle cenną wartością, Wybetonowanie tego obszaru zniszczy te wartości.	Dz. 4/1 obr. 62 Śródmieście	-	-	MW/U.11	Ad 1, Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1, Ad 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad 1, Ad 3 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym dla przedmiotowej działki w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonym na rysunku planu symbolem MW/U.11).</p> <p>Dodatkowo należy wyjaśnić, że działka nr 4/1 nie stanowi własności Gminy Miejskiej Kraków, i projekt planu nie wskazuje tej działki jako przestrzeni publicznej, a jej teraźniejsza dostępność dla mieszkańców wynika z prowadzonej tam obecnie działalności usługowej, tak więc dalsze udostępnienie tego terenu dla ogółu mieszkańców będzie zależało od właściciela.</p>
61.	III.11	7.02. 2018 r.	[...]*	Wprowadzenie zakazu: 1) zabudowy i realizacji hoteli oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 2)	Dz. 4/1 obr. 62 Śródmieście	-	-	MW/U.11	Ad 1, Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1, Ad 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad 1, Ad 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w</p>

				3) Wnosi o zapisy, które pozwolą na zachowanie istniejących budynków na terenie dz. 4/1, które nie są ujęte w gminnej ewidencji zabytków ale budują ład przestrzenny i idealnie komponują się w cały kompleks zabytkowej zabudowy po Starej Fabryce Tytoniu tworząc piękny klimat i ciekawie zaaranżowane wnętrza.						związku z tym dla przedmiotowej działki w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonym na rysunku planu symbolem MW/U.11). Dodatkowo należy wyjaśnić, że działka nr 4/1 nie stanowi własności Gminy Miejskiej Kraków, i projekt planu nie wskazuje tej działki jako przestrzeni publicznej, a jej teraźniejsza dostępność dla mieszkańców wynika z prowadzonej tam obecnie działalności usługowej, tak więc dalsze udostępnienie tego terenu dla ogółu mieszkańców będzie zależało od właściciela Zgodnie z zapisami § 11 tekstu projektu planu ochronie podlegają budynki ujęte w ewidencji zabytków oraz wpisane do rejestru zabytków, oznaczone na rysunku planu, w tym również niektóre obiekty zlokalizowane w zespole budynków dawnej Cesarsko-Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, dla których zasady ochrony zwarte są w §11 ust. 4, 5, §12, §13, §26 ust. 19. Budynki niebędące zabytkami nie podlegają ochronie zapisami planu. Ustalenia uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Niezależnie od ustaleń ochrony planem przedmiotowy teren objęty jest ustawowymi formami ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek” oraz wpisem do rejestru zabytków budynków stanowiących część historycznego zespołu budowlanego dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, wraz z terenem, na którym usytuowany jest ww. zespół tj. dz. ew. nr 4/1 obr. 62 Śródmieście. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim.	
62.	III.12	8.02. 2018 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie terenu MW/U.9 na cele usług i handlu.	Dz. 39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	-	-	MW/U.9	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Terenem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencą, Loretańską i Krupniczą, w którym znajdują się zabytkowe kamienice mieszkalne, zatem ustalone przeznaczenie terenu MW/U.9 jest prawidłowe. Wyjaśnia się, że przeznaczenie terenów MW/U pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, lub budynkami usługowymi pozwala na realizację budynków o funkcji usługowej, zatem inwestor ma możliwość wykorzystania swojej nieruchomości w całości pod usługi, które w swoim zakresie mieszczą również handel.
				2. Dopuszczenie na powyższym terenie zabudowy o wysokości do 24 m					Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Zaproponowana w pkt 2 uwagi wysokość zabudowy nie uzyskała akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, co zostało wyrażone postanowieniem znak OZKr.5150.66.2017.KU z dnia 24.04.2017.
				3. Ustalenie na omawianym terenie intensywności zabudowy na poziomie 4,8					Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Wskaźniki intensywności zabudowy dla nieruchomości objętych uwagą zostały (po złożeniu uwag w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbywało się w dniach 31.10. – 30.11.2016 i po rozstrzygnięciu tych uwag Zarządzeniem Nr 19/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 04.01.2017 r.) ponownie przeanalizowane i skorygowane, co jest odpowiednie do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania przy uwzględnieniu pozostałych parametrów i wskaźników określonych w projekcie planu.
				4. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0%					Ad 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi a	Ad 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.9 na poziomie 20 %. Dodatkowo ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 8 pkt 3) stanowią, że <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie</i>

										<i>istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i>
5.	a) Dopuszczenie możliwości lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² oraz b) możliwości dokonania pełnej zabudowy całego kwartału.					Ad 5a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 5a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 5a. Zgodnie z art. 10 ust. 3 lit. a oraz lit. b ustawy, obszary na których przewiduje się sytuowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² określa się w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów. Obszar objęty granicami sporządzanego planu znajduje się zgodnie ze Studium, poza obszarem lokalizacji tego typu obiektów, dlatego ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 11) zawierają zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² . Ad. 5b. Terenem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, w którym znajdują się zabytkowe kamienice, chronione ustaleniami planu. Ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek”, gdzie ochronie podlegają m.in. budynki wpisane do rejestru zabytków i ujęte w ewidencji zabytków a także historyczne formy kształtowania przestrzeni. Zatem nie ma możliwości zmiany ustaleń projektu planu w celu umożliwienia postulowanej w uwadze „ <i>dokonania pełnej zabudowy całego kwartału</i> ”, w którym występują historyczne wolne od zabudowy wnętrza w postaci podwórek i dziedzińców.		
6.	W projekcie planu miejscowego zawarta została definicja budynku frontowego. Tymczasem w planie miejscowym wprowadzono również pojęcie budynku bocznego. Równocześnie w projekcie brak jest definicji przedmiotowego pojęcia.					Ad 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 6. Uwaga jest bezzasadna, gdyż w tekście projektu planu nie występuje pojęcie „budynek boczny”. W związku z powyższym nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są wystarczające. Wyjaśnia się dodatkowo, że w zapisach projektu planu użyte są sformułowania np. <i>oficyna boczna, skrzydło boczne budynku, elewacja tylna lub boczna budynku</i> , które w takim właśnie brzmieniu stosowane są w innych dokumentach, np. w decyzjach o wpisie do rejestru zabytków, w kartach obiektów ujętych w ewidencji zabytków. Są to pojęcia powszechnie zrozumiałe, przyjęte w nomenklaturze architektonicznej i konserwatorskiej, i nie wymagają definiowania.		
7.	W planie miejscowym wprowadzono tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolem U. Analiza sprawy wykazała jednak, że poszczególne tereny oznaczone tym samym symbolem literowym przeznaczone zostały pod różne kategorie usług. Zastosowanie w planie miejscowym tych samych oznaczeń literowych dla terenów o różnym przeznaczeniu budzi istotne wątpliwości oraz może wprowadzać w błąd.					Ad 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 7. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśnia się dodatkowo, że w projekcie planu nie występują tereny oznaczone jedynie symbolem litery „U”. Użyte oznaczenia składają się z symbolu literowego i numeru wyróżniającego teren spośród innych terenów. Zastosowane na rysunku planu oznaczenia mają swoje opisy w tekście projektu planu, który jednoznacznie określa przeznaczenia dla poszczególnych terenów.		
8.	Powyższa uwaga dotyczy również terenów oznaczonych symbolem ZP. Ten sam symbol literowy został bowiem zastosowany dla terenów przeznaczonych pod różne rodzaje zieleni.					Ad 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśnia się dodatkowo, że w projekcie planu nie występują tereny oznaczone jedynie symbolem liter „ZP”. Użyte oznaczenia składają się z symbolu literowego i numeru wyróżniającego teren spośród innych terenów. Zastosowane na rysunku planu oznaczenia mają swoje opisy w tekście projektu planu, który jednoznacznie określa przeznaczenia dla poszczególnych terenów.		
9.	W projekcie planu miejscowego zawarte zostały między innymi zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. W tym zakresie należy zauważyć, że władze gminy procedują obecnie uchwałę ustalającą „Zasady i					Ad 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 9. Obecne zapisy są zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774 i 1688), która w art. 12 ust. 3 stanowi, że „ <i>Do projektów miejscowych planów</i>		

				warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń ". W związku z tym należy stwierdzić, że wprowadzenie do planu miejscowego zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów spowoduje w przyszłości tj. po wejściu uchwały krajobrazowej, powstanie swoistego dualizmu legislacyjnego. Te same kwestie będą bowiem regulowane przez dwie uchwały Rady Miasta Krakowa. W związku z tym wnioskuję się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego				uwagi		zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe." Ustawa ta weszła w życie 11 września 2015. W związku z tym, w myśl ww. ustaw niniejszy projekt planu, do sporządzania którego przystąpiono dnia 24 września 2014 r., zawiera ustalenia dotyczące reklam, ogrodzeń i małej architektury. Dodatkowo wyjaśnia się, że: <ul style="list-style-type: none"> W związku ze złożeniem uwagi tej samej treści do drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (które miało miejsce w dniach od 31.07.2017 do 29.08.2017) i w związku ze sposobem jej rozpatrzenia zastosowane w projekcie planu zapisy dotyczące reklam zostały przeanalizowane pod kątem spójności z procedowanym obecnie projektem uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa” i odpowiednio skorygowane. nie będzie miał miejsca „dualizm legislacyjny”, gdyż uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa” będzie nadrzędna nad ustaleniami planów miejscowych. Zgodnie z art. 12 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, regulacje planów miejscowych w omawianym zakresie będą obowiązywały do dnia wejścia w życie uchwały w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa”.
			10. W myśl § 9 ust. 2 i 3 projektu planu wprowadzono szczegółowe zakazy, w tym zakaz stosowania materiałów wykończeniowych takich jak: blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy, ocieplenia budynków w sposób powodujący zacienienie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych. Nie mają one jakiegokolwiek umocowania w przepisach powszechnie obowiązujących, w tym w szczególności w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy więc stwierdzić, że zakazy zawarte w § 9 ust. 2 i 3 planu miejscowego, wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.				Ad 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 10. Uwaga jest częściowo bezzasadna, gdyż w tekście obecnej edycji projektu planu nie występują zakazy stosowania materiałów wykończeniowych takich jak: blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy. Wyjaśnia się dodatkowo, że cytowany w tym punkcie uwagi zapis § 9 ust. 2 tekstu projektu planu zawiera ustalenia dotyczące zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów, do tej kwestii odniesiono się w uzasadnieniu do punktu 9 uwagi. Natomiast § 9 ust. 3 tekstu projektu planu zawiera ustalenia odnoszące się do elewacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie § 9 ust 3 tekstu projektu planu, w którym zawarto ustalenia odnoszące się do elewacji budynków, tj. zakaz ocieplenia budynków w sposób powodujący zacienienie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych. Zapisy te są zgodne z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy. Zasady kształtowania zabudowy mogą obejmować również zasady kształtowania między innymi elewacji budynków, co w przypadku planu ochronnego, jakim jest niniejszy plan „Rejon ulicy Rajskiej”, jest bardzo istotne z punktu widzenia ochrony konserwatorskiej obszaru urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie § 9 ust 2 tekstu projektu planu, w którym zawarto zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Zapisy te są zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, co wyjaśniono w uzasadnieniu do pkt 9 złożonej uwagi.	
			11. Z treści przepisu § 15 projektu planu miejscowego wynika, że w niniejszej sprawie odstąpiono od ustalenia zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. W niniejszej sprawie brak jest podstaw do takiego odstąpienia od wyznaczenia obligatoryjnego elementu planu				Ad 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 11. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Plan miejscowy zawiera obligatoryjnie ustalenia, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy, jeśli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dla nieruchomości objętych niniejszym planem nie występują zagadnienia dotyczące procedury scalania i podziału nieruchomości, co zostało uwzględnione	

				<p>miejscowego. W szczególności uzasadnieniem do odstąpienia od wyznaczenia przedmiotowych zasad nie może być rzekoma specyfika obszaru objętego ustaleniami planu (obszar historycznego układu urbanistycznego, miejscami uzupełnionymi budynkami pochodzącymi z XX wieku z dominacją zabudowy kwartałowej, z wnętrzami podwórzowymi). Przedmiotowe okoliczności nie powodują bowiem, że nieruchomości położone na terenie procedowanego planu miejscowego nie będą w przyszłości przedmiotem podziałów lub scaleń.</p> <p>Z powyższego wynika zatem, że w planie miejscowym brak jest przepisów dotyczących zasad scaleń i podziałów nieruchomości, co jest sprzeczne z treścią art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisem § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.</p> <p>Równocześnie, w sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wyznaczenia granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Może to przy tym stanowić naruszenie art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p>						<p>w § 15 tekstu projektu planu. Zatem jeżeli stan faktyczny obszaru objętego planem nie daje podstaw do zamieszczenia w planie ustaleń wymienionych w art. 15 ust. 2 ustawy – brak takich ustaleń nie może stanowić o jego niezgodności z prawem.</p> <p>Cytowany w uwadze art. 15 ust. 3 ustawy dotyczy elementów planu miejscowego określanych w zależności od potrzeb.</p>	
				<p>12. Za wadliwy i nieprecyzyjny należy uznać również przepis § 7 ust. 5 pkt 3 projektu planu, zgodnie z którym dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów na elewacjach budynków wyłącznie w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia, np. na balkonach i w loggiach poniżej górnej krawędzi balustrady. Przy takim zapisie ustalenie poziomu, z jakiego należy oceniać widoczność klimatyzatorów (w szczególności w kontekście jedynie przykładowego wyliczenia dopuszczalnej lokalizacji klimatyzatorów) jest właściwie niemożliwe. Nie sposób bowiem ustalić, co to jest poziom przechodnia, ani w jakim miejscu należy go ustalać (tj. przed budynkiem „czy też w jakimś oddaleniu od budynku).</p>					<p>Ad 12</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad 12</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad 12. Nie wprowadza się zmian w zapisach projektu planu dotyczących klimatyzatorów.</p> <p>W punkcie 12 uwagi przywołano § 7 ust. 5 pkt 3 tekstu projektu planu - nieistniejącą jednostkę redakcyjną.</p> <p>W § 7 tekstu projektu planu (zawierającym 3 ustępy) zawarte są wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych, nie regulują one zasad dotyczących lokalizacji klimatyzatorów.</p> <p>Natomiast ustalenia dotyczące lokalizacji klimatyzatorów znajdują się w § 9 ust. 1 pkt 2, zapis ten (po złożeniu uwag w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbywało się w dniach 31.10. – 30.11.2016 i po rozstrzygnięciu tych uwag Zarządzeniem Nr 19/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 04.01.2017 r.) został przeanalizowany i odpowiednio skorygowany, dlatego też nie będzie podlegał dalszym korektom.</p>

				13. b) Dodatkowo należy zauważyć, że wprowadzenie rozwiązań w zakresie stosowania odnawialnych źródeł energii, biorąc pod uwagę fatalną jakość powietrza w Krakowie, powinno mieć dla władz miasta charakter priorytetowy. W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla mieszkańców. W związku z tym wnoszę o uzupełnienie projektu planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.					Ad 13b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 13b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 13b. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Nie przewiduje się lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystujących energię wiatru, ze względu na założony cel planu, mówiący m.in. o ochronie wartości kulturowych i ochronę sylwety Starego Miasta, które stanowią o wysokich wartościach historycznych obszaru objętego planem. Zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy Plan miejscowy może zakazywać lokalizacji takich urządzeń.
63.	III.13	8.02.2018	[...]*	Uwaga 1: Wnosi o usunięcie w całości § 31 dotyczącego strefy U.17 (terenu zabudowy usługowej) oraz § 28 dotyczącego strefy ZP.3 (terenu zieleni urządzonej) oraz zastosowanie parametrów zabudowy terenu zgodnie z wydaną Decyzją o Warunkach Zabudowy nr AU-02/7331/4189/08 z dnia 21.11.2008 r. tj. m.in.: - rodzaju inwestycji: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, zabudowa usługowa, drogi wewnętrzne, obiekty infrastruktury technicznej. - linii zabudowy - wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku od powierzchni działki/terenu: 44% - udziału powierzchni biologicznie czynnej: 11%. - szerokości elewacji frontowej: - wysokości elewacji frontowych budynków do 13m - budynku = 17,5 m. - geometrii dachu- - kolorystyki elewacji. - pokrycia dachów. W przypadku nieprzywrócenia wszystkich parametrów zabudowy terenu zgodnie z wydaną Decyzją o Warunkach Zabudowy nr AU-02/7331/4189/08 z dnia 21.11.2008 r., wnoszę o uwzględnienie następujących uwag:	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne ustalenia projektu planu są prawidłowe i wynikają również z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W terenie U.17 ustalono wskaźniki wynikające z zalecenia konserwatorskiego, mówiącego o rekonstrukcji części dawnego budynku „magazynu wyrobów gotowych” w dawnej C.K. Fabryce Tytoniu i Cygar. Funkcja budynku z zakresu kultury i wystawiennictwa stanowić będzie właściwą funkcję w rejonie, w którym ma powstać publicznie dostępny park w zabytkowym otoczeniu. Wydzielenie osobnego terenu publicznie dostępnej zieleni urządzonej ZP.3 ma na celu ochronę istniejącej zieleni, która jednocześnie stanowić będzie kontynuację wydzielonego Terenu ZP.5, po drugiej stronie ulicy Dolnych Młynów.
				Uwaga nr 2: Dopuszczenie rozbiórki budynków zgodnie z Pozwoleniem Konserwatorskim numer 49/18 z dnia 16.01.2018	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Kwestie związane z możliwością rozbiórki obiektów zabytkowych regulowane są przepisami odrębnymi. Ustalenia projektu planu dopuszczają rozbiórkę nieujętych w ewidencji zabytków obiektów budowlanych o niskiej wartości technicznej i estetycznej, obiektów garażowych i tymczasowych. Natomiast zgodnie z zapisami § 11 tekstu projektu planu ochronie podlegają budynki ujęte w ewidencji zabytków oraz wpisane do rejestru zabytków, oznaczone na rysunku planu, w tym również niektóre obiekty zlokalizowane w zespole budynków dawnej Cesarsko-Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, dla których zasady ochrony zwarte są w §11 ust. 4, 5, §12, §13, §26 ust. 19. Budynki niebędące zabytkami nie podlegają ochronie zapisami planu. Ustalenia uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Niezależnie od ustaleń ochrony planem przedmiotowy teren objęty jest ustawowymi formami ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek” oraz wpisem do rejestru zabytków budynków stanowiących część historycznego zespołu budowlanego dawnej Cesarsko-Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, wraz z terenem, na którym usytuowany jest ww. zespół tj. dz.

									ew. nr 4/1 obr. 62 Śródmieście. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim.
									Uwaga nr 3: Zgoda na zwolnienie z wymogów parkingowych. Należy ilość miejsc parkingowych ograniczyć do minimum w zakresie chronionego obszaru dawnej Cesarsko-Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar.
									Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
									MW/U.11
									Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
									Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
									Ad 3. Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja miejsc parkingowych nie jest wymagana w przypadku wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu, a także dociepleniu oraz lokalizacji szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych (§ 17 ust. 7 pkt 2).
									Uwaga nr 5: Dopuszczenie zadaszenia dziedzińca pomiędzy budynkami istniejącymi i projektowanymi.
									Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
									MW/U.11
									Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
									Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
									Ad 5. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Wyjaśnia się, że projekt planu uwzględnia możliwość zadaszenia dziedzińca wewnętrznego „budynku produkcyjnego” oznaczonego na rysunku planu symbolem 2. Natomiast wprowadzenie innych zadaszeń, pomiędzy pozostałymi budynkami spowodowało by zaburzenie i utratę wartości historycznego zespołu budowlanego, jakim jest dawna Cesarsko-Królewska Fabryka Tytoniu i Cygar.
									Uwaga nr 6: Dopuszczenie wyrównania wysokości kalenic budynku administracji.
									Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
									MW/U.11
									Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
									Ad 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
									Ad 6. Nie wprowadza się zmian do projektu planu ponieważ „budynek administracyjny” jest obiektem wpisanym do rejestru zabytków i jako część historycznego zespołu budowlanego dawnej C.K. Fabryki Tytoniu i Cygar objęty jest ochroną całkowitą ustaleniemi projektu planu zgodnie z ustaleniami §11, §12, §13, oraz z dopuszczeniem wykonania robót budowlanych, o których mowa w §26 ust. 19 pkt 1. Zapisy zostały ustalone w oparciu o wskazania Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
									Uwaga nr 8: Dopuszczenie przebudowy, nadbudowy oraz rozbudowy budynków na dz. 4/1.
									Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
									MW/U.11
									Ad 8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
									Ad 8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
									Ad 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Wyjaśnia się, że projekt planu uwzględnia możliwość nadbudowy, przebudowy i rozbudowy budynków niebędących zabytkami. Zapisy dotyczące sposobu ochrony budynków zabytkowych (w tym również możliwość lub zakaz ich nadbudowy) zostały ustalone w oparciu o wskazania Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
									Uwaga nr 9
									Uwaga nr 10: Dopuszczenia wprowadzania rozwiązań proekologicznych celem podniesienia jakości powietrza terenu objętego wnioskiem: ściany zielone, dachy zielone w przypadku dachów płaskich, panele solarne.
									Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
									MW/U.11
									Ad 10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
									Ad 10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
									Ad 10. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Wyjaśnia się, że projekt planu uwzględnia możliwości realizacji wnioskowanych elementów dla budynków niebędących zabytkami. W zakresie dopuszczenia wnioskowanych elementów dla budynków zabytkowych uwaga nieuwzględniona ze względu na ochronę wartości historycznego zespołu budowlanego, jakim jest dawna Cesarsko-Królewska Fabryka Tytoniu i Cygar .
									Uwaga nr 11: Dopisanie w § 25, że w przypadku rozbudowy, przebudowy i nadbudowy oraz zmiany sposobu użytkowania budynków będących w rejestrze zabytków będących częścią dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, odstępuje się od wymogów spełnienia parametrów parkingowych. Jest to technicznie niemożliwe i zgodne z wytycznymi konserwatorskimi.
									Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
									MW/U.11
									Ad 11. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
									Ad 11. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
									Ad 11. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja miejsc parkingowych nie jest wymagana w przypadku wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie,

										nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu, a także dociepleniu oraz lokalizacji szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych (§ 17 ust. 7 pkt 2).
										Uwaga nr 12: 1) § 25 pkt 2.4) pkt 16 - Wnosi o dopisanie, że dopuszcza się sytuowanie budynków w granicy z działkami budowlanymi.
										Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
										MW/U.11
										Ad 12.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
										Ad 12.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
										Ad 12.1. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zapis o dopuszczeniu możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w całym obszarze planu znajduje się w §8 ust. 5 pkt 1.
										2) Wnosi o zapis, że lukarny w nowych obiektach dopuszcza się, jeśli nie będą one sprzeczne z wytycznymi konserwatorskimi.
										Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
										MW/U.11
										Ad 12.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
										Ad 12.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
										Ad 12.2. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego - zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stałyby się w ten sposób nieokreślone.
										3) Wnosi o dopisanie uwagi, że mur przechodzi również przez strefę ZP.3 – dopuszcza się ten fakt. Mur na odcinku ZP.3 ma być ażurowy, umożliwiając swobodne przemieszczanie się ludzi.
										Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
										MW/U.11 ZP.3
										Ad 12.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
										Ad 12.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
										Ad 12.3. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zapis o dopuszczeniu remontu i przebudowy istniejącego ogrodzenia od strony ulicy Czarnowiejskiej - znajduje się w §28 ust. 2 pkt 5 lit. b i nie wymaga uzupełnień. W odniesieniu do ogrodzeń obowiązują również zapisy §9 ust. 5 pkt 1.
										Uwaga nr 13: Niewyodrębnianie jednostki U.17 z jednostki MW/U.11.
										Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
										MW/U.11 U.17
										Ad 13. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
										Ad 13. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
										Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne ustalenia projektu planu są prawidłowe i wynikają również z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W terenie U.17 ustalono wskaźniki wynikające z zalecenia konserwatorskiego, mówiącego o rekonstrukcji części dawnego budynku „magazynu wyrobów gotowych” w dawnej C.K. Fabryce Tytoniu i Cygar. Funkcja budynku z zakresu kultury i wystawiennictwa stanowić będzie właściwą funkcję w rejonie, w którym ma powstać publicznie dostępny park w zabytkowym otoczeniu.
										Jeżeli jednostka U.17 ma powstać wnosi się o: Uwaga nr 14: 1) § 31.1 - Wnosi o dopisanie funkcji coworkingowej, biurowej, uczelnianej, akademickiej i usług medycznych.
										Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
										U.17
										Ad 14.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
										Ad 14.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
										Ad 14.1. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne ustalenia projektu planu są prawidłowe i wynikają również z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W terenie U.17 ustalono wskaźniki wynikające z zalecenia konserwatorskiego, mówiącego o rekonstrukcji części dawnego budynku „magazynu wyrobów gotowych” w dawnej C.K. Fabryce Tytoniu i Cygar. Funkcja budynku z zakresu kultury i wystawiennictwa stanowić będzie właściwą funkcję w rejonie, w którym ma powstać publicznie dostępny park w zabytkowym otoczeniu. Wnioskowane funkcje mogą być realizowane w pozostałych budynkach na działce nr 4/1, gdyż w terenie MW/U.11 można realizować wszystkie rodzaje usług zgodnie z pozostałymi ustaleniami projektu planu.
										2) § 31.2 - Zwiększenie parametru przeznaczenia uzupełniającego do 35%.
										Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
										U.17
										Ad 14.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
										Ad 14.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
										Ad 14.2. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Ustalony w projekcie planu udział funkcji uzupełniającej ma zapewnić możliwość zlokalizowania niewielkiego zaplecza gastronomicznego dla funkcji podstawowej.
										3) § 31.3 - Wskazuje się, że strefa U.17 jest tak małą strefą, że nie pozwoli, chcąc wiernie odtworzyć fragment budynku dawnych magazynów, na zamieszczenie 20% powierzchni biologicznie czynnej chcąc zrobić dojścia i ciągi pieszce do pomieszczeń w parterze. Wnosi się o zmniejszenie parametru do 20%.
										Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
										U.17
										Ad 14.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
										Ad 14.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
										Ad 14.3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie U.17 na poziomie 20 %.
										4) § 31.3 - Alternatywnie wnosi się o zapis, że w powierzchni biologicznie czynnej w tej strefie wlicza się ciągi pieszce i rowerowe.
										Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście
										U.17
										Ad 14.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
										Ad 14.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
										Ad 14.4. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Pojęcie terenu biologicznie czynnego zostało zdefiniowane w przepisach odrębnych - w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

			5) § 31.3 - Wnosi się o odstąpienie od wymogu zapewnienia miejsc parkingowych ze względu na funkcję i historyczne parametry budynku.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		U.17	Ad 14.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 14.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 14.5. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja miejsc parkingowych nie jest wymagana w przypadku wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu, a także dociepleniu oraz lokalizacji szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych (§ 17 ust. 7 pkt 2).
			Uwaga nr 15: § 31.3 - Wnosi o dopisanie, że w przypadku rozbudowy, przebudowy i nadbudowy oraz zmiany sposobu użytkowania budynków będących w rejestrze zabytków będących częścią dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, odstępuje się od wymogów spełnienia parametrów parkingowych. Jest to technicznie niemożliwe i uwaga jest zgodna z wytycznymi konserwatorskimi.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		U.17	Ad 15. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 15. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
			Uwaga nr 16: 1) § 17.7.1) Zaznacza się, że budynki będące częścią dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar oraz nowo rozbudowywane w strefie MW/U.11 nie mają możliwości ze względu na ochronę konserwatorską wykonania miejsc parkingowych w parametrze zaproponowanym. Wnosi się więc o ich zmniejszenie i zapisanie o potrzebie zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zapotrzebowaniem ale ograniczeniem do minimum.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	Ad 16.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 16.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 15. Ad 16.1. Ad 16.2. Ad 16.3. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja miejsc parkingowych nie jest wymagana w przypadku wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu, a także dociepleniu oraz lokalizacji szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych (§ 17 ust. 7 pkt 2).
			2) § 17.7.2) Wnosi się o dopisanie, że nie ustala się wymogów zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku rozbudowy budynku będącego w rejestrze zabytków. Jest to zgodne z pozwoleniem konserwatorskim. Zaznacza się, że budynki będące częścią dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar oraz nowo projektowane lub części rozbudowywane w strefie MW/U.11 nie mają możliwości ze względu na ochronę konserwatorską wykonania miejsc parkingowych w parametrze zaproponowanym. Wnosi się więc o ich zmniejszenie i zapisanie o potrzebie zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zapotrzebowaniem ale ograniczeniem do minimum.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	Ad 16.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 16.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
			3) § 17.7.3) Wnosi o dopisanie, że w przypadku rozbudowy, przebudowy i nadbudowy oraz zmiany sposobu użytkowania budynków będących w rejestrze zabytków będących częścią dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar, odstępuje się od wymogów spełnienia parametrów parkingowych (dot. konieczności zapewnienia miejsc do parkowania na kartę parkingową).	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		MW/U.11	Ad 16.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 16.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
			Uwaga nr 17: Wnosi o dopisanie w §28, że dopuszcza się odtworzenie częściowe dawnego ogrodzenia dawnej Cesarsko Królewskiej Fabryki Tytoniu i Cygar pod warunkiem,	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-		ZP.3	Ad 17. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 17. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 17. Nie wprowadza się zmian w projekcie planu. W terenie ZP.3 przeznaczonym pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze obowiązuje zakaz realizacji ogrodzeń, dopuszczony jest jedynie remont i przebudowa istniejącego ogrodzenia od strony ulicy

				że będzie ono umożliwiała swobodne przechodzenie ludzi i komponowało się z otoczeniem. Uwagi posiadają obszerne uzasadnienie.							Czarnowiejskiej (§28 ust. 2 pkt 5 lit. b). W odniesieniu do ogrodzeń obowiązują również zapisy §9 ust. 5 pkt 1.	
64.	III.14	8.02. 2018 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie zapisów do projektu uchwały odnośnie zakazu				MW/U.11	Ad 1, Ad 3, Ad 4.	Ad 1, Ad 3, Ad 4.	Ad 1, Ad 3, Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym dla przedmiotowej działki w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonym na rysunku planu symbolem MW/U.11).	
65.	III.15	8.02. 2018 r.	[...]*	1) zabudowy i realizacji hoteli oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,	Dz. 4/1				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu jest zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym dla przedmiotowej działki w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonym na rysunku planu symbolem MW/U.11).	
66.	III.16	8.02. 2018 r.	[...]*	2) Analizowany teren jest aktualnie bardzo zaludniony dlatego aktualne zagospodarowanie terenu oraz forma jego przeznaczenia spełniają tutaj swoją funkcję i służą zarówno mieszkańcom jak i turystom i studentom, tworząc fajny i ciekawy kompleks usługowy.	Obr. 62							
67.	III.17	8.02. 2018 r.	[...]*	3) Wnoszę również o zapisy, które pozwolą na zachowanie istniejących budynków na terenie działki 4/1, które nie są ujęte w gminnej ewidencji zabytków, ale budują ład przestrzenny i idealnie komponują się w cały kompleks zabytkowej zabudowy po Starej Fabryce Tytoniu tworząc piękny klimat i ciekawie zaaranżowane wnętrza.	Śródmieście							
68.	III.18	8.02. 2018	[...]*	Wnosi uwagę w zakresie wprowadzenia zapisów do projektu uchwały, dotyczących zakazu: 1) zabudowy i realizacji hoteli oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 2) Aktualne przeznaczenie terenu pod rozbudowę knajpek, pubów, restauracji spełnia swoją funkcję i służy mieszkańcom, turystom oraz studentom, tworząc przestrzeń do zacieśniania więzi społecznych, kreowania przyjaznej przestrzeni miejskiej w środku ciasno zabudowanego kwartału, jak również zapewnia różnorodny kompleks usługowy. Przebudowa, która miałaby kolejny krakowski kompleks historycznej zabudowy przekształcać w ekskluzywną dzielnicę mieszkalnych bloków do wynajęcia, zamiast zapewnić przestrzeń o charakterze zielonym i rozrywkowym, wydaje się z góry wykluczająca kolejne obszary zabudowy centrum Krakowa spod możliwości szerszego użytkowania przez mieszkańców. Plany zabudowy nie powinny przewidywać utworzenia „ekskluzywnej sypialni miejskiej” w zamian za przestrzeń do rozwoju. Nie powinno być również dopuszczalne kolejne	Dz. 4/1				MW/U.11	Ad 1, Ad 3	Ad 1, Ad 3	Ad 1, Ad 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym dla przedmiotowej działki w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonym na rysunku planu symbolem MW/U.11). Dodatkowo należy wyjaśnić, że działka nr 4/1 nie stanowi własności Gminy Miejskiej Kraków, i projekt planu nie wskazuje tej działki jako przestrzeni publicznej, a jej terażniejsza dostępność dla mieszkańców wynika z prowadzonej tam obecnie działalności usługowej, tak więc dalsze udostępnienie tego terenu dla ogółu mieszkańców będzie zależało od właściciela.

				„zabetonowanie” historycznej zabudowy miasta, celem mniej lub bardziej udanego wtapienia jej w planowaną tzw. „rewitalizację”, która ostatecznie doprowadzi do jej całkowitego zamknięcia dla mieszkańców i turystów. Jako mieszkaniec Krakowa oczekuję takiego przekształcenia przestrzeni miejskiej, która pozwoli na rozbudowę miejsc zielonych, placów, parków, jak również w imię mamony nie pozwoli zatracić, w tym wypadku charakteru działki.							
69.	III.19	8.12. 2018 r.	[...]*	Wprowadzenie zakazu 1) nowej zabudowy, 2) realizacji hoteli, 3) 4) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-	-	MW/U.11	Ad 1, Ad 2, Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1, Ad 2, Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1, Ad 2, Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym dla przedmiotowej działki w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonym na rysunku planu symbolem MW/U.11).
70.	III.20	8.02. 2018 r.	[...]*	Wprowadzenie zakazu realizacji hoteli oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	Dz. 4/1 Obr. 62 Ś Śródmieście	-	-	MW/U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym dla przedmiotowej działki w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonym na rysunku planu symbolem MW/U.11).
71.	III.21	8.02. 2018 r.	[...]*	Wprowadzenie zakazu 1) nowej zabudowy, 2) realizacji hoteli, 3) 4) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-	-	MW/U.11	Ad 1, Ad 2, Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1, Ad 2, Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1, Ad 2, Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym dla przedmiotowej działki w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonym na rysunku planu symbolem MW/U.11).
72.	III.22	8.02. 2018 r.	[...]*	Wprowadzenie zakazu 1) realizacji hoteli, 2) 3) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	Dz. 4/1 Obr. 62 Śródmieście	-	-	MW/U.11	Ad 1, Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1, Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1, Ad 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu jest zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym dla przedmiotowej działki w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi lub mieszkalno-usługowymi (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczonym na rysunku planu symbolem MW/U.11). Ad 2. W zakresie zakazu lokalizacji sklepów wielkopowierzchniowych uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu, gdyż na całym obszarze objętym planem obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² (§8 ust. 11).
73.	III.23	9.02. 2018 r (nadano 8.02. 2018r.)	Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa	1. Przeznaczenie dla zieleni publicznej całej niezabudowanej przestrzeni między ulicami Karmelicką a ul. Dolnych Młynów na tyłach budynku Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej przy ul. Rajskiej. W zakresie oznaczenia w projekcie		-	-	U.16, ZP.5	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne terenu U.16, (teren o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, oświaty). Z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Zgodnie z

				planu U.16 ponawia się postulat zmiany przeznaczenia na „teren zieleni publicznej” lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacja i parkiem.					uwagi	uwagi	ustaleniami projektu planu budynek może również pełnić funkcje uzupełniające dla parku, gdyż w ramach przeznaczenia uzupełniającego wprowadzono usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.	
				2. Jednoznacznego zapisania w ustaleniach planu bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącego wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej skweru wraz z jego zadrzewieniem. Chodzi o pozostawienie całego skweru, nie tylko jego części, jak ustala obecny projekt planu (ZP.3).	Dz. 4/1 obr. 62 Śródmieście	-			U.17, ZP.3	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Ze względu na stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie ma możliwości wprowadzenia wnioskowanej korekty. Działania planistyczne, zmierzające do ochrony istniejącej zieleni wzdłuż ogrodzenia od strony ulicy Czarnowiejskiej (poprzez wyznaczenie terenu zieleni urządzonej również na obecnym terenie U.17) miały odzwierciedlenie w poprzednich edycjach projektu planu, jednakże nie uzyskały one uzgodnienia w tym zakresie. Po wyłożeniu projektu planu, które miało miejsce w dniach od 31.07.2017 do 29.08.2017 i po rozpatrzeniu uwag do projektu planu Zarządzeniem Nr 2460/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3.10.2017, zgodnie z przyjętymi rozstrzygnięciami, projekt planu został odpowiednio skorygowany tzn. część działki nr 4/1 wzdłuż Czarnowiejskiej wraz z istniejącą zielenią była ochroniona przed zabudową. Zgodnie z przepisami ustawy Prezydent Miasta Krakowa wystąpił do właściwych organów o ponowne uzgodnienie skorygowanej w wyniku rozpatrzenia uwag edycji projektu planu, w tym do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wojewódzki Konserwator Zabytków nie zaakceptował przedstawionych mu ustaleń planu, i postanowieniem znak OZKr.5150.191.2017.KU z dnia 7.12.2017 odmówił uzgodnienia przedłożonego projektu planu miejscowego zalecając wprowadzenie zabudowy na części działki nr 4/1 wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. W następnym wystąpieniu o uzgodnienie, skierowanym do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawarto szerokie wyjaśnienie dotyczące przyczyn podjętych rozstrzygnięć projektowych. Pomimo przedstawionej argumentacji Wojewódzki Konserwator Zabytków w kolejnym postanowieniu (znak OZKr.5150.191.2017.KU1 z dnia 20.12.2017) podtrzymał swoje stanowisko dotyczące rozwiązań przestrzennych dla części działki nr 4/1 wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. W związku z powyższym oraz w związku z art. 17 ustawy, według którego projekt planu musi uzyskać uzgodnienia stosownych organów i instytucji a następnie może być wykładany do publicznego wglądu, projekt został skorygowany stosownie do dyspozycji zawartych w postanowieniach Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – dlatego uwaga pozostaje nieuwzględniona.
74.	III.24	12.02.2018r (nadano 8.02.2018r.)	[...]*	1. §9 kpt 4.3 zasady kształtowania dachów z zastrzeżeniem, że nie dotyczą obiektów zabytkowych. Pkt 2 dopuszczenie tarasów na dachach płaskich, wniosek o rozszerzenie dopuszczenia stosowania tarasów również dla nadbudowywanych obiektach podlegających ochronie częściowej, po stronie dziedziców niewidocznych z poziomu przechodnia w przestrzeni publicznej.	Dz. 11 obr. 62 Śródmieście	-			MW/U.2	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Nie wprowadza się korekt. Zasady dotyczące ochrony budynków zabytkowych mają na celu utrzymanie charakteru istniejącej zabudowy, zewnętrznej formy architektonicznej budynków tj. m.in. ukształtowania brył, rozwiązań konstrukcyjnych, tradycyjnych materiałów budowlanych, wystroju, kompozycji i kolorystyki elewacji. Zapisy uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Budynki na działce nr 11 objęte są ochroną częściową ustaleniami projektu planu. Zgodnie z ustaleniami §14 ust. 1 pkt 3 lit. d możliwa jest nadbudowa na zasadach określonych w pozostałych ustaleniach planu. Realizacja tarasów na dachach płaskich dopuszczona jest w budynkach nie będących zabytkami.

				2. § 14.1 w odniesieniu do obiektów objętych ochroną częściową Nakazy lit a) stosowanie dachów o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych. Wymaganie nie możliwe do wypełnienia w przypadku różnej szerokości traktu kamienicy frontowej i oficyny zachowujących jednocześnie poziom gzymsu i kalenicy. Wniosek o skorygowanie zapisu o wymaganym równym kącie połaci dachowych wielopołaciowych.					Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Nie wprowadza się korekt. Obowiązek stosowania dachów o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych dotyczy danego budynku. Tak więc oficyna może mieć inny kąt nachylenia połaci dachowych niż budynek frontowy. Natomiast w obrębie jednego budynku nie dopuszcza się zastosowania różnych kątów nachylenia połaci dachowych.
				3. § 14.1 li. c) zapisy dotyczące okien połaciowych wykraczają poza ustawę o planowaniu przestrzennym i dotyczą fazy projektowania architektoniczno-budowlanego objętej pozwoleniem na budowę. Na tym etapie analizowane jest czy powierzchnia doświetlenia jest wystarczająca dla powierzchni pomieszczeń. Ograniczenie szerokości okien połaciowych jest elementem kompozycji architektonicznej i nie zmienia parametrów urbanistycznych pierzei. Ponadto nie można zakładać, że okna mają być projektowane jednakowej wielkości, jeśli okna niższej kondygnacji są w układzie niesymetrycznym lub różnej szerokości.					Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Nie wprowadza się korekt. Zasady dotyczące doświetlenia poddaszy mają na celu zapewnienie właściwej kompozycji elewacji budynków zabytkowych. Zapisy nie ustalają wielkości okien dla konkretnych pomieszczeń na poddaszach. Okna połaciowe powinny być lokalizowane zgodnie z kompozycją otworów okiennych i drzwiowych na elewacji <u>lub</u> w sposób symetryczny. Zapisy uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				4. Pkt 2 lit a) zakaz zadaszania dziedzińców i podwórek z wyjątkami. Wniosek o dopuszczenie możliwości zadaszania dziedzińców lub częściowego zadaszania działek, w których jest to uzasadnione funkcjonalnie lub jest wystarczająca rezerwa terenu biologicznie czynnego.					Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Nie wprowadza się korekt. Generalną zasadą w niniejszym planie jest ustalenie zakazu zadaszania dziedzińców i podwórek, zapisy uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				5. Rozdział III ustalenia szczegółowe. § 26 pkt 3 pp. 4 dotyczący ul. Czystej 11 Wnosi o zwiększenie maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej i tylnej z 17.3 do 17.6 m ze względu na poprawę jakości przestrzeni mieszkalnej w adaptowanym poddaszu. W dotychczasowych decyzjach o warunkach zabudowy (i bieżącym projekcie planu) wyznaczono parametry wysokościowe, które po szczegółowych rozwiązaniach projektowych, umożliwiłyby realizację bardzo niefunkcjonalnego mieszkania, ze względu na zaniżenie ścian zewnętrznych. Zwiększenie wysokości o 30 cm umożliwiłoby uzyskania pełnej wysokości stojącego człowieka przy oknie dla nadbudowanego poddasza. Jest to bardzo dużo dla wnętrza mieszkalnego i pomijalnie mało w skali urbanistycznej, nie wpływa też na przesłanianie sylwety starego miasta. Dodatkową okolicznością jest fakt, że elewacja w części historycznej nie ulega zmianie. Zmiana wysokości dotyczy części nadbudowanej współcześnie. Ponadto cała pierzeja ma zróżnicowane wysokości istniejących gzymsów i budynków, co decyduje o walorach estetycznych i nadaje indywidualny charakter ulicy.					Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 5. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Projekt planu miejscowego w takim brzmieniu uzyskał uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dla przedmiotowej nieruchomości projekt planu nie uniemożliwia zmiany sposobu użytkowania poddasza, a jedynie rzutuje na rozwiązania funkcjonalne danego lokalu.
75.	III.25	12.02. 2018r (nadano 8.02. 2018r.)	[...]*	1. Poszerzenie strefy budowy lub rozbudowy o teren pomiędzy budynkiem frontowym a oficyną dla nieruchomości przy ul. Karmelickiej 28 na dz. nr 123, obr 60 w związku z dopuszczeniem do realizacji zadaszenia nad podwórzem	Dz. 123 obr. 60 Śródmieście	-	-	MW/U.13	Ad 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Nie wprowadza się korekt. Ustalenia projektu planu wystarczająco precyzują możliwość i warunki zadaszenia części dziedzińca.
				2. Skorygowanie zapisów §17 ust. 7 pkt 2. Tak, aby jednoznacznie zwalniały z wymogów zapewnienia					Ad 2	Ad 2	Ad 2. Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do

				miejsc parkingowych w przypadku zmiany sposobu użytkowania wszystkich części budynku i w przypadku nadbudowy oraz o dopisanie zwolnienie z wymogów zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zadaszania dziedzińca.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja miejsc parkingowych nie jest wymagana w przypadku wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu, a także dociepleniu oraz lokalizacji sztybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych (§ 17 ust. 7 pkt 2). Projekt planu nie wymaga doprecyzowania o jaką część budynku chodzi, gdyż słowo „lokal” jest tu wystarczające.
				3. Dopuszczenie realizacji zadaszania nad podwórzem na poziomie nad drugą kondygnacją.					Ad 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Nie wprowadza się korekt. Budynki zlokalizowane na działce nr123 wpisane są do rejestru zabytków, objęto je ochroną ustaleniami planu, zgodnie z którą ustalono zakaz ich rozbudowy, co oznacza również zakaz zadaszania podwórka na poziomie nad drugą kondygnacją.
76.	III.26	13.02.2018 (nadano 8.02.2018r.)	[...]*	§ 26 pkt. 3 p.p. 4 - Zwiększenie maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej i tylnej z 17,3 do 17,6 m ze względu na poprawę jakości przestrzeni mieszkalnej w adaptowanym poddaszu.	Dz. 11 obr. 62 Śródmieście	-	-	MW/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Projekt planu miejscowego w takim brzmieniu uzyskał uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zasady dotyczące ochrony budynków zabytkowych mają na celu utrzymanie charakteru istniejącej zabudowy, zewnętrznej formy architektonicznej budynków tj. m.in. ukształtowania brył, rozwiązań konstrukcyjnych, tradycyjnych materiałów budowlanych, wystroju, kompozycji i kolorystyki elewacji. Budynki na działce nr 11 objęte są ochroną częściową ustaleniami projektu planu. Zgodnie z ustaleniami §14 ust. 1 pkt 3 lit. d możliwa jest nadbudowa na zasadach określonych w pozostałych ustaleniach planu. Dla przedmiotowej nieruchomości projekt planu nie uniemożliwia zmiany sposobu użytkowania poddasza, a jedynie rzutuje na rozwiązania funkcjonalne danego lokalu.
77.	III.27	14.02.2018r. (nadano 8.02.2018r.)	[...]*	1. a) Uwzględnienie w planie ocieplenia całości budynku Rajska 10A przy użyciu powszechnie dostępnych metod termomodernizacji – b) bez konieczności zachowania materiału wykończeniowego elewacji	7/1 Obr. 61 Śródmieście	-	-	MW/U.7	Ad 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1b W zakresie usunięcia nakazu ochrony materiału wykończeniowego elewacji uwaga nieuwzględniona. Budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. W związku z tym, zgodnie z ustaleniami § 11 ust. 7 pkt 2 tekstu projektu planu ochronie podlega m.in. detal i materiał wykończeniowy elewacji. W związku z tym ocieplenie budynku można będzie wykonać z uwzględnieniem ww. ustaleń oraz zapisu § 9 ust.3 pkt 1: <i>zakaz ocieplania budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych.</i> Oznacza to, że przy ewentualnych robotach budowlanych powinien być użyty ten sam rodzaj materiału wykończeniowego elewacji.
				2. Wyłączenie z planu zapisu o ochronie bryły, kompozycji, proporcji, podziału elewacji, rozmieszczeniu otworów okiennych i drzwiowych, materiału wykończeniowego elewacji i detalu budynku Rajska 10A					Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2, Ad 3, Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykorzystanie poddasza na cele mieszkaniowe, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez możliwości zmiany kształtu dachu oraz lokalizacji lukarn – zgodnie z § 11 ust. 7 pkt 2.
				3. Uwzględnienie możliwości podniesienia stropodachu do wymiaru użytkowego i zastąpienia go normalną konstrukcją dachową pozwalającą na uzyskanie pełno funkcjonalnego na cele mieszkalne poddasza.					Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
				4. Uwzględnienie możliwości doświetlenia strychu budynku lukarnami od ulicy Rajskiej w celu adaptacji lokalu strychowego na lokal mieszkalny.					Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachu budynku lub ewentualne podniesienie kondygnacji strychowej budynku spowoduje znaczne wypiętrzenie bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ul. Rajskiej.

				5. Uwzględnienie możliwości podniesienia kondygnacji strychowej budynku					Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 5. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykorzystanie poddasza na cele mieszkaniowe, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez możliwości zmiany kształtu dachu oraz lokalizacji lukarn – zgodnie z § 11 ust. 7 pkt 2.
				6. Wyłączenie z planu uregulowania klasyfikującego budynek Rajska 10A jako dobro kultury współczesnej					Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 6. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 ze zm.); jawność wyłączyła Monika Antoniuk, Główny Specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).