

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 grudnia 2016 r. do 11 stycznia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 373/2017 z dnia 15 lutego 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1- Lp.14).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja 2017 do 6 czerwca 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1779/2017 z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.15 – Lp.18).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie 26 lutego 2018 r. do 26 marca 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 958/2018 z dnia 17 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej” w zakresie zmian wynikających z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do projektu planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (III wyłożenie: Lp.19).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
1.	L1	[...]*	1. Wnosi o zmianę kształtu drogi KDD.2 tak, aby łączyła się z drogą KDD.1 w linii prostej po działce nr 216/35. 2. (...)	216/35 obr. 54 Nowa Huta	U.1 KDD.2 KDL.1	U.1 KDD.2 KDL.1	U.1 KDD.2 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3	Ad.1 Uwaga nie uwzględniona, gdyż przebieg drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.2 na kwestionowanym odcinku jest tożsamy z przebiegiem tej drogi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” przyjętym uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LXXX/1219/13 z dnia 28 sierpnia 2013 r. Wskazuje się, że obecnie obowiązujący przebieg planowanej drogi KDD.2 jest wynikiem przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych przez Radnych Miasta Krakowa VI Kadencji przy uchwalaniu, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” (druk 723), na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 27 czerwca 2012 r. Proponowany przebieg jest prawidłowy i powinien zostać utrzymany.	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			3. Wnosi o budowę łącznika drogi KDL.1 bezpośrednio z ulicą Nowohucką zapewniając bezpieczne pasy włączenia.							Ad.3 Uwaga nie uwzględniona. Postulowane rozwiązanie było rozważane na etapie sporządzania koncepcji projektu planu i nie uzyskało akceptacji zarządcy drogi – Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. W związku z powyższym oraz w związku z planowaną modernizacją ulicy Nowohuckiej i budową tzw. Trasy Ciepłowniczej (wg Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Krakowa) nie ma możliwości bezpośredniego połączenia z ulicą klasy lokalnej KDL.1 pomiędzy węzłem Łęg, a skrzyżowaniem Nowohucka/Centralna/zjazd do M1	
2.	I.2	[...]*	Wnosi o zmianę treści §14 z dotychczas planowanego: „Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%,, na „Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 10%”	Cały obszar planu				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% została określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty. We wszystkich obecnie obowiązujących i procedowanych aktach prawa miejscowego w Gminie Miejskiej Kraków przyjmuje się jednakową stawkę procentową w wysokości 30%.	
3.	I.3	[...]*	1. W zakresie zapisu : §4 ust.1 p.15 <i>przestrzeni publicznej — należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno - przestrzennej miasta służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery</i> wnioskujemy o zmianę treści na zapis o brzmieniu: <i>przestrzeni publicznej — należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno — przestrzennej miasta służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników takie jak ulica Nowohucka np. place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery</i>		U/UC.1 U/UC.2 U/UC.4 U.6	U/UC.1 U/UC.2 U/UC.4 U.6	U/UC.1 U/UC.2 U/UC.4 U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 6, pkt 7 i pkt 10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 6, pkt 7 i pkt 10	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma potrzeby ograniczenia przestrzeni publicznej wyłącznie do jednej ulicy Nowohuckiej. Definicja przestrzeni publicznej jest prawidłowa, gdyż tereny wszystkich ulic publicznych stanowią powszechnie dostępne przestrzenie publiczne. Ponadto w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w Jednostce 48 Stare Czyżyny – Łęg wskazano: „Przekształcenie dawnego zespołu przemysłowego w rejonie Łęgu w ważny ośrodek centrotwórczy usługowo-mieszkaniowy, skupiający funkcje ponadlokalne i metropolitalne, skoncentrowany wokół nowych przestrzeni publicznych”. Te wskazane w Studium nowe	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>2. W zakresie zapisu §4 ust.1 p 16 <i>Wysokości zabudowy — należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane (tj. Dz. U. 2016r, poz.290), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacja kotłownia, elementy klatek schodowych</i></p> <p>Wnioskujemy o zmianę treści na zapis o brzmieniu:</p> <p><i>Wysokości zabudowy — należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane (tj.Dz. Uz 2016r, poz.290) mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem (maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacja kotłownia), elementy klatek schodowych.</i></p> <p>3. (...)</p> <p>4. W zakresie zapis §7 ust. 4 p.3 wnioskujemy o usunięcie zapisu w całości. Wniosek swój uzasadniamy koniecznością pełnego wygrozdzenia stref dostaw w budynkach handlowych i usługowych przewidzianych w tym miejscu zapisami MPZP.</p> <p>5. (...)</p>							<p>przestrzenie publiczne, to między innymi nowoprojektowane ulice.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Definicja wysokości zabudowy zdefiniowana została analogicznie jak w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. §7 ust. 4 pkt 3 projektu planu w brzmieniu: „nakaz zapewnienia prześwitów o wysokości min. 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia, co najmniej na 50 % jego długości – w celu umożliwienia migracji zwierząt” jest stosowany we wszystkich planach miejscowych w Krakowie na wniosek gminnych i wojewódzkich służb ochrony środowiska.</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>6. W zakresie zapisu §8 ust.4 pkt 2) <i>nakaz realizacji szpalerów drzew lub założenia alejowego wzdłuż ul. Galicyjskiej</i></p> <p>Wnioskujemy o zmianę treści zapisu na zapis o brzmieniu</p> <p><i>zaleca się realizację szpalerów drzew lub założenia alejowego wzdłuż ul. Galicyjskiej</i></p> <p>7. W zakresie zapisu §13 ust. 8 p.3 wnioskujemy o usunięcie zapisu w całości</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. Uwaga do rysunku planu Wnioskujemy o zmianę lokalizacji kierunku przebiegu powiązania pieszego zlokalizowanego na obszarze terenu U/UC4 na przebieg równoległy do ciągów komunikacyjnych KDD7, KDL2</p>							<p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. §8 ust.4 pkt 2 w brzmieniu: „nakaz realizacji szpalerów drzew lub założenia alejowego wzdłuż ul. Galicyjskiej” jest realizacją wskazań gminnych służb ochrony środowiska.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Zapis §13 ust. 8 pkt 3 jest niezbędny i wynika z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, gdzie określono m.in. wymóg zapisu mówiącego o ustaleniu minimalnej liczby miejsc do parkowania, w tym miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona. Kierunek przebiegu ciągu pieszego wynika z potrzeby połączenia pieszego terenów usług, w tym terenów wystawienniczych z pętlą komunikacji miejskiej planowaną w terenie KU.1. Jest to realizacja postulatu zawartego w opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Na rysunku projektu planu jest to element informacyjny, nie stanowiący ustaleń planu, określający kierunek przebiegu tego ciągu pieszego. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojścia piesze, co oznacza że mogą one być realizowane również na obszarze terenu U/UC.4.</p>	
4.	I.4	[...]*	Wnosi o odstąpienie od wyznaczenia drogi dojazdowej KDD.2 ewentualnie o zmianę przebiegu planowanej drogi, poprzez pominięcie działek nr 216/6 i 216/38 i wyznaczenie drogi w linii prostej, po działkach nr 216/35 i 216/193.	216/6 216/38 216/35 216/193 obr. 54 Nowa Huta	KDD.2 U.5 U.1	KDD.2 U.5 U.1	KDD.2 U.5 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.2 na kwestionowanym odcinku jest tożsamy z przebiegiem tej drogi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” przyjętym uchwałą Nr LXXX/1219/13 z dnia 28 sierpnia 2013 r. Wskazuje się, że obecnie obowiązujący przebieg planowanej drogi KDD.2 jest wynikiem przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych przez Radnych Miasta Krakowa VI Kadencji, do projektu miejscowego planu	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
										zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” (druk 723), na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 27 czerwca 2012 r. Proponowany przebieg jest prawidłowy i powinien zostać utrzymany.	
5.	I.5	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Odnośnie działek 217/11 i 217/12 — wnosimy o przeznaczenie ich pod parking prywatny, który w tym rejonie jest bardzo potrzebny (O ile nie jest możliwe przeznaczenie ich pod zabudowę usługową, o którą wnosimy w pierwszej kolejności).</p> <p>3. Odnośnie wszystkich naszych nieruchomości objętych Planem wskazujemy, że:</p> <p>a) Projekt Planu nie dopuszcza dla tego terenu funkcji mieszkaniowej (choćby o charakterze uzupełniającym), w sytuacji gdy na tym terenie znajduje się kilka budynków o takim przeznaczeniu i właściciele chcieliby to przeznaczenie utrzymać na przyszłość. W związku z tym wnosimy o dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla tego terenu.</p> <p>b) (...)</p>	216/31, 216/32, 216/35, 336/1, 336/2, 248/10 217/11, 217/12, 217/13 obr. 54 Nowa Huta	U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1	U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1	U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3a, pkt 3c, pkt 3d, pkt 3e i pkt 3f,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3a, pkt 3c, pkt 3d, pkt 3e i pkt 3f,	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Działki nr 217/11 i 217/12 są położone w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego w Studium pod korytarz drogowy ulicy Nowohuckiej. W związku z tym w projekcie planu musi być zachowana rezerwa terenu pod przebudowę ulicy Nowohuckiej wraz z modernizacją skrzyżowania Nowohucka, Centralna i zjazd do M1.</p> <p>Ad.3a Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu: „Lokalizowanie wzdłuż ul. Nowohuckiej zabudowy usługowej o charakterze lokalnym i ponadlokalnym (...)” oraz dla wymienionych nieruchomości – kategorię terenów U_H - Tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, co oznacza że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 projektu planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określony na 20% jest zbyt wysoki (wymagałby wyburzenia istniejących budynków) dlatego wnosimy o obniżenie tego parametru do 10%.</p> <p>d) Projekt Planu w sposób nieuzasadniony różnicuje ilość miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich i pensjonatów, w sytuacji gdy w każdym przypadku należałoby przyjąć jednolicie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, o co wnosimy.</p> <p>e) Projekt Planu bez dostatecznego uzasadnienia przyjmuje możliwość lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie na terenie działki objętej inwestycją. Takie podejście nie uwzględnia specyfiki terenu, gdzie należałoby dopuścić możliwość lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycji (do których inwestor posiada tytuł prawny) — o co wnosimy.</p>							<p>planem”.</p> <p>Ad.3c Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium określa standardy przestrzenne dla jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (U_H) min. 20%.</p> <p>Ad. 3d Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z ww. programem w projekcie planu dla hoteli ustalono wymagane minimum 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, a dla domów studenckich i pensjonatów ustalono 20 miejsc parkingowych na 100 łóżek, bilansowanych w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem.</p> <p>Ad. 3e Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Krakowie, miejsca parkingowe należy, bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem. Natomiast dodatkowe poza wymaganymi wskaźnikami miejsca parkingowe dla samochodów osobowych oraz stanowiska postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe lub na</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			f) Projekt Planu jest nieczytelny w zakresie istniejącej drogi dojazdowej (działki nr 248/10 i 217/13), która jest bardzo potrzebna i powinna być pozostawiona.							wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi. Ad. 3f Uwaga nieuwzględniona. Droga dojazdowa na działkach nr 248/10 i 217/13, zgodnie ze wskazaniami zarządcy drogi (ZIKiT), po modernizacji ulicy Nowohuckiej i przebudowie skrzyżowania z ulicą Centralną nie będzie funkcjonować jako wjazd z ulicy Centralnej. Rozwiązania wariantowe skrzyżowania Nowohucka/Centralna/zjazd do M1 spowodują konieczność zamknięcia ul. Centralnej Bocznej. Ponadto ZIKiT przekazał do sporządzanego planu wskazanie dotyczące podłączenia obszaru przy ul. Centralnej-Bocznej wyłącznie poprzez ul. Galicyjską.	
6.	I.6	[...]*	1. (...) 2. Odnośnie działek 217/11 i 217/12, których jestem współwłaścicielką — wnoszę o przeznaczenie ich pod parking prywatny, który w tym rejonie jest bardzo potrzebny, o ile nie jest możliwe przeznaczenie ich pod zabudowę usługową o którą wnoszę w pierwszej kolejności. 3. Odnośnie wszystkich moich nieruchomości objętych Planem wskazuję, że: a) Projekt Planu nie dopuszcza dla tego terenu funkcji mieszkaniowej (choćby o charakterze uzupełniającym), w sytuacji gdy na tym terenie znajduje się kilka budynków o takim przeznaczeniu i właściciele chcieliby to przeznaczenie utrzymać na przyszłość. W związku z tym wnoszę o dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla tego terenu. b) (...)	216/65, 216/66, 216/67, 216/68, 216/69, 216/249, 248/13, 217/7, 217/16, 217/17, 217/32, 336/1, 336/2, 216/156, 216/158, 216/178, 216/180, 248/10, 217/11, 217/12, 217/13, 217/15	U.1 U.2 U.3 KDGPT.1	U.1 U.2 U.3 KDGPT.1	U.1 U.2 U.3 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3a, pkt 3c, pkt 3d, pkt 3e i pkt 3f,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3a, pkt 3c, pkt 3d, pkt 3e i pkt 3f,	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Działki nr 217/11 i 217/12 są położone w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego w Studium pod korytarz drogowy ulicy Nowohuckiej. W związku z tym w projekcie planu musi być zachowana rezerwa terenu pod przebudowę ulicy Nowohuckiej wraz z modernizacją skrzyżowania Nowohucka/Centralna/zjazd do M1. Ad. 3a Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu: „Lokalizowanie wzdłuż ul.	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określony na 20% jest zbyt wysoki (wymagałby wyburzenia istniejących budynków), dlatego wnoszę o obniżenie tego parametru do 10%.</p> <p>d) Projekt Planu w sposób nieuzasadniony różnicuje ilość miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich i pensjonatów, w sytuacji gdy w każdym przypadku należałoby przyjąć jednocześnie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, o co wnoszę.</p> <p>e) Projekt Planu bez dostatecznego</p>							<p>Nowohuckiej zabudowy usługowej o charakterze lokalnym i ponadlokalnym (...)” oraz dla wymienionych nieruchomości – kategorię terenów U_H - Tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, co oznacza że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 projektu planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.</p> <p>Ad. 3c Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium określa standardy przestrzenne dla jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (U_H) min. 20%.</p> <p>Ad. 3d Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z ww. programem w projekcie planu dla hoteli ustalono wymagane minimum 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, a dla domów studenckich i pensjonatów ustalono 20 miejsc parkingowych na 100 łózek, bilansowanych w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem.</p> <p>Ad. 3e</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>uzasadnienia przyjmuje możliwość lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie na terenie działki objętej inwestycją. Takie podejście nie uwzględnia specyfiki terenu, gdzie należałoby dopuścić możliwość lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycji (do których inwestor posiada tytuł prawny) — o co wnoszę.</p> <p>f) Projekt Planu jest nieczytelny w zakresie istniejącej drogi dojazdowej (działki nr 248/10 i 217/13), która jest bardzo potrzebna i powinna być pozostawiona na przyszłość.</p>							<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Krakowie, miejsca parkingowe należy, bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem. Natomiast dodatkowe poza wymaganymi wskaźnikami miejsca parkingowe dla samochodów osobowych oraz stanowiska postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi. Takie ustalenia są stosowane we wszystkich planach miejscowych sporządzanych na terenie Miasta Krakowa i mają na celu poprawę sytuacji parkingowej w mieście.</p> <p>Ad. 3f Uwaga nieuwzględniona. Droga dojazdowa na działkach nr 248/10 i 217/13, zgodnie ze wskazaniami zarządcy drogi (ZIKiT), po modernizacji ulicy Nowohuckiej i przebudowie skrzyżowania z ulicą Centralną nie będzie funkcjonować jako wjazd z ulicy Centralnej.</p>	
7.	I.7	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Odnośnie działek 217/11 i 217/12, których jestem współwłaścicielką — wnoszę o przeznaczenie ich pod parking prywatny) który w tym rejonie jest bardzo potrzebny, o ile nie jest możliwe przeznaczenie ich pod zabudowę usługową, o którą wnoszę w pierwszej kolejności.</p> <p>3. Odnośnie wszystkich moich nieruchomości objętych Planem wskazuję, że:</p> <p>a) Projekt Planu nie dopuszcza dla tego terenu funkcji mieszkaniowej (choćby o charakterze uzupełniającym), w sytuacji gdy na tym terenie znajduje się kilka</p>	<p>216/62, 216/63, 216/64, 217/26, 217/30, 217/31, 216/248, 217/14, 248/11, 248/12, 216/175, 248/10, 217/11, 217/12, 217/13, 217/15</p>	<p>U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1</p>	<p>U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1</p>	<p>U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3a, pkt 3c, pkt 3d, pkt 3e i pkt 3f,</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3a, pkt 3c, pkt 3d, pkt 3e i pkt 3f,</p>	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Działki nr 217/11 i 217/12 są położone w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego w Studium pod korytarz drogowy ulicy Nowohuckiej. W związku z tym w projekcie planu musi być zachowana rezerwa terenu pod przebudowę ulicy Nowohuckiej wraz z modernizacją skrzyżowania Nowohucka/Centralna/zjazd do M1.</p> <p>Ad. 3a Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>budynków o takim przeznaczeniu i właściciele chcieliby to przeznaczenie utrzymać na przyszłość. W związku z tym wnoszę o dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla tego terenu.</p> <p>b) (...)</p> <p>c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określony na 20% jest zbyt wysoki (wymagałby wyburzenia istniejących budynków), dlatego wnoszę o obniżenie tego parametru do 10%.</p> <p>d) Projekt Planu w sposób nieuzasadniony różnicuje ilość miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich i pensjonatów, w sytuacji gdy w każdym przypadku należałoby przyjąć jednolicie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, o co wnoszę.</p>	obr. 54 Nowa Huta							<p>zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu: „Lokalizowanie wzdłuż ul. Nowohuckiej zabudowy usługowej o charakterze lokalnym i ponadlokalnym (...)” oraz dla wymienionych nieruchomości – kategorię terenów U_H - Tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, co oznacza że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 projektu planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.</p> <p>Ad. 3c Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium określa standardy przestrzenne dla jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (U_H) min. 20%.</p> <p>Ad. 3d Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z ww. programem w projekcie planu dla hoteli ustalono wymagane minimum 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, a dla domów</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>e) Projekt Planu bez dostatecznego uzasadnienia przyjmuje możliwość lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie na terenie działki objętej inwestycją. Takie podejście nie uwzględnia specyfiki terenu, gdzie należałoby dopuścić możliwość lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycji (do których inwestor posiada tytuł prawny) — o co wnoszę.</p> <p>f) Projekt Planu jest nieczytelny w zakresie istniejącej drogi dojazdowej (działki nr 248/10 i 217/13), która jest bardzo potrzebna i powinna zostać pozostawiona.</p>							<p>studenckich i pensjonatów ustalono 20 miejsc parkingowych na 100 łózek, bilansowanych w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem.</p> <p>Ad. 3e Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Krakowie, miejsca parkingowe należy, bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem. Natomiast dodatkowe poza wymaganymi wskaźnikami miejsca parkingowe dla samochodów osobowych oraz stanowiska postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi. Takie ustalenia są stosowane we wszystkich planach miejscowych sporządzanych na terenie Miasta Krakowa i mają na celu poprawę sytuacji parkingowej w mieście.</p> <p>Ad. 3f Uwaga nieuwzględniona. Droga dojazdowa na działkach nr 248/10 i 217/13, zgodnie ze wskazaniami zarządcy drogi (ZIKiT), po modernizacji ulicy Nowohuckiej i przebudowie skrzyżowania z ulicą Centralną nie będzie funkcjonować jako wjazd z ulicy Centralnej.</p>	
8.	I.8	[...]*	<p>1. Projekt Planu nie dopuszcza dla tego terenu funkcji mieszkaniowej (choćby o charakterze uzupełniającym), w sytuacji gdy na tym terenie znajduje się kilka budynków o takim przeznaczeniu i właściciele chcieliby utrzymać na przyszłość. W związku z tym wnoszę uzupełniającą funkcję mieszkaniową dla tego terenu.</p> <p>2. (...)</p>	216/156, 216/158, 216/178, 216/180, 217/13 obr. 54 Nowa Huta	KDGPT.1 U.3	KDGPT.1 U.3	KDGPT.1 U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5 i pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5 i pkt 6	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu: „Lokalizowanie wzdłuż ul. Nowohuckiej zabudowy usługowej o charakterze lokalnym i ponadlokalnym (...)”	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>3. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określony na 20% jest zbyt wysoki (wymagałby wyburzenia istniejących budynków), dlatego wnoszę o obniżenie tego parametru do 10%.</p> <p>4. Projekt Planu w sposób nieuzasadniony różnicuje ilość miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich i pensjonatów, w sytuacji gdy w każdym przypadku należałoby przyjąć jednolicie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, o co wnoszę.</p> <p>5. Projekt Planu bez dostatecznego uzasadnienia przyjmuje możliwość lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie</p>							<p>oraz dla wymienionych nieruchomości – kategorię terenów U_H - Tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, co oznacza że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 projektu planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium określa standardy przestrzenne dla jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (U_H) min. 20%.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z ww. programem w projekcie planu dla hoteli ustalono wymagane minimum 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, a dla domów studenckich i pensjonatów ustalono 20 miejsc parkingowych na 100 łóżek, bilansowanych w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Krakowie, miejsca</p>	

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>na terenie działki objętej inwestycją. Takie podejście nie uwzględnia specyfiki terenu, gdzie należałoby dopuścić możliwość lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycji (do których inwestor posiada tytuł prawny) — o co wnoszę.</p> <p>6. Projekt Planu jest nieczytelny w zakresie istniejącej drogi dojazdowej (działki nr 248/10 i 217/13), która jest bardzo potrzebna i powinna być pozostawiona na przyszłość.</p>							<p>parkingowe należy, bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem. Natomiast dodatkowe poza wymaganymi wskaźnikami miejsca parkingowe dla samochodów osobowych oraz stanowiska postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi. Takie ustalenia są stosowane we wszystkich planach miejscowych sporządzanych na terenie Miasta Krakowa i mają na celu poprawę sytuacji parkingowej w mieście.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona. Droga dojazdowa na działkach nr 248/10 i 217/13, zgodnie ze wskazaniami zarządcy drogi (ZIKiT), po modernizacji ulicy Nowohuckiej i przebudowie skrzyżowania z ulicą Centralną nie będzie funkcjonować jako wjazd z ulicy Centralnej.</p>	
9.	I.9	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę zapisów dla działki w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla wszystkich istniejących budynków. Budynek 4 kondygnacyjny na dz. nr 216/179 został wybudowany w latach 80-tych gdy nie obowiązywały tak wysokie wymogi dot. ilości miejsc postojowych. terenów biologicznie czynnych, dla istniejących budynków w tym dla mojego budynku nie ma możliwości spełnienia wymagań 20%, wnioskuję o 5%. 	216/179 obr. 54 Nowa Huta	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4	<p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się postulowanego zapisu do ustaleń projektu planu gdyż wymagane w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych są zgodne z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. i dotyczą nowych inwestycji realizowanych w obszarze objętym projektem planu.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Tereny, których przeznaczenie lub parametry zabudowy plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Zachowanie parametrów i wskaźników ustalonych planem jest konieczne przy realizacji nowej zabudowy</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
										lub rozbudowy, nadbudowy istniejących obiektów. Ponadto Studium określa standardy przestrzenne dla jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (U _H) min. 20%.	
10.	I.10	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisów dla działki w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla wszystkich istniejących budynków. Budynek 4 kondygnacyjny na dz. nr 216/179 został wybudowany w latach 80-tych gdy nie obowiązywały tak wysokie wymogi dot. ilości miejsc postojowych. terenów biologicznie czynnych, dla istniejących budynków w tym dla mojego budynku nie ma możliwości spełnienia wymagań 20%, wnioskuję o 5%. 	216/179 obr. 54 Nowa Huta	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4	<p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się postulowanego zapisu do ustaleń projektu planu gdyż wymagane w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych są zgodne z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. i dotyczą nowych inwestycji realizowanych w obszarze objętym projektem planu.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Tereny, których przeznaczenie lub parametry zabudowy plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Zachowanie parametrów i wskaźników ustalonych planem jest konieczne przy realizacji nowej zabudowy lub rozbudowy, nadbudowy istniejących obiektów. Ponadto Studium określa standardy przestrzenne dla jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (U_H) min. 20%.</p>	
11.	I.12	[...]*	<p>Wnosi o ustalenie w sporządzanym planie dla przedmiotowego obszaru następujących regulacji:</p> <ol style="list-style-type: none"> Likwidację na przedmiotowym obszarze wyodrębnionych terenów oznaczonych w 	21/1, 21/2, 22/2, 330, 216/211 216/255, 337/2,	U/UC.4 U/UC.5 U.7 U.8 U.9	U/UC.4 U/UC.5 U/MW.3 ZP.2 KU.1	U/UC.4 U/UC.5 U/MW.3 ZP.2 KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1,	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>projekcie planu symbolem „ZP.2”, „KDD.6” oraz oznaczenie tej części nieruchomości analogicznie do objętych projektem planu terenów sąsiednich, tj. symbolem „U/UC - poprzez dołączenie w/w terenu do terenu oznaczanego w projekcie planu symbolem „U/UC.3”.</p> <p>2. Modyfikację, dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem „U/MW.3” wskaźników (...) przez ich dostosowanie do tych samych wskaźników dla tego samego terenu zawartych w obowiązującym dla niego obecnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” (teren oznaczony w nim symbolem „U44”):</p> <p>a) (...)</p>	<p>430, 431,463, 465, 466,467 (tj. - wg dawnego oznaczeni a nr 216/155, 216/163, 216/201, 216/202, 216/212, 216/213, 216/214, 337) 12/30, 12/31, 12/34, 12/35, 12/57, 12/119, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21/200, 22/1, 23, 24, 330, 331</p>	<p>U/MW.3 ZP.2 KU.1 KDZ.1 KDZ.3 KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDD.5, KDD.6 KDD.8 KK.2 KK/KD.1, KK.1,</p>	<p>KDZ.1 KDL.1 KDL.2 KDD.5, KDD.6 KDD.8</p>	<p>KDZ.1 KDL.1 KDL.2 KDD.5, KDD.6 KDD.8</p>	<p>pkt 2b, pkt 2c, oraz częściowo w zakresie pkt 4, pkt 5a i pkt 5b,</p>	<p>pkt 2b, pkt 2c, oraz częściowo w zakresie pkt 4, pkt 5a i pkt 5b,</p>	<p>planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wydzielenie terenu zieleni urządzonej ZP.2 i Terenu dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.5 jest zgodne z ustaleniami Studium (III.1.2 pkt 6 i pkt. 10) gdyż: III.1.2 pkt 6: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu (...);” III.1.2 pkt 6 i pkt. 10: „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji (...)”. Studium wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przekształcenie dawnego zespołu przemysłowego w rejonie Łęgu w ważny ośrodek centrotwórczy usługowo-mieszkaniowy, skupiający funkcje ponadlokalne i metropolitalne, skoncentrowany wokół nowych przestrzeni publicznych; - Lokalizowanie wzdłuż ul. Nowohuckiej i al. Pokoju zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej; - Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną, lokalizowana wewnątrz jednostki, projektowana jako autonomiczny zespół usługowo-mieszkaniowy z terenami przestrzeni publicznych i zieleni urządzonej (...); 	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>b) w zakresie wskaźnika „powierzchni biologicznie czynnej” — przywrócenie wielkości: „nie może być mniejszy niż 20%” /jak w par 38 pkt 10 ppkt 4) MPZP obszaru „Czyżyny - Łęg”, Przewidziana obecnie w projekcie planu miejscowego wielkość 30% stanowi znaczne pogorszenie w/w przesądzającego o możliwości racjonalnego zagospodarowania terenu, parametru, co wymiennie ogranicza prawa jego właściciela, a jednocześnie obniża jego wartość;</p> <p>c) w zakresie wskaźnika „powierzchni zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi” - przywrócenie maksymalnej wielkości: „40% powierzchni całkowitej terenów” /jak</p>							<p>Wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej, oznaczonego symbolem ZP.2 –o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park lub skwer, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” omawiany teren oznaczony jest na rysunku planu symbolem PP.1 o przeznaczeniu podstawowym pod tereny przestrzeni publicznej w formie miejskich placów i ciągów spacerowych oraz przeznaczeniu uzupełniającym pod zieleni urządzonej. Należy również wyjaśnić, że droga KDD.6 posiada kontynuację w obowiązującym planie „Czyżyny – Łęg”.</p> <p>Ad. 2b Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. Zgodnie z zasadą ustaloną w Studium, granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu w projekcie planu wyznaczony został Teren U/MW.3. Dokument Studium wskazuje dla wnioskowanego terenu minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30% dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). W projekcie planu został przyjęty wskaźnik terenu biologicznie czynnego zgodny z dyspozycjami Studium.</p> <p>Ad. 2c Uwaga nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy nie pogorszy</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>w par 38 pkt 6 MPZP obszaru „Czyżyny - Łęg”, Przewidziana obecnie w projekcie planu miejscowego wielkość 25% stanowi znaczne pogorszenie w/w przesądzającego o możliwości racjonalnego zagospodarowania terenu, parametru, co wymiennie ogranicza prawa jego właściciela, a jednocześnie obniża jego wartość;</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami „U/UC.4” „KK.1”, „U.8”, „KU.1”, „U.7”, „U/UC.5”, „KK.2”, „U.9”, „KK/KD.1 „KDL.3” oraz część „KDL.2” (od jej przecięcia z terenami dróg „KDD.7” i „KDD.8”) w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol „U/UC” (to jest „U/UC.4”), z uwzględnieniem dla niego, w ramach przeznaczenia uzupełniającego/ dopuszczalnego (ale nie podstawowego) funkcjonowania i ew. rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej — jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem „U/UC.4”.</p> <p>5. Ewentualnie — w przypadku uznania modyfikacji projektu planu zgodnie z uwagami zawartym w pkt 4 powyżej za</p>							<p>możliwości inwestycyjnych na wskazanych nieruchomościach. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg”, na każde 1000 m² powierzchni terenu inwestycji, przy wskaźniku intensywności zabudowy nie wyższym niż 2,0, można uzyskać maksymalnie 2000 m² powierzchni całkowitej zabudowy. W projekcie planu ustalono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy również 2,0, co oznacza, że na każde 1000 m² powierzchni terenu inwestycji, również można uzyskać maksymalnie 2000 m² powierzchni całkowitej zabudowy. Ograniczenie dopuszczonej w projekcie planu maksymalnej powierzchni zabudowy, liczonej do terenu inwestycji (a nie do całego wyznaczonego terenu, jak to ma miejsce w planie obowiązującym), ma na celu spełnienie wymagań zapisanych w dokumencie Studium, w zakresie kierunków zmian w strukturze przestrzennej dla Jednostki 48 – Stare Czyżyny – Łęg, tj. lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wewnątrz jednostki, projektowanej jako autonomiczny zespół usługowo-mieszkaniowy z terenami przestrzeni publicznych i zieleni urządzonej.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przyłączenia do terenu U/UC.4 terenów KU.1, KDL.2, KDL.3, KK/KD.1, U/UC.5, KK.2, U.9 ze względu na zakres uwzględnienia uwagi w punkcie 5a i 5b.</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>niedopuszczalną:</p> <p>a) połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami „U/UC.4”, „KK.1”, „U.8” (i ewentualnie także „KU.1” i „U.7”) w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol „U/UC” (to jest „U/UC.4”) z uwzględnieniem dla niego - w ramach przeznaczenia uzupełniającego/dopuszczalnego (ale nie podstawowego) - funkcjonowania i ew. rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej — jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem „U/UC.4”</p> <p>b) połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami „U/UC.5 „KK.2”, „U.9” w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol U/UC (to jest „U/UC.5”) bądź ewentualnie „U/MW4” z uwzględnieniem dla niego - w ramach przeznaczenia uzupełniającego/dopuszczalnego (ale nie podstawowego) - funkcjonowania i ew. rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej — jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem „U/UC.4”.</p> <p>c) (...)</p>							<p>Ad. 5a Uwaga nieuwzględniona w zakresie przyłączenia do terenu U/UC.4 terenu KU.1. Teren KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod terminal autobusowy, został wyznaczony zgodnie ze wskazaniami zarządcy drogi (ZIKiT) na działce gminnej.</p> <p>Ad. 5b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zamiany terenu powstałego z połączenia terenów U/UC.5, KK.2 i U.9 na teren o symbolu U/MW.4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium dla objętego sporządzanym projektem planu obszaru jak główny kierunek zagospodarowania wskazuje Tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego U_H o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa w tym budynki dla celów handlu wielkopowierzchniowego wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m. in. parkingi) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (realizowaną jako zieleń urządzona).</p>	
12.	I.13	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę zapisów dla działki w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) (...) wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla wszystkich istniejących budynków. Budynek 6 kondygnacyjny na dz. nr 216/181 został wybudowany 15 lat temu, gdy nie obowiązywały tak wysokie wymogi dol. ilości miejsc postojowych. 	216/181, 216/179 obr. 54 Nowa Huta	U.3	U.3	U.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się postulowanego zapisu do ustaleń projektu planu gdyż wymagane w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych są zgodne z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. i dotyczą nowych inwestycji realizowanych w obszarze</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
										objętym projektem planu.	
13.	I.14	[...]*	<p>1. Utrzymać min. 3 drogi dojazdowe do nieruchomości.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. W związku z brakiem miejsc parkingowych wnioskuję o zmiany przeznaczenia terenu ZP.1 na miejsca parkingowe.</p>	216/183	U.1 ZP.1	U.1 ZP.1	U.1 ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Układ dróg dojazdowych oznaczonych symbolem KDD.1 i KDD.2, na wnioskowanym odcinku jest tożsamy z przebiegiem dróg dojazdowych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” przyjętym uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LXXX/1219/13 z dnia 28 sierpnia 2013 r. Droga dojazdowa na działkach nr 248/10 i 217/13, zgodnie ze wskazaniami zarządcy drogi (ZiKiT), po modernizacji ulicy Nowohuckiej i przebudowie skrzyżowania z ulicą Centralną nie będzie funkcjonować jako wjazd z ulicy Centralnej. Rozwiązania wariantowe skrzyżowania Nowohucka/Centralna/zjazd do M1 spowodują konieczność zamknięcia ul. Centralnej Bocznej. Ponadto ZiKiT przekazał do sporządzanego planu wskazanie dotyczące podłączenia obszaru przy ul. Centralnej - Bocznej wyłącznie poprzez ul. Galicyjską. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 projektu planu Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wyznaczony w projekcie planu teren ZP.1 jest położony w wyznaczonej w Studium strefie kształtowania systemu przyrodniczego (K3). Studium przewiduje kierunki zmian w strukturze przestrzennej obszaru objętego projektem planu, między innymi - lokalizowanie wzdłuż ul. Nowohuckiej i al. Pokoju zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
											nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej. Ponadto zieleni w terenie ZP.1 będzie stanowiła pas izolacyjny chroniący od uciążliwości ulicy Nowohuckiej.
14.	I.15	[...]*	<p>1. wnosi o zachowanie w rozdz. III §16 ust. 3 pkt 1 na str. 14 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości 20%, tj. do wartości wskazanej w obecnie obowiązującym na terenie działek nr 216/255 i 463 MPZP obszaru „Czyżyny — Łęg”. Ponadto powyższa wartość jest zgodna ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (w którym obszar ww. działek znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 48 na terenach usług handlu wielkopowierzchniowego oznaczonych jako UH) i nie powoduje utraty wartości rynkowej nieruchomości Inwestora;</p> <p>2. wnosi o zachowanie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy (w rozdz. III §16 ust. 3 pkt 4 na str. 14) w wysokości 40%, co jest wartością dopuszczoną obowiązującym MPZP obszaru „Czyżyny — Łęg. Ustalenie niższej wartości tego wskaźnika powoduje nadmierną utratę wartości nieruchomości Inwestora w stosunku do obecnie dopuszczalnego wskaźnika zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Z uwagi na powyższą utratę wartości nieruchomości Inwestor</p>	216/255 463 obr. 54 Nowa Huta	U/MW.3 KDL.2 KDD.8	U/MW.3 KDL.2 KDD.8	U/MW.3 KDL.2 KDD.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. Zgodnie z zasadą ustaloną w Studium, iż granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, w projekcie planu wyznaczony został teren U/MW.3. Dokument Studium wskazuje dla wnioskowanego terenu minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30% dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). W projekcie planu został przyjęty wskaźnik terenu biologicznie czynnego zgodny z dyspozycjami Studium.</p> <p>Ad.2 Uwaga nie uwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy nie pogorszy możliwości inwestycyjnych na wskazanych nieruchomościach. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg”. Na każde 1000 m² powierzchni terenu inwestycji, przy wskaźniku intensywności zabudowy nie wyższym niż 2,0, można uzyskać maksymalnie 2000 m² powierzchni całkowitej zabudowy. W projekcie planu</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>zmuszony będzie wystąpić z wnioskiem o rekompensatę z tego tytułu;</p> <p>3. wnosi o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I §4 ust. 1 pkt 16 na str. 3 na zapis o następującej treści, cyt. „wysokości zabudowy — należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) mierzoną od poziomu terenu przy najniższej położonym wejściu do budynku lub jego części znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższego położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższego położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”. Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny</p>							<p>ustalono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy również 2,0, co oznacza, że na każde 1000 m² powierzchni terenu inwestycji, również można uzyskać maksymalnie 2000 m² powierzchni całkowitej zabudowy. Ograniczenie dopuszczalnej w projekcie planu maksymalnej powierzchni zabudowy, liczonej do terenu inwestycji (a nie do całego wyznaczonego terenu, jak to ma miejsce w planie obowiązującym), ma na celu spełnienie wymagań zapisanych w dokumencie Studium, w zakresie kierunków zmian w strukturze przestrzennej dla Jednostki 48 – Stare Czyżyny – Łęg, tj. lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wewnątrz jednostki, projektowanej jako autonomiczny zespół usługowo-mieszkaniowy z terenami przestrzeni publicznych i zieleni urządzonej.</p> <p>Ad.3 Nie uwzględnia się uwagi, gdyż definicja wysokości zabudowy jest poprawna i zgodna z powszechnie obowiązującym prawem. Art. 15 ust.2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje iż, w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. maksymalną wysokość zabudowy, a nie wysokość budynku. Zaproponowana w uwadze definicja jest definicją wysokości budynku, stad nie może stanowić jednocześnie definicji dla obiektu budowlanego, który jest pojęciem szerszym, co wynika z jego definicji w ustawie prawo budowlane.</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 2015 poz. 1422, dalej: WarTechBud) oraz z wyrokiem NSA z dnia 02.04.2015 r. sygn.. akt: II OSK 2196113.								
15.	II.1	[...]*	Wnosi o likwidację na działce nr 337/2 wyodrębnionych terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem ZP.2 i KDD.6 oraz oznaczenie tej części nieruchomości analogicznie do objętych projektem planu terenów sąsiednich, tj. symbolem U/UC – poprzez dołączenie w/w terenów do terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U/UC.3.	337/2 obr. 54 Nowa Huta		ZP.2 KDD.6	ZP.2 KDD.6		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wydzielenie terenu zieleni urządzonej ZP.2 i Terenu dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.6 jest zgodne z ustaleniami Studium (III.1.2 pkt 6 i pkt. 10). Część działki objęta sporządzonym projektem planu znajduje się w terenie o ustalonej w Studium kategorii - U _H – Tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa w tym budynki dla celów handlu wielkopowierzchniowego wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m. in. parkingi) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (realizowaną jako zieleń urządzona). Wydzielenie Terenu dróg publicznych KDD.6 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę klasy dojazdowej jest zgodne ze Studium, gdzie w III.1.2 pkt 6 zapisano: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu (...)” oraz w III.1.2 pkt. 10: „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji (...)”. Studium

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
											<p>wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Przekształcenie dawnego zespołu przemysłowego w rejonie Łęgu w ważny ośrodek centrotwórczy usługowo-mieszkaniowy, skupiający funkcje ponadlokalne i metropolitalne, skoncentrowany wokół nowych przestrzeni publicznych; – Lokalizowanie wzdłuż ul. Nowohuckiej i al. Pokoju zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej; – Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną, lokalizowana wewnątrz jednostki, projektowana jako autonomiczny zespół usługowo-mieszkaniowy z terenami przestrzeni publicznych i zieleni urządzonej (...); <p>Wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej, oznaczonego symbolem ZP.2 –o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park lub skwer, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” omawiany teren oznaczony jest na rysunku planu symbolem PP.1 o przeznaczeniu podstawowym pod tereny przestrzeni publicznej w formie miejskich placów i ciągów spacerowych oraz przeznaczeniu uzupełniającym pod zieleni urządzonej. Lokalizacja zabudowy mieszkaniowej w otoczeniu intensywnie rozwijającej się w rejonie zabudowy usługowej, w tym dopuszczonej w projekcie planu zabudowy wielkopowierzchniowej może wiązać się z uciążliwościami dla użytkowników. Przede wszystkim wzrost natężenia ruchu drogowego, powstawanie korków, pogorszenie jakości powietrza i hałas, zwłaszcza w okresach odbywających się wydarzeń np. targów, wystaw i in. imprez tego typu. W związku z tym zaprojektowano teren zieleni urządzonej ZP.2 w formie publicznie dostępnego terenu, co oprócz</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
										odzwierciedlenia ustaleń obowiązującego planu miejscowego, gdzie omawiany teren wskazany jest jako przestrzeń publiczna, wynika z potrzeby podniesienia reprezentatywności (łącznie wyznaczone tereny zieleni stanowią niecałe 3% powierzchni obszaru objętego projektem planu). Obecnie jest to teren pozbawiony roślinności, jednak w przyszłości może przekształcić się w skwer bądź park o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 90%. W związku z powyższym nie uwzględnia się uwagi w tym zakresie. Projektowana ulica o symbolu KDD.6 ma kontynuację poza granicami obszaru objętego projektem planu, w obowiązującym tam planie Czyżyny – Łęg i likwidacja wskazanego odcinka planowanej ulicy nie znajduje uzasadnienia.	
16.	II.2	[...]*	Wnosi o zmianę zapisów dla działki 216/181 w zakresie: 1. (...) 2. Wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla istniejących w terenie budynków przez dodanie w § 17 ust. 3 pkt 5 o brzmieniu: „dla istniejących budynków możliwość zapewnienia 20% wskaźników ilości miejsc postojowych dla aut, określonych w § 13 ust. 8 pkt.1 przy równoczesnym zwiększeniu o 100% wskaźników ilości miejsc postojowych rowerów określonych w § 13 ust. 8 pkt 4”.	216/181 obr. 54 Nowa Huta		U.3 KDW.1	U.3 KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu zastosowano wymagane wskaźniki miejsc parkingowych zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Nie obniża się ustalonego w projekcie planu wskaźnika dla istniejących budynków, ze względu na ustalone podstawowe przeznaczenie terenów U.1 – U.7 pod zabudowę budynkami usługowymi. W związku z deficytem miejsc parkingowych oraz brakiem możliwości parkowania na ulicach wewnętrznych (KDW.1 – KDW.2), dla których przyjęto minimalne szerokości, konieczne jest zabezpieczenie miejsc parkingowych dla klientów usług. Zgodnie z § 13 ust.8 pkt 5, miejsca parkingowe i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. Projekt planu nie rozgranicza ilości miejsc parkingowych dla istniejących i noworealizowanych budynków, tylko odnosi się do funkcji.	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>3. Możliwość budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego, ponad maksymalną wysokość zabudowy określoną jako 20m przez wprowadzenie zapisu § 17 ust. 3 pkt 3 w brzmieniu: „maksymalna wysokość zabudowy 20m z możliwością budowy maszynowni dźwigu czy nadszybia windowego do wysokości 22m”.</p> <p>4. Wprowadzenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 10%, przez zmianę zapisu § 17 ust. 3 pkt 1 na: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%”.</p>							<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium, w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 48 – Stare Czyżyny – Łęg, określono maksymalną wysokość zabudowy we wnioskowanym rejonie – 20m, przy czym ustalono iż: parametry, określone liczbowo dla poszczególnych strukturalnych jednostek, należy rozumieć w następujący sposób: <i>wysokość zabudowy – rozumiana jako całkowita wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...) mierzona od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> W związku z powyższym nie ma możliwości budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego, ponad maksymalną wysokość zabudowy ustaloną w planie zgodnie ze Studium.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium określono standardy przestrzenne dla jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług, w</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
										tym handlu wielkopowierzchniowego (U _H) min. 20%. W związku z powyższym nie ma możliwości obniżenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w projekcie planu.	
17.	II.3	[...]*	Zmiana zapisów dla działki 216/179w zakresie: 1. (...) 2. Wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla istniejących w terenie budynków przez dodanie w § 17 ust. 3 pkt 5 o brzmieniu: „dla istniejących budynków możliwość zapewnienia 20% wskaźników ilości miejsc postojowych dla aut, określonych w § 13 ust. 8 pkt.1 przy równoczesnym zwiększeniu o 100% wskaźników ilości miejsc postojowych rowerów określonych w § 13 ust. 8 pkt 4”. 3. Możliwość budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego, ponad maksymalną wysokość zabudowy określoną jako 20m przez wprowadzenie zapisu § 17 ust. 3 pkt 3 w brzmieniu: „maksymalna wysokość zabudowy 20m z możliwością budowy maszynowni dźwigu czy nadszybia windowego do wysokości 22m”.	216/179 obr. 54 Nowa Huta		U.3	U.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu zastosowano wymagane wskaźniki miejsc parkingowych zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Nie obniża się ustalonego w projekcie planu wskaźnika dla istniejących budynków, ze względu na ustalone podstawowe przeznaczenie terenów U.1 – U.7 pod zabudowę budynkami usługowymi. W związku z deficytem miejsc parkingowych oraz brakiem możliwości parkowania na ulicach wewnętrznych (KDW.1 – KDW.2), dla których przyjęto minimalne szerokości, konieczne jest zabezpieczenie miejsc parkingowych dla klientów usług. Zgodnie z § 13 ust.8 pkt 5, miejsca parkingowe i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. Projekt planu nie rozgranicza ilości miejsc parkingowych dla istniejących i noworealizowanych budynków, tylko odnosi się do funkcji. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium, w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 48 – Stare Czyżyny – Łęg, określono maksymalną wysokość zabudowy we wnioskowanym rejonie – 20m, przy czym ustalono iż: parametry, określone

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			4. Wprowadzenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 10%, przez zmianę zapisu § 17 ust. 3 pkt 1 na: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%”.								<p>liczbowo dla poszczególnych strukturalnych jednostek, należy rozumieć w następujący sposób: <i>wysokość zabudowy – rozumiana jako całkowita wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...), mierzona od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i></p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego, ponad maksymalną wysokość zabudowy ustaloną w planie zgodnie ze Studium.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium określono standardy przestrzenne dla jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego (U_H) min. 20%. W związku z powyższym nie ma możliwości obniżenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w projekcie planu.</p>
18.	II.4	[...]*	Zmiana zapisów dla działki 216/179 w zakresie: 1. (...) 2. Wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla istniejących w terenie budynków przez dodanie w § 17 ust. 3 pkt 5 o brzmieniu: „dla istniejących budynków	216/179 obr. 54 Nowa Huta		U.3	U.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu zastosowano wymagane wskaźniki miejsc parkingowych zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>możliwość zapewnienia 20% wskaźników ilości miejsc postojowych dla aut, określonych w § 13 ust. 8 pkt.1 przy równoczesnym zwiększeniu o 100% wskaźników ilości miejsc postojowych rowerów określonych w § 13 ust. 8 pkt 4”.</p> <p>3. Możliwość budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego, ponad maksymalną wysokość zabudowy określoną jako 20m przez wprowadzenie zapisu § 17 ust. 3 pkt 3 w brzmieniu: „maksymalna wysokość zabudowy 20m z możliwością budowy maszynowni dźwigu czy nadszybia windowego do wysokości 22m”.</p>							<p>LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Nie obniża się ustalonego w projekcie planu wskaźnika dla istniejących budynków, ze względu na ustalone podstawowe przeznaczenie terenów U.1 – U.7 pod zabudowę budynkami usługowymi. W związku z deficytem miejsc parkingowych oraz brakiem możliwości parkowania na ulicach wewnętrznych (KDW.1 – KDW.2), dla których przyjęto minimalne szerokości, konieczne jest zabezpieczenie miejsc parkingowych dla klientów usług. Zgodnie z § 13 ust.8 pkt 5, miejsca parkingowe i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. Projekt planu nie rozgranicza ilości miejsc parkingowych dla istniejących i noworealizowanych budynków, tylko odnosi się do funkcji.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium, w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 48 – Stare Czyżyny – Łęg, określono maksymalną wysokość zabudowy we wnioskowanym rejonie – 20m, przy czym ustalono iż: parametry, określone liczbowo dla poszczególnych strukturalnych jednostek, należy rozumieć w następujący sposób: <i>wysokość zabudowy – rozumiana jako całkowita wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...), mierzona od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna,</i></p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			4. Wprowadzenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 10%, przez zmianę zapisu § 17 ust. 3 pkt 1 na: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%”.								<p><i>kotłownia, elementy klatek schodowych.</i></p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego, ponad maksymalną wysokość zabudowy ustaloną w planie zgodnie ze Studium.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium określono standardy przestrzenne dla jednostki urbanistycznej nr 48 – Stare Czyżyny - Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego (U_H) min. 20%. W związku z powyższym nie ma możliwości obniżenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w projekcie planu.</p>
19.	III.4	[...]*	<p>I Wnosi o zawarcie w sporządzanym planie dla przedmiotowego obszaru następujących ustaleń:</p> <p>1. likwidację na przedmiotowym obszarze wyodrębnionych terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem „KK.1”. „KK.2” „KK/KD.1” oraz oznaczenie tych części nieruchomości analogicznie do objętych projektem planu terenów sąsiednich – z uwzględnieniem dla nich, w ramach przeznaczenia uzupełniającego/dopuszczalnego (ale nie podstawowego) funkcjonowania i ew. rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej - jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem „U/UC.4” - a tym samym wnoszę o przywrócenie rozwiązań przyjętych w poprzedniej wersji projektu planu, który był wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja do 6 czerwca 2017 roku</p> <p><u>oraz</u></p>	330,430, 431, 466,467, 21/1, 21/2, 22/2			U/UC.4, U/UC.5 KDL.2, KDZ.1	KK.1, KK.2, KK/KD.1, KK/KD.2, KDZ.1, KDZ.3, U/UC.4, U/UC.5, U.7, U.8, U.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 19 ustawy, Rada Miasta Krakowa wprowadziła do przedstawionego do uchwalenia projektu planu poprawkę, która przywróciła zapisy projektu planu z pierwszego jego wyłożenia do publicznego wglądu. Poprawka ma na celu przywrócenie ochrony korytarza kolejowego istniejącego jeszcze w obowiązującym mpzp „Czyżyny – Łęg”. Ponadto wyjaśnia się, że przyjęta przez Radę Miasta Krakowa poprawka nie dotyczyła Terenu KU.1.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>2. połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami „U/UC.4”, „KK.1”, „U.8”, „KU.1”, „U.7”, „U/UC.5”, „KK.2”, „U.9”, „KK/KD.1”, „KDL3” oraz część „KDL.2” (od jej przecięcia z terenami dróg „KDD.7” i „KDD.8”) w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol U/UC (tj. „U/UC.4”), z uwzględnieniem dla niego, w ramach przeznaczenia uzupełniającego/dopuszczalnego (ale nie podstawowego) funkcjonowania i ew. rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej - jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem „U/UC.4” a to w szczególności ze względu na fizyczną likwidację położonych na w/w terenach torów kolejowych obsługujących w przeszłości bazę paliw (również zlikwidowaną) oraz brak zarówno potrzeby jak i racjonalnych przesłanek wykorzystania w/w terenów na potrzeby przyszłej komunikacji kolejowej, w szczególności tzw. „szybkiej kolei aglomeracyjnej” - co wynika m.in. ze sporządzonego na zlecenie Miasta Krakowa w 2018 r. Studium wykonalności dla tzw. szybkiej kolei aglomeracyjnej.</p> <p>Wnioskowane modyfikacje zobrazowano na załączonej do niniejszego pisma planszy nr IV.</p> <p><u>II Ewentualnie wnoszę o :</u></p> <p>1. połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami „U/UC.4”, „KK.1”, „U.8”, „U.7”, w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol „U/UC” (to jest „U/UC.4”), z uwzględnieniem dla niego - w ramach przeznaczenia uzupełniającego/dopuszczalnego (ale nie podstawowego) - funkcjonowania i ew. rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej - jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem „U/UC.4” - a tym samym wnoszę o przywrócenie rozwiązań przyjętych w poprzedniej wersji projektu planu, który był wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja do 6 czerwca 2017</p>								

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>roku. Wnioskowana modyfikację zobrazowano na załączonej do niniejszego pisma planszy nr III.</p> <p>2. połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami „U/UC.5”, „KK.2”, „U.9” w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol „U/UC” (to jest „U/UC.5”), z uwzględnieniem dla niego - w ramach przeznaczenia uzupełniającego/dopuszczalnego (ale nie podstawowego) - funkcjonowania i ew. rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej - jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem „U/UC.4” - a tym samym wnoszę o przywrócenie rozwiązań przyjętych w poprzedniej wersji projektu planu, który był wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja do 6 czerwca 2017 roku.</p> <p>Wnioskowana modyfikację zobrazowano na załączonej do niniejszego pisma planszy nr III.</p> <p>3. likwidację na przedmiotowym obszarze wyodrębnionych terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem „KK.KD.2”, „KDL.3” i oznaczenie tej części nieruchomości jednym symbolem „KDL”), z uwzględnieniem dla niego - w ramach przeznaczenia uzupełniającego/dopuszczalnego (ale nie podstawowego) - funkcjonowania i ew. rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej - a tym samym wnoszę o przywrócenie rozwiązań przyjętych w poprzedniej wersji projektu planu, który był wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja do 6 czerwca 2017 roku.</p> <p>Wnioskowana modyfikację zobrazowano na załączonej do niniejszego pisma planszy nr III.</p> <p>III Ewentualnie - w przypadku uznania modyfikacji projektu planu zgodnie z uwagami zawartymi w pkt I oraz w pkt II powyżej za niedopuszczalne - wnoszę o przesunięcie terenu kolejowego KK.1 i KK.2 w kierunku południowym oraz jego połączenie terenem infrastruktury drogowej KDZ.1 oraz KU.1 - co pozwoli na stworzenie</p>								

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			zwartego obszaru infrastruktury komunikacyjnej i jednocześnie wyeliminuje występujące obecnie rozdrobnienie obszarów przeznaczonych pod zabudowę zlokalizowanych pomiędzy terenami KK.1 i KK.2 a terenem KDZ.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.								

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566).