

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STARY BIEŻANÓW”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 listopada 2017 r. do 2 stycznia 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 stycznia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 306/2018 z dnia 6 lutego 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.49) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 6 kwietnia do 8 maja 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 22 maja 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1412/2018 z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.50-Lp.61) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	I.1	[...]*	W związku z zamierzoną budową budynku bliźniaczego na działce 271/2 obr. 103 [zgodnie z załączoną mapą ewidencyjną] wnosi o rozpatrzenie wysokości budynku w zamiarze 12m do kalenicy ze względu obniżonego terenu i zmuszenia zrobienia wyższych fundamentów (...) w obrębie 100m znajduje się taki budynek lub też wyższy.	część dz. 271/2 obr. 103 PD	MN.19	MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	I.2	Miejska Infrastruktura Sp. z o.o.	W związku z planowaną realizacją parkingu w systemie „parkuj i jedź” P&R na działce 282/8 obr. 101 Podgórze, w rejonie przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej Bieżanów Drożdżownia, wnosi o ponowne rozważenie możliwości takich zapisów w procedowanym obecnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Stary Bieżanów” które umożliwią realizację parkingu jako wielopoziomowy naziemny i podziemny na części działki 282/8 wg załącznika, <u>wysokość obiektu do 14 metrów</u> , co jest zgodne z zapisami zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Uzasadnienie: Obecnie trwa modernizacja linii kolejowej Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej SKA, która w systemie miejskiej komunikacji w Krakowie SKA, która w systemie miejskiej komunikacji w Krakowie będzie odgrywać znaczącą rolę i stanowić alternatywę dla wjeżdżających samochodów do centrum Miasta. Wybudowanie parkingu w rejonie przystanku kolejowego Bieżanów Drożdżownia	282/8 obr. 101 PD	ZP.35, KU.3, KDD.30	ZPp.10, KU.3, KDD.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie wysokości zabudowy		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>w systemie „parkuj i jedź” P&R, stanowić będzie ważną alternatywę dla kierowców, którzy będą mogli pozostawić samochód na parkingu P&R i przesiąść się na kolej tj. SKA nie generując dodatkowego ruchu w centrum miasta i zanieczyszczeń spalinami. Nadmieniam, że parking P&R Bieżanów Drożdżownia ujęty jest w programie obsługi parkingowej dla miasta Krakowa.</p> <p>Uzasadnieniem dla zmiany stanowiska jest fakt istniejącego uzbrojenia terenu na tej części nieruchomości i zalesianie tej części działki jest niewskazane, gdyż rozrastające się korzenie mogą doprowadzić do zniszczenia tegoż uzbrojenia. Pozostałą część działki w połączeniu z planowanym parkiem wzdłuż cieków wodnych proponuje się zostawić jako teren zielony.</p> <p>Wnoszą o ponowne zasięgnięcie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, aby dopuścić ewentualną część zabudowy na ww. działce.</p>						
3.	I.13	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie większej części działki pod teren inwestycyjny – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.</p> <p>Działka ma ponad 4ha – pozostała jej część to tereny zielone. Sąsiednie działki mają większą powierzchnię terenu pod zabudowę.</p>	297/2 obr. 103 PD	MN.19, R.2, KDD.27	MN.19, R.2, KDD.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4.	I.15	[...]*	<p>W związku z koniecznością realizacji polityki komunikacyjnej miasta Krakowa w tym w szczególności polityki parkingowej zgłasza uwagę do proponowanych zapisów planu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) scalenia i połączenia powierzchni terenów zielonych w tym przeznaczonych pod zagospodarowanie jako park w taki sposób aby utworzyć jeden połączony obszar sąsiadujący z parkingiem, (...) <p><u>Uzasadnienie uwagi:</u> Proponowane zapisy są zgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa (teren nie jest w żadnej części objęty formami ochrony ani przeznaczony pod zieleń). (...) Rozwiązanie takie uporządkuje rejon skrzyżowania przy przystanku kolejowym oraz uatrakcyjni możliwości wykorzystania przyległego terenu w celach rekreacyjnych w formie Parku. (...)</p>	282/8 obr. 101 PD	ZP.35, KU.3, KDD.30	ZPp.10, KU.3, KDD.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
5.	I.16	[...]*	<p>Dla działki nr 352/4 obr. 103 Podgórze – przywrócenie wszystkich zapisów decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku. Wyłożony projekt miejscowego planu w sposób rażący odbiega od ww. decyzji i godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)</p>	352/4 obr. 103 PD	R.2, ZL.3	R.2, ZL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
6.	I.17	[...]*	<p>Dla działek nr 351/4 i 352/4 obr. 103 Podgórze – przywrócenie wszystkich zapisów decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku. Wyłożony projekt miejscowego planu w sposób rażący odbiega od ww. decyzji i godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)</p>	351/4, 352/4 obr. 103 PD	R.2, ZL.3	R.2, ZL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7.	I.18	[...]*	Umożliwienie zlokalizowania na działce 350/4 zabudowy usługowej lub/i magazynowej poprzez wprowadzenie ustaleń co najmniej takich jak w decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku dla działek sąsiednich. Wyłożony projekt miejscowego planu uniemożliwia właścicielom zagospodarowanie działki na zasadzie dobrego sąsiedztwa przez co w sposób rażąco godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)	350/4 obr. 103 PD	R.2, ZL.3	R.2, ZL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
8.	I.19	[...]*	Wnosi niniejszym o modyfikację projektu MPZP „Stary Bieżanów” w następującym zakresie: - zmniejszenie obszaru terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.5 (dalej: „teren ZP.5”) w granicach działki 45/3 poprzez przesunięcie zachodniej krawędzi terenu ZP.5 na wschód (bliżej brzegu rzeki Serafy), tak by zachować ciągłość szerokości terenu ZP.5 - tak jak wzdłuż części działki numer 44/4 sąsiadującej z działką 45/3 i odpowiednie powiększenie obszaru terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2 w granicach działki 45/3; - ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku o zmniejszenie obszaru terenu ZP.5 w granicach działki 45/3 poprzez dostosowanie zachodniej krawędzi terenu ZP.5 do linii wyznaczającej zachodnią granicę strefy hydrogenicznej w granicach działki 45/3 i odpowiednie powiększenie obszaru terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2 w granicach działki 45/3. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	45/3 obr. 101 PD	MN.2, ZP.5	MN.2, ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
9.	I.20	[...]*	Celem wniosku jest oddanie nieodpłatnie Gminie Miasta Kraków przez właściciela działki nr 216/4, obręb 102 Podgórze, co stanowi połączenie z działką nr 217/9 jako jedna nieruchomości o łącznej powierzchni 0,0988 ha, obr. 102 Podgórze jako droga boczna (wewnętrzna) do ul. Stolarza łącząca objazd do działek istniejących (w rzeczywistości istniejącej drogi polnej). Wnosi o uwzględnienie wniosku i wprowadzenie w status drogi gminnej działki 216/4 oraz zaznaczenie na mapie projektu.	216/4 obr. 102 PD (wydzielona z dz. 216/1)	MN/U.10	MN/U.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
10.	I.46	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek 330/13, 330/14, 330/17 pod bud. jednorodzinne. Działki te są w pełni uzbrojone (wykonano sieć kanalizacji, wodociągu, gazociągu i eNN) na działce 330/7 i 330/11 (droga). Sąsiednie działki 330/19 i 330/20 są zabudowane. Trwa budowa na dz. 330/14.	330/13, 330/14, 330/17 obr. 103 PD	MN.37, R.2	MN.37, R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
11.	I.47	Polkomtel Sp. z o. o. Pełnomocnik: [...]* [...]*	Wnosi o uwzględnienie zapisów w tworzonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które pozwolą na lokalizację w tym terenie urządzeń radiokomunikacyjnych. Zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych art. 46. pkt. 1. „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej „planem miejscowym”, nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie lokalizacji wolnostojących urządzeń oraz w zakresie wysokości dla instalacji telekomunikacyjnych		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.”</p> <p>Niniejsze pismo motywowane jest obawą, że nowo powstający plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Stary Biezanów” może być niezgodny z przywołanymi zapisami spec ustawy. Wniosek taki wysuwa się po weryfikacji zapisów proponowanych w MPZP, które nie zakazują wprost lokalizacji infrastruktury radiokomunikacyjnej lecz uniemożliwiają wykonanie takiej inwestycji zgodnie z odrębnymi przepisami.</p> <p>(...)</p> <p>Wysokość zabudowy dla obszarów oznaczonych symbolem MN/U.1 - MN/U.14 oraz U/MNi.1-U/MNi.7 wynosi 11 metrów a przy realizacji obiektów z dachem płaskim 8 metrów.</p> <p>Wprowadzenie zapisu o maksymalnej wysokości zabudowy powoduje, że Operator nie jest w stanie zachować norm wynikających z ochrony przed polami elektromagnetycznymi w miejscach dostępnych dla ludności. Zgodnie z wykładnią Urzędu Miasta do wysokości zabudowy wliczają się maszty i urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej. Podczas gdy, aby doszło do realizacji inwestycji, wiązki oddziaływania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów załącznik nr 2 pkt. 11. Muszą znajdować się 2m nad miejscami dostępnymi dla ludności. Wobec tego instalacje telekomunikacyjne muszą bezwzględnie być wyniesione co najmniej 2m nad potencjalną możliwą wysokością zabudowy.</p> <p>Wniosek dotyczy szczególnie wysokości zabudowy, która będzie wprowadzona na terenie objętym miejscowym planem. Wnosi o wprowadzenie odstępstwa od zachowania wysokości zabudowy przy budowie infrastruktury telekomunikacyjnej w tym konstrukcji, masztów, wież.</p> <p>Niniejsze pismo motywuje argumentem z przepisów odrębnych, które regulują natężenie pól elektromagnetycznych w miejscach dostępnych dla ludzi. Natężenie pola elektrycznego nie może przekraczać 7 V/m w miejscach dostępnych dla ludzi dlatego konieczne jest umiejscowienie urządzeń telekomunikacyjnych nad powierzchniami dachów budynków, które stanowią potencjalne miejsca dostępne dla ludzi. W tym celu konieczne jest montowanie masztów wychodzących ponad ustaloną wysokość zabudowy.</p> <p>Dodatkowo w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jak wcześniej napisano nie może być zapisów, które zakazują budowę omawianych instalacji, które kwalifikują się do inwestycji celu publicznego i ich funkcjonowanie jest niezbędne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa i obywateli, a zachowanie ciągłości ich funkcjonowania jest obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa oraz zobowiązań koncesyjnych.</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Wobec powyższego proponuje uwzględnienie zapisu w formie:</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy: 11m; przy czym nie dotyczy to budowy obiektów z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjne (w tym telefonii komórkowej), których funkcjonowanie możliwe jest przy zachowaniu norm wynikających z ochrony środowiska.</p> <p>Lub:</p> <p>- w przypadku anten, masztów oraz innych urządzeń radiokomunikacyjnych, których wysokość przekracza wysokość zabudowy określoną w planie, dopuszcza się ich lokalizację przy zachowaniu norm wynikających z dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w miejscach dostępnych dla ludności.</p> <p>Wnosi o uwzględnienie zaproponowanych zapisów, które umożliwią lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej, która jest powszechnie traktowana jako inwestycja celu publicznego. Oczywiście lokalizacja wspomnianej infrastruktury musi być zgodna z przepisami odrębnymi.</p>						
12.	I.48	[...]*	<p>Projekt MPZP „Stary Bieżanów” na terenach byłej Fabryki Drożdży, łączy tereny nigdy niezabudowane (zielone) z terenami zabudowanymi infrastrukturą przemysłową, pofabryczną. W ramach takiego scalenia, na tym terenie, projekt dopuszcza możliwość stawiania budynków jednorodzinnych, a także wielorodzinnych niskiej intensywności MN/MW.1, z parametrami bloków mieszkalnych tj. wskaźnik intensywności zabudowy o dopuszczalnej wartości do 1,2, wysokość 11m i szerokości elewacji do 30m, czyli bloki.</p> <p>Taka propozycja jest sprzeczna z jednym z głównych celów proponowanego planu, który w §3. pkt 1) został określony jako: „ochrona i zachowanie układu urbanistycznego dawnej wsi Bieżanów, w tym utrzymanie zabudowy jednorodzinnej;</p> <p>Wnosi zatem o przeznaczenie działek w obrębie 101, o numerach:</p> <p>1. 433/4, 433/5, 433/13, 433/14, 433/19 i 433/20 jako teren MN przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne i bliźniacze, z wjazdem z drogi KDL.2 działka 695/4 na 433/14,</p> <p>2. 433/17, 433/18 i części działek: 433/1, 433/10, 433/13, 433/14 i 433/21 jako teren drogi publicznej klasy lokalnej,</p> <p>3. 433/1, 433/9, 433/10, 433/11, 433/12, 433/15, 433/16, 433/21, 433/22 jako teren MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, powstałe tylko poprzez adaptację istniejących budynków, z dwoma istniejącymi wjazdami z drogi KDL.2 działka nr 695/4 na działki o numerach 433/1 i 433/18 bez budowy dodatkowego zjazdu z działki nr 695/2 na działkę nr 433/21 lub nr 433/22.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	433/1, 433/4, 433/5, 433/9, 433/10, 433/12, 433/13, 433/14, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/21, 433/22, 433/11 obr. 101 PD	MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie ograniczenia zabudowy oraz wyznaczenia drogi publicznej		
13.	I.49	[...]*	<p>Składają uwagi:</p> <p>1. Stanowczo sprzeciwiają się projektowanej zabudowie wielorodzinnej MN/MW.1 w prostokącie między ulicami Drożdżową i Weigla (w kierunku ul. Lipowskiego), która spowoduje całkowitą zmianę</p>		MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>charakteru dzielnicy z zabudowy jednorodzinnej w zwykłe blokowisko.</p> <p>Analizując całościowo wyłożony projekt plan Planu nie sposób zrozumieć logiki proponowanej funkcji zabudowy wielorodzinnej we wskazanym obszarze, jak również spójności z całym obszarem Planu. Cała dzielnica od zawsze posiada charakter zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z zachowaniem niezbędnych funkcji usługowych i towarzyszących, typu kościoł, obiekty służby zdrowia, edukacyjno-wychowawcze, niewielkie sklepy, tereny zielone oraz rekreacyjno-sportowe, których powiększenie na obszar ogrodu „Drożdżowni” byłoby idealnym rozwiązaniem dla potrzeb całej lokalnej społeczności. Za wyjątkiem ulicy Bieżanowskiej ruch uliczny ograniczony jest do potrzeb lokalnych, mieszkaniowych bez możliwości jego zwiększenia. Zapisanie we wskazanym obszarze funkcji wielorodzinnej oznaczać będzie ulokowanie w samym środku osiedla/dzielnicy domów jednorodzinnych obok boiska sportowego i zbiornika p/powodziowego terenu pod zabudowę w postaci bloków mieszkalnych. Nie sposób znaleźć jakichkolwiek przesłanek i argumentów za taką funkcją w tym miejscu. W całej dzielnicy i obszarze objętym Planem nie ma ani jednego innego obszaru ani według aktualnego stanu, ani według proponowanych funkcji, który by dopuszczał tego typu zabudowę.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p> <p>2. Ponadto w związku nachyleniem terenu w kierunku wschodnim (w kierunku ul. Lipowskiego) wnioskuje o zapisanie konieczności budowy rowu i systemu odwadniającego, tak aby ewentualna zabudowa terenu od strony ul. Weigla (w dół) nie spowodowała zalania działek i domów od strony ul. Lipowskiego (w górę).</p>				pkt 2		
14.	I.62	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie terenu na MN. Na obszarze działki wybudowany już jeden budynek, a na drugi jest prawomocne zgłoszenie.	204/12 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
15.	I.63	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/14 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane warunki zabudowy i są procedowane pozwolenia na budowę.	219/14 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
16.	I.64	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/15 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane postępowania na budowę.	219/15 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	I.65	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/16 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane wnioski o pozwolenia na budowę.	219/16 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
18.	I.66	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz 219/17) obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane warunki o pozwolenie na budowę.	219/17 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
19.	I.67	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/18 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane warunki o pozwolenie na budowę.	219/18 obr. 102 PD	U/MNi.5, ZP.27	U/MNi.5, ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
20.	I.68	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. 1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2 obr. 103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. (...) 2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zieleni nieurządzona”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu). 3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnosi o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają jego prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy. 4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady A4 przekracza znacznie 150m. 5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że: a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych, b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana, c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej”; Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2, 224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3). (...)	227/2 obr. 103 PD	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
21.	I.69	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” Uzasadnienie. 1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2, obr.103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. Kopia decyzji wraz z wynikami analizy	223/2 obr. 103 PD	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>urbanistyczno-architektonicznej dołączona została do niniejszego wniosku (załącznik nr 1).</p> <p>2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zieleń nieurządzona”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu).</p> <p>3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnosi o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają jego prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady A4 przekracza znacznie 150m.</p> <p>5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że:</p> <p>a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych</p> <p>b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana</p> <p>c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2, 224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3). (...)</p>						
22.	I.70	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2, Obr. 103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. Kopia decyzji wraz z wynikami analizy urbanistyczno-architektonicznej dołączona została do niniejszego wniosku (załącznik nr 1).</p> <p>2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zieleń nieurządzona”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu).</p> <p>3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnosi o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej</p>	224/2 obr. 103 PD	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady A4 przekracza znacznie 150m.</p> <p>5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że:</p> <p>a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych</p> <p>b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana</p> <p>c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2, 224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3).</p>						
23.	I.72	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działek z U/MNi.3 na U/MN.</p> <p>Wyżej wymienione działki leżą w obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN (zgodnie z Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa).</p> <p>Zgodnie z treścią projektu planu dla obszaru Stary Bieżanów, na części obszaru planu obowiązują strefy ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko, zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. (znak: GP1/A-4/28/EM- AT/99/84).</p> <p>W związku z brakiem możliwości zapoznania się w ww. decyzją nr. 4/98 Wojewody Krakowskiego, która nie jest dostępna w archiwum Miasta Krakowa (!!)</p> <p>oraz w związku z faktem iż decyzja ta nie jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym (zgodnie z treścią Warunków Zabudowy i Zagospodarowania Terenu), wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z U/MNi.3 na U/MN z zaznaczeniem że w związku z faktem iż działki te znajdują się w pasie 150 m od autostrady konieczne jest zastosowanie urządzeń i technologii eliminujących wpływ hałasu na nowo budowane budynki.</p> <p>Dotyczy działek objętych obszarem U/MNi.1 do U/MNi7</p> <p>Wnioskuje o usunięcie z planu obszaru U/MNi.1 do U/MNi.7 i zmianę przeznaczenia tego terenu na MN lub na MN/U (bez dopisku „i”)</p> <p>Zgodnie z treścią planu paragraf 8 punkt 9, istnieje zapis wyznaczający obszar wpływu autostrady A4.</p>	<p>193/1, 193/2 (wydzielone z dz. 193)</p> <p>194/1, 194/2 obr. 102 PD</p>	U/MNi.1 – U/MNi.7	U/MNi.1 – U/MNi.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Wprowadzenie oddzielnego obszaru planu nie jest konieczne w sytuacji gdy taki zapis już istnieje, który wyznacza linię ograniczonego wpływu. Istnieją działki (np. 206/9), które utracą możliwość swobodnego kształtowania terenu w obszarze które znajdują się poza omawianą strefą 150 m rzekomego wpływu autostrady A4. W takiej sytuacji wprowadzanie osobnego obszaru uważa za nieuzasadnione.						
24.	I.73	[...]*	Zgodnie z uchwalonym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, działka znajduje się w obszarze MN, czyli przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zatem przedłożony plan jest nie zgodny z Studium, czyli dopuszcza w omawianym obszarze zabudowę Usługową, oraz zakazuje wznoszenia nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych (co z kolei jest dopuszczone przez Studium). Niezrozumiałym jest dlaczego w obszarze dzielnicy gdzie tradycyjnie występuje zabudowa jednorodzinna, dopuszcza się zmianę charakteru tego obszaru na prowadzenie usług. Ponadto nie zrozumiałym jest dlaczego uniemożliwia się tradycyjną zabudowę jednorodzinna. Plan powinien być zgodny z studium. W związku z powyższym wnioskuję o zmianę przeznaczenia ww. terenu na MN, czyli pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna. Wnioskuję o usunięcie dopisku „i” który uniemożliwia mu swobodne dysponowanie nieruchomością i ogranicza na niej możliwość zabudowy.	194/1 obr. 102 PD	U/MNi.3	U/MNi.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
25.	I.74	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki z ZP.29 na MN. Działka ta należy do osoby prywatnej w obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna. Przeznaczenie prywatnej działki na obszar ZP będzie skutkowało obniżeniem jej wartości i uniemożliwieniem korzystania z niej zgodnie z zamierzeniem. Ponad to wprowadzenie terenu zieleni w tym obszarze nie przyniesie żadnych pozytywnych skutków, ponieważ korona ekranów akustycznych jest na takiej wysokości że nie ma możliwości aby ponad je wyrosły jakiegokolwiek drzewa (autostrada jest położona ponad omawianą działką). A rosnąca na niej trawa nie zmniejszy skutków sąsiedztwa autostrady. W związku z powyższym przeznaczenie tego obszaru na teren zielony nie ma żadnego uzasadnienia i nie przyniesie pozytywnego wpływu na sąsiednią zabudowę. Uniemożliwi jedynie korzystanie z omawianej działki i w sposób znaczący obniży jej wartość nie dopuszczając na niej żadnej nowej zabudowy.	192 obr. 102 PD	ZP.29	ZP.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
26.	I.75	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki z ZP.29 na MN. Działka 191/2 obr. 102 leży w obszarze ZP.29. Na ww. działkę udzielone jest prawomocne pozwolenie na budowę i rozpoczęto na niej budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. W związku z powyższym wnioskuję o zmianę przeznaczenia	191/2 obr. 102 PD	ZP.29	ZP.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			terenu z ZP na MN, aby umożliwić korzystanie z działki zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Zmiana przeznaczenia terenu na ZP29 w sposób znaczący obniży jej wartość (w zasadzie działka straci jakąkolwiek wartość).						
27.	I.76	[...]*	Ze względu na fakt iż istnieje tam zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wnioskuję o zmianę przeznaczenia na MN względnie na U/MNi3. W momencie ustalania Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przedmiotowa nieruchomość nie była zabudowana. Obecnie położone są na niej dwa budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej. Działki te są w posiadaniu osób prywatnych stąd nie zrozumiałe jest dlaczego w tym obszarze ma się znaleźć teren o przeznaczeniu ZP. Uchwalenie planu uniemożliwi użytkowanie nieruchomości zgodnie z obecnym przeznaczeniem.	187/1, 187/2 obr. 102 PD	ZP.29	ZP.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
28.	I.78	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji nieruchomości 726 U4 (trawiaste boisko szkolne) na US czyli urządzenia sportowe i rekreacyjne. Uzasadnienie: Na wskazanym obszarze istnieje od 80 lat trawiaste boisko szkolne z bieżnią, potrzebne boisko szkolne.	726 obr. 101 PD	U.4, KDL.2	U.4, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
29.	I.79	[...]*	Uwaga dotyczy terenów zielonych przy stacji PKP Drożdżowania (oznaczonych ZP.35 i KU.3). Na przystanku w miejscu budynku dworca i poczekalni jest zorganizowany parking. Cieszy się dużym powodzeniem, obecnie brakuje na nim miejsca dla około 40 samochodów, parkują w ulicach Małka, Rakuś i innych. Zaplanowanie dodatkowego miejsca na park&ride jest bardzo dobrym pomysłem, jednak w perspektywie jest on za mały. To miejsce w przeszłości będzie jeszcze bardziej wykorzystywane jako punkt przesiadkowy. Muszą mieć możliwość zaparkowania ok 200 samochodów. Wnosi o: 1. (...) i dodatkowo 2. na KU przeznaczyć pas ochronny PKP na całej długości. 3. (...) 4. Dla ochrony zieleni czynnej proponuje zwiększenie jej w KU.3 do 40% (stosowanie płyt ażurowych, trawnika pomiędzy stanowiskami 2.5x5m, nasadzeń dekoracyjnych itd.) 5. Dla obszaru ZP.35 jako terenu przestrzeni publicznej/parkowego (taki jest zamysł samorządu) potrzebne jest dogodne wejście od strony Lipowskiego. (...)		ZP.35, KU.3	ZPp.10, KU.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4 i 5		
30.	I.80	[...]*	Składa uwagę. Obszar pomiędzy ulicami Mogiłki (KDD.17) - Zarosie (KDW.5) - Henryka Hoyera (KDD.21) - Ferdynanda Weigla (KDD.18) MPZP „Stary Bieżanów” pozostawił nieuporządkowaną sprawę skomunikowania obszaru pomiędzy w/w ulicami. Ulice Narcyzowa (KDW.1), Kameliowa (KDW.2), Przyłuszczki (KDW.3) Przebiśniegów (KDW.4) są uliczkami wąskimi		ZP.15, ZP.16	ZPp.7, ZPp.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>i ślepych. Utrudnia to ruch, a w szczególności przejazd i uniemożliwia nawracanie samochodów gospodarki komunalnej i pojazdów straży pożarnej. MPZP proponuje powiązanie pieszo-rowerowe łączące ulice Zarosie, Hoyera, Weigla i dalej z ulicą Bogucicką, idące po południowej krawędzi terenów oznaczonych ZP.15 i ZP.16.</p> <p>Gdyby przenieść powiązanie pieszo-rowerowe na północną krawędź terenów ZP.15, ZP.16 i zaprojektować je jako ulicę jednokierunkową oraz połączyć z ulicą Hoyera boczną (pomiędzy terenami ZP.16 a MN.38) powstałby układ czytelny, uporządkowany i nie generujący ruchu samochodowego innego niż lokalny. (...)</p>						
31.	I.81	[...]* i inni mieszkańcy (33 osoby)	<p>Wnosi o zmianę ustaleń szczegółowych dla obszaru MN.28 w planie, określających minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jako 60%.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości nr 425/1 mieszczącej się przy ulicy Mogiłki (...) w Krakowie w obszarze MN.28 wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 40%. Aktualnie planowany wskaźnik na poziomie 60% jest rażąco nieodpowiedni. Większość działek w obszarze MN.28 to działki stosunkowo niewielkie (o powierzchni około 6 do 10 arów), na których po zliczeniu obszaru zabudowy wraz z terenem utwardzonym (np. podjazdy, miejsca parkingowe) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na chwilę obecną już oscyluje w granicach 60%.</p> <p>Utrzymanie go na takim poziomie nie daje żadnej swobody w planowaniu zagospodarowania własnych działek, odbierając mieszkańcom możliwość ewentualnej rozbudowy czy utwardzeń terenu.</p> <p>W planie przewiduje się liczne tereny zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.38), rolniczej (R1-R2), lasów (ZL.1-ZL.3) oraz teren ogródków działkowych (ZD.1) o wysokim poziomie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (80-90%). Jeśli wygospodarowanie w/w powierzchni zielonej w obszarze Stary Bieżanów jest niewystarczające do utrzymania równowagi w ekosystemie miasta Krakowa, dalsze pozyskanie terenów zielonych nie może odbywać się kosztem przestrzeni na posesjach prywatnych mieszkańców. Tym bardziej krzywdzący jest fakt, że dla znacznych rozmiarów terenu MN/MW.1 przeznaczonego pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną niskiej intensywności wyznaczono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.</p>	425/1 obr. 101 PD	MN.28, KDD.17	MN.28, KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
32.	I.82	[...]*	<p>Składa uwagę do szczegółowych ustaleń dotyczących kształtowania dachów dla terenów MN.1-MN.46.</p> <p>Wnosi o dopisanie możliwości stosowania dachów jednospadowych nad niższymi częściami budynków. Przy ewentualnych rozbudowach części niższych budynków, w których zastosowano już wcześniej dachy jednospadowe, zastosowanie dachu płaskiego nie będzie stanowiło spójności, natomiast zastosowanie dachu dwuspadowego lub wielospadowego dopuszczalnego w planie, znacznie zwiększy kubaturę obiektu jak i gabaryty nowodobudowanej konstrukcji. Innym rozwiązaniem może być umieszczenie zapisu o możliwości</p>		MN.1 – MN.46	MN.1 – MN.46	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			rozbudowy pod warunkiem harmonijnego dopasowania nowej części budynku do części istniejącej.						
33.	I.83	[...]*	1. Wnosi o rozszerzenie terenu MN.24 w kierunku wschodnim (kosztem terenu ZP.18) 2. (...).	48 obr. 103 PD	MN.24, ZP.18	MN.24, ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
34.	I.84	Polskie Koleje Państwowe S.A.	1. (...) 2. (...) 3. Dodatkowo poddają pod rozważenie zmianę lokalizacji terenu KU.2, czyli terenu wyznaczonego dla potrzeb integracji systemu transportu indywidualnego z kolejowym transportem zbiorowym – parkingi funkcjonujące w systemie Park&Ride. Obecna lokalizacja jest znacznie oddalona od projektowanego przystanku szybkiej kolei aglomeracyjnej, który znajduje się w rejonie przejścia ul. Złocieniowej pod istniejącymi i planowanymi do dobudowy torami kolejowymi. W związku z tym wydaje się słusznym przesunięcie parkingu bliżej przystanku kolejowego, a nawet rozważenie jego lokalizacji poza obszarem objętym planem – na przykład na dz. nr 431/14, 431/6, 431/15 obr. 105 Podgórze lub na dz. nr 431/11, 431/13 obr. 105 Podgórze, 340, 339 obr. 104 Podgórze. Zaproponowana lokalizacja wymaga jednak uzgodnień z odpowiednimi instytucjami, w tym PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako jednostki odpowiedzialnej za inwestycje i zarządzanie liniami kolejowymi.		KU.2	KU.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
35.	I.85	[...]*	Sprzeciw przeciwko budowie osiedla mieszkaniowego na terenach po byłej fabryce drożdży, która leży w środku osiedla domów jednorodzinnych. Dojazd do osiedla prowadzi wąskimi ulicami o małej przepustowości, bez miejsc parkingowych, z dużym nasileniem ruchu pieszego. Uważają, że teren ten jest zupełnie nieprzystosowany do przyjęcia kilku tysięcy nowych mieszkańców i zwiększonego ruchu samochodowego. Jednocześnie podkreślają, że w zasadzie na terenie całego osiedla Bieżanów brak jest terenów rekreacyjnych i zielonych. Dobudowanie kolejnego osiedla bloków sprawi, że teren ten straci na atrakcyjności i pogorszy warunki bytowe dotychczasowych mieszkańców. Mają wrażenie, że kolejne wysokie budynki i szerokie, jeszcze bardziej zakłócą przewietrzanie miasta i przyczynią się do jeszcze gorszej cyrkulacji powietrza.	433/1, 433/4, 433/5, 433/9, 433/10, 433/12, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/20, 433/21, 433/22, 433/11, 433/114 obr. 101 PD	MN/MW.1, KDL.2	MN.27, MWn/U.1, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie wschodniej części terenu objętego uwagą		
36.	I.86	[...]*							
37.	I.87	[...]*	Składa uwagi: 1. Stanowczo sprzeciwia się projektowanej zabudowie wielorodzinnej MN/MW.1 w prostokącie między ulicami Drożdżową i Weigla (w kierunku ul. Lipowskiego), która spowoduje całkowitą zmianę charakteru dzielnicy z zabudowy jednorodzinnej w zwykłe blokowisko. Analizując całościowo wyłożony projekt plan Planu nie sposób zrozumieć logiki proponowanej funkcji zabudowy wielorodzinnej we wskazanym obszarze, jak również spójności z całym obszarem Planu. Cała dzielnica od zawsze posiada charakter zabudowy		MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>mieszaniowej jednorodzinnej, z zachowaniem niezbędnych funkcji usługowych i towarzyszących, typu kościoł, obiekty służby zdrowia, edukacyjno-wychowawcze, niewielkie sklepy, tereny zielone oraz rekreacyjno-sportowe, których powiększenie na obszar ogrodu „Drożdżowni” byłoby idealnym rozwiązaniem dla potrzeb całej lokalnej społeczności. Za wyjątkiem ulicy Bieżanowskiej ruch uliczny ograniczony jest do potrzeb lokalnych, mieszkaniowych bez możliwości jego zwiększenia. (...) Należy podkreślić, że wskazany teren obejmuje obszar o powierzchni kilku hektarów. Usytuowanie tam bloków spowoduje konsekwencje w postaci nie tylko zmiany charakteru tej części dzielnicy (na zawsze), ale także bezpośrednie skutki dla przeprowadzenia tego typu inwestycji mieszkaniowej, tj. wzrost ruchu samochodowego, brak miejsc parkingowych, hałas oraz uciążliwości dla okolicznych mieszkańców. Trzeba jasno wskazać, że budowa bloków spowoduje „zatkanie” się infrastruktury społecznej (która nie jest przystosowana do osiedli bloków mieszkaniowych a do obecnego charakteru dzielnicy), w tym dróg, szkół, przedszkoli, które już dziś są niewydajne dla obecnej struktury mieszkaniowej. Np. dostęp dzieci do przedszkola jest możliwy, ale na zasadzie loterii i należy zarezerwować miejsce w placówce prywatnej. Poranny wyjazd do pracy od strony ul. Drożdżowej, Lipowskiego i dalej Ks. Łączka wiąże się z ogromnym ruchem i korkami przy skręceniu na ul. Mała Góra. W związku z powyższym proponuje na rozważanym obszarze utworzenie funkcji MN, podobnie jak pozostałe tereny zabudowy mieszkaniowej w dzielnicy (nie licząc koniecznych funkcji usługowych i pozostałych). 2. Ponadto w związku nachyleniem terenu w kierunku wschodnim (w kierunku ul. Lipowskiego) wnioskuje o zapisanie konieczności budowy rowu i systemu odwadniającego, tak aby ewentualna zabudowa terenu od strony ul. Weigla (w dół) nie spowodowała zalania działek i domów od strony ul. Lipowskiego, co miało już miejsce (np. w roku 1997 - posiada dokumentację fotograficzną).</p>						
38.	I.88	[...]*	<p>Nie zgadza się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, w którym działka 219/19 obr. 102 została wyłączona z obszaru zabudowy domów jednorodzinnych. Na działkę 219/19 zostały wydane warunki zabudowy i zagospodarowania terenu decyzją Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.5/16/2017 ustalającą warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego jakim jest budowa domu mieszkalnego jednorodzinne z garażem wraz z infrastrukturą techniczną. Warunki zabudowy Nr AU-2/6730.5/16/2017 oraz zaświadczenie znak BP 05.6727.2401.2016.AKB o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania stały się podstawą do udzielenia kredytu na zakup działki 219/19 w celu budowy mieszkalnego. Obecnie jest w trakcie załatwiania formalności związanych</p>	219/19 obr. 102 PD	U/MNi.5	U/MNi.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>z podjęciem budowy domu zgodnie z w/w warunkami. Dodatkowo informuje, że działka 219/22, która graniczy z jej działką od strony wschodniej otrzymała decyzję nr AU-01-2.6740.1.2292.2017.BRS na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wraz z infrastrukturą techniczną.</p> <p>Nie zgadza się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wnosi aby działka 219/19 została włączona do obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>						
39.	I.90	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego jako KU.2 na tereny zieleni ZP (opisane w § 24-29), stosownie do ich optymalnego zagospodarowania w zgodzie z terenem 4.ZP w uchwalonym mpzp Płaszów-Rybitwy.</p> <p>Nie zgadza się z wprowadzonym terenem KU.2, gdyż wyznaczenie tego terenu, w związku z planem budowy parkingu, opisanego jako <i>terenowy, nadziemny jedno- lub wielopoziomowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu</i>, doprowadzi do powstania następujących konfliktów z otoczeniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sąsiadujący teren ZP.36 dopuszcza ogrody jordanowskie, a więc ściśle wiąże się z kategorią wiekową dzieci, nie wydaje się, aby hałas generowany przez parkujące samochody współgrał z takim sąsiedztwem, - teren 4.ZP oraz plan nasadzeń zieleni wysokiej w uchwalonym mpzp Płaszów-Rybitwy wiąże plany właściwego zagospodarowania doliny Serafy i stworzenia przestrzeni dla rekreacji, co stanie w sprzeczności z inwestycją ponadlokalną, jaką jest budowa P&R Bieżanów-Autostrada, - przyrodnicze uwarunkowania doliny Serafy stoją w opozycji wobec przedsięwzięcia parkingu, - lokalizacja parkingu pośród istniejącej zabudowy jednorodzinnej doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców, zarówno pod względem komunikacyjnym (zjazd z ulicy Sucharskiego) jak i generowanego hałasu czy zanieczyszczeń środowiska, - realizacja parkingu stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa uczestników ruchu ulicy Sucharskiego i przyległych ulic, - ograniczenia komunikacyjne ulicy Sucharskiego nie pozwolą przyjąć dostatecznej infrastruktury transportu publicznego, mającej obsłużyć parkujących, - położenie parkingu nie stworzy zachęty do parkowania, gdyż nie będzie on widoczny dla zjeżdżających z autostrady, - historycznie ukształtowany układ zabudowy nie pozwala na wprowadzenie zabudowy typu P&R w tej lokalizacji. <p>Powyższe aspekty przemawiają, aby ponownie zweryfikować projekt planu pod kątem przydatności terenów i wskazać na nich stosowne ustalenia, być może przesuując linie rozgraniczające w taki sposób, żeby jak najlepiej wykorzystać przedmiotowe nieruchomości. Najlepszym byłoby połączenie terenów ZP.36 i KU.2 i wybór jednego</p>	<p>16/1, 19/1, 13/1, 12/1, 11/5, 14/6, 15/6, 17/2, 18/2 obr. 103 PD</p> <p>w części położ. w terenie KU.2</p>	<p>ZP.36, KU.2, KDL.6</p>	<p>ZPp.11, KU.2, KDL.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>z dwóch wariantów zagospodarowania: I. ZP.39 i ZP.36 jak na załączonym rysunku, z następującymi ustaleniami: - ZP.36 jak w §26, - ZP.39 z ustaleniami jak dla 4.ZP w mpzp Płaszów-Rybitwy, II. ZP.36 na całym obszarze. Uważa, że wybór takiego sposobu zagospodarowania przyczyni się do właściwego rozwoju tej części miasta, jednocześnie nie powodując konfliktów z otoczeniem. Jednocześnie jest przekonany, że istnieje wiele bardziej właściwych lokalizacji parkingu P&R. Dodatkowo uważa, że dobrym zachowaniem byłoby również umieszczenie informacji o miejscu pamięci, jakim był obóz pracy w Bieżanowie lub oddanie czci jego ofiarom w inny sposób.</p>						
40.	I.91	[...]*	<p>1. Wnioskuje o dopuszczenie możliwości realizacji nowej zabudowy z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi dla terenów MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12 na działkach lub ich częściach położonych w pasie o szerokości od 50m do 150m od krawędzi autostrady A4; 2. Wnioskuje o zmianę zapisu §18 art. 2 pkt 5; 3. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 186/1 z U/MNi.3 – teren zabudowy usługowej lub mieszkalnej jednorodzinnej istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodziną z zakazem lokalizacji nowych budynków na MN.9 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, z możliwością realizacji nowej zabudowy z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi na działkach lub ich częściach położonych w pasie o szerokości od 50m do 150m od krawędzi jezdni autostrady A4; 4. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 185/1 jak w punkcie 3.</p>	186/1, 185/1, obr. 102 PD	MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, U/MNi.3	MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, U/MNi.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
41.	I.92	[...]*	<p>Działka jest w strefie oddziaływania linii wysokiego napięcia, w związku z tym jest ograniczona i utrudniona możliwość inwestowania. Potencjalna możliwość zainwestowania w funkcje usługowe wiąże się z ekonomicznym aspektem inwestycji, jej optymalizacją ekonomiczną. Po przeanalizowaniu możliwości lokalizacji inwestycji usługowej, którą jest zainteresowany na przedmiotowej działce, z uwagi na komplikacje zagospodarowania działki (linia wysokiego napięcia) wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnego z 50% do 20% oraz zmianę górnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy z 0,6 do 0,7.</p>	217/8 obr. 102 PD	MN/U.10	MN/U.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
42.	I.93	[...]*	<p>W związku z brakiem możliwości odczytania projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, chciała poinformować Prezydenta Miasta Krakowa, iż nie wyraża zgody na zagospodarowanie obszaru, jeśli by miał on dotyczyć jej działek.</p>	297/14, 285, 286/2, 296/5 obr. 101 PD	MN.26	MN.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
43.	I.94	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenów zabudowy mieszkaniowej</p>	90/1 obr. 101	MN.8, WS.4	MN/U.16, WS.4	Prezydent Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			jednorodzinnej (MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MN/U).	PD			nie uwzględnił uwagi w zakresie zabudowy usługowej innej niż sport i rekreacja		
44.	I.95	[...]*	<p>Wnosi o</p> <p>1. zmianę kwalifikacji nieruchomości wszystkich terenów przy brzegach rzeki Serafy oznaczonych jako ZP – tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu na ogrody przydomowe i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym</p> <p>- na ZP – tereny zielone o przeznaczeniu na publicznie dostępny park rzeczny lub KDX1 – teren ciągu pieszo-jezdnego.</p> <p>Uważa, że MPZP nie może utrzymywać samowoli budowlanej i zawłaszczania terenu, prywatyzowania brzegów Serafy. Przez lata brzegi rzeki były łagodne, koryto szerokie, umożliwiające w każdym miejscu przeprawę wozem konnym. Z biegiem czasu tereny przy rzece były przegradzane, koryto zwężało się, powstawały ogrodzenia, budowano szopy i altany.</p> <p>2. Obecnie brzegiem rzeki tylko odcinkami można spacerować. To stan niezgodny z przepisami. Dlatego plan powinien przywracać możliwość otworzenia ciągów spacerowych wzdłuż rzeczki, także umożliwiać konserwację koryta. To ważny cel społeczny. Tereny spacerowe odcinkowe z pomocniczymi mostkami są tworem sztucznym. Podkreśla, że oba brzegi muszą być powszechnie dostępne.</p> <p>3. MPZP winien umożliwić doprowadzenie do ustalenia linii brzegu zgodnego z przepisami. Sam artykuł 232 „Prawo wodne” zakazuje się grodzienia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych w odległości mniejszej niż 1,5m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar. Są także dodatkowe uwarunkowania w tym sprawy ochrony p.powodziowej.</p> <p>MPZP powinien przewidzieć ten obszar, w interesie społecznym, jako nieco szerszy np. 3m.</p>	tereny wzdłuż Serafy	ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.20, ZP.21	ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.3, ZP.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
45.	I.96	Marie Brizard Wine & Spiritis Polska	<p>Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN/MW.1:</p> <p>1. Przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub wielorodzinna, obie z możliwością realizacji usług, przeznaczenie uzupełniające: zabudowa usługowa;</p> <p>2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 40% (wskaźnik wynikający z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/2111/2015 z dnia 10.11.2015 r.) z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie (destylarnia);</p> <p>3. Szerokość elewacji frontowej - do 60m, gdyż istniejąca zabudowa oznaczona w MPZP jako E(1)</p>	433/1, 433/10, 433/12, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/4, 433/5, 433/9, 433/13, 433/14, 433/21, 433/22 obr. 101 PD	MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2 do 6		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>objęta ochroną konserwatorską posiada szerokość elewacji frontowej równą około 60m;</p> <p>4. Wysokość zabudowy - do 16 m w głębi terenu, bezpośrednio przy ul. Drożdżowej do 11m co jest zgodne ze studium, potwierdza to zapis w jednostce nr 50 cyt. „Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w rejonie ul. Drożdżowej do 11m”</p> <p>5. dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków - dopuszczenie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy z zachowaniem charakterystycznych elementów formy architektonicznej;</p> <p>6. w odniesieniu do obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego symbolem E(4) - dopuszczenie rozbiórki obiektu. Obiekt opisany w MPZP jako E(4) uległ zniszczeniu w wyniku pożaru, na dowód czego dołączają zdjęcia. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>						
46.	I.97	Destylarnia „Polmos” Spółka z o.o. w Krakowie spółka komandytowa w likwidacji	<p>Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem ZD.1:</p> <p>1. Wnoszą o wyznaczenie terenu ZD.1 zgodnie z opisem studium do jednostki planistycznej nr 50 tj. cyt. „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej” jako terenów zieleni urządzonej, a nie terenów ogrodów działkowych.</p> <p>Wobec powyższego postulują przeznaczenie podstawowe - ogródki działkowe z możliwością przekształcenia pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej: parki, zieleńce, skwery z dopuszczeniem realizacji placów zabaw (ogródków jordanowskich) oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym obiektów budowlanych związanych z obsługą urządzeń sportu i rekreacji oraz usługami towarzyszącymi, a także parkingów i obiektów małej architektury.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnoszą o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego równego 70% z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie (w przedmiotowej sprawie - ogródki działkowe).</p> <p>4. Wnoszą o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów związanych ze sportem i rekreacją do 9m niezależnie od formy dachu;</p> <p>5. Wnoszą o usunięcie zakazów zawartych w §30 ust. 3 pkt 4 do 6, które nadmiernie ograniczają możliwość zagospodarowania terenu obiektami związanymi ze sportem i rekreacją, podczas gdy (jak wykazano poniżej) tereny ogródków działkowych są tymczasową formą użytkowania terenu, a Polski Związek Działkowców nie posiada prawa do przedmiotowego terenu. Podkreślić należy, że wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego skutecznie ogranicza możliwość zabudowy</p>	437/7, 437/12, 437/13 obr. 101 PD	ZD.1, KDL.3, KDD.18	ZD.1, KDL.3, KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3 do 5		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			terenu i nie jest konieczne ograniczanie wielkości powierzchni placów zabaw. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.						
47.	I.98	[...]*	<p>Składa uwagi co do zmiany ustaleń szczegółowych dla obszaru MN/MW.1 w w/w planie, określonego jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności wraz z zachowaniem minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.</p> <p>Jako mieszkanka nieruchomości położonej przy ulicy Mogiłki w Krakowie wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru MN/MW.1 na tereny zieleni urządzonej lub tereny zieleni nieurządzonej bądź na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednak podlegającej takim samym wymogom zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, jaki przewidywany jest dla obecnych mieszkańców nieruchomości znajdujących się na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (tj. 60%).</p> <p>Aktualnie przyjęte rozwiązanie polegające na planowaniu dwóch różnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów MN/MW.1 oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest rozwiązaniem krzywdzącym dla obecnych mieszkańców Starego Bieżanowa, których kosztem próbuje się uzyskać większą ilość terenów zielonych w planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Natomiast deweloper, który planuje budować na przedmiotowym terenie osiedle zostaje uprzywilejowany postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo zauważyć należy fakt, iż w obszarze objętym w/w planem zagospodarowania przestrzennego w chwili obecnej znajdują się wyłącznie budynki mieszkaniowe jednorodzinne.</p> <p>Uwarunkowania historyczne, dotyczące krajobrazu kulturowego jak i te wynikające z systemów komunikacji i infrastruktury technicznej pozwalają śmiało twierdzić, iż przedmiotowy obszar oznaczony symbolem MN/MW.1 nie jest odpowiednim terenem pod zabudowę wielorodzinną.</p> <p>Inwestycja polegająca na budowie na tym obszarze do 9 budynków mieszkaniowych wielorodzinnych wraz z garażami i miejscami postojowymi z możliwością realizacji usług w parterach niektórych budynków wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną, nie tylko zaburzy ład przestrzenny obszaru składającego się z osiedla domów jednorodzinnych lecz przede wszystkim może pociągnąć za sobą prawdziwą katastrofę komunikacyjną dla mieszkańców okolicy. (...)</p>		MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie wschodniej części terenu objętego uwagą		
48.	I.99	B2 Studio Spółka z o.o. Sp. K	<p>Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN/MW.1:</p> <p>1. Przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub wielorodzinna, obie z możliwością realizacji usług, przeznaczenie uzupełniające: zabudowa usługowa;</p>	433/1, 433/10, 433/12, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18,	MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2 do 6		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 40% (wskaźnik wynikający z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/2111/2015 z dnia 10.11.2015 r.) z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie (destylarnia);</p> <p>3. Szerokość elewacji frontowej - do 60m, gdyż istniejąca zabudowa oznaczona w MPZP jako E(1) objęta ochroną konserwatorską posiada szerokość elewacji frontowej równą około 60 m;</p> <p>4. Wysokość zabudowy - do 16m w głębi terenu, bezpośrednio przy ul. Drożdżowej do 11m co jest zgodne ze studium co potwierdza zapis w jednostce nr 50 cyt. „Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w rejonie ul. Drożdżowej do 11m”;</p> <p>5. dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków - dopuszczenie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy z zachowaniem charakterystycznych elementów formy architektonicznej;</p> <p>6. w odniesieniu do obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego symbolem E(4) dopuszczenie rozbiórki obiektu. Wg informacji uzyskanych od użytkownika terenu obiekt opisany w MPZP jako E(4) uległ zniszczeniu w wyniku pożaru. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	<p>433/19, 433/20, 433/4, 433/5, 433/9, 433/13, 433/14, 433/21, 433/22 obr. 101 PD</p>					
49.	I.100	B2 Studio Spółka z o.o. Sp. K.	<p>1. Wnoszą o wyznaczenie terenu ZD.1 zgodnie z opisem studium do jednostki planistycznej nr 50 tj. cyt. „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej” jako terenów zieleni urządzonej, a nie terenów ogrodów działkowych. Przeznaczenie podstawowe – ogródki działkowe z możliwością przekształcenia pod ogólnodostępne parki, zieleńce, skwery z dopuszczeniem realizacji placów zabaw (ogródków jordanowskich) oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym obiektów budowlanych związanych z obsługą urządzeń sportu i rekreacji oraz usługami towarzyszącymi, a także parkingów i obiektów małej architektury.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnoszą o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego równego 70% z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie (w przedmiotowej sprawie - ogródki działkowe).</p> <p>4. Wnoszą o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów związanych ze sportem i rekreacją do 9m niezależnie od formy dachu;</p> <p>5. Wnoszą o usunięcie zakazów zawartych w §30 ust. 3 pkt 4 do 6, które nadmiernie ograniczają</p>	<p>437/7, 437/12, 437/13 obr. 101 PD</p>	ZD.1, KDL.3, KDD.18	ZD.1, KDL.3, KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3 do 5		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			możliwość zagospodarowania terenu obiektami związanymi ze sportem i rekreacją, podczas gdy (jak wykazano poniżej) tereny ogródków działkowych są tymczasową formą użytkowania terenu, a Polski Związek Działkowców nie posiada prawa do przedmiotowego terenu. Podkreślić należy, że wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego skutecznie ogranicza możliwość zabudowy terenu i nie jest konieczne dalsze ograniczanie wielkości powierzchni placów zabaw. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.						
50.	II.1	[...]*	Uwaga dotyczy planowanego przebiegu ścieżki pieszo-rowerowej przez działkę 305/6, której jest właścicielem. Po zapoznaniu się z projektem nie wyraża zgody na wywłaszczenie części gruntu pod realizację tej inwestycji.	305/6 obr. 101 PD	---	MN.10 ZPp.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
51.	II.2	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej tereny budowlane MN.19 i R.2. Na działce 274/2 stały dwa budynki – nr 12 i 10, w 2017/2018 dokonano podziału fizycznego nieruchomości na której stoją budynki by usankcjonować rzeczywisty sposób użytkowania i prawo własności na działki 274/5 i 274/6. Jako właściciel budynku nr 12 oraz przynależnej do niego działki nr 274/5 plan miejscowy uniemożliwi planowaną rozbudowę domu. Projektowana linia podziału przebiega ok. 3m od ściany budynku, planowana rozbudowa domu miała mieć szerokość ok 8m. Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej o 6 metrów w głąb działki.	274/5 obr. 103 PD (powstała po podziale dz. 274/2)	---	MN.19 R.2 KDD.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
52.	II.3	[...]*	Wnioskodawca jest właścicielem działki nr 15/5 obr. 102 położonej (...) o pow. 0,6744 m ² . Nieruchomość graniczy w całości z nieruchomościami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi jednorodziennymi. Na części działki o pow. dz. 13a postawiony jest dom z 1931 roku. W przedstawionym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa os. Stary Bieżanów, pozostałe części działki nr 15/5 o pow. 54a 44m ² jest zakwalifikowana jako tereny zielone uporządkowane co stanowi ok. 80% nieruchomości. Równocześnie zaznacza, że cała działka o nr 15/5 ma dostęp do drogi, doprowadzone są również media do części działki zakwalifikowanej jako tereny zielone uporządkowane. Przeznaczenie ok. 80% nieruchomości jako tereny zielone ogranicza prawo własności, gdyż nawet nie może przekazać części działki swoim dzieciom pod zabudowę jednorodzinną. W związku z powyższym uwaga dotyczy dokonania zmiany w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenia ok. 20 arów z części działki nr 15/5 zakwalifikowanej jako tereny zielone uporządkowane pod zabudowę jednorodzinną. W przeciwnym wypadku, niech miasto Kraków wykupi tereny zielone i ponosi jego koszty utrzymania, bo dającego wnioskodawca ma tylko ponosić koszty bez żadnego pożytku.	15/5 obr. 102 PD	---	U/MNi.1 ZP.17 KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
53.	II.5	[...]*	<p>Zgodnie z prawomocną decyzją nr AU-2/6730.2.175.2018 o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji budowy domu jednorodzinnego z dnia 06.02.2018 r. dla w/w nieruchomości prosi o uwzględnienie w planie wyznaczonego terenu budowlanego dla północnej części działki w istniejącej drugiej linii zabudowy.</p> <p>W toku postępowania uzyskano uzgodnienia w zakresie wymaganym przez art. 53.ust 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opinię Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie znak: IW.460.1.1528.2016 2. Opinię Wydziału Kształtowania Środowiska UMK znak: AU-02-3.6730.2.1514.216.MLU w zakresie ochrony zieleni, wód, gospodarki wodnej i geologii. 3. Opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków znak: KZ-03.4120.6.1239.2016.MC 4. Opinię Biura Planowania Przestrzennego UMK znak: AU-02-3.6730.2.1514.2016MLU <p>Dokument Studium dla części południowej opisuje kierunek terenów zieleni nieurządzonej, jednak dla północnej części w miejscu gdzie planowana jest inwestycja są to tereny mieszkaniowe, z istniejącą zabudową jedno i wielorodzinną, z istniejącą drugą linią zabudowy w której planowana jest inwestycja. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie ZR „zielen nieurzadzona”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym w północnej części poza budynkiem mieszkalnym znajduje się jedynie jedno drzewo owocowe.</p> <p>Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnoszę o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla części wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p>	297/2 obr. 103 PD	---	MN.19 R.2 KDD.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
54.	II.6	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek 330/13, 330/14, 330/16 pod bud. mieszkaniowe jednorodzinne. Teren jest w pełni uzbrojony: sieć wod-kan, gazowe i energetyczne. Istnieje na tym terenie zabudowa jednorodzinna. W trakcie budowy są dwa budynki na działkach 330/14, 330/17.</p>	330/13, 330/14, 330/16 obr. 103 PD	---	MN.37 R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
55.	II.7	[...]*	<p>Obszar ul. Stolarza przy której znajdują się działki (nr 532/9, 219/2, 219/21) jest obszarem urbanistycznie zamkniętym – zabudowa jednorodzinna. Dlatego działki w/wym. – tylko te nie są zabudowane, powinny też posiadać status działek budowlanych MN.</p> <p>Jeżeli nie będzie zmienione ich przeznaczenie to usługi na nich zlokalizowane powinny być ściśle</p>	532/9, 219/2, 219/21 obr. 101 PD	---	U/MNi.5 U/MNi.6 ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			określone – handel, uprawa roślin, turystyka-biuro, czy inne biurowe. Powinny być wykreślone wszelkie usługi motoryzacyjne, garaże – wszystko co generuje hałas i uciążliwość dla mieszkańców. Wprowadzanie planu powinno porządkować przestrzeń i służyć mieszkańcom, nie powinien pogarszać warunków bytowych mieszkających ludzi.						
56.	II.8	[...]*	Wnosi o wykreślenie zapisu, który precyzyjnie określa rodzaj zabudowy usługowej mogącej powstać na działce (usługi z zakresu sportu i rekreacji). Ze względu na oddalenie od drogi oraz brak bezpośredniego dojazdu nie będzie możliwe wykorzystanie działki na cele sportu i rekreacji. Na terenie Starego Bieżanowa znajduje się wystarczająca ilość terenów sportu i rekreacji, które odpowiadają na potrzeby mieszkańców. Proponowany zapis – MN/U.16 – tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej.	90/1 obr. 101 PD	---	MN/U.16 WS.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
57.	II.9	Krowodrza Park sp. z o.o. sp. komandytowa [...]*	1. W zapisie projektu Planu dla obszaru MWn/U.1 obejmującego teren zakładu przemysłowego Drożdżownia znalazły się precyzyjnie określone parametry zabudowy. W trakcie procedowania Planu wielokrotnie powtarzane były informacje o konieczności dopasowania parametrów nowej zabudowy mieszkaniowej do parametrów zabudowy sąsiedniej i do skali zabytkowego budynku starej drożdżowni. Jednakże projektowane parametry poprzez ich sztuczne zaniżenie będą powodowały karykaturalny obraz przestrzeni.	433/4, 433/5, 433/9, 433/10, 433/12, 433/13, 433/14, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/21, 433/22	---	MN.27 MWn/U.1 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
58.	II.10	AM2 sp. z o.o. [...]*	a) Zabytkowy obiekt budynku Drożdżowni to obiekt o szerokości elewacji frontowej 53m (tylko stara część, wraz z dobudowanymi elementami to ponad 80m). Dopuszczenie stawiania budynków o szerokości elewacji do 30m, czyli o połowę krótszych utrudnia stworzenie ładu przestrzennego na obszarze i w sposób nieuzasadniony utrudnia prawidłowe wpisanie w krajobraz obiektu zabytkowego.	433/3, obr. 101 PD					
59.	II.11	Prądnicka 65 sp. z o.o. sp. komandytowa [...]*	b) Również parametr wysokościowy nie koreluje z istniejącym stanem obiektu zabytkowego. Dopuszczalne 11m przy dachach spadzistych i szerokości budynku 15m, pozwala zbudować budynki o 4m niższe niż obiekt zabytkowy. Klóci się to z powszechnym odczuwaniem ładu przestrzennego. c) Kolejnym elementem, który w sposób rażąco koliduje ze stanem faktycznym jest zapis dotyczący minimalnej ilości powierzchni biologicznie czynnej = 50%. W dzisiejszym stanie faktycznym powierzchnia biologicznie czynna nie stanowi nawet 20% terenu. Łączne zastosowanie wskaźników zabudowy zapisanych w Planie powoduje sprzeczność. Bo jeśli budynki mają mieć do 2,5 kondygnacji, a intensywność może wynosić 1,2, to powierzchnia zabudowy samych budynków wyniesie 50%. Uwzględniając konieczność wykonania innych terenów utwardzonych, niż tylko budynki, założone wskaźniki są wzajemnie wykluczające się i niemożliwe do spełnienia. d) Dużym problemem na tym obszarze są obiekty objęte ochroną konserwatorską, po pierwsze na dzień dzisiejszy na przedmiotowym terenie brak zbiornika						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>na melasę wymienionego w projekcie Planu, drugą sprawą jest stan techniczny budynku starej drożdżowni, z uwagi na przeznaczenie budynku, był on przez dziesięciolecia narażony na zawilgocenie i penetrację wszelkiego rodzaju mikroorganizmów, natomiast próby usuwania wilgoci podejmowane przez kolejnych właścicieli kończyły się fiaskiem, dlatego też prosimy o uzupełnienie zapisu dotyczącego ochrony o możliwość wymiany substancji.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o zwiększenie wskaźnika maksymalna wysokość budynków z dachem płaskim do 11m, a z dachem spadzistym do 14m, zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30%, zwiększenie szerokości elewacji frontowej do 50m dla nowych obiektów, wnioskuję również o usunięciu nakazu ochrony obiektu E2 z uwagi na jego brak. w zakresie ochrony obiektu E1 po słowach „ustala się nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji”, dodać „z dopuszczeniem wymiany substancji”, zapis taki występuje w odniesieniu do innych obiektów tego Planu, a tu jego celowość jest jak najbardziej zasadna.</p> <p>2. W rysunku projektu Planu dla obszaru MN 27 obejmującego część terenu zakładu przemysłowego Drożdżownia, znalazła się nieprzekraczalna linia zabudowy od strony obiektu szkolnego, z uwagi na ekstensywne parametry zabudowy mieszkaniowej przyjęte na tym terenie wnioskuję o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10m od granicy z terenami ZP.16 i US.1, bądź też o zupełne odstąpienie od wyznaczania linii zabudowy od tej strony. Zabudowa tego obszaru będzie zabudową rozproszoną otoczoną zielenią (60%), i przy braku wzajemnego oddziaływania, odsuwanie linii zabudowy nie znajduje uzasadnienia, a jedynie obniża wartość terenu.</p>						
60.	II.12	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę parametru minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych MN.1, opisanego w § 16.2.1, Rozdziału III. Projektu MPZP obszaru „Stary Bieżanów”.</p> <p>Argumentując analizą stanu faktycznego współczynników powierzchni zabudowy, powierzchni zainwestowania i powierzchni biologicznie czynnej sąsiednich działek zabudowanych przy ul. Ks. Jerzego Popiełuszki w Krakowie.</p> <p>Przy ul. Ks. Popiełuszki w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się działki zabudowane budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Są to działki o numerach 34/7 i 34/11.</p> <p>Działka 34/7 o powierzchni 1,98a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Istniejąca pow. zabudowy to ok. 83m² czyli 42% powierzchni działki • Istniejąca pow. zainwestowania to ok. 104,72m² czyli 53% powierzchni działki • Istniejąca pow. biologicznie czynna to ok. 92,92m² 	34/7, 34/11 obr. 101 PD	---	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>czyli 47% powierzchni działki Działka 34/11 o powierzchni 1,97a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Istniejąca pow. zabudowy to ok. 75m² czyli 38,4% powierzchni działki • Istniejąca pow. zainwestowania to ok. 118,14m² czyli 60% powierzchni działki • Istniejąca pow. biologicznie czynna to ok. 78,86m² czyli 40% powierzchni działki <p>W związku z powyższymi wnioskuje o dostosowanie ww. współczynnika do parametrów działek sąsiednich o tożsamym przeznaczeniu, tj. o utrzymaniu parametru minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%. 2. (...)</p>						
61.	II.14	[...]*	<p>W przedłożonym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” nie został uwzględniony dostęp działki 232/2 obr. 103, mieszczącej się przy ulicy Kokotowskiej (...) do drogi publicznej. Według projektu przedmiotowego planu, wyżej wymieniona działka nie posiada żadnego dostępu do drogi publicznej.</p> <p>W związku z powyższym wnosi o uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” dostępu do drogi publicznej dla działki o numerze 232/2 obr. 103 mieszczącej się przy ulicy Kokotowskiej (...).</p> <p>Należy zaznaczyć, iż zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2003 Nr 80 poz. 717) art. 2 pkt. 14 poprzez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</p>	232/2 obr. 103 PD	---	MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).