

**UCHWAŁA NR CV/2708/18  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 28 czerwca 2018 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych  
przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego  
planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 i 1000), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i 1566), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, 1566 i 1999), w związku z uchwałą Nr XLVII/855/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” uchwala się, co następuje:

**§ 1. 1.** Nie uwzględnia się uwag złożonych, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3561/2017 z dnia 19 grudnia 2017 r. oraz w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1430/2018 z dnia 6 czerwca 2018 r.

2. Wykaz uwag o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Bogusław Kośmider**

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „DOLINA RUDAWY”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 października 2017 r. do 14 listopada 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 listopada 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem 3561/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie : Lp. 1 – Lp. 162).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” został po raz drugi w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 kwietnia 2018 r. do 2 maja 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego w części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 maja 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem 1430/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 czerwca 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie : Lp. 163 – Lp. 249).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIE PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	10.
1.	I.1.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na działkach będących Jego własnością możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej.	186/1 186/2  Obr. 7 Krowodrza	<b>R.10, KDD.3, KDZ.3</b>	<b>R.11, KDD.3, KDZ.3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <i>Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Wyznaczenie Terenu rolniczego o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. Wydzielenie Terenu dróg publicznych KDD.3 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę klasy dojazdowej jest zgodne ze Studium, „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym”. Należy również wyjaśnić, że droga KDD.3 posiada kontynuację w kierunku zachodnim jako ulica Becka, której określone w projekcie planu parametry są niezbędne do prawidłowego utrzymania komunikacji na tej drodze. Również parametry drogi Nad Zalewem mają na celu zabezpieczenie prawidłowego przebiegu układu komunikacyjnego, w tym także jako połączenie odcinkiem KDZ.3 ulicy Nad Zalewem i ulicą Lindego po północnej stronie obszaru objętego planem. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy na działkach stanowiących własność wnoszącego uwagę.

2.	I.3.	[...]*	Wnosi o zmianę zapisów planu i przeznaczenie nieruchomości nr 244/5 obr. 49 Krowodrza, nr 260/6,283/1 i 313/2 obr. 48 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowo- usługowej wraz z siecią dróg publicznych dojazdowych, uwzględniając jednocześnie strefy ograniczonego użytkowania w związku z odległością Portu Lotniczego Kraków – Balice i pobliskiej linii kolejowej.	244/5 Obr. 49 Krowodrza 260/6 283/1 313/2 Obr. 48 Krowodrza	R.1 – R.3, ZPi.1 – ZPi.5, KDG.1, KDZ.1, KDZ.2	R.1 – R.3, ZPi.1 – ZPi.5, KDG.1, KDZ.1, KDZ.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p><b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p><b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i></p> <p>- <b>KD</b> – Tereny komunikacji:</p> <p><b>Funkcja podstawowa</b> - <i>Tereny komunikacji kołowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe.</i></p> <p><b>Funkcja dopuszczalna</b> - <i>Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej.</i></p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>Wnioskowane nieruchomości znajdują się w wyznaczonych w projekcie planu terenach <b>R.1 – R.3, ZPi.1 – Zpi.5, KDG.1, KDZ.1 i KDZ.2</b> zgodnie w powyżej przytoczonymi wytycznymi z dokumentem Studium i w związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy na działkach stanowiących własność wnoszącego uwagę.</p> <p>Południowa część działki nr 283/1 znajduje się w obszarze objętym granicami sporządzanego na podstawie Uchwały Nr LXII/1351/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu gdyż nie spełnia wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, zgodnie z art. 17 ust.1 ustawy.</p>
3.	I.4.	[...]*	1. (...) 2. W terenach MN/MW.1, MN/MW.2, MN/MW.3 obniżenie maksymalnej zabudowy 9m.	141/20 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3	MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.2	<p>Ad.2</p> <p>Nie uwzględnia się uwagi, w zakresie Terenu MN/MW.2, dla którego po wprowadzeniu zmian wynikających z rozpatrzenia innych uwag, zmieniono oznaczenie na Teren MN/MW.1 i pozostawiono maksymalną wysokość zabudowy wnoszącą 11 m. Obecny Teren MN/MW.1 graniczy od zachodu z istniejącą zabudową o wysokości 13m, a od wschodu z zabudową o wysokości ok. 9 m, zatem przyjęta dla tego Terenu maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 11 m jest optymalna. W wyniku rozpatrzenia innych uwag, Teren MN/MW.1 i MN/MW.3 został przekształcony na Teren zieleni urządzonej ZP. Natomiast z części Terenu MN/MW.1 i MN/MW.2, który jest już zainwestowany nowopowstałą zabudową mieszkaniową wielorodzinną wydzielono Teren MW.1, dla którego przyjęto maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13m, wynikającą z istniejącego zagospodarowania.</p>
4.	I.5.	[...]*	Wnosi o pozostawienie działki nr 288 obr. 48 Krowodrza jako działki pod zabudowę jednorodziną. Informuje, że posiada wydaną decyzję WZ oraz warunki przyłączenia wszystkich mediów do działki. Posiada zwolnienie z ustawy o odległości od wałów rzeki Rudawy, projekty na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z dwoma garażami dwustanowiskowymi. Posiada decyzję zatwierdzającą zjazd z ulicy Becka do działki 288 i podpisaną umowę przedwstępną z ZIKiT w Krakowie na przekazanie części nieruchomości na poszerzenie ulicy Becka. Posiada przygotowane uzgodnienia i analizy, a także decyzje o wyłączeniu z produkcji rolnej gruntu. Posiada zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie pozwolenia na	288 Obr. 48 Krowodrza	KDD.2, R.5	KDD.2, R.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. (art. 9 ust. 4)</p> <p>W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p><b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p><b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i></p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania</p>

			budowę w/w inwestycji zgodnie z Warunkami Zabudowy (WZ) AU-2/6730,2/1989/2016. Informuje, iż inwestycja będzie zajmować 30% terenu, reszta pozostanie terenem zielonym i stanowić będzie 70% powierzchni działki 288 obr. 48 Krowodrza				terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Południowa część działki nr 288 znajduje się w obszarze objętym granicami sporządzanego na podstawie Uchwały Nr LXII/1351/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie spełnia wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, zgodnie z art. 17 ust.1 ustawy.
5.	I.6.	[...]*	Wnosi o ujęcie działki w tereny budowlane według planu zagospodarowania. Działka posiada wszystkie warunki techniczne (media i komunikacja) do zabudowy jednorodzinnej. Niska zabudowa nie wpływa na krajobraz a pozwoli na racjonalne zagospodarować działkę. Wnosi o przeznaczenie w/w działki na budowlaną albowiem wyłączenie jej z zabudowy narusza interes prawny właściciela gruntu przez ograniczenie prawem własności. Orzeczenie sądów administracyjnych jednoznacznie wskazuje, że tzw interes publiczny nie uzyskał prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do jednostki (Syg. NSA II OSK 1665/12) uzasadnionym prawem właściciela jest prawo zabudowy własnej działki.	219/6 Obr. 1 Krowodrza	R.11	R.12	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Wyznaczenie Terenu rolniczego o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.
6.	I.7.	[...]*	Wnioskuje o oznaczenie działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ewentualne wyłączenie możliwości zabudowy przedmiotowej nieruchomości prowadziłoby do naruszenia interesu prawnego właściciela gruntu poprzez istotne ograniczenie przysługującego prawa własności. Pogląd ten potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych zgodnie z którym brzmienie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie wskazuje, że „interes publiczny” nie uzyskał prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do interesu jednostki (Syg. NSA II OSK 1665/12). W tym przypadku uzasadnionym interesem jednostki będącej właścicielem gruntu jest prawo do zabudowy własnej działki.	220/2 Obr. 1 Krowodrza	ZPs.3, MN/ MW.5, R.11	ZPs.3, MN/ MW.3, R.12	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie południowej części działki. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla części przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i>
7.	I.8.	[...]*	Wnioskuje o oznaczenie działki jako teren zabudowy jednorodzinnej. Ewentualne wyłączenie możliwości zabudowy tej nieruchomości narusza interes prawny właściciela gruntu przez ograniczenie prawa własności. Stwierdzenie to potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych wskazując, że „interes publiczny” nie uzyskał prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do interesu jednostki (Syg. NSA II OSK 1665/12). Uzasadnionym interesem właściciela jest prawo do zabudowy własnej działki.	219/7 Obr. 1 Krowodrza	R.11	R.12	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody</i>

								<p><i>działkowe i botaniczne, (...).</i></p> <p>Wyznaczenie Terenu rolniczego o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium.</p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.</p>
8.	I.9.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1.Uwzględnienie ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę dopuszczającego do realizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wbudowanym garażem, infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu.</p> <p>2.Dopuszczenie na części działki realizacji :</p> <p>a. (...)</p> <p>b. małej architektury.</p>	17 Obr. 9 Krowodrza	ZPo.2	ZPo.2	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2.b)</b></p>	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W Studium dla części przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p><b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p><b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i></p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym północna część działki została wyłączona z możliwości zabudowy w projekcie planu natomiast prawomocne pozwolenia na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Południowa część działki nr 17 znajduje się w poza obszarem objętym granicami projektu planu i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu gdyż nie spełnia wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, zgodnie z art. 17 ust.1 ustawy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono :</p> <p>§ 7. ust.2. „W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia, pochylni i wind dla niepełnosprawnych”.</p> <p>Ad.2.b</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się do ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu dotyczącego obiektów małej architektury. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji obiektów małej architektury będą regulowane odrębną uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p>
9.	I.10.	[...]*	<p>Na działkach, na których występuje już istniejąca zabudowa jednorodzinna, wnosi o dopuszczenie zabudowy uzupełniającej dotyczącej budynków garażowych (do dwóch garaży dla jednego budynku gospodarczego) wiat, altan i małej architektury.</p>	292/2 292/3 292/4  Obr. 48 Krowodrza	R.5	R.5	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona dla działki 292/2 i północnej części działek 292/3 i 292/4. Tereny oznaczone symbolem R.5 są wyłączone z możliwości zabudowy gdyż plan miejscowy w świetle art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>W Studium dla części przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– <b>ZR</b> - Tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p><b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p><b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni</i></p>

								<p><i>biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i></p> <p>W związku z powyższym dopuszczenie nowej zabudowy w wyznaczonym w projekcie planu Terenie rolniczym oznaczonym na rysunku planu symbolem R.5 nie jest możliwe. Niemniej wskazuje się, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przez zabudowę jednorodziną należy rozumieć jeden budynek mieszkalny jednorodzinny lub zespół takich budynków wraz z budynkami garażowymi i gospodarczymi.</p> <p>Natomiast południowa część wnioskowanych działek znajduje się w obszarze objętym granicami sporządzanego na podstawie Uchwały Nr LXII/1351/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.</p>
10.	I.11.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na działkę budowlaną	289 Obr. 48 Krowodrza	R.5	R.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p><b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p><b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...).</i></p> <p>Wyznaczenie Terenu rolniczego oznaczonego symbolem R.5 , jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium.</p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.</p>
11.	I.13	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii pomiędzy terenem ZPo.1 a terenem MN.1 do granic działki od strony rzeki Rudawy, aby cała działka była w terenie MN.1.	203/16 Obr. 1 Krowodrza	ZPo.1, MN.1	ZPo.1, MN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium ustalono m. in. ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia we wnioskowany sposób, granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi ustalonymi w projekcie planu.</p>
12.	I.14.	[...]*	Dopuszczyć zabudowę bliźniaczą i szeregową na działkach z uwagi na istniejącą zabudowę szeregową na działkach 189/10, 189/11, 189/12, 257/1, 257/2, 257/3.	188/4 188/14 188/16 Obr. 1 Krowodrza	MN.1, MN.2	MN.1, MN.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej dopuszczenia lokalizacji zabudowy szeregowej, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Dla przedmiotowych działek leżących w wyznaczonych w Studium terenach MN - w standardach przestrzennych wyznaczono zabudowę mieszkaniową jednorodziną jako - zabudowę jednorodziną wolnostojącą i bliźniaczą.</p> <p>W związku z tym nie dopuszcza się w projekcie planu zabudowy szeregowej.</p>
13.	I.15.	[...]*	Wnosi o zmianę linii rozdzielenia pomiędzy terenami ZPo.2 i MN zgodnie z załącznikiem. Nie znajduje uzasadnienia dlaczego linię ochronną od wału rzeki Rudawy na każdej działce jest w innej odległości od wału ochronnego. Jest w trakcie planowania zabudowy na terenie własnych nieruchomości i jest rzeczą	11/3 11/4 Obr. 1 Krowodrza	ZPo.2	ZPo.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium ustalono m. in. ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p>

			jednoznaczna, że poprzez ograniczenie odległości zabudowy od wału ochronnego przedmiotowe nieruchomości znacznie tracą na wartości, a wręcz staje się bezwartościowa. Logiczne jest utworzenie strefy zieleni wzdłuż wału ochronnego rzeki Rudawy, powinna ona jednak być wytyczona w jednakowych parametrach bądź to od rzeki Rudawy bądź to od wału ochronnego.					Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia we wnioskowany sposób, granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi ustalonymi w projekcie planu. Dokument Studium, dla części działek znajdujących się w granicach sporządzanego planu wskazuje Tereny zieleni nieurządzonej ZR. W związku z tym w projekcie planu został wyznaczony Tereny zieleni urządzonej ZPo.2 o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym.
14.	I.16.	[...]*	1.(...), 2.Działki te powinny zostać przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej. Uzasadnienie – na wszystkich wymienionych działkach obecnie znajduje się duża ilość drzew. Są to działki w bezpośrednim sąsiedztwie największej części parku miejskiego Młynówka Królewska przy ul. Filtrowej. Ich przeznaczenie pod teren zielony pozwoli powiększyć bardzo uszczuplony w tym rejonie obszar Młynówki Królewskiej. Przeznaczenie działek pod zabudowę spowoduje paraliż komunikacyjny Bronowic Małych, brak miejsc postojowych oraz zablokuje korytarz przewietrzania miasta. 3.(...)  4. Powinna zostać ustalona maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy 11m. Uzasadnienie – układ drogowy (obecny i planowany) w Bronowicach Małych nie jest przystosowany do zapewnienia bezpiecznej i płynnej komunikacji dla większej ilości mieszkań w tym rejonie. Ograniczenie wysokości wpłynie ponadto na zwiększenie przepływu powietrza oraz lepiej wkomponuje budynki w okolicę. Obecnie proponowana dopuszczalna wysokość stoi w sprzeczności z tekstem planu – treścią uchwały § 3 punkt 3a) i 3b) (zapewnienie ładu przestrzennego poprzez ochronę systemu przyrodniczego przed niepożądanym naporem inwestycyjnym oraz integrację przestrzenną obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących powiązań widokowych oraz przyrodniczych). Zabudowa o dopuszczalnej wysokości (zgodnie z projektem) 13m w żaden sposób nie nawiązuje do istniejącej zabudowy w obszarach MN/MW.1 oraz MN/MW.3 (obecnie niskie hale magazynowe i ogródki działkowe).  5. (...)	145/4 144  Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.2	MN/ MW.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i częściowo w zakresie pkt 4</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla wskazanych działek, będących własnością prywatną wskazuje główny kierunek zagospodarowania jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W związku z uwzględnieniem innych uwag dotyczących wyznaczenia na działkach w tych rejonie, będących własnością Skarbu Państwa i Gminy Miejskiej Kraków, Terenów zieleni publicznej, na przedmiotowych działkach pozostawiono kierunek inwestycyjny.  Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MW.1 ( <b>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</b> ), powstałego z części terenów MN/MW.1 i MN/MW.2 ( <b>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</b> ). Maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m w terenie MW.1 wynika z istniejącego zagospodarowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, Teren MN/MW.1 i MN/MW.3 został przekształcony na Teren zieleni urządzonej ZP.
15.	I.17.	[...]*	1. (...). 2. (...). 3. Maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy powinna wynosić 11 m. Uzasadnienie - układ drogowy (obecny i planowany) w Bronowicach Małych nie jest przystosowany do zapewnienia bezpiecznej i płynnej komunikacji dla większej ilości mieszkań w tym rejonie. Ponadto obecnie istniejąca na tej działce zabudowa jest znacznie niższa niż 11m. Plan zagospodarowania powinien nawiązywać do istniejącej już zabudowy, aby nie zaburzać ładu przestrzennego, powinien też utrzymywać istniejące powiązania widokowe. Warunek ten nie zostanie spełniony przy zabudowie o wysokości aż 13m.	150/3  Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.1	ZP.16	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, w związku z rozpatrzeniem innych uwag i zmiany przeznaczenia przedmiotowej działki z Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MW.1 na Teren zieleni urządzonej ZP.16 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny parki miejski.

			<p>Dodatkowa uwaga - wiele wniosków składanych do planu zawierało postulat ograniczenia wysokości 11 m. Taka ilość rozsądnie uzasadnionych wniosków powinna zostać uwzględniona.</p> <p>4. W planie powinny znaleźć się dwie dodatkowe drogi publicznie dostępne:  a) droga publicznie dostępna wzdłuż wschodniej krawędzi obszaru MN/MW.2 (od ul. Filtrowej do drogi KDD.7), w przypadku braku możliwości wyznaczenia takiej drogi - powinna zostać w tym miejscu zaprojektowana publicznie dostępna ścieżka pieszka lub pieszo/rowerowa.  b) droga publicznie dostępna łącząca drogę KDD.7 i KDD.6.</p> <p>Uzasadnienie: dwie nowe drogi pozwolą zwiększyć płynność ruchu w Bronowicach Małych, zmniejszą korki, odciążą ul. Na Błonie, pozwolą kierowcom, rowerzystom i pieszym korzystać z alternatywnej trasy.</p> <p>5. (...)</p>	150/3 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.2, KDD.6, KDD.7	MW.1, MN/MW.1, ZP.16, KDX.6		<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż układ wyznaczonych dróg publicznych może być uzupełniony przez drogi wewnętrzne i dojazdy nie wyznaczone na rysunku planu, a więc nie ma potrzeby wyznaczania dodatkowych dróg publicznych. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.7 została zlikwidowana, a droga KDD.6 została zmieniona na KDX.6 – Teren ciągu pieszego.</p>
16.	I.18.	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.3 maksymalna wysokość zabudowy 11 m,</p> <p>2. (...),</p> <p>3. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.5, w zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% (dotyczy terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego).</p> <p>4. (...).</p> <p>5. Rezygnacja z drogi KDG. 1 (wykluczenie budowy Trasy Balickiej) i wyznaczenie w tym miejscu terenu ZP.</p>	Całość terenu	MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3	MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3 i pkt 5</b>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MW.1 (<b>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</b>), powstałego z części terenów MN/MW.1 i MN/MW.2 (<b>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</b>). Maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m w terenie MW.1 wynika z istniejącego zagospodarowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, Teren MN/MW.1 i MN/MW.3 został przekształcony na Teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>Ad.3 Nie uwzględnia się uwagi, gdyż w projekcie planu dla terenów inwestycyjnych ustalono minimalny wymagany wskaźnik terenu biologicznie czynnego zgodnie ze wskazaniami Studium, przy czym jest to minimalna wielkość, która przy realizacji zabudowy może być zwiększona. Ponadto wyjaśnia się, że część Terenu MN/MW.1 oraz Teren MN/MW.3 w wyniku rozpatrzenia innych uwag, zmieniono na Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski, dla którego ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 80%. Tereny MN/MW.4 (obecnie MN/MW.2) i tereny MN/MW.5 (obecnie MN/MW.3) znajdują się poza zakresem ponownego częściowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium przewiduje zachowanie korytarza drogowego pod przyszłą tzw. „Trasę Balicką” w związku ze znacznym wzrostem przewozów lotniczych. Połączenie drogowe z centrum miasta wymaga gruntownej rozbudowy i przebudowy układu komunikacyjnego wokół portu lotniczego.</p>
17.	I.19.	[...]*	<p>1. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.3 maksymalna wysokość zabudowy 11 m,</p> <p>2. (...),</p> <p>3. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.5, w zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% (dotyczy terenów</p>		MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3	MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3</b>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MW.1 (<b>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</b>), powstałego z części terenów MN/MW.1 i MN/MW.2 (<b>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</b>). Maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m w terenie MW.1 wynika z istniejącego zagospodarowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, Teren MN/MW.1 i MN/MW.3 został przekształcony na Teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>Ad. 3 Nie uwzględnia się uwagi, gdyż w projekcie planu dla terenów inwestycyjnych ustalono minimalny wymagany wskaźnik terenu biologicznie czynnego zgodnie ze wskazaniami Studium, przy czym jest to minimalna wielkość, która przy realizacji zabudowy może być zwiększona. Ponadto wyjaśnia się, że część Terenu MN/MW.1 oraz Teren MN/MW.3 w wyniku</p>

			położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego).		MN/ MW.1- MN/ MW.5	MN/MW.2, MN/MW.3		rozpatrzenia innych uwag, zmieniono na Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski, dla którego ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 80%. Wyjaśnia się, że tereny MN/MW.4 (obecnie MN/MW.2) i MN/MW.5 (obecnie MN/MW.3) znajdują się poza zakresem ponownego częściowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
18.	I.21.	[...]*	1. (...) 2. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW.1 - MN/MW.3 ustalić maksymalną wysokość zabudowy: 11 metrów. 3. (...) 4. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW.1 - MN/MW.5, w zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% (dotyczy terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego).	Obszar całości planu	MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3	MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo w zakresie pkt 2 i w zakresie pkt 4	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MW.1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), powstałego z części terenów MN/MW.1 i MN/MW.2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m w terenie MW.1 wynika z istniejącego zagospodarowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, Teren MN/MW.1 i MN/MW.3 został przekształcony na Teren zieleni urządzonej ZP.  Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi, gdyż w projekcie planu ustalono minimalny wymagany wskaźnik terenu biologicznie czynnego zgodnie ze wskazaniem Studium, przy czym jest to minimalna wielkość, która przy realizacji zabudowy może być zwiększona. Ponadto wyjaśnia się, że część Terenu MN/MW.1 oraz Teren MN/MW.3 w wyniku rozpatrzenia innych uwag, zmieniono na Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski, dla którego ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 80%. Wyjaśnia się, że tereny MN/MW.4 (obecnie MN/MW.2) i MN/MW.5 (obecnie MN/MW.3) znajdują się poza zakresem ponownego częściowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
19.	I.22.	[...]*	Wnosi o zmianę przedłożonego projektu planu miejscowego w następującym zakresie: 1) wyznaczenie dla działki nr 320 obr. 1 Krowodrza w jej części północno - zachodniej przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania terenu pod MN — Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, co umożliwiłoby mi zagospodarowania terenu działki zgodnie z przyjętym kierunkiem inwestowania i wykonanie przysługującego mi prawa własności nieruchomości, 2) wykluczenie lokalizacji na działce nr 320 obr. jw. planowanej drogi publicznej <b>KDZ.3-Tereny dróg publicznych</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium ingerującego w własność w sposób arbitralny i nieuzasadniony względami społecznymi, 3) (...).	320 Obr. 1 Krowodrza	ZPs.2, US.1	US.1, R.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według Studium działka nr 320 znajduje się w terenach dla, których ustalono kierunek zagospodarowania : – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <i>Funkcja podstawowa</i> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Funkcja dopuszczalna</i> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie ma możliwości wyznaczenia terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową na działce 320.  Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Zgodnie ze stanowiskiem ZIKiT, pismo znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. wskazuje się, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 utrzymać w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek: <i>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakłiki z Mydlnik brak jest innych połączeń</i>

							<p>drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróżach dom – praca, praca – dom;</p> <p>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</p> <p>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</p> <p>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)          Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>	
20.	I.23.	[...]*	<p>1.Kwestionuje projektowany przebieg drogi publicznej KDG. 1- tereny dróg publicznych klasy zbiorczej, przeprowadzonej przez działki jako całkowicie nie uzasadnione w świetle dotychczasowego sposobu użytkowania tego terenu.          (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>2. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenów określonych jako R.7 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla tego obszaru takich samych funkcji jak tereny oznaczone jako MN.1 i MN.2-tereny zabudowy jednorodzinnej. (...)          Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	216 217  Obr. 48 Krowodrza	<b>R.7, KDG.1, ZPi.7</b>	<b>R.7, KDG.1, ZPi.7</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium przewiduje zachowanie korytarza drogowego pod przyszłą tzw. „Trasę Balicką” w związku ze znacznym wzrostem przewozów lotniczych. Połączenie drogowe z centrum miasta wymaga gruntownej rozbudowy i przebudowy układu komunikacyjnego wokół portu lotniczego.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona.          W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny:          – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:  <b>Funkcja podstawowa</b> – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.  <b>Funkcja dopuszczalna</b> – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)          - <b>KD</b> – Tereny komunikacji:  <b>Funkcja podstawowa</b> - Tereny komunikacji kolejowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe.  <b>Funkcja dopuszczalna</b> - Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej.          Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:          Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.          W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanych nieruchomości terenu inwestycyjnego.</p>

21.	I.24.	[...]*	Wnioskuję o przekwalifikowanie działki na cele budowlane.	184/3 Obr. 1 Krowodrza	<b>R.7, KDD.5</b>	<b>R.8, KDD.5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według Studium dla przedmiotowych działek ustalono kierunek zagospodarowania : – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Wyznaczenie Terenu rolniczego o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Wydzielenie Terenu dróg publicznych KDD.5 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę klasy dojazdowej jest zgodne ze Studium, „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym”. Należy również wyjaśnić, że droga KDD.5 posiada parametry niezbędne do prawidłowego utrzymania komunikacji na tej drodze. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy na działkach stanowiących własność wnoszącego uwagę.
22.	I.25.	[...]*	1.Nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi lokalnej oznakowanej na mapie jako KDZ.3 w obszarze gruntów oznaczonych na mapie jako działka 301 oraz 302: (...) uwaga zawiera uzasadnienie.  2. Nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi oznakowanej na mapie jako KDD.5 w obszarze działki 184/3 na granicy z działką 187/1 będącej Jego własnością. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.  3. (...)  4. Czwarta uwaga dotyczy fragmentu działki 187/1 po lewej stronie drogi dojazdowej wewnętrznej do posesji przy ulicy Nad Zalewem 11. Ten fragment zaznaczony żółtym kolorem wskazuje na rolnicze przeznaczenie, natomiast ze względu na plany budowlane wnioskujemy o przeznaczenie tego fragmentu na cele budowlane.	301, 302 Obr. 1 Krowodrza  187/1 184/3 Obr. 1 Krowodrza  187/1 Obr. 1 Krowodrza	<b>R.7, KDZ.3</b>  <b>KDD.5</b>  <b>R.9</b>	<b>R.8, KDZ.3</b>  <b>KDD.5</b>  <b>R.10</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Zgodnie ze stanowiskiem ZIKiT, pismo znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. wskazuje się, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek: <i>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakłiki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;</i> <i>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</i> <i>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</i> <i>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)</i>

							<p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna KDD.5 stanowi jeden z elementów układu drogowego uzupełniającego obejmującego drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym nadrzędnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDD.5 ma również na celu obsługę wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych na rysunku planu symbolem MN.2 i poprzez KDD.4 terenów MN.1.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <b>Funkcja dopuszczalna</b> – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.</p>
23.	I.26.	[...]*	Wnioskuje o zmianę wyznaczonego w projekcie planu sposobu zagospodarowania działki (a właściwie jej części, objętej projektowanym mpzp „Dolina Rudawy”) z terenów rolniczych (R5) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	284 Obr. 48 Krowodrza	<b>R.5, KDD.2</b>	<b>R.5, KDD.2</b>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p> <p>Uwaga nieuwzględniona, dla północnej części działki 284, znajdującej się w granicach sporządzonego projektu planu. Tereny oznaczone symbolem R.5 są wyłączone z zabudowy, gdyż plan miejscowy w świetle art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium dla części przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <b>Funkcja dopuszczalna</b> – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) W związku z powyższym wyznaczenie terenu zabudowy jednorodzinnej nie jest możliwe.</p> <p>Natomiast południowa część wnioskowanej działki znajduje się w obszarze objętym granicami sporządzonego na podstawie Uchwały Nr LXII/1351/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Podłużnej i Pyłnej” i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.</p>
24.	I.27.	[...]*	1. Tereny rolnicze R.5 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla całego tego obszaru wyznaczonego w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako obszaru o przeznaczeniu i funkcji takiej samej jak tereny oznaczone jako MN. 1 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, przy zachowaniu takiego samego sposobu kształtowania zabudowy i zasad		<b>R.5</b>	<b>R.5</b>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b></p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium wyznaczony teren R.5, znajduje się w terenie – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <b>Funkcja dopuszczalna</b> – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne</p>
25.	I.28.	[...]*					
26.	I.29.	[...]*					
27.	I.30.	[...]*					
28.	I.31.	[...]*					
29.	I.32.	[...]*					
30.	I.33.	[...]*					
31.	I.34.	[...]*					

			zagospodarowania terenu, z tym wyjątkiem, że z dopuszczalną zabudową bliźniaczą. 2. (...) 3. (...)					poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) W związku z powyższym wyznaczenie terenu zabudowy jednorodzinnej nie jest możliwe.
32.	I.35.	[...]*	1.(...) 2. (...) 3. (...)  4. Jeśli nie jest możliwa zmiana wspomniana w pkt.1, pkt.2. lub pkt.3. w zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu ZPo.2, wnoszę o utworzenie dodatkowego terenu ZPo.3 obejmującego część działki nr 376/1 obr. 9 Krowodrza zajętej pod budowany budynek, a znajdującej się w granicach projektowanego planu i zamieszczenie w tekście projektowanego planu takiego sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu ZPo.3, która będzie umożliwia utrzymywanie, remont i przebudowę istniejących budynków mieszkalnych.  5.(...)	376/1  Obr. 9 Krowodrza	ZPo.2	ZPo.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie utworzenia dodatkowego terenu ZPo.3 w związku z uwzględnieniem uwagi w pkt. 2 i 3, dotyczącej wprowadzenia dodatkowych zapisów odnoszących się do istniejącej zabudowy, mówiących o możliwości przebudowy, remontu i odbudowy istniejących budynków.
33.	I.36.	[...]*	W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego („Studium”) na dzień sporządzenia niniejszych uwag przeznaczeniem terenu było: tereny rolne. Na podstawie rysunku uwzględniającego zmiany Studium z dnia 9 lipca 2014 roku jako kierunek zagospodarowania przedmiotowego terenu było: tereny zieleni nieurządzonej, przy czym Studium w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej tejże jednostki, stanowiących część Studium, wskazuje się przede wszystkim na utrzymanie i uzupełnienie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tymczasem odnośny teren został oznaczony w projekcie planu, jako teren rolny R.6.  Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 238 przy ul. Zygmunta Starego w Krakowie z przeznaczenia oznaczonego w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” jako R — tereny rolnicze, na MN — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	238  Obr. 48 Krowodrza	R.6	R.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <b>Funkcja dopuszczalna</b> – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wyznaczenie Terenu rolniczego, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. Ponadto wyjaśnia się, że zapis Studium „uzupełnienie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” odnosi się do wyznaczonych w tym dokumencie terenów inwestycyjnych.
34.	I.37.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie możliwości budowy domków jednorodzinnych. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	218 295/2  Obr. 48 Krowodrza	R.7, KDG.1, ZPi.7	R.8, KDG.1, ZPi.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <b>Funkcja dopuszczalna</b> – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) – <b>KD</b> – Tereny komunikacji: <b>Funkcja podstawowa</b> - Tereny komunikacji kołowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe. <b>Funkcja dopuszczalna</b> - Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej.

								Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanych nieruchomości terenu inwestycyjnego.
35.	I.38.	[...]*	Wnosi o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dolina Rudawy” działki. Wnosi o ustalenie dla terenu przeznaczenia – na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	187 Obr. 48 Krowodrza	<b>R.8, ZPi.8, KDG.1, ZPi.7, R.6</b>	<b>R.9, ZPi.8, KDG.1, ZPi.7, R.7</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona dla południowej części działki 187 objętej sporządzanym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Rudawy”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium, dla przedmiotowej części działki, objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> - <b>KD</b> – Tereny komunikacji: <b>Funkcja podstawowa</b> - <i>Tereny komunikacji kolejowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe.</i> <b>Funkcja dopuszczalna</b> - <i>Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej.</i> Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie dla wskazanej nieruchomości, na terenie objętym sporządzanym planem, terenu inwestycyjnego. Pozostała część wskazanej działki znajduje się w obszarze objętym granicami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego” – Uchwała Nr LVIII/776/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 października 2012 r. i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.
36.	I.39.	[...]*	1. Wnioskuję o zakwalifikowanie działki jako działkę budowlaną o oznaczeniu MN. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	185 Obr. 7 Krowodrza	<b>R.10, KDD.3</b>	<b>R.11, KDD.3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3</b>	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Wyznaczenie Terenu rolniczego, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. Wydzielenie Terenu dróg publicznych KDD.3 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę klasy dojazdowej jest zgodne ze Studium, gdzie w III.1.2 pkt. 10: „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym”. Należy również wyjaśnić, że droga KDD.3 posiada kontynuację jako ulica Becka, której

			2. (...)					poszerzenie jest niezbędne do prawidłowego utrzymania komunikacji na tej drodze. Również poszerzenie ulicy Nad Zalewem ma na celu zabezpieczenie prawidłowego przebiegu układu komunikacyjnego, ale również połączenie odcinkiem KDZ.3 ulic Nad Zalewem i Lindego. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy na działce stanowiących własność wnoszącego uwagę.  Ad.3 Ustalenie korytarza drogowego ulicy J. Becka w terenach oznaczonych na rysunku projektu planu KDD.3 i KDD.2 posiada kontynuację jako ulica Becka w terenie znajdującym się poza obszarem objętym granicami projektu planu. Modernizacja i poszerzenie jest niezbędne do prawidłowego utrzymania komunikacji na tej drodze. Ustalenia projektu planu umożliwiają przeprowadzenie robót budowlanych zmierzających do realizacji inwestycji drogowej. Sposób realizacji w tym rodzaj użytych materiałów budowlanych, zostanie szczegółowo określony na etapie projektu budowlanego.
37.	I.40.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki w projekcie planu „Dolina Rudawy” oznaczonej jako tereny Rolnicze na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	286/2 Obr. 48 Krowodrza	R.5, KDD.2	R.5, KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <b>Funkcja dopuszczalna</b> – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Wyznaczenie Terenu rolniczego, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanych nieruchomości terenu inwestycyjnego.
38.	I.41.	[...]*		286/1  Obr. 48 Krowodrza				
39.	I.43	[...]*	1. Wnoszą o przeznaczenie części działek 20, 21, 22/1 30/10 w zakresie objętym projektem planu oraz działki nr 23 na US.4 - Tereny sportu i rekreacji, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji. Parametry zagospodarowania terenu: • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: <b>60%</b> , • wskaźnik intensywności zabudowy: <b>0,09 - 0,2</b> • maksymalną wysokość zabudowy: <b>7m</b> , • dopuszczenie: - <b>utrzymania istniejącej zabudowy</b> , - <b>lokalizacji tymczasowych obiektów</b> budowlanych takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, - lokalizacji i obiektów budowlanych obsługujących tereny sportu lub rekreacji takie jak: - wypożyczalnie sprzętu sportowego, - kawiarnie, - cukiernie, - obiekty sanitarne, - lokalizacji ogródków jordanowskich, placów zabaw, - lokalizacji parkingów naziemnych.	20 21 22/1 30/10 23  Obr. 9 Krowodrza	ZPo.2	US.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej możliwości lokalizacji wnioskowanej zabudowy. Z uwagi na konieczności zachowania zgodności z dokumentem Studium w projekcie planu w miejsce Terenu ZPo.2 wprowadzono Teren US.4, dla którego ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 90% z możliwością realizacji wyłącznie terenowych urządzeń sportowych, a także dopuszczono lokalizację placów zabaw, ogródków jordanowskich. Według Studium przedmiotowe działki znajdują się w terenach dla, których ustalono kierunek zagospodarowania : – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <b>Funkcja dopuszczalna</b> – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Wyjaśnia się, że utrzymanie istniejącej zabudowy może odbywać się zgodnie z §6 ust. 1 ustaleń projektu planu. Lokalizacja i ilość parkingów odbywać się będzie zgodnie z § 13 ust. 9 projektu planu miejscowego.

		<p>2. Na północ od Rudawy znaczny teren posiada przeznaczenie R.9 i R. 11 „tereny rolnicze”. W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla całego tego obszaru określono kierunek zagospodarowania „ZR”, czyli „Tereny zieleni nieurządzonej”. W naszym przekonaniu ustalenia projektu planu powinny być w tym zakresie zgodne z wcześniejszymi ustaleniami studium, więc należało również dla tego terenu ustalić przeznaczenie „ZPs” (albo ewentualnie inny rodzaj zieleni), a nie „R”. Zgodnie z projektem planu teren będzie mógł być uprawiany rolniczo, co stanowi zagrożenie dla ekosystemu przedmiotowych terenów zielonych, przede wszystkim jako siedlisk ptaków i zwierząt. Projekt planu nie zawiera w tym zakresie żadnych ograniczeń. Zgodnie z ustaleniami Studium, w jednostce nr 19 „Wola Justowska” w ogóle nie przewidziano kierunku zagospodarowania jakichkolwiek terenów jako terenów rolniczych.</p> <p>3. Na terenach o przeznaczeniu ZD.1 ZD.2 dopuszczono możliwość zabudowy określonej w §24 projektu planu, w tym budynków socjalno-administracyjnych i budynków gospodarczych. Pomimo, że na tych terenach ma być dopuszczona zabudowa, w graficznej części planu nie wyznaczono linii zabudowy — w przypadku terenu ZD.1 — względem drogi KDD.2 oraz w przypadku terenu ZD.2 - względem dróg KDZ.3 i KDG. 1.</p> <p>4. Nieprawidłowo zostały sformułowane niektóre z definicji legalnych zawartych w §4 ust. 1 projektu planu.  (...) uwaga zawiera uzasadnienie.  Z uwagi na powyższe, za niedopuszczalne należy uznać:  - definicję „przeznaczenia terenu”  Zgodnie z art. 1 ust. 3 u.p.z.p., „Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.”  Ustawa określa więc dwa odrębne elementy możliwe w planie, tj. „ustalenie przeznaczenia terenu” oraz „określenie potencjalnego sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu”. Tymczasem, w §4 ust. 1 pkt 2) projektu planu wprowadzono definicję legalną „przeznaczenia terenu” stanowiącą, że „należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu”. Definicja ta utożsamia ze sobą — traktuje jak synonimy pojęcia, które w ustawie są rozgraniczane.  - definicję „wskaźnika intensywności zabudowy” Art. 15 ust. 2 pkt 6) u.p.z.p. stanowi, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powinien określać „maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej”. Przepis ten zawiera zatem definicję legalną wskaźnika</p>	<p><b>R.9, R.11</b></p> <p><b>ZD.1, ZD.2</b></p>	<p><b>R.10, R.12</b></p> <p><b>ZD.1, ZD.2</b></p>	<p>Ad.2  Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla terenów, dla których w Studium ustalono kierunek zagospodarowania <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, ustalono funkcję podstawową jako różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.  Jednocześnie w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w jednostce urbanistycznej nr 19 „Wola Justowska” wskazano: „Istniejące tereny zieleni nieurządzonej do utrzymania” W związku z tym ustalenie w projekcie planu przeznaczenia pod grunty rolne w wyniku rozpatrzenia innych uwag uzupełnione zostało o „różnorodne formy zieleni nieurządzonej w tym: łąki, pastwiska, zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne” co jest zgodne z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad.3  Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren ogrodów działkowych jest terenem zieleni, organizowanym na podstawie Ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Uszczegółowienie zasad działania ROD określone jest w Regulaminie Rodzinnego Ogrodu Działkowego ustalonego przez Stowarzyszenie Ogrodowe Polski Związek Działkowców  Regulamin rodzinnego ogrodu działkowego są to obowiązujące na terenie rodzinnego ogrodu działkowego przepisy określające szczegółowe zasady zagospodarowania i korzystania z działki oraz funkcjonowania i zagospodarowania rodzinnego ogrodu działkowego, a także zasady korzystania z terenu ogólnego i infrastruktury ogrodowej. Wskazuje się, iż altany działkowe i obiekty gospodarcze, o których mowa w ww. ustawie nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę, ani zgłoszenia organowi administracji architektoniczno- budowlanej.</p> <p>Ad.4  Uwaga nieuwzględniona.  Odnosnie definicji „przeznaczenia terenu” – przeznaczenie terenu nie jest zdefiniowane na gruncie ustawy. Tym niemniej, art. 4 ust. 1 ustawy stanowi wyraźnie, że „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”. Tak samo na gruncie art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo „przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”, co w projekcie planu zostało uczynione.  Odnosnie definicji „wskaźnika intensywności zabudowy” określonego w projekcie planu przez parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszenia, zapisy projektu planu (§ 4 ust. 1 pkt 14) są zgodne z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, który ustanawia obowiązek określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy „jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej”.  W zakresie definicji określonych w §4 pkt 10-14 projektu planu nie naruszają definicji intensywności zabudowy określonej w ustawie oraz nie dokonują jej modyfikacji.  Odnosnie definicji „powierzchni zabudowy”.  Definicja powierzchni zabudowy nie została zdefiniowana w ustawie z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 i 1529, z 2018 r. poz. 12, 317 i 650.) ani w przepisach wykonawczych wydanych na jej podstawie. Tym niemniej, przepisy rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego zawierają wytyczne, w jaki sposób należy liczyć powierzchnię zabudowy i w tym zakresie odsyłają do Normy PN-ISO 9836:2017. Zatem, z uwagi na okoliczność, że nie ma definicji legalnej „powierzchni zabudowy”, jej uregulowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego będącym aktem prawa miejscowego jest jak</p>
--	--	--	--	---	---

			<p>intensywności zabudowy. Wobec tego, Rada Miasta Krakowa nie jest uprawniona do regulowania, czy te doprecyzowywania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego co należy rozumieć przez „wskaźnik intensywności zabudowy”, skoro pojęcie to zostało zdefiniowane w przepisach rangi ustawowej.</p> <p>Oznacza to, że za niedopuszczalny należy uznać nie tylko §4 ust. 1 pkt 13) projektu planu, lecz również punkty 10) — 12), ponieważ wszystkie te postanowienia łącznie składają się na zawartą w projekcie planu definicję wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>(...) uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>- definicję „powierzchni zabudowy”</p> <p>W §4 ust. 1 pkt 9) wprowadzono definicję „powierzchni zabudowy”. Definiowanie tak ogólnego pojęcia w aktach prawa miejscowego równie budzi wątpliwości i w konsekwencji uznawane jest za niedopuszczalnie.</p> <p>(...) uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>5. (...).</p> <p>6. Dopuszczając możliwość lokalizacji usług na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie zastrzeżono maksymalnego współczynnika udziału usług, który został określony w Studium na poziomie 20%. W tym zakresie postanowienia planu są niezgodne ze Studium.</p>				<p>najbardziej prawidłowe.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że definicje zawarte w §4 ust 1 projektu planu są stosowane we wszystkich sporządzanych na terenie Miasta Krakowa planach miejscowych.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono współczynnika procentowego udziału usług w budownictwie mieszkalnym. Maksymalny udział usług dopuszczony w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej został określony/ograniczony w inny sposób, niż wskaźnik procentowy co jest również prawidłowym zapisem. W zapisach projektu planu dopuszczono lokalizację usług jedynie w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p>	
40.	I.44.	[...]*	<p>1. Przeznaczenie działek 145/4 oraz 144 znajdujących się w projektowanym obszarze MN/MW.2, na Tereny Zieleni Nieurządzonej / względnie Tereny Zieleni Urządzonej (oznaczony w planie jako tereny ZP).</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>(...) uwagi zawierają uzasadnienie.</p>	145/4 144  Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.2	MN/MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla wskazanych działek, będących własnością prywatną wskazuje główny kierunek zagospodarowania jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W związku z uwzględnieniem innych uwag dotyczących wyznaczenia na działkach w tym rejonie, będących własnością Skarbu Państwa i Gminy Miejskiej Kraków, Terenów zieleni publicznej, na przedmiotowych działkach pozostawiono kierunek inwestycyjny.</p>
41.	I.45.	[...]*						
42.	I.47.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki ewidencyjnej 312, obręb 48, jednostka ewidencyjna Krowodrza; oznaczonej w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części symbolem R.5 tereny rolnicze i w części symbolem ZL. 1 tereny lasu na tereny zabudowy mieszkalnej.</p>	312  Obr. 48 Krowodrza	R.5, ZL.1	R.6, ZL.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p><b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p><b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i></p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>Ponadto wskazuje się, że teren lasu oznaczony symbolem ZL.1, został wyznaczony na gruntach leśnych, zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych.</p> <p>W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.</p>
43.	I.48.	[...]*						
44.	I.49.	[...]*						
45.	I.50.	[...]*						
46.	I.51.	[...]*						

47.	I.52.	[...]*	Wnosi o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w ten sposób, że tereny rolnicze oraz tereny zieleni urządzonej przedstawione w projekcie uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Teren wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego) zmienić na tereny z możliwością zabudowy tj. Tereny Zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	218/11 218/21  Obr. 1 Krowodrza	ZPs.3	ZPs.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.  W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <i>Funkcja podstawowa</i> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Funkcja dopuszczalna</i> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZPs.3 - o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną publicznie dostępną, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. Wskazanie na tych terenach przeznaczenia wnioskowanego w uwadze skutkowałoby niezachowaniem przepisu art.15 ustawy.
48.	I.64.	[...]*	Wnioskuje o zmianę kwalifikacji działki o numerze 184/3, której jest współwłaścicielem na budowlaną. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	184/3  Obr. 1 Krowodrza	R.7, KDD.5	R.8, KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Według Studium dla przedmiotowych działek ustalono kierunek zagospodarowania : – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <i>Funkcja podstawowa</i> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Funkcja dopuszczalna</i> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Wyznaczenie Terenu rolniczego o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Wydzielenie Terenu dróg publicznych KDD.5 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę klasy dojazdowej jest zgodne ze Studium, „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym”. Należy również wyjaśnić, że droga KDD.5 posiada parametry niezbędne do prawidłowego utrzymania komunikacji na tej drodze. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy na działkach stanowiących własność wnoszących uwagę.
49.	I.65.	[...]*						
50.	I.66.	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg drogi KDD.5	185 184/3 187/3 301 302  Obr. 1 Krowodrza	KDD.5	KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna KDD.5 stanowi jeden z elementów układu drogowego uzupełniającego obejmującego drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym nadrzędnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDD.5 ma również na celu obsługę wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych na rysunku planu symbolem MN.2 i poprzez KDD.4 terenów MN.1.
51.	I.67.	[...]*						

52.	I.68.	[...]*	Wniosek o zmianę kwalifikacji działki o numerze 301, której jest współwłaścicielem na budowlaną. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	301	<b>R.9, R.11, KDZ.3</b>	<b>R.10, R.12, KDZ.3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Według Studium dla przedmiotowej działki ustalono kierunek zagospodarowania : – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego. Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. (stanowi połączenie pomiędzy ul. Balicką na północy a ul. Królowej Jadwigi na południu poprzez ulice Nad Zalewem i Lindego). Zgodnie ze stanowiskiem ZIKiT, pismo znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. wskazuje się, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek: <i>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróżach dom – praca, praca – dom;</i> <i>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</i> <i>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</i> <i>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)</i> Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogą publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
53.	I.69.	[...]*		Obr. 1 Krowodrza				
54.	I.70.	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg drogi KDZ.3 poprzez	301	<b>KDZ.3</b>	<b>KDZ.3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
55.	I.71.	[...]*	działkę 301.	Obr. 1 Krowodrza				W wyniku rozpatrzenia innych uwag przebieg drogi KDZ.3 został skorygowany i przesunięty w kierunku zachodnim.

								<p>Zgodnie ze stanowiskiem ZIKiT, pismo znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. wskazuje się, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:</p> <p>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróżach dom – praca, praca – dom;</p> <p>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</p> <p>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</p> <p>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>
56.	I.72.	[...]*	(...) uwaga zawiera wstęp. Protestuje przeciwko zatwierdzeniu planu budowy „Trasy Balickiej” symbol KDZ.1 w jej proponowanym usytuowaniu, ponieważ takie rozwiązanie czyni działkę bezużyteczną zarówno pod względem rekreacyjnym jak i budowlanym. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	181/1 Obr. 1 Krowodrza	KDG.1	KDG.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium przewiduje zachowanie korytarza drogowego pod przyszłą tzw. „Trasę Balicką” w związku ze znacznym wzrostem przewozów lotniczych. Połączenie drogowe z centrum miasta wymaga gruntownej rozbudowy i przebudowy układu komunikacyjnego wokół portu lotniczego. Dlatego konieczne jest zachowanie rezerwy terenu pod korytarz drogowy tzw. „Trasy Balickiej”.
57.	I.78.	[...]*	1.Przeznaczenie działek 145/4 oraz 144 znajdujących się w projektowanym obszarze MN/MW.2, na Tereny Zieleni Nieurządzonej / względnie Tereny Zieleni Urządzonej (oznaczone w planie jako tereny ZP).  2. (...)  3. (...)	145/4 144 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.2	MN/MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dokument Studium dla wskazanych działek, będących własnością prywatną wskazuje główny kierunek zagospodarowania jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W związku z uwzględnieniem innych uwag dotyczących wyznaczenia na działkach w tym rejonie, będących własnością Skarbu Państwa i Gminy Miejskiej Kraków, Terenów zieleni urządzonej, na przedmiotowych działkach pozostawiono kierunek inwestycyjny.
58.	I.79.	[...]*						
59.	I.80.	[...]*						
60.	I.81.	[...]*	1. (...)  2. W § 25. 1. 2) Wnosi o dopuszczenie możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z wytycznymi dla terenów ZR	186/3 171/3 172/3 215/1 186/4 213/1	R.11	R.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 Dla terenów, dla których w Studium ustalono kierunek zagospodarowania ZR - tereny zieleni nieurządzonej, funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.

				214/1 249/1 319 173/11 173/12 173/13 207/1  Obr. 1 Krowodrza				W Studium określono kategorię terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania w planach miejscowych. Nie oznacza to, że wszystkie wymienione rodzaje funkcji podstawowych i dopuszczalnych muszą być zastosowane w terenach o danych przeznaczeniach. Dlatego też ustalono w projekcie planu podstawowe przeznaczenie pod grunty rolne i ostatecznie katalog dotyczy przeznaczenia podstawowego w terenach R.1- R.12 i został poszerzony o zapis „różnorodne formy zieleni nieurządzonej, w tym łąki, pastwiska, zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne”.
61.	I.83.	[...]*	Wnoszą o: 1. Przeznaczenie w całości terenu oznaczonego na planie jako MN/MW.1 oraz MN/MW.3 na Teren Zieleni Urządzonej (oznaczony w planie jako tereny ZP) i/lub Zieleni Nieurządzonej, z dopuszczeniem do wprowadzenia częściowo (na wydzielonych obszarach) terenu zieleni izolacyjnej (ZPi), terenu zieleni urządzonej pod zieleń publicznie dostępną (ZPs) i/lub terenu sportu i rekreacji (US).  2. Przeznaczenie działek 145/4 oraz 144, znajdujących się na projektowanym obszarze MN/MW.2, na Tereny Zieleni Nieurządzonej, ewentualnie Tereny Zieleni Urządzonej (oznaczony w planie jako tereny ZP).  3. (...)	145/5 144  Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.1, MN/ MW.3	ZP.15, ZP.16, MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo w zakresie pkt 1 i w zakresie pkt 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części terenu MN/MW.1 (obecnie MW.1) ze względu na istniejące zainwestowanie. W pozostałym zakresie części wnioskowanych terenów inwestycyjnych zostały zmienione na tereny zieleni urządzonej ZP.15 i ZP.16.  Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dokument Studium dla wskazanych działek, będących własnością prywatną wskazuje główny kierunek zagospodarowania jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W związku z uwzględnieniem innych uwag dotyczących wyznaczenia na działkach w tym rejonie, będących własnością Skarbu Państwa i Gminy Miejskiej Kraków, Terenów zieleni publicznej, na przedmiotowych działkach pozostawiono kierunek inwestycyjny.
62.	I.84.	[...]*				MN/ MW.2	MN/MW.1	
63.	I.87.	[...]*	Wnoszą o przedłużenie terenu ciągu pieszego, oznaczonego symbolem KDX.2, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w kierunku południowym poprzez teren KDD.2 i R.5. Przedłużenie to umożliwi zapewnienie połączenia z ulicą Pylną poprzez działki nr: 328/2, 345, 309/5, 308/2 i 308/1 obr. 48, Krowodrza, oraz działkę nr: 18 obr. 7, Krowodrza. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	328/2 345 309/5 308/2 308/1  Obr. 48 Krowodrza	KDX.2, KDD.2, R.5	KDX.2, KDD.2, R.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu został wprowadzony ciąg pieszy łączący ul. Becka z ul. Pylną, ale nie w lokalizacji wskazanej w uwadze. Przeprowadzone analizy wykazały celowość wykorzystania części działki nr 309/1, będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków pod publicznie dostępny ciąg pieszy, położonej nieznacznie na wschód od proponowanej lokalizacji (KDX.4).
64.	I.88.	[...]*	1. Tereny rolnicze R.5 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla całego tego obszaru wyznaczonego w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako obszaru o przeznaczeniu i funkcji takiej samej jak tereny oznaczone jako MN. 1 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, przy zachowaniu takiego samego sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, z tym wyjątkiem, że z dopuszczalną zabudową bliźniaczą;  2. (...)  3. (...)	308/2 307/2 280  Obr. 1 Krowodrza	R.5, KDD.2	R.5, KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium dla przedmiotowych obszarów objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <b>Funkcja dopuszczalna</b> – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na wskazanych terenach - terenu inwestycyjnego.
65.	I.89.	[...]*						

66.	I.92.	[...]*	1.Wnoszą o zmianę klasyfikacji planowanej drogi dojazdowej KDD. 6 na drogę lokalną, ogólnodostępną dla ruchu samochodowego (symbol KDL). Takie rozwiązanie odciąża ruch ul. Na Bonie, szczególnie na odcinku od planowanej drogi KDD.6 do ulicy Zarzecze.  2.(...)  3.(...)	KDD.6	ZP.16, KDX.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W związku z rozpatrzeniem innych uwag, dotyczących zmiany przeznaczenia terenów inwestycyjnych na tereny zieleni, w projekcie planu zmieniono Teren komunikacji – drogi publicznej klasy dojazdowej KDD. 6 na publicznie dostępny ciąg pieszy KDX.6, którego zadaniem będzie obsługa ruchu pieszego i rowerowego pobliskich terenów parkowych.
67.	I.93.	[...]*					
68.	I.94.	[...]*					
69.	I.95.	[...]*					
70.	I.96.	[...]*					
71.	I.97.	[...]*					
72.	I.98.	[...]*					
73.	I.99.	[...]*					
74.	I.100.	[...]*					
75.	I.101.	[...]*					
76.	I.102.	[...]*					
77.	I.103.	[...]*					
78.	I.104.	[...]*					
79.	I.105.	[...]*					
80.	I.106.	[...]*					
81.	I.107.	[...]*					
82.	I.108.	[...]*					
83.	I.109.	[...]*					
84.	I.110.	[...]*					
85.	I.111.	[...]*					
86.	I.112.	[...]*					
87.	I.113.	[...]*					
88.	I.114.	[...]*					
89.	I.115.	[...]*					
90.	I.116.	[...]*	1. Sprzeciwiają się przeznaczeniu działek zgodnie z założeniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” i przeznaczeniem ich na tereny zieleni urządzonej z dotychczasowego ich przeznaczenia jako terenu pod zabudowę jednorodziną.  2. (...)	R.1-R.11	R.1-R.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W Studium dla przedmiotowych terenów objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Wskazanie na tych terenach przeznaczenia wnioskowanego w uwadze skutkowałoby niezachowaniem przepisu art.15 ustawy.
91.	I.117.	[...]*	1. Kwestionuje projektowany przebieg dróg publicznych KDZ.1 i KDZ.3 - tereny dróg publicznych klasy zbiorczej, jako całkowicie nieuzasadnionej, w świetle dotychczasowego sposobu użytkowania terenu zlokalizowanego przy ulicach: Nad Zalewem, Brzegowej, Zygmunta Starego. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	KDG.1, KDZ.3	KDG.1, KDZ.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium przewiduje zachowanie korytarza drogowego pod przyszłą tzw. „Trasę Balicką” w związku ze znacznym wzrostem przewozów lotniczych. Połączenie drogowe z centrum miasta wymaga gruntownej rozbudowy i przebudowy układu komunikacyjnego wokół portu lotniczego. Natomiast droga publiczna KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Zgodnie ze stanowiskiem ZIKiT, pismo znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. wskazuje się, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek: <i>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej</i>
92.	I.118.	[...]*					
93.	I.119.	[...]*					
94.	I.120.	[...]*					
95.	I.121.	[...]*					
96.	I.122.	[...]*					
97.	I.123.	[...]*					
98.	I.124.	[...]*					
99.	I.125.	[...]*					
100.	I.126.	[...]*					
101.	I.127.	[...]*					
102.	I.128.	[...]*					
103.	I.129.	[...]*					
104.	I.130.	[...]*					
105.	I.131.	[...]*					
106.	I.132.	[...]*					
107.	I.133.	[...]*					

108.	I.134.	[...]*	2. Wnosi o zmianę przeznaczenia następujących terenów określonych jako R.1 —R.11 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla całego obszaru takich samych funkcji jak tereny oznaczone jako MN. 1 i MN.2-tereny zabudowy jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	R.1 – R.11	R.1 – R.12	<p>lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróżach dom – praca, praca – dom;</p> <p>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</p> <p>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</p> <p>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogą publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. (stanowi połączenie pomiędzy ul. Balicką na północy a ul. Królowej Jadwigi na południu poprzez ulice Nad Zalewem i Lindego)</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w Studium dla przedmiotowych terenów objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <b>Funkcja dopuszczalna</b> – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie na tych terenach przeznaczenia wnioskowanego w uwadze skutkowałoby niezachowaniem przepisu art.15 ustawy.</p>
109.	I.135.	[...]*				
110.	I.136.	[...]*				
111.	I.137.	[...]*				
112.	I.138.	[...]*				
113.	I.139.	[...]*				
114.	I.140.	[...]*				
115.	I.141.	[...]*				
116.	I.142.	[...]*				
117.	I.143.	[...]*				
118.	I.144.	[...]*				
119.	I.145.	[...]*				
120.	I.146.	[...]*				
121.	I.147.	[...]*				
122.	I.148.	[...]*				
123.	I.149.	[...]*				
124.	I.150.	[...]*				
125.	I.151.	[...]*				
126.	I.152.	[...]*				
127.	I.153.	[...]*				
128.	I.154.	[...]*				
129.	I.155.	[...]*				
130.	I.156.	[...]*				
131.	I.157.	[...]*				
132.	I.158.	[...]*				
133.	I.159.	[...]*				
134.	I.160.	[...]*				
135.	I.161.	[...]*				
136.	I.162.	[...]*				
137.	I.163.	[...]*				
138.	I.164.	[...]*				
139.	I.165.	[...]*				
140.	I.166.	[...]*				
141.	I.167.	[...]*				
142.	I.168.	[...]*				
143.	I.169.	[...]*				
144.	I.170.	[...]*				
145.	I.171.	[...]*				
146.	I.172.	[...]*				
			193 Obr. 1 Krowodrza			
			228, 219, 197, 200, 202 Obr. 1 Krowodrza			
			190/3 Obr. 1 Krowodrza			
			189 Obr. 1 Krowodrza			
			231, 226, 224, Obr. 48 Krowodrza			
			227 Obr. 48 Krowodrza			
			244, 232 Obr. 48 Krowodrza			
			250, 192/14, 192/16, 192/10 Obr. 48 Krowodrza			
			192/15, 192/10 Obr. 48 Krowodrza			
			189 Obr. 1 Krowodrza			
			189/18, 189/17, 215			

				Obr. 1 Krowodrza				
147.	I.173.	[...]*		189 Obr. 1 Krowodrza				
148.	I.174.	[...]*						
149.	I.175.	[...]*						
150.	I.176.	[...]*						
151.	I.177.	[...]*						
152.	I.178.	[...]*						
153.	I.179.	[...]*						
154.	I.180.	[...]*						
155.	I.181.	[...]*						
156.	I.182.	[...]*						
157.	I.183.	[...]*		221, 222, Obr. 48				
				Krowodrza				
158.	I.184.	[...]*						
159.	I.185.	[...]*	1. Kwestionuje projektowany przebieg dróg publicznych KDG.1, KDZ.3 i KDD.5- tereny dróg publicznych klasy zbiorczej i dojazdowej, jako całkowicie nieuzasadnionej, w świetle dotychczasowego sposobu użytkowania terenu zlokalizowanego przy ulicach: Nad Zalewem, Brzegowej, Zygmunta Starego. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	181/1 184/2 184/3  Obr. 1 Krowodrza	<b>KDG.1, KDZ.3, KDD.5</b>	<b>KDG.1, KDZ.3, KDD.5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium przewiduje zachowanie korytarza drogowego pod przyszłą tzw. „Trasę Balicką”(KDG.1) w związku ze znacznym wzrostem przewozów lotniczych. Połączenie drogowe z centrum miasta wymaga gruntownej rozbudowy i przebudowy układu komunikacyjnego wokół portu lotniczego. Natomiast droga publiczna KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDZ.3 w wyniku rozpatrzenia innych uwag został skorygowany, niemniej jednak jako połączenie pomiędzy ul. Balicką na północy a ul. Królowej Jadwigi na południu poprzez ulice Nad Zalewem i Lindego został uznany przez ZIKiT i Wydział Gospodarki Komunalnej jako celowy. Droga publiczna KDD.5 stanowi jeden z elementów układu drogowego uzupełniającego obejmującego drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym nadrzędnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDD.5 ma również na celu obsługę wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych na rysunku planu symbolem MN.2 i poprzez KDD.4 terenów MN.1.
160.	I.186.	[...]*	2. Wnosi o zmianę przeznaczenia następujących terenów określonych jako R.1 —R.11 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla całego obszaru takich samych funkcji jak tereny oznaczone jako MN. 1 i MN.2-tereny zabudowy jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.		<b>R.1 – R.11</b>	<b>R.1 – R.12</b>		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W Studium dla przedmiotowych terenów objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <b>Funkcja dopuszczalna</b> – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i>

							Wskazanie na tych terenach przeznaczenia wnioskowanego w uwadze skutkowałoby niezachowaniem przepisu art.15 ustawy.
161.	I.187.	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia w projekcie planu sposobu zagospodarowania działki w części objętej sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Dolina Rudawy”(ok 2/3 działki) z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	284 Obr. 48 Krowodrza	R.5	R.5	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> Uwaga nieuwzględniona. W Studium dla północnej części przedmiotowej działki objętej sporządzonym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie w północnej części wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego. Południowa część działki nr 284 znajduje się w obszarze objętym granicami sporządzanego na podstawie Uchwały Nr LXII/1351/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu gdyż nie spełnia wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, zgodnie z art. 17 ust.1 ustawy.
162.	I.188.	[...]*	Wnioskuję o przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, co umożliwiłoby zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	204 Obr. 48 Krowodrza	R.8, KDG.1, ZPi.8	R.9, KDG.1, ZPi.8	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> Uwaga nieuwzględniona. W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzonym planem wyznaczono tereny: – <b>ZR</b> - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: <b>Funkcja podstawowa</b> – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <b>Funkcja dopuszczalna</b> – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Studium przewiduje zachowanie korytarza drogowego pod przyszłą tzw. „Trasę Balicką” w związku ze znacznym wzrostem przewozów lotniczych. Połączenie drogowe z centrum miasta wymaga gruntownej rozbudowy i przebudowy układu komunikacyjnego wokół portu lotniczego. Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.
163.	II.5.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na działkach możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej. Działki posiadają dostęp do drogi publicznej dla działek od ul. Nad Zalewem. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.  Składający uwagę prosi o zakwalifikowanie jego działek od strony ul. Nad Zalewem jako budowlane o symbolu MN pod zabudowę jednorodziną . Oznaczenie terenów jako tereny ZR zieleni nieurządzonej dla całości działek nie jest dopuszczalne i stanowi ograniczenie prawa do własności. Wcześniej składający uwagę nie został poinformowany o takim przeznaczeniu całości terenu własności. Nikt z	186/1 186/2 Obr. 7 Krowodrza		KDZ.3, KDD.3	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 186/2 znajdującej się w terenie drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3, północnej część działki nr 186/1 znajdującej się w terenie drogi klasy dojazdowej - KDD.3, oraz wschodniej części działki nr 186/1 znajdującej się w terenie komunikacji KDZ.3. Zarówno przyjęta rezerwa terenu pod drogę publiczną klasy zbiorczej - KDZ.3 jak i pod drogę publiczną klasy dojazdowej - KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulic do parametrów wynikających z przepisów odrębnych. Wyjaśnia się, że większa część działki nr 186/1 znajduje się poza zakresem ponownego wyłożenia części projektu plany do publicznego wglądu i w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy

			wydziału planowania nie konsultował ze mną takiego przebiegu linii terenów zielonych.					
164.	II.6.	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę miejscami w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego na działce nr. 309/1 obr. 48 części działki przeznaczonej w projekcie pod teren ciągów pieszych o ozn. KDX.4 w miejsce terenu zieleni urządzonej pod zielen publiczną dostępną o ozn. ZPs.2.	309/1 Obr. 48 Krowodrza		<b>KDX.4, ZPs.2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie wnioskowanych terenów: publicznie dostępny ciąg pieszy oznaczony symbolem KDX.4 i zielen urządzonej publicznie dostępną oznaczoną symbolem ZPs.2, które zlokalizowane są na działce oznaczonej nr 309/1, będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków.
165.	II.7	[...]*	1. Nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi lokalnej oznakowanej na mapie jako KDZ.3 w obszarze gruntów oznaczonych na mapie jako działki 301 oraz 302. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	301 302 Obr. 7 Krowodrza		<b>KDZ.3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 5</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym stanowi połączenie pomiędzy ul. Balicką na północy a ul. Królowej Jadwigi na południu poprzez ulice Nad Zalewem i Lindego. Obecny jej przebieg wynika z rozpatrzenia uwag do projektu planu wykładanego do publicznego wglądu w dniach 16.10.2017 do 14.11.2018 r. Powyższe rozwiązanie ma potwierdzenie w uzyskanym stanowisku Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 24.05.2018 r. oraz stanowisku Wydziału Gospodarki Komunalnej z dnia 24.05.2018 r.  W piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. ZIKiT wskazuje, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 utrzymać w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek: <i>5. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróżach dom – praca, praca – dom;</i> <i>6. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</i> <i>7. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</i> <i>8. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą być uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)</i>  Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
			2. Nie wyrażam zgody na poprowadzenie drogi oznakowanej na mapie jako KDD.5 w obszarze działki 184/3 na granicy z działką 187/1 będącą własnością składającego podanie (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	187/1 184/3		<b>KDD.5</b>		Ad.2 Działka 187/1 nie znajduje się w rejestrze działek ewidencyjnych. Według ewidencji gruntów posesja znajdująca się pod adresem ul. Nad Zalewem 11 położona jest na działce nr 187/3 obręb 7 - Krowodrza, która znajduje się poza zakresem ponownego, częściowego wyłożenia projektu plany do publicznego wglądu.

			3.(...) 4.(...) 5. Piąta uwaga ma charakter ogólny i dotyczy mostu na rzece Rudawie na ul. Nad Zalewem. Wydaje się rozsądne aby rozważyć pozostawienie aktualnego mostu dla ruchu pieszego, rowerowego a nie przebudowa w kierunku ruchu samochodowego dwukierunkowego. Most dla ruchu samochodowego mógłby być usytuowany zgodnie z wcześniejszym projektem w kierunku wschodnim na rzece Rudawie.				<p>Rozpatrzenie uwagi odnosi się do części działki nr 184/3, na której została wyznaczona droga dojazdowa KDD.5.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna klasy dojazdowej - KDD.5 stanowi jeden z elementów układu drogowego uzupełniającego obejmującego drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym nadrzędnym.</p> <p>Droga publiczna klasy dojazdowej KDD.5 ma również na celu obsługę wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych na rysunku planu symbolem MN.2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) i poprzez drogę klasy dojazdowej KDD.4 terenów MN.1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Ad.5</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecnie przyjęty przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3 wynika z rozpatrzenia części uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udroźnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p>
166.	II.8.	[...]*	<p>W nawiązaniu do w/w planu miejscowego składają następującą uwagę;</p> <p>- Kwestionują projektowany przebieg drogi publicznej KDZ.3- tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium. Nastąpiło naruszenie zasad sporządzania projektu planu miejscowego wyrażonych w art. 9 ust 4 i art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i gospodarowaniu przestrzenią ( t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późniejszymi zmianami ) i ponadto powoduje, że ustalenie zawarte w § 1 ust. 1 projektu planu miejscowego jest wadliwe prawnie. Dodatkowo wyznaczenie tej drogi w projektowany sposób będzie negatywnie oddziaływać na warunki zamieszkania i życia tutejszej społeczności. Huk i spaliny, które będą wydzielać przejeżdżające auta uczynią ten teren nieatrakcyjny oraz wpłyną znacznie na zanieczyszczenie powietrza.</p>				<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ustalania projektu planu miejscowego są zgodne ze Studium, gdyż na planszy Studium K.4 – Systemy transportu – kierunki i zasady rozwoju wskazuje się przebieg wybranych dróg zbiorczych (KDZ).</p> <p>Ponadto w Tomie II pkt II.6.2. Studium zapisano: „Rozwój systemu transportu osób, załącznik graficzny do Studium – plansza K4 wskazuje, w schematycznym ujęciu, ogólną (nieszczegółową) lokalizację tras drogowych i tras rowerowych. Również lokalizacja innych urządzeń komunikacyjnych (...), wyrażona określonymi na rysunku symbolami (piktogramami), ma charakter przybliżenia ich lokalizacji. Ustalenie szczegółowych lokalizacji należy do właściwości planów miejscowych”.</p> <p>Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udroźnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p> <p>Należy wskazać że zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyrażonym w piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważna z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakłiki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;</li> <li>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</li> <li>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</li> </ol>
167.	II.9.	[...]*					
168.	II.10.	[...]*					
169.	II.11.	[...]*					
170.	II.12.	[...]*					
171.	II.13.	[...]*					
172.	II.14.	[...]*					
173.	II.15.	[...]*					
174.	II.16.	[...]*					
175.	II.17.	[...]*					
176.	II.18.	[...]*					
177.	II.19.	[...]*					
178.	II.20.	[...]*					
179.	II.21.	[...]*					
180.	II.22.	[...]*					
181.	II.23.	[...]*					
182.	II.24.	[...]*					
183.	II.25.	[...]*					
184.	II.26.	[...]*					
185.	II.27.	[...]*					
186.	II.28.	[...]*					
187.	II.29.	[...]*					
188.	II.30.	[...]*					
189.	II.31.	[...]*					
190.	II.32.	[...]*					
191.	II.33.	[...]*					
192.	II.34.	[...]*					
193.	II.35.	[...]*					
194.	II.36.	[...]*					
195.	II.37.	[...]*					
196.	II.38.	[...]*					
197.	II.39.	[...]*					
198.	II.40.	[...]*					
199.	II.41.	[...]*					
200.	II.42.	[...]*					
201.	II.43.	[...]*					
202.	II.44.	[...]*					
203.	II.45.	[...]*					

204.	II.46.	[...]*									
205.	II.47.	[...]*									
206.	II.48.	[...]*									
207.	II.49.	[...]*									
208.	II.50.	[...]*									
209.	II.51.	[...]*									
210.	II.52.	[...]*									
211.	II.53.	[...]*									
212.	II.54.	[...]*									
213.	II.55.	[...]*									
214.	II.56.	[...]*									
215.	II.57.	[...]*									
216.	II.58.	[...]*									
217.	II.59.	[...]*									
218.	II.60.	[...]*									
219.	II.61.	[...]*									
220.	II.62.	[...]*									
221.	II.63.	[...]*									
222.	II.64.	[...]*									
223.	II.65.	[...]*									
224.	II.66.	[...]*									
225.	II.67.	[...]*									
226.	II.68.	[...]*									
227.	II.69.	[...]*									
228.	II.70.	[...]*									
229.	II.71.	[...]*									
230.	II.72.	[...]*									
231.	II.73.	[...]*									
232.	II.74.	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa nie wyraża zgody na przebieg drogi KDZ.3 poprzez działkę 301, której jest współwłaścicielem.	301 Obr. 1 Krowodrza			<b>KDZ.3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obecnie przyjęty przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3 wynika z rozpatrzenia części uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udroźnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p> <p>Należy wskazać że zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyrażonym w piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:</p> <p>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważna z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróżach dom – praca, praca – dom;</p> <p>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</p> <p>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</p> <p>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji</p>		

							<p>o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi).</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>
233.	II.75.	[...]*	<p>Kwestionuje ustalenia projektu cyt. Planu miejscowego odnośnie działki nr: 320 obr. 1 Krowodrza. W szczególności korzystając z ochrony interesu prawnego jako właścicielki ww. działki oraz podtrzymując swój sprzeciw z dnia 22.11.2017 r., wniesiony w toku poprzedniego wyłożenia do publicznego wglądu w/w projektu planu miejscowego, kwestionuje:</p> <p>- wyznaczenie przeznaczenia terenu pod planowaną drogę publiczną <b>KDZ.3 – Tereny dróg publicznych</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, przeprowadzonej przez środek mojej działki nr 320 obr. Jw., co stanowi naruszenie ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ( w edycji jednolitej ) odnośnie przedmiotowego terenu oraz powoduje, że ustalenie zawarte w §1 ust. 1 projektu planu miejscowego jest wadliwie prawnie,</p> <p>Jednocześnie wnoszę o zmianę przedłożonego do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu w/w planu miejscowego w następującym zakresie:</p> <p>- wykluczenie lokalizacji na mojej działce nr 320 obr. jw. planowanej drogi publicznej KDZ.3 – Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium i ingerującego we własność w sposób arbitralny i nieuzasadniony względami społecznymi.</p>	320 Obr. 1 Krowodrza		<b>KDZ.3</b>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obecnie przyjęty przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3 wynika z rozpatrzenia części uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udroźnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p> <p>Plansza Studium K.4 – Systemy transportu – kierunki i zasady rozwoju wskazuje przebieg wybranych dróg zbiorczych (KDZ).</p> <p>Ponadto w Tomie II pkt II.6.2. Studium zapisano: „Rozwój systemu transportu osób, załącznik graficzny do Studium – plansza K4 wskazuje, w schematycznym ujęciu, ogólną (nieszczegółową) lokalizację tras drogowych i tras rowerowych. Również lokalizacja innych urządzeń komunikacyjnych (...), wyrażona określonymi na rysunku symbolami (piktogramami), ma charakter przybliżenia ich lokalizacji. Ustalenie szczegółowych lokalizacji należy do właściwości planów miejscowych”.</p> <p>Należy wskazać że zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyrażonym w piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważna z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakłiki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróżach dom – praca, praca – dom;</li> <li>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</li> <li>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</li> <li>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi).</li> </ol> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje</p>

								za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.	
234.	II.76.	[...]*	<p>Kwestionuje ustalenia przyjęte w w/w projekcie planu w zakresie, w którym ustala się przebieg drogi klasy zbiorczej w terenie <b>KDZ. 3 w rejonie przekroczenia rzeki Rudawy</b>, w szczególności na terenie działek: nr 1, 320, 319, 301 obr. 9 Wola Justowska w Krakowie.</p> <p>Kwestionuję w szczególności zmianę wielkości powierzchni terenów pomiędzy terenem KDZ.3 a terenami: R.10, R.12, ZP.12 i ustalenia przeznaczenia i warunków zagospodarowania dla terenów ZPs.2.</p> <p>Wnoszę, aby przebieg drogi klasy zbiorczej w terenie KDZ.3 w rejonie przekroczenia rzeki Rudawy, w szczególności na terenie działek: nr 1, 320, 319, 301, 302, 206/1, 187/3 obr. 9 Wola Justowska w Krakowie obejmował tereny oznaczone jako KDZ.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 16 października do 14 listopada 2017 r. (tj. po trasie pierwotnie planowanej)</p>	1 320 319 301 302 206/1 187/3  Obr. 9 Krowodrza			<b>KDZ.3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecny przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.3 oraz zmieniony po poprzednim wyłożeniu teren zieleni urządzonej pod zieleni publicznie dostępną oznaczoną symbolem ZPs.2 – obecnie teren rolniczy – R.12, wynika z uwzględnienia uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Po przeprowadzonych ponownych analizach, korytarz drogowy KDZ.3 poprowadzono częściowo po śladzie istniejącego mostu na rzece Rudawie, co wpłynęło na zmianę wielkości powierzchni terenów pomiędzy terenem drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3 a terenami : R.10, R.12, ZP.12.</p> <p>Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udroźnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p> <p>Ponadto należy wskazać że zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyrażonym w piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. <i>należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważna z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;</li> <li>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</li> <li>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</li> <li>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi).</li> </ol> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>
235.	II.77.	[...]*	<p>Wnioskuje o :</p> <p>1. Powrót do poprzednio planowanego przebiegu trasy</p>	185			<b>KDZ.3</b> <b>KDD.3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Posesja przy ul. Nad Zalewem 8 znajduje się na działce nr 185 i w odniesieniu do tej działki jest poniższe rozpatrzenie.</p> <p>Ad.1</p>

			<p>KDZ.3 lub całkowite odstąpienie od rozbudowy ulicy Nad Zalewem (KDZ.3).</p> <p>2. Całkowite odstąpienie od rozbudowy, powiększania ulicy Becka, KDD.3, ulica przebiega wzdłuż Rzeki Rudawy, a celem MPZP „Dolina Rudawy” jest ochrona w/w terenów, ulica przebiega wzdłuż słabo zurbanizowanych terenów oraz terenów rolniczych, a jej poszerzenie spowoduje, iż stanie się drogą tranzytową dla osób wyjeżdżających i wjeżdżających z centrum miasta.</p> <p>3. Wnosi również o ujęcie w MPZP „Dolina Rudawy” działki nr 185/7 jako działki pod zabudowę jednorodziną MN.</p>	Obr. 20 Krowodrza				<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecny przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.3 wynika z uwzględnienia uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Po przeprowadzonych ponownych analizach, korytarz drogowy KDZ.3 poprowadzono częściowo po śladzie istniejącego mostu na rzece Rudawie.</p> <p>Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udroźnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p> <p>Ad.2 Droga publiczna klasy dojazdowej – KDD.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego uzupełniającego, służącego do obsługi komunikacyjnej obszaru sporządzanego planu.</p> <p>Przyjęta rezerwa terenu pod drogę publiczną klasy dojazdowej - KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulicy Becka do parametrów wynikających z przepisów odrębnych. Droga ta będzie obsługiwała tereny inwestycyjne wyznaczone w Studium, jednocześnie stanowi ona dojazd techniczny do wałów.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta rezerwa terenu pod drogę KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulicy Becka do parametrów wynikających z przepisów odrębnych.</p>
236.	II.78.	[...]*	1. (...)	309/2 Obr. 48 Krowodrza	ZPs.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4 i pkt 5	Ad.4 i 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne przeznaczenie terenu na działce nr 309/1. Działka 309/1 obręb 48 Krowodrza jest własnością Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tej działki na ciąg komunikacyjny oznaczony symbolem - KDX.4 – Teren ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy oraz przeznaczenie na zielen teren oznaczony symbolem - ZPs.2 Teren zieleni urządzonej, ma za zadanie połączenie sąsiednich terenów znajdujących się w opracowywanym projekcie planu obszaru „Podłużna i Pylna” z publicznie dostępnym parkiem Rzeczynym Doliny Rudawy, jest kontynuacją ciągu komunikacyjnego z tego planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że zapis dotyczący możliwości lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych zgodnie z § 25. ust 1. dotyczy kilku terenów oznaczonych symbolami ZPs.1 – ZPs.3.	
237.	II.79.	[...]*	2. (...)					
238.	II.80.	[...]*	3. (...)					
239.	II.81.	[...]*	4. Wnoszą o zmianę przeznaczenia ZPs.2. w sąsiedztwie działki nr 312.					
240.	II.82.	[...]*	<p>Z niezrozumiałych przesłanek został utworzony pas terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielen urządzonej publicznie dostępną. Na pewno na tak wyznaczonym obszarze nie ma możliwości zagospodarowania wg przeznaczenia uzupełniającego tj. możliwość lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Zatem po co na odcinku o szerokości około 5m i długości około 100 m tworzyć dziwny twór nikomu nie potrzebny, a co więcej nie nadający się w sposób racjonalny do zagospodarowania.</p> <p>5. Ponadto wnoszę o zmianę przeznaczenia KDX.4 w sąsiedztwie działki nr 312. Teren ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze w zaplanowanej lokalizacji, prowadzący właściwie do kępki drzew czyli donikąd nie jest w żaden racjonalny sposób usprawiedliwiony.</p>					
241.	II.83.	[...]*	Dotyczy obszaru MW.1 - Wnosi o ustalenie maksymalnej wysokości budynków wynoszącej 11m		MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż parametry, dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności (MW.1), w projekcie planu zostały przyjęte na podstawie istniejącej zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy określoną w §4 ust. 1 pkt 17: „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 290), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”.</p>	

242.	II.84.	[...]*	Wnioskuję o przeznaczenie działki nr 141/12 pod teren zieleni urządzonej oznaczonej w planie jako ZP-16. Działka nr 141/12 stanowi teren niemal całkowicie zielony, sąsiaduje bezpośrednio z planowanym parkiem i będzie stanowić jego naturalne uzupełnienie.	141/12 Obr. 1 Krowodrza		MN/MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Głównym kierunkiem zagospodarowania dla tych terenów zgodnie ze Studium jest MNW- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w związku z powyższym w projekcie planu dla tego terenu wyznaczono <b>Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności (MN/MW.1). Natomiast zgodnie z uwagami, wniesionymi na pierwszym wyłożeniu, na znacznej części terenów sąsiednich zostały w projekcie planu wyznaczone <b>Tereny zieleni urządzonej</b> o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski (ZP.15, ZP.16).
243.	II.85.	[...]*	1. Wnoszą o utrzymanie w dotychczasowym zakresie ale i rozszerzenie na pozostałą lub chociażby na znaczną część działki o numerze ewidencyjnym: 164/3 obręb 1 Kraków - Krowodrza i na działki bezpośrednio sąsiadujące symbolu określonego w projekcie - jako : „MN/MW.3 „= „Teren Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej Niskiej Intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności”. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.  2. Wnoszą o utrzymanie dla całego terenu tych działek minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie: 60% .  3. Wnoszą o utrzymanie dla całego terenu tych działek maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie - do max. 13m:  4. Wnoszą o dopuszczenie możliwości wyodrębnienia 1. lokalu na usługę w tej zabudowie, tym bardziej w kontekście położenia działki bezpośrednio przy planowanej trasie drogi głównej.	164/3 Obr. 1 Krowodrza		ZP.15, ZPi.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Północna część działki nr 164/3 znajduje się w części projektu planu ponownie wykładanego do publicznego wglądu i stanowi uwagę do planu. Zgodnie z uwagami wniesionymi na pierwszym wyłożeniu na tej części działki zostały wyznaczone <b>Tereny zieleni urządzonej – ZP.15-</b> o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski a teren ZPi.9 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną, co jest zgodne z obowiązującym Studium. W pozostałym zakresie działka znajduje się poza zakresem ponownego wyłożenia części projektu planu do publicznego wglądu i w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy.
244.	II.86.	[...]*						
245.	II.87.	[...]*						
246.	II.88.	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczeniu działek nr 180, 181, 182/1, 182/2, ujętych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „DOLINA RUDAWY” jako tereny rolnicze (obszar R.11 poprzez zakwalifikowanie ich jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Już w tym miejscu wskazuję, iż w zakresie wskazanych działek (...)	180 181 182/1 182/2 Obr. 7 Krowodrza		KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie północnych części działek 182/1 i 182/2 znajdujących się w terenie drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.3. Przyjęta rezerwa terenu pod drogę KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulicy Becka do parametrów wynikających z przepisów odrębnych. Natomiast południowe części działek nr 182/1 i 182/2 oraz działki nr 181 i 180 objęte postulatem znajdują się poza częścią planu wykładaną ponownie do publicznego wglądu i w tej części postulat nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium, które wyznacza na południe od ul. Becka tereny nieinwestycyjne ZR - tereny zieleni nieurządzonej.
247.	II.89.	[...]*	1. Teren US.4 - Tereny sportu i rekreacji, o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe - dopuszczenie funkcji uzupełniającej - zabudowa towarzysząca urządzeniom sportowym lub rekreacyjnym taka jak: - wypożyczalnie sprzętu sportowego, - wiaty na sprzęt sportowy - kawiarnie, - cukiernie, - obiekty sanitarne,	19/6, 20/2, 21/2, 22/3, 30/10 23 Obr. 9 Krowodrza		US.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 6.	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.  W Studium dla wnioskowanego terenu US.4 wyznaczono :  <b>Tereny zieleni nieurządzonej – ZR:</b> <b>Funkcja podstawowa</b> - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <b>Funkcja dopuszczalna</b> - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni

			<p>-minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%</p> <p>-wskaźnik intensywności zabudowy: 0,09 - 0,2</p> <p>-maksymalną wysokość zabudowy: 5 m</p> <p>- dopuszczenie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne</p> <p>-dopuszczenie lokalizacji parkingów naziemnych</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6.</p> <p>Teren MN/MW.1 - MN/MW.3 oraz MW.1</p> <p>Na ww. obszarach dopuszczono możliwość lokalizacji usług, ograniczając taką możliwość do lokalizowania usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Nie jest to wystarczające ograniczenie, które pozwoli zapewnić realizację postanowień Studium przewidujących dla tego terenu maksymalny współczynnik udziału usług na poziomie 20%. W poprzednim projekcie planu naruszenie to dotyczyło terenów MN/MW.1-MN/MW.5. W aktualnym projekcie planu zostało powielone dla terenów MN/MW.1-MN/MW.3 oraz dla wyznaczonego odrębnie terenu MN.1 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Co prawda, nakaz zachowania zgodności pomiędzy postanowieniami planu a postanowieniami Studium nie oznacza konieczności przeniesienia postanowień Studium wprost do planu, jednakże plan powinien zawierać takie postanowienia, które w dostatecznym i realnym stopniu zapewnią możliwość realizacji postanowień Studium.</p>				<p>biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</p> <p>W związku z powyższym obecne przeznaczenie terenu jest zgodne z obowiązującym Studium.</p> <p>Dla przedmiotowych terenów w jednostce nr 19 – Wola Justowska w Studium określono standardy przestrzenne gdzie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ma wynosić min. 90%(...)</p> <p>Ad.6</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako <b>główny kierunek</b> zagospodarowania tego obszaru wskazuje tereny inwestycyjne: Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności <b>MNW</b>. Równocześnie dokument Studium określa udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 20%.</p> <p>Zapis dotyczy możliwości lokalizacji usług w zabudowie mieszkaniowej, został określony w inny sposób niż procentowy udział, tj. jako usługi w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i jest również prawidłowy.</p> <p>Zakres częściowego wyłożenia do publicznego wglądu nie dotyczy Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności , oznaczonych symbolami MN/MW.1 – MN/MW.3, odnoszących się do zapisów ustaleń projektu planu mówiących o lokalizacji usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i dlatego w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do projektu planu.</p>
248.	II.90.	[...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia oraz doprecyzowanie przeznaczenia następujących terenów w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Dolina Rudawy oznaczonych jako:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3.MN/MW.1 w południowej części tak oznaczonego terenu, usytuowanej pomiędzy projektowaną drogą KDD.7 na północy i projektowaną drogą KDD.6 na południu i wprowadzenie dla tego terenu funkcji terenu zieleni urządzonej o parametrach takich samych jak dla innych terenów oznaczonych w planie jako tereny ZP.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p>				
249.	II.91.	[...]*					<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b></p> <p>MN/MW.1</p>

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Puchala– inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i 1566).