

UCHWAŁA NR CVII/2737/18
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 4 lipca 2018 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XXXIX/691/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” i obejmują obszar położony w południowo-wschodniej części Krakowa, w Dzielnicy *XIII Bieżanów-Prokocim*, ograniczony:

- 1) od północy – ul. Bieżanowską, ul. Majora Henryka Sucharskiego, zachodnią granicą działki nr 78/1 obr. 101 Podgórze w kierunku północnym oraz południową granicą terenów zamkniętych linii kolejowej nr 91 Kraków Główny - Medyka;
- 2) od wschodu – odcinkiem drogi ekspresowej S7;
- 3) od południa – autostradą A4;
- 4) od zachodu – ul. Fryderyka Zolla, ul. Leona Ślósarczyka, ul. Bogucicką, ul. Drożdżową, ul. Wojciecha Lipowskiego, wschodnią granicą terenów zamkniętych linii kolejowej nr 109 Kraków Bieżanów - Wieliczka Rynek Kopalnia.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 224,7 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr I** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu:

- 1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**.

§ 3. Celem planu jest:

- 1) ochrona i zachowanie układu urbanistycznego dawnej wsi Bieżanów, w tym utrzymanie zabudowy jednorodzinnej;
- 2) ochrona terenów przeznaczonych pod utworzenie parku rzeczno;
- 3) porządkowanie obecnych i przyszłych procesów inwestycyjnych poprzez stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności;
- 4) ochrona przed zabudową terenów zieleni urządzonej i zieleni nieurządzonej.

ROZDZIAŁ I PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, z 2017 r. poz. 2285);
- 6) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 8) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566);
- 9) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
 - a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,
 - b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,
 - c) zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek;
- 10) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 11) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 12) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 13) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

- 14) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 15) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 16) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 17) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 i 1529, z 2018 r. poz. 12, 317 i 650), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 18) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne;
- 19) **zieleni izolacyjnej** – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących;
- 20) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 21) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 22) **strefie hydrogenicznej** – należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych rowów melioracyjnych oraz odwadniających, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **linie rozgraniczające Terenów wód powierzchniowych śródlądowych (rzeka Serafa) na odcinku pokrywającym się z Terenami komunikacji;**
- 4) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**

- 5) **strefa hydrogeniczna;**
- 6) **szczególnie cenna zielen;**
- 7) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania:
- a) **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26, MN.27, MN.28, MN.29, MN.30, MN.31, MN.32, MN.33, MN.34, MN.35, MN.36, MN.37, MN.38, MN.39, MN.40, MN.41, MN.42, MN.43, MN.44, MN.45, MN.46** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna,
 - b) **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, MN/U.7, MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, MN/U.13, MN/U.14, MN/U.15, MN/U.16** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - c) **MWn/U.1** – **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami wielorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - d) **U/MNi.1, U/MNi.2, U/MNi.3, U/MNi.4, U/MNi.5, U/MNi.6, U/MNi.7** – **Tereny zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinna,
 - e) **U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7** – **Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - f) **US.1** – **Teren sportu i rekreacji**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji,
 - g) **R.1, R.2** – **Tereny rolnicze**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne,
 - h) **ZL.1, ZL.2, ZL.3** – **Tereny lasów**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy,
 - i) **ZPp.1, ZPp.2, ZPp.3, ZPp.4** – **Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park rzeczny,
 - j) **ZPp.5, ZPp.6, ZPp.7, ZPp.8, ZPp.9, ZPp.10, ZPp.11, ZPp.12, ZPp.13** – **Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zieleńce, skwery,
 - k) **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, ZP.14** – **Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody przydomowe, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,
 - l) **ZP.15** – **Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną tworzącą obudowę biologiczną rzeki Serafy,
 - m) **ZP.16** – **Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom zespołu dworsko-parkowego w Bieżanowie,
 - n) **ZP.17, ZP.18, ZP.19, ZP.20, ZP.21, ZP.22, ZP.23, ZP.24, ZP.25, ZP.26** – **Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji,
 - o) **ZD.1** – **Teren ogrodów działkowych**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody działkowe,
 - p) **WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5** – **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, o podstawowym przeznaczeniu pod wody powierzchniowe śródlądowe - rzeka Serafa wraz z obudową biologiczną,

- q) **G.1 – Teren infrastruktury technicznej - gazownictwo**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury gazownictwa,
- r) **K.1 – Teren infrastruktury technicznej - kanalizacja**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury kanalizacyjnej,
- s) **KU.1 – Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa,
- t) **KU.2, KU.3 – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod parking (terenowy, nadziemny jedno- lub wielopoziomowy) dla samochodów osobowych wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu,
- u) **Tereny komunikacji z podziałem na:**
 - **KDA.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrada z węzłem z drogą ekspresową,
 - **KDZ.1, KDZ.2 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej,
 - **KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDL.4, KDL.5, KDL.6, KDL.7 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
 - **KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9, KDD.10, KDD.11, KDD.12, KDD.13, KDD.14, KDD.15, KDD.16, KDD.17, KDD.18, KDD.19, KDD.20, KDD.21, KDD.22, KDD.23, KDD.24, KDD.25, KDD.26, KDD.27, KDD.28, KDD.29, KDD.30, KDD.31, KDD.32 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDW.1, KDW.2, KDW.3, KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7, KDW.8, KDW.9 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
 - **KDX.1 – Teren ciągu pieszo-jezdnego**, o podstawowym przeznaczeniu pod ciąg pieszo-jezdny.

2. Ponadto na rysunku planu zaznaczono następujące elementy i uwarunkowania, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) obiekty wraz z obszarami wpisane do rejestru zabytków;
- 2) obszar wpisany do rejestru zabytków jako otoczenie zabytku;
- 3) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków;
- 4) kapliczki;
- 5) stanowiska archeologiczne;
- 6) granica strefy nadzoru archeologicznego;
- 7) szlak Dawnej Twierdzy Kraków;
- 8) pomniki przyrody;
- 9) rzeka Serafa;
- 10) rowy;
- 11) zbiorniki retencyjne;
- 12) granica zasięgu obszarów, dla których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 10 lat (10 %) wg Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy z 2011 r.;

- 13) granica zasięgu obszarów, dla których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1 %) wg Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy z 2011 r.;
- 14) granica obszaru osuwiska nr 014/12 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy;
- 15) strefa buforowa osuwiska;
- 16) tereny o spadkach powyżej 12 % predysponowane do występowania ruchów masowych;
- 17) izofona hałasu drogowego $L_{DWN}=64$ dB wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 18) izofona hałasu linii kolejowej $L_{DWN}=64$ dB wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 19) granica strefy zagrożeń ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (50 m od krawędzi jezdni);
- 20) granica strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od krawędzi jezdni);
- 21) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego;
- 22) strefa ochronna terenów zamkniętych;
- 23) proponowane powiązania pieszo-rowerowe;
- 24) element infrastruktury technicznej: linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV.

ROZDZIAŁ II

ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

4. Przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych.

5. W strefie ochronnej terenów zamkniętych oznaczonej na rysunku planu, obejmującej tereny przyległe do obszarów kolejowych, występują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych.

Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej:

- 1) zakaz lokalizacji budynków gospodarczych od strony dróg publicznych;
- 2) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, z zastrzeżeniem § 8 ust. 8, ustala się możliwość:

- 1) przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych;

2) nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu.

3. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem:

- 1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;
- 2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

4. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy ustaloną w planie, dopuszcza się:

- 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;
- 2) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

5. W stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.

6. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

- 1) dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonych na rysunku planu symbolami **E(1)-E(12)** nakaz kształtowania elewacji zgodnie z zapisami zawartymi w ustaleniach szczegółowych;
- 2) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;
- 3) w odniesieniu do elewacji budynków przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji.

7. Zasady kształtowania dachów:

- 1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:
 - a) dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonych na rysunku planu symbolami **E(1)-E(12)** nakaz kształtowania dachów zgodnie z zapisami zawartymi w ustaleniach szczegółowych,
 - b) w terenach **U.1, U.5, U.7** ustala się nakaz stosowania dachów płaskich,
 - c) w terenach **MN.1-MN.46, MN/U.1-MN/U.16, MWn/U.1, U/MNi.1-U/MNi.7, U.2, U.3, U.4, U.6, ZD.1** dopuszcza się stosowanie:
 - dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°,
 - dachów płaskich,
 - d) w terenach **US.1, G.1, KU.1-KU.3** dopuszcza się stosowanie dowolnych form przekryć dachowych,
 - e) dla wolnostojących budynków garażowych i gospodarczych dopuszcza się stosowanie dachów płaskich lub jednospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych do 35°,
 - f) dla istniejących budynków dopuszcza się utrzymanie formy dachu,
 - g) dla dachów dwuspadowych i wielospadowych:

- dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie tarasu nad niższymi częściami budynków, z możliwością jego zadaszenia,
- dopuszcza się stosowanie dachów płaskich nad niższymi częściami budynków, pod warunkiem, że dachy spadziste budynku będą dominujące,
- minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,
- zakaz stosowania połączeń dachowych przesuniętych wzajemnie w pionie;

2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:

- a) dla dachów dwuspadowych i wielospadowych – nakaz stosowania dachówki, blachodachówki lub blachy o odcieniach brązu, szarości lub czerwieni,
- b) dla dachów płaskich – nie określa się materiału pokryć dachowych; można stosować nawierzchnię urządzoną jako teren biologicznie czynny,
- c) dopuszcza się realizację tarasów na dachach płaskich,
- d) dla innych form przekryć dachowych dopuszczonych w terenach **US.1, G.1, KU.1-KU.3** nie określa się materiału pokryć dachowych;

3) na połaciach dachów dwuspadowych i wielospadowych dopuszcza się doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami/facjatami/oknami połaciowymi zgodnie z następującymi zasadami:

- a) łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 1/3 szerokości elewacji,
- b) lukarny/facjaty/okna połaciowe należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub symetrycznie,
- c) wszystkie lukarny/facjaty/okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości,
- d) nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn/facjat na danym budynku;

4) dopuszcza się stosowanie świetlików na stropodachach.

8. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych, odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

- 1) dopuszcza się lokalizację wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej w terenie **KU.1**;
- 2) dopuszcza się lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak anteny, maszty na obiektach budowlanych, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne w terenach **MN/U.1-MN/U.16, U/MNi.1-U/MNi.7**;
- 3) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić ustalone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach.

9. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem:

- 1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazów i imprez na okres max. 120 dni;
- 2) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

§ 8. 1. W granicach obszaru planu występują następujące pomniki przyrody ustanowione według przepisów odrębnych:

- 1) buk czerwony objęty ochroną zgodnie z Rozporządzeniem Nr 3 Wojewody Krakowskiego z dnia 30.01.1997 r., oznaczony na rysunku planu symbolem **P(1)**;

- 2) klon jawor objęty ochroną zgodnie z Uchwałą Nr LX/783/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17.12.2008 r., oznaczony na rysunku planu symbolem **P(2)**;
- 3) dąb szypułkowy objęty ochroną zgodnie z Uchwałą Nr XC/1201/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 13.01.2010 r., oznaczony na rysunku planu symbolem **P(3)**;
- 4) dąb szypułkowy objęty ochroną zgodnie z Uchwałą Nr XC/1201/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 13.01.2010 r., oznaczony na rysunku planu symbolem **P(4)**.

2. Cały obszar planu znajduje się w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 - Subzbiornik Bogucice (zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 30.09.2011 r., znak: DGiKGhg-4731-23/6876/44395/11/MJ).

3. W granicach planu występują obszary, dla których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 10 lat (10 %) i raz na 100 lat (1 %), oznaczone na rysunku planu wg Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy z 2011 r.

4. W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględniać – odpowiednio do rodzaju terenów określonych w przepisach odrębnych – następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MN.1-MN.46**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczonych symbolami **MN/U.1-MN/U.16**, **MWn/U.1** oraz **U/MNi.1-U/MNi.7**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 3) w terenach zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami **U.4**, **U.6**, **U.7**, jako tereny „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;
- 4) w terenie sportu i rekreacji, oznaczonym symbolem **US.1**, w terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami **ZPp.1-ZPp.11**, **ZP.1-ZP.13**, **ZP.16** oraz w terenie ogrodów działkowych, oznaczonym symbolem **ZD.1**, jako tereny na „cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

5. W granicy planu występuje:

- 1) obszar osuwiska nr 014/12 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy;
- 2) strefa buforowa osuwiska wskazana w karcie dokumentacyjnej osuwiska.

6. Na rysunku planu oznaczono tereny o spadkach powyżej 12 % predysponowane do występowania ruchów masowych.

7. Występujące w obszarze planu osuwisko wraz ze strefą buforową wskazuje się jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych.

8. Dla terenu położonego w obszarze osuwiska:

- 1) ustala się nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej;
- 2) ustala się zakaz:
 - a) budowy nowych obiektów budowlanych z wyjątkiem obiektów liniowych,
 - b) rozsączania ścieków i wód opadowych w gruncie;
- 3) dopuszcza się:
 - a) montaż urządzeń służących monitorowaniu osuwisk,
 - b) budowę ogrodzeń, z wyjątkiem ogrodzeń wymagających ciągłych fundamentów i podmurówek,
 - c) budowę obiektów liniowych,
 - d) rozbudowę, przebudowę i remont istniejących obiektów budowlanych;

4) niezależnie od powyższego dopuszcza się prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji osuwiska bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych oraz terenu przed ruchami masowymi ziemi.

9. Na części obszaru planu obowiązują strefy ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko, zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. (znak: GP1/A-4/28/EM-AT/99/84):

1) strefa zagrożeń o zasięgu 50 m od krawędzi jezdni, w której:

- a) niedopuszczalna jest lokalizacja obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi,
- b) niedopuszczalne jest prowadzenie gospodarki rolnej, z wyjątkiem produkcji roślin nasiennych, przemysłowych i gospodarki leśnej;

2) strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni, w której:

- a) należy zapewnić skuteczną ochronę istniejących obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi poprzez zastosowanie rozwiązań, środków i urządzeń technicznych pozwalających na maksymalną ochronę środowiska i zdrowia tj. ekranów akustycznych, zieleni ochronnej lub zieleni osłonowej i dotrzymanie obowiązujących normatywów,
- b) niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi (z wyłączeniem Miejsc Obsługi Podróżnych) oraz urządzeń sportowych i rekreacyjnych,
- c) niedopuszczalne jest prowadzenie upraw warzyw i lokalizowanie ogrodów działkowych.

10. Ustala się następujące zasady kształtowania, urządzania i ochrony zieleni:

- 1) nakaz ochrony i zachowania szczególnie cennej zieleni wyznaczonej na rysunku planu;
- 2) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona pozostałej zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;
- 3) dopuszcza się wprowadzenie nowych kompozycji zieleni na niezainwestowanych powierzchniach.

11. W granicach planu występują siedliska chronionych gatunków zwierząt.

12. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

13. W całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.

14. Wyznacza się strefę hydrogeniczną, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

- 1) utrzymanie ciągłości i funkcjonalności rzeki Serafy i dopływów;
- 2) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód za wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;
- 3) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych;
- 4) zakaz lokalizacji ogrodzeń poprzecznych uniemożliwiających swobodny spływ wód;
- 5) dopuszcza się możliwość prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta rzeki Serafy i rowów.

15. W obszarze planu, znajdują się rowy, dla których ustala się:

- 1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej;
- 2) nakaz stosowania koryt otwartych;
- 3) zakaz lokalizacji:
 - a) budynków w odległości 5 m od górnej krawędzi skarpy rowu,
 - b) ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu z wyłączeniem infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej;
- 4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych, bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta.

16. Dla rowów zlokalizowanych w wydzielonych terenach komunikacji, dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych dla infrastruktury technicznej lub zapewnienia ciągłości komunikacyjnej.

17. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

18. Zasady ochrony powietrza uwzględnione są poprzez ustalenia w zakresie zasad zagospodarowania terenów oraz zasad utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.

Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 9. 1. Oznacza się na rysunku planu następujące zabytki wpisane do **rejestr**u zabytków:

- 1) Kościół Narodzenia Najświętszej Panny Maryi wraz z najbliższym otoczeniem w obrębie ogrodzenia i drzewostanem - ul. ks. Jerzego Popiełuszki 35 (nr rej. A-1024, dec. z dnia 09.03.1971 r., A-246/M);
- 2) budynek plebanii z 1897 r. w granicach działki nr 322 obr. 101 Podgórze - ul. ks. Jerzego Popiełuszki 35 (nr rej. A-1045 dec. z dnia 13.12.1996 r.);
- 3) zespół dworsko-parkowy w Biezanowie - ul. ks. Jerzego Popiełuszki 36 (nr rej. A-859 dec. z dnia 27.08.1990 r.).

2. Obejmuje się ochroną i oznacza się na rysunku planu następujące zabytki ujęte w **gminnej ewidencji zabytków**:

- 1) dawną Fabrykę Drożdży i Spirytusu Stanisława Porębskiego i Jana Czeczka w Biezanowie z lat 1890-1920, przy ul. Drożdżowej 5 i 5b, obejmującą:
 - a) budynek administracyjno-produkcyjny – symbol **E(1)**,
 - b) zbiornik na melasę z 1933 r. – symbol **E(2)**,
 - c) budynek stacji transformatorowej z 1930 r. – symbol **E(3)**,
 - d) budynek mieszkalny (tzw. dom dyrektora) – symbol **E(4)**;
- 2) dom mieszkalny z ok. 1920 r. - ul. Ludwika Jędrzejczyka 32 – symbol **E(5)**;
- 3) budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Biezanowie z 1902 r. - ul. ks. Jerzego Popiełuszki /Wojciecha Lipowskiego – symbol **E(6)**;
- 4) budynek gospodarczy z końca XIX wieku (Katolicki Dom Kultury Eden) - ul. ks. Jerzego Popiełuszki 35 – symbol **E(7)**;
- 5) dom mieszkalny z 2 ćw. XX w. - ul. Henryka Sucharskiego 32 – symbol **E(8)**;
- 6) dom mieszkalny z 2 ćw. XX w. wraz ze stodołą - ul. Henryka Sucharskiego 36 – symbol **E(9)**;

- 7) budynek Szkoły Podstawowej nr 124 z 1932 r. - ul. Henryka Sucharskiego 38 – symbol **E(10)**;
- 8) budynek Szkoły Podstawowej nr 124 - ul. Ferdynanda Weigla 2 – symbol **E(11)**;
- 9) dom mieszkalny z 1 ćw. XX w. - ul. Bieżanowska 268 – symbol **E(12)**.

3. Oznacza się na rysunku planu następujące **kapliczki** zabytkowe do ochrony:

- 1) figura św. Floriana - skrzyżowanie ulic Jana Korepty i ks. Jerzego Popiełuszki (nr rej. B-503 dec. z dnia 24.09.1987 r.);
- 2) krzyż z rzeźbą Ukrzyżowanego - ul. Ludwika Jędrzejczyka;
- 3) figura św. Anny - ul. Henryka Sucharskiego 99;
- 4) kapliczka domkowa – ul. Kokotowska, w zagajniku.

4. W odniesieniu do obiektów i obszarów, o których mowa w ust. 1 i 2, ustala się ochronę konserwatorską w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów.

5. Dla obiektów, o których mowa w ust. 3, dopuszcza się ich przeniesienie w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.

6. W celu ochrony **zabytków archeologicznych** wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **stanowiska archeologiczne**:

- 1) Kraków – Bieżanów 8 (AZP 103-57; 8):
 - a) punkt osadniczy z okresu schyłkowego paleolitu,
 - b) osada z okresu neolitu (kultury: lendzielska i badeńska),
 - c) osada z wczesnego okresu epoki brązu (kultura mierzanowicka),
 - d) osada z epoki brązu (kultura trzciniecka),
 - e) osada z epoki brązu/wczesnej epoki żelaza (kultura łużycka),
 - f) osada z okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska),
 - g) osada z okresu wczesnego średniowiecza,
 - h) osada z okresu późnego średniowiecza,
 - i) osada z okresu nowożytnego;
- 2) Kraków – Bieżanów 10 (AZP 103-57; 10):
 - a) ślad osadnictwa z okresu neolitu,
 - b) ślad osadnictwa z okresu wpływów rzymskich,
 - c) ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniowiecza;
- 3) Kraków – Bieżanów 11 (AZP 103-57; 11):
 - a) obozowisko z okresu schyłkowego paleolitu,
 - b) osada z okresu neolitu (kultura lendzielska),
 - c) osada z okresu eneolitu (kultura badeńska),
 - d) osada z epoki brązu (kultury: trzciniecka i łużycka),
 - e) osada z okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska),
 - f) osada z okresu wczesnego średniowiecza,
 - g) osada z okresu późnego średniowiecza,
 - h) osada z okresu nowożytnego;
- 4) Kraków – Bieżanów 15 (AZP 103-57; 15):

- a) obozowisko i pracownie z okresu schyłkowego paleolitu (kultura świderska),
 - b) osada z okresu neolitu (kultury: ceramiki wstęgowej rytej, lendzielska, badeńska i pucharów dzwonołatych),
 - c) ślad osadnictwa z okresu neolitu (kultura pucharów lejkołatych),
 - d) osada z wczesnego okresu epoki brązu (kultura mierzanołicka),
 - e) osada z epoki brązu (kultura trzciniecka),
 - f) osada z epoki brązu/wczesnej epoki żelaza (kultura łużycka),
 - g) osada z okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska),
 - h) ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniołieczya,
 - i) osada z okresu późnego średniołieczya,
 - j) osada z okresu nowożytnego (XVI – pocz. XX w.);
- 5) Kraków – Bieżanoł 18 (AZP 103-57; 18): osada z okresu wpływów rzymskich;
- 6) Kraków – Bieżanoł 20 (AZP 103-57; 20):
- a) obozowisko i pracownie z okresu schyłkowego paleolitu (kultura świderska),
 - b) osada z okresu neolitu (kultury: lendzielska i pucharów lejkołatych),
 - c) ślad osadnictwa z okresu neolitu (kultura ceramiki sznurowej),
 - d) osada z wczesnego okresu epoki brązu (kultura mierzanołicka),
 - e) osada z epoki brązu (kultura trzciniecka),
 - f) osada z epoki brązu/wczesnej epoki żelaza (kultura łużycka),
 - g) osada ze starszego okresu przedrzymskiego (kultura pomorska),
 - h) ślad osadnictwa ze starszego okresu przedrzymskiego (kultura jastołfska),
 - i) osada z okresu lateńskiego/młodszyego okresu przedrzymskiego (grupa tyniecka),
 - j) osada z okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska),
 - k) ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniołieczya,
 - l) osada z okresu późnego średniołieczya,
 - m) osada z okresu nowożytnego (XVI-pocz. XX w.).

7. Obszar w granicach wskazanych na rysunku planu znajduje się w strefie nadzoru archeologicznego.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

- 1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie, z wyjątkiem terenów **ZPp.1-ZPp.4**;
- 2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni i oświetlenia;
- 3) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo: egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja*, *Chamaecyparis*, *Juniperus*, przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;
- 4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i kołowej.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych

§ 11. 1. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

2. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek: 600 m²;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120°;
- 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 14 m;
- 4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne, drogi wewnętrzne, ciąg pieszo-jezdny oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio: 243,00 m n.p.m. lub 245,00 m n.p.m. lub 287,00 m n.p.m. lub 289,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
- 4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociagową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej;

- 2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowania szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;
- 4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - c) zwiększających retencję;
- 7) dla obszaru osuwiska, strefy buforowej osuwiska, terenów o spadkach powyżej 12 % predysponowanych do występowania ruchów masowych:
 - a) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej,
 - b) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o gaz ziemny, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy;
- 2) zaopatrzenie obiektów w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem miejskiego systemu ciepłowniczego;
- 3) parametry noworealizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:
 - a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: $135^{\circ}/65^{\circ}$ C,
 - b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: $70^{\circ}/30^{\circ}$ C, a w przypadku ciepła technologicznego: $70^{\circ}/45^{\circ}$ C;
- 4) zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia;
- 2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną, z zastrzeżeniem pkt 5;
- 3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnątrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów, z zastrzeżeniem pkt 5;
- 4) minimalny przekrój:
 - a) doziemnych przewodów wysokiego napięcia: 240 mm²,
 - b) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia: 120 mm²,

c) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm²;

5) w terenach **R.1, R.2, ZL.1-ZL.3, ZPp.1-ZPp.13, ZP.1-ZP.26** dopuszcza się napowietrzne sieci elektroenergetyczne oraz słupowe stacje transformatorowe SN/nN.

7. Wskazuje się, wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.

8. W **zakresie telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne klasy:
 - a) autostrada z węzłem z drogą ekspresową w terenie **KDA.1** - autostrada A4,
 - b) droga zbiorcza w terenie **KDZ.1** - ul. Bieżanowska, zachodni odcinek ul. Henryka Sucharskiego, ul. Kokotowska - 1x2,
 - c) droga zbiorcza w terenie **KDZ.2** - planowana droga pomiędzy terenami: **MN.24, ZP.21, ZL.1, ZP.22, ZP.14** i **MN.46**, a **ZP.24, ZL.2** i **ZP.23** - 1x2,
 - d) droga lokalna w terenie **KDL.1** - ul. Wojciecha Lipowskiego - 1x2,
 - e) droga lokalna w terenie **KDL.2** - ul. ks. Jerzego Popiełuszki, północny odcinek ul. Ferdynanda Weigla, ul. Drożdżowa - 1x2,
 - f) droga lokalna w terenie **KDL.3** - ul. Bogucicka - 1x2,
 - g) droga lokalna w terenie **KDL.4** - ul. Stefana Stolarza - 1x2,
 - h) droga lokalna w terenie **KDL.5** - ul. Potrzask - 1x2,
 - i) droga lokalna w terenie **KDL.6** - planowana droga między terenami: **MN.18** a **ZPp.12, KU.2** i **ZPp.11**, - 1x2,
 - j) droga lokalna w terenie **KDL.7** - ul. Ksawerego Pruszyńskiego - 1x2;
- 2) układ drogowy uzupełniający obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
 - a) **KDD.1** - północny odcinek ul. Zamłynie - 1x2,
 - b) **KDD.2** - ul. Jana Korepty - 1x2,
 - c) **KDD.3** – ul. Świeża - 1x2,
 - d) **KDD.4** - południowy odcinek ul. Zamłynie - 1x2,
 - e) **KDD.5** - ul. Braci Jamków - 1x2,
 - f) **KDD.6** - ul. Michała i Stanisława Jaglarzów - 1x2,
 - g) **KDD.7** - ul. ks. Jana Kusia - 1x2,
 - h) **KDD.8** - ul. Wojciecha z Brudzewa - 1x2,

- i) **KDD.9** - ul. Czesława Tańskiego - 1x2,
 - j) **KDD.10** - ul. Jana Grzecha - 1x2,
 - k) **KDD.11** - ul. Ludwika Jędrzejczyka - 1x2,
 - l) **KDD.12** - ul. Adama Habeli - 1x2,
 - m) **KDD.13** - ul. Leopolda Flanka - 1x2,
 - n) **KDD.14** - ul. Brunona Schulza - 1x2,
 - o) **KDD.15** - ul. Józefa Stępnia - 1x2,
 - p) **KDD.16** - południowy odcinek ul. Złocieniowej - 1x2,
 - q) **KDD.17** - ul. Mogiłki, północny odcinek ul. Zarosie - 1x2,
 - r) **KDD.18** - południowy odcinek ul. Ferdynanda Weigla - 1x2,
 - s) **KDD.19** - ul. Gerberowa, ul. Kazimierza Pochwalskiego - 1x2,
 - t) **KDD.20** - zachodni odcinek ul. Henryka Hoyera - 1x2,
 - u) **KDD.21** - wschodni odcinek ul. Henryka Hoyera - 1x2,
 - v) **KDD.22** - zachodni odcinek ul. Dezyderego Szymkiewicza - 1x2,
 - w) **KDD.23** - wschodni odcinek ul. Dezyderego Szymkiewicza - 1x2,
 - x) **KDD.24** - istniejąca droga bez nazwy wzdłuż autostrady, na wschód od ul. Bogucickiej - 1x2,
 - y) **KDD.25** - ul. Zaliпки - 1x2,
 - z) **KDD.26** - ul. Kwatery - 1x2,
 - aa) **KDD.27** - ul. Czarnochowicka - 1x2,
 - bb) **KDD.28** - wschodni odcinek ul. Henryka Sucharskiego, zachodni odcinek ul. Wiesława Zarzyckiego - 1x2,
 - cc) **KDD.29** - zachodni odcinek ul. Wiesława Zarzyckiego - 1x2,
 - dd) **KDD.30** - południowy odcinek ul. Zamłynie, stanowiący włączenie do ul. Wojciecha Lipowskiego - 1x2,
 - ee) **KDD.31** - odcinek istniejącej drogi bez nazwy, stanowiący przedłużenie ul. Stefana Stolarza od ul. Potrzask w kierunku wschodnim - 1x2,
 - ff) **KDD.32** - ul. Leona Ślósarczyka - 1x2;
- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
- a) **KDA.1** - autostrada A4,
 - b) **KDZ.1** - ul. Bieżanowska, zachodni odcinek ul. Henryka Sucharskiego,
 - c) **KDL.1** - al. Wojciecha Lipowskiego,
 - d) **KDL.2** - ul. Drożdżowa,
 - e) **KDL.3** - ul. Bogucicka,
 - f) **KDD.32** - ul. Leona Ślósarczyka;
- 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
- a) autostradę A4 z drogą ekspresową: **KDA.1** – do 275 m (w części położonej w granicach planu),
 - b) drogi zbiorcze:
 - **KDZ.1** - do 60 m (w części położonej w granicach planu),

- **KDZ.2** - do 33 m,

c) drogi lokalne:

- **KDL.1** - do 20 m (w części położonej w granicach planu),

- **KDL.2** - do 30 m (w części położonej w granicach planu),

- **KDL.3** - do 36 m (w części położonej w granicach planu),

- **KDL.4** - do 20 m,

- **KDL.5** - do 46 m,

- **KDL.6, KDL.7** - do 24 m,

d) drogi dojazdowe:

- **KDD.1, KDD.4, KDD.10, KDD.19, KDD.31**- do 15 m,

- **KDD.2, KDD.11**- do 26 m,

- **KDD.3, KDD.14, KDD.16, KDD.25** - do 16 m,

- **KDD.5, KDD.12, KDD.18, KDD.22, KDD.27** - do 18 m,

- **KDD.6** - do 23 m,

- **KDD.7, KDD.13, KDD.20** - do 17 m,

- **KDD.8, KDD.26** - do 12 m,

- **KDD.9** - do 11 m,

- **KDD.15, KDD.21** - do 20 m,

- **KDD.17, KDD.24** - do 33 m,

- **KDD.23** - do 19 m,

- **KDD.28** - do 30 m,

- **KDD.29** - do 10 m,

- **KDD.30** - do 22 m,

- **KDD.32** - do 13 m (w części położonej w granicach planu);

5) układ dróg publicznych, opisany w pkt 1 i 2, uzupełniają:

a) drogi wewnętrzne:

- **KDW.1** - ul. Hiacyntowa,

- **KDW.2** - ul. Kameliowa,

- **KDW.3** - ul. Przylaszczki,

- **KDW.4** - ul. Przebiśnięgów,

- **KDW.5** - południowe odcinki ul. Zarosie,

- **KDW.6** - ul. Pod Pomnikiem,

- **KDW.7** - ul. Feliksa Jasińskiego, pomiędzy ul. Henryka Sucharskiego i ul. Kokotowską,

- **KDW.8** - północny odcinek ul. Złocieniowej, pomiędzy ul. Henryka Sucharskiego i terenami kolejowymi,

- **KDW.9** - planowana droga w terenie **MN.23**,

b) ciąg pieszo-jezdny **KDX.1** - przedłużenie ul. Świeżej.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków w terenach: **KDZ.2, KDL.6, KDD.18, KDD.19, KDD.31**.
3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.
4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.
5. Ustala się przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenach **KDA.1, KDZ.1, KLD.2, KDD.2, KDD.4**.
6. Dopuszcza się we wszystkich terenach, za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami **WS.4, WS.5, G.1** oraz **K.1** lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.
7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:
- 1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku);
 - 2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.
8. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:
- 1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
 - a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,
 - b) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,
 - c) hotele: 1 miejsce na 10 pokoi,
 - d) domy studenckie: 2 miejsca na 10 łóżek,
 - e) internaty, domy dziecka: 1 miejsce na 10 łóżek,
 - f) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 2 miejsca na 10 łóżek,
 - g) domy rencistów: 3 miejsca na 25 łóżek,
 - h) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,
 - i) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 2 miejsca na 100 m² powierzchni użytkowej,
 - j) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 1 miejsce na 4 widzów (miejsc siedzących),
 - k) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
 - l) budynki kultury religijnej: 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),
 - m) budynki oświaty: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,
 - n) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,
 - o) jw. - dodatkowo - jeśli ze studentami: 1 miejsce na 10 studentów,
 - p) budynki opieki zdrowotnej: 3 miejsca na 10 łóżek,
 - q) budynki opieki społecznej i socjalnej: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,
 - r) budynki obsługi bankowej: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,
 - s) obiekty handlu - o 2000 m² powierzchni sprzedaży i niżej: 3 miejsca na 100 m² powierzchni sprzedaży,
 - t) budynki gastronomii: 1 miejsce na 4 miejsca konsumpcyjne,

- u) budynki innych usług: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,
 - v) budynki biur: 3 miejsca na 100 m² powierzchni użytkowej,
 - w) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 2) nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych:
- a) w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie do jednej kondygnacji i nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu,
 - b) w istniejących budynkach, polegających na dociepleniu oraz lokalizacji pochylni i ramp dla niepełnosprawnych, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,
 - c) w istniejących budynkach, polegających na rozbudowie, o ile nie spowoduje to zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkaniowych;
- 3) dla obiektów określonych w pkt 1 lit. b-w wskazuje się konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4 % liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
- 4) określa się dla nowo budowanych obiektów minimalną liczbę stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
- a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) hotele: 1 miejsce na 10 pokoi,
 - c) domy studenckie: 3 miejsca na 10 łóżek,
 - d) internaty, domy dziecka: 3 miejsca na 20 łóżek,
 - e) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 3 miejsca na 20 łóżek,
 - f) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 1 miejsce na 100 m² powierzchni użytkowej,
 - g) budynki kultury- teatry, kina, sale koncertowe: 1 miejsce na 20 widzów (miejsc siedzących),
 - h) budynki szkolnictwa wyższego: 1 miejsce na 5 studentów,
 - i) budynki opieki zdrowotnej: 1 miejsce na 20 łóżek,
 - j) budynki handlu - obiekty 2000 m² powierzchni sprzedaży i niżej: 1 miejsce na 100 m² powierzchni sprzedaży,
 - k) budynki gastronomii: 1 miejsce na 10 miejsc konsumpcyjnych,
 - l) budynki innych usług: 1 miejsce na 20 zatrudnionych,
 - m) budynki biur: 1 miejsce na 100 m² powierzchni użytkowej,
 - n) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 5) miejsca parkingowe i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 6) dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1) miejsca parkingowe mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych - jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.
9. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc parkingowych:

- 1) miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne;
- 2) dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako garaży i parkingów nadziemnych i podziemnych;
- 3) zakaz lokalizacji miejsc parkingowych w terenach oznaczonych symbolami: **R.1, R.2, ZL.1-ZL.3, ZPp.1-ZPp.4, ZPp.10, ZPp.11, ZPp.13, ZP.1-ZP.15, ZP.17-ZP.26, WS.1-WS.5, K.1.**

10. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

- 1) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi:
 - a) miejskich linii autobusowych w: ul. Bieżanowskiej, ul. Henryka Sucharskiego, ul. Feliksa Jasińskiego, ul. Wiesława Zarzyckiego, ul. Kokotowskiej, ul. Wojciecha Lipowskiego, ul. Drożdżowej, ul. Bogucickiej, ul. Stefana Stolarza, ul. Potrzask, ul. Ksawerego Pruszyńskiego, ul. Ferdynanda Weigla, ul. ks. Jerzego Popiełuszki,
 - b) linii kolejowej nr 91 relacji Kraków Główny - Medyka (projektowany przystanek osobowy Kraków Złociń),
 - c) linii kolejowej nr 109 relacji Kraków Bieżanów - Wieliczka Rynek Kopalnia (przystanek osobowy Kraków Bieżanów-Drożdżownia);
- 2) dla potrzeb integracji systemu transportu indywidualnego z kolejowym transportem zbiorowym rezerwuje się tereny **KU.2** i **KU.3** na parkingi funkcjonujące w systemie Park&Ride;
- 3) dopuszcza się przebieg nowych linii autobusowych w wyznaczonych drogach publicznych klasy lokalnej.

Wysokość stawki procentowej

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30 %.

ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. Z wyłączeniem Terenów lasów **ZL.1-ZL.3**, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;
- 2) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi;
- 3) trasy rowerowe z wyjątkiem terenów: **WS.4, WS.5, G.1, K.1**;
- 4) miejsca parkingowe, z wyjątkiem terenów: **R.1, R.2, ZPp.1-ZPp.4, ZPp.10, ZPp.11, ZPp.13, ZP.1-ZP.15, ZP.17-ZP.26, WS.1-WS.5, K.1**;
- 5) obiekty małej architektury, altany, z wyjątkiem terenów **R.1, R.2, K.1**.

§ 16. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26, MN.27, MN.28, MN.29, MN.30, MN.31, MN.32, MN.33, MN.34, MN.35, MN.36, MN.37, MN.38, MN.39, MN.40, MN.41, MN.42, MN.43, MN.44, MN.45, MN.46**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) nakaz kształtowania zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60 %**;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,2 – 0,6**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **8 m**;
- 5) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan: **5 m**.

3. W terenach **MN.1, MN.2, MN.3, MN.8, MN.9, MN.10, MN.18, MN.19, MN.25, MN.26, MN.34, MN.35, MN.37** znajduje się wyznaczona strefa hydrogeniczna, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

4. W terenie **MN.4** znajdują się obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków:

- 1) dom mieszkalny z 2 ćw. XX w. – oznaczony symbolem **E(8)**;
- 2) dom mieszkalny z 2 ćw. XX w. wraz ze stodołą – oznaczony symbolem **E(9)**.

5. Dla obiektów, o których mowa w ust. 4:

- 1) ustala się nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej oraz gankiem;
- 2) dopuszcza się adaptację poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych i lukarn oraz okien w ścianach szczytowych;
- 3) dopuszcza się rozbudowę pod warunkiem harmonijnego dopasowania nowej części budynku do części historycznej;
- 4) w odniesieniu do stodoły dopuszcza się:
 - a) zmianę sposobu użytkowania,
 - b) rozbiórkę po uprzednim wykonaniu inwentaryzacji rysunkowej i fotograficznej – w przypadku złego stanu zachowania.

6. W terenie **MN.7** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – dom mieszkalny z ok. 1920 r. – oznaczony symbolem **E(5)**, dla którego ustala się nakaz:

- 1) ochrony obiektu, z zachowaniem formy architektonicznej, w tym kształtu dachu;
- 2) zachowania wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej.

7. W terenie **MN.27** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – stanowiący zabudowę dawnej fabryki, tj. budynek mieszkalny (tzw. dom dyrektora) – oznaczony symbolem **E(4)**, dla którego ustala się nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji, z dopuszczeniem wymiany substancji.

8. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 7, dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania, w tym przeznaczenie w całości pod usługi.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, MN/U.7, MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, MN/U.13, MN/U.14, MN/U.15**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) nakaz kształtowania zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym w przypadku realizacji zabudowy jednorodzinnej;
- 2) dla terenów **MN/U.1, MN/U.5, MN/U.6, MN/U.7**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej: **60 %**,

- b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: **50 %**,
 - c) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**,
 - d) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **8 m**,
 - e) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan: **5 m**;
- 3) dla terenu **MN/U.2**:
- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej: **60 %**,
 - b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: **50 %**,
 - c) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 – 0,6**,
 - d) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **8 m**,
 - e) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan: **5 m**;
- 4) dla terenu **MN/U.3, MN/U.4, MN/U.13, MN/U.14, MN/U.15**:
- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej: **60 %**,
 - b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: **50 %**,
 - c) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,2 – 0,6**,
 - d) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **8 m**,
 - e) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan: **5 m**;
- 5) dla terenów **MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12**:
- a) dla nowej zabudowy na działkach lub ich częściach położonych w pasie o szerokości 150 m od krawędzi jezdni autostrady A4 – zakaz realizacji zabudowy z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi,
 - b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej: **60 %**,
 - c) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: **50 %**,
 - d) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**,
 - e) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **8 m**,
 - f) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan: **5 m**.

3. W terenach **MN/U.3, MN/U.4** znajduje się wyznaczona strefa hydrogeniczna, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

4. W terenie **MN/U.2** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – dom mieszkalny z I ćw. XX w. – oznaczony symbolem **E(12)**, dla którego ustala się nakaz:

- 1) ochrony formy architektonicznej w tym kształtu dachu;
- 2) ochrony materiału pokrycia dachowego (dachówka);
- 3) zachowania wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z gankiem.

5. W terenie **MN/U.4** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Bieżanowie z 1902 r. – oznaczony symbolem **E(6)**, dla którego:

- 1) ustala się nakaz ochrony obiektu, z zachowaniem formy architektonicznej, w tym kształtu dachu;
- 2) ustala się nakaz zachowania wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z drewnianą sygnaturką alarmową;
- 3) dopuszcza się rozbudowę, pod warunkiem, że część dobudowana będzie harmonijnie połączona z częścią zabytkową.

§ 18. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MN/U.16**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu sportu i rekreacji.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) nakaz kształtowania zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym w przypadku realizacji zabudowy jednorodzinnej;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej: **60 %**;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: **50 %**;
- 4) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**;
- 5) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **8 m**;
- 6) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan: **5 m**.

3. W terenie znajduje się wyznaczona strefa hydrogeniczna, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

§ 19. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej**, oznaczony symbolem **MWn/U.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi.

2. Zabudowa usługowa realizowana wyłącznie w istniejących obiektach ujętych w ewidencji zabytków.

3. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50 %**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 – 1,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **8 m**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy dla altan: **5 m**;
- 5) maksymalną szerokość elewacji budynków: **30 m**, z wyjątkiem istniejących obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

5. W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków – stanowiące zabudowę dawnej fabryki:

- 1) budynek administracyjno-produkcyjny – oznaczony symbolem **E(1)**, dla którego ustala się:
 - a) nakaz ochrony najstarszej oraz pochodzącej z okresu międzywojennego części budynku z zachowaniem formy architektonicznej, w tym kształtu dachu,
 - b) nakaz zachowania wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji zgodnie z uwarunkowaniami historycznymi,

- c) dopuszczenie przywrócenia form historycznych budynku, ceramicznego pokrycia dachu oraz pierwotnego wyglądu elewacji tj. nietynkowana, w partii cokołowej z bloków kamienia wapiennego, wyżej z cegły;
- 2) zbiornik na melasę z 1933 r. – oznaczony symbolem **E(2)**, dla którego dopuszcza się zmianę lokalizacji;
- 3) budynek stacji transformatorowej z 1930 r. – oznaczony symbolem **E(3)**, dla którego ustala się nakaz ochrony bryły budynku oraz dekoracji elewacji.

6. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 5, dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **U/MNi.1, U/MNi.2, U/MNi.3, U/MNi.4, U/MNi.5, U/MNi.6, U/MNi.7**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji nowych budynków mieszkalnych;
- 2) możliwość lokalizacji garaży naziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych stanowiących samodzielny obiekt budowlany lub część innego obiektu;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: **20 %**;
- 4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej: **60 %**;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,2**;
- 6) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **8 m**;
- 7) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan: **5 m**.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W terenach **U.4, U.6, U.7** dopuszcza się lokalizację terenowych urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw, których powierzchnia nie może przekroczyć 40 % powierzchni każdego z terenów.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) możliwość lokalizacji garaży naziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych stanowiących samodzielny obiekt budowlany lub część innego obiektu;
- 2) dla terenu **U.1**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50 %**,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 – 0,6**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: **8 m**;
 - d) maksymalną wysokość zabudowy dla altan: **5 m**;
- 3) dla terenu **U.2**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20 %**,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,2 – 1,8**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**,
 - d) maksymalną wysokość zabudowy dla altan: **5 m**,
 - e) maksymalną wysokość zabudowy istniejącego, zabytkowego kościoła z wieżą: **31 m**;

4) dla terenu **U.3**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50 %**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,8**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**,
- d) maksymalną wysokość zabudowy dla altan: **5 m**;

5) dla terenu **U.4**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20 %**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,8**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**,
- d) maksymalną wysokość zabudowy dla altan: **5 m**;

6) dla terenu **U.5**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20 %**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,6 – 1,2**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **8 m**,
- d) maksymalną wysokość zabudowy dla altan: **5 m**;

7) dla terenu **U.6**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50 %**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,2**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**,
- d) maksymalną wysokość zabudowy dla altan: **5 m**;

8) dla terenu **U.7**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50 %**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **8 m**,
- d) maksymalną wysokość zabudowy dla altan: **5 m**.

4. W terenie **U.2** znajduje się obiekt wpisany do rejestru zabytków - Kościół Narodzenia Najświętszej Panny Maryi wraz z najbliższym otoczeniem w obrębie ogrodzenia i drzewostanem (nr rej. A-1024, A-246/M), podlegający ochronie, dla którego ustala się nakaz zachowania:

- 1) bryły, gabarytów i kształtu dachu;
- 2) wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji.

5. W terenie **U.3** znajduje się oznaczony na rysunku planu:

- 1) obiekt wpisany do rejestru zabytków – budynek plebanii z 1897 r. (nr rej. A-1045);
- 2) obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – budynek gospodarczy z końca XIX w. (Katolicki Dom Kultury Eden) – oznaczony symbolem **E(7)**, dla którego ustala się:
 - a) nakaz ochrony obiektu, z zachowaniem formy architektonicznej, w tym kształtu dachu oraz wystroju elewacji,
 - b) dopuszczenie przekształcenia zgodnie z uwarunkowaniami historycznymi.

6. W terenie **U.4** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – budynek Szkoły Podstawowej nr 124 – oznaczony symbolem **E(11)**, dla którego ustala się nakaz ochrony w zakresie bryły, zgodnie z uwarunkowaniami historycznymi.

7. W terenie **U.6** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – budynek Szkoły Podstawowej nr 124 z 1932 r. – oznaczony symbolem **E(10)**, dla którego:

- 1) ustala się nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z oryginalnymi podziałami stolarki okiennej (zachowanie lub przywrócenie);
- 2) dopuszcza się rozbudowę, pod warunkiem harmonijnego dopasowania nowej części budynku do części historycznej.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren sportu i rekreacji**, oznaczony symbolem **US.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji.

2. Dopuszcza się organizację imprez masowych z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50 %**;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **5 %**;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 0,4**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze**, oznaczone symbolami **R.1**, **R.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji ogrodzeń;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**;
- 5) dopuszczenie zalesień w terenie **R.1**;

3. W terenie **R.2** znajduje się wyznaczona strefa hydrogeniczna, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny lasów**, oznaczone symbolami **ZL.1**, **ZL.2**, **ZL.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji zabudowy;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**.

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPp.1**, **ZPp.2**, **ZPp.3**, **ZPp.4** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park rzeczny.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji ogrodzeń;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80 %**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 5) podporządkowanie zagospodarowania terenów wartościom przyrodniczym.

3. W wyznaczonych terenach znajduje się wyznaczona strefa hydrogeniczna, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPp.5, ZPp.6, ZPp.7, ZPp.8, ZPp.9, ZPp.10, ZPp.11, ZPp.12, ZPp.13**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zieleńce, skwery.

2. Dopuszcza się lokalizację:

- 1) placów zabaw (ogródków jordanowskich);
- 2) terenowych urządzeń sportu i rekreacji.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) zakaz stosowania zadaszeń nad terenowymi urządzeniami sportu i rekreacji;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego: **80 %**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 5) powierzchnia placów zabaw (ogródków jordanowskich) i terenowych urządzeń sportu i rekreacji nie może stanowić więcej niż 10 % powierzchni terenu.

4. W terenie **ZPp.9** znajduje się wyznaczona strefa hydrogeniczna, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.13, ZP.14**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody przydomowe, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego: **80 %**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

3. W terenach **ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12**, znajduje się wyznaczona strefa hydrogeniczna, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

§ 28. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.15**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną tworzącą obudowę biologiczną rzeki Serafy.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji ogrodzeń;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego: **80 %**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

3. W wyznaczonym terenie znajduje się wyznaczona strefa hydrogeniczna, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

§ 29. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.16**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom zespołu dworsko-parkowego w Bieżanowie.

2. Dopuszcza się funkcje usługowe w istniejących obiektach.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego: **80 %**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 2,1**;

- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**;
- 4) maksymalną wysokość istniejącej, zabytkowej zabudowy dworskiej: **14 m**;
- 5) maksymalną wysokość zabudowy dla altan: **5 m**.

4. W wyznaczonym terenie znajduje się oznaczony na rysunku planu obiekt wpisany do rejestru zabytków – zespół dworsko-parkowy w Bieżanowie (nr rej. A-859).

§ 30. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZP.17, ZP.18, ZP.19, ZP.20, ZP.21, ZP.22, ZP.23, ZP.24, ZP.25, ZP.26**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji ogrodzeń;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80 %**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 31. 1. Wyznacza się **Teren ogrodów działkowych**, oznaczony symbolem **ZD.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody działkowe.

2. Dopuszcza się lokalizację:

- 1) altan działkowych;
- 2) budynków gospodarczych;
- 3) oranżerii;
- 4) obiektów sanitarnych;
- 5) wiat;
- 6) placów zabaw (ogródków jordanowskich);
- 7) terenowych urządzeń sportu i rekreacji.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz stosowania zadaszeń nad terenowymi urządzeniami sportu i rekreacji;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80 %**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **4 m**;
- 4) maksymalną powierzchnię zabudowy jednego obiektu budowlanego, o którym mowa w ust. 2 pkt 1-3: **35 m²**;
- 5) maksymalną powierzchnię zabudowy jednego obiektu budowlanego, o którym mowa w ust. 2 pkt 4-5: **20 m²**;
- 6) powierzchnia placów zabaw (ogródków jordanowskich) i terenowych urządzeń sportu i rekreacji nie może stanowić więcej niż 10 % powierzchni terenu.

§ 32. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczone symbolami **WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod wody powierzchniowe śródlądowe - rzeka Serafa wraz z obudową biologiczną.

2. Dopuszcza się lokalizację:

- 1) urządzeń budowlanych i urządzeń technicznych zapewniających możliwość obsługi i użytkowania obiektów i terenów zgodnie z ich przeznaczeniem, urządzeń wodnych związanych z ochroną przed powodzią;
- 2) kładek i mostów pieszych, pieszo-rowerowych w terenach **WS.1-WS.3**.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) nakaz zapewnienia ciągłości przepływu wód;
- 2) zakaz lokalizacji ogrodzeń;
- 3) zakaz lokalizacji budynków;
- 4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80 %**;
- 5) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 33. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej - gazownictwo**, oznaczony symbolem **G.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury gazownictwa.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50 %**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,03 – 0,06**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

3. W wyznaczonym terenie znajduje się wyznaczona strefa hydrogeniczna, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

§ 34. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej - kanalizacja**, oznaczony symbolem **K.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację podziemnych obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury kanalizacyjnej.

2. Dopuszcza się lokalizację naziemnych urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury kanalizacyjnej.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50 %**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **3 m**.

4. W wyznaczonym terenie znajduje się wyznaczona strefa hydrogeniczna, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

§ 35. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa.

2. Dopuszcza się lokalizację:

- 1) budynków usługowych niezbędnych dla obsługi pętli autobusowej;
- 2) obiektów i urządzeń infrastruktury komunikacyjnej;
- 3) masztów z zakresu łączności publicznej.

3. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **10 %**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,03 – 0,06**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 36. 1. Wyznacza się **Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczone symbolami **KU.2**, **KU.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod parking (terenowy, nadziemny jedno- lub wielopoziomowy) dla samochodów osobowych wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.

2. Dopuszcza się lokalizację:

- 1) parkingu podziemnego w terenie **KU.2**;
- 2) urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z parkingami.
3. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:
 - 1) nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni, w tym drzew oraz obiektów małej architektury;
 - 2) możliwość lokalizacji ogrodzeń;
 - 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20 %**;
 - 4) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,03 – 2,0**;
 - 5) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**.

§ 37. 1. Wyznacza się **Tereny komunikacji**, z podziałem na:

- 1) tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
 - a) klasy autostrada, oznaczone symbolem **KDA.1**,
 - b) klasy zbiorczej, oznaczone symbolami **KDZ.1, KDZ.2**,
 - c) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDL.4, KDL.5, KDL.6, KDL.7**,
 - d) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9, KDD.10, KDD.11, KDD.12, KDD.13, KDD.14, KDD.15, KDD.16, KDD.17, KDD.18, KDD.19, KDD.20, KDD.21, KDD.22, KDD.23, KDD.24, KDD.25, KDD.26, KDD.27, KDD.28, KDD.29, KDD.30, KDD.31, KDD.32**;
- 2) tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1, KDW.2, KDW.3, KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7, KDW.8, KDW.9**;
- 3) teren ciągu pieszo-jezdnego, o podstawowym przeznaczeniu pod ciąg pieszo-jezdny, oznaczony symbolem **KDX.1**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, w tym urządzeń hydrotechnicznych oraz urządzeń i obiektów infrastruktury przeciwpowodziowej;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- 3) zieleni towarzyszącej, obiektów małej architektury;
- 4) przejść ekologicznych dla zwierząt.

4. Tereny dróg wewnętrznych przeznaczone są pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą, oraz obiektów małej architektury.

5. Teren ciągu pieszo-jezdnego przeznaczony jest pod budowle do obsługi ruchu pieszego i kołowego – wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tego terenu uwzględnia ponadto umieszczanie w nim obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.

6. W zakresie kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu ustala się maksymalną wysokość zabudowy dla budynków infrastruktury technicznej: **5 m**.

7. W przypadku realizacji obiektów, o których mowa w ust. 2 i 3, należy zachować integralność i ciągłość rzeki Serafy.

ROZDZIAŁ IV PRZEPISY KOŃCOWE

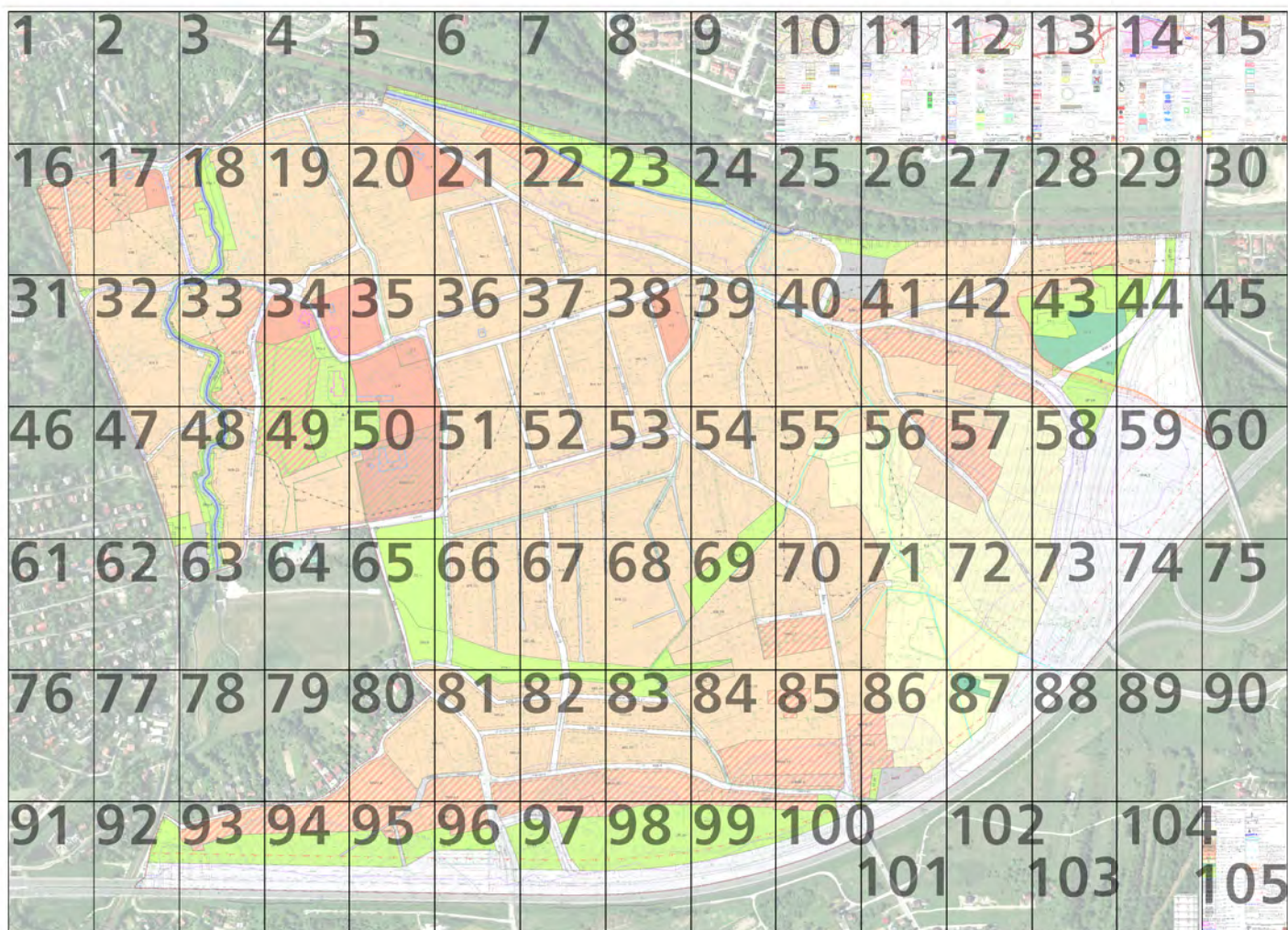
§ 38. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 39. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Bogusław Kośmider

SKOROWIDZ SEKCJI



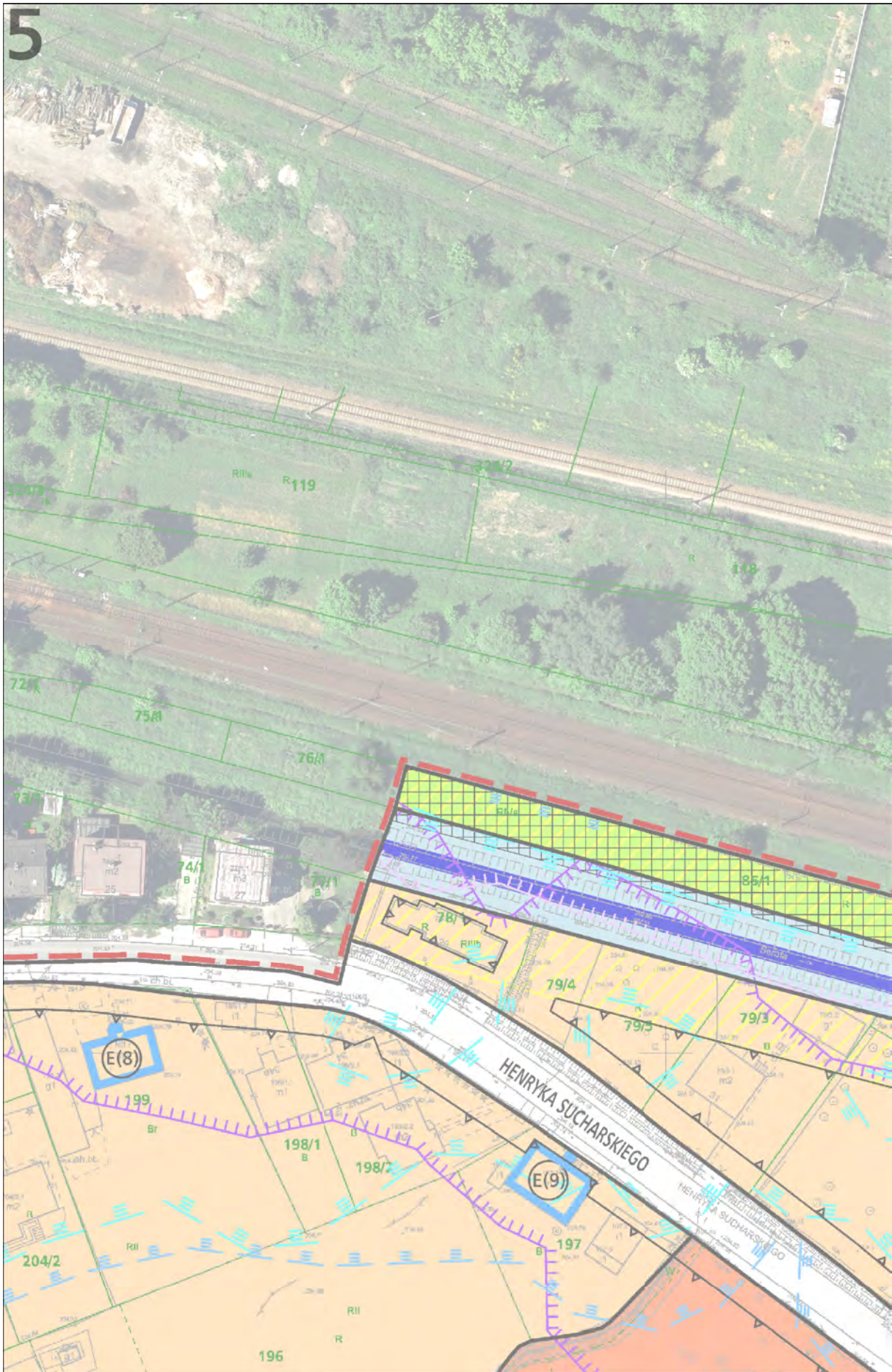


2











7



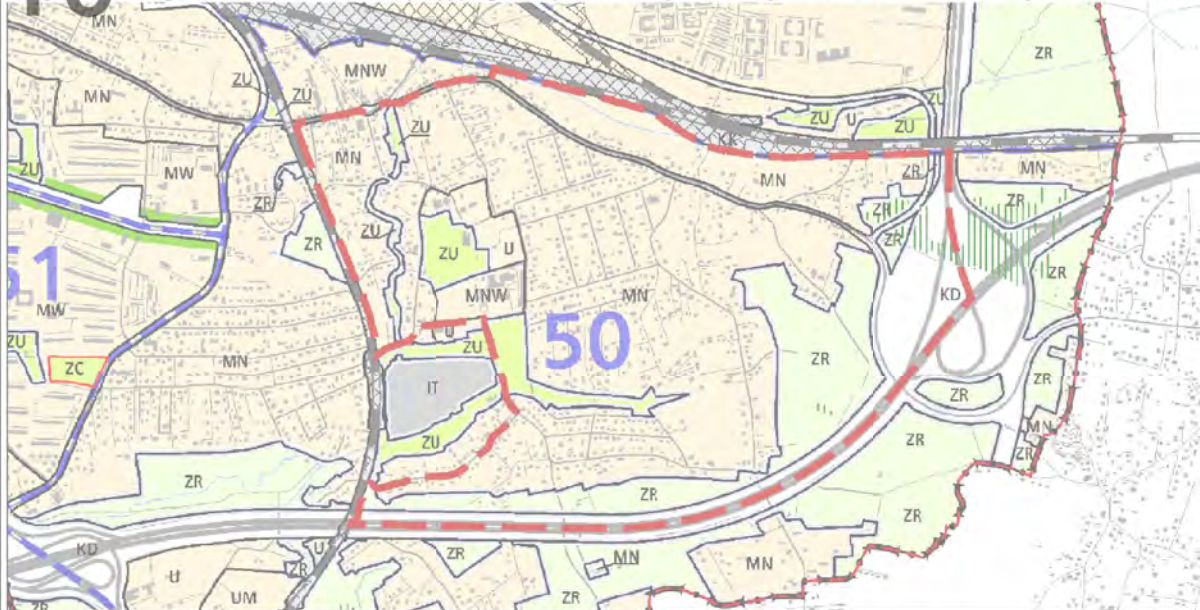
8



9



Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
z ujednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



--- granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	tereny do zabudowy i zainwestowania (w tym również tereny zabudowane i zainwestowane) wraz z liniami rozgraniczającymi tereny o różnym sposobie użytkowania przeznaczonymi pod	UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wieloletniej	ZR	tereny zieleni nieurządzonej
MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	U	tereny usług	IT	tereny infrastruktury technicznej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wieloletniej, różnej intensywności	UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego	W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wieloletniej	PU	tereny przemysłu i usług	KK	tereny kolejowe
		ZC	tereny rekreacyjne	KD	tereny komunikacji
		ZU	tereny zieleni urządzonej		granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy - zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy

ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

	główne ciągi śródmiejskie		główne ciągi komercyjne		granica obszaru centrum
	główne ciągi miejskie		główne ciągi zielonych alei		granica obszaru śródmiejskiego

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa		istniejący układ drogowy - osie ulic		tereny zamknięte
	granica miasta Krakowa		kopce		tereny leśne wg ewidencji gruntów
	granice gmin sąsiednich		granice i numery jednostek urbanistycznych		powierzchnie ograniczające latniska
	istniejące budynki		Wisła, ważniejsze ciekły i zbiorniki wodne		planowane tunelowe przebiegi dróg bez wyznaczonego korytarza drogowego / w wyznaczonym korytarzu drogowym
	istniejące linie kolejowe				

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W LAGIEWNIKACH

	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.		kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym
	Wisła, ważniejsze ciekły i zbiorniki wodne		1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino)
	tereny zabudowane i zainwestowane		2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania		3. Bulwary Wisły
	tereny kolejowe		system zieleni i parków rzecznych
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego		granica strefy miejskiej

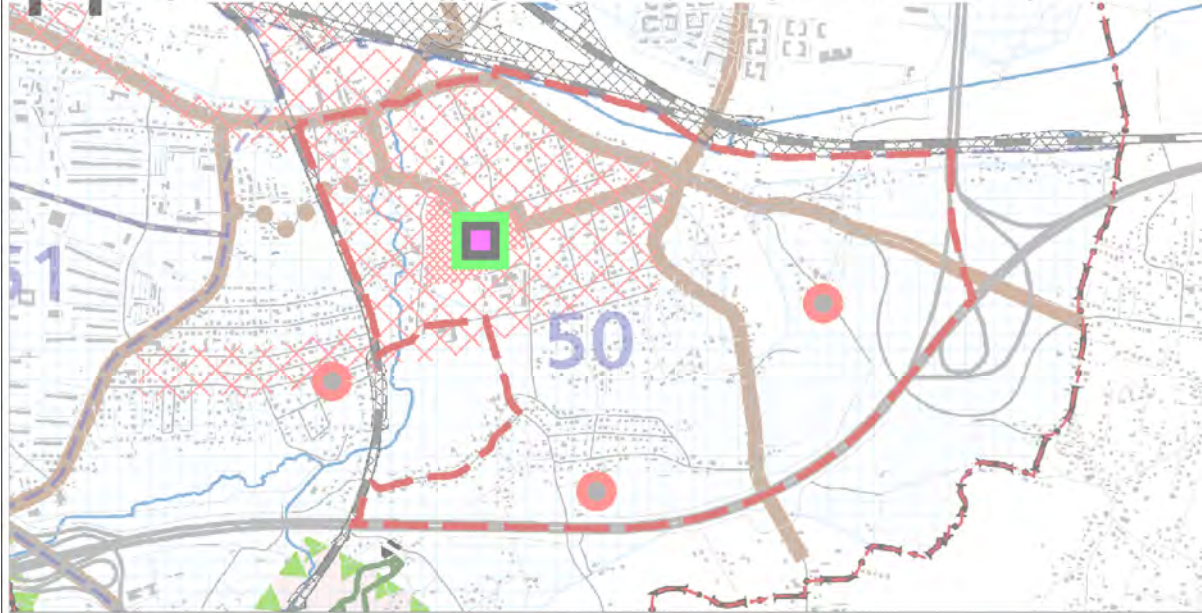
KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	ZP tereny zieleni publicznej
	MU tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej
	UC tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
	UP tereny o przeważającej funkcji usług publicznych
	granice terenów przeznaczonych do zainwestowania

500 0 1000m
SKALA 1 : 25000

K1 STRUKTURA PRZESTRZENNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wzrost Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



--- granice obszaru objętego sporządzeniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KIERUNKI OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA

--- granica obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO

--- granica pomnika historii - Kraków-Historyczny Zespół Miasta

STREFY OCHRONY KONSERWATORSKIEJ

STREFA BUFOROWA OBSZARU WPISANEGO NA LISTĘ UNESCO

--- granica strefy buforowej obszaru wpisanego na listę UNESCO

STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH

--- dominacji na obszarach zieleni

--- rewalizacji

--- integracji

--- historyczny układ drożny

●●●●● układ dróg Twierdzy Kraków

STREFA OCHRONY SYLWETY MIASTA

--- granica strefy ochrony sylwety miasta

STREFA OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU

--- granica strefy ochrony i kształtowania krajobrazu

--- obszary ochrony krajobrazu warownego - A

--- obszary ochrony krajobrazu warownego - B

● punkty widokowe

→→→→→ ciągi i osie widokowe

→→→→→ powiązania widokowe pomiędzy kopcami krakowskimi

→→→→→ powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁĄGIEWNIKACH

--- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.

--- tereny przeznaczalne do zabudowy i zainwestowania

--- tereny zabudowane i zainwestowane

ŚRODOWISKO KULTUROWE

--- strefa ochrony i kształtowania krajobrazu

STREFA NADZORU ARCHEOLOGICZNEGO

--- granica strefy nadzoru archeologicznego

● stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii)

PARKI KULTUROWE

1. stniejące

2. Stare Miasto

3. Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły

4. Stare Podgórze z Krzemionkami

4. Stara Nowa Huta

IV. wg planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego

I. Wzgórze Św. Bronisławy

II. Skała

III. Mydlniki - Tynie

IV. Fort Dłubnia

V. Lotnisko

VI. Krzemionki Podgórskie

VII. Rajsko-Kosowice

VIII. Skotniki-Bodzów

IX. Tynec

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

--- granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa

--- granica miasta Krakowa

--- granice gmin sąsiednich

16 granice i numery jednostek urbanistycznych

--- stniejące budynki

--- stniejący układ drogowy - osie ulic

--- stniejące linie kolejowe

--- Wisła, ważniejsze cieki z biornik wodne

--- tereny zamknięte

--- zespoły rezydencjonalno-parkowe - rejestr zabytków

--- zespoły rezydencjonalno-parkowe - ewidencja zabytków

--- fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków

--- obszary urbanistyczne objęte wpisem do rejestru zabytków

--- dobra kultury współczesnej

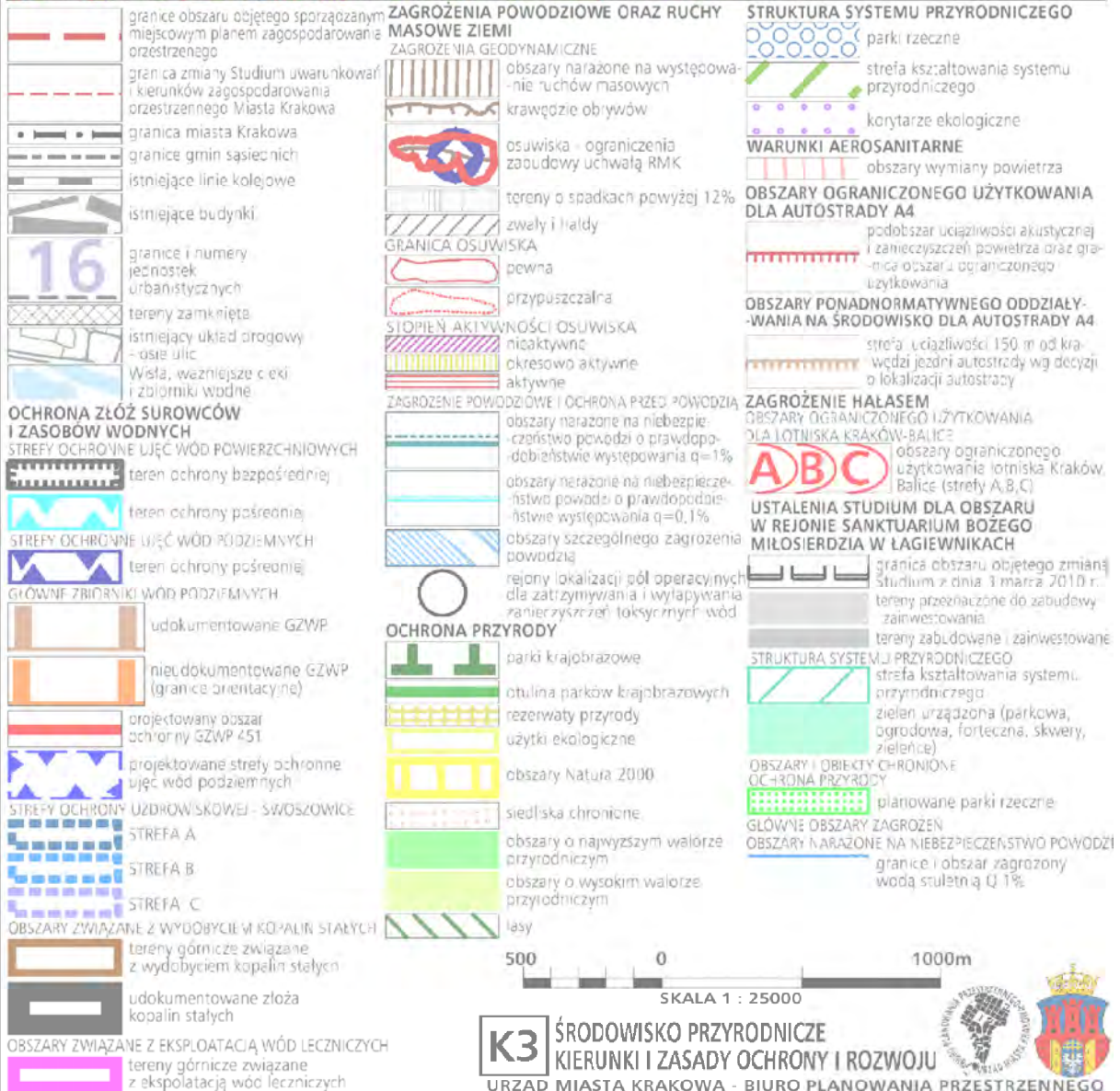
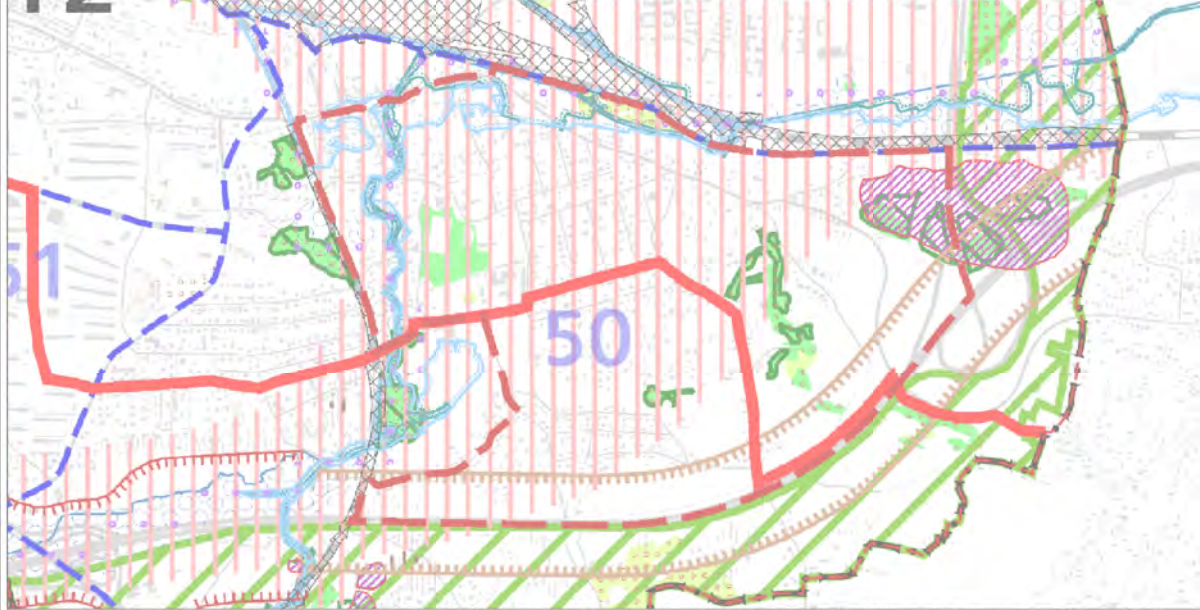
--- miejsca pamięci narodowej

500 0 1000m

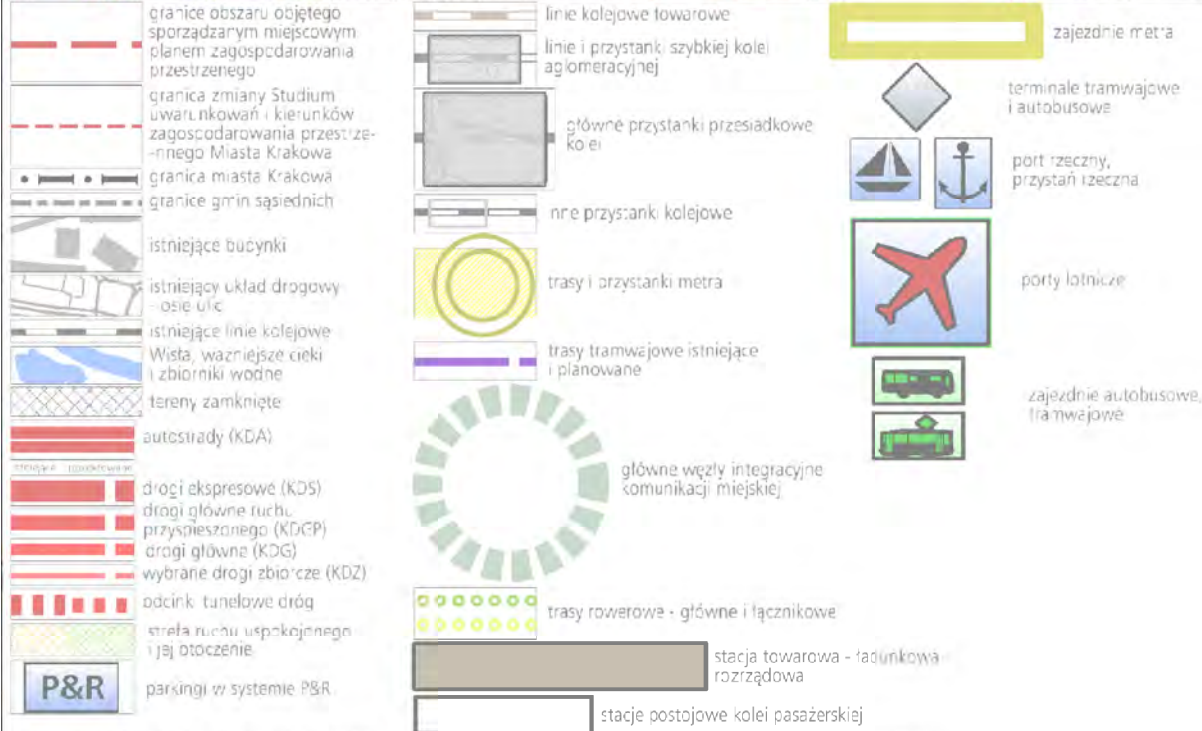
SKALA 1 : 25000

K2 ŚRODOWISKO KULTUROWE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

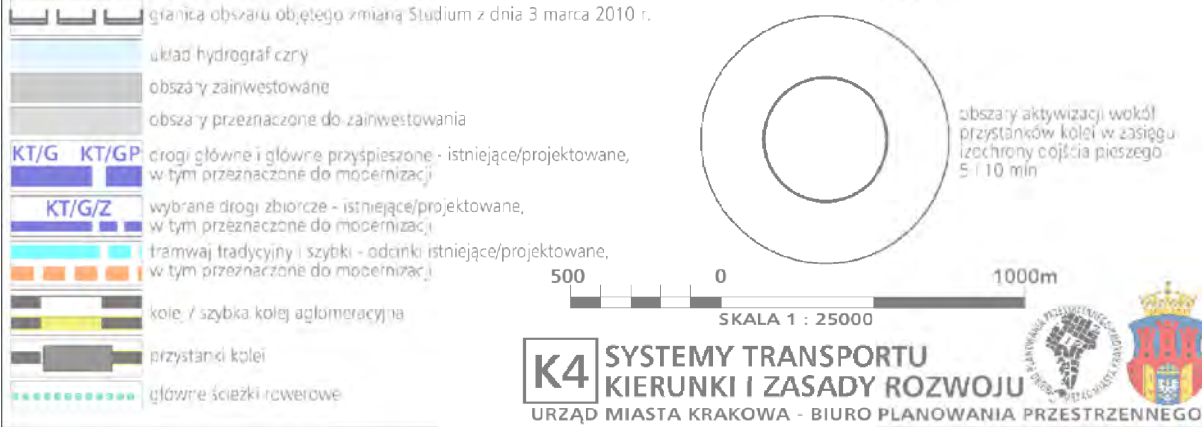
Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
z ujednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



Wzrost Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘRZDZIA W ŁĄGIEWNIKACH



Wyrusze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
z ujednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



granicie obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

ELEMENTY INFORMACYJNE

- granicza zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
- granicza miasta Krakowa
- granicze gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciekły i zbiorniki wodne
- tereny zamknięte

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘRZIA W ŁĄGIEWNIKACH

- granicza obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- Wisła, ważniejsze ciekły i zbiorniki wodne
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainvestowania
- tereny zabudowane i zainvestowane
- strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
- obszar do skanalizowania w systemie centralnym
- rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wymagające rekonstrukcji

GOSPODARKA ODPADAMI

- planowany zakład termicznego przetwarzania odpadów komunalnych
- proponowane miejsce składowania mas ziemnych

SYSTEM GAZOWNICZY

- planowana sieć gazowa średniego ciśnienia
- planowana przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia
- obszar wymagający rozbudowy systemu gazowniczego

CMENTARNICTWO

- cementarz planowany / do rozbudowy
- planowana spalarnia żużli

SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY

- planowana stacja 110kV/SN
- planowana elektroenergetyczna linia kablowa podziemna wysokiego napięcia 110kV
- istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV planowana do skablowania
- obszar rozbudowy systemu elektroenergetycznego
- proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia słoneczna)

SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW I WÓD OPADOWYCH

- czyszczalnia ścieków przeznaczona do likwidacji
- planowana sieć kanalizacyjna
- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego
- planowana pompownia ścieków
- kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany zbiornik retencji wg Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego
- planowany zbiornik retencyjny wg Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzek Serary
- planowany zbiornik retencyjny wg Konceptcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa
- planowany kanał krakowski

SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ

- obszary wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu wodociągowego
- planowana sieć wodociągowa
- planowany zbiornik wodociągowy
- planowana hydroforma
- teren rezerwowany pod zbiornik retencyjny wraz z infrastrukturą wodociągową
- kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego
- kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego
- planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

SYSTEM CIEPLOWNICZY

- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego
- planowane do realizacji sieci miejskiej sieci ciepłowniczej
- planowana sieć ciepłownicza z zakładu termicznego przetwarzania odpadów komunalnych
- priorytetowe obszary wskazane do zmiany technologii grzewczej
- proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

Zielonki

Wieliczka

z ZUW Raba

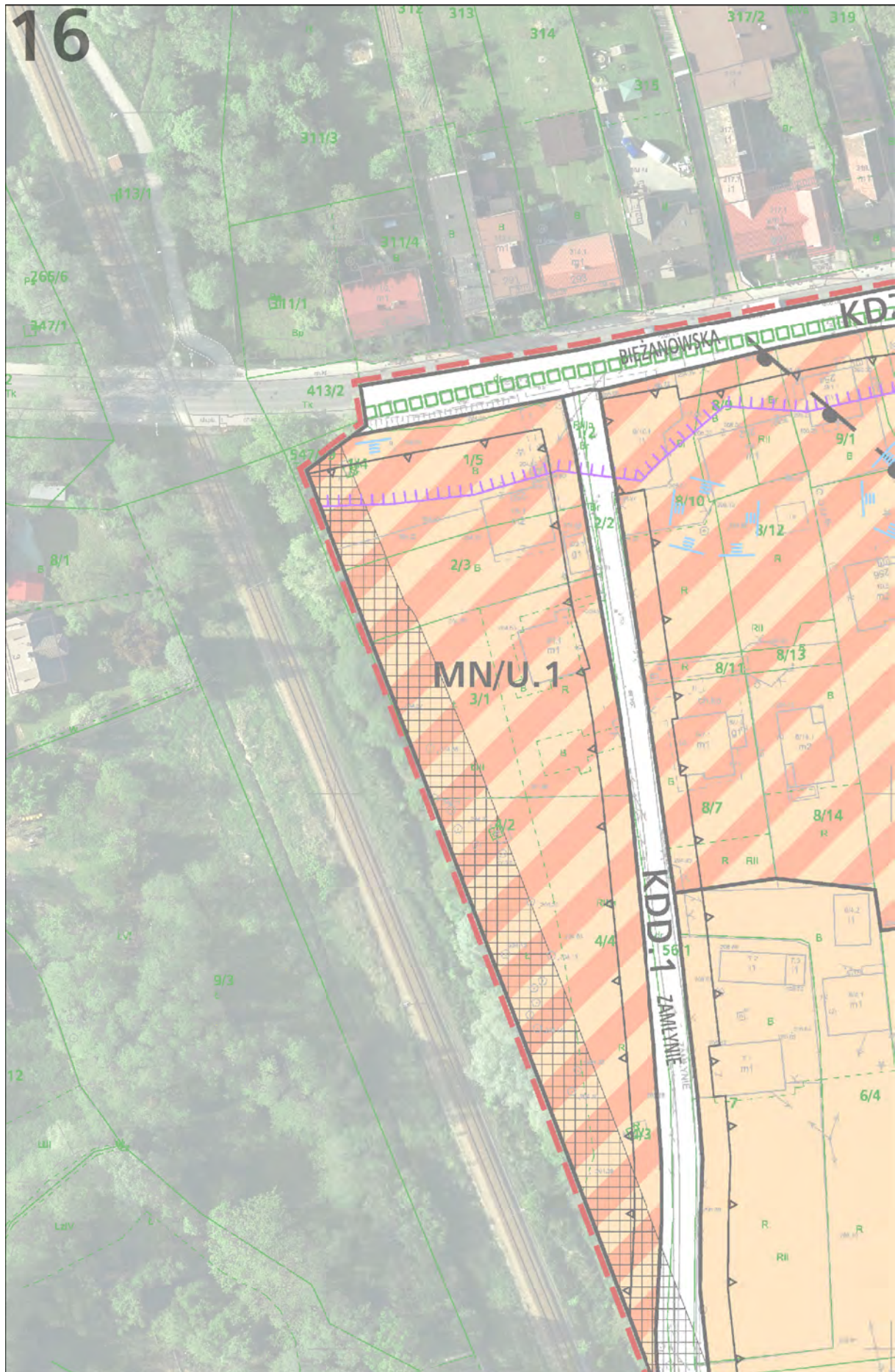
Wieliczka

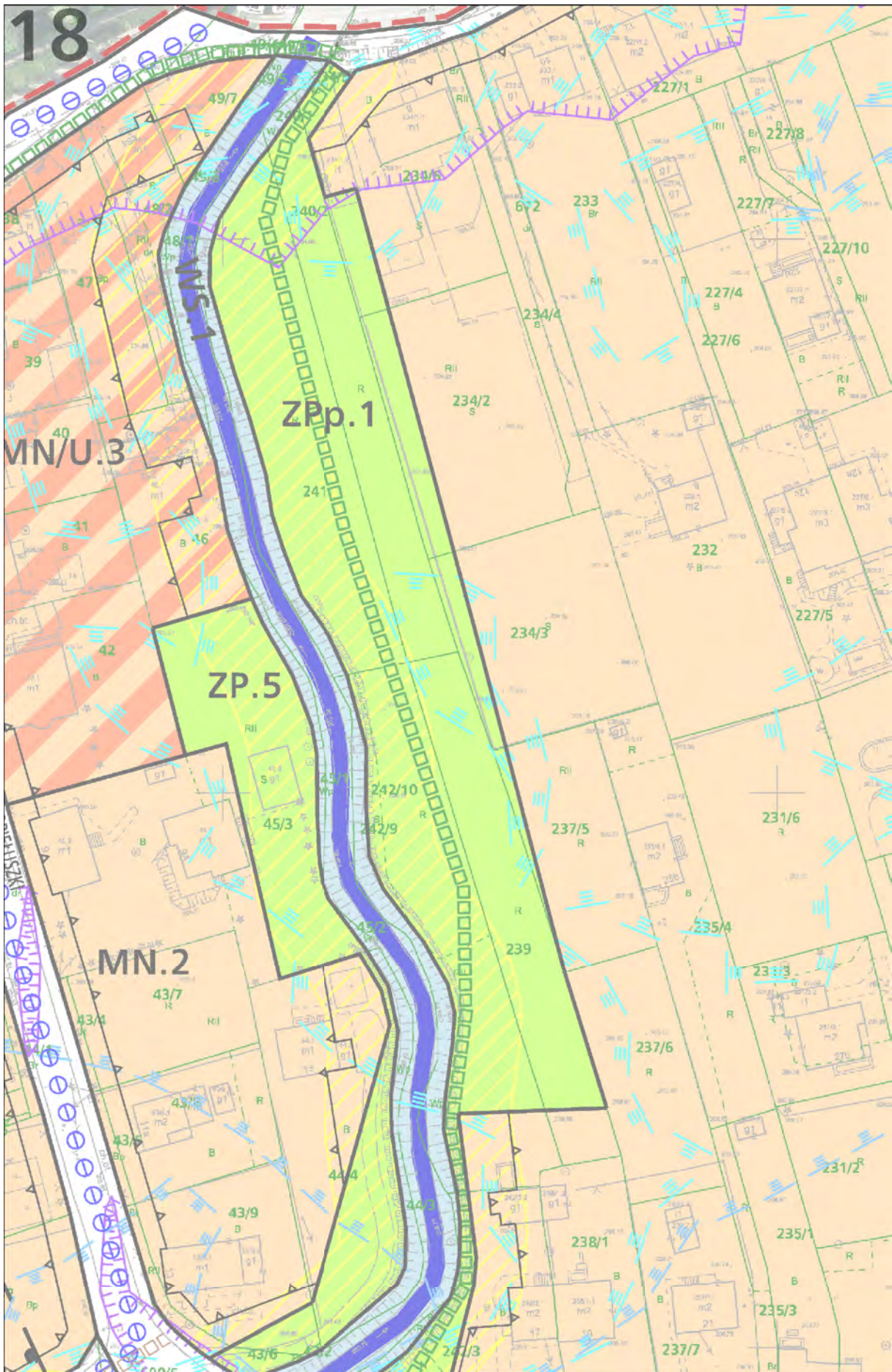
500 0 1000m

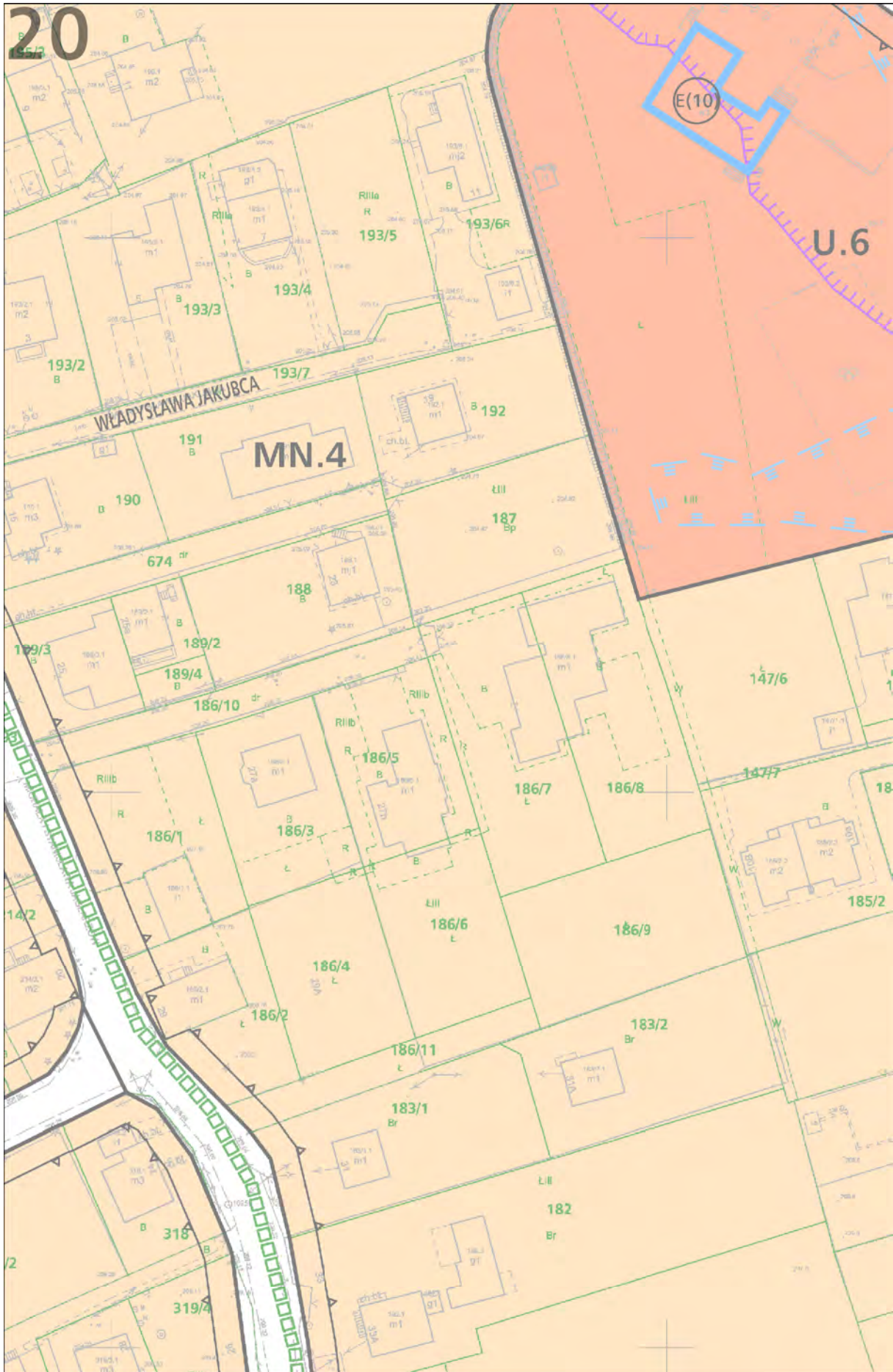
SKALA 1 : 25000

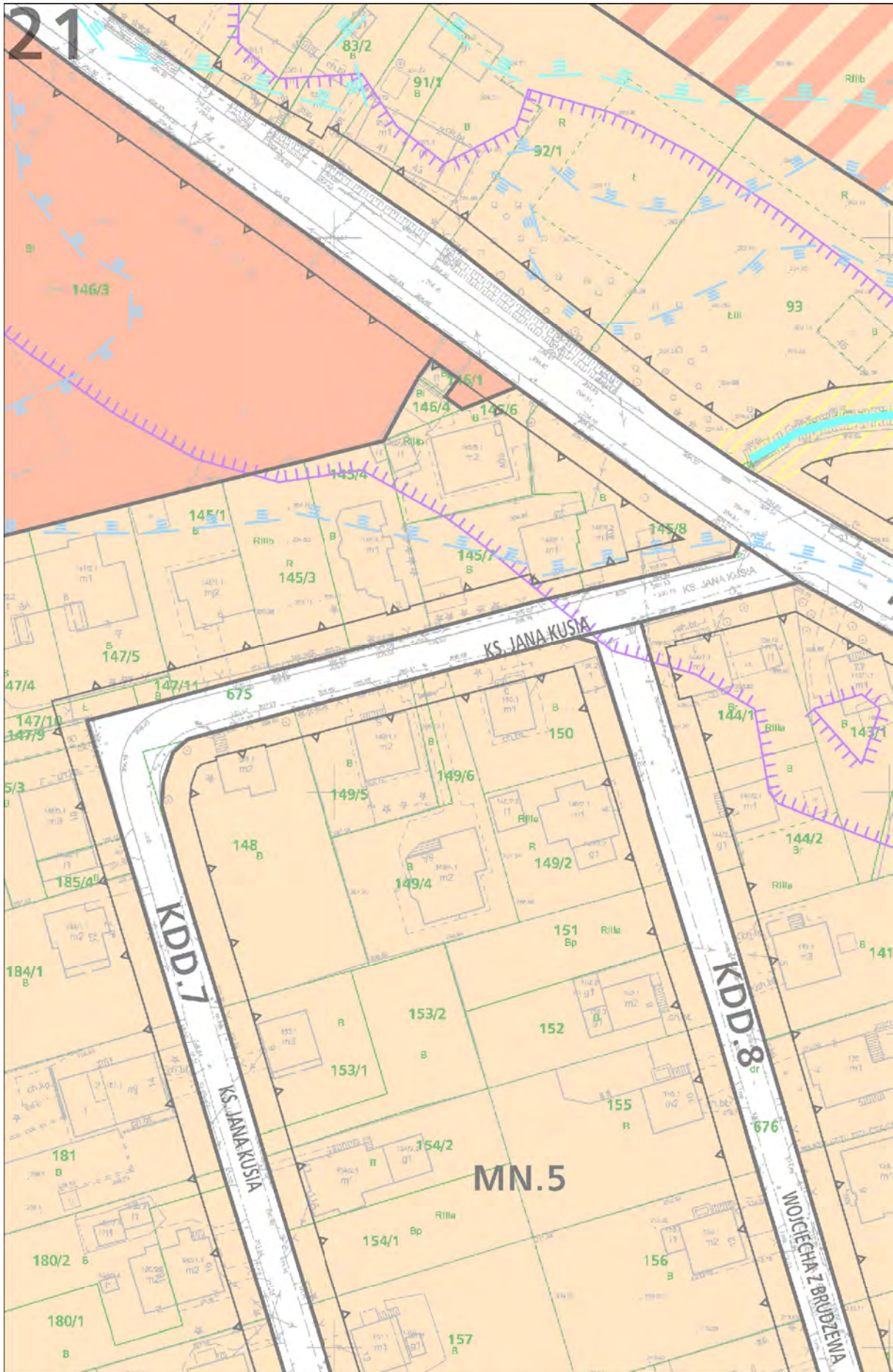
K5 INFRASTRUKTURA TECHNICZNA I KOMUNALNA
KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

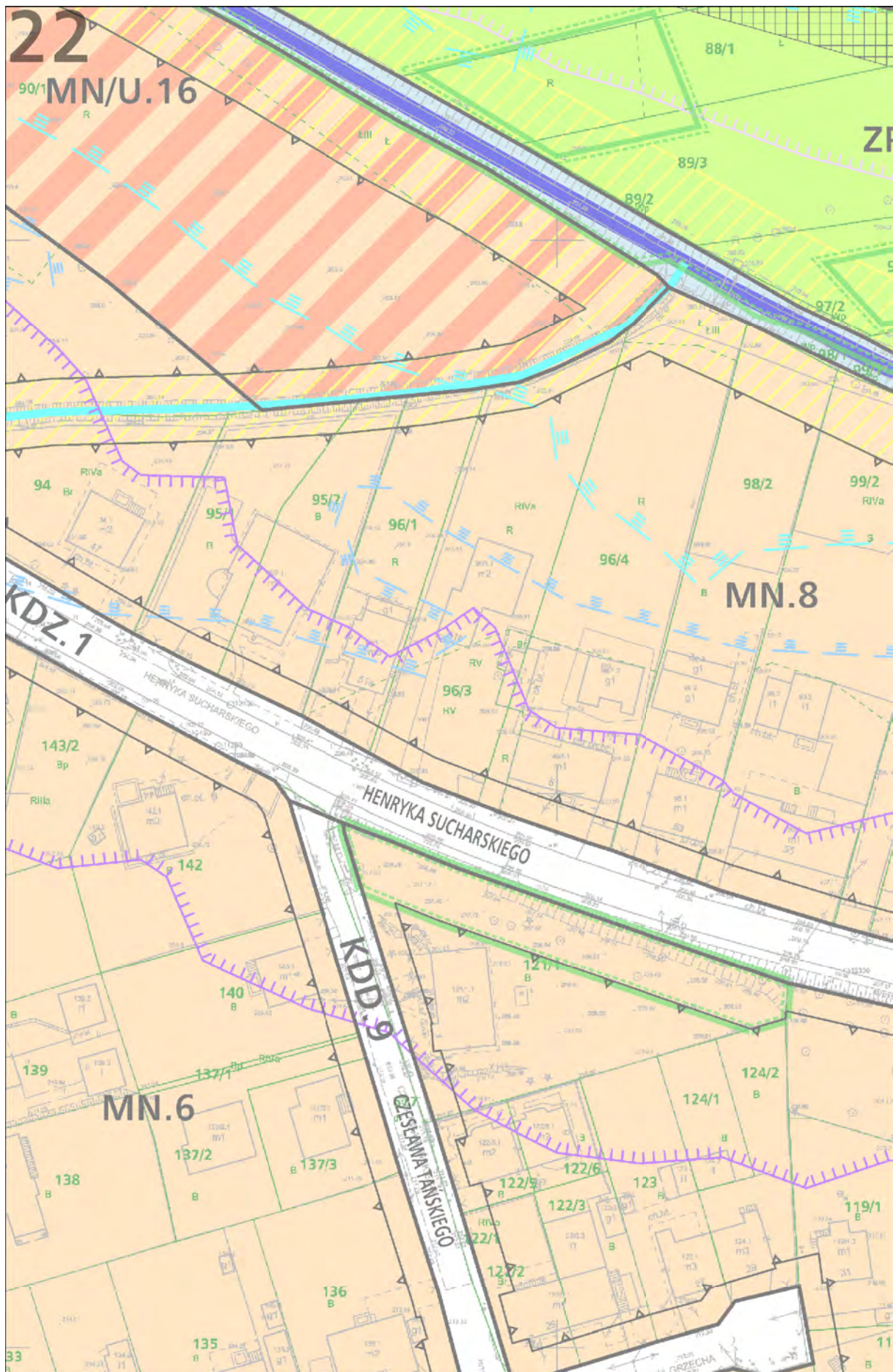
16

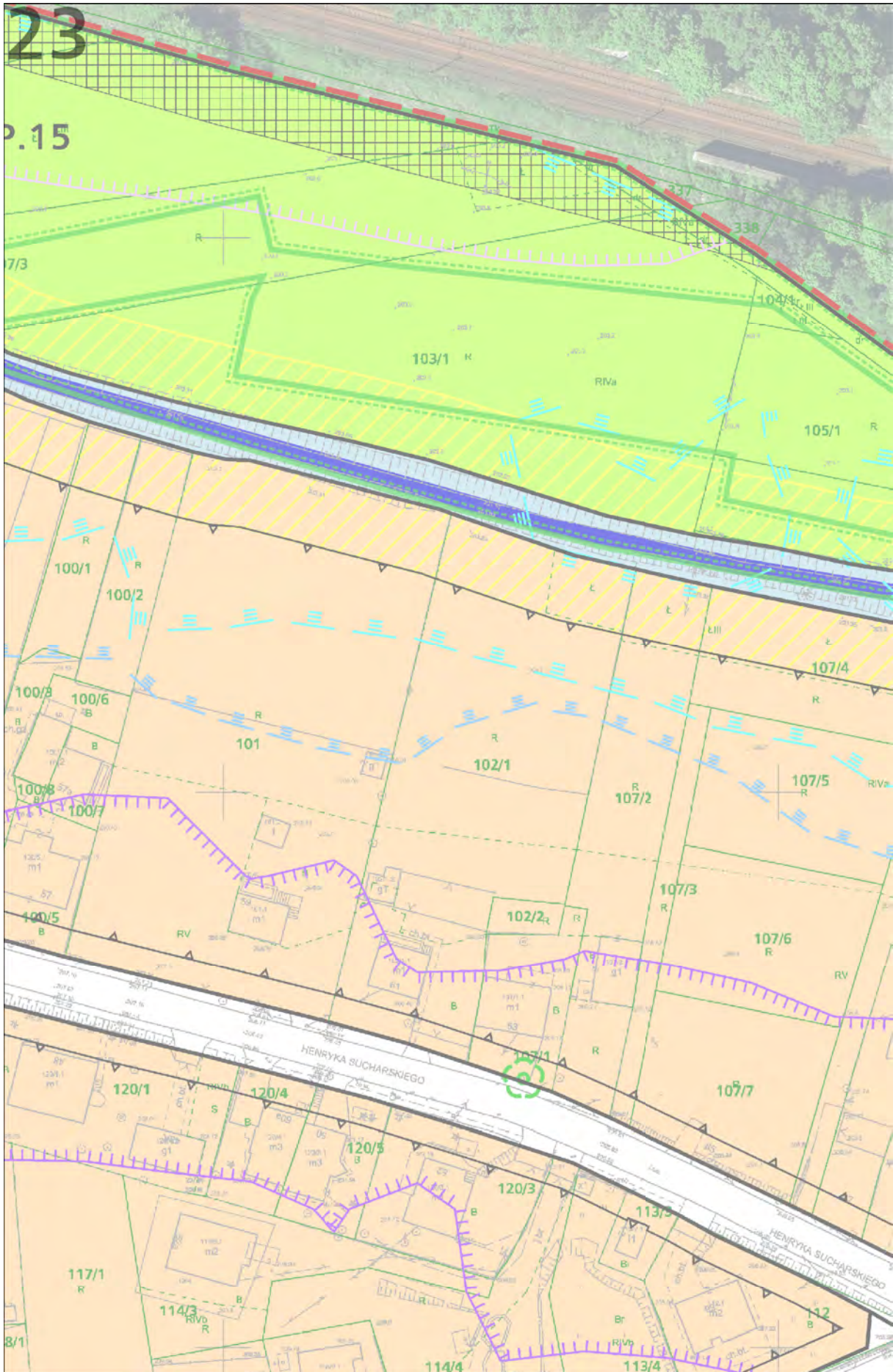


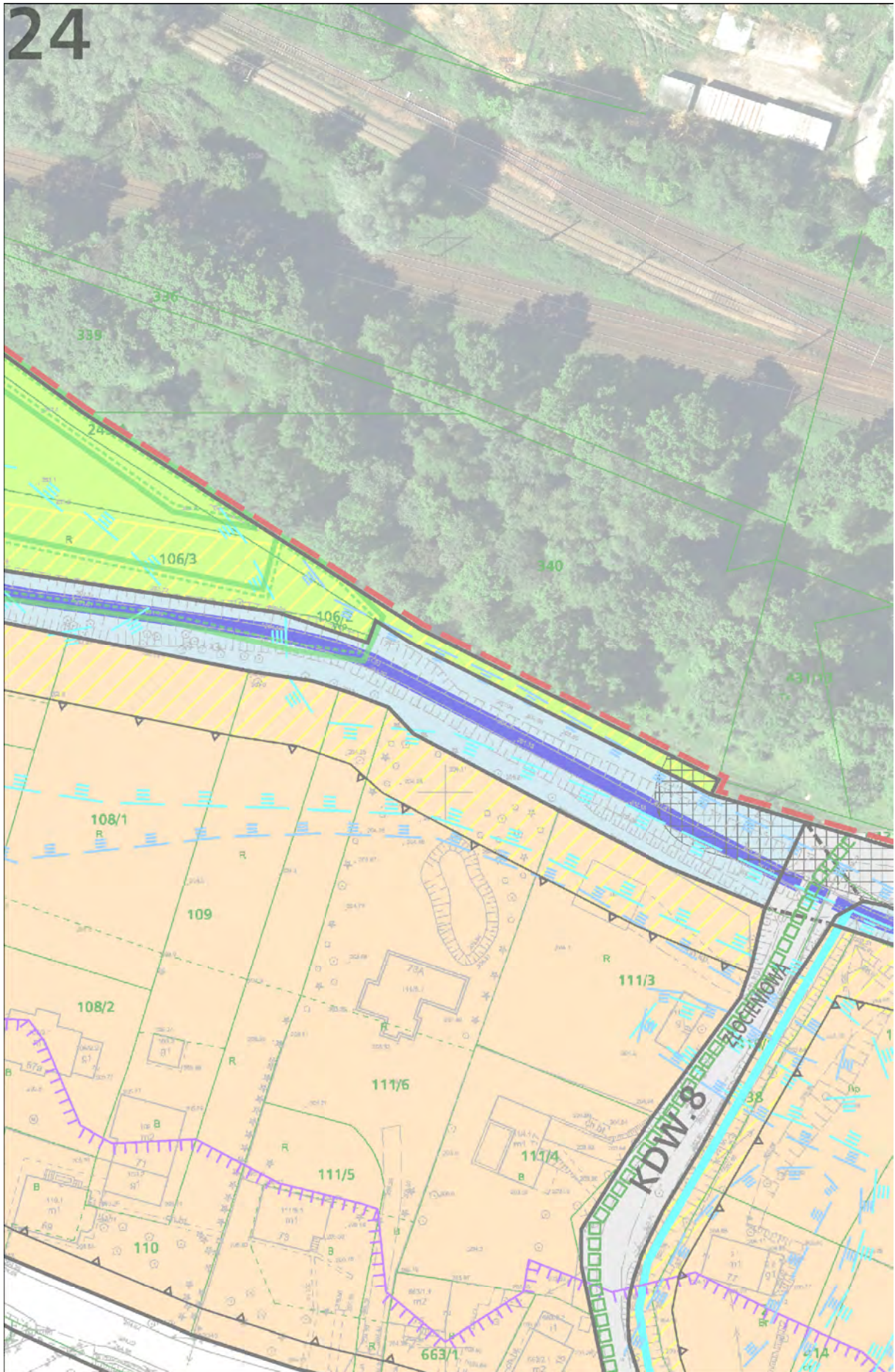




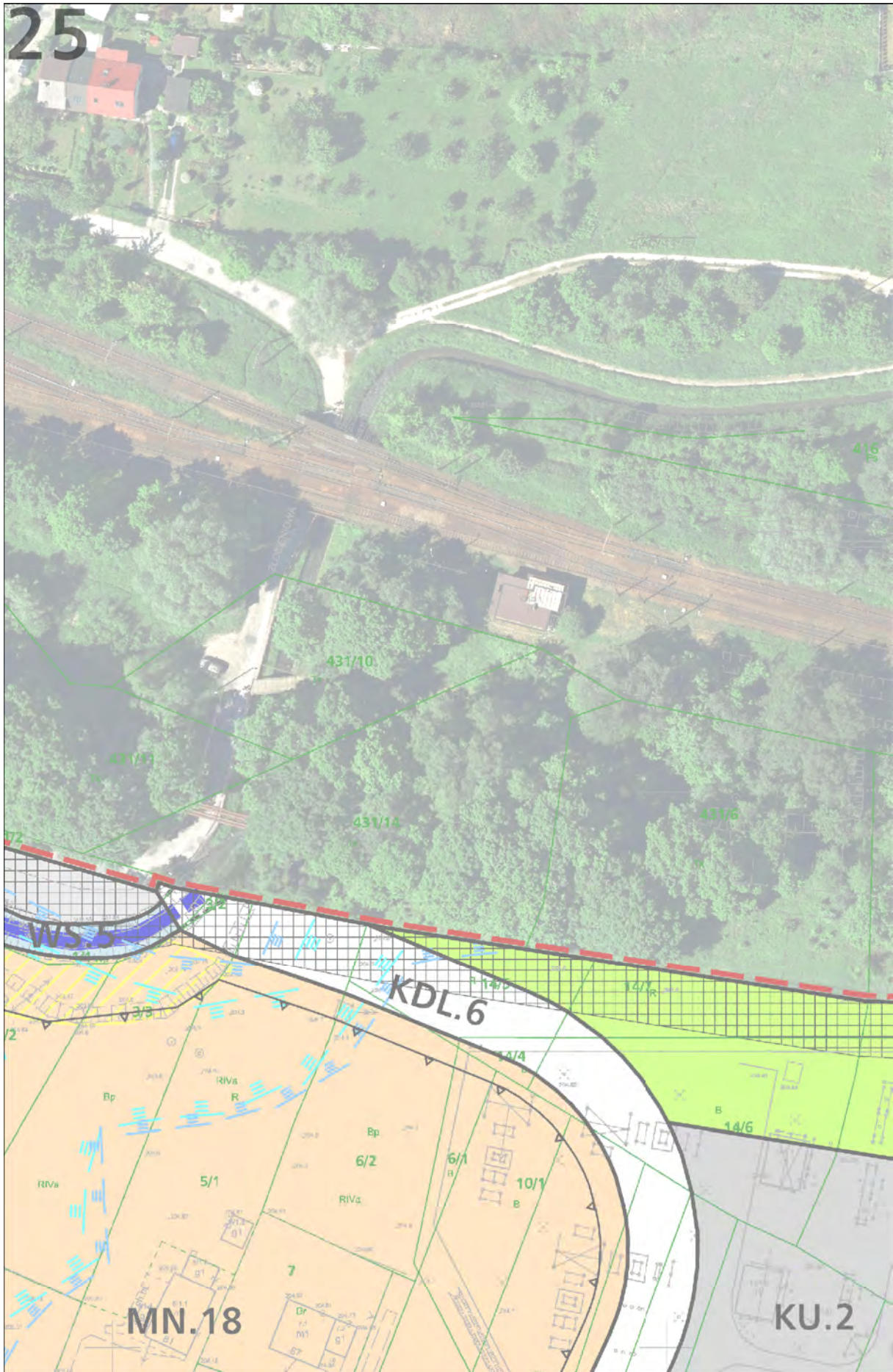




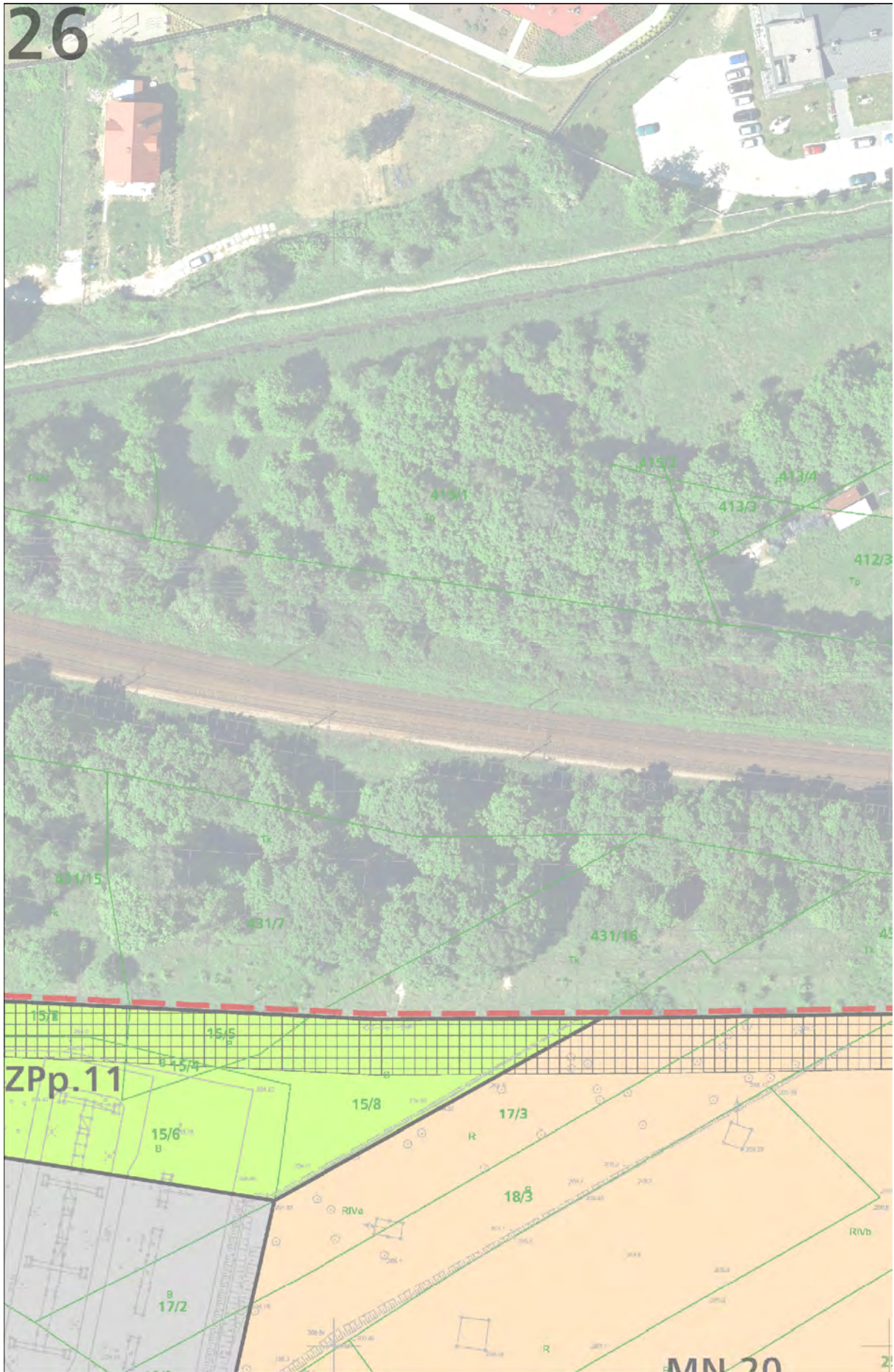




25



26



27

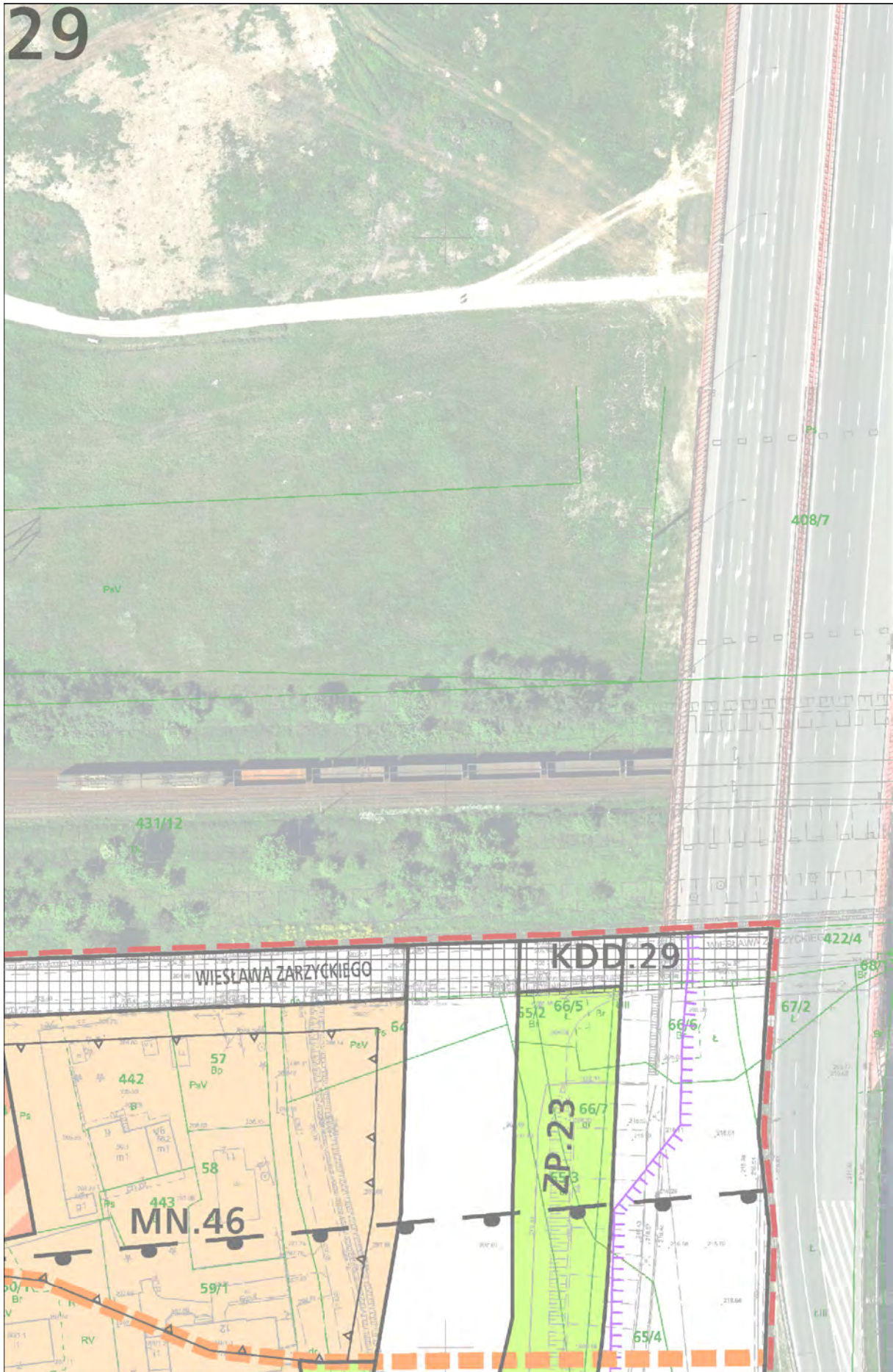


28



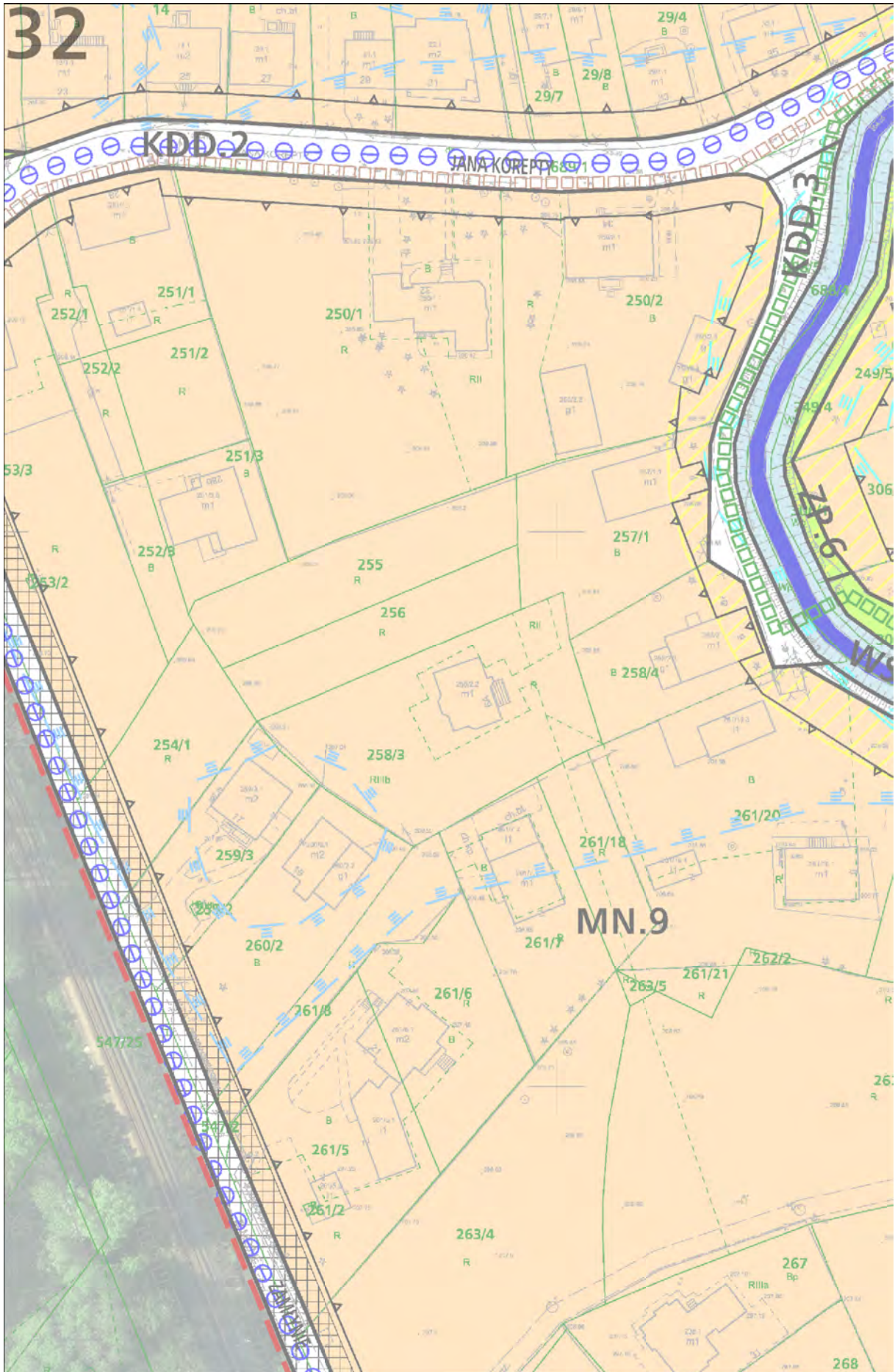


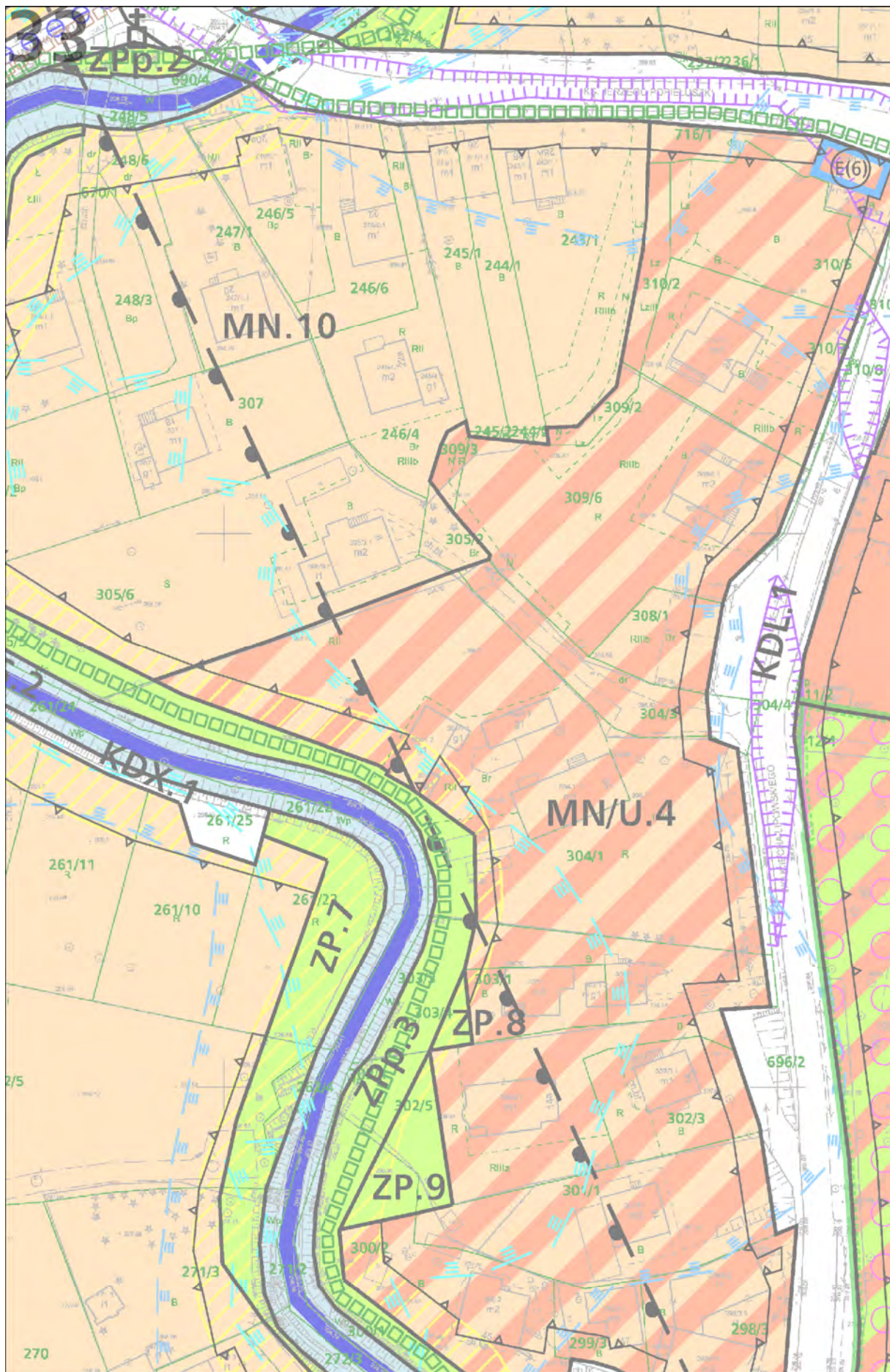
29

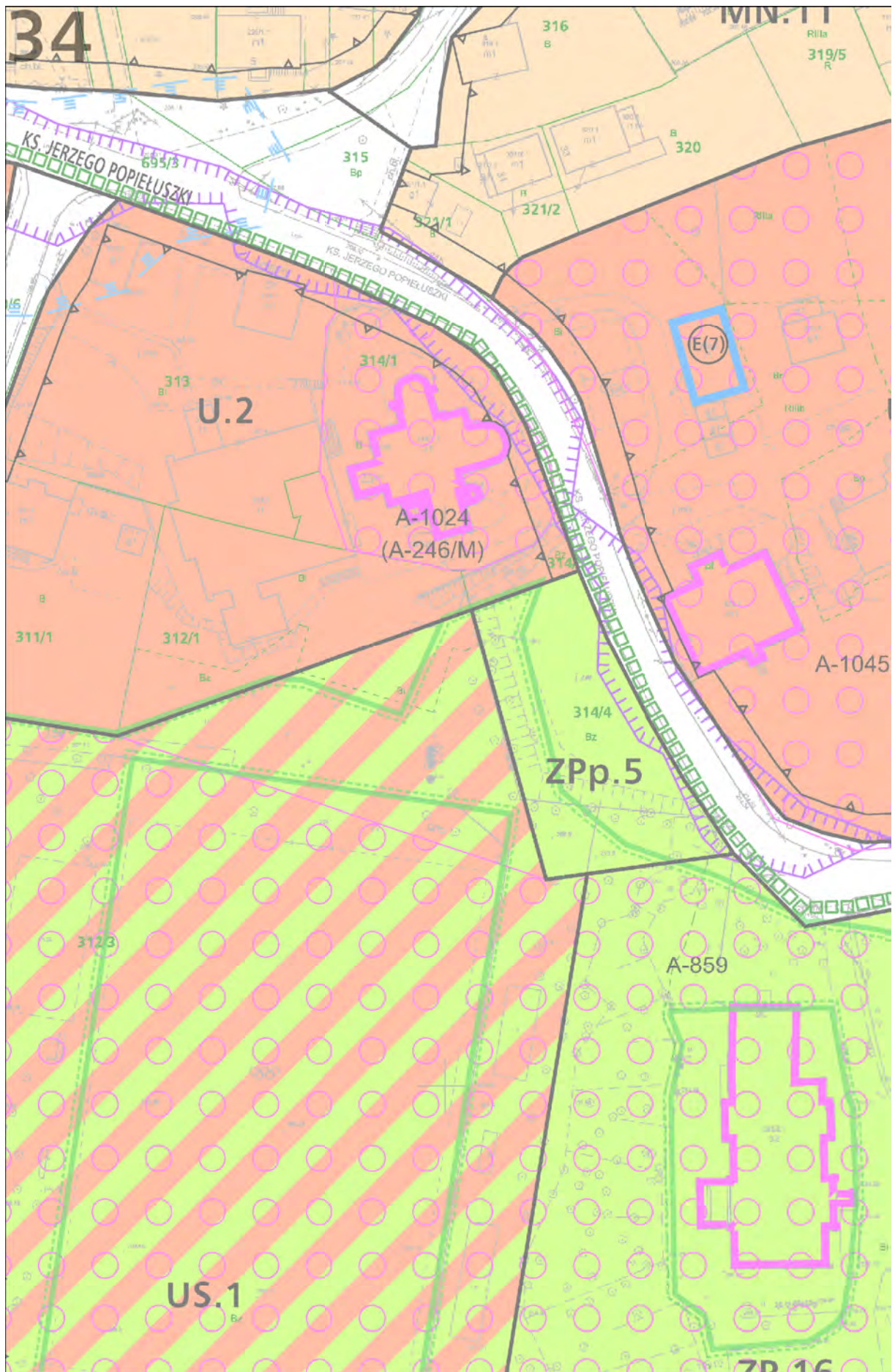


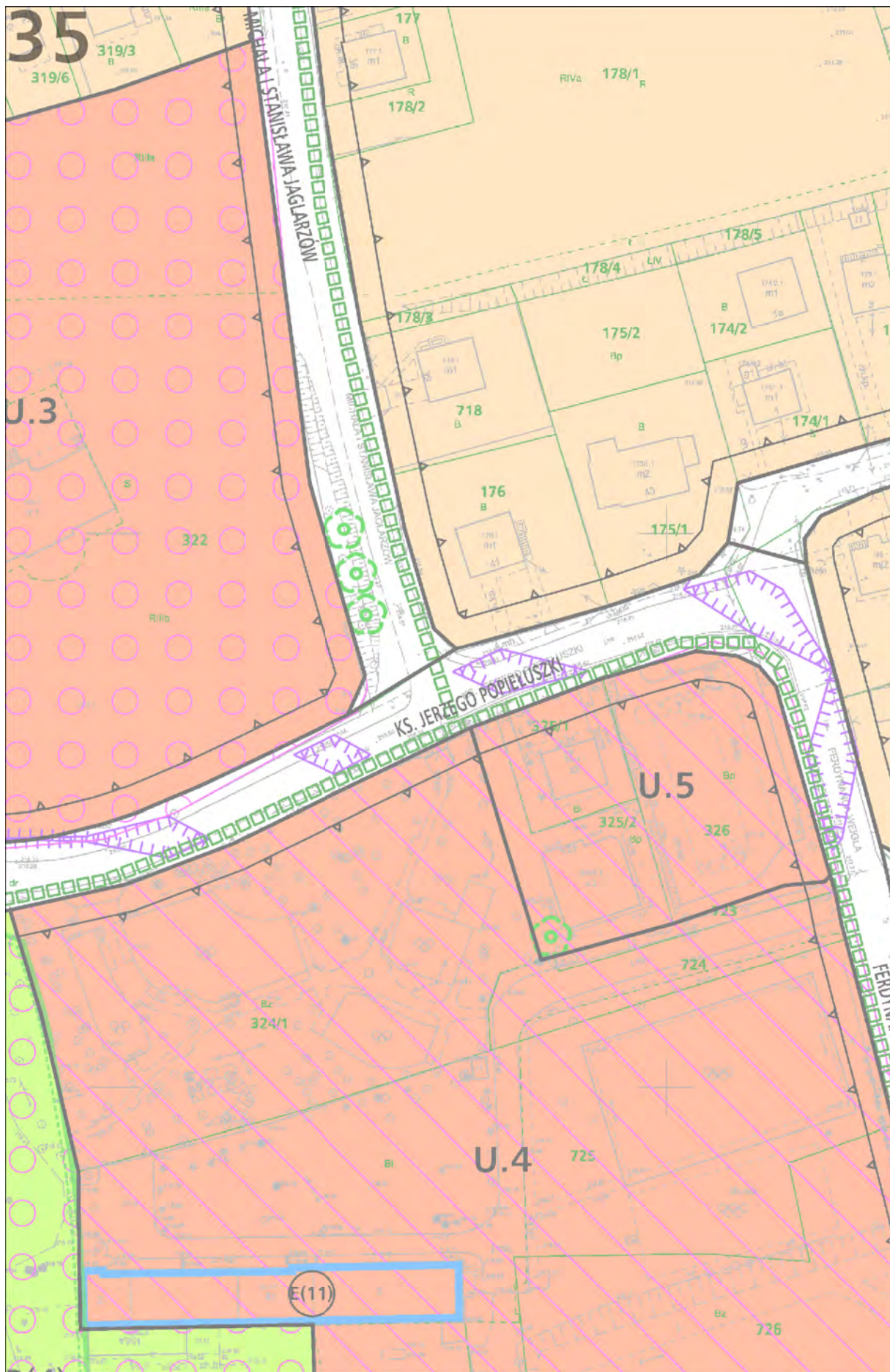
31

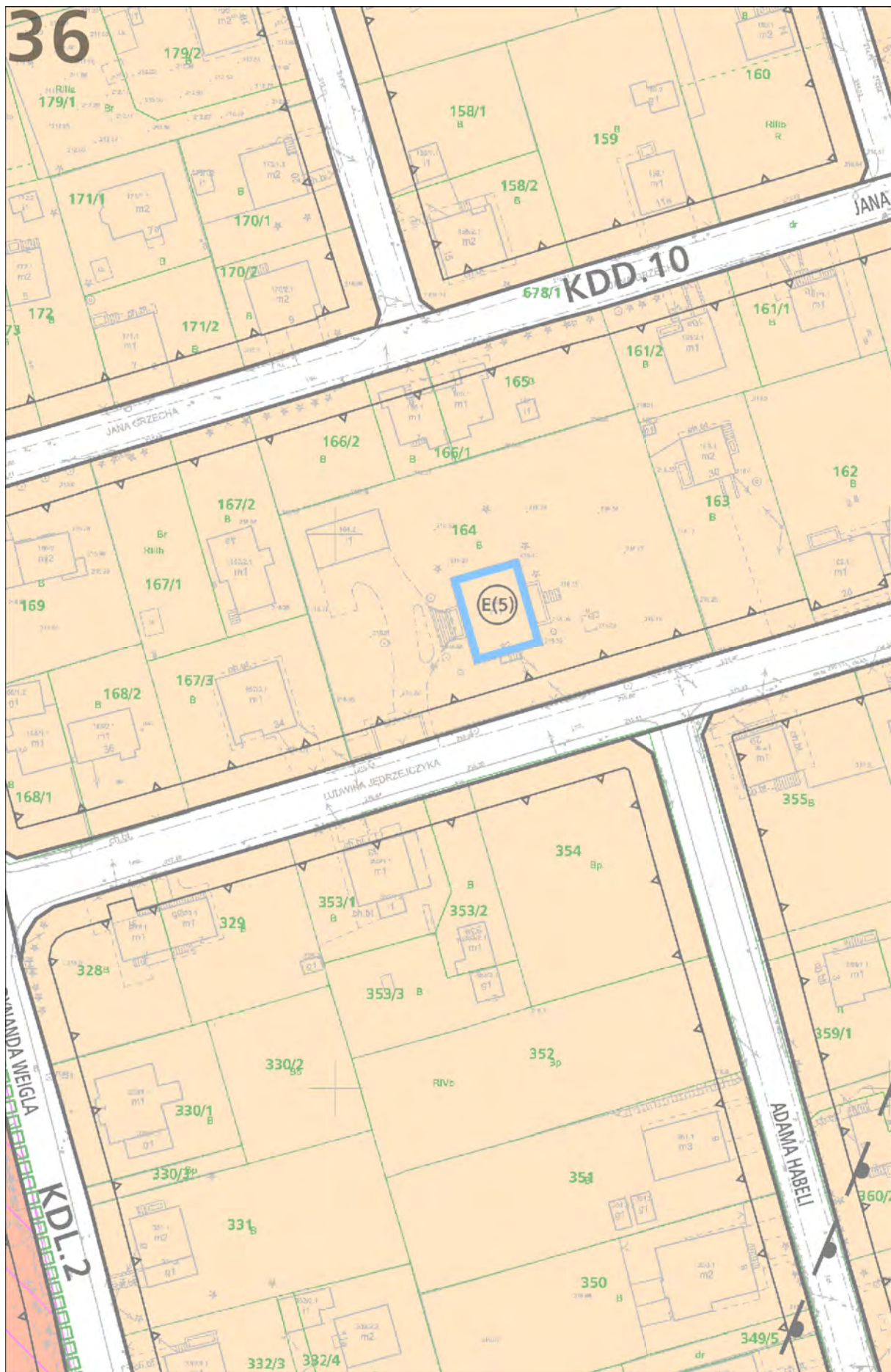


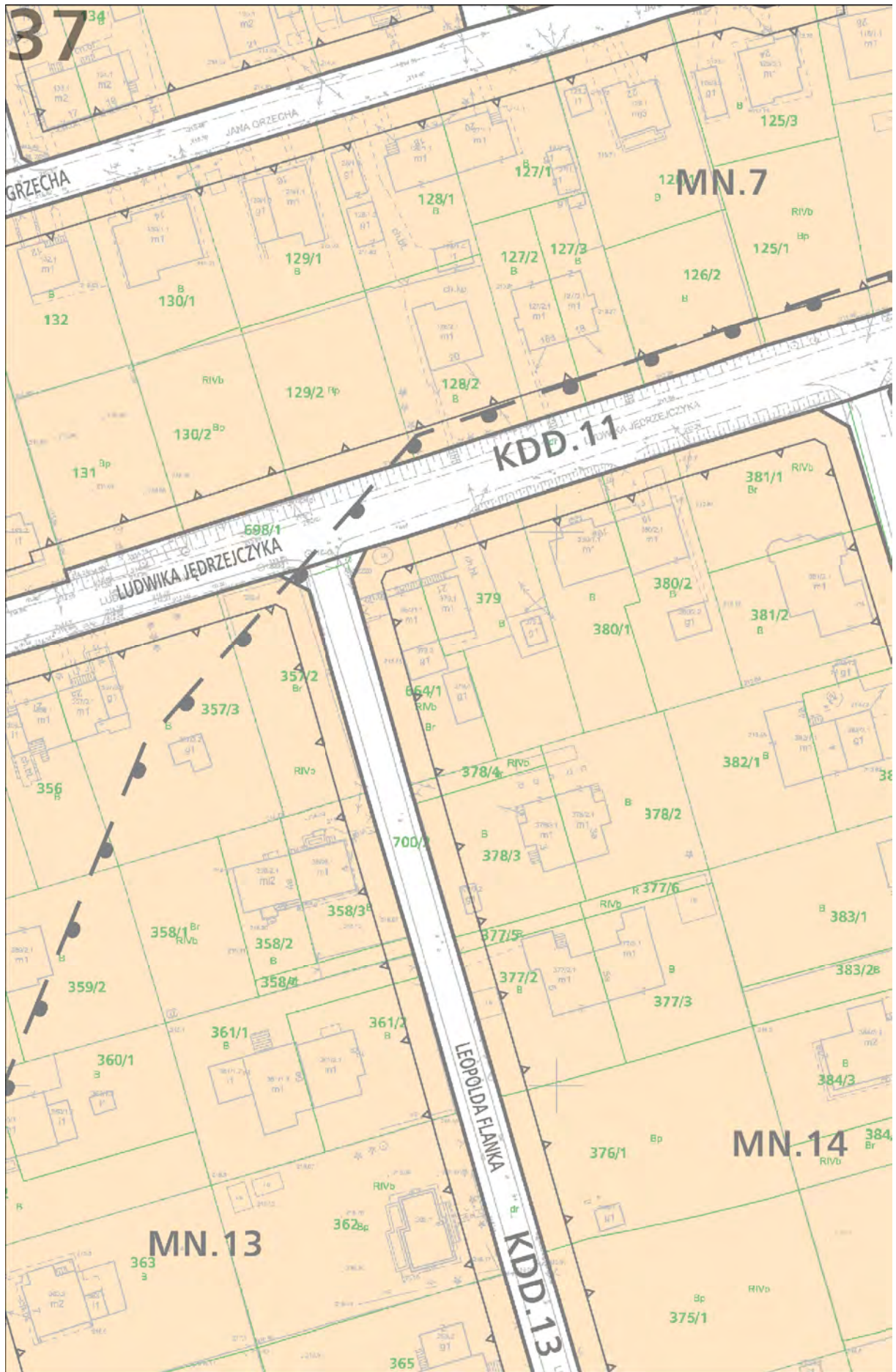


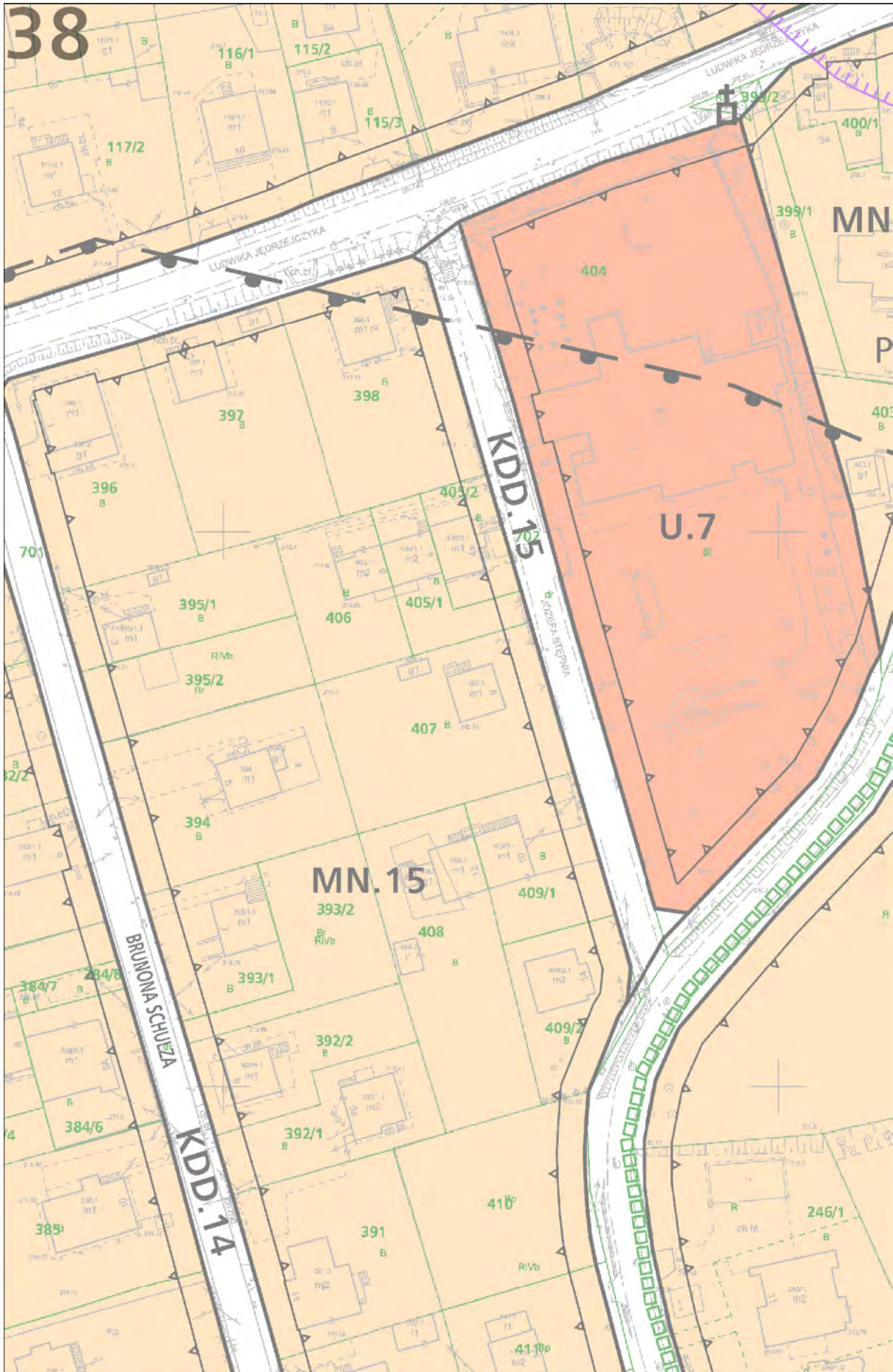


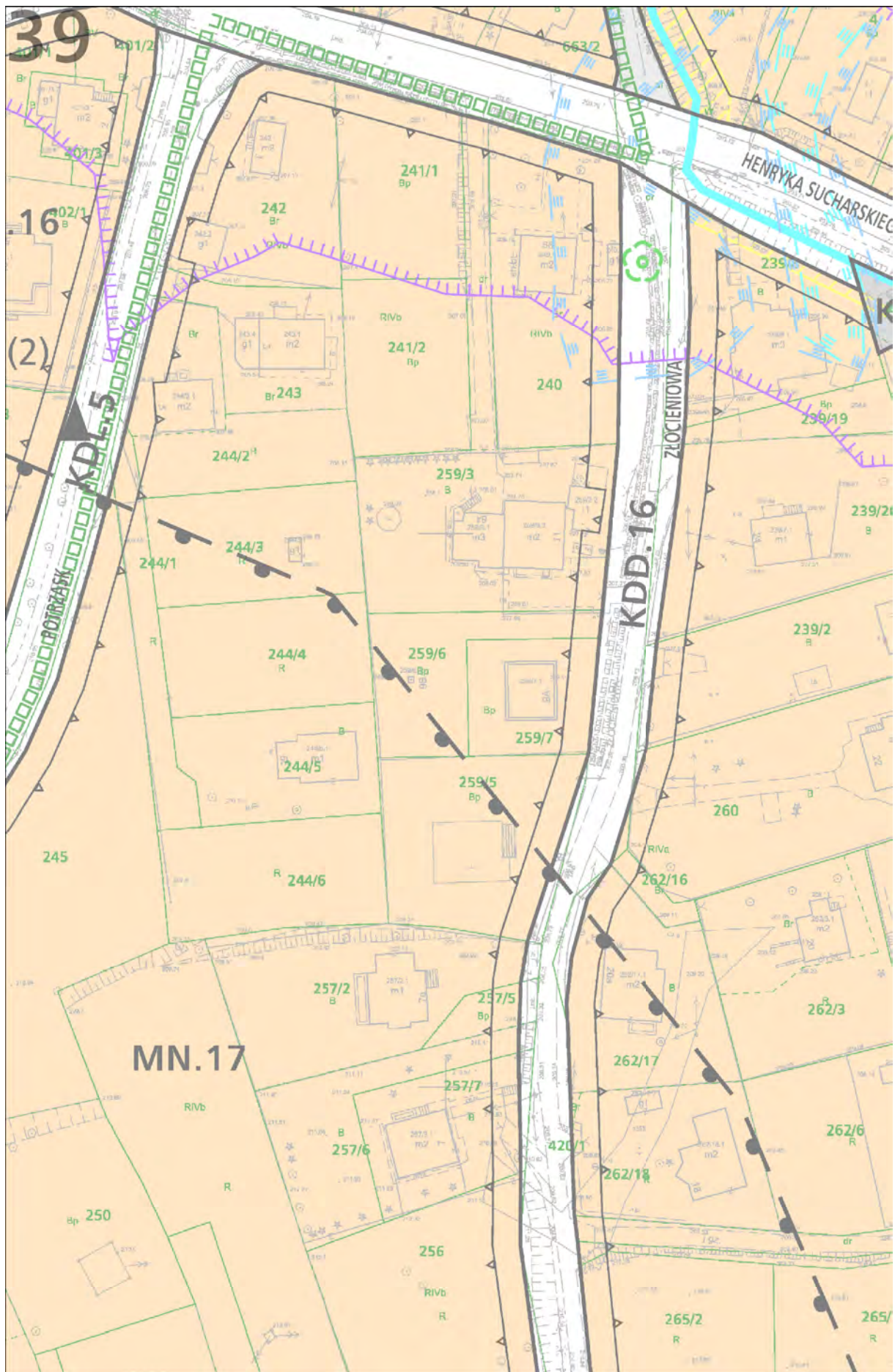


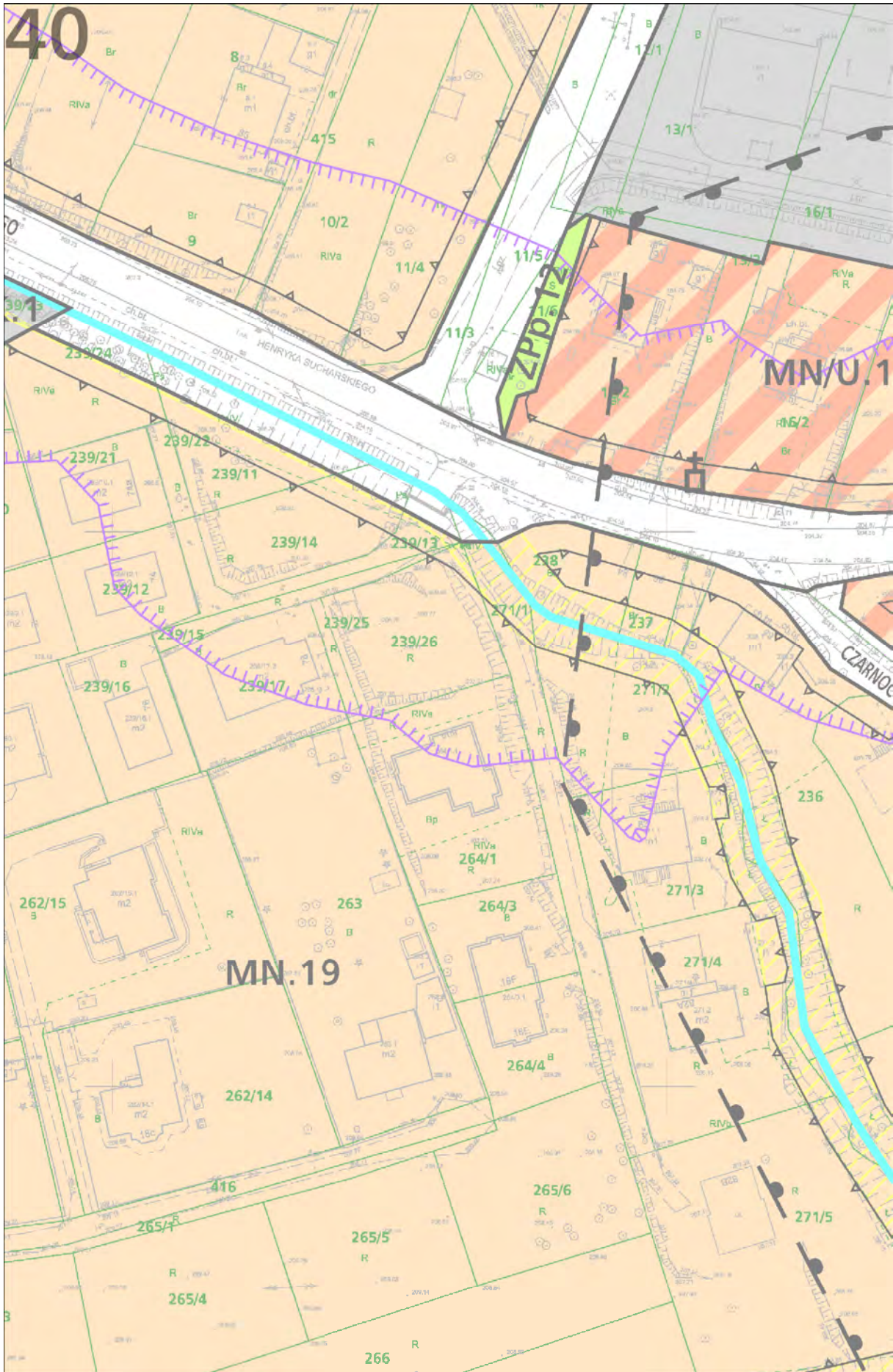


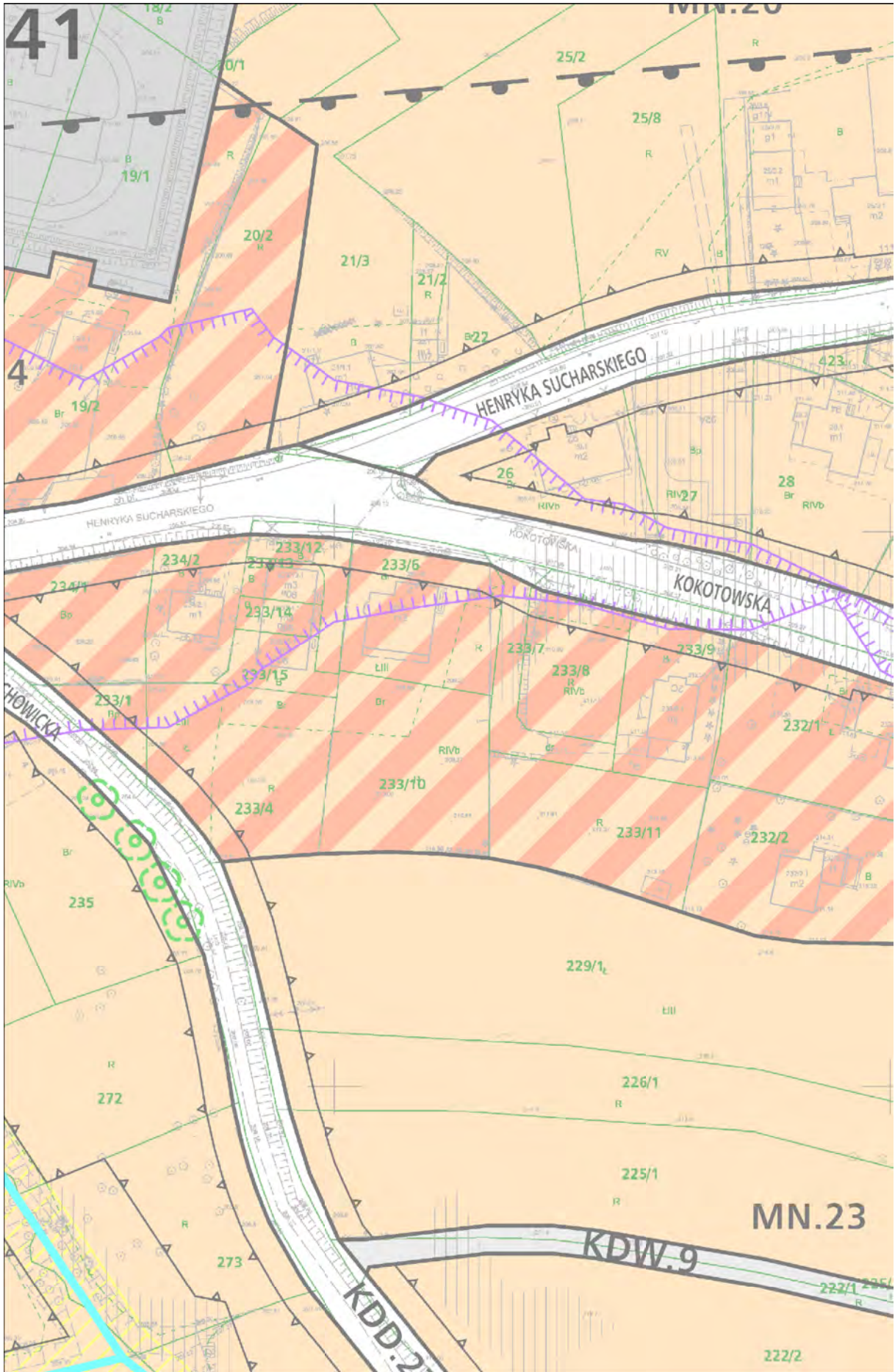


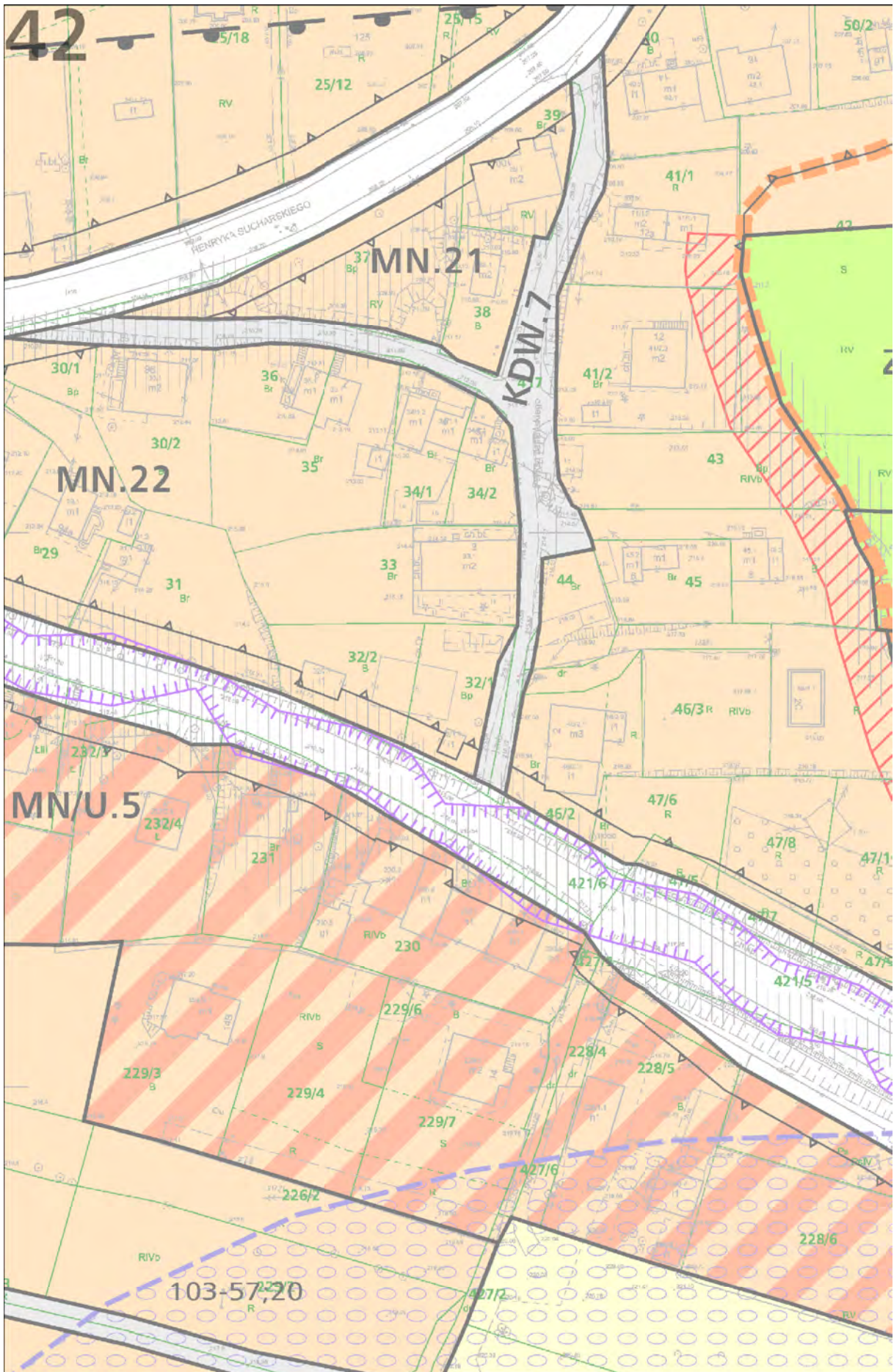


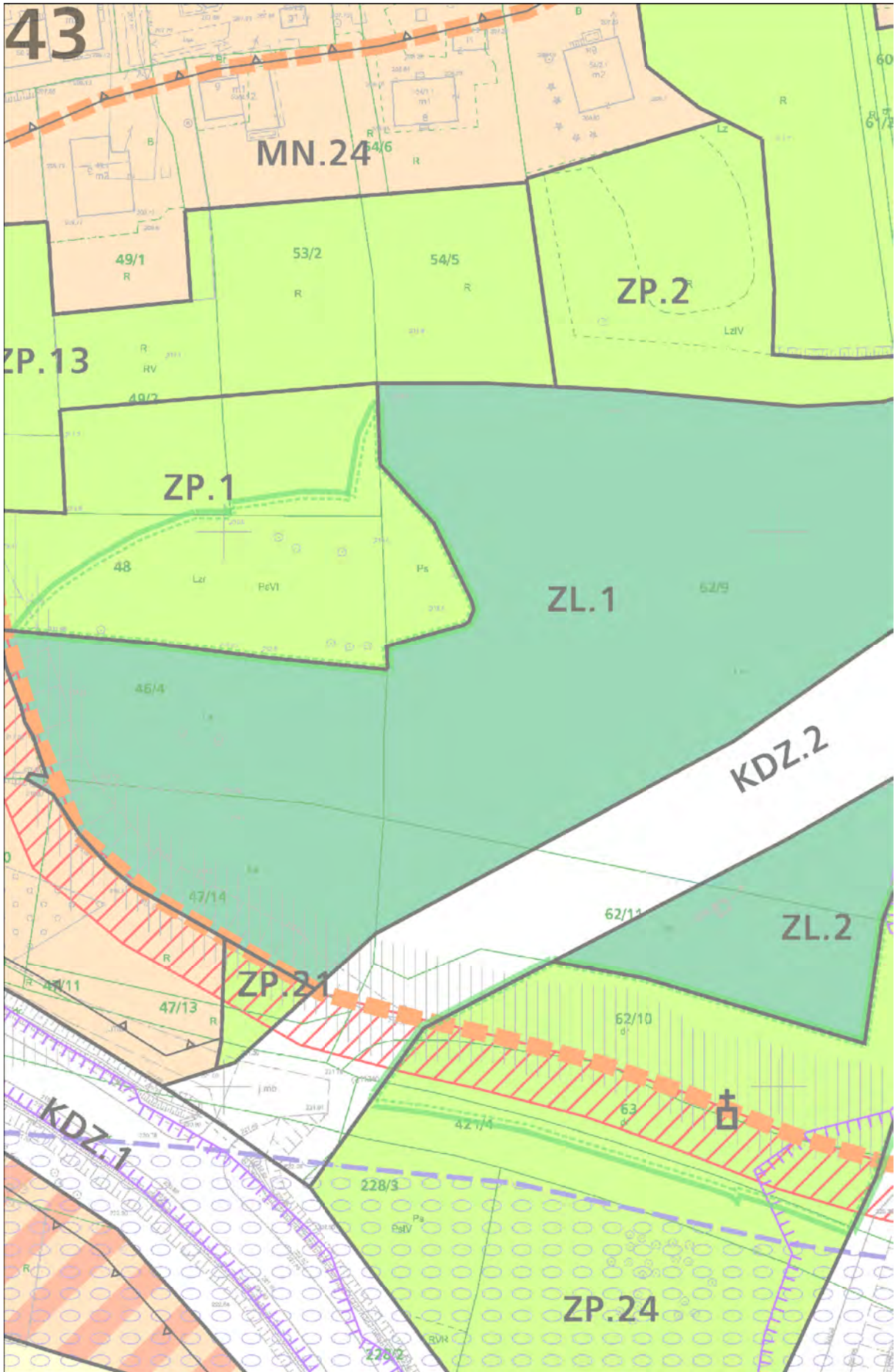






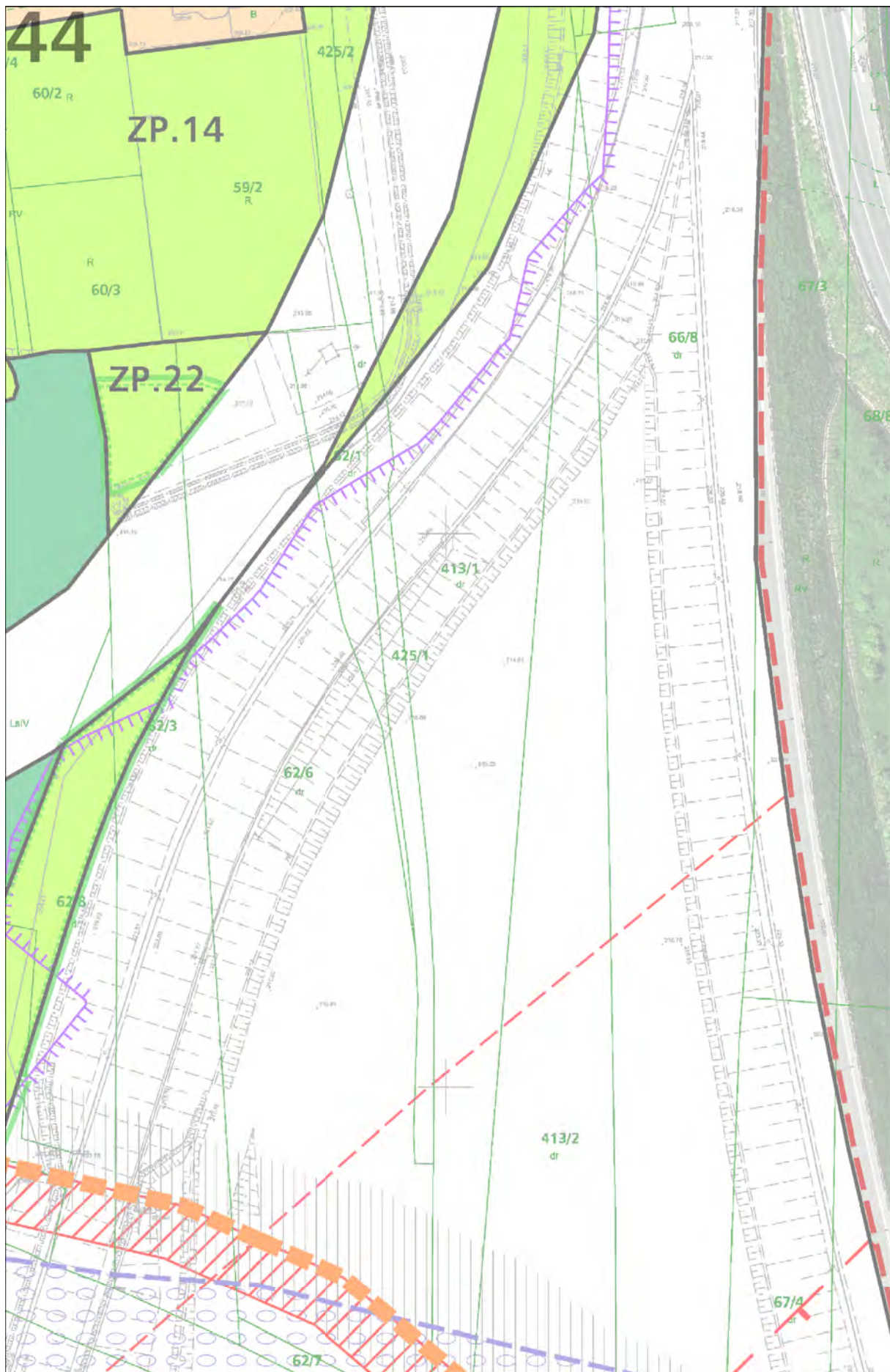






45

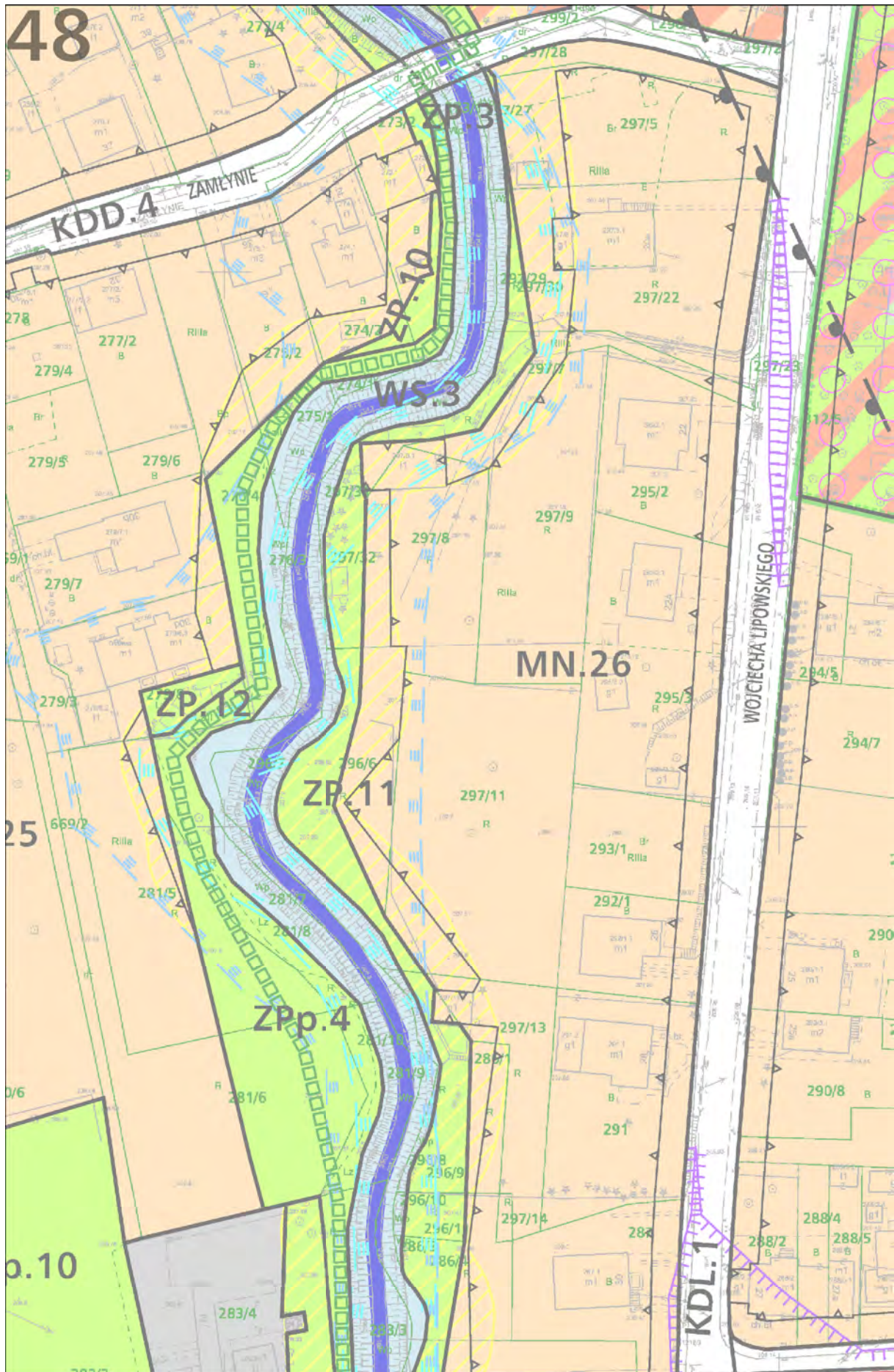


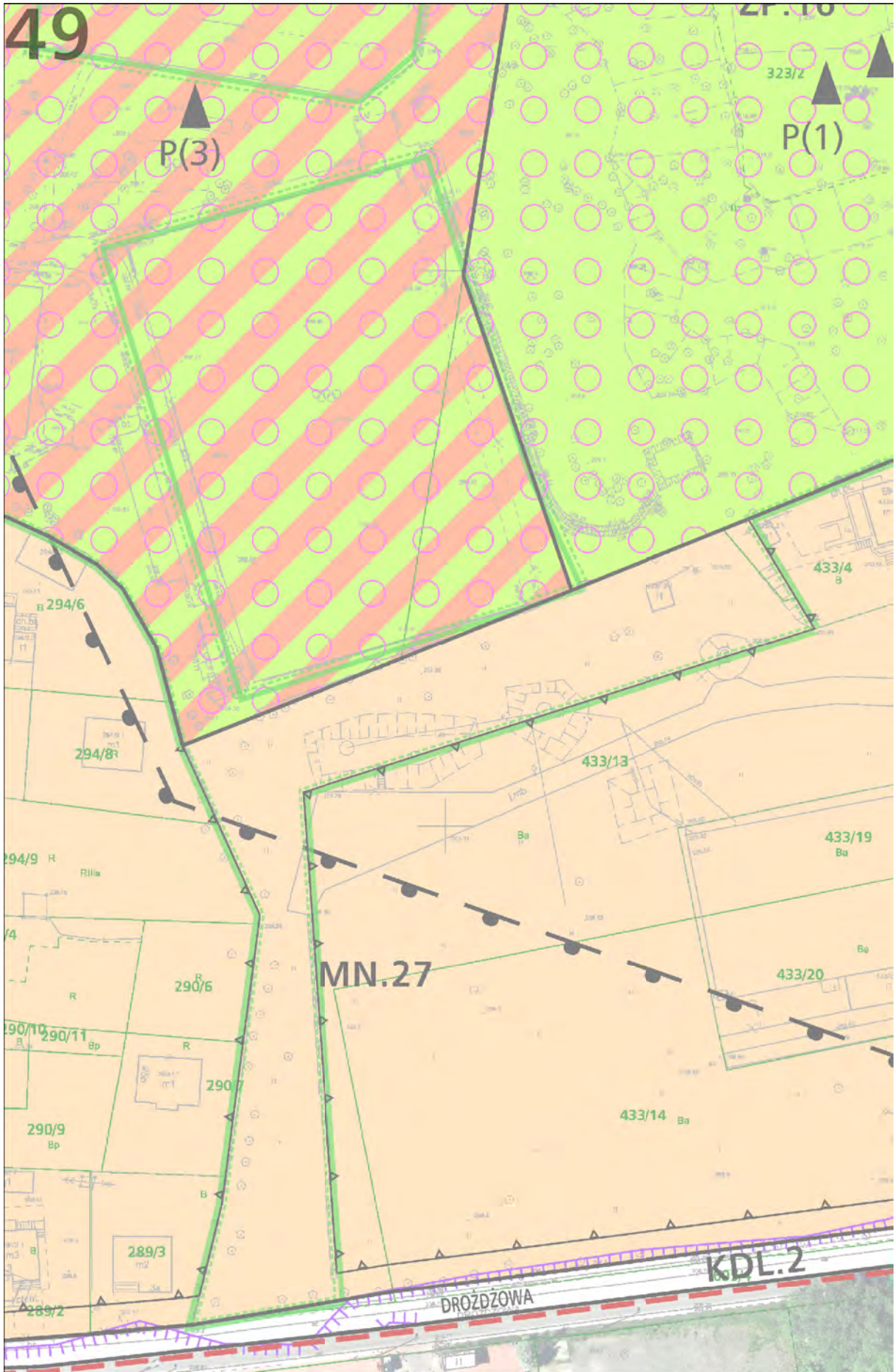


46

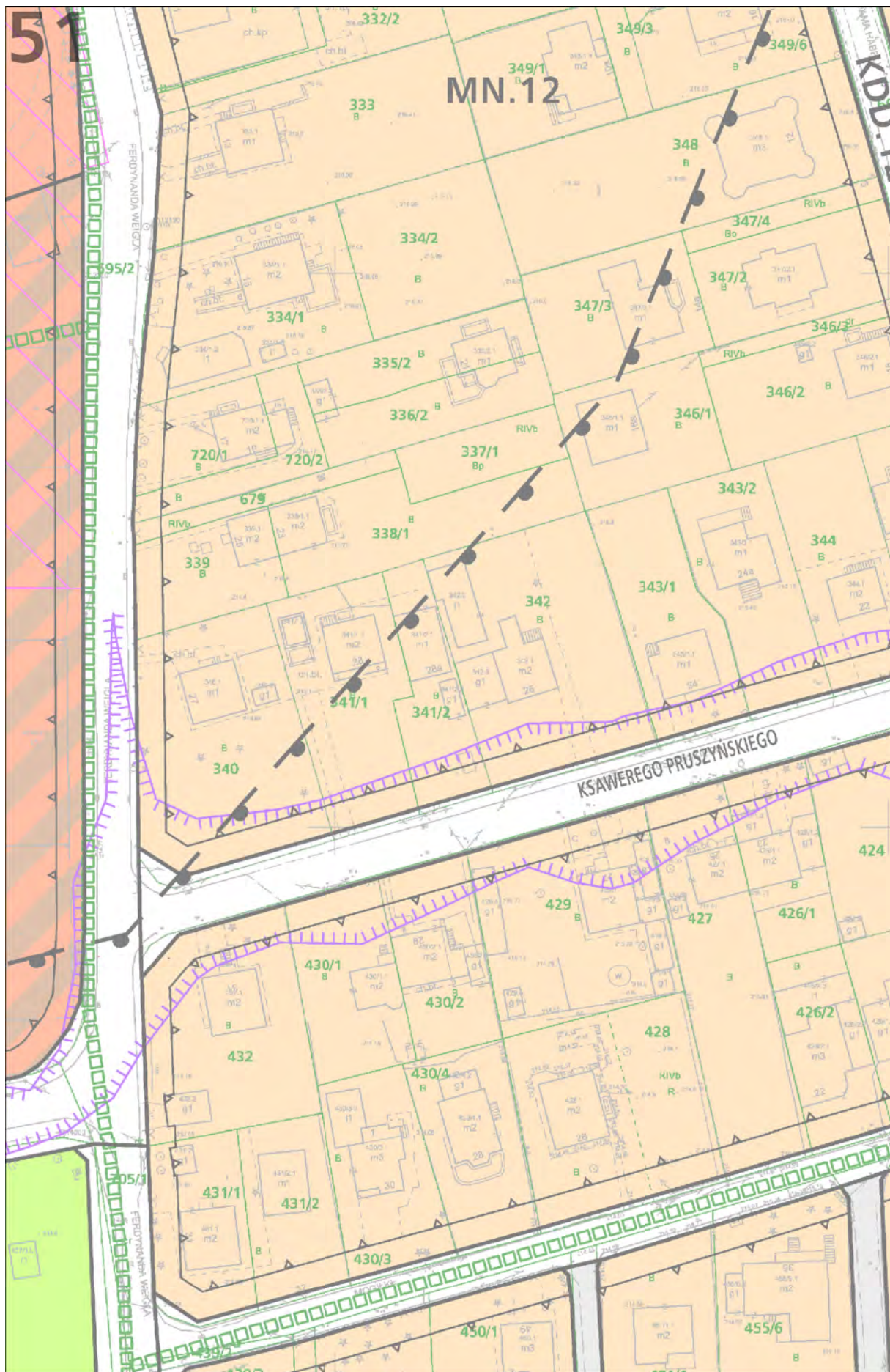


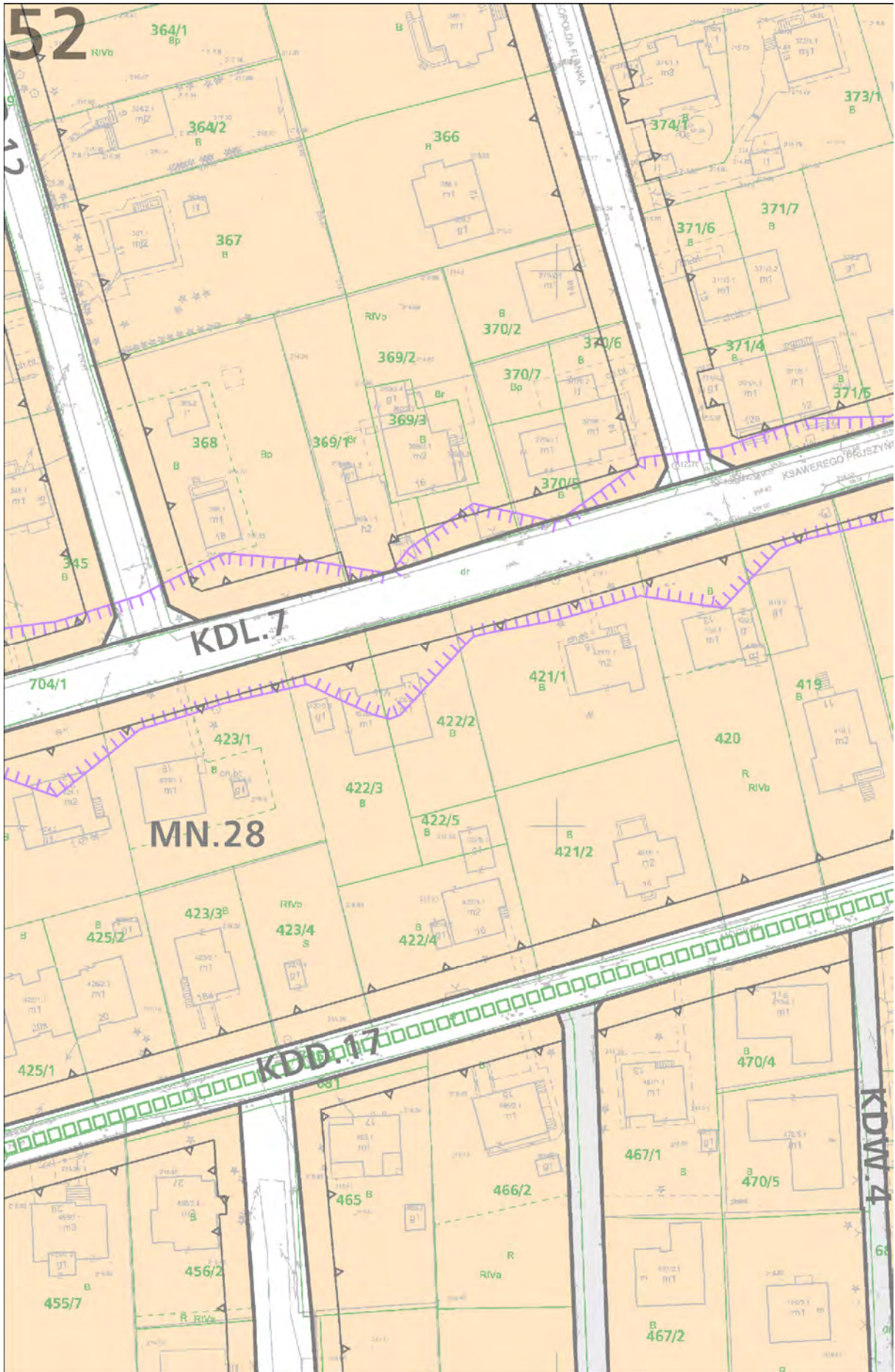


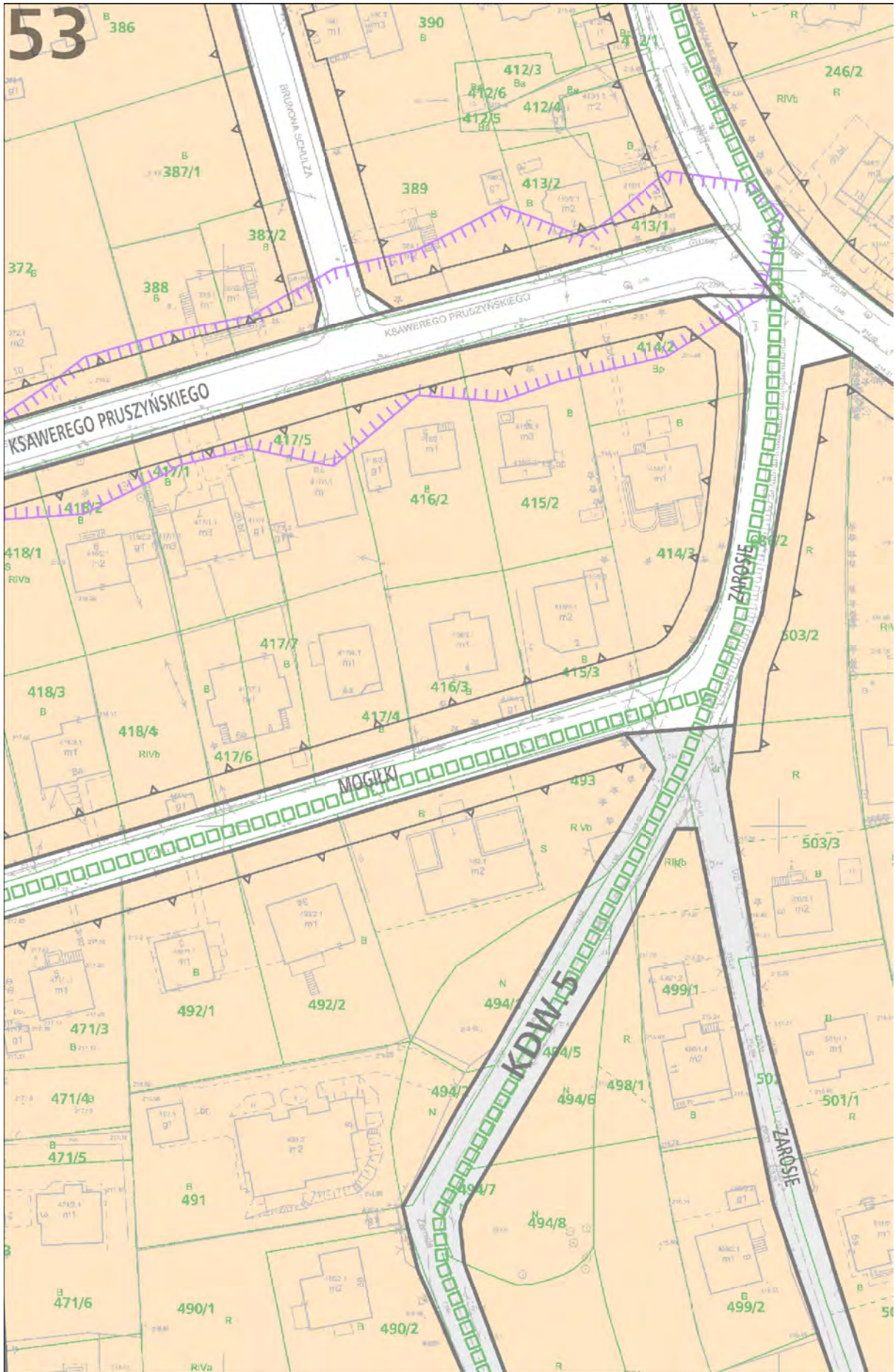


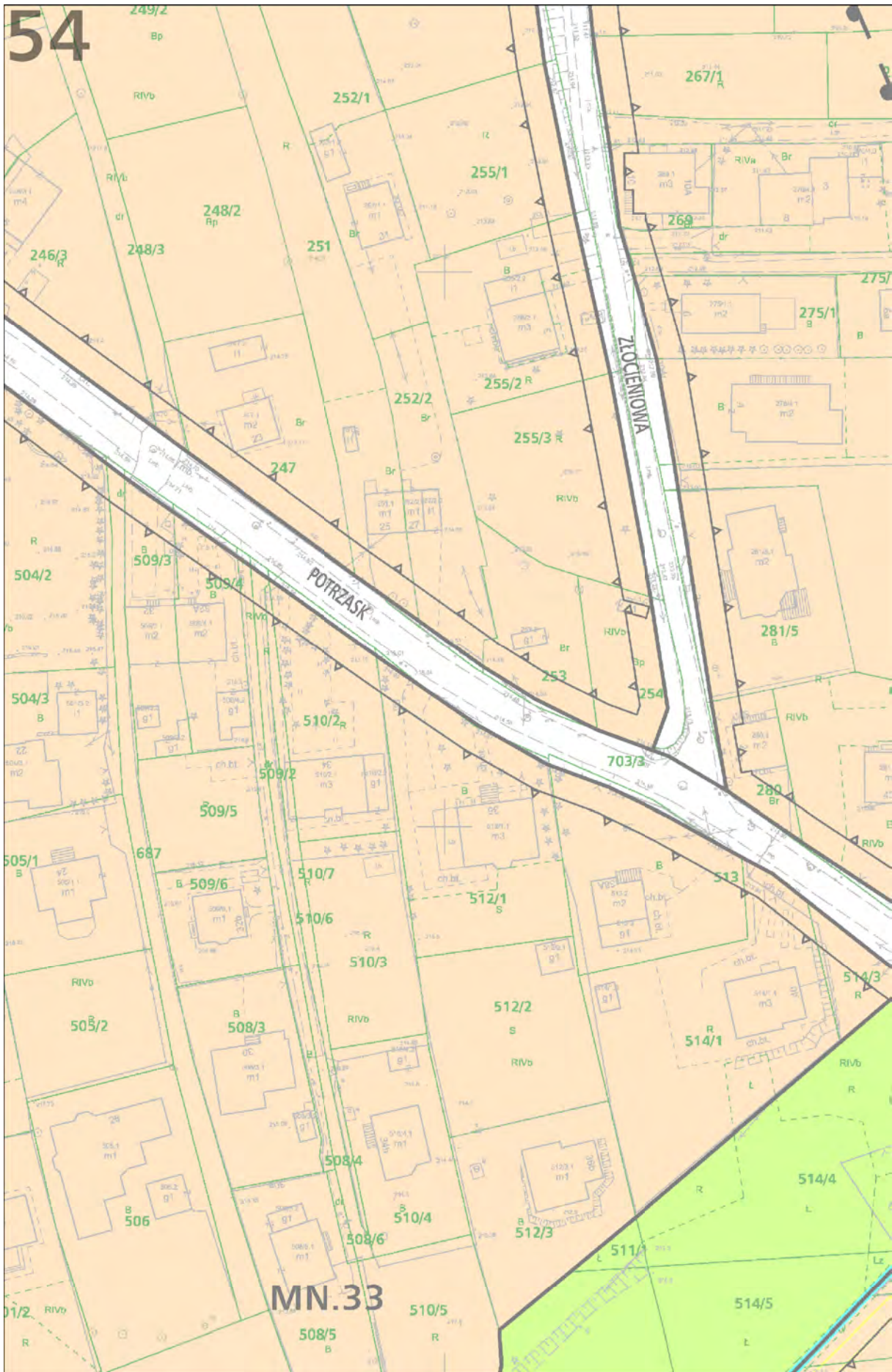


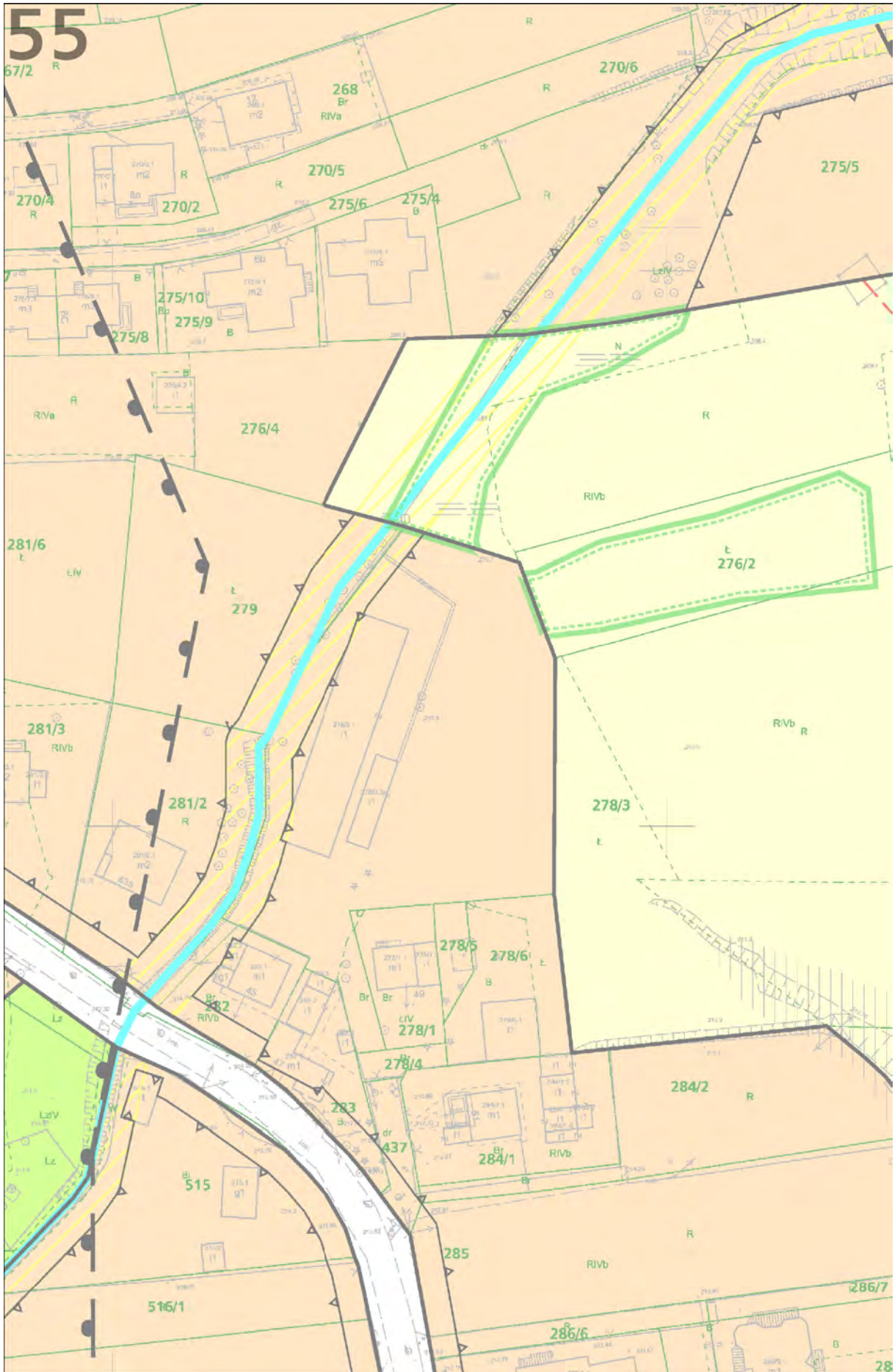


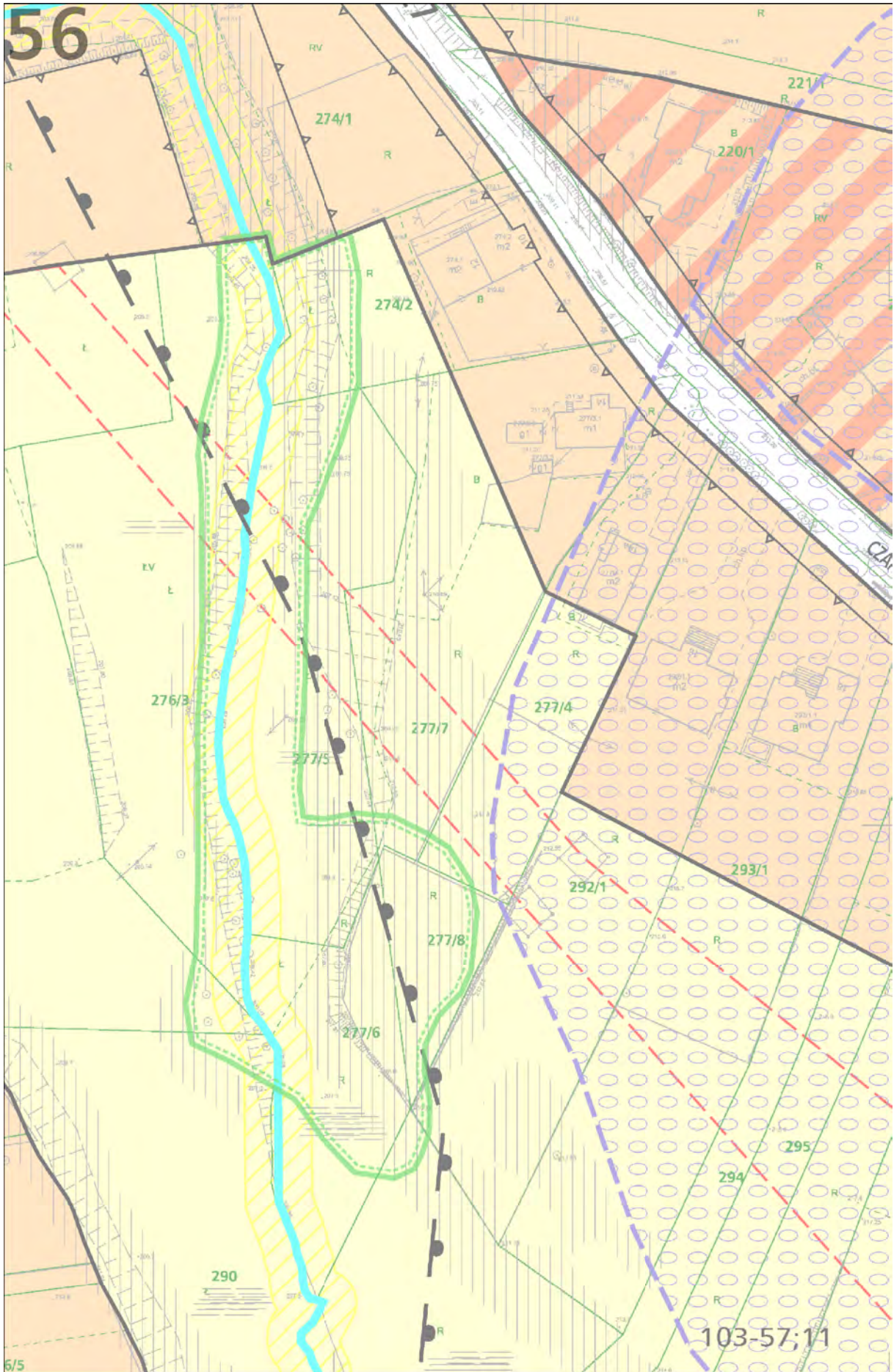


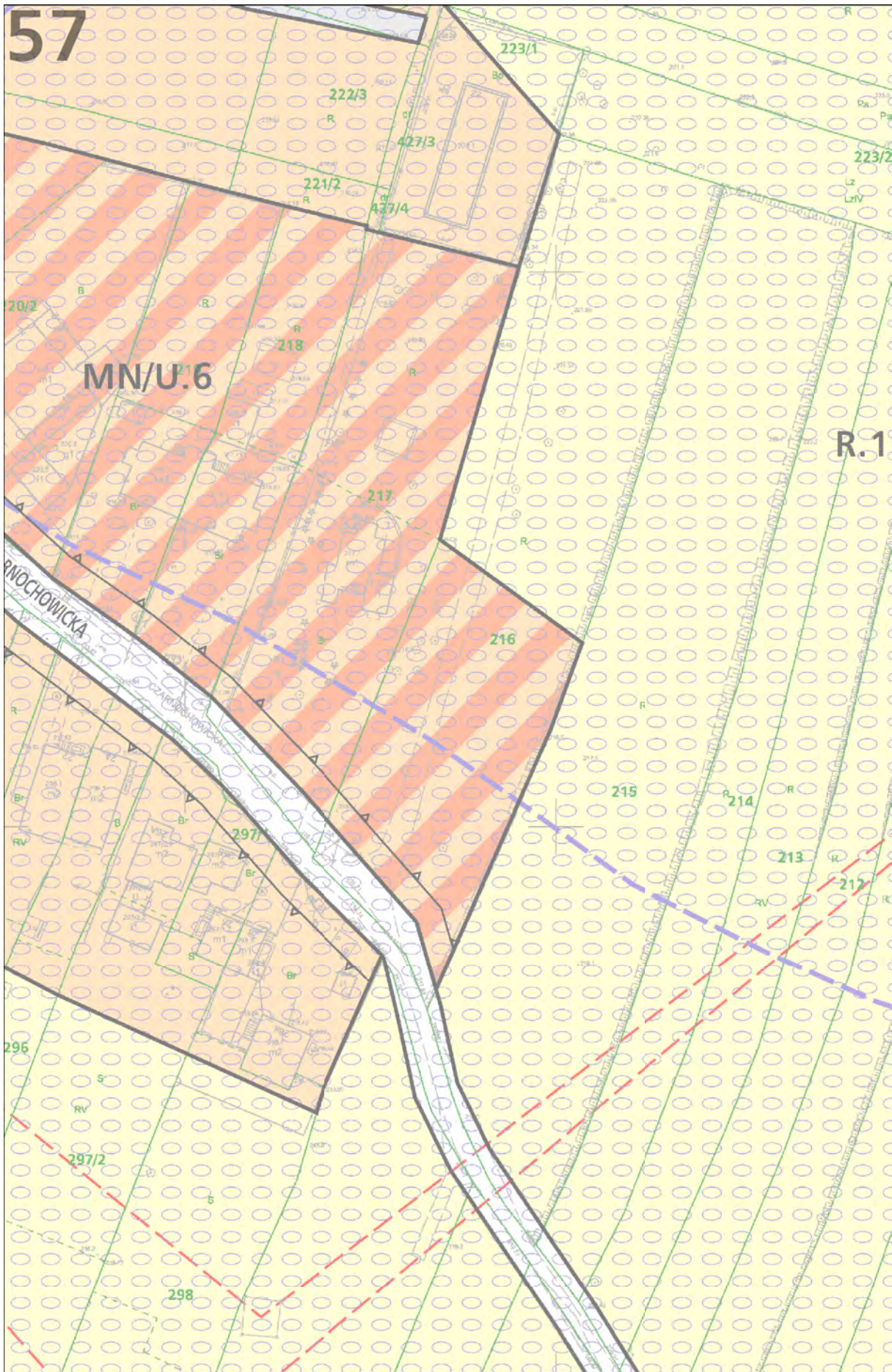


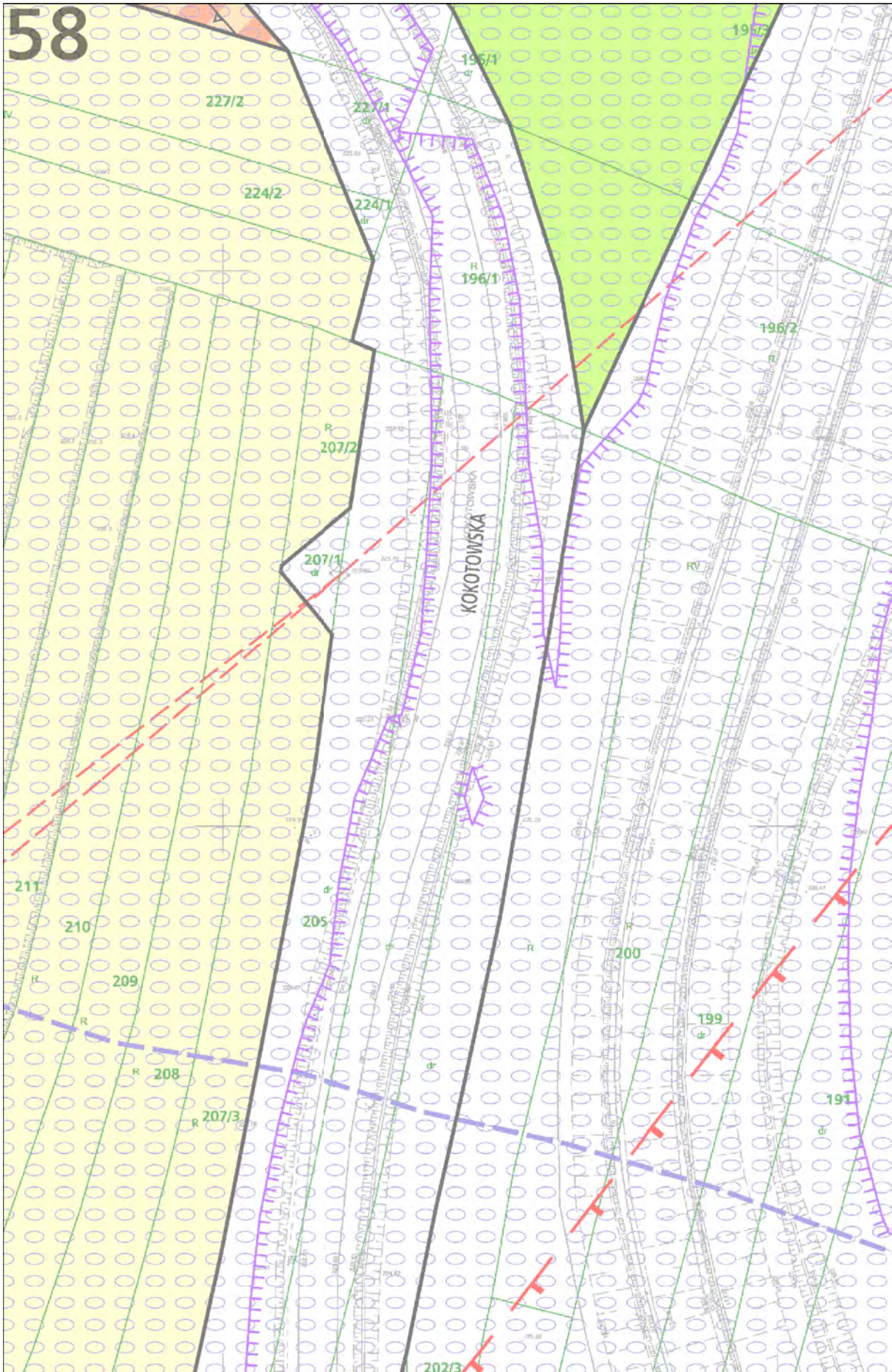


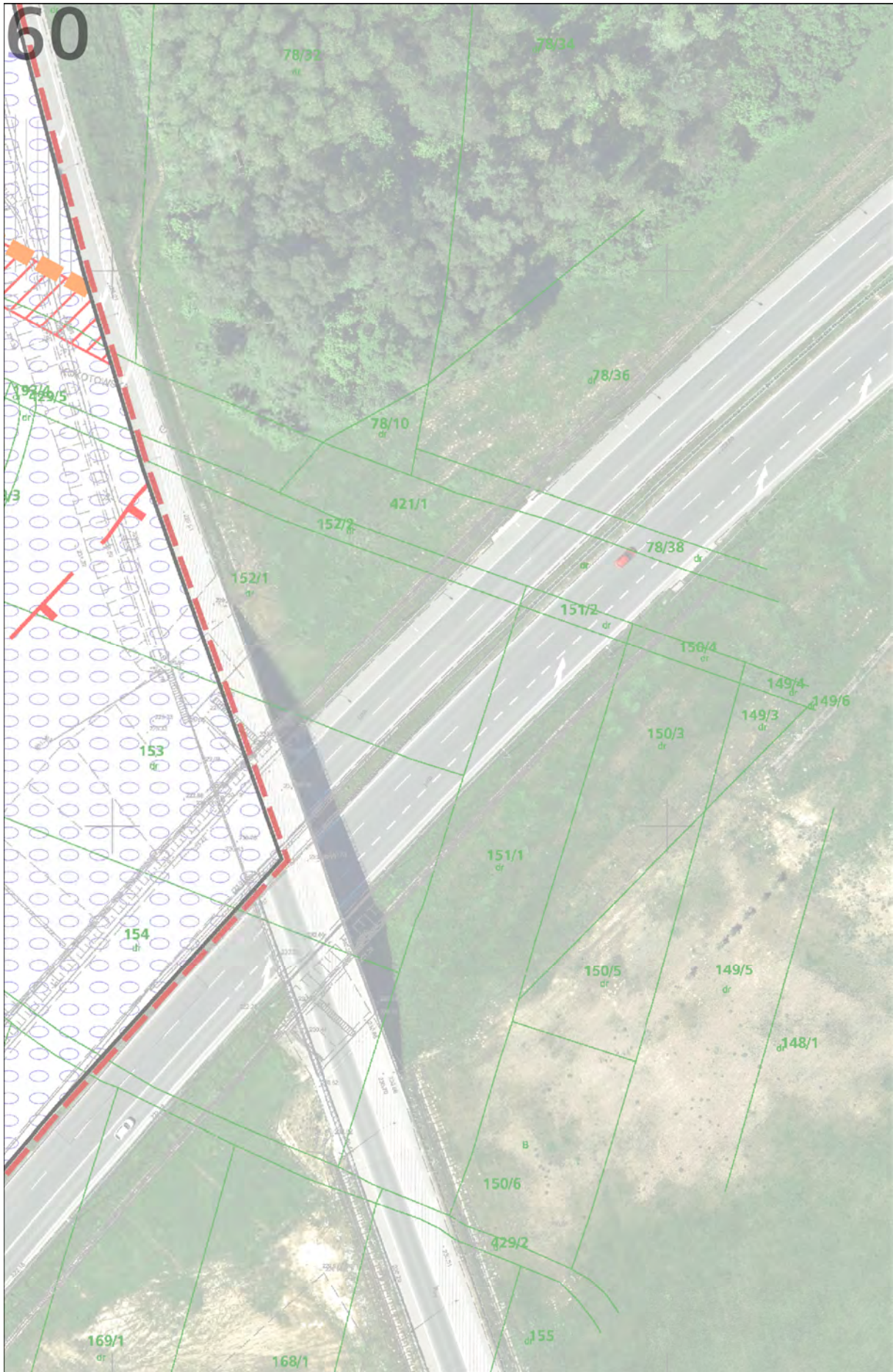




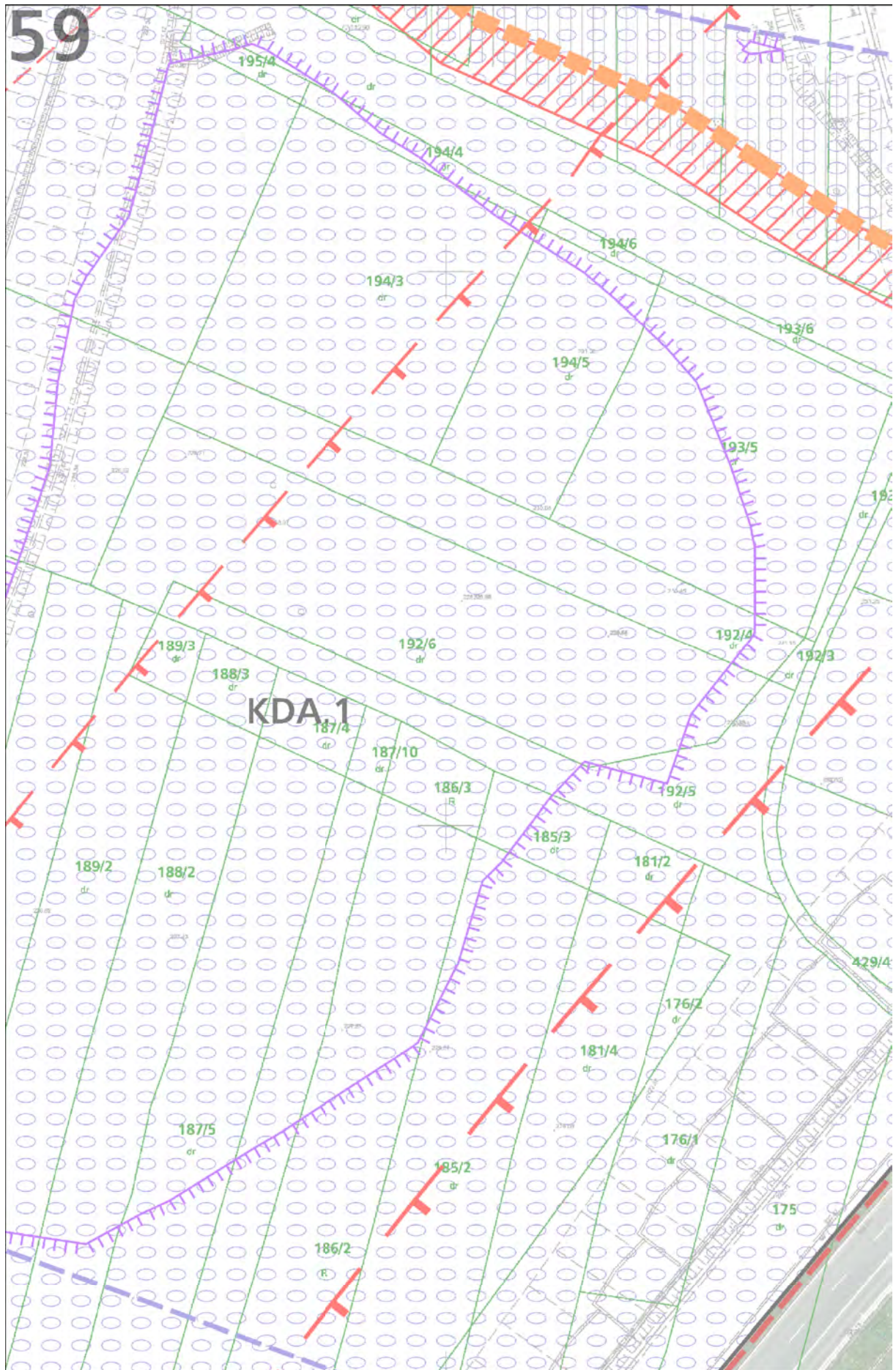








59



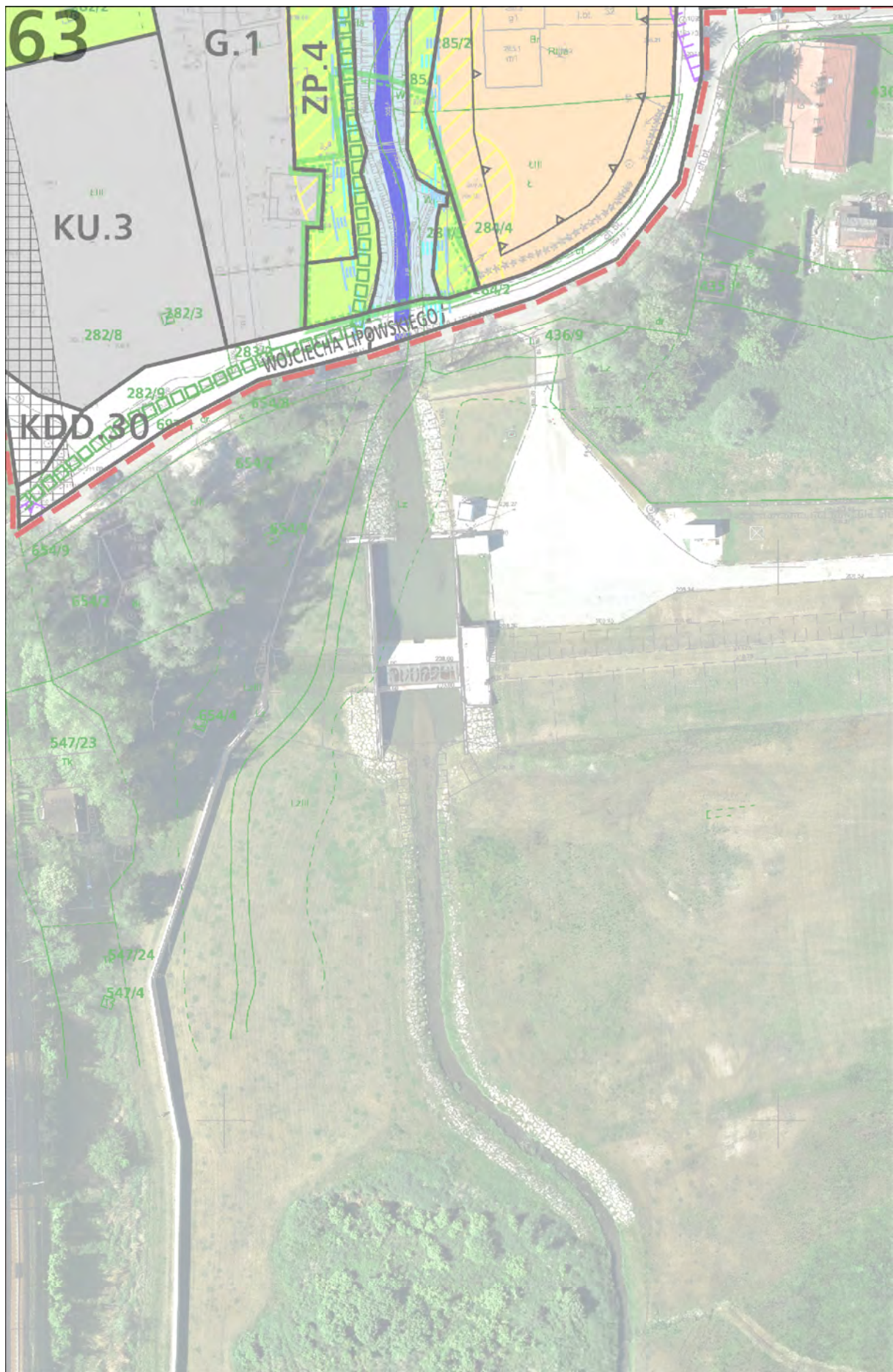
KDA 1

61



62

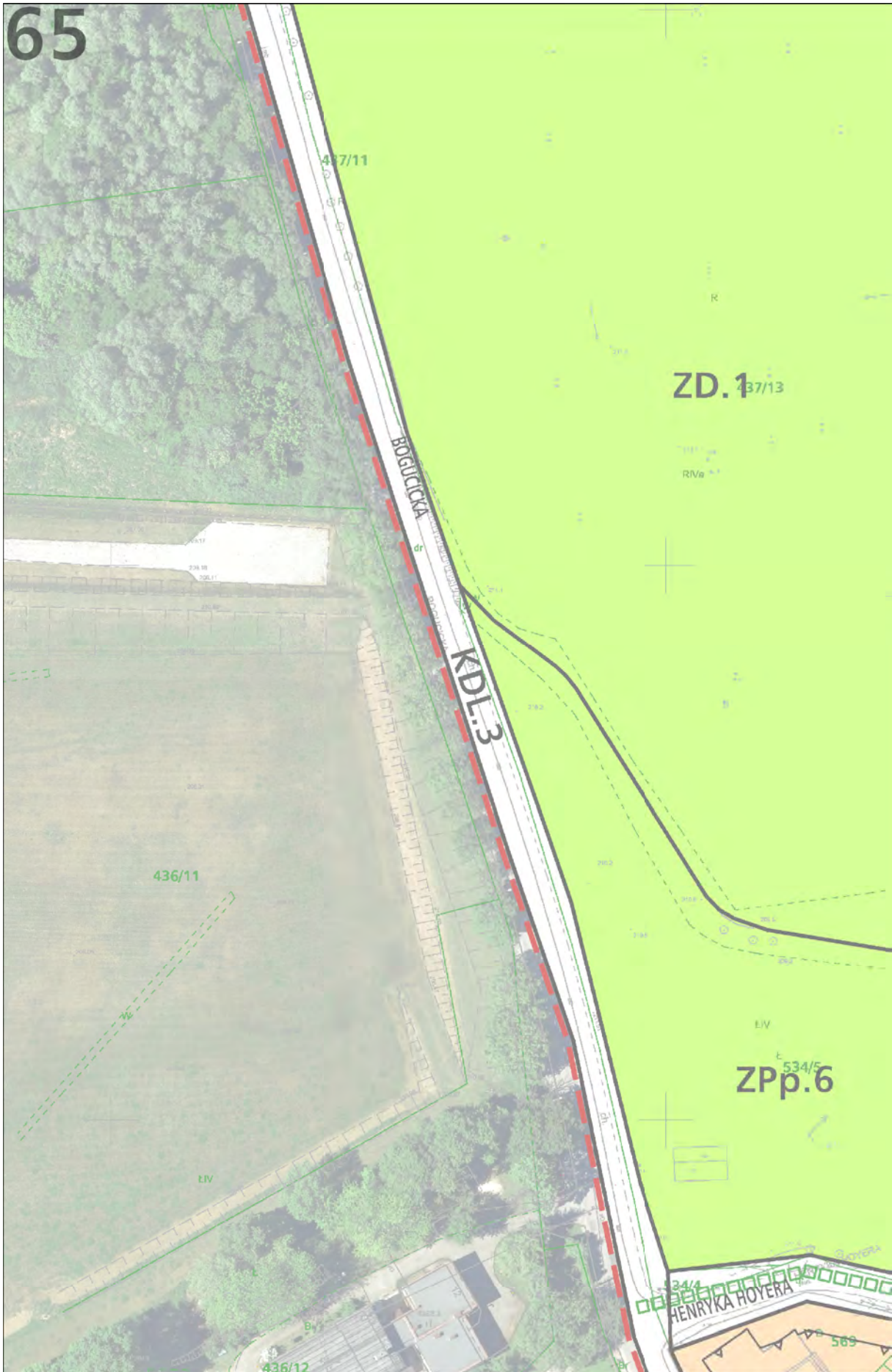


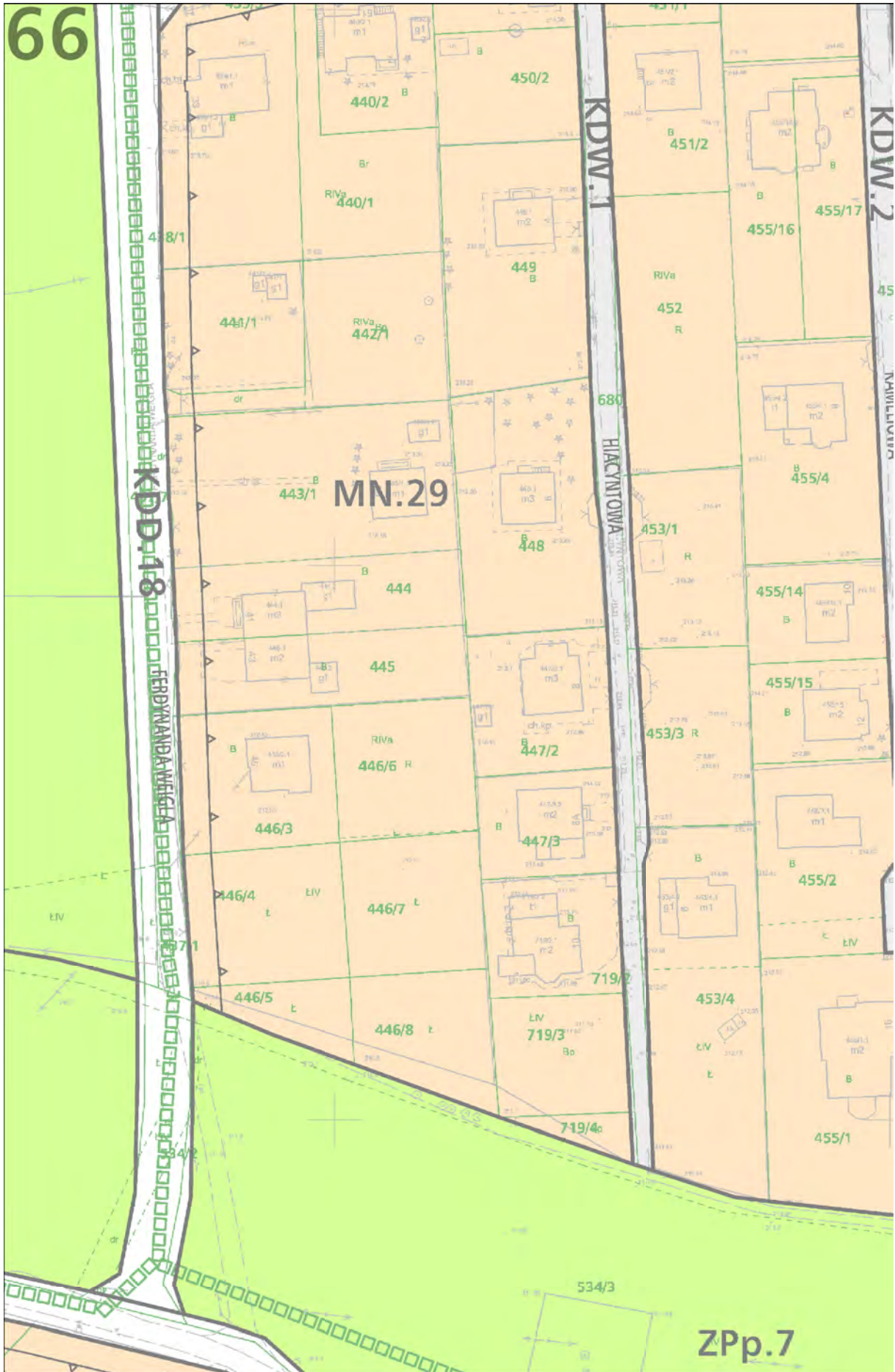


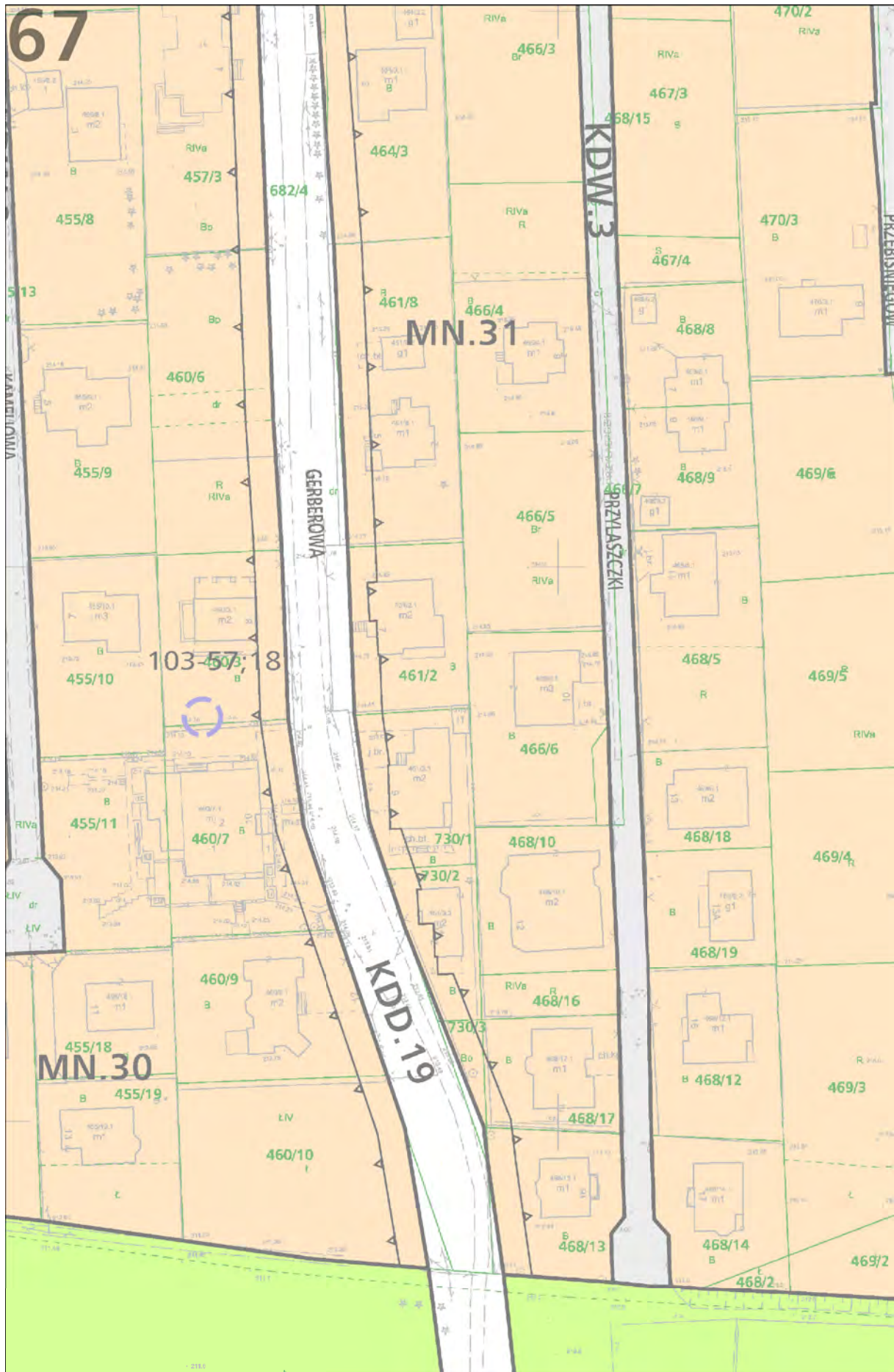
64

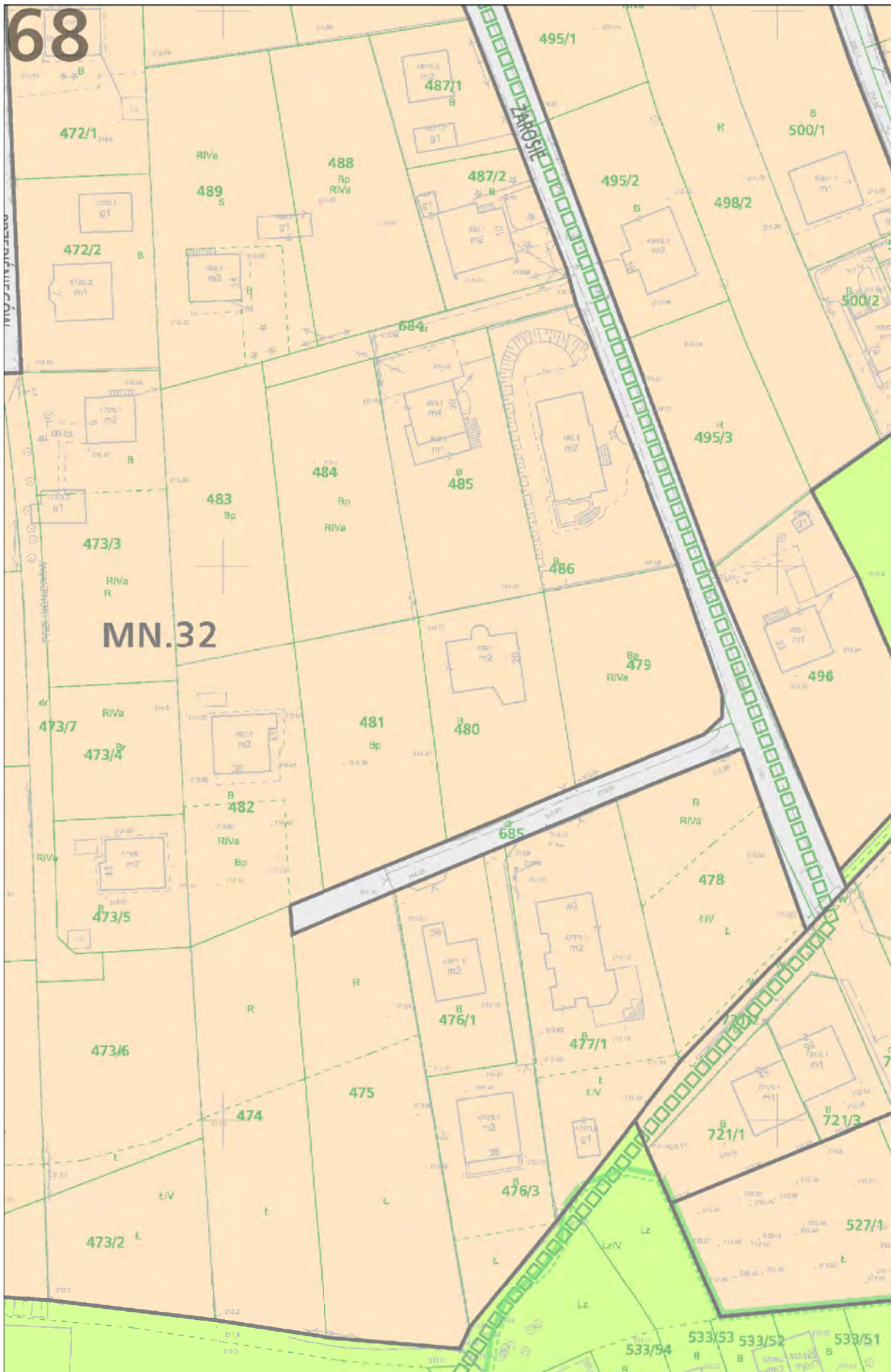


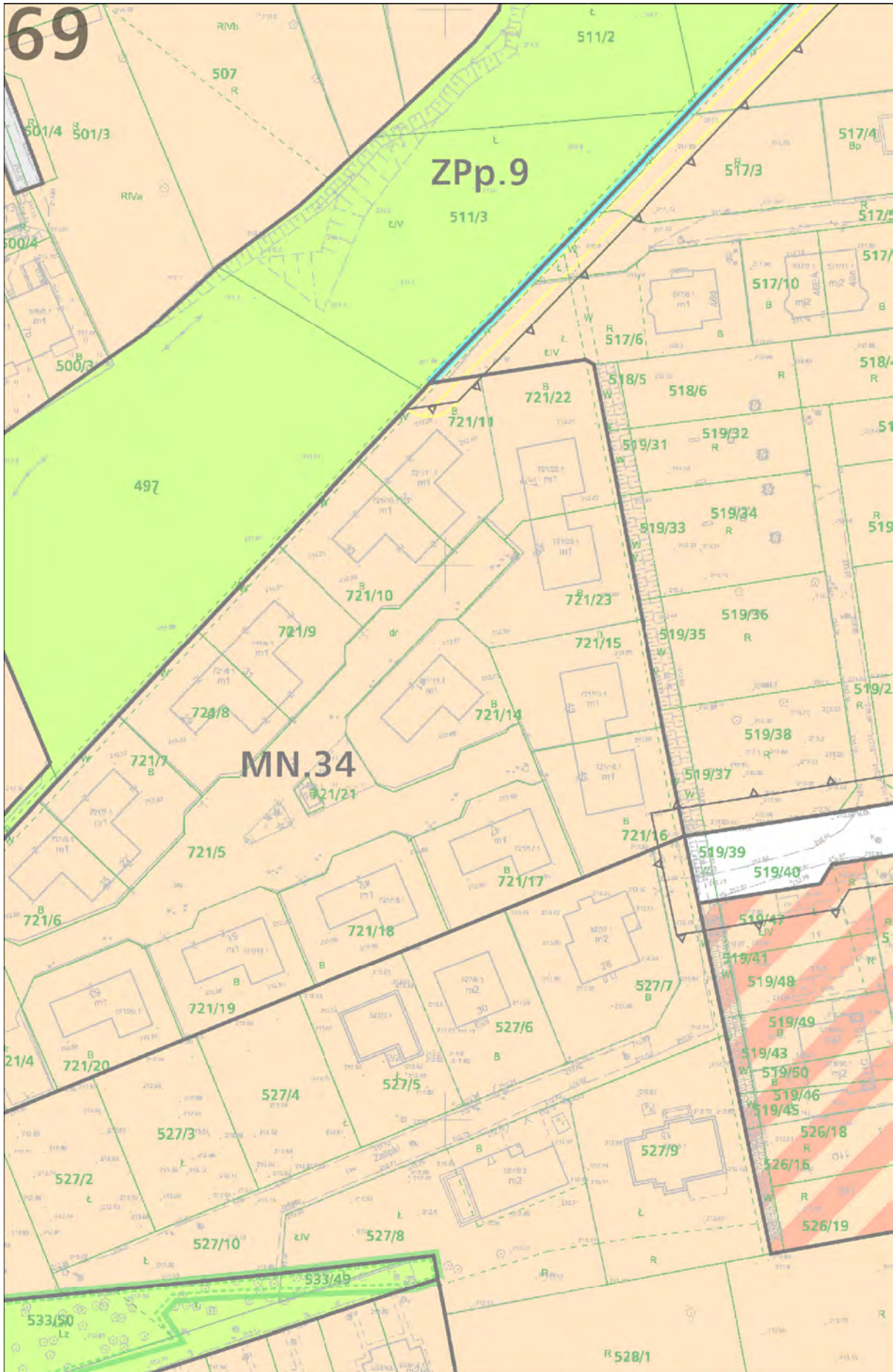
65

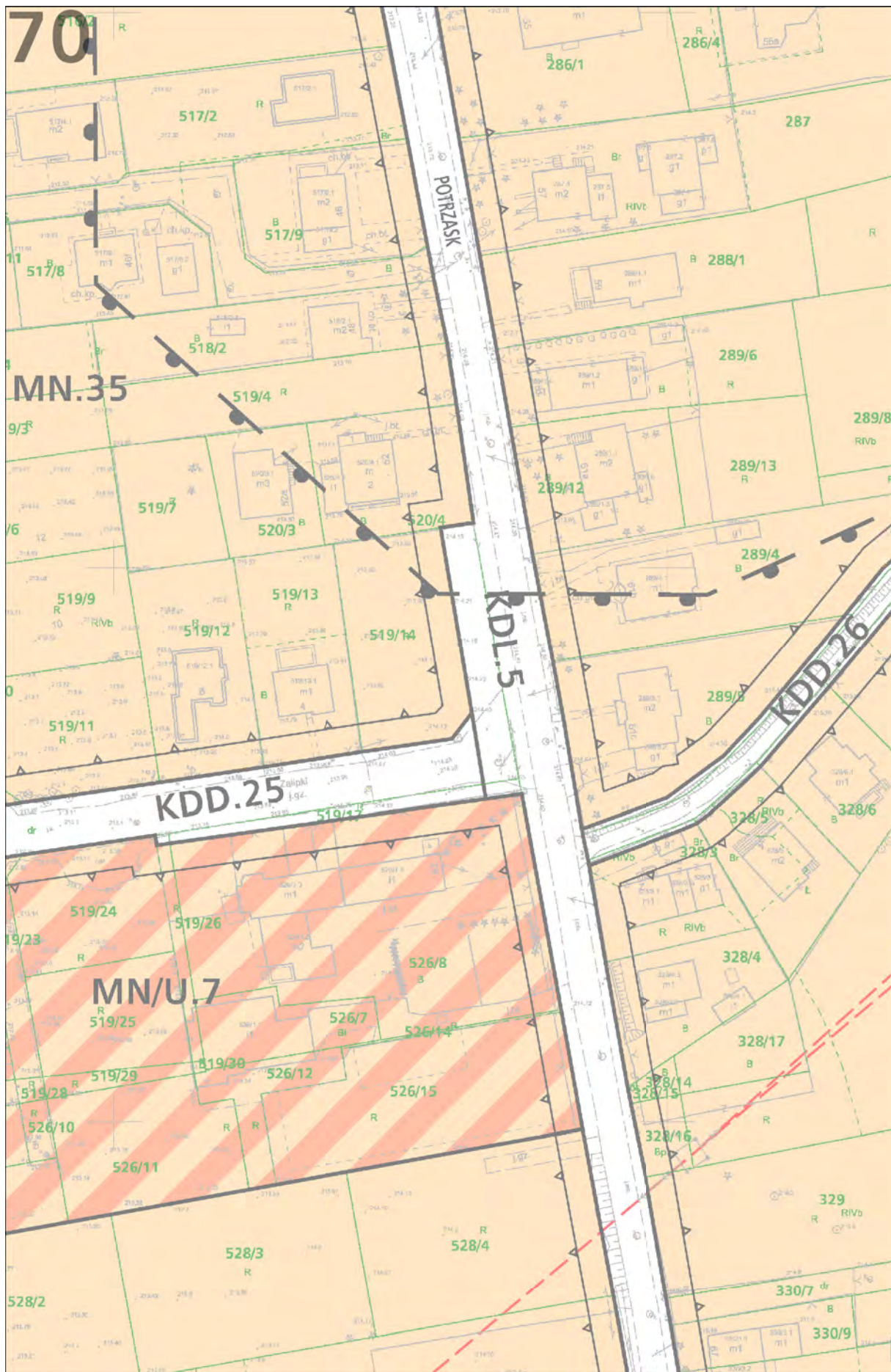


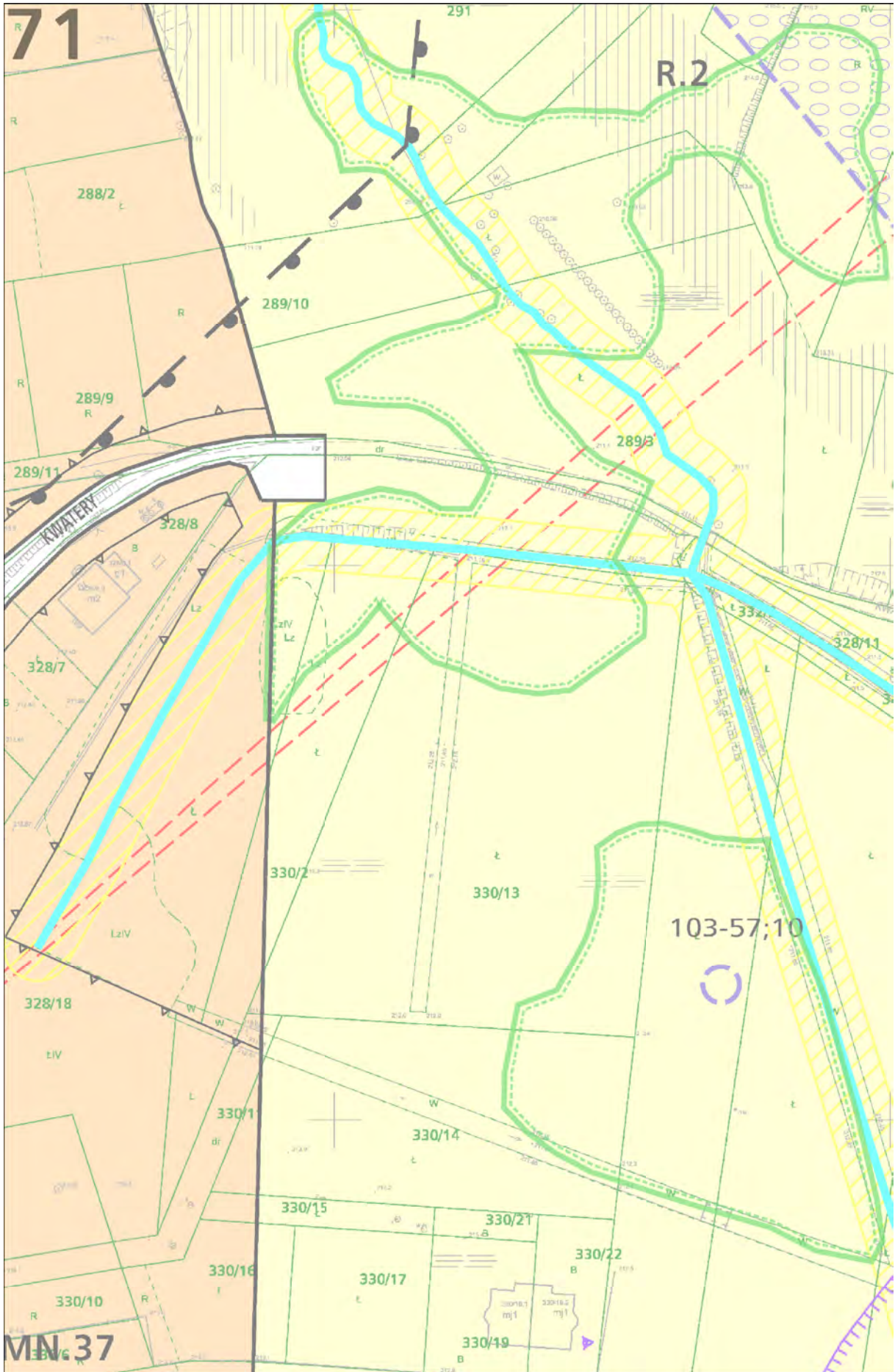


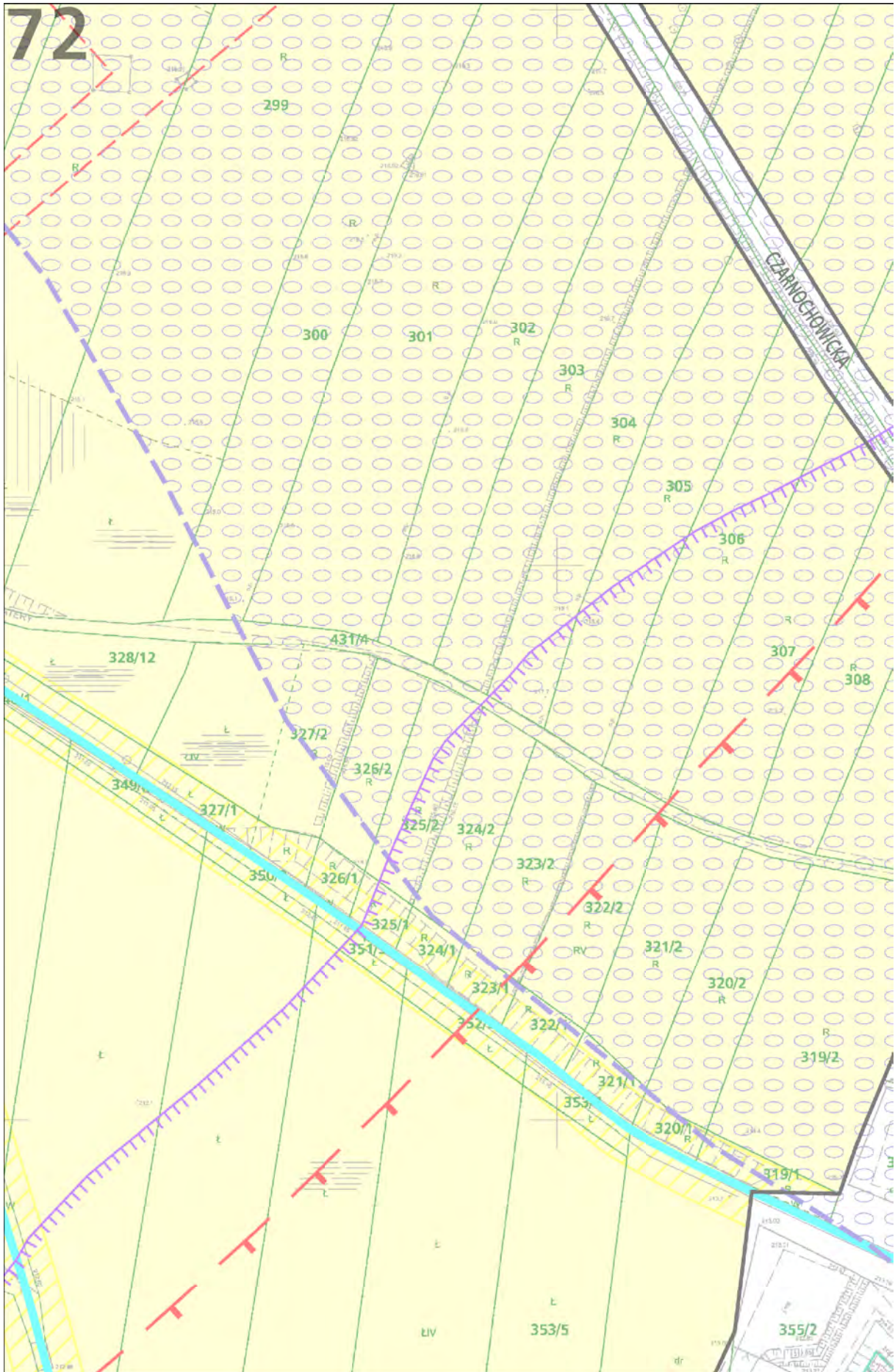


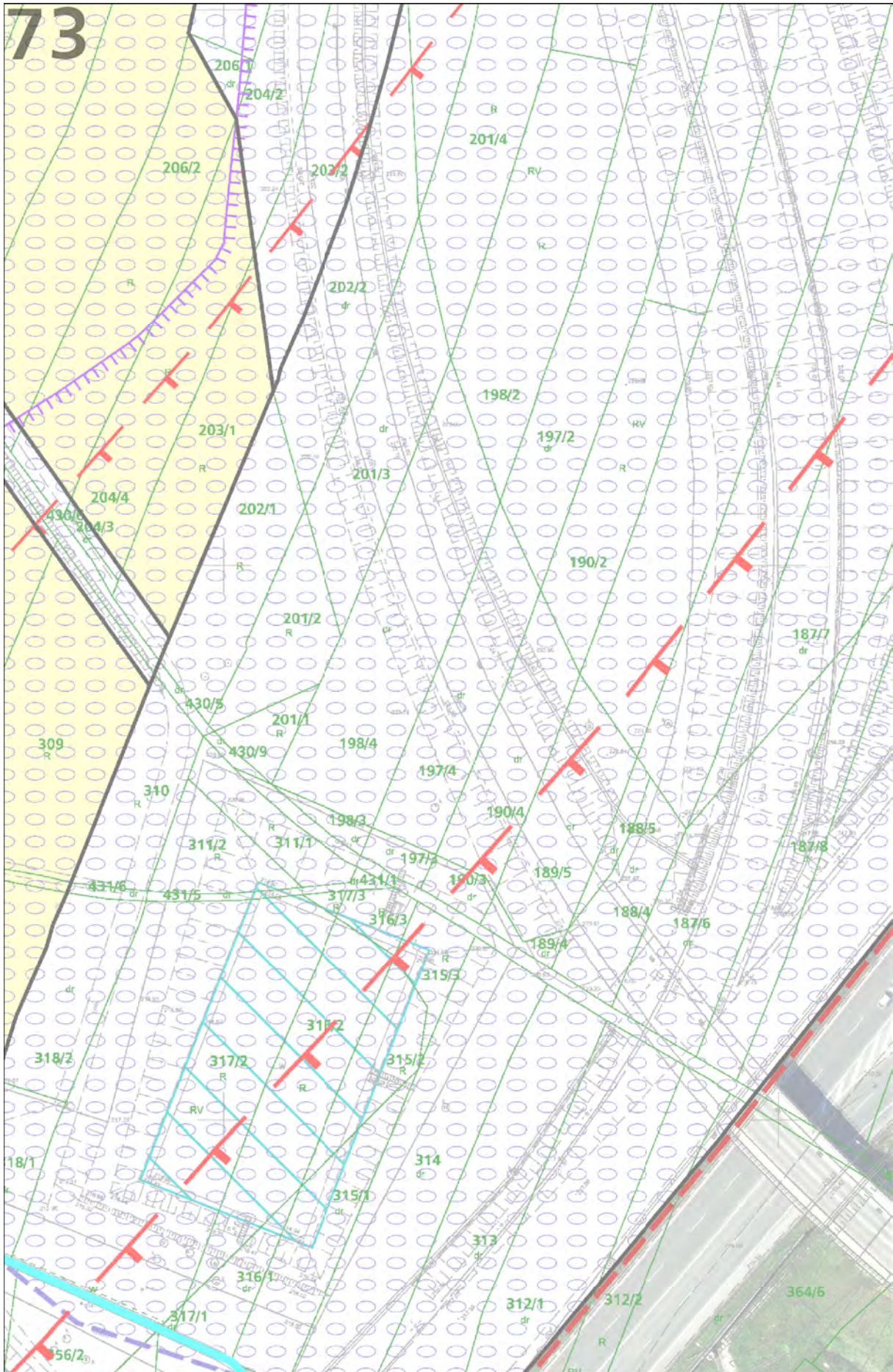




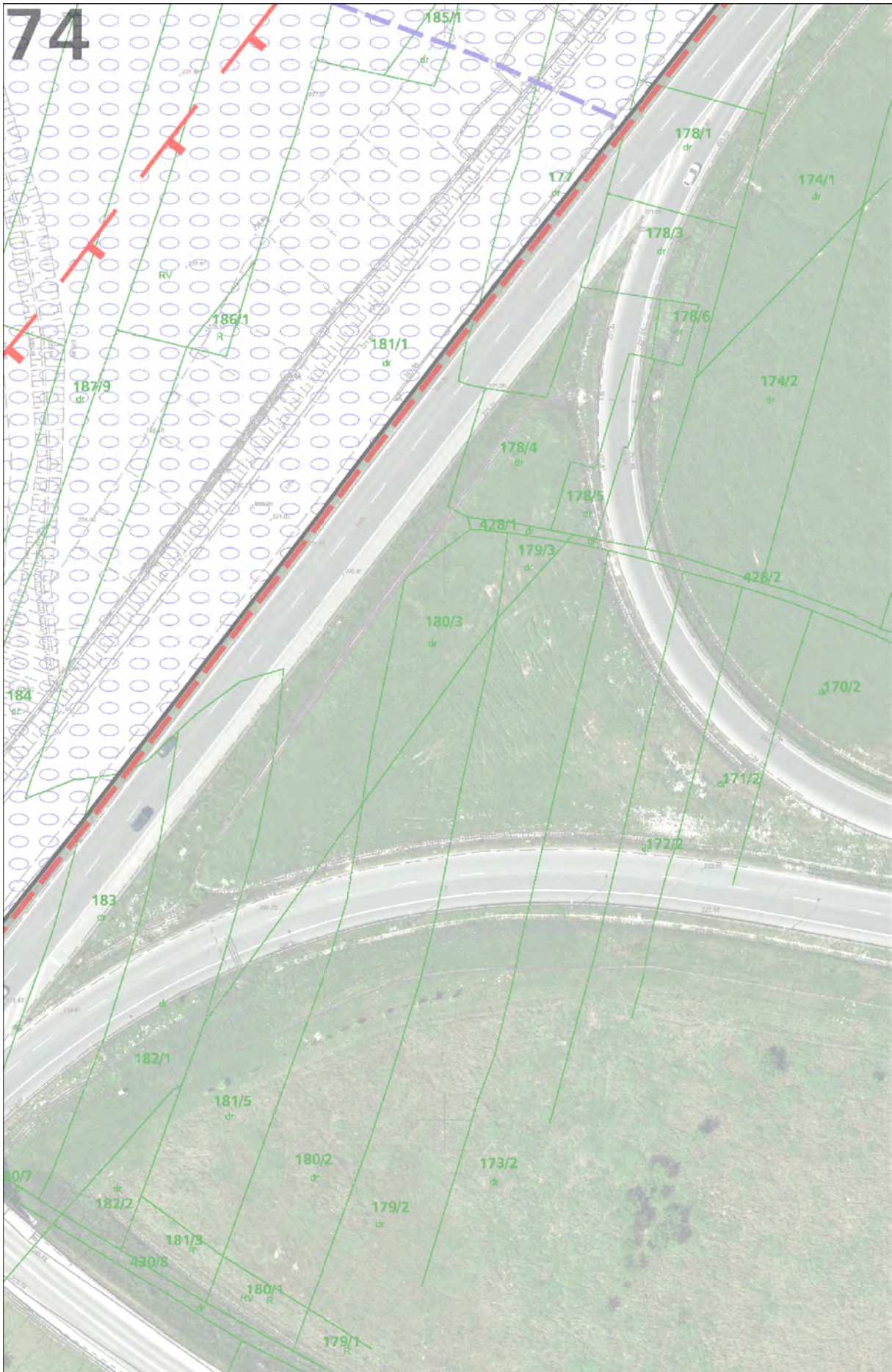












76





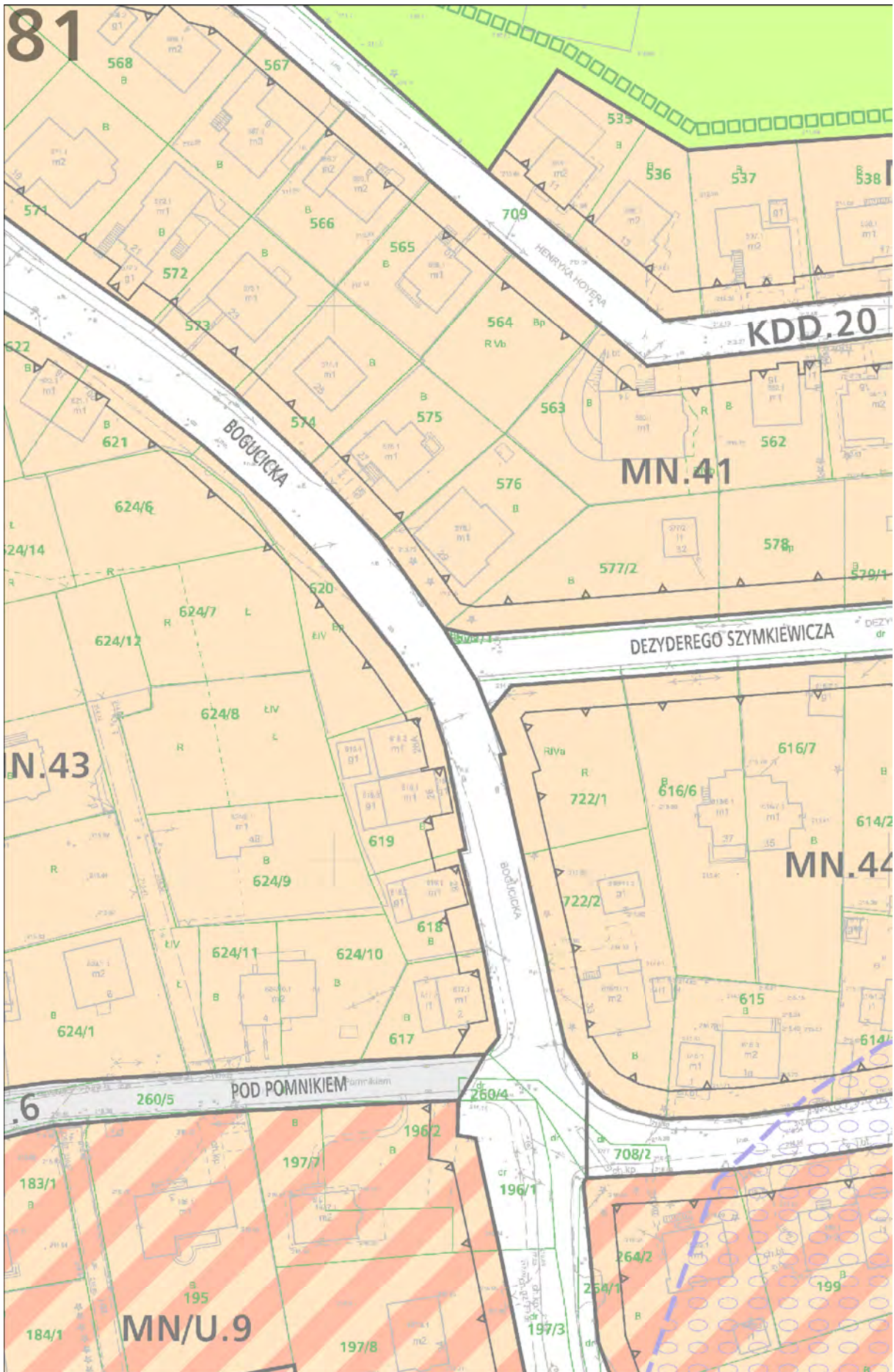


79

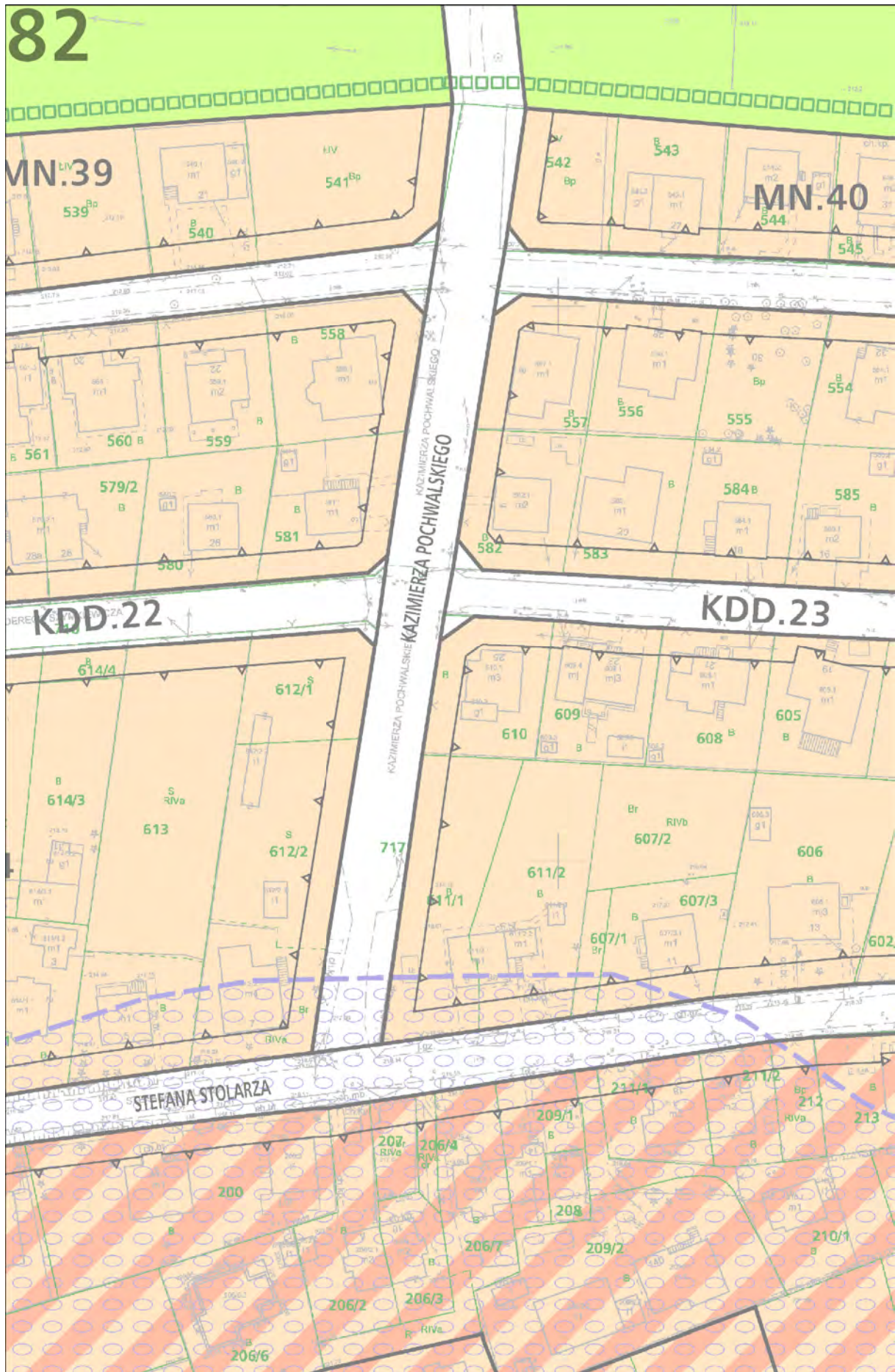


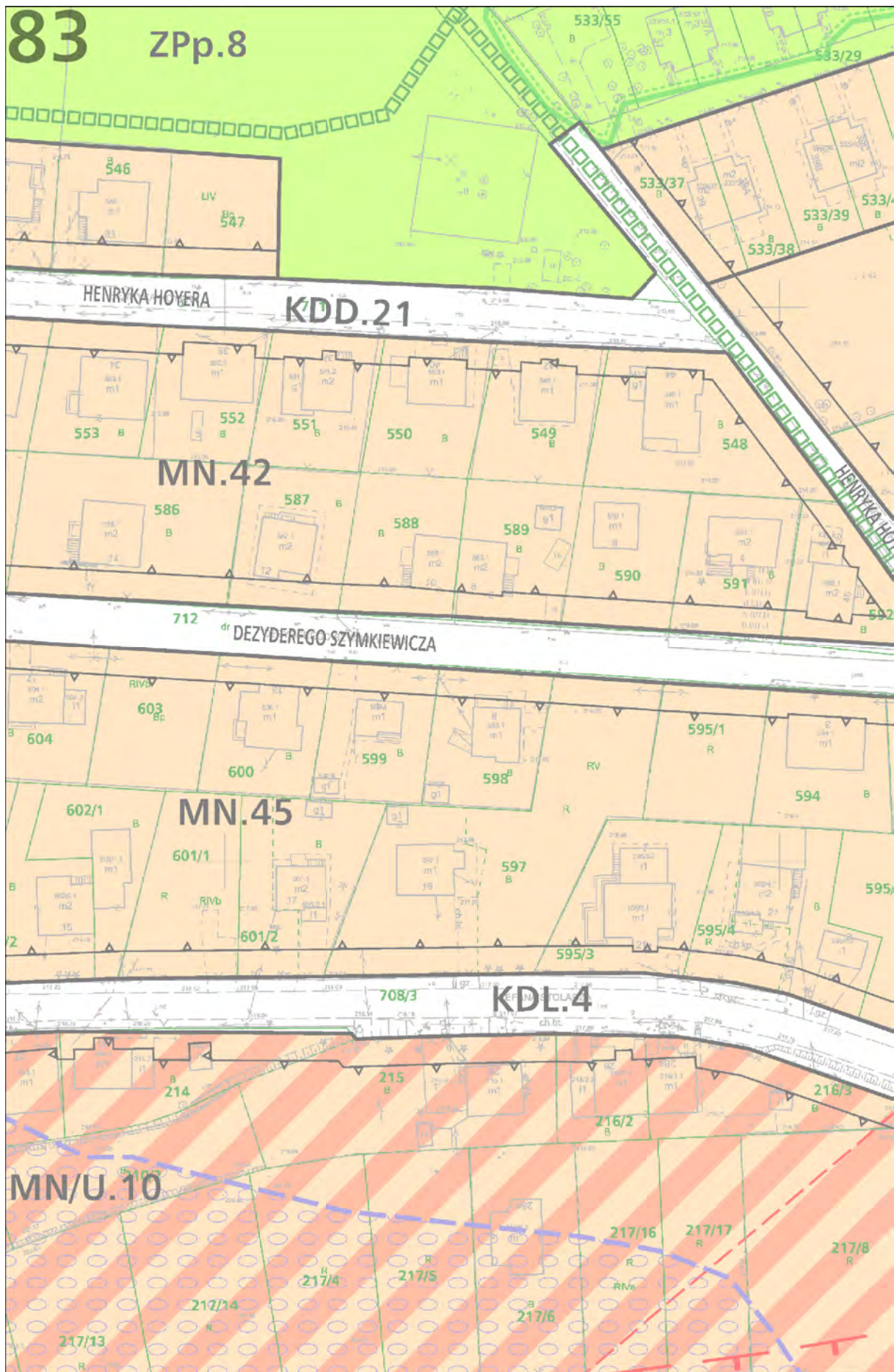
80

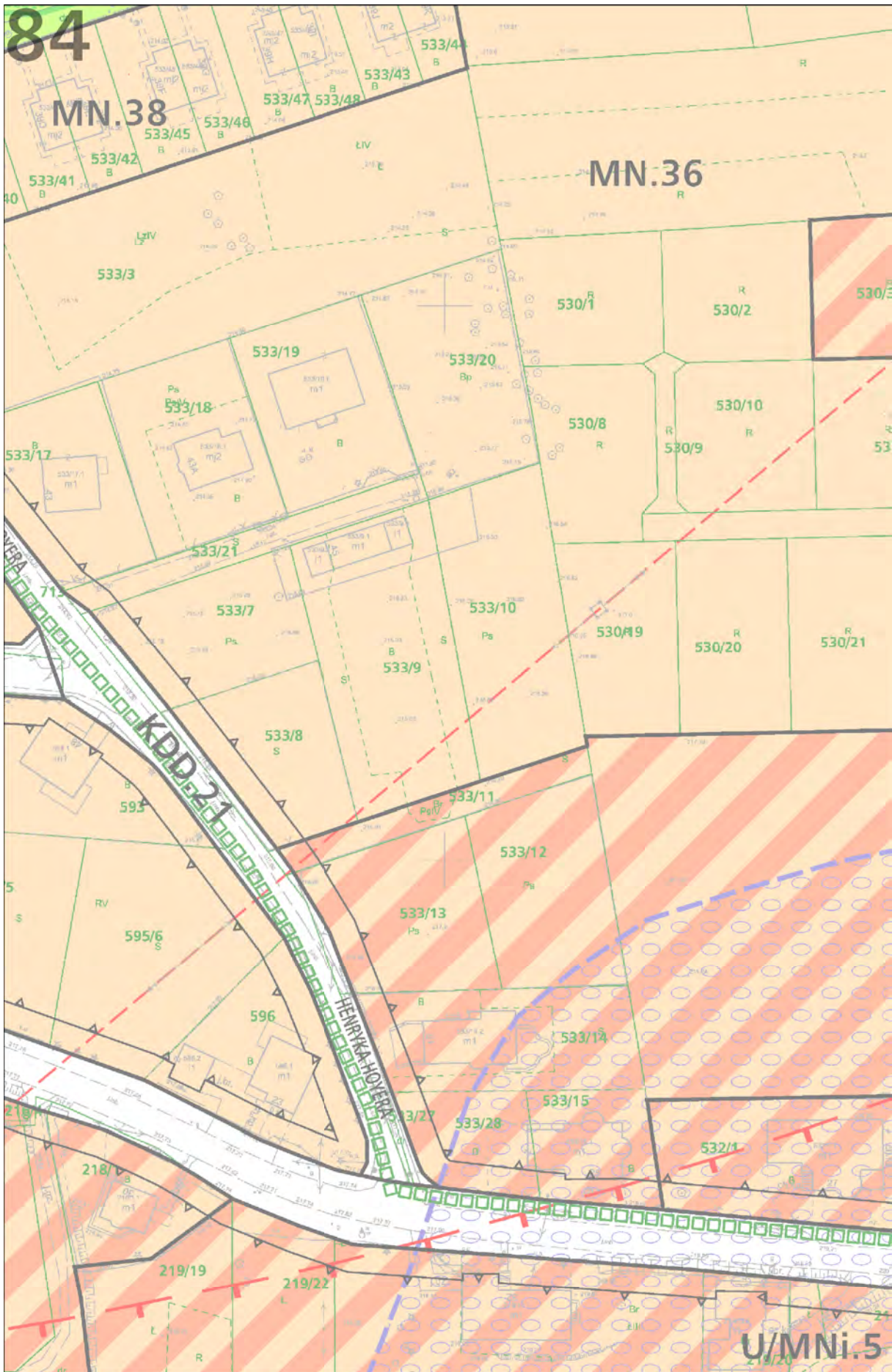


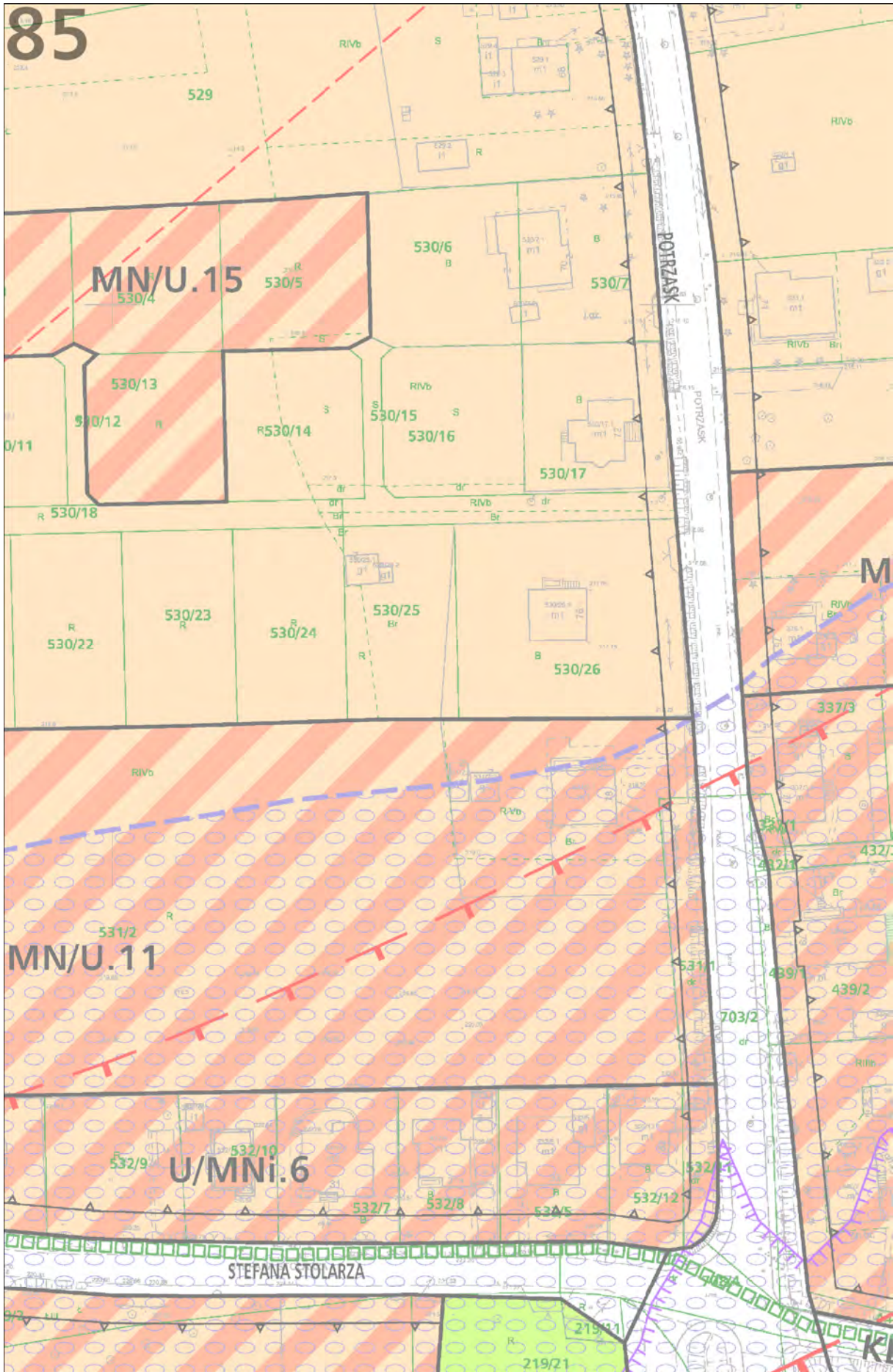


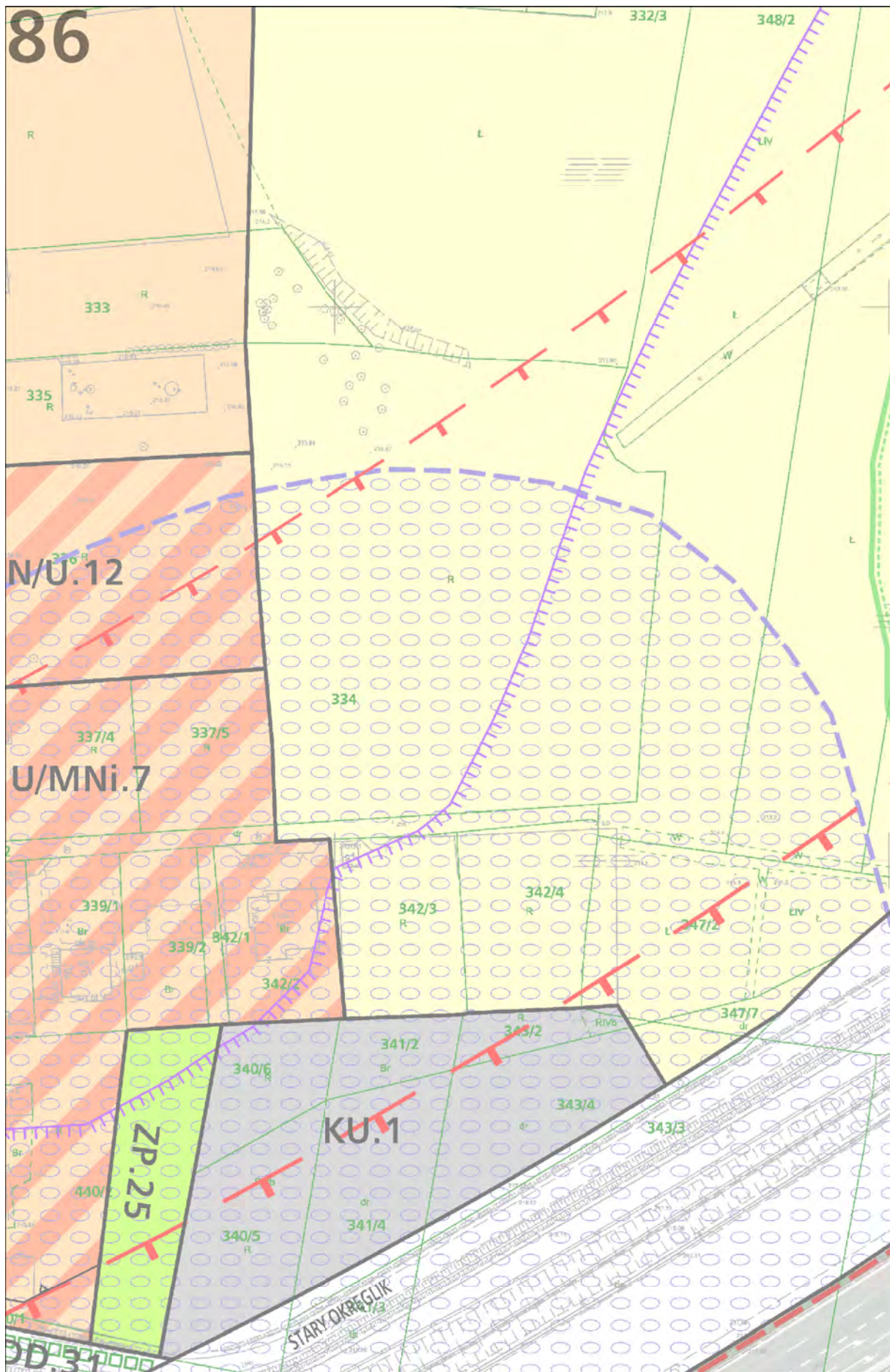
82

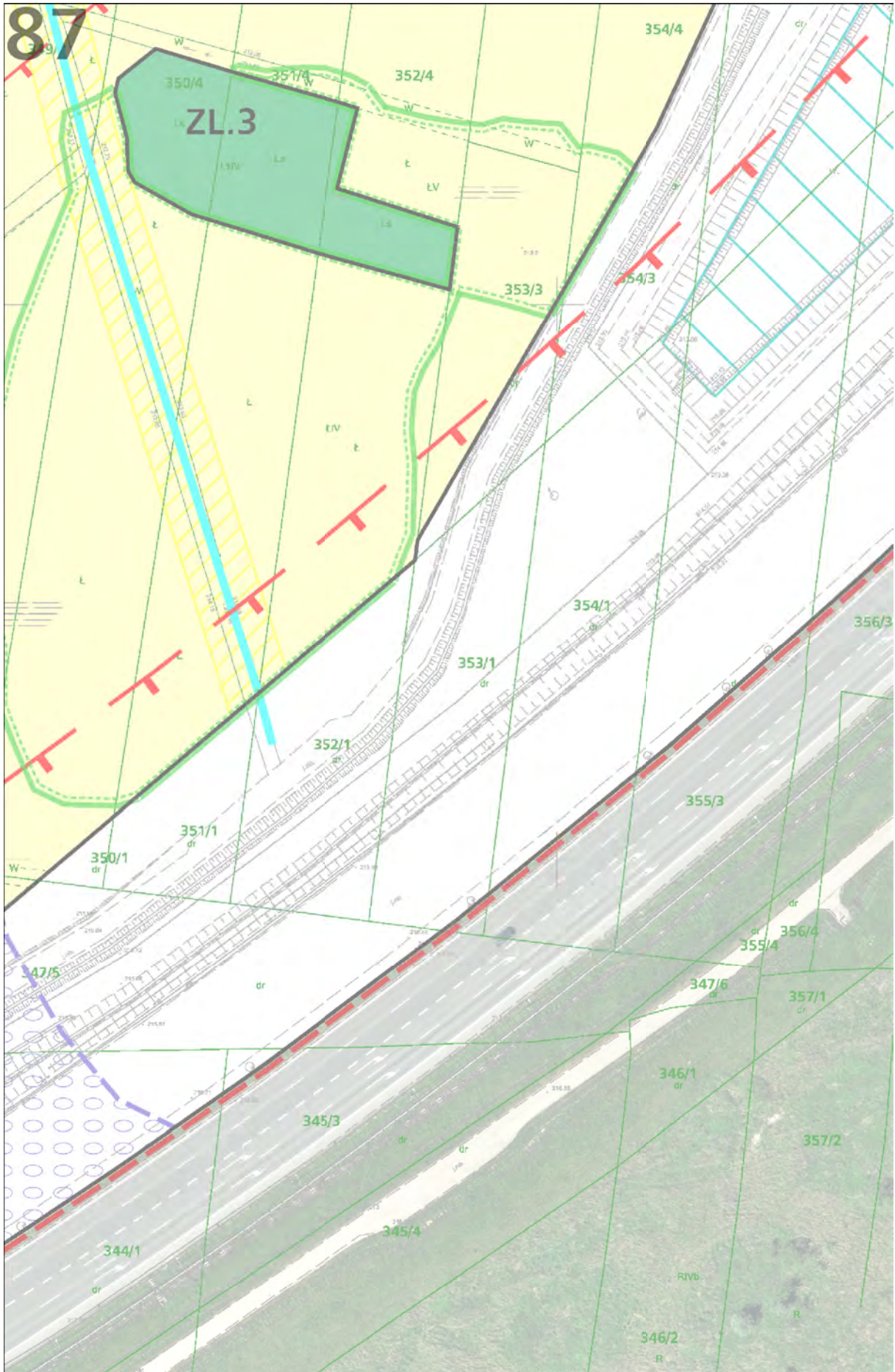


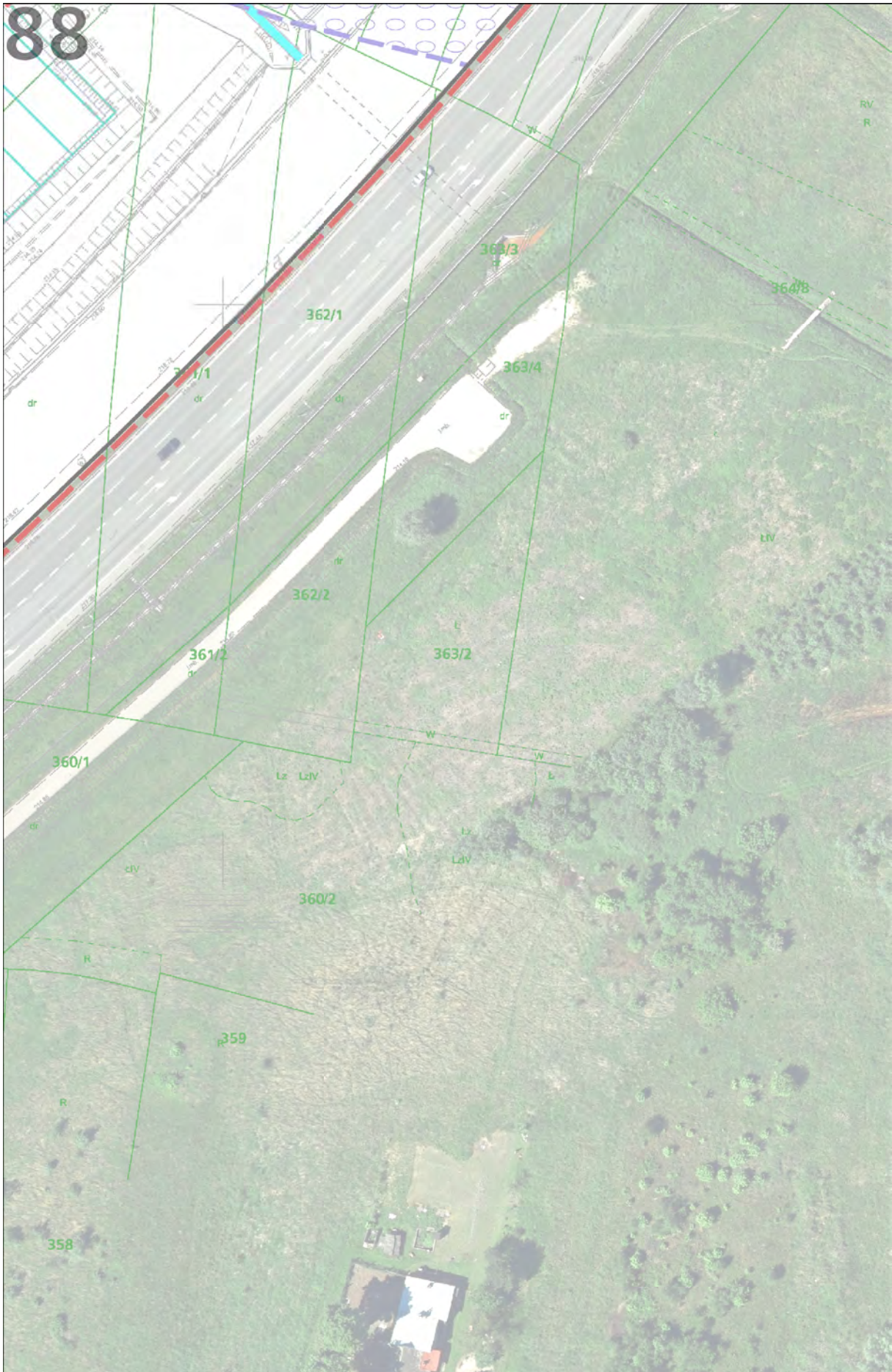












90

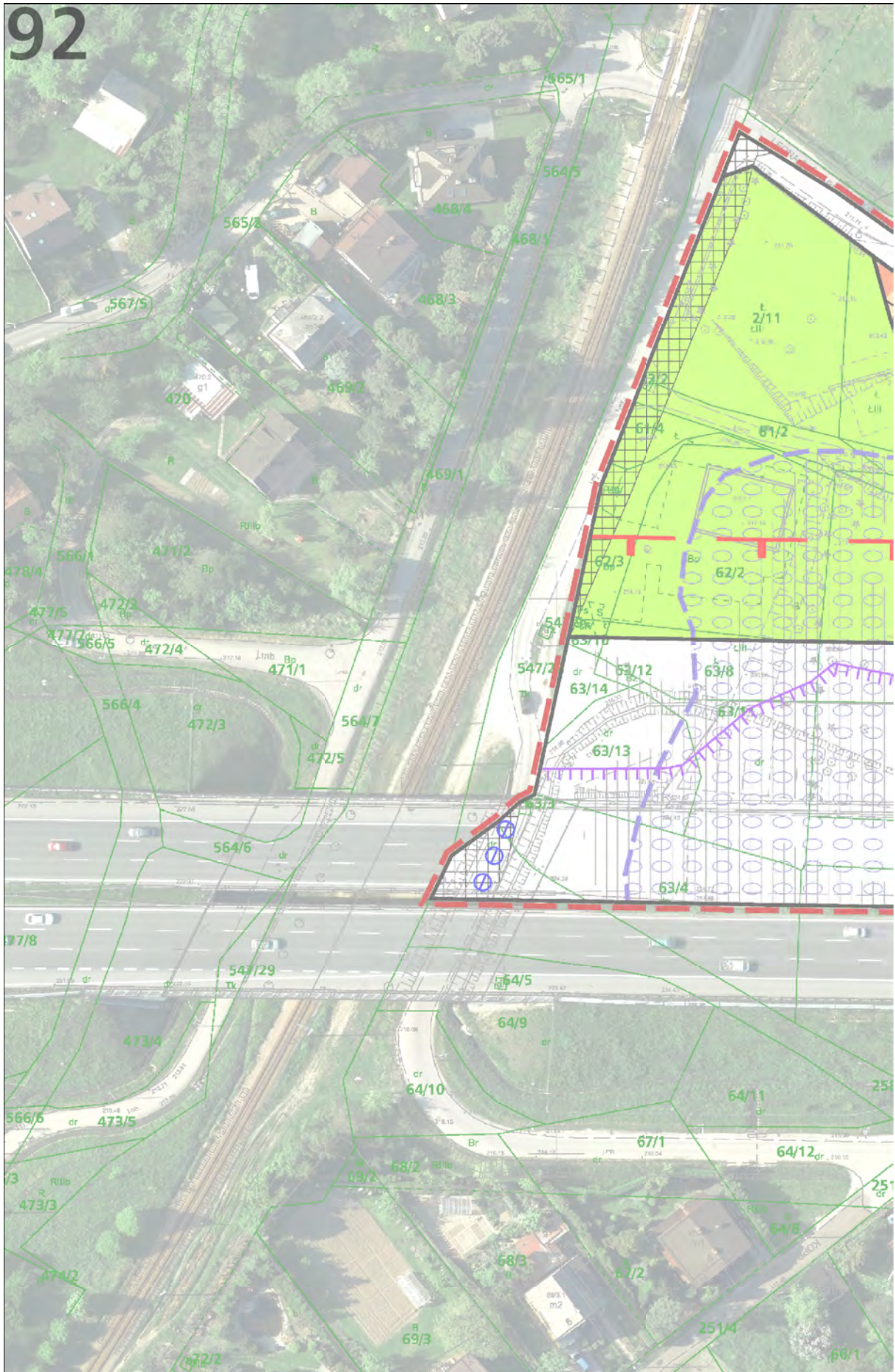


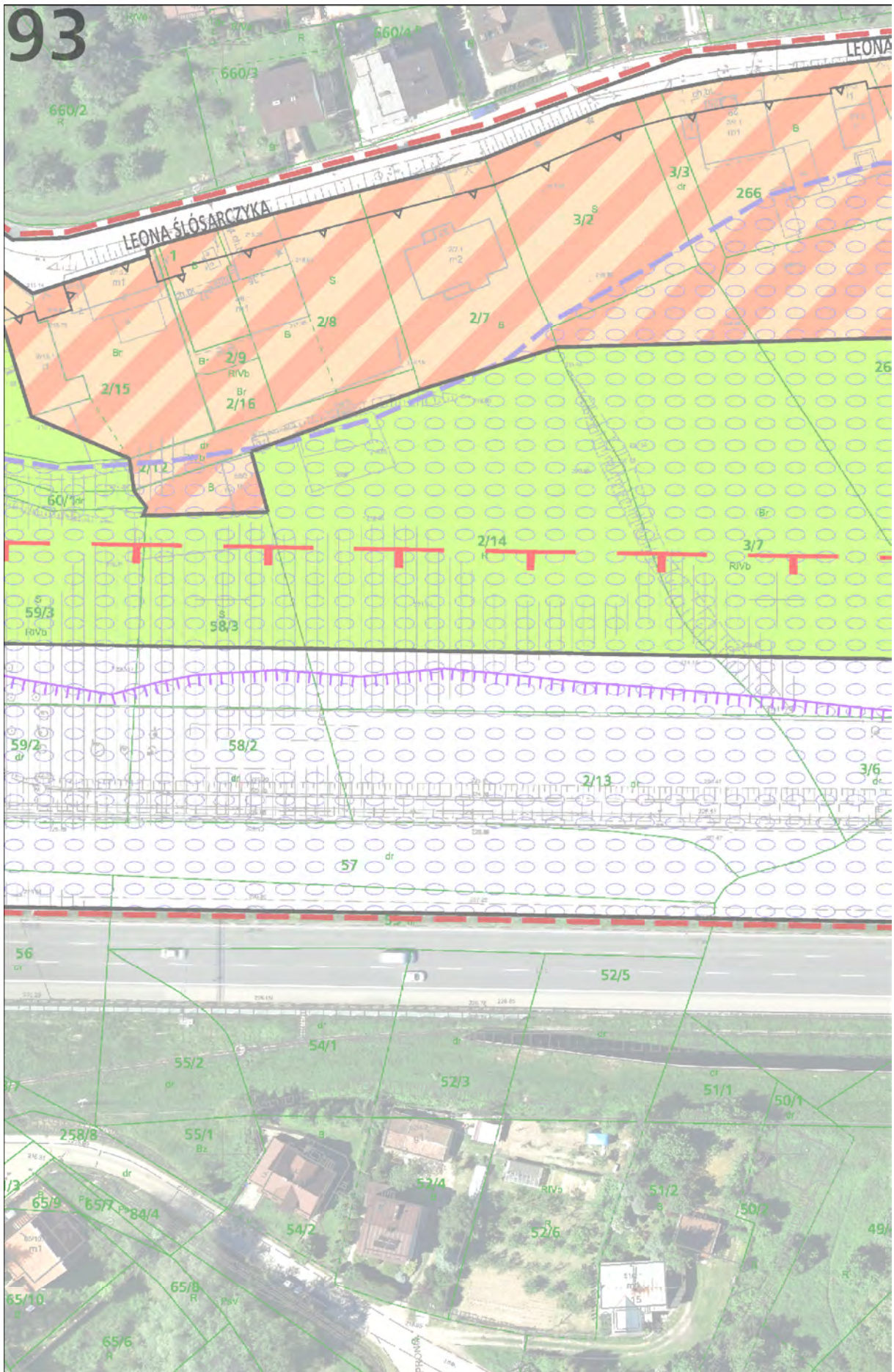
89

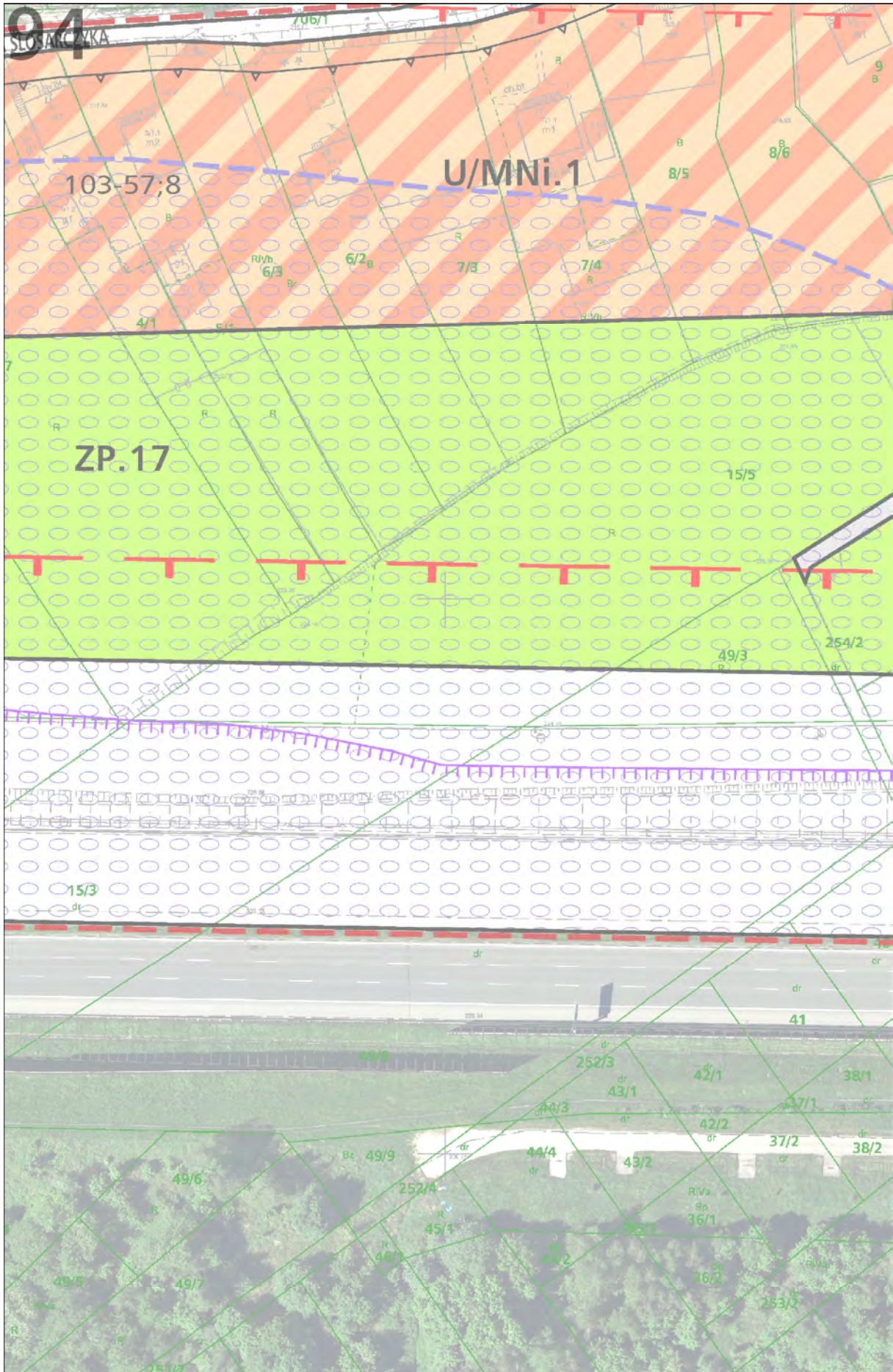


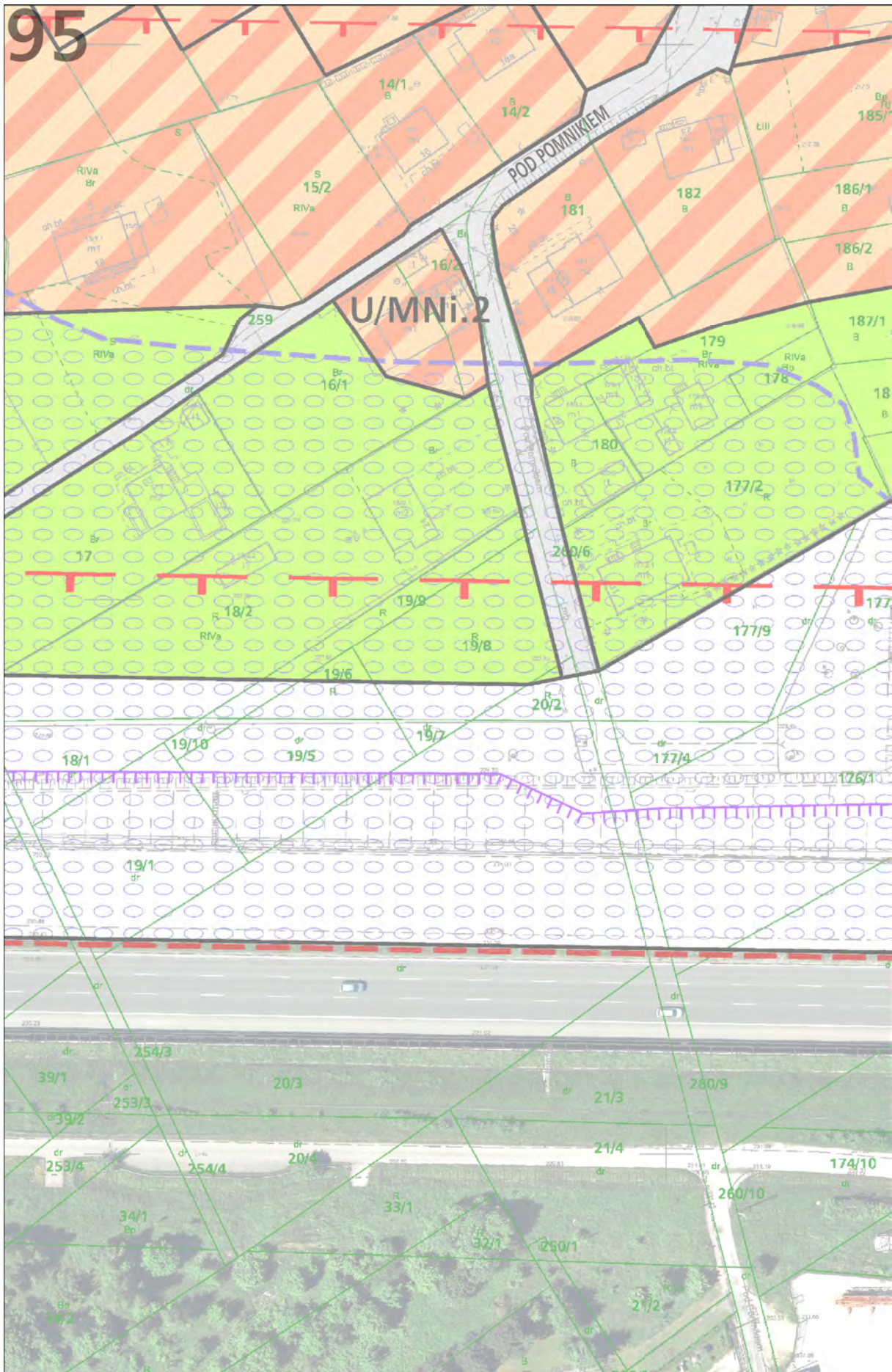
91



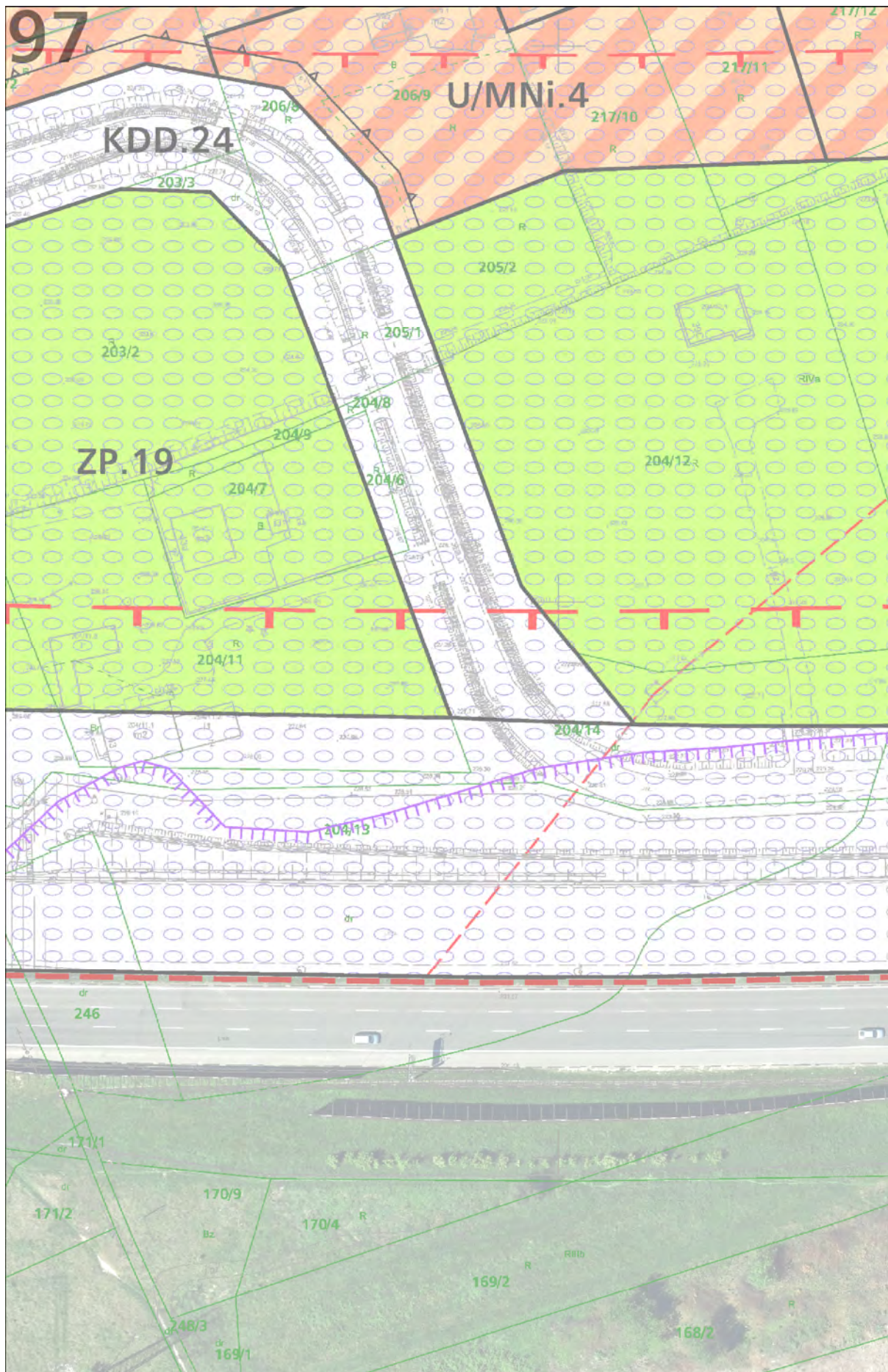


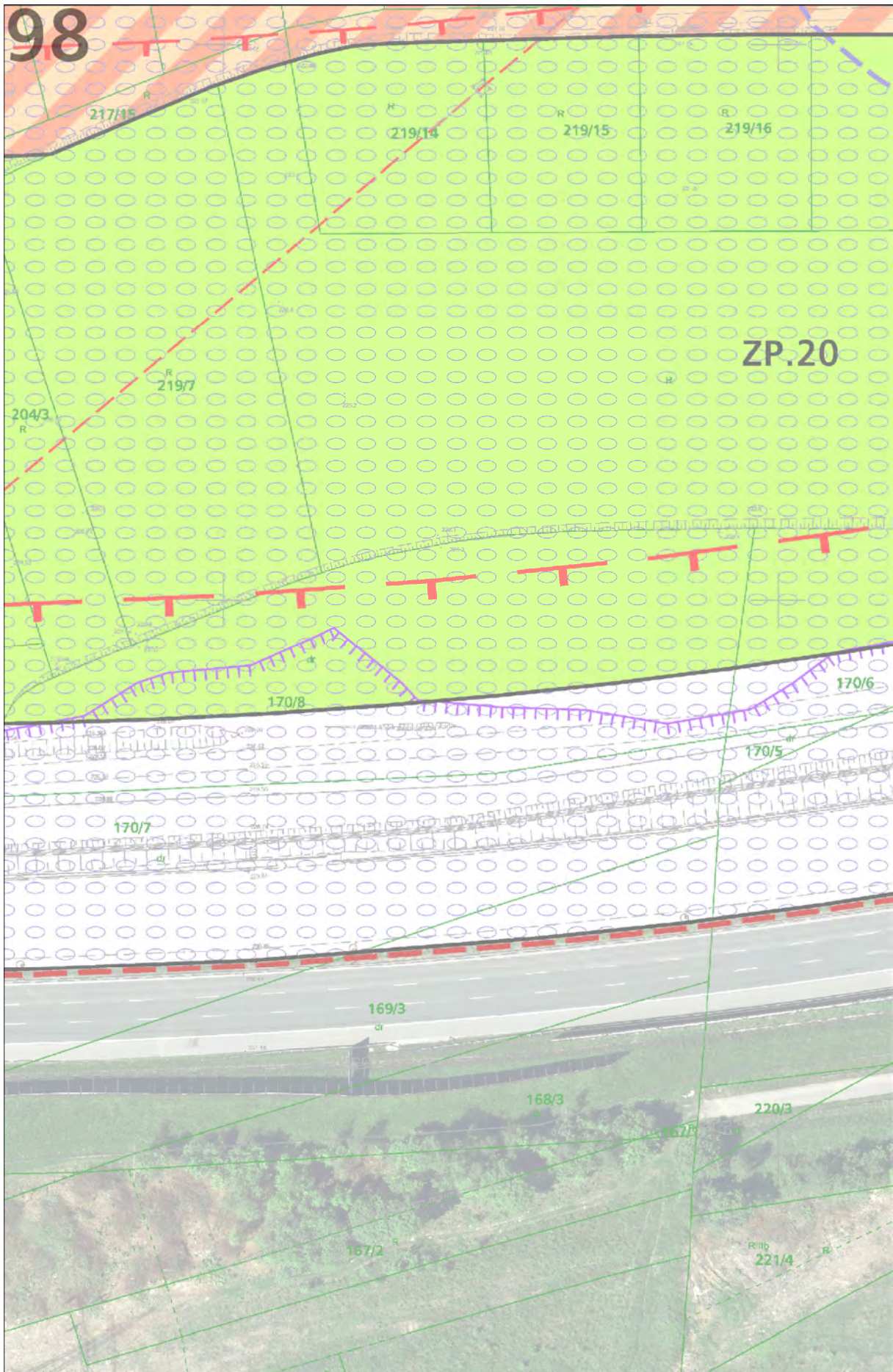


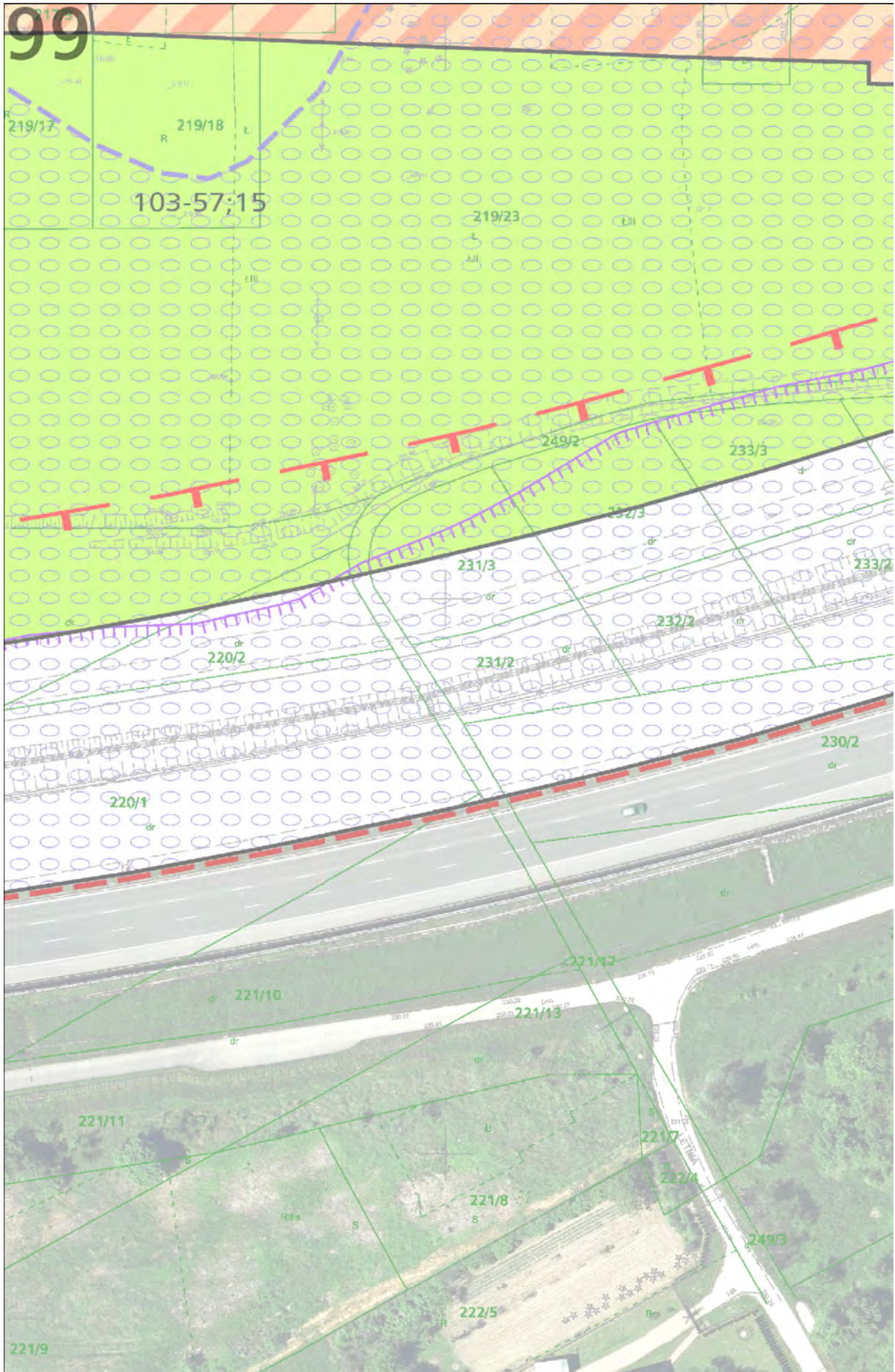


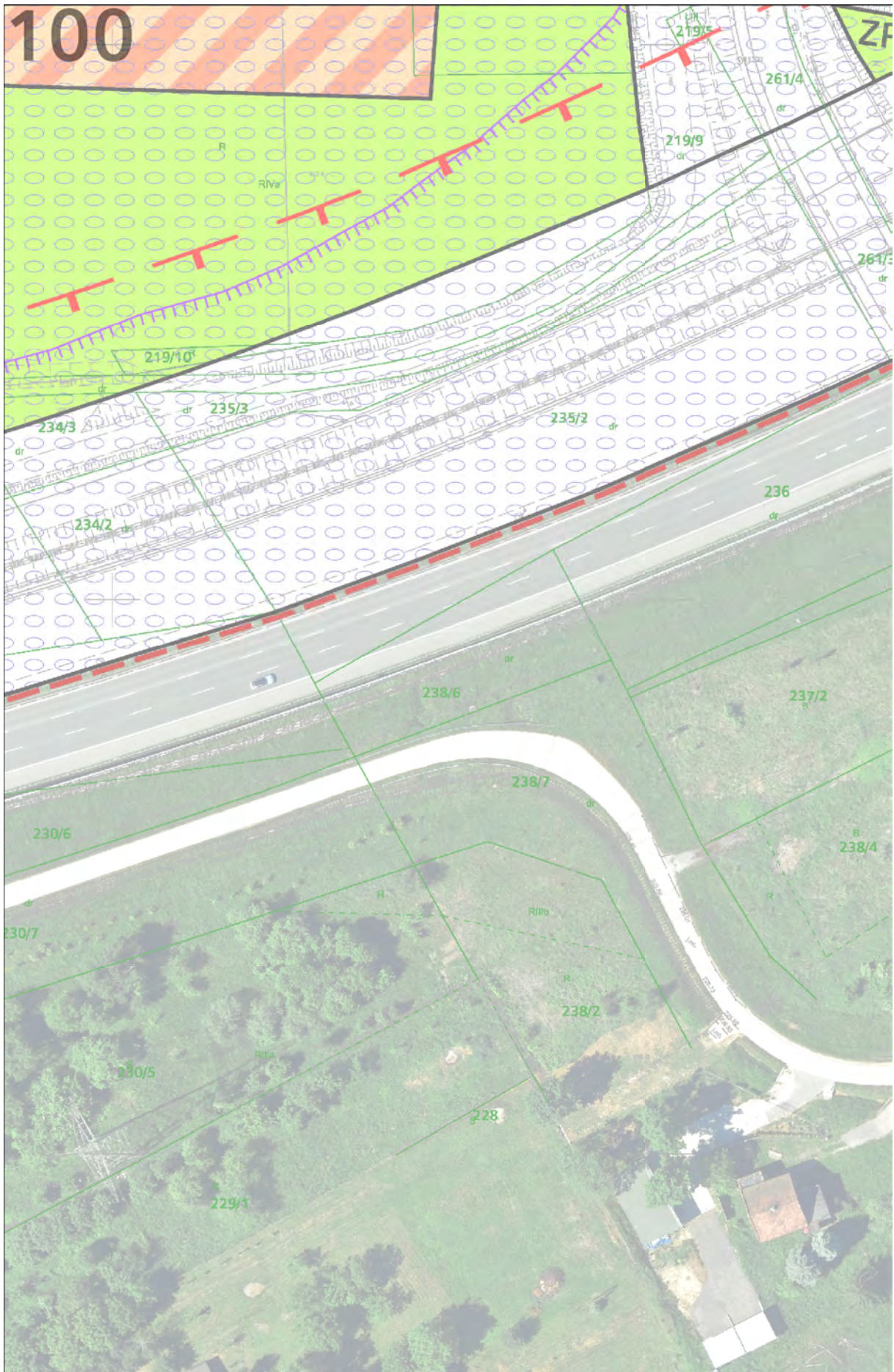
















103



105 MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STARY BIEŻANÓW”

RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr CVII/2737/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2018 r.

ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
	linie rozgraniczające Terenów wód powierzchniowych śródlądowych (rzeka Serafa) na odcinku pokrywającym się z Terenami Komunikacji
	nieprzekraczalne linie zabucowy
	strefa hydrogeniczna
	szczególnie cenna zieleni

PRZEZNACZENIA TERENÓW:

MN	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.46)
MN/U	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.16)
MWn/U	Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej (MWn/U.1)
U/MNi	Tereny zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.1-U/MNi.7)
U	Tereny zabudowy usługowej (U.1-U.7)
US	Teren sportu i rekreacji (US.1)
R	Tereny rolnicze (R.1,R.2)
ZL	Tereny lasów (ZL.1-ZL.3)
ZPp	Tereny zieleni urządzonej (ZPp.1-ZPp.13)
ZP	Tereny zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.26)
ZD	Teren ogrodów działkowych (ZD.1)
WS	Tereny wód powierzchniowych śródlądowych (WS.1-WS.5)
G	Teren infrastruktury technicznej - gazownictwo (G.1)
K	Teren infrastruktury technicznej - kanalizacja (K.1)
KU	Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.1-KU.3)
KDA	Teren dróg publicznej klasy autostrada (KDA.1)
KDZ	Tereny dróg publicznych klasy zbiorczej (KDZ.1,KDZ.2)
KDL	Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.1-KDL.7)
KDD	Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1-KDD.32)
KDW	Tereny dróg wewnętrznych (KDW.1-KDW.9)
KDX	Teren ciągu pieszo - jezdni (KDX.1)

ELEMENTY INFORMACYJNE I UWARUNKOWANIA, NIESTANOWIĄCE USTALEŃ PLANU:

	obiekty wraz z obszarami wpisane do rejestru zabytków
	obszar wpisany do rejestru zabytków jako otoczenie zabytku
	obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków

	kapliczki
	stanowiska archeologiczne
	granica strefy nadzoru archeologicznego
	szlak Dawnej Twierdzy Kraków
	pomnik przyrody
	rzeka Serafa
	rowy
	zbiorniki retencyjne
	granica zasięgu obszarów, dla których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 10 lat (10 %) wg Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy z 2011 r
	granica zasięgu obszarów, dla których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1 %) wg Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy z 2011 r.
	granica obszaru osuwiska nr 014/12 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy
	strefa buforowa osuwiska
	tereny o spadkach powyżej 12 % predysponowane do występowania ruchów masowych
	izofona hałasu drogowego LDWN=64 dB wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.
	izofona hałasu linii kolejowej LDWN=64 dB wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.
	granica strefy zagrożeń ponad-normatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (50 m od krawędzi jezdni)
	granica strefy uciążliwości ponad-normatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od krawędzi jezdni)
	przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego
	strefa ochronna terenów zamkniętych
	proponowane powiązania pieszo-rowerowe
	element infrastruktury technicznej: linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV

Uwaga: Cały obszar planu znajduje się w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 - Subzbiornik Bogucice



URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



104



BILANS TERENOW

PRZEZNACZENIE	POWIERZCHNIA [HA]	[%]
WS	1.72	0.77
MN	105.65	47.01
KDD	8.42	3.75
KDZ	4.36	1.94
ZPp	5.5	2.44
MN/U	15.37	6.84
KDL	5.93	2.64
U	6.24	2.78
ZP	15.69	6.98
KDW	1.52	0.68
KDA	22.36	9.95
KU	1.26	0.56
K	0.01	0
ZL	1.28	0.57
KDX	0.03	0.01
US	2.48	1.1
R	17.36	7.73
MWn/U	2.31	1.03
G	0.2	0.09
ZD	2.02	0.9
U/MNi	5.01	2.23
SUMA	224.72	100

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STARY BIEŻANÓW”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 listopada 2017 r. do 2 stycznia 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 stycznia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 306/2018 z dnia 6 lutego 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.49) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 6 kwietnia do 8 maja 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 22 maja 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1412/2018 z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.50-Lp.61) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	I.1	[...]*	W związku z zamierzoną budową budynku bliźniaczego na działce 271/2 obr. 103 [zgodnie z załączoną mapą ewidencyjną] wnosi o rozpatrzenie wysokości budynku w zamiarze 12m do kalenicy ze względu obniżonego terenu i zmuszenia zrobienia wyższych fundamentów (...) w obrębie 100m znajduje się taki budynek lub też wyższy.	część dz. 271/2 obr. 103 PD	MN.19	MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MN.19 nie może przekroczyć 11 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m byłoby niezgodne ze Studium. Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu) – maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy najwyższej położonego punktu budynku, łącznie z infrastrukturą na dachu.
2.	I.2	Miejska Infrastruktura Sp. z o.o.	W związku z planowaną realizacją parkingu w systemie „parkuj i jedź” P&R na działce 282/8 obr. 101 Podgórze, w rejonie przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej Bieżanów Drożdżownia, wnosi o ponowne rozważenie możliwości takich zapisów w procedowanym obecnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Stary Bieżanów” które umożliwią realizację parkingu jako wielopoziomowy naziemny i podziemny na części działki 282/8 wg załącznika, <u>wysokość obiektu do 14 metrów</u> , co jest zgodne z zapisami zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Uzasadnienie:	282/8 obr. 101 PD	ZP.35, KU.3, KDD.30	ZPp.10, KU.3, KDD.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie wysokości zabudowy	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wysokości zabudowy	Nieuwzględniona dla proponowanej wysokości obiektów, gdyż Studium nie dopuszcza takiej wysokości. Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie KU.3 nie może przekroczyć 11 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, na części działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.30).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Obecnie trwa modernizacja linii kolejowej Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej SKA, która w systemie miejskiej komunikacji w Krakowie SKA, która w systemie miejskiej komunikacji w Krakowie będzie odgrywać znaczącą rolę i stanowić alternatywę dla wjeżdżających samochodów do centrum Miasta. Wybudowanie parkingu w rejonie przystanku kolejowego Bieżanów Drożdżownia w systemie „parkuj i jedź” P&R, stanowić będzie ważną alternatywę dla kierowców, którzy będą mogli pozostawić samochód na parkingu P&R i przesiąść się na kolej tj. SKA nie generując dodatkowego ruchu w centrum miasta i zanieczyszczeń spalinami. Nadmieniamy, że parking P&R Bieżanów Drożdżownia ujęty jest w programie obsługi parkingowej dla miasta Krakowa.</p> <p>Uzasadnieniem dla zmiany stanowiska jest fakt istniejącego uzbrojenia terenu na tej części nieruchomości i zalesianie tej części działki jest niewskazane, gdyż rozrastające się korzenie mogą doprowadzić do zniszczenia tegoż uzbrojenia. Pozostałą część działki w połączeniu z planowanym parkiem wzdłuż ciek wód proponuje się zostawić jako teren zielony.</p> <p>Wnoszą o ponowne zasięgnięcie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, aby dopuścić ewentualną część zabudowy na ww. działce.</p>						Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie powiększenia Terenu KU.3 i zmniejszenia Terenu ZP.35, nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa
3.	I.13	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie większej części działki pod teren inwestycyjny – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.</p> <p>Działka ma ponad 4ha – pozostała jej część to tereny zielone. Sąsiednie działki mają większą powierzchnię terenu pod zabudowę.</p>	297/2 obr. 103 PD	MN.19, R.2, KDD.27	MN.19, R.2, KDD.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.27).</p> <p>Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium. Zgodnie z zapisem zawartym w tym dokumencie: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi.</p>
4.	I.15	[...]*	<p>W związku z koniecznością realizacji polityki komunikacyjnej miasta Krakowa w tym w szczególności polityki parkingowej zgłasza uwagę do proponowanych zapisów planu w zakresie:</p>	282/8 obr. 101 PD	ZP.35, KU.3, KDD.30	ZPp.10, KU.3, KDD.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad 2.</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Nie ma uzasadnienia, aby cała działka będąca własnością prywatną (między Terenem ZP.35</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>1. (...) 2. scalenia i połączenia powierzchni terenów zielonych w tym przeznaczonych pod zagospodarowanie jako park w taki sposób aby utworzyć jeden połączony obszar sąsiadujący z parkingiem, 3. (...) <u>Uzasadnienie uwagi:</u> Proponowane zapisy są zgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa (teren nie jest w żadnej części objęty formami ochrony ani przeznaczony pod zieleni). (...) Rozwiązanie takie uporządkuje rejon skrzyżowania przy przystanku kolejowym oraz uatrakcyjni możliwości wykorzystania przyległego terenu w celach rekreacyjnych w formie Parku. (...)</p>						[obecnie ZPp.10] i ZP.4), dla której Studium wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: MN – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, została przekształcona na park. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie MN.25 wynosi 60%.
5.	I.16	[...]*	<p>Dla działki nr 352/4 obr. 103 Podgórze – przywrócenie wszystkich zapisów decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku. Wyłożony projekt miejscowego planu w sposób rażący odbiega od ww. decyzji i godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)</p>	352/4 obr. 103 PD	R.2, ZL.3	R.2, ZL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków oraz Teren lasów (ZL.3) o podstawowym przeznaczeniu pod lasy, z zakazem lokalizacji zabudowy. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że w przypadku prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.</p>
6.	I.17	[...]*	<p>Dla działek nr 351/4 i 352/4 obr. 103 Podgórze – przywrócenie wszystkich zapisów decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku. Wyłożony projekt miejscowego planu w sposób rażący odbiega od ww. decyzji i godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)</p>	351/4, 352/4 obr. 103 PD	R.2, ZL.3	R.2, ZL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków oraz Teren lasów (ZL.3) o podstawowym przeznaczeniu pod lasy, z zakazem lokalizacji zabudowy. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Dodatkowo wyjaśnia się, że w przypadku prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
7.	I.18	[...]*	Umożliwienie zlokalizowania na działce 350/4 zabudowy usługowej lub/i magazynowej poprzez wprowadzenie ustaleń co najmniej takich jak w decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku dla działek sąsiednich. Wyłożony projekt miejscowego planu uniemożliwia właścicielom zagospodarowanie działki na zasadzie dobrego sąsiedztwa przez co w sposób rażący godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)	350/4 obr. 103 PD	R.2, ZL.3	R.2, ZL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków oraz Teren lasów (ZL.3) o podstawowym przeznaczeniu pod lasy, z zakazem lokalizacji zabudowy. Zasada tzw. <i>dobrego sąsiedztwa</i> stanowi jedną z przesłanek do spełnienia przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy, zgodnie z art. 61 ustawy, tj. w przypadku, gdy na danym terenie nie obowiązuje plan miejscowy.
8.	I.19	[...]*	Wnosi niniejszym o modyfikację projektu MPZP „Stary Bieżanów” w następującym zakresie: - zmniejszenie obszaru terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.5 (dalej: „teren ZP.5”) w granicach działki 45/3 poprzez przesunięcie zachodniej krawędzi terenu ZP.5 na wschód (bliżej brzegu rzeki Serafy), tak by zachować ciągłość szerokości terenu ZP.5 - tak jak wzdłuż części działki numer 44/4 sąsiadującej z działką 45/3 i odpowiednie powiększenie obszaru terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2 w granicach działki 45/3; - ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku o zmniejszenie obszaru terenu ZP.5 w granicach działki 45/3 poprzez dostosowanie zachodniej krawędzi terenu ZP.5 do linii wyznaczającej zachodnią granicę strefy hydrogenicznej w granicach działki 45/3 i odpowiednie powiększenie obszaru terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2 w granicach działki 45/3. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	45/3 obr. 101 PD	MN.2, ZP.5	MN.2, ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZU – Tereny zieleni urządzonej. Dlatego w projekcie planu, został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody przydomowe, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium. Zgodnie z zapisem zawartym w tym dokumencie: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> . W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu – w sposób wskazany w uwadze – granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nieinwestycyjnymi.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9.	I.20	[...]*	Celem wniosku jest oddanie nieodpłatnie Gminie Miasta Kraków przez właściciela działki nr 216/4, obręb 102 Podgórze, co stanowi połączenie z działką nr 217/9 jako jedna nieruchomość o łącznej powierzchni 0,0988 ha, obr. 102 Podgórze jako droga boczna (wewnętrzna) do ul. Stolarza łącząca objazd do działek istniejących (w rzeczywistości istniejącej drogi polnej). Wnosi o uwzględnienie wniosku i wprowadzenie w status drogi gminnej działki 216/4 oraz zaznaczenie na mapie projektu.	216/4 obr. 102 PD (wydzielona z dz. 216/1)	MN/U.10	MN/U.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Pozostawia się obecne ustalenia dla przedmiotowej działki. Zgodnie z zapisem § 15 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, co oznacza, że rozbudowa układu komunikacyjnego jest możliwa z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Wyjaśnia się, że pismo w zakresie oddania przedmiotowej działki Gminie Miejskiej Kraków oraz uznania działki jako drogi gminnej nie stanowi materii planistycznej. Plan miejscowy nie reguluje kwestii wykupu, oddania lub zamiany działek.
10.	I.46	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek 330/13, 330/14, 330/17 pod bud. jednorodzinne. Działki te są w pełni uzbrojone (wykonano sieć kanalizacji, wodociągu, gazociągu i eNN) na działce 330/7 i 330/11 (droga). Sąsiednie działki 330/19 i 330/20 są zabudowane. Trwa budowa na dz. 330/14.	330/13, 330/14, 330/17 obr. 103 PD	MN.37, R.2	MN.37, R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyłącznie na niewielkich częściach dz. nr 330/13 i 330/14 wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.37) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Poszerzenie terenów pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które na części dz. nr 330/13, 330/14 oraz dz. nr 330/17 wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Stąd w projekcie planu wyznaczono na nich Tereny rolnicze (R.2). Wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego wydane decyzje o warunkach zabudowy nie muszą być zgodne ze Studium. Natomiast w przypadku uzyskania przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę to jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
11.	I.47	Polkomtel Sp. z o. o. Pełnomocnik: [...]* [...]*	Wnosi o uwzględnienie zapisów w tworzonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które pozwolą na lokalizację w tym terenie urządzeń radiokomunikacyjnych. Zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych art. 46. pkt. 1. „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej „planem miejscowym”, nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.” Niniejsze pismo motywowane jest obawą, że nowo powstający plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Stary Bieżanów” może być niezgodny z przywołanymi zapisami spec ustawy. Wniosek taki wysuwa się po weryfikacji zapisów proponowanych w MPZP, które nie zakazują wprost lokalizacji infrastruktury radiokomunikacyjnej lecz uniemożliwiają wykonanie takiej inwestycji zgodnie z odrębnymi przepisami.	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie lokalizacji wolnostojących urządzeń oraz w zakresie wysokości dla instalacji telekomunikacyjnych	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie lokalizacji wolnostojących urządzeń oraz w zakresie wysokości dla instalacji telekomunikacyjnych	Nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia wolnostojących urządzeń w pozostałych terenach (innych niż KU.1) oraz w zakresie zmiany parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla instalacji telekomunikacyjnych. Plan miejscowy musi być zgodny z ustaleniami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy), gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dlatego też wysokość obiektów infrastruktury technicznej również nie może przekroczyć wysokości zabudowy określonej w planie miejscowym zgodnie ze Studium. Utrzymuje się dotychczasowy zapis § 7 ust. 8 pkt 3 mówiący, że <i>przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić ustalone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach</i> . Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie wprowadzenia zapisów umożliwiających lokalizację wolnostojących urządzeń radiokomunikacyjnych w Terenie KU.1, nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			<p>(...)</p> <p>Wysokość zabudowy dla obszarów oznaczonych symbolem MN/U.1 - MN/U.14 oraz U/MNi.1-U/MNi.7 wynosi 11 metrów a przy realizacji obiektów z dachem płaskim 8 metrów.</p> <p>Wprowadzenie zapisu o maksymalnej wysokości zabudowy powoduje, że Operator nie jest w stanie zachować norm wynikających z ochrony przed polami elektromagnetycznymi w miejscach dostępnych dla ludności. Zgodnie z wykładnią Urzędu Miasta do wysokości zabudowy wliczają się maszty i urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej. Podczas gdy, aby doszło do realizacji inwestycji, wiązki oddziaływania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów załącznik nr 2 pkt. 11. Muszą znajdować się 2m nad miejscami dostępnymi dla ludności. Wobec tego instalacje telekomunikacyjne muszą bezwzględnie być wyniesione co najmniej 2m nad potencjalną możliwą wysokością zabudowy. Wniosek dotyczy szczególnie wysokości zabudowy, która będzie wprowadzona na terenie objętym miejscowym planem. Wnosi o wprowadzenie odstępstwa od zachowania wysokości zabudowy przy budowie infrastruktury telekomunikacyjnej w tym konstrukcji, masztów, wież.</p> <p>Niniejsze pismo motywuje argumentem z przepisów odrębnych, które regulują natężenie pól elektromagnetycznych w miejscach dostępnych dla ludzi. Natężenie pola elektrycznego nie może przekraczać 7 V/m w miejscach dostępnych dla ludzi dlatego konieczne jest umiejscowienie urządzeń telekomunikacyjnych nad powierzchniami dachów budynków, które stanowią potencjalne miejsca dostępne dla ludzi. W tym celu konieczne jest montowanie masztów wychodzących ponad ustaloną wysokość zabudowy.</p> <p>Dodatkowo w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jak wcześniej napisano nie może być zapisów, które zakazują budowę omawianych instalacji, które kwalifikują się do inwestycji celu publicznego i ich funkcjonowanie jest niezbędne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa i obywateli, a zachowanie ciągłości ich funkcjonowania jest obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa oraz zobowiązań koncesyjnych. Wobec powyższego proponuje uwzględnienie zapisu w formie:</p> <p><i>- maksymalną wysokość zabudowy: 11m; przy czym nie dotyczy to budowy obiektów z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjne (w tym telefonii komórkowej), których funkcjonowanie możliwe jest przy zachowaniu norm wynikających z ochrony środowiska.</i></p> <p>Lub:</p> <p><i>- w przypadku anten, masztów oraz innych urządzeń radiokomunikacyjnych, których wysokość przekracza wysokość zabudowy określonej w planie, dopuszcza się ich lokalizację przy zachowaniu norm wynikających z dopuszczalnych poziomów pól</i></p>							Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>elektromagnetycznych w środowisku w miejscach dostępnych dla ludności.</p> <p>Wnosi o uwzględnienie zaproponowanych zapisów, które umożliwią lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej, która jest powszechnie traktowana jako inwestycja celu publicznego. Oczywiście lokalizacja wspomnianej infrastruktury musi być zgodna z przepisami odrębnymi.</p>						
12.	I.48	[...]*	<p>Projekt MPZP „Stary Bieżanów” na terenach byłej Fabryki Drożdży, łączy tereny nigdy niezabudowane (zielone) z terenami zabudowanymi infrastrukturą przemysłową, pofabryczną. W ramach takiego scalenia, na tym terenie, projekt dopuszcza możliwość stawiania budynków jednorodzinnych, a także wielorodzinnych niskiej intensywności MN/MW.1, z parametrami bloków mieszkalnych tj. wskaźnik intensywności zabudowy o dopuszczalnej wartości do 1,2, wysokość 11m i szerokości elewacji do 30m, czyli bloki. Taka propozycja jest sprzeczna z jednym z głównych celów proponowanego planu, który w §3. pkt 1) został określony jako: „ochrona i zachowanie układu urbanistycznego dawnej wsi Bieżanów, w tym utrzymanie zabudowy jednorodzinnej; Wnosi zatem o przeznaczenie działek w obrębie 101, o numerach:</p> <p>1. 433/4, 433/5, 433/13, 433/14, 433/19 i 433/20 jako teren MN przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne i bliźniacze, z wjazdem z drogi KDL.2 działka 695/4 na 433/14,</p> <p>2. 433/17, 433/18 i części działek: 433/1, 433/10, 433/13, 433/14 i 433/21 jako teren drogi publicznej klasy lokalnej,</p> <p>3. 433/1, 433/9, 433/10, 433/11, 433/12, 433/15, 433/16, 433/21, 433/22 jako teren MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, powstałe tylko poprzez adaptację istniejących budynków, z dwoma istniejącymi wjazdami z drogi KDL.2 działka nr 695/4 na działki o numerach 433/1 i 433/18 bez budowy dodatkowego zjazdu z działki nr 695/2 na działkę nr 433/21 lub nr 433/22.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	433/1, 433/4, 433/5, 433/9, 433/10, 433/12, 433/13, 433/14, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/21, 433/22, 433/11 obr. 101 PD	MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie ograniczenia zabudowy oraz wyznaczenia drogi publicznej	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie ograniczenia zabudowy oraz wyznaczenia drogi publicznej	<p>Nieuwzględniona dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczenia zabudowy we wschodniej części terenu tylko do obiektów istniejących, gdyż zgodnie ze Studium i założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany, na terenie tym możliwa jest lokalizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych niskiej intensywności. W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i> - wyznaczenia drogi publicznej, gdyż dostęp drogowy do działek może odbywać się przez bezpośredni dostęp do drogi albo poprzez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. <p>Wymieniona w uwadze dz. nr 433/11 obr.101 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do pozostałych działek wskazanych w uwadze.</p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydzielenia z Terenu MN/MW.1 terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) oraz terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową (MN/U), - dopuszczenia funkcji usługowej w istniejących obiektach zabytkowych; <p>nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p>
13.	I.49	[...]*	<p>Składają uwagi:</p> <p>1. Stanowczo sprzeciwiają się projektowanej zabudowie wielorodzinnej MN/MW.1 w prostokącie między ulicami Drożdżową i Weigla (w kierunku ul. Lipowskiego), która spowoduje całkowitą zmianę charakteru dzielnicy z zabudowy jednorodzinnej w zwykłe blokowisko.</p> <p>Analizując całościowo wyłożony projekt planu Planu nie sposób zrozumieć logiki proponowanej funkcji zabudowy wielorodzinnej we wskazanym obszarze, jak również spójności z całym obszarem Planu. Cała</p>		MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla wschodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1], gdyż teren przeznaczono pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi w istniejących obiektach zabytkowych. Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>dzielnica od zawsze posiada charakter zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z zachowaniem niezbędnych funkcji usługowych i towarzyszących, typu kościoł, obiekty służby zdrowia, edukacyjno-wychowawcze, niewielkie sklepy, tereny zielone oraz rekreacyjno-sportowe, których powiększenie na obszar ogrodu „Drożdżowni” byłoby idealnym rozwiązaniem dla potrzeb całej lokalnej społeczności. Za wyjątkiem ulicy Biezanowskiej ruch uliczny ograniczony jest do potrzeb lokalnych, mieszkaniowych bez możliwości jego zwiększenia. Zapisanie we wskazanym obszarze funkcji wielorodzinnej oznaczać będzie ulokowanie w samym środku osiedla/dzielnicy domów jednorodzinnych obok boiska sportowego i zbiornika p/powodziowego terenu pod zabudowę w postaci bloków mieszkalnych. Nie sposób znaleźć jakichkolwiek przesłanek i argumentów za taką funkcją w tym miejscu. W całej dzielnicy i obszarze objętym Planem nie ma ani jednego innego obszaru ani według aktualnego stanu, ani według proponowanych funkcji, który by dopuszczał tego typu zabudowę. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p> <p>2. Ponadto w związku nachyleniem terenu w kierunku wschodnim (w kierunku ul. Lipowskiego) wnioskuje o zapisanie konieczności budowy rowu i systemu odwadniającego, tak aby ewentualna zabudowa terenu od strony ul. Weigla (w dół) nie spowodowała zalania działek i domów od strony ul. Lipowskiego (w górę).</p>						<p>zgodne z ustaleniami Studium i zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany.</p> <p>W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe muszą być zapewnione w obrębie inwestycji zgodnie z przyjętymi ustaleniami (§ 13 projektu planu).</p> <p>Ustalenia projektu planu dają możliwość realizacji usług publicznych (uzupełnienia infrastruktury społecznej, w tym dróg, szkół, przedszkoli), gdyż w projekcie planu wyznaczone zostały odpowiednie tereny.</p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie zachodniej części terenu MN/MW.1 przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 2. Regulacje w zakresie zasad odprowadzania wód opadowych są wystarczające. Zapisy o konieczności budowy rowu nie są stosowane w planach miejscowych.</p> <p>Wyjaśnia się, że zabudowa danego terenu musi odbywać się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, a projekt planu miejscowego dopuszcza wykonywanie nowego przebiegu rowów, jak również przebudowę, remont i rozbudowę istniejących. (§ 8 ust. 15 projektu planu).</p>
14.	I.62	[...]*	<p>Wnosi o przekwalifikowanie terenu na MN. Na obszarze działki wybudowany już jeden budynek, a na drugi jest prawomocne zgłoszenie.</p>	204/12 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p><i>nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>, a także w granicy strefy zagrożeń ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (50 m od granicy jezdni, dla której zgodnie z ww. decyzjami m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji</i>.</p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p> <p>Istniejąca zabudowa niezgodna z ustaleniami projektu planu może być użytkowana w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także może być m. in. przebudowana, remontowana czy odbudowana (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).</p>
15.	I.63	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/14 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane warunki zabudowy i są procedowane pozwolenia na budowę.	219/14 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji</i>.</p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.
16.	I.64	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/15 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane postępowania na budowę.	219/15 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji</i>.</p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
17.	I.65	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/16 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane wnioski o pozwolenia na budowę.	219/16 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
18.	I.66	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz 219/17) obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane warunki o pozwolenie na budowę.	219/17 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
19.	I.67	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz 219/18) obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane warunki o pozwolenie na budowę.	219/18 obr. 102 PD	U/MNi.5, ZP.27	U/MNi.5, ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Uwaga o zmianę przeznaczenia jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego dla tej części działki w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Dla niewielkiego fragmentu północnej części przedmiotowej działki, zgodnie ze Studium, w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.5), jednak wielkość tego fragmentu nie pozwala na samodzielną zabudowę.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji</i>.</p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
20.	I.68	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.</p> <p>1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2 obr. 103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. (...)</p> <p>2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zieleń nieurządzonej”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu).</p> <p>3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnosi o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku</p>	227/2 obr. 103 PD	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.1) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają jego prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady A4 przekracza znacznie 150m.</p> <p>5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że:</p> <p>a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych,</p> <p>b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana,</p> <p>c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej”;</p> <p>Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2, 224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3). (...)</p>						<p><i>wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wnioski o zmianę Studium można składać odrębnie i niezależnie od trwającej procedury sporządzania planu miejscowego.</p> <p>W dniu 24 stycznia 2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzania zgodnie z przepisami ustawy.</p>
21.	I.69	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2, obr.103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. Kopia decyzji wraz z wynikami analizy urbanistyczno-architektonicznej dołączona została do niniejszego wniosku (załącznik nr 1).</p> <p>2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zieleni nieurządzonej”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu).</p> <p>3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnosi o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają jego prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady A4 przekracza znacznie 150m.</p> <p>5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich</p>	223/2 obr. 103 PD	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.1) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wnioski o zmianę Studium można składać odrębnie i niezależnie od trwającej procedury sporządzania planu miejscowego.</p> <p>W dniu 24 stycznia 2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że:</p> <p>a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych</p> <p>b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana</p> <p>c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2, 224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3). (...)</p>						w procedurze jego sporządzenia zgodnie z przepisami ustawy.
22.	I.70	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2, Obr. 103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. Kopia decyzji wraz z wynikami analizy urbanistyczno-architektonicznej dołączona została do niniejszego wniosku (załącznik nr 1).</p> <p>2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zieleni nieurządzonej”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu).</p> <p>3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnosi o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ład i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady A4 przekracza znacznie 150m.</p> <p>5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że:</p> <p>a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych</p> <p>b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana</p> <p>c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2,</p>	224/2 obr. 103 PD	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodnej formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.1) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wnioski o zmianę Studium można składać odrębnie i niezależnie od trwającej procedury sporządzenia planu miejscowego.</p> <p>W dniu 24 stycznia 2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzenia zgodnie z przepisami ustawy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3).						
23.	I.72	[...]*	<p>Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działek z U/MNi.3 na U/MN.</p> <p>Wyżej wymienione działki leżą w obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN (zgodnie z Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa).</p> <p>Zgodnie z treścią projektu planu dla obszaru Stary Bieżanów, na części obszaru planu obowiązują strefy ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko, zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. (znak: GP1/A-4/28/EM- AT/99/84).</p> <p>W związku z brakiem możliwości zapoznania się w ww. decyzją nr. 4/98 Wojewody Krakowskiego, która nie jest dostępna w archiwum Miasta Krakowa (!!)</p> <p>oraz w związku z faktem iż decyzja ta nie jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym (zgodnie z treścią Warunków Zabudowy i Zagospodarowania Terenu), wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z U/MNi.3 na U/MN z zaznaczeniem że w związku z faktem iż działki te znajdują się w pasie 150 m od autostrady konieczne jest zastosowanie urządzeń i technologii eliminujących wpływ hałasu na nowo budowane budynki.</p> <p>Dotyczy działek objętych obszarem U/MNi.1 do U/MNi7</p> <p>Wnioskuję o usunięcie z planu obszaru U/MNi.1 do U/MNi.7 i zmianę przeznaczenia tego terenu na MN lub na MN/U (bez dopisku „i”)</p> <p>Zgodnie z treścią planu paragraf 8 punkt 9, istnieje zapis wyznaczający obszar wpływu autostrady A4. Wprowadzenie oddzielnego obszaru planu nie jest konieczne w sytuacji gdy taki zapis już istnieje, który wyznacza linię ograniczonego wpływu. Istnieją działki (np. 206/9), które utracą możliwość swobodnego kształtowania terenu w obszarze które znajdują się poza omawianą strefą 150 m rzekomego wpływu autostrady A4. W takiej sytuacji wprowadzanie osobnego obszaru uważa za nieuzasadnione.</p>	193/1, 193/2 (wydzielone z dz. 193)	U/MNi.1 – U/MNi.7	U/MNi.1 – U/MNi.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu. Decyzje określające strefy (zagrożeń i uciążliwości) ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko są wiążące dla organu sporządzającego plany miejscowe. Ograniczenia z nich wynikające mają przełożenie na ustalenia planu miejscowego. I tak dla obszaru położonego w granicy strefy zagrożeń (50 m) wyznaczone zostały tereny nie inwestycyjne, natomiast dla obszaru położonego w granicy strefy uciążliwości (150 m) wykluczono możliwość powstania nowych budynków mieszkalnych.</p> <p>Istniejące budynki mieszkalne położone w tej strefie mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także mogą być m. in. przebudowane, remontowane czy odbudowane (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).</p> <p>Powyższe ograniczenia nie zwalniają z obowiązku stosowania zabezpieczeń eliminujących hałas dla pozostałych obiektów mogących powstać w obszarze strefy uciążliwości.</p>
24.	I.73	[...]*	<p>Zgodnie z uchwalonym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, działka znajduje się w obszarze MN, czyli przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zatem przedłożony plan jest nie zgodny z Studium, czyli dopuszcza w omawianym obszarze zabudowę Usługową, oraz zakazuje wznoszenia nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych (co z kolei jest dopuszczone przez Studium).</p> <p>Niezrozumiałym jest dlaczego w obszarze dzielnicy gdzie tradycyjnie występuje zabudowa jednorodzinna, dopuszcza się zmianę charakteru tego obszaru na prowadzenie usług. Ponadto nie</p>	194/1 obr. 102 PD	U/MNi.3	U/MNi.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Projekt planu jest zgodny ze Studium, w którym w kierunku zagospodarowania MN – Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jako funkcję dopuszczalną wskazano usługi.</p> <p>Ponadto ustalenia Studium zawarte w części tekstowej i graficznej należy uwzględnić łącznie. Oznacza to, że równie ważne co wskazanie funkcji terenu i określenie wskaźników są ograniczenia wynikające ze środowiska kulturowego, przyrodniczego, komunikacji i infrastruktury.</p> <p>Zawarty w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 50 zapis o ograniczeniu w zagospodarowaniu wynikającym z decyzji o lokalizacji autostrady – wskazany również na</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zrozumiałym jest dlaczego uniemożliwia się tradycyjną zabudowę jednorodziną. Plan powinien być zgodny z studium.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuje o zmianę przeznaczenia ww. terenu na MN, czyli pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Wnioskuje o usunięcie dopisku „i” który uniemożliwia mu swobodne dysponowanie nieruchomością i ogranicza na niej możliwość zabudowy.</p>						planszy K3 Studium – musiał zostać uwzględniony.
25.	I.74	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki z ZP.29 na MN.</p> <p>Działka ta należy do osoby prywatnej w obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Przeznaczenie prywatnej działki na obszar ZP będzie skutkowało obniżeniem jej wartości i uniemożliwieniem korzystania z niej zgodnie z zamierzeniem. Ponadto wprowadzenie terenu zieleni w tym obszarze nie przyniesie żadnych pozytywnych skutków, ponieważ korona ekranów akustycznych jest na takiej wysokości że nie ma możliwości aby ponad je wyrosły jakiegokolwiek drzewa (autostrada jest położona ponad omawianą działką). A rosnąca na niej trawa nie zmniejszy skutków sąsiedztwa autostrady. W związku z powyższym przeznaczenie tego obszaru na teren zielony nie ma żadnego uzasadnienia i nie przyniesie pozytywnego wpływu na sąsiednią zabudowę. Uniemożliwi jedynie korzystanie z omawianej działki i w sposób znaczący obniży jej wartość nie dopuszczając na niej żadnej nowej zabudowy.</p>	192 obr. 102 PD	ZP.29	ZP.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.29 [obecnie ZP.18]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p>
26.	I.75	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki z ZP.29 na MN.</p> <p>Działka 191/2 obr. 102 leży w obszarze ZP.29. Na ww. działkę udzielone jest prawomocne pozwolenie na budowę i rozpoczęto na niej budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. W związku z powyższym wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu z ZP na MN, aby umożliwić korzystanie z działki zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Zmiana przeznaczenia terenu na ZP29 w sposób znaczący obniży jej wartość (w zasadzie działka straci jakąkolwiek wartość).</p>	191/2 obr. 102 PD	ZP.29	ZP.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.29 [obecnie ZP.18]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu. Istniejąca zabudowa niezgodna z ustaleniami projektu planu może być użytkowana w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także może być m. in. przebudowana, remontowana czy odbudowana (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).
27.	I.76	[...]*	Ze względu na fakt iż istnieje tam zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wnioskuję o zmianę przeznaczenia na MN względnie na U/MNi3. W momencie ustalania Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przedmiotowa nieruchomość nie była zabudowana. Obecnie położone są na niej dwa budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej. Działki te są w posiadaniu osób prywatnych stąd nie zrozumiałe jest dlaczego w tym obszarze ma się znaleźć teren o przeznaczeniu ZP. Uchwalenie planu uniemożliwi użytkowanie nieruchomości zgodnie z obecnym przeznaczeniem.	187/1, 187/2 obr. 102 PD	ZP.29	ZP.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i> . Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.29 [obecnie ZP.18]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków. Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i> . Dodatkowo wyjaśnia się, że: <i>tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> (§ 6 ust. 1 projektu planu). Istniejąca zabudowa niezgodna z ustaleniami projektu planu może być użytkowana w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także może być m. in. przebudowana, remontowana czy odbudowana (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).
28.	I.78	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji nieruchomości 726 U4 (trawiaste boisko szkolne) na US czyli urządzenia sportowe i rekreacyjne. Uzasadnienie: Na wskazanym obszarze istnieje od 80 lat trawiaste boisko szkolne z bieżnią, potrzebne boisko szkolne.	726 obr. 101 PD	U.4, KDL.2	U.4, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Boisko sportowe stanowi element zagospodarowania otoczenia szkoły. Istniejące boisko może być użytkowane w sposób dotychczasowy, zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu. Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na części działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2). Wyjaśnia się, że niezależnie od powyższego ustalenia projektu planu zostały po I wyłożeniu odpowiednio uzupełnione o zapis dotyczący obiektów i urządzeń sportu i rekreacji dla Terenu U.4.
29.	I.79	[...]*	Uwaga dotyczy terenów zielonych przy stacji PKP Drożdżowania (oznaczonych ZP.35 i KU.3). Na przystanku w miejscu budynku dworca i poczekalni jest zorganizowany parking. Cieszy się		ZP.35, KU.3	ZPp.10, KU.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4 i 5	Ad 2. Nieuwzględniona, gdyż zasięg strefy ochronnej terenów zamkniętych (w uwadze określonej, jako „pas ochronny PKP”) wynika z przepisów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>dużym powodzeniem, obecnie brakuje na nim miejsca dla około 40 samochodów, parkują w ulicach Małka, Rakuś i innych.</p> <p>Zaplanowanie dodatkowego miejsca na park&ride jest bardzo dobrym pomysłem, jednak w perspektywie jest on za mały. To miejsce w przeszłości będzie jeszcze bardziej wykorzystywane jako punkt przesiadkowy. Muszą mieć możliwość zaparkowania ok 200 samochodów.</p> <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) <p>i dodatkowo</p> <ol style="list-style-type: none"> na KU przeznaczyć pas ochronny PKP na całej długości. (...) Dla ochrony zieleni czynnej proponuje zwiększenie jej w KU.3 do 40% (stosowanie płyt ażurowych, trawnika pomiędzy stanowiskami 2.5x5m, nasadzeń dekoracyjnych itd.) Dla obszaru ZP.35 jako terenu przestrzeni publicznej/parkowego (taki jest zamysł samorządu) potrzebne jest dogodne wejście od strony Lipowskiego. (...) 						<p>odrębnych.</p> <p>Również przeznaczenie całej strefy ochronnej (wzdłuż terenów kolejowych graniczących z planem) pod KU nie jest możliwe, gdyż ustalenia dla tego obszaru wynikają z wskazań Studium, z uwzględnieniem położenia i dotychczasowego sposobu użytkowania.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Nieuwzględniona dla zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który został utrzymany na poziomie min. 20%. Wskaźnik ten pozwala na prawidłowe zagospodarowanie Terenu KU.3 przeznaczonego pod parking.</p> <p>Wyjaśnia się, że w ramach Terenu KU.3 ustalono nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni, w tym drzew oraz obiektów małej architektury.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Nieuwzględniona dla wyznaczenia wejścia dla obszaru ZP.35 [obecnie ZPp.10] od strony ul. Lipowskiego. W każdym terenie (z wyjątkiem Terenów ZL.1-ZL.3) mogą być realizowane dojścia piesze. Nie ma konieczności wyznaczania ich na rysunku planu.</p>
30.	I.80	[...]*	<p>Składa uwagę. Obszar pomiędzy ulicami Mogiłki (KDD.17) - Zarosie (KDW.5) - Henryka Hoyera (KDD.21) - Ferdynanda Weigla (KDD.18) MPZP „Stary Bieżanów” pozostawił nieuporządkowaną sprawę skomunikowania obszaru pomiędzy w/w ulicami. Ulice Narcyzowa (KDW.1), Kameliowa (KDW.2), Przylaszczki (KDW.3) Przebiśnięgów (KDW.4) są uliczkami wąskimi i ślepy. Utrudnia to ruch, a w szczególności przejazd i uniemożliwia nawracanie samochodów gospodarki komunalnej i pojazdów straży pożarnej. MPZP proponuje powiązanie pieszo-rowerowe łączące ulice Zarosie, Hoyera, Weigla i dalej z ulicą Bogucicką, idące po południowej krawędzi terenów oznaczonych ZP.15 i ZP.16.</p> <p>Gdyby przenieść powiązanie pieszo-rowerowe na północną krawędź terenów ZP.15, ZP.16 i zaprojektować je jako ulicę jednokierunkową oraz połączyć z ulicą Hoyera boczną (pomiędzy terenami ZP.16 a MN.38) powstałby układ czytelny, uporządkowany i nie generujący ruchu samochodowego innego niż lokalny. (...)</p>		ZP.15, ZP.16	ZPp.7, ZPp.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązania są prawidłowe i obejmują rezerwy terenów pod drogi (istniejące i projektowane) o szerokościach przewidzianych jako docelowe. Niewyznaczone na rysunku planu dojścia i dojazdy mogą być realizowane w każdym terenie (z wyjątkiem Terenów ZL.1-ZL.3).</p> <p>Ustalenia planu miejscowego nie regulują kwestii organizacji ruchu drogowego (w tym czy drogi będą jednokierunkowe), gdyż sprawy te leżą w kompetencji zarządcy drogi, stąd w tym zakresie pismo nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p>
31.	I.81	[...]* i inni mieszkańcy (33 osoby)	<p>Wnosi o zmianę ustaleń szczegółowych dla obszaru MN.28 w planie, określających minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jako 60%.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości nr 425/1 mieszczącej się przy ulicy Mogiłki (...) w Krakowie w obszarze MN.28 wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 40%. Aktualnie planowany wskaźnik na poziomie 60% jest rażąco nieodpowiedni. Większość działek w obszarze MN.28 to działki stosunkowo niewielkie (o powierzchni około 6 do 10 arów), na których po zliczeniu obszaru zabudowy wraz z terenem utwardzonym (np. podjazdy, miejsca parkingowe) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na chwilę obecną już oscyluje w granicach 60%.</p>	425/1 obr. 101 PD	MN.28, KDD.17	MN.28, KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wyznaczony w ustaleniach projektu planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 60% dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.46) jest zgodny ze wskazaniami zawartymi w Studium, w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 50.</p> <p>Zgodnie z zapisem projektu planu zawartym w § 7 ust. 5 w <i>stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Utrzymanie go na takim poziomie nie daje żadnej swobody w planowaniu zagospodarowania własnych działek, odbierając mieszkańcom możliwość ewentualnej rozbudowy czy utwardzeń terenu.</p> <p>W planie przewiduje się liczne tereny zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.38), rolniczej (R1-R2), lasów (ZL.1-ZL.3) oraz teren ogródków działkowych (ZD.1) o wysokim poziomie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (80-90%). Jeśli wygospodarowanie w/w powierzchni zielonej w obszarze Stary Bieżanów jest niewystarczające do utrzymania równowagi w ekosystemie miasta Krakowa, dalsze pozyskanie terenów zielonych nie może odbywać się kosztem przestrzeni na posesjach prywatnych mieszkańców. Tym bardziej krzywdzący jest fakt, że dla znacznych rozmiarów terenu MN/MW.1 przeznaczonego pod zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności wyznaczono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.</p>						<p>niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</p> <p>Wyznaczony dla Terenu MN/MW.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego prawidłowy, inny niż dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.46) i wynika z ustaleń zawartych w Studium.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.17).</p>
32.	I.82	[...]*	<p>Składa uwagę do szczegółowych ustaleń dotyczących kształtowania dachów dla terenów MN.1-MN.46. Wnosi o dopisanie możliwości stosowania dachów jednospadowych nad niższymi częściami budynków. Przy ewentualnych rozbudowach części niższych budynków, w których zastosowano już wcześniej dachy jednospadowe, zastosowanie dachu płaskiego nie będzie stanowiło spójności, natomiast zastosowanie dachu dwuspadowego lub wielospadowego dopuszczalnego w planie, znacznie zwiększy kubaturę obiektu jak i gabaryty nowodobudowanej konstrukcji. Innym rozwiązaniem może być umieszczenie zapisu o możliwości rozbudowy pod warunkiem harmonijnego dopasowania nowej części budynku do części istniejącej.</p>		MN.1 – MN.46	MN.1 – MN.46	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie dachów jednospadowych.</p> <p>Zapisy projektu – w związku z innymi uwagami złożonymi do projektu planu – zostały po I wyłożeniu skorygowane poprzez dopuszczenie obiektów z dachami płaskimi. Natomiast w budynkach z dachami spadzistymi dachy płaskie są możliwe wyłącznie nad niższymi częściami budynków, pod warunkiem, że dachy spadziste będą dominujące. Intencją takich zapisów było stworzenie warunków dla realizacji tzw. dachów zielonych. Zgodnie z projektem planu dla istniejących budynków dopuszcza się utrzymanie formy dachu.</p>
33.	I.83	[...]*	<p>1. Wnosi o rozszerzenie terenu MN.24 w kierunku wschodnim (kosztem terenu ZP.18)</p> <p>2. (...).</p>	48 obr. 103 PD	MN.24, ZP.18	MN.24, ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad 1.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.18 [obecnie ZP.1]) o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody przydomowe, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym.</p> <p>Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium. Zgodnie z zapisem zawartym w tym dokumencie: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu – w sposób wskazany w uwadze – granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi.</p> <p>Ponadto część przedmiotowej działki znajduje się w obszarze osuwiska nr 014/12 (wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy), dla którego ustala się zakaz budowy nowych obiektów budowlanych z wyjątkiem obiektów liniowych.</p>
34.	I.84	Polskie Koleje Państwowe S.A.	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Dodatkowo poddają pod rozważenie zmianę lokalizacji terenu KU.2, czyli terenu wyznaczonego dla potrzeb integracji systemu transportu indywidualnego z kolejowym transportem zbiorowym – parkingu funkcjonującego w systemie Park&Ride. Obecna lokalizacja jest znacznie oddalona od projektowanego przystanku szybkiej kolei aglomeracyjnej, który znajduje się w rejonie przejścia ul. Złocieniowej pod istniejącymi i planowanymi do dobudowy torami kolejowymi. W związku z tym wydaje się słusznym przesunięcie parkingu bliżej przystanku kolejowego, a nawet rozważenie jego lokalizacji poza obszarem objętym planem – na przykład na dz. nr 431/14, 431/6, 431/15 obr. 105 Podgórze lub na dz. nr 431/11, 431/13 obr. 105 Podgórze, 340, 339 obr. 104 Podgórze. Zaproponowana lokalizacja wymaga jednak uzgodnień z odpowiednimi instytucjami, w tym PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako jednostki odpowiedzialnej za inwestycje i zarządzanie liniami kolejowymi.</p>		KU.2	KU.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	<p>Ad 3.</p> <p>Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie lokalizacji Terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2).</p> <p>Konieczne jest zapewnienie rezerwy terenowej pod parking w systemie <i>Park&Ride</i> („Parkuj i Jedź”) w sąsiedztwie planowanego przystanku kolejowego Kraków-Złocień. Inwestycja ta jest przewidziana w Programie obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. Proponowane w uwadze działki dla realizacji parkingu położone są poza granicą projektu planu i jego ustalenia nie mogą ich dotyczyć. Jeżeli w toku realizacji inwestycji kolejowej (przystanek) parking typu P&R zlokalizowany zostanie na działkach poza granicą projektu planu, Teren KU.2 będzie mógł być wykorzystany na inne cele, np. zagospodarowany jako zielen komponowana, z obiektami małej architektury, co umożliwiają ustalenia projektu planu.</p>
35.	I.85	[...]*	Sprzeciw przeciwko budowie osiedla mieszkaniowego na terenach po byłej fabryce drożdży, która leży w środku osiedla domów jednorodzinnych. Dojazd do osiedla prowadzi wąskimi ulicami o małej przepustowości, bez miejsc parkingowych, z dużym nasileniem ruchu pieszego. Uważają, że teren ten jest zupełnie nieprzystosowany do przyjęcia kilku tysięcy nowych mieszkańców i zwiększonego ruchu samochodowego. Jednocześnie podkreślają, że w zasadzie na terenie całego osiedla Bieżanów brak jest terenów rekreacyjnych i zielonych. Dobudowanie kolejnego osiedla bloków sprawi, że teren ten straci na atrakcyjności i pogorszy warunki bytowe dotychczasowych mieszkańców. Mają wrażenie, że kolejne wysokie budynki i szerokie, jeszcze bardziej zakłócające przewietrzanie miasta i przyczynią się do jeszcze gorszej cyrkulacji powietrza.	433/1, 433/4, 433/5, 433/9, 433/10, 433/12, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/20, 433/21, 433/22,	MN/MW.1, KDL.2	MN.27, MWn/U.1, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie wschodniej części terenu objętego uwagą	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wschodniej części terenu objętego uwagą	<p>Uwaga nieuwzględniona dla wschodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1], gdyż teren przeznaczono pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi w istniejących obiektach zabytkowych. Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ustalenia Studium dla wnioskowanej części obszaru planu wyznaczają następujący kierunek zagospodarowania: MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. W związku z powyższym projekt planu w rejonie ul. Drożdżowej dopuszczający zabudowę wielorodzinną jest zgodny ze Studium.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są również zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze</i></p>
36.	I.86	[...]*		433/11, 433/114 obr. 101 PD					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe muszą być zapewnione w obrębie terenu inwestycji zgodnie z przyjętymi ustaleniami (§ 13 projektu planu). Ustalenia projektu planu wskazują miejsca pod ogólnie dostępne tereny zielone.</p> <p>Wymienione w uwadze dz. nr 433/11 i 433/114 obr. 101 Podgórze nie figurują w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do pozostałych działek wskazanych w uwadze.</p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie zachodniej części terenu MN/MW.1 przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p>
37.	I.87	[...]*	<p>Sklada uwagi:</p> <p>1. Stanowczo sprzeciwia się projektowanej zabudowie wielorodzinnej MN/MW.1 w prostokącie między ulicami Drożdżową i Weigla (w kierunku ul. Lipowskiego), która spowoduje całkowitą zmianę charakteru dzielnicy z zabudowy jednorodzinnej w zwykłe blokowisko.</p> <p>Analizując całościowo wyłożony projekt plan Planu nie sposób zrozumieć logiki proponowanej funkcji zabudowy wielorodzinnej we wskazanym obszarze, jak również spójności z całym obszarem Planu. Cała dzielnica od zawsze posiada charakter zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z zachowaniem niezbędnych funkcji usługowych i towarzyszących, typu kościoł, obiekty służby zdrowia, edukacyjno-wychowawcze, niewielkie sklepy, tereny zielone oraz rekreacyjno-sportowe, których powiększenie na obszar ogrodu „Drożdżowni” byłoby idealnym rozwiązaniem dla potrzeb całej lokalnej społeczności. Za wyjątkiem ulicy Biezanowskiej ruch uliczny ograniczony jest do potrzeb lokalnych, mieszkaniowych bez możliwości jego zwiększenia. (...)</p> <p>Należy podkreślić, że wskazany teren obejmuje obszar o powierzchni kilku hektarów. Usytuowanie tam bloków spowoduje konsekwencje w postaci nie tylko zmiany charakteru tej części dzielnicy (na zawsze), ale także bezpośrednie skutki dla przeprowadzenia tego typu inwestycji mieszkaniowej, tj. wzrost ruchu samochodowego, brak miejsc parkingowych, hałas oraz uciążliwości dla okolicznych mieszkańców. Trzeba jasno wskazać, że budowa bloków spowoduje „zatkanie” się infrastruktury społecznej (która nie jest przystosowana do osiedli bloków mieszkaniowych a do obecnego charakteru dzielnicy), w tym dróg, szkół, przedszkoli, które już dziś są niewydajne dla obecnej struktury mieszkaniowej. Np. dostęp dzieci do przedszkola jest możliwy, ale na zasadzie loterii i należy zarezerwować miejsce w placówce prywatnej. Poranny wyjazd do pracy od strony ul. Drożdżowej, Lipowskiego i dalej Ks. Łączka</p>		MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla wschodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1], gdyż teren przeznaczono pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi w istniejących obiektach zabytkowych. Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są zgodne z ustaleniami Studium i zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany.</p> <p>W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe muszą być zapewnione w obrębie terenu inwestycji zgodnie z przyjętymi ustaleniami (§ 13 projektu planu). Ustalenia projektu planu dają możliwość realizacji usług publicznych (uzupełnienia infrastruktury społecznej, w tym dróg, szkół, przedszkoli), gdyż w projekcie planu wyznaczone zostały odpowiednie tereny.</p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie zachodniej części terenu MN/MW.1 przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Regulacje w zakresie zasad odprowadzania wód opadowych są wystarczające. Zapisy o konieczności budowy rowu nie są stosowane w planach</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>wiąże się z ogromnym ruchem i korkami przy skręcie na ul. Mała Góra.</p> <p>W związku z powyższym proponuje na rozważanym obszarze utworzenie funkcji MN, podobnie jak pozostałe tereny zabudowy mieszkaniowej w dzielnicy (nie licząc koniecznych funkcji usługowych i pozostałych).</p> <p>2. Ponadto w związku nachyleniem terenu w kierunku wschodnim (w kierunku ul. Lipowskiego) wnioskuję o zapisanie konieczności budowy rowu i systemu odwadniającego, tak aby ewentualna zabudowa terenu od strony ul. Weigla (w dół) nie spowodowała zalania działek i domów od strony ul. Lipowskiego, co miało już miejsce (np. w roku 1997 - posiada dokumentację fotograficzną).</p>						<p>miejscowych.</p> <p>Wyjaśnia się, że zabudowa danego terenu musi odbywać się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, a projekt planu miejscowego dopuszcza wykonywanie nowego przebiegu rowów, jak również przebudowę, remont i rozbudowę istniejących. (§ 8 ust. 15 projektu planu).</p>
38.	I.88	[...]*	<p>Nie zgadza się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, w którym działka 219/19 obr. 102 została wyłączona z obszaru zabudowy domów jednorodzinnych. Na działkę 219/19 zostały wydane warunki zabudowy i zagospodarowania terenu decyzją Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.5/16/2017 ustalającą warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego jakim jest budowa domu mieszkalnego jednorodzinne z garażem wraz z infrastrukturą techniczną. Warunki zabudowy Nr AU-2/6730.5/16/2017 oraz zaświadczenie znak BP 05.6727.2401.2016.AKB o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania stały się podstawą do udzielenia kredytu na zakup działki 219/19 w celu budowy mieszkalnego. Obecnie jest w trakcie załatwiania formalności związanych z podjęciem budowy domu zgodnie z w/w warunkami. Dodatkowo informuje, że działka 219/22, która graniczy z jej działką od strony wschodniej otrzymała decyzję nr AU-01-2.6740.1.2292.2017.BRS na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinne z garażem wraz z infrastrukturą techniczną.</p> <p>Nie zgadza się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wnosi aby działka 219/19 została włączona do obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>	219/19 obr. 102 PD	U/MNi.5	U/MNi.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla działki, tj. Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.5). Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
39.	I.90	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego jako KU.2 na tereny zieleni ZP (opisane w § 24-29), stosownie do ich optymalnego zagospodarowania w zgodzie z terenem 4.ZP w uchwalonym mpzp Płaszów-Rybitwy.</p> <p>Nie zgadza się z wprowadzonym terenem KU.2, gdyż wyznaczenie tego terenu, w związku z planem budowy parkingu, opisanego jako <i>terenowy, nadziemny jedno- lub wielopoziomowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu</i>, doprowadzi do powstania następujących konfliktów z otoczeniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sąsiadujący teren ZP.36 dopuszcza ogrody jordanowskie, a więc ściśle wiąże się z kategorią wiekową dzieci, nie wydaje się, aby hałas generowany przez parkujące samochody współgrał z takim sąsiedztwem, - teren 4.ZP oraz plan nasadzeń zieleni wysokiej w uchwalonym mpzp Płaszów-Rybitwy wiąże plany 	16/1, 19/1, 13/1, 12/1, 11/5, 14/6, 15/6, 17/2, 18/2 obr. 103 PD	ZP.36, KU.2, KDL.6	ZPp.11, KU.2, KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie lokalizacji Terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2).</p> <p>Konieczne jest zapewnienie rezerwy terenowej pod parking w systemie <i>Park&Ride</i> („Parkuj i Jedź”) w sąsiedztwie planowanego przystanku kolejowego Kraków-Złocień. Inwestycja ta jest przewidziana w Programie obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa.</p> <p>Wyjaśnia się, że pismo w zakresie umieszczania tablic i informacji nie stanowi materii planistycznej, stąd w tym zakresie nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Kwestie możliwości lokalizacji tablic informacyjnych będą regulowane w tzw. „uchwale krajobrazowej”. Obecnie trwają prace nad projektem uchwały ustalającej „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>właściwego zagospodarowania doliny Serafy i stworzenia przestrzeni dla rekreacji, co stanie w sprzeczności z inwestycją ponadlokalną, jaką jest budowa P&R Biezanów-Autostrada,</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyrodnicze uwarunkowania doliny Serafy stoją w opozycji wobec przedsięwzięcia parkingu, - lokalizacja parkingu pośród istniejącej zabudowy jednorodzinnej doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców, zarówno pod względem komunikacyjnym (zjazd z ulicy Sucharskiego) jak i generowanego hałasu czy zanieczyszczeń środowiska, - realizacja parkingu stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa uczestników ruchu ulicy Sucharskiego i przyległych ulic, - ograniczenia komunikacyjne ulicy Sucharskiego nie pozwolą przyjąć dostatecznej infrastruktury transportu publicznego, mającej obsłużyć parkujących, - położenie parkingu nie stworzy zachęty do parkowania, gdyż nie będzie on widoczny dla zjeżdżających z autostrady, - historycznie ukształtowany układ zabudowy nie pozwala na wprowadzenie zabudowy typu P&R w tej lokalizacji. <p>Powyższe aspekty przemawiają, aby ponownie zweryfikować projekt planu pod kątem przydatności terenów i wskazać na nich stosowne ustalenia, być może przesuując linie rozgraniczające w taki sposób, żeby jak najlepiej wykorzystać przedmiotowe nieruchomości. Najlepszym byłoby połączenie terenów ZP.36 i KU.2 i wybór jednego z dwóch wariantów zagospodarowania:</p> <p>I. ZP.39 i ZP.36 jak na załączonym rysunku, z następującymi ustaleniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ZP.36 jak w §26, - ZP.39 z ustaleniami jak dla 4.ZP w mpzp Płaszów-Rybitwy, <p>II. ZP.36 na całym obszarze.</p> <p>Uważa, że wybór takiego sposobu zagospodarowania przyczyni się do właściwego rozwoju tej części miasta, jednocześnie nie powodując konfliktów z otoczeniem. Jednocześnie jest przekonany, że istnieje wiele bardziej właściwych lokalizacji parkingu P&R.</p> <p>Dodatkowo uważa, że dobrym zachowaniem byłoby również umieszczenie informacji o miejscu pamięci, jakim był obóz pracy w Biezanowie lub oddanie czci jego ofiarom w inny sposób.</p>						i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
40.	I.91	[...]*	<p>1. Wnioskuje o dopuszczenie możliwości realizacji nowej zabudowy z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi dla terenów MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12 na działkach lub ich częściach położonych w pasie o szerokości od 50m do 150m od krawędzi autostrady A4;</p> <p>2. Wnioskuje o zmianę zapisu §18 art. 2 pkt 5;</p> <p>3. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 186/1 z U/MNi.3 – teren zabudowy usługowej lub mieszkalnej jednorodzinnej istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami użytkowymi lub pod zabudowę jednorodzinna z zakazem lokalizacji nowych</p>	186/1, 185/1, obr. 102 PD	MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, U/MNi.3	MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, U/MNi.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla wnioskowanych terenów. Przedmiotowe działki zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajdują się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</i> Decyzje określające strefy (zagrożeń i uciążliwości)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			budynków na MN.9 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, z możliwością realizacji nowej zabudowy z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi na działkach lub ich częściach położonych w pasie o szerokości od 50m do 150m od krawędzi jezdni autostrady A4; 4. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 185/1 jak w punkcie 3.						ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko są wiążące dla organu sporządzającego plany miejscowe. Ograniczenia z nich wynikające mają przełożenie na ustalenia planu miejscowego. I tak dla obszaru położonego w granicy strefy uciążliwości (150 m) wykluczono możliwość powstania nowych budynków mieszkalnych.
41.	I.92	[...]*	Działka jest w strefie oddziaływania linii wysokiego napięcia, w związku z tym jest ograniczona i utrudniona możliwość inwestowania. Potencjalna możliwość zainwestowania w funkcje usługowe wiąże się z ekonomicznym aspektem inwestycji, jej optymalizacją ekonomiczną. Po przeanalizowaniu możliwości lokalizacji inwestycji usługowej, którą jest zainteresowany na przedmiotowej działce, z uwagi na komplikacje zagospodarowania działki (linia wysokiego napięcia) wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnego z 50% do 20% oraz zmianę górnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy z 0,6 do 0,7.	217/8 obr. 102 PD	MN/U.10	MN/U.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla działki. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczony w ustaleniach projektu planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50% dla zabudowy usługowej w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.10) jest zgodny ze wskazaniami zawartymi w Studium. Tym samym pozostawia się również przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy, który razem z pozostałymi parametrami zabudowy jest prawidłowy. Wyjaśnia się, że zapisy § 12 ust. 6 pkt 2 projektu planu, określające zasady obsługi obszaru infrastrukturą techniczną, ustalają: „budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej, jako sieć doziemną (...)”, a więc istnieje możliwość jej skablowania.
42.	I.93	[...]*	W związku z brakiem możliwości odczytania projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, chciała poinformować Prezydenta Miasta Krakowa, iż nie wyraża zgody na zagospodarowanie obszaru, jeśli by miał on dotyczyć jej działek.	297/14, 285, 286/2, 296/5 obr. 101 PD	MN.26	MN.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W piśmie nie zakwestionowano zapisów projektu planu, ani nie zawarto konkretnych propozycji jego zmiany. Pismo informujące o „nie wyrażeniu zgody na zagospodarowanie obszaru” zostało potraktowane jako uwaga kwestionująca ustalenia projektu planu, których granice nie mogą zostać zmienione w trakcie trwania procedury planistycznej. Wyjaśnia się, że granice obszaru objętego sporządzanym planem zostały przyjęte Uchwałą Nr XXXIX/693/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 16.03.2016 r. Uchwała ta jest realizowana przez organ sporządzający plan miejscowy, tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Dokonanie zmiany granic sporządzanego planu wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa stosownej uchwały w tej sprawie i ponowienia od początku procedury planistycznej. Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się prawidłowo i każdy miał możliwość zapoznania się z jego ustaleniami. Udostępnienie materiałów cyfrowych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej jest dodatkową formą prowadzonego wyłożenia. Wymienione w uwadze dz. nr 285, 286/2 i 296/5 obr. 101 Podgórze nie figurują w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do istniejącej działki wskazanej w uwadze.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
43.	I.94	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MN/U).	90/1 obr. 101 PD	MN.8, WS.4	MN/U.16, WS.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie zabudowy usługowej innej niż sport i rekreacja	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zabudowy usługowej innej niż sport i rekreacja	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę budynkami usługowymi innymi niż z zakresu sportu i rekreacji. Położenie działki w sąsiedztwie rzeki Serafy predysponuje teren do sprecyzowania rodzaju usług, jaki mógłby zostać zrealizowany na przedmiotowej działce, tj. wprowadza ograniczenia dla budynków usługowych).
44.	I.95	[...]*	Wnosi o 1. zmianę kwalifikacji nieruchomości wszystkich terenów przy brzegach rzeki Serafy oznaczonych jako ZP – tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu na ogrody przydomowe i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym - na ZP – tereny zielone o przeznaczeniu na publicznie dostępny park rzeczny lub KDX1 – teren ciągu pieszo-jezdnego. Uważa, że MPZP nie może utrzymywać samowoli budowlanej i zawłaszczania terenu, prywatyzowania brzegów Serafy. Przez lata brzegi rzeki były łagodne, koryto szerokie, umożliwiające w każdym miejscu przeprawę wozem konnym. Z biegiem czasu tereny przy rzece były przegradzane, koryto zwężało się, powstawały ogrodzenia, budowano szopy i altany. 2. Obecnie brzegiem rzeki tylko odcinkami można spacerować. To stan niezgodny z przepisami. Dlatego plan powinien przywracać możliwość otwarcia ciągów spacerowych wzdłuż rzeczki, także umożliwić konserwację koryta. To ważny cel społeczny. Tereny spacerowe odcinkowe z pomocniczymi mostkami są tworem sztucznym. Podkreśla, że oba brzegi muszą być powszechnie dostępne. 3. MPZP winien umożliwić doprowadzenie do ustalenia linii brzegu zgodnego z przepisami. Sam artykuł 232 „Prawo wodne” zakazuje się grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych w odległości mniejszej niż 1,5m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar. Są także dodatkowe uwarunkowania w tym sprawy ochrony p.powodziowej. MPZP powinien przewidzieć ten obszar, w interesie społecznym, jako nieco szerszy np. 3m.	tereny wzdłuż Serafy	ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.20, ZP.21	ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.3, ZP.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu w zakresie przeznaczenia Terenów zieleni urządzonej. Zasięg Terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod <i>publicznie dostępny park rzeczny</i> (ZP.1-ZP.4 [obecnie ZPp.1-ZPp.4]) został wyznaczony w sposób umożliwiający realne zagospodarowanie tego obszaru jako ogólnie dostępne tereny zielone. Istniejące zainwestowanie na działkach prywatnych wyklucza możliwość stworzenia publicznie dostępnego parku. Tereny zieleni urządzonej wzdłuż Serafy – wyznaczone zgodnie ze Studium – zostały zróżnicowane, stosownie do ich stanu własności i zainwestowania. Dodatkowo dla czytelności zróżnicowanej funkcji terenów ZP zostaną wprowadzone symbole (litery) identyfikacyjne. Ad 2. Przyjęte rozwiązania zapewniają ciągłość komunikacyjną (pieszo-rowerową) wzdłuż rzeki Serafy. Nie jest jednak możliwe ze względu na istniejące zainwestowanie udostępnienie obu brzegów rzeki Serafy. Ad 3. Zapisy projektu planu zawierają ograniczenia w zakresie grodzenia, np. zakaz lokalizacji ogrodzeń poprzecznych w granicy strefy hydrogenicznej, która wzdłuż Serafy wynosi 12 m. Kwestie związane z ogrodzeniami będą regulowane w tzw. „uchwale krajobrazowej”. Obecnie trwają prace nad projektem uchwały ustalającej „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
45.	I.96	Marie Brizard Wine & Spiritis Polska	Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN/MW.1: 1. Przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub wielorodzinna, obie z możliwością realizacji usług, przeznaczenie uzupełniające: zabudowa usługowa; 2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 40% (wskaźnik wynikający z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/2111/2015 z dnia 10.11.2015 r.) z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie	433/1, 433/10, 433/12, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/4, 433/5, 433/9, 433/13, 433/14, 433/21, 433/22 obr. 101	MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2 do 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2 do 6	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona dla zachodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MN.27], gdyż ze względu na inne uwagi złożone do projektu planu – teren MN/MW.1 został podzielony, tj. zachodnia część została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dopuszcza się wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie uzupełnienia zapisów projektu planu o dopuszczenie we wschodniej części

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>(destylarnia);</p> <p>3. Szerokość elewacji frontowej - do 60m, gdyż istniejąca zabudowa oznaczona w MPZP jako E(1) objęta ochroną konserwatorską posiada szerokość elewacji frontowej równą około 60m;</p> <p>4. Wysokość zabudowy - do 16 m w głębi terenu, bezpośrednio przy ul. Drożdżowej do 11m co jest zgodne ze studium, potwierdza to zapis w jednostce nr 50 cyt. „Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w rejonie ul. Drożdżowej do 11m”</p> <p>5. dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków - dopuszczenie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy z zachowaniem charakterystycznych elementów formy architektonicznej;</p> <p>6. w odniesieniu do obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego symbolem E(4) - dopuszczenie rozbiórki obiektu. Obiekt opisany w MPZP jako E(4) uległ zniszczeniu w wyniku pożaru, na dowód czego dołączają zdjęcia. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	PD					<p>terenu MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1] obiektów o wyłącznej funkcji usługowej (dot. istniejących obiektów zabytkowych), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 2. Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 40% jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. <i>Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że w przypadku prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad 3. Zapisy projektu planu ograniczające szerokość elewacji przyjęto ze względu na konieczność dostosowania gabarytów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności do istniejącej w tym obszarze zabudowy jednorodzinnej. Wymóg określonej w celach planu <i>integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i> został tym samym spełniony. Podany parametr dotyczy nowej zabudowy.</p> <p>Ad 4. Cytowany w uwadze zapis Studium nie daje możliwości ustalenia w projekcie planu max. wysokości 16 m, gdyż dotyczy on wydzielonego w Studium obszaru po północnej stronie ul. Biezanowskiej. W rozumieniu Studium obszar „w rejonie ul. Drożdżowej” oznacza cały teren wydzielony jako kontur MNW.</p> <p>Ad 5 i Ad 6. Przyjęte ustalenia, oparte na uzyskanych wytycznych, zostały uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu, ustala się możliwość m. in. przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych. Kwestie rozbiórki obiektów, w tym obiektu zabytkowego, regulują przepisy odrębne.</p>
46.	I.97	Destylarnia „Polmos” Spółka z o.o. w Krakowie spółka	Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem ZD.1:	437/7, 437/12, 437/13	ZD.1, KDL.3, KDD.18	ZD.1, KDL.3, KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie Terenu ZD.1, jako zgodnego ze Studium.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		komandytowa w likwidacji	<p>1. Wnoszą o wyznaczenie terenu ZD.1 zgodnie z opisem studium do jednostki planistycznej nr 50 tj. cyt. „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej” jako terenów zieleni urządzonej, a nie terenów ogrodów działkowych.</p> <p>Wobec powyższego postulują przeznaczenie podstawowe - ogródki działkowe z możliwością przekształcenia pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej: parki, zieleńce, skwery z dopuszczeniem realizacji placów zabaw (ogródków jordanowskich) oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym obiektów budowlanych związanych z obsługą urządzeń sportu i rekreacji oraz usługami towarzyszącymi, a także parkingów i obiektów małej architektury.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnoszą o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego równego 70% z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie (w przedmiotowej sprawie - ogródki działkowe).</p> <p>4. Wnoszą o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów związanych ze sportem i rekreacją do 9m niezależnie od formy dachu;</p> <p>5. Wnoszą o usunięcie zakazów zawartych w §30 ust. 3 pkt 4 do 6, które nadmiernie ograniczają możliwość zagospodarowania terenu obiektami związanymi ze sportem i rekreacją, podczas gdy (jak wykazano poniżej) tereny ogródków działkowych są tymczasową formą użytkowania terenu, a Polski Związek Działkowców nie posiada prawa do przedmiotowego terenu. Podkreślić należy, że wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego skutecznie ogranicza możliwość zabudowy terenu i nie jest konieczne ograniczanie wielkości powierzchni placów zabaw. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	obr. 101 PD			w zakresie pkt 1, 3 do 5	w zakresie pkt 1, 3 do 5	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZU – Tereny zieleni urządzonej, o funkcji podstawowej m. in.: <i>ogrody działkowe</i>.</p> <p>Zapisy projektu planu nie wykluczają możliwości udostępnienia przez właściciela tego obszaru mieszkańcom.</p> <p>Nie wprowadza się zapisów dopuszczających inne obiekty niż obecnie określone w § 30 ust. 2 projektu planu.</p> <p>Wyjaśnia się, że elementy takie jak place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, parkingi i obiekty małej architektury są możliwe do realizacji przy zapisach obecnej edycji projektu planu, stąd w tym zakresie nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 3. Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70% jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika w wysokości min. 80%.</p> <p>Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie ZD.1 nie może przekroczyć 5 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m byłoby niezgodne ze Studium.</p> <p>Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu) – maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy najwyższego położonego punktu budynku, łącznie z infrastrukturą na dachu.</p> <p>Ad 5. Dla wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod ZU – Tereny zieleni urządzonej, dla którego projekt planu wyznacza Teren ogrodów działkowych (ZD.1) nie przewidziano możliwości realizacji obiektów sportowych.</p> <p>Przyjęte rozwiązania, jako zgodne ze Studium pozostawia się bez zmian.</p>
47.	I.98	[...]*	Składa uwagi co do zmiany ustaleń szczegółowych dla obszaru MN/MW.1 w w/w planie, określonego jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę		MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie wschodniej części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wschodniej części terenu objętego	Uwaga nieuwzględniona dla wschodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1], gdyż teren przeznaczono pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi w istniejących obiektach zabytkowych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>jednorodzinna lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności wraz z zachowaniem minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.</p> <p>Jako mieszkanka nieruchomości położonej przy ulicy Mogiłki w Krakowie wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru MN/MW.1 na tereny zieleni urządzonej lub tereny zieleni nieurządzonej bądź na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednak podlegającej takim samym wymogom zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, jaki przewidywany jest dla obecnych mieszkańców nieruchomości znajdujących się na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (tj. 60%).</p> <p>Aktualnie przyjęte rozwiązanie polegające na planowaniu dwóch różnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów MN/MW.1 oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest rozwiązaniem krzywdzącym dla obecnych mieszkańców Starego Bieżanowa, których kosztem próbuje się uzyskać większą ilość terenów zielonych w planie zagospodarowania przestrzennego. Natomiast deweloper, który planuje budować na przedmiotowym terenie osiedle zostaje uprzywilejowany postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo zauważyć należy fakt, iż w obszarze objętym w/w planem zagospodarowania przestrzennego w chwili obecnej znajdują się wyłącznie budynki mieszkaniowe jednorodzinne.</p> <p>Uwarunkowania historyczne, dotyczące krajobrazu kulturowego jak i te wynikające z systemów komunikacji i infrastruktury technicznej pozwalają śmiało twierdzić, iż przedmiotowy obszar oznaczony symbolem MN/MW.1 nie jest odpowiednim terenem pod zabudowę wielorodzinną.</p> <p>Inwestycja polegająca na budowie na tym obszarze do 9 budynków mieszkaniowych wielorodzinnych wraz z garażami i miejscami postojowymi z możliwością realizacji usług w parterach niektórych budynków wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną, nie tylko zaburzy ład przestrzenny obszaru składającego się z osiedla domów jednorodzinnych lecz przede wszystkim może pociągnąć za sobą prawdziwą katastrofę komunikacyjną dla mieszkańców okolicy. (...)</p>				terenu objętego uwagą	uwagą	<p>Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są zgodne z ustaleniami Studium i zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany.</p> <p>W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie zachodniej części terenu MN/MW.1 przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna (MN), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p>
48.	I.99	B2 Studio Spółka z o.o. Sp. K	<p>Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN/MW.1:</p> <p>1. Przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub wielorodzinną, obie z możliwością realizacji usług, przeznaczenie uzupełniające: zabudowa usługowa;</p> <p>2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 40% (wskaźnik wynikający z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/2111/2015 z dnia 10.11.2015 r.) z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP</p>	433/1, 433/10, 433/12, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/4, 433/5, 433/9, 433/13, 433/14, 433/21,	MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2 do 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2 do 6	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla zachodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MN.27], gdyż ze względu na inne uwagi złożone do projektu planu – teren MN/MW.1 został podzielony, tj. zachodnia część została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dopuszcza się wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczają 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie (destylarnia);</p> <p>3. Szerokość elewacji frontowej - do 60m, gdyż istniejąca zabudowa oznaczona w MPZP jako E(1) objęta ochroną konserwatorską posiada szerokość elewacji frontowej równą około 60 m;</p> <p>4. Wysokość zabudowy - do 16m w głębi terenu, bezpośrednio przy ul. Drożdżowej do 11m co jest zgodne ze studium co potwierdza zapis w jednostce nr 50 cyt. „Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w rejonie ul. Drożdżowej do 11m”;</p> <p>5. dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków - dopuszczenie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy z zachowaniem charakterystycznych elementów formy architektonicznej;</p> <p>6. w odniesieniu do obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego symbolem E(4) dopuszczenie rozbiórki obiektu. Wg informacji uzyskanych od użytkownika terenu obiekt opisany w MPZP jako E(4) uległ zniszczeniu w wyniku pożaru.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	433/22 obr. 101 PD					<p>Miasta Krakowa, tj. w zakresie uzupełnienia zapisów projektu planu o dopuszczenie we wschodniej części terenu MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1] obiektów o wyłącznej funkcji usługowej (dot. istniejących obiektów zabytkowych), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 2. Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 40% jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że w przypadku prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad 3. Zapisy projektu planu ograniczające szerokość elewacji przyjęto ze względu na konieczność dostosowania gabarytów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności do istniejącej w tym obszarze zabudowy jednorodzinnej. Wymóg określonej w celach planu <i>integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i> został tym samym spełniony. Podany parametr dotyczy nowej zabudowy.</p> <p>Ad 4. Cytowany w uwadze zapis Studium nie daje możliwości ustalenia w projekcie planu max. wysokości 16 m, gdyż dotyczy on wydzielonego w Studium obszaru po północnej stronie ul. Biezanowskiej. W rozumieniu Studium obszar „w rejonie ul. Drożdżowej” oznacza cały teren wydzielony jako kontur MNW.</p> <p>Ad 5 i Ad 6. Przyjęte ustalenia, oparte na uzyskanych wytycznych, zostały uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu, ustala się możliwość m. in. przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych. Kwestie rozbiórki obiektów, w tym obiektu zabytkowego, regulują przepisy odrębne.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
49.	I.100	B2 Studio Spółka z o.o. Sp. K.	<p>1. Wnoszą o wyznaczenie terenu ZD.1 zgodnie z opisem studium do jednostki planistycznej nr 50 tj. cyt. „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej” jako terenów zieleni urządzonej, a nie terenów ogrodów działkowych. Przeznaczenie podstawowe – ogródki działkowe z możliwością przekształcenia pod ogólnodostępne parki, zieleńce, skwery z dopuszczeniem realizacji placów zabaw (ogródków jordanowskich) oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym obiektów budowlanych związanych z obsługą urządzeń sportu i rekreacji oraz usługami towarzyszącymi, a także parkingów i obiektów małej architektury.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnoszą o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego równego 70% z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie (w przedmiotowej sprawie - ogródki działkowe).</p> <p>4. Wnoszą o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów związanych ze sportem i rekreacją do 9m niezależnie od formy dachu;</p> <p>5. Wnoszą o usunięcie zakazów zawartych w §30 ust. 3 pkt 4 do 6, które nadmiernie ograniczają możliwość zagospodarowania terenu obiektami związanymi ze sportem i rekreacją, podczas gdy (jak wykazano poniżej) tereny ogródków działkowych są tymczasową formą użytkowania terenu, a Polski Związek Działkowców nie posiada prawa do przedmiotowego terenu. Podkreślić należy, że wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego skutecznie ogranicza możliwość zabudowy terenu i nie jest konieczne dalsze ograniczanie wielkości powierzchni placów zabaw.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	437/7, 437/12, 437/13 obr. 101 PD	ZD.1, KDL.3, KDD.18	ZD.1, KDL.3, KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3 do 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3 do 5	<p>Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie Terenu ZD.1, jako zgodnego ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZU – Tereny zieleni urządzonej, o funkcji podstawowej m. in.: <i>ogrody działkowe</i>. Zapisy projektu planu nie wykluczają możliwości udostępnienia przez właściciela tego obszaru mieszkańcom. Nie wprowadza się zapisów dopuszczających inne obiekty niż obecnie określone w § 30 ust. 2 projektu planu.</p> <p>Wyjaśnia się, że elementy takie jak place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, parkingi i obiekty małej architektury są możliwe do realizacji przy zapisach obecnej edycji projektu planu, stąd w tym zakresie nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 3. Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70% jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika w wysokości min. 80%.</p> <p>Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie ZD.1 nie może przekroczyć 5 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m byłoby niezgodne ze Studium. Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu) – maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy najwyższej położonego punktu budynku, łącznie z infrastrukturą na dachu.</p> <p>Ad 5. Dla wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod ZU – Tereny zieleni urządzonej, dla którego projekt planu wyznacza Teren ogrodów działkowych (ZD.1) nie przewidziano możliwości realizacji obiektów sportowych. Przyjęte rozwiązania, jako zgodne ze Studium pozostawia się bez zmian.</p>
50.	II.1	[...]*	Uwaga dotyczy planowanego przebiegu ścieżki pieszo-rowerowej przez działkę 305/6, której jest	305/6 obr. 101	---	MN.10 ZPp.3	Prezydent Miasta Krakowa	Rada Miasta Krakowa	Wyznaczenie terenu zieleni jest zgodne z ustaleniami Studium, które dla części zachodniej przedmiotowej

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			właścicielem. Po zapoznaniu się z projektem nie wyraża zgody na wywłaszczenie części gruntu pod realizację tej inwestycji.	PD			nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZU – Tereny zieleni urządzonej. Celem sporządzania przedmiotowego planu miejscowego jest m.in. ochrona terenów przeznaczonych pod utworzenie parku rzeczno-ogrodowego oraz ochrona przed zabudową terenów istniejącej zieleni wzdłuż rzeki Serafy. Zasięg Terenów zieleni urządzonej (ZPp.1-ZPp.4) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park rzeczny, został wyznaczony w sposób umożliwiający realne zagospodarowanie tego obszaru jako ogólnie dostępne tereny zielone. Przyjęte rozwiązania zapewniają ciągłość komunikacyjną (pieszo-rowerową) wzdłuż rzeki Serafy. Proponowane powiązanie pieszo-rowerowe nie stanowi ustaleń planu, lecz jest elementem informacyjnym umieszczonym na rysunku projektu planu. Przebieg zostanie doprecyzowany na etapie realizacji inwestycji.
51.	II.2	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej tereny budowlane MN.19 i R.2. Na działce 274/2 stały dwa budynki – nr 12 i 10, w 2017/2018 dokonano podziału fizycznego nieruchomości na której stoją budynki by usankcjonować rzeczywisty sposób użytkowania i prawo własności na działki 274/5 i 274/6. Jako właściciel budynku nr 12 oraz przynależnej do niego działki nr 274/5 plan miejscowy uniemożliwi planowaną rozbudowę domu. Projektowana linia podziału przebiega ok. 3m od ściany budynku, planowana rozbudowa domu miała mieć szerokość ok 8m. Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej o 6 metrów w głąb działki.	274/5 obr. 103 PD (powstała po podziale dz. 274/2)	---	MN.19 R.2 KDD.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi. Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium dla zachodniej części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego w projekcie planu na części wschodniej działki został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków. Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.27). Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i>
52.	II.3	[...]*	Wnioskodawca jest właścicielem działki nr 15/5 obr. 102 położonej (...) o pow. 0,6744 m ² . Nieruchomość graniczy w całości z nieruchomościami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Na części działki o pow. dz. 13a postawiony jest dom z 1931 roku. W przedstawionym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa os. Stary Bieżanów, pozostałe części działki nr 15/5 o pow. 54a 44m ² jest	15/5 obr. 102 PD	---	U/MNi.1 ZP.17 KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmiany przeznaczenia w proponowanym zakresie, gdyż nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi. Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zakwalifikowana jako tereny zielone uporządkowane co stanowi ok. 80% nieruchomości.</p> <p>Równocześnie zaznacza, że cała działka o nr 15/5 ma dostęp do drogi, doprowadzone są również media do części działki zakwalifikowanej jako tereny zielone uporządkowane.</p> <p>Przeznaczenie ok. 80% nieruchomości jako tereny zielone ogranicza prawo własności, gdyż nawet nie może przekazać części działki swoim dzieciom pod zabudowę jednorodzinną.</p> <p>W związku z powyższym uwaga dotyczy dokonania zmiany w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenia ok. 20 arów z części działki nr 15/5 zakwalifikowanej jako tereny zielone uporządkowane pod zabudowę jednorodzinną.</p> <p>W przeciwnym wypadku, niech miasto Kraków wykupi tereny zielone i ponosi jego koszty utrzymania, bo dlaczego wnioskodawca ma tylko ponosić koszty bez żadnego pożytku.</p>						<p>ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.17) o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy autostrada (KDA.1).</p> <p>Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>Wyjaśnia się, że sprawa wykupu terenów nie stanowi materii planistycznej. Plan miejscowy nie reguluje kwestii wykupu, oddania lub zamiany działek.</p>
53.	II.5	[...]*	<p>Zgodnie z prawomocną decyzją nr AU-2/6730.2.175.2018 o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji budowy domu jednorodzinnego z dnia 06.02.2018 r. dla w/w nieruchomości prosi o uwzględnienie w planie wyznaczonego terenu budowlanego dla północnej części działki w istniejącej drugiej linii zabudowy.</p> <p>W toku postępowania uzyskano uzgodnienia w zakresie wymaganym przez art. 53.ust 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj:</p> <ol style="list-style-type: none"> Opinię Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie znak: IW.460.1.1528.2016 Opinię Wydziału Kształtowania Środowiska UMK znak: AU-02-3.6730.2.1514.216.MLU w zakresie ochrony zieleni, wód, gospodarki wodnej i geologii. Opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków znak: KZ-03.4120.6.1239.2016.MC Opinię Biura Planowania Przestrzennego UMK znak: AU-02-3.6730.2.1514.2016MLU <p>Dokument Studium dla części południowej opisuje kierunek terenów zieleni nieurządzonej, jednak dla północnej części w miejscu gdzie planowana jest inwestycja są to tereny mieszkaniowe, z istniejącą zabudową jedno i wielorodzinną, z istniejącą drugą linią zabudowy w której planowana jest inwestycja. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie ZR „zielen nieurządzonej”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym w północnej części poza budynkiem mieszkalnym znajduje się jedynie jedno drzewo owocowe.</p>	297/2 obr. 103 PD	---	MN.19 R.2 KDD.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nie wprowadza się zmiany przeznaczenia w proponowanym zakresie, gdyż nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi.</p> <p>Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.27).</p> <p>Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnoszą o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla części wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.						obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Dodatkowo wyjaśnia się, że wnioski o zmianę Studium można składać odrębnie i niezależnie od trwającej procedury sporządzania planu miejscowego. W dniu 24 stycznia 2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzania zgodnie z przepisami ustawy.
54.	II.6	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek 330/13, 330/14, 330/16 pod bud. mieszkaniowe jednorodzinne. Teren jest w pełni uzbrojony: sieć wod-kan, gazowe i energetyczne. Istnieje na tym terenie zabudowa jednorodzinna. W trakcie budowy są dwa budynki na działkach 330/14, 330/17.	330/13, 330/14, 330/16 obr. 103 PD	---	MN.37 R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyłącznie na części dz. nr 330/16 oraz na niewielkich częściach dz. nr 330/13 i 330/14 wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.37) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna – w tym zakresie jest to zgodne z dotychczasowym projektem planu. Poszerzenie terenów pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które na częściach dz. nr 330/13, 330/14 i 330/16 wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Stąd w projekcie planu wyznaczono na nich Tereny rolnicze (R.2). Wyjaśnia się, że prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę jest nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Istniejąca zabudowa niezgodna z ustaleniami projektu planu może być użytkowana w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także może być m. in. przebudowana, remontowana czy odbudowana (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).
55.	II.7	[...]*	Obszar ul. Stolarza przy której znajdują się działki (nr 532/9, 219/2, 219/21) jest obszarem urbanistycznie zamkniętym – zabudowa jednorodzinna. Dlatego działki w/wym. – tylko te nie są zabudowane, powinny też posiadać status działek budowlanych MN. Jeżeli nie będzie zmienione ich przeznaczenie to usługi na nich zlokalizowane powinny być ściśle	532/9, 219/2, 219/21 obr. 101 PD	---	U/MNi.5 U/MNi.6 ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium dla części dz. nr 219/21 wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			określone – handel, uprawa roślin, turystyka-biuro, czy inne biurowe. Powinny być wykreślone wszelkie usługi motoryzacyjne, garaże – wszystko co generuje hałas i uciążliwość dla mieszkańców. Wprowadzanie planu powinno porządkować przestrzeń i służyć mieszkańcom, nie powinien pogarszać warunków bytowych mieszkających ludzi.						<p><i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.20) o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi.</p> <p>Ponadto uwaga nieuwzględniona, dlatego, że nie ma możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej w wyznaczonych terenach inwestycyjnych położonych w strefie uciążliwości ponadnormatywne oddziaływania autostrady (150 m), co wynika z decyzji nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. mówiącej, że w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni) niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</p> <p>W projekcie planu miejscowego nie wprowadza się korekt w zakresie zapisów ograniczających rodzaj możliwych do realizacji usług w Terenach zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.1-U/MNi.7), gdyż nie ma to w tym przypadku uzasadnienia.</p> <p>Oddziaływanie planowanych inwestycji nie może wykraczać poza granice nieruchomości objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.</p> <p>Oznacza to, że inwestycja nie powinna powodować ponadnormatywnej uciążliwości dla właścicieli sąsiednich nieruchomości.</p> <p>W projekcie planu w zakresie ochrony akustycznej tereny oznaczone symbolami U/MNi.1-U/MNi.7 uwzględniane są jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową” (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku).</p> <p>Dla już istniejących usług generujących zbyt duży hałas lub mających inne uciążliwe oddziaływanie – w przypadku przekroczenia norm wymagane jest zgłoszenie do organów sprawujących kontrolę w tym zakresie. Regulacje prawne zawarte są m. in. w art. 115a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.</p>
56.	II.8	[...]*	Wnosi o wykreślenie zapisu, który precyzyjnie określa rodzaj zabudowy usługowej mogącej powstać na działce (usługi z zakresu sportu i rekreacji). Ze względu na oddalenie od drogi oraz brak bezpośredniego dojazdu nie będzie możliwe wykorzystanie działki na cele sportu i rekreacji. Na terenie Starego Bieżanowa znajduje się wystarczająca ilość terenów sportu i rekreacji, które odpowiadają na potrzeby mieszkańców. Proponowany zapis – MN/U.16 – tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej.	90/1 obr. 101 PD	---	MN/U.16 WS.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Przyjęte ustalenia w zakresie przeznaczenia działki ze względu na jej położenie są prawidłowe.</p> <p>Budynki usługowe inne niż sportowo-rekreacyjne nie są wskazane do lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Serafy, wzdłuż której znajduje się szczególnie cenna zielenią.</p> <p>Nie ogranicza się natomiast rodzaju usług realizowanych w ramach lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego jednorodzinnego (usługi wbudowane).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
57.	II.9	Krowdrza Park sp. z o.o. sp. komandytowa [...]*	1. W zapisie projektu Planu dla obszaru MWn/U.1 obejmującego teren zakładu przemysłowego Drożdżownia znalazły się precyzyjnie określone parametry zabudowy. W trakcie procedowania Planu wielokrotnie powtarzane były informacje o konieczności dopasowania parametrów nowej zabudowy mieszkaniowej do parametrów zabudowy sąsiedniej i do skali zabytkowego budynku starej drożdżowni. Jednakże projektowane parametry poprzez ich sztuczne zaniżenie będą powodowały karykaturalny obraz przestrzeni.	433/4, 433/5, 433/9, 433/10, 433/12, 433/13, 433/14, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/21, 433/22	---	MN.27 MWn/U.1 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). - Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej (MWn/U.1) nie może przekroczyć 11 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 14 m byłoby niezgodne ze Studium. W obszarze projektu planu występują zarówno dachy spadziste jak i dachy płaskie, dlatego w zapisach projektu planu dopuszczono obie formy. Zróżnicowanie wysokości w zależności od kształtu dachu jest stosowane dla zachowania ładu przestrzennego – wizualnie obiekty o takiej samej wysokości, ale o dachach płaskich, są odbierane jako znacznie wyższe. Przyjęte parametry dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dostosowują przyszłą zabudowę do istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Zróżnicowanie względem obiektu zabytkowego jest celowe. Stanowić on powinien dominantę przestrzenną, której odbiór nie będzie zakłócony zbyt wysoką nową zabudową. Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu) – maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy najwyższego położonego punktu budynku, łącznie z infrastrukturą na dachu. - Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na proponowane: „do 30%” jest niezgodne z zapisami Studium – w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 50 wskaźnik ten dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej wynosi min. 50%. Dla stanu istniejącego, który przy dotychczasowym zainwestowaniu nie osiąga tej wielkości zastosowanie mają zapisy § 7 ust. 5 projektu planu, tj. dopuszcza się wówczas prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika. - Przyjęte w projekcie planu ograniczenia dla szerokości elewacji wynikają z potrzeby dostosowania gabarytów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności do istniejącej w tym obszarze zabudowy jednorodzinnej, a nie do zabytkowej substancji o charakterze usługowym. Jest to zgodne z celem planu, tj. uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. - Zapisy projektu planu odnoszące się do obiektów zabytkowych wynikają z wytycznych uzyskanych od służb konserwatorskich i zostały z nimi uzgodnione. W przypadku obiektu oznaczonego symbolem E(2) – zbiornika na melasę z 1933 r. – projekt planu dopuszcza zmianę jego lokalizacji.
58.	II.10	AM2 sp. z o.o. [...]*							
59.	II.11	Prądnicka 65 sp. z o.o. sp. komandytowa [...]*	a) Zabytkowy obiekt budynku Drożdżowni to obiekt o szerokości elewacji frontowej 53m (tylko stara część, wraz z dobudowanymi elementami to ponad 80m). Dopuszczenie stawiania budynków o szerokości elewacji do 30m, czyli o połowę krótszych utrudnia stworzenie ładu przestrzennego na obszarze i w sposób nieuzasadniony utrudnia prawidłowe wpisanie w krajobraz obiektu zabytkowego. b) Również parametr wysokościowy nie koreluje z istniejącym stanem obiektu zabytkowego. Dopuszczalne 11m przy dachach spadzistych i szerokości budynku 15m, pozwala zbudować budynki o 4m niższe niż obiekt zabytkowy. Klóci się to z powszechnym odczuwaniem ładu przestrzennego. c) Kolejnym elementem, który w sposób rażący koliduje ze stanem faktycznym jest zapis dotyczący minimalnej ilości powierzchni biologicznie czynnej = 50%. W dzisiejszym stanie faktycznym powierzchnia biologicznie czynna nie stanowi nawet 20% terenu. Łączne zastosowanie wskaźników zabudowy zapisanych w Planie powoduje sprzeczność. Bo jeśli budynki mają mieć do 2,5 kondygnacji, a intensywność może wynosić 1,2, to powierzchnia zabudowy samych budynków wyniesie 50%. Uwzględniając konieczność wykonania innych terenów utwardzonych, niż tylko budynki, założone wskaźniki są wzajemnie wykluczające się i niemożliwe do spełnienia. d) Dużym problemem na tym obszarze są obiekty objęte ochroną konserwatorską, po pierwsze na dzień dzisiejszy na przedmiotowym terenie brak zbiornika na melasę wymienionego w projekcie Planu, drugą sprawą jest stan techniczny budynku starej drożdżowni, z uwagi na przeznaczenie budynku, był on przez dziesięciolecia narażony na zawilgocenie i penetracje wszelkiego rodzaju mikroorganizmów, natomiast próby usuwania wilgoci podejmowane przez kolejnych właścicieli kończyły się fiaskiem, dlatego też prosimy o uzupełnienie zapisu dotyczącego ochrony o możliwość wymiany substancji. W związku z powyższym wnioskuję o zwiększenie wskaźnika maksymalna wysokość budynków z dachem płaskim do 11m, a z dachem spadzistym do 14m, zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30%, zwiększenie szerokości elewacji frontowej do 50m dla nowych obiektów, wnioskuję również o usunięciu nakazu ochrony obiektu E2 z uwagi na jego brak. w zakresie	433/3, obr. 101 PD					Ad 2. Wyznaczona w Terenie MN.27 nieprzekraczalna linia zabudowy wynika z konieczności zapewnienia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>ochrony obiektu EI po słowach „ustala się nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji”, dodać „z dopuszczeniem wymiany substancji”, zapis taki występuje w odniesieniu do innych obiektów tego Planu, a tu jego celowość jest jak najbardziej zasadna.</p> <p>2. W rysunku projektu Planu dla obszaru MN 27 obejmującego część terenu zakładu przemysłowego Drożdżownia, znalazła się nieprzekraczalna linia zabudowy od strony obiektu szkolnego, z uwagi na ekstensywne parametry zabudowy mieszkaniowej przyjęte na tym terenie wnioskuje o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10m od granicy z terenami ZP.16 i US.1, bądź też o pełne odstąpienie od wyznaczania linii zabudowy od tej strony. Zabudowa tego obszaru będzie zabudową rozproszoną otoczoną zielenią (60%), i przy braku wzajemnego oddziaływania, odsuwanie linii zabudowy nie znajduje uzasadnienia, a jedynie obniża wartość terenu.</p>						<p>odpowiedniego przedpola dla ochrony i zachowania szczególnie cennej zieleni, wyznaczonej na rysunku projektu planu.</p> <p>Wyjaśnia się, że wymieniona w uwadze dz. nr 433/3 nie figuruje w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do pozostałych działek wskazanych w uwadze.</p>
60.	II.12	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę parametru minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych MN.1, opisanego w § 16.2.1, Rozdziału III. Projektu MPZP obszaru „Stary Bieżanów”.</p> <p>Argumentując analizą stanu faktycznego współczynników powierzchni zabudowy, powierzchni zainwestowania i powierzchni biologicznie czynnej sąsiednich działek zabudowanych przy ul. Ks. Jerzego Popiełuszki w Krakowie.</p> <p>Przy ul. Ks. Popiełuszki w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się działki zabudowane budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Są to działki o numerach 34/7 i 34/11.</p> <p>Działka 34/7 o powierzchni 1,98a:</p> <ul style="list-style-type: none"> Istniejąca pow. zabudowy to ok. 83m² czyli 42% powierzchni działki Istniejąca pow. zainwestowania to ok. 104,72m² czyli 53% powierzchni działki Istniejąca pow. biologicznie czynna to ok. 92,92m² czyli 47% powierzchni działki <p>Działka 34/11 o powierzchni 1,97a:</p> <ul style="list-style-type: none"> Istniejąca pow. zabudowy to ok. 75m² czyli 38,4% powierzchni działki Istniejąca pow. zainwestowania to ok. 118,14m² czyli 60% powierzchni działki Istniejąca pow. biologicznie czynna to ok. 78,86m² czyli 40% powierzchni działki <p>W związku z powyższymi wnioskuje o dostosowanie ww. współczynnika do parametrów działek sąsiednich o tożsamym przeznaczeniu, tj. o utrzymaniu parametru minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%.</p> <p>2. (...)</p>	34/7, 34/11 obr. 101 PD	---	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad 1.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na proponowane: „40%” jest niezgodne z zapisami Studium – w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 50 wskaźnik ten dla zabudowy mieszkaniowej wynosi min. 60%. Dla stanu istniejącego, który przy dotychczasowym zainwestowaniu nie osiąga tej wielkości zastosowanie mają zapisy § 7 ust. 5 projektu planu, tj. dopuszcza się wówczas prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
61.	II.14	[...]*	<p>W przedłożonym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” nie został uwzględniony dostęp działki 232/2 obr. 103, mieszczącej się przy ulicy Kokotowskiej (...) do drogi publicznej. Według projektu przedmiotowego planu, wyżej wymieniona działka nie posiada żadnego dostępu do drogi publicznej.</p> <p>W związku z powyższym wnosi o uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” dostępu do drogi publicznej dla działki o numerze 232/2 obr. 103 mieszczącej się przy ulicy Kokotowskiej (...). Należy zaznaczyć, iż zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2003 Nr 80 poz. 717) art. 2 pkt. 14 poprzez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</p>	232/2 obr. 103 PD	---	MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Pozostawia się obecne ustalenia projektu planu bez wyznaczania dodatkowych dla poszczególnych działek.</p> <p>Jak stanowi art. 2 pkt 14 ustawy, dostęp do drogi publicznej zapewnić może również ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Dlatego też zgodnie z zapisem § 15 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, co oznacza, że rozbudowa układu komunikacyjnego jest możliwa z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”,*
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).*

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI
ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY
TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA DOTYCZĄCE**

**MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STARY BIEŻANÓW”**

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Stary Biezanów”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Przebudowa, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

- 1) Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków w terenach: KDZ.2, KDL.6, KDD.18, KDD.19, KDD.31.
- 2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m. in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą;
- 3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:
 - a) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, w tym urządzeń hydrotechnicznych oraz urządzeń i obiektów infrastruktury przeciwpowodziowej;
 - b) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
 - c) zieleni towarzyszącej, obiektów małej architektury;
 - d) przejść ekologicznych dla zwierząt.

2. Przebudowa, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, dotyczących:

- 1) Zaopatrzenia w wodę
 - a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
 - b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
 - c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
- 2) Odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych
 - a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system

- kanalizacji rozdzielczej;
- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
 - c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
 - d) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - zwiększających retencję;
 - e) dla obszaru osuwiska, strefy buforowej osuwiska, terenów o spadkach powyżej 12 % predysponowanych do występowania ruchów masowych:
 - nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej,
 - zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach m. in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednio przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednio przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednio przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m. in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),

- d) programu ochrony środowiska,
- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.