

**UCHWAŁA NR CVII/2738/18
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 4 lipca 2018 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i 1566) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XLVII/855/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” i obejmują obszar położony w północno-zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VI Bronowice (tereny na północ od rzeki Rudawy) oraz Dzielnicy VII Zwierzyniec (tereny na południe od Rudawy). Granice planu stanowią :

- 1) od północy południowe granice obszarów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego „Młynówka Królewska-Zygmunta Starego” (Dz. U. z 2012 r., poz. 5212) i „Młynówka Królewska- Filtrowa” (Dz. U. z 2012 r., poz. 5248), (rozpoczynając od północno-zachodniego narożnika w kierunku wschodnim) – w obrębie 49 Krowodrza: przez północną granicę działek nr 315, 316, 317, w obrębie 48 Krowodrza północną granicą działki nr 332, następnie wzdłuż północno - wschodniej granicy działki nr 260/7, wschodnią granicą działek nr 260/7, 260/6, następnie zachodnią i północną granicą działki nr 341/1, następnie północnymi granicami działek nr 257/3, 256, 253, następnie przez teren działki nr 341/5, 172, następnie przez południową granicę działki nr 173 oraz przez jej teren, następnie przez tereny działek nr 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211 (w planie południowe części działek) następnie w kierunku północno-wschodnim północnymi granicami działek nr 214, następnie w obrębie 1 Krowodrza: północnymi granicami działek nr 182/4, 181/1, 180/1, 179/3, 178/7, 178/8, 177/1, 176/1, 175/5, 175/6, następnie północną i wschodnią granicą działki nr 174/3, następnie przez tereny działek nr 237/2, 237/1, następnie wzdłuż północnej granicy działki nr 173/10, 173/7, następnie w kierunku północnym zachodnią granicą działki nr 154/5, następnie w kierunku zachodnim południową granicą działki nr 150/3, następnie w kierunku północnym zachodnimi granicami działek nr 158/11, 150/3, następnie południową granicą działki nr 158/12, następnie północną granicą działki nr 150/3, 321, 145/4, 144;
- 2) od wschodu: (zaczynając od północno-wschodniego narożnika w kierunku południowym) – w obrębie 1 Krowodrza: wschodnimi granicami działek nr 144, 141/4, 141/19, następnie północną granicą działki nr 141/21, następnie północną i wschodnią granicą działki nr 141/22, następnie wschodnią i południową granicą działki nr 141/18, następnie wschodnią granicą działki nr 161/5, następnie północną i wschodnią granicą działki nr 248/1, następnie przez teren działki nr 140/1, ul. Na Błonie, ul. Jesionową;
- 3) od południa: fragmentem ul. Becka, ul. Marynarską oraz północną granicą obszaru objętego projektem planu „Rejon ulic Podłużnej i Pyłnej”, czyli : (zaczynając od południowo-wschodniego narożnika w kierunku zachodnim) – w obrębie 9 Krowodrza: przez ul. Jesionową, następnie południową granicą działki nr 23, następnie przez tereny działek nr 22/1, 21, 20, 19/2, 30/10 (w planie północne obszary działek) następnie południową granicą działki nr 18/2, następnie przez tereny działek nr 17, 14, 13/1, 12/1, 11/4, 377/1, 376/1, 9/2, 8/7, 8/12, 7/5, 7/11, 6/13, (w planie północna część działek) następnie przez północno-zachodni narożnik działki nr 6/12, następnie

przez tereny działek nr 5/3, 3/1, następnie przez północno–zachodnią część działki nr 3/2, następnie przez teren działki nr 2/7 i jej południową granicę, następnie przez teren działki nr 2/11, następnie w kierunku północnym granicą działki nr 1, następnie przez ul. Nad Zalewem, następnie w obrębie 7 Krowodrza: przez tereny działki nr 190/27, następnie południową granicą działek nr 186/1, 183, następnie południową i zachodnią granicą działki nr 180, następnie w kierunku północnym zachodnią granicą działek nr 181, 182/2, 182/1, następnie w kierunku północno - zachodnim przez teren działki nr 199, następnie w kierunku południowo–zachodnim przez teren działki nr 95/18, następnie południową granicą działki nr 95/6, następnie wschodnią, południową i zachodnią granicą działki nr 95/4, w obrębie 48 Krowodrza: południową granicą działek nr 313/2, 312, następnie przez teren działki nr 309/1 oraz jej zachodnią granicę, następnie w kierunku zachodnim przez tereny działek nr 311/1, 309/3, 309/4, 309/5, 308/2, 307/2, następnie południowymi granicami działek nr 303/2, 303/1, następnie przez tereny działek nr 302/2, 301/2, 300/2, 296/4, 295/2, 293/2, 291/1, 290, 289, 288, 286/2, 286/1, 285/2, 284, 283/1, 281, 280, 279, 278, 277, 276, 275, 271/2, przez ul. Podłużną, następnie przez tereny działek nr 270, 269, 268, 267, 266, 265, 264, (w planie północne części działek), następnie południową i zachodnią granicą działki nr 263, następnie zachodnią granicą działki nr 343, w obrębie 49 Krowodrza: południową granicą działki nr 245 i przez jej teren następnie południowymi granicami działek nr 244/3, 244/4, 315.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 118,6 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr I** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są **rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu**:

- 1) **rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) **rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej**, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**.

§ 3. Celem planu jest zapewnienie warunków prawnych umożliwiających:

- 1) ochronę terenów przy rzece Rudawie, stanowiących ważny element systemu zieleni miejskiej Krakowa, tworzących korytarz przewietrzania miasta;
- 2) zabezpieczenie terenu pod planowaną „Trasę Balicką” wraz z ograniczeniem jej uciążliwości poprzez wprowadzenie zieleni izolacyjnej;
- 3) zapewnienie ładu przestrzennego m.in. poprzez:
 - a) ochronę systemu przyrodniczego przed niepożądanym naporem inwestycyjnym,
 - b) integrację przestrzenną obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących powiązań widokowych oraz przyrodniczych.

ROZDZIAŁ I PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;

- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, z 2017 r. poz. 2285);
- 6) **poziomie terenu istniejącego** - należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu;
- 7) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 8) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 9) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566);
- 10) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
 - a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,
 - b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,
 - c) zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek;
- 11) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 12) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 13) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszenia;
- 14) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszenia;
- 15) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszenia;
- 16) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;

- 17) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 i 1529, z 2018 r. poz. 12, 317 i 650), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 18) **wysokości bezwzględnej zabudowy** – należy przez to rozumieć rzędną wyrażoną w metrach nad poziomem morza, której wielkości nie mogą przekroczyć obiekty budowlane, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 i 1529, z 2018 r. poz. 12, 317 i 650);
- 19) **ogrodzeniu pełnym** – należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20 % na każdy metr bieżący ogrodzenia;
- 20) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;
- 21) **zieleni izolacyjnej** – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących;
- 22) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 23) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 24) **strefie hydrogenicznej** – należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych rowów melioracyjnych oraz odwadniających, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **linie rozgraniczające Terenów wód powierzchniowych śródlądowych na odcinkach pokrywających się z Terenami komunikacji;**
- 4) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 5) **granica strefy archeologicznej ochrony konserwatorskiej;**
- 6) **strefa hydrogeniczna;**
- 7) **oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania;**

- a) **MN.1, MN.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,
- b) **MN/MW.1 - MN/MW.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,
- c) **MW.1 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,
- d) **R.1 - R.12 - Tereny rolnicze**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i różnorodne formy zieleni nieurządzonej, w tym : łąki, pastwiska, zadrzewienia, zakrzewienia śródpolne,
- e) **ZL.1 – Teren lasu**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy,
- f) **ZP.1 - ZP.14 – Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski - „Park Rzeczny Rudawy”,
- g) **ZP.15, ZP.16 – Teren zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski,
- h) **ZPo.1 - ZPo.2 – Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym,
- i) **ZPs.1 - ZPs.3 – Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzoną publicznie dostępną,
- j) **ZPi.1 - ZPi.10 – Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną,
- k) **US.1– US.3 - Tereny sportu i rekreacji**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji,
- l) **US.4 – Teren sportu i rekreacji** o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe,
- m) **ZD.1, ZD.2 – Tereny ogrodów działkowych**, o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe,
- n) **WS.1 - WS.7 - Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, obejmujące rzekę Rudawę i fragment Potoku Olszanickiego wraz z obudową biologiczną,
- o) **WS.8, WS.9 - Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, obejmujące stawy w rejonie ul. Marynarskiej wraz z obudową biologiczną,
- p) **Tereny Komunikacji z podziałem na:**
- **KDG.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej,
 - **KDZ.1 – KDZ.4 - Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej,
 - **KDL.1 – KDL.2 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
 - **KDD.1 - KDD.5 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDX.1 - KDX.6 – Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze,

- **KU.1 i KU.2 - Tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod parking dla samochodów osobowych wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu,

q) **KK.1, KK.2 – Tereny kolei**, o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji i infrastruktury kolejowej,

r) **KK/KDZ.1 - Teren komunikacji**, o podstawowym przeznaczeniu pod przecięcie drogi szynowej z drogą kołową, w postaci przejazdu kolejowo - drogowego lub wiaduktu,

s) **K.1 - Teren infrastruktury technicznej – kanalizacja**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urzędzeń budowlanych z zakresu infrastruktury kanalizacyjnej.

2. Elementy informacyjne, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) ciągi widokowe;
- 2) kierunki wglądu w krajobraz otwarty;
- 3) główne punkty widokowe;
- 4) powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi;
- 5) szlak dawnej Twierdzy Kraków;
- 6) stanowiska archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;
- 7) przebieg tras rowerowych układu miejskiego;
- 8) przebieg tras rowerowych układu VeloRudawa;
- 9) kierunki przebiegu ważniejszych powiązań pieszych;
- 10) las łąkowy;
- 11) granica obszaru zagrożenia powodziowego, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1 %) w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów, według map zagrożenia powodziowego;
- 12) granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 10 lat (10%);
- 13) granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1%);
- 14) granica obszaru zagrożenia powodziowego, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 500 lat (0,2 %);
- 15) granica udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ;
- 16) linia określająca odległość 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej rzeki Rudawy;
- 17) obszar szczególnego zagrożenia powodzią;
- 18) rowy i ciek wodne;
- 19) granica strefy ochronnej terenów linii kolejowej nr 95 Kraków Mydlniki – Podłęże;
- 20) pas ochronny napowietrznej/kablowej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 220 kV/110 kV;
- 21) zasięg powierzchni ograniczających lotniska Kraków – Balice;
- 22) przebudowa jezdni ul. Na Błonie wg koncepcji wykonanej na zlecenie MPWiK S.A.

ROZDZIAŁ II
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM
OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU
PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. W obszarze planu znajduje się strefa ochronna terenów zamkniętych linii kolejowej nr 95 Kraków Mydlniki – Podłęże.

4. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej:

- 1) zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg publicznych;
- 2) śmietniki mogą być realizowane jako element ogrodzeń od strony wyznaczonych dróg publicznych.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia, pochylni i wind dla niepełnosprawnych.

3. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

4. Na całym obszarze objętym planem obowiązują nieprzekraczalne ograniczenia wysokości obiektów budowlanych, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska Kraków – Balice, wynoszące od 283 m nad poziom morza do 352 m nad poziom morza (przy zachowaniu spadku 1:20, tj. 5%). Ograniczenie wysokości zabudowy obejmuje również wszystkie urządzenia umieszczone na obiektach budowlanych.

5. W odległości do 5 km od granicy lotniska zabrania się budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych, które mogą stanowić źródło żerowania ptaków.

6. Na całym obszarze objętym planem obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), wynoszące od 405 m nad poziom morza do 416 m nad poziom morza.

7. Ustala się następujące zasady kształtowania dachów:

- 1) dopuszczenie stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych lub dachów płaskich;
- 2) zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie;
- 3) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:
 - a) nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych, czerwonych, brązowych,

- b) dopuszcza się realizację tarasów na dachach płaskich,
- c) dla stropodachów dopuszcza się możliwość stosowania na nich nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny;
- 4) dopuszcza się doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami/facjatami lub oknami połaciowymi;
- 5) nakaz stosowania jednakowego kąta nachylenia połaci dla lukarn/facjat jak dla dachów budynku, z dopuszczeniem stosowania przekryć lukarn/facjat dachem płaskim.

8. W przypadku lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacji (w tym telefonii komórkowej), obowiązują zasady:

- 1) nakaz takiego kształtowania konstrukcji wsporczych anten, aby harmonijnie wpisywały się w krajobraz i kolorystycznie wtapiały się w istniejące pokrycie terenu;
- 2) lokalizacja w sposób nie przesłaniający charakterystycznych widoków na sylwetę Miasta, na grzbiecie Sikornika (Wzgórza św. Bronisławy) i Sowińca z sylwetami kopców: Kościuszki i Niepodległości im. Józefa Piłsudskiego oraz nie zakłócający istniejących powiązań widokowych pomiędzy obiektami fortecznymi.

9. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych:

- 1) zakaz lokalizowania tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych z zastrzeżeniem §18 ust. 3, pkt. 4, lit b;
- 2) zakaz lokalizowania garaży „blaszaków”;
- 3) dopuszcza się stosowanie tzw. „piłkochwytyw” towarzyszących terenowym urządzeniom sportowym w terenach **US.1 - US.4**;
- 4) nakaz zapewnienia prześwitów o wysokości min. 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia, co najmniej na 50% jego długości – w celu umożliwienia migracji zwierząt, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to ogrodzeń placów zabaw.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

§ 8. 1. W obszarze planu występują wysokie wartości krajobrazowe, takie jak:

- 1) charakterystyczne miejsca obserwacji widoków i panoram - na południu grzbiecie Sikornika (Wzgórza św. Bronisławy) i Sowińca z sylwetami kopców: Kościuszki i Niepodległości im. Józefa Piłsudskiego;
- 2) tereny otwarte stanowiące płaszczyzny ekspozycji sylwety Miasta oraz przedpole widoków i panoram.

2. Obszar objęty planem znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w obszarze wymiany powietrza.

3. Obszar objęty planem znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

4. Na rysunku planu, w terenie oznaczonym symbolem **ZP.12** oznaczono zachowany obszar lasu łąkowego – obszar o najwyższych walorach przyrodniczych, który powinien być uwzględniony przy realizacji zagospodarowania.

5. Obszar objęty granicami planu znajduje się w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków) zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ, oznaczonego na rysunku planu.

6. W obszarze objętym granicami planu występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, oznaczone na rysunku planu:

- 1) między linią brzegu, a stopą wału;

2) o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 10 lat (10%);

3) o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat (1%).

7. Na rysunku planu oznaczono granice obszarów zagrożenia powodziowego:

1) o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 500 lat (0,2 %);

2) o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat (1 %) w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów.

8. Na obszarach, o których mowa w ust. 6 i 7 wprowadza się zakaz realizacji obiektów z podpiwniczeniem.

9. Wyznacza się strefę hydrogeniczną, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych;

2) zakaz lokalizacji ogrodzeń poprzecznych uniemożliwiających swobodny spływ wód;

3) utrzymanie ciągłości i funkcjonalności cieków, stawów i rowów;

4) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód za wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;

5) dopuszcza się możliwość prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych, cieków, stawów, rowów.

10. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi, należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

11. W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MN.1 - MN.2**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

2) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności **MN/MW.1 - MN/MW.3** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

3) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej **MW.1** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”.

12. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:

1) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;

2) dopuszcza się rekompozycje zieleni;

3) obowiązuje zasada kształtowania zieleni w sposób nieprzesłaniający widoków, o których mowa w ust. 1;

4) nakaz wprowadzenia szpalerów drzew w terenach **KDZ.1 i KDZ.3**.

13. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

14. W obszarze planu, znajdują się rowy dla których ustala się:

1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej lub nawadniającej;

2) nakaz stosowania koryt otwartych;

3) zakaz lokalizacji:

- a) budynków w odległości 5 m od górnej krawędzi skarpy rowu,
 - b) ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej;
- 4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych, bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta.

15. Dla rowów zlokalizowanych w wydzielonych terenach komunikacji, dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych z możliwością zarurowania odcinków koryta.

16. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację dojazdów technicznych, urządzeń wodnych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód, ochroną przeciwpowodziową, ochroną bioróżnorodności, kompensacją przyrodniczą.

17. Przy realizacji tzw. „Trasy Balickiej”, oznaczonej na rysunku planu symbolem KDG.1 ustala się nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących ochronę krajobrazu doliny rzeki Rudawy, na przykład częściowe zagłębienie w wykopie.

Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 9. 1. W celu ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym zabytków archeologicznych:

- 1) ustala się i określa na rysunku planu **strefę archeologicznej ochrony konserwatorskiej**;
- 2) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **stanowiska archeologiczne**, ujęte w gminnej ewidencji zabytków:
 - a) Kraków-Bronowice Małe 7 (AZP 102-56;172) - ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza (XIV w),
 - b) Kraków-Bronowice Małe 8 (AZP 102-56;173) - ślad osadnictwa z okresu neolitu.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. 1. Wskazuje się i określa na rysunku planu, jako główną przestrzeń publiczną, **Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski - „**Park Rzeczny Rudawy**”, oznaczone na rysunku planu symbolami **ZP.1 – ZP.14**, którą należy kształtować przy uwzględnieniu zapisów szczegółowych.

2. Jako przestrzenie publiczne w obszarze objętym granicami planu ustala się tereny dróg publicznych i tereny ciągów pieszych oraz **Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski **ZP.15, ZP.16** i **Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej publicznie dostępną **ZPs.1 – ZPs.3**.

3. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

- 1) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia i obiektów małej architektury;
- 2) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego roślin, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja*, *Chamaecyparis*, *Juniperus*;
- 3) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i kołowej.

4. Zasady dotyczące nawierzchni:

- 1) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszo - rowerowych, w terenach **ZP.1 – ZP.14** jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;

- 2) w przypadku remontu istniejących ścieżek pieszych dopuszcza się zastosowanie dotychczasowego rodzaju nawierzchni.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

§ 11. 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: **800 m²**;
 - 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy **60°** a **120°**;
 - 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż **20 m**;
 - 4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne, publiczne ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.
2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;
- 7) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyłączeniem instalacji przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych i kolejowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy lub kolejowy, znaków nawigacyjnych i urządzeń oświetleniowych.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 246,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej - ϕ 100 mm;
- 4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- 2) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków i szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej - ϕ 250 mm;
- 4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej - ϕ 300 mm;
- 5) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji rozdzielczej (kanalizacji opadowej) lub ciekłu, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - c) zwiększających retencję;
- 6) utrzymanie istniejącego zbiornika wód opadowych w wyznaczonym Terenie **K.1**;

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy;
- 2) dopuszczenie zaopatrzenia obiektów w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem miejskiego systemu ciepłowniczego;
- 3) zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia;
- 2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną;
- 3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, słupowych, wewnętrznych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 4) minimalny przekrój:
 - a) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia - 120 mm²,
 - b) doziemnych przewodów wysokiego napięcia - 240 mm²,
 - c) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia - 25 mm²,
 - d) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia - 16 mm².

7. Wskazuje się, wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu, zgodnie z przepisami odrębnymi.

8. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:
 - a) droga klasy głównej w terenie **KDG.1** – planowana droga, tzw. Trasa Balicka - 2x2,
 - b) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ. 1** – nowy przebieg ciągu ulic Podłużnej i Zakliki z Mydlnik – 1x2,
 - c) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.2** – nowy odcinek ul. Zakliki z Mydlnik – 1x2,
 - d) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.3** - przedłużenie ulicy Nad Zalewem w kierunku północnym - 1x2,
 - e) droga klasy lokalnej w terenie **KDZ.4** – ulica Lindego – 1x2,
 - f) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1** – część ulicy Na Błonie – 1x2,
 - g) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.2** – południowy odcinek ulicy Na Błonie wraz z fragmentem ulicy Jesionowej – 1x2;
- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
 - a) droga w terenie **KDD.1** - ul. Zakliki z Mydlnik - 1x2,
 - b) droga w terenie **KDD.2** – ul. Becka- 1x2,
 - c) droga w terenie **KDD.3** – wschodni odcinek ulicy Becka – 1x2,
 - d) droga w terenie **KDD.4** – ul. Brzegowa – 1x2,
 - e) droga w terenie **KDD.5** - planowana droga, przedłużenie ulicy Brzegowej w kierunku wschodnim – 1x2;
- 3) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
 - a) drogę klasy głównej **KDG. 1** - do 45 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 52 m w rejonie skrzyżowań wielopoziomowych,
 - b) drogę klasy zbiorczej **KDZ.1, KDZ.2** - do 20 m,
 - c) drogi klasy zbiorczej **KDZ.3, KDZ.4** - do 20 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 31 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDG.1**,
 - d) drogę klasy lokalnej **KDL.1** – do 14 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 27 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDG.1** drogę klasy lokalnej **KDL.2** – do 16 m,
 - e) drogę klasy dojazdowej **KDD.1** – do 12 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 18 m,
 - f) drogę klasy dojazdowej **KDD.2** – do 12 m,
 - g) drogę klasy dojazdowej **KDD.3** – do 12 m z dopuszczeniem poszerzenia do 38 m,
 - h) drogę klasy dojazdowej **KDD.4** – do 10 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 17 m,
 - i) drogę klasy dojazdowej **KDD.5** – do 11 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 24 m, w rejonie skrzyżowania;
- 4) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełniają:

- a) teren komunikacji, przeznaczony pod jedno – lub dwupoziomowe przecięcie drogi szynowej z drogą kołową, oznaczony symbolem **KK/KDZ.1**,
- b) tereny obsługi i urządzeń komunikacji przeznaczone pod parkingi oznaczone symbolami **KU.1** i **KU.2**,
- c) tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze: **KDX.1, KDX.2, KDX.3, KDX.4, KDX.5, KDX.6** w obrębie których dopuszcza się również lokalizację tras rowerowych.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków w terenach: **KDG.1, KDZ.1 - KDZ.4, KDD.5, KDX.2, KDX.4** oraz przebudowę dróg w terenach: **KDL.1, KDL.2, KDD.2 - KDD.4, KDX.3, KDX.5, KDX.6**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych.

6. Dopuszcza się we wszystkich terenach, lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

7. Dla potrzeb transportu kolejowego jest przeznaczony teren **KK.1 i KK.2**.

8. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

- 1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku);
- 2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

9. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

- 1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
 - a) budynki w zabudowie jednorodzinnej – 2 miejsca na 1 dom,
 - b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,
 - c) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 2) niezależnie od pkt 1, ustala się wymóg zapewnienia dodatkowo, poza istniejącymi, trzech miejsc parkingowych dla każdego lokalu usługowego w przypadku zamiaru lokalizacji usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych;
- 3) dla obiektów określonych w pkt 1 lit b) i c) wskazuje się konieczność zapewnienia, w ramach wskazanej liczby miejsc postojowych, stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
- 4) określa się dla nowo budowanych obiektów minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
 - a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej – 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);

- 5) miejsca parkingowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia;
- 6) dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1) i 2), miejsca parkingowe oraz stanowiska postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.

10. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc parkingowych:

- 1) miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne;
- 2) dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako garaży naziemnych.

11. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

- 1) zachodnia część obszaru objętego planem znajduje się w zasięgu obsługi przez planowane przystanki szybkiej kolei aglomeracyjnej Kraków Zakliki z Mydlnik i Kraków Balicka;
- 2) obsługę komunikacyjną obszaru uzupełniają linie autobusowe, a docelowo – w planowanej drodze tzw. Trasie Balickiej (**KDG.1**), ul. Zakliki z Mydlnik i ul. Podłużnej (**KDZ.1 i KDZ.2**) i **KDZ.3**.

Wysokość stawki procentowej

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30 %.

ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów, z wyłączeniem terenu ZL.1, mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;
- 2) dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu.

2. Dopuszcza się sytuowanie dojazdów technicznych wzdłuż stopy wałów od strony odpowietrznej.

§ 16. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.1, MN.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60 %**;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,4**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy :
 - a) dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych: **9m**, a przy realizacji dachu płaskiego: **8m**,
 - b) dla budynków gospodarczych i garaży wolnostojących, wiat i altan: **5m**;
- 5) minimalną powierzchnię nowowydzielanych działek budowlanych **800m²**;
- 6) dopuszczenie lokalizacji parkingów naziemnych.

§ 17. 1. Wyznaczają się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności**, oznaczone symbolami od **MN/MW.1** do **MN/MW.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. W zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) w **Terenach MN/MW.1 - 11m**,
 - b) w **Terenach MN/MW.2 – MN/MW.3 – 9m**;
- 4) minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych **800m²**;
- 5) dopuszczenie:
 - a) lokalizacji usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych,
 - b) lokalizacji garaży wolnostojących o maksymalnej wysokości zabudowy: 5m i parkingów naziemnych.

§ 18. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. W zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;
- 4) dopuszczenie:
 - a) lokalizacji usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych,
 - b) lokalizacji garaży wolnostojących o maksymalnej wysokości zabudowy: 5m i parkingów naziemnych.

§ 19. 1. Wyznaczają się **Tereny sportu i rekreacji** oznaczone symbolami od **US.1** do **US.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji zieleni urządzonej.

3. W zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,09 - 0,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **7m**;
- 4) dopuszczenie :
 - a) utrzymania istniejącej zabudowy mieszkaniowej w terenie **US.1**,
 - b) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne,
 - c) lokalizacji obiektów budowlanych obsługujących tereny sportu lub rekreacji takie jak:
 - wypożyczalnię sprzętu sportowego,
 - kawiarnię,

- cukiernie,
- obiekty sanitarne,

d) lokalizacji ogródków jordanowskich, placów zabaw,

e) lokalizacji parkingów naziemnych.

§ 20. 1. Wyznacza się **Teren sportu i rekreacji** oznaczony symbolem **US.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

2) dopuszczenie lokalizacji:

a) placów zabaw i ogródków jordanowskich,

b) terenowych urządzeń sportu i rekreacji np. siłownia plenerowa.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami od **ZP.1** do **ZP.14** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski - „**Park Rzeczny Rudawy**”.

2. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

2) nakaz:

a) utrzymania i konserwacji wałów przeciwpowodziowych rzeki Rudawy;

b) utrzymania terenu w stanie półnaturalnym lub zbliżonym do naturalnego;

c) ekstensywnego zagospodarowania terenu i podporządkowania wartościom przyrodniczym;

d) wprowadzania wyłącznie gatunków rodzimych roślin, zgodnych z siedliskiem lub mogących stanowić siedliska i bazę pokarmową dla fauny;

e) realizacji nawierzchni ciągów pieszych i rowerowych oraz placów zabaw w oparciu o nawierzchnie przepuszczalne, wykonane przede wszystkim z kruszyw naturalnych;

f) realizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, jako podziemnych;

3) dopuszczenie:

a) lokalizacji ciągów pieszo–rowerowych na koronie wałów przeciwpowodziowych rzeki Rudawy,

b) lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: oświetlenie, obiekty małej architektury,

c) lokalizacji kładek pieszo-rowerowych na rzece Rudawie,

d) lokalizacji konstrukcji oporowych, ramp, schodów terenowych i balustrad,

e) lokalizacji urządzeń i obiektów przeciwpowodziowych,

f) remontu, przebudowy i rozbudowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Rudawy.

4) zakaz lokalizacji budynków.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami od **ZP.15** do **ZP.16** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych.

3. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80%**;

2) nakaz:

- a) wprowadzania wyłącznie gatunków rodzimych roślin, zgodnych z siedliskiem lub mogących stanowić siedliska i bazę pokarmową dla fauny,
- b) realizacji nawierzchni ciągów pieszych i rowerowych oraz placów zabaw w oparciu o nawierzchnie przepuszczalne, wykonane przede wszystkim z kruszyw naturalnych,
- c) realizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, jako podziemnych;

3) dopuszczenie:

- a) lokalizacji ciągów pieszo–rowerowych,
- b) lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: oświetlenie, obiekty małej architektury,
- c) lokalizacji konstrukcji oporowych, ramp, schodów terenowych i balustrad,
- d) lokalizacji placów zabaw;

4) zakaz lokalizacji budynków.

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPi.1** do **ZPi.10** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

2. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;
- 2) nakaz realizacji zieleni jako zieleni izolacyjnej;
- 3) zakaz zabudowy.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPo.1** i **ZPo.2** o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków.

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPs.1** - **ZPs.3** z przeznaczeniem pod zieleń urządzoną, publicznie dostępną.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych.

3. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;
- 2) zakaz zabudowy;
- 3) dopuszczenie lokalizacji placów zabaw;
- 4) dopuszczenie lokalizacji ciągów pieszo–rowerowych.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny ogrodów działkowych**, oznaczone symbolami **ZD.1** i **ZD.2** z przeznaczeniem pod rodzinne ogrody działkowe.

2. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80 %**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 0,2**;
- 3) maksymalna powierzchnia zabudowy:

- a) dla budynków socjalno – administracyjnych – **200 m²**,
 - b) dla altan działkowych i budynków gospodarczych – **35 m²**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy:
- a) dla budynków socjalno – administracyjnych – **7,0 m**,
 - b) dla altan działkowych i budynków gospodarczych - **5 m**, a przy realizacji dachu płaskiego - **4,0 m**;
- 5) dopuszczenie lokalizacji nie więcej niż dwóch budynków socjalno – administracyjnych.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze**, oznaczone symbolami od **R.1** do **R.12** o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i różnorodne formy zieleni nieurządzonej, w tym : łąki, pastwiska, zadrzewienia, zakrzewienia śródpolne;

2. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;
- 2) zakaz zabudowy;
- 3) dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków;
- 4) dopuszczenie lokalizacji ciągów pieszo–rowerowych.

§ 28. 1. Wyznacza się **Teren lasu**, oznaczony symbolem **ZL.1** o podstawowym przeznaczeniu pod las.

2. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) zakaz wykonywania wszelkich robót budowlanych;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **95 %**.

§ 29. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych, śródlądowych** oznaczone symbolami **WS.1** do **WS.7** obejmujące rzekę Rudawę i fragment Potoku Olszanickiego wraz z obudową biologiczną.

2. Tereny **WS** należy traktować jako jeden ciągły teren niezależnie od przecinających go terenów dróg lub przepraw mostowych i kładek;

3. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;
- 2) nakaz zapewnienia ciągłości przepływu wód;
- 3) dopuszczenie:
 - a) lokalizacji kładek pieszo-rowerowych na rzece Rudawie,
 - b) lokalizacji urządzeń i obiektów przeciwpowodziowych,
 - c) wykonywania robót remontowych, regulacyjnych i konserwacyjnych w korycie rzeki.

§ 30. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych, śródlądowych** oznaczone symbolami **WS.8, WS.9** obejmujące stawy w rejonie ul. Marynarskiej wraz z obudową biologiczną.

2. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;
- 2) ochronę stawu jako stanowiska rozrodu chronionych gatunków zwierząt;
- 3) dopuszczenie:
 - a) lokalizacji pomostów,
 - b) wykonywania robót remontowych, konserwacyjnych i modernizacyjnych.

§ 31. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej – kanalizacja** oznaczony symbolem **K.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury kanalizacyjnej.

2. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejącego zbiornika wód opadowych.

§ 32. 1. Wyznacza się **Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczone symbolami **KU.1** i **KU.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod parking dla samochodów osobowych wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.

2. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **10 %**.

§ 33. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

- 1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
 - a) klasy głównej, oznaczone symbolem **KDG.1**,
 - b) klasy zbiorczej, oznaczone symbolem **KDZ. 1** do **KDZ.4**,
 - c) klasy lokalnej, oznaczone symbolem **KDL. 1** i **KDL.2**,
 - d) klasy dojazdowej, oznaczone symbolem **KDD. 1** do **KDD.5**;
- 2) **Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, oznaczone symbolami **KDX.1** do **KDX.6**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, w tym urządzeń hydrotechnicznych oraz urządzeń i obiektów infrastruktury przeciwpowodziowej;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- 3) zieleni towarzyszącej;
- 4) obiektów małej architektury;
- 5) miejsc postojowych w terenie **KDL.2**.

4. Tereny ciągów pieszych przeznaczone są pod budowę do obsługi ruchu pieszego i rowerowego – wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

5. W terenach ciągów pieszych dopuszcza się lokalizację:

- 1) tras rowerowych;
- 2) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, w tym urządzeń hydrotechnicznych oraz urządzeń i obiektów infrastruktury przeciwpowodziowej.

§ 34. 1. Wyznacza się **Teren komunikacji**, oznaczony symbolem **KK/KDZ.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod przecięcie drogi kolejowej z drogą kołową, w postaci przejazdu kolejowo - drogowego lub wiaduktu.

2. Teren ten przeznaczony jest pod budowle szynowe i drogowe, wraz z przynależnymi im odpowiednio obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu szynowego oraz kołowego, a także dla potrzeb zarządzania tymi drogami.

3. W terenie komunikacji **KK/KDZ.1** dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami.

4. W terenie **KK/KDZ.1** zabrania się lokalizacji:

- 1) zieleni towarzyszącej, obiektów małej architektury;
- 2) kiosków handlowych.

§ 35. 1. Wyznacza się **Tereny Kolei**, oznaczone symbolami **KK.1** i **KK.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji i infrastruktury kolejowej, w tym - przystanku osobowego wraz z wiatami i urządzeniami obsługi pasażerów, dojazdów, skrzyżowań i przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych.

2. W zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu, ustala się :

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,05 – 1,5;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 10 m;
- 4) zakaz lokalizacji miejsc parkingowych;
- 5) dopuszczenie:
 - a) lokalizacji przejazdów kolejowych oraz przejść dla pieszych,
 - b) lokalizacji wiaduktów, kładek dla pieszych i rowerystów oraz przejść i przejazdów podziemnych,
 - c) lokalizacji budynków służących obsłudze ruchu kolejowego wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami budowlanymi i infrastruktury technicznej,
 - d) lokalizacji innych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami szynowymi,
 - e) lokalizacji obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji szynowej.

ROZDZIAŁ IV PRZEPISY KOŃCOWE

§ 36. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 37. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Bogusław Kośmider

1



2



3



4



5



6



7



8



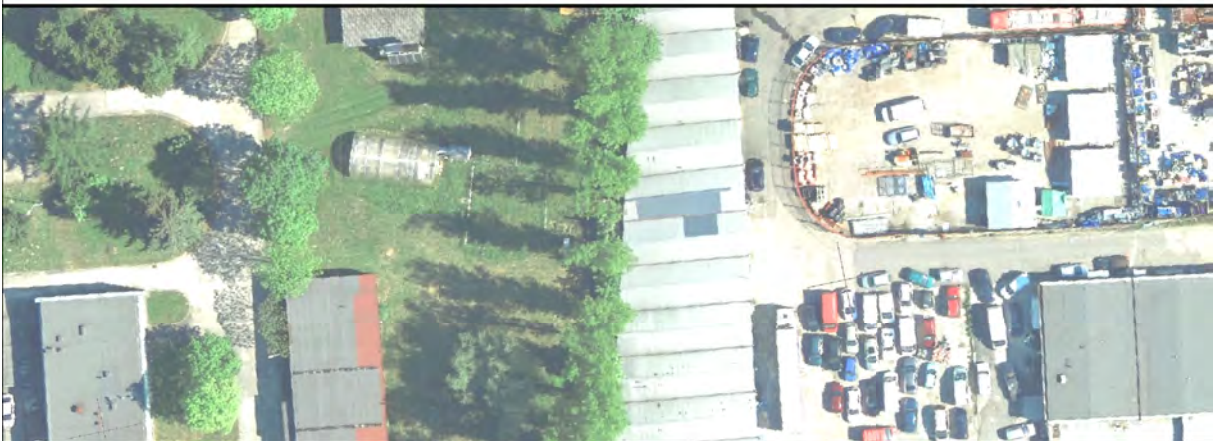
9



10



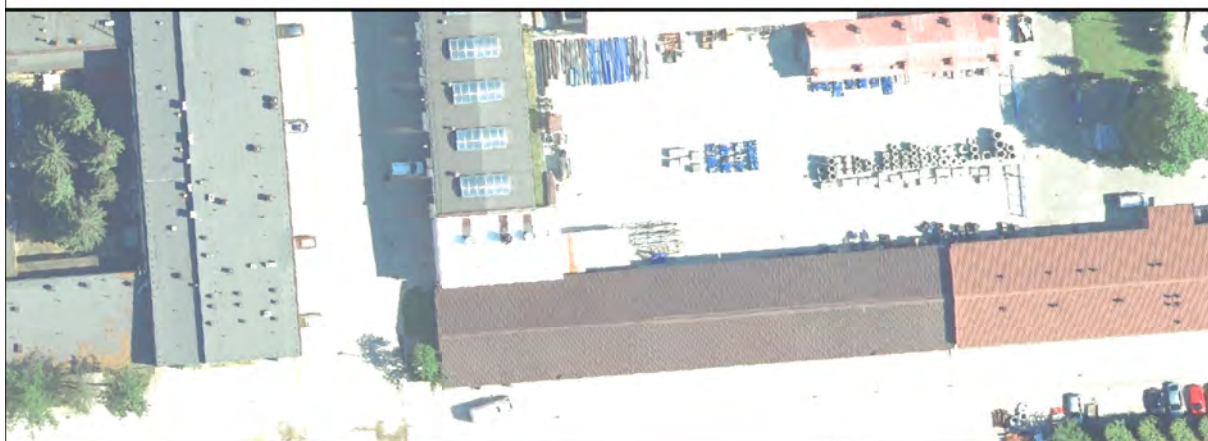
11



12



13



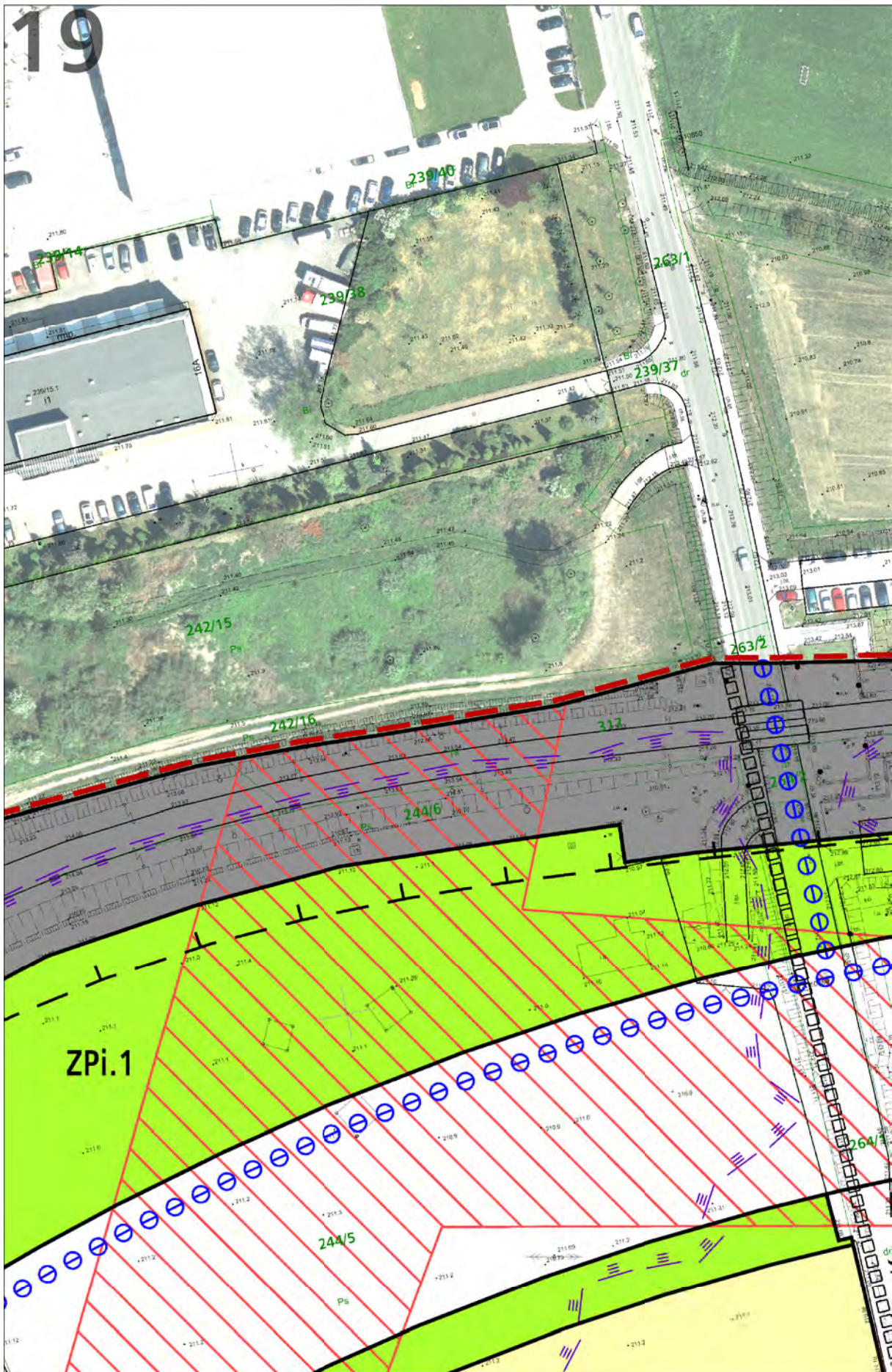




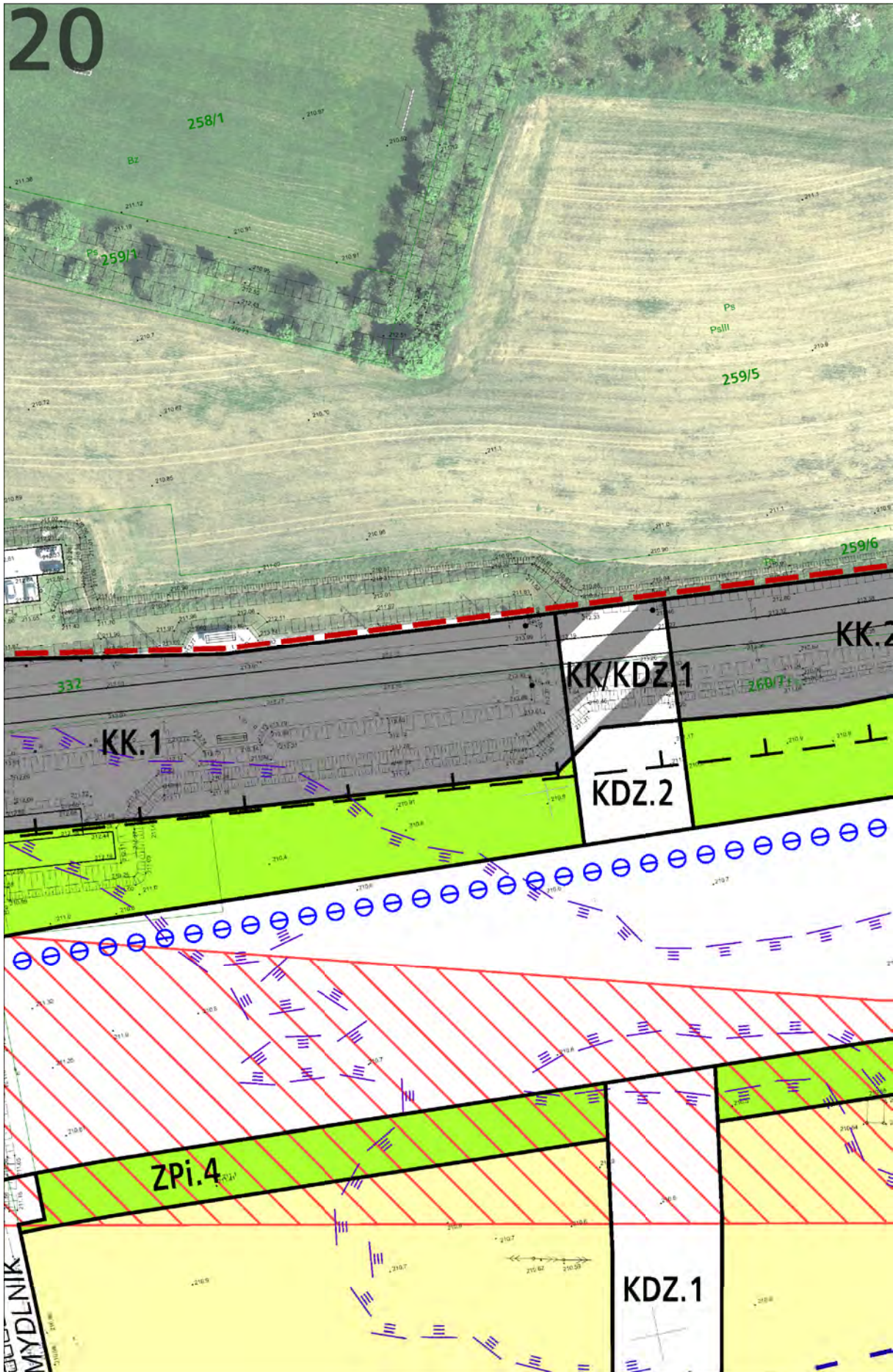
17

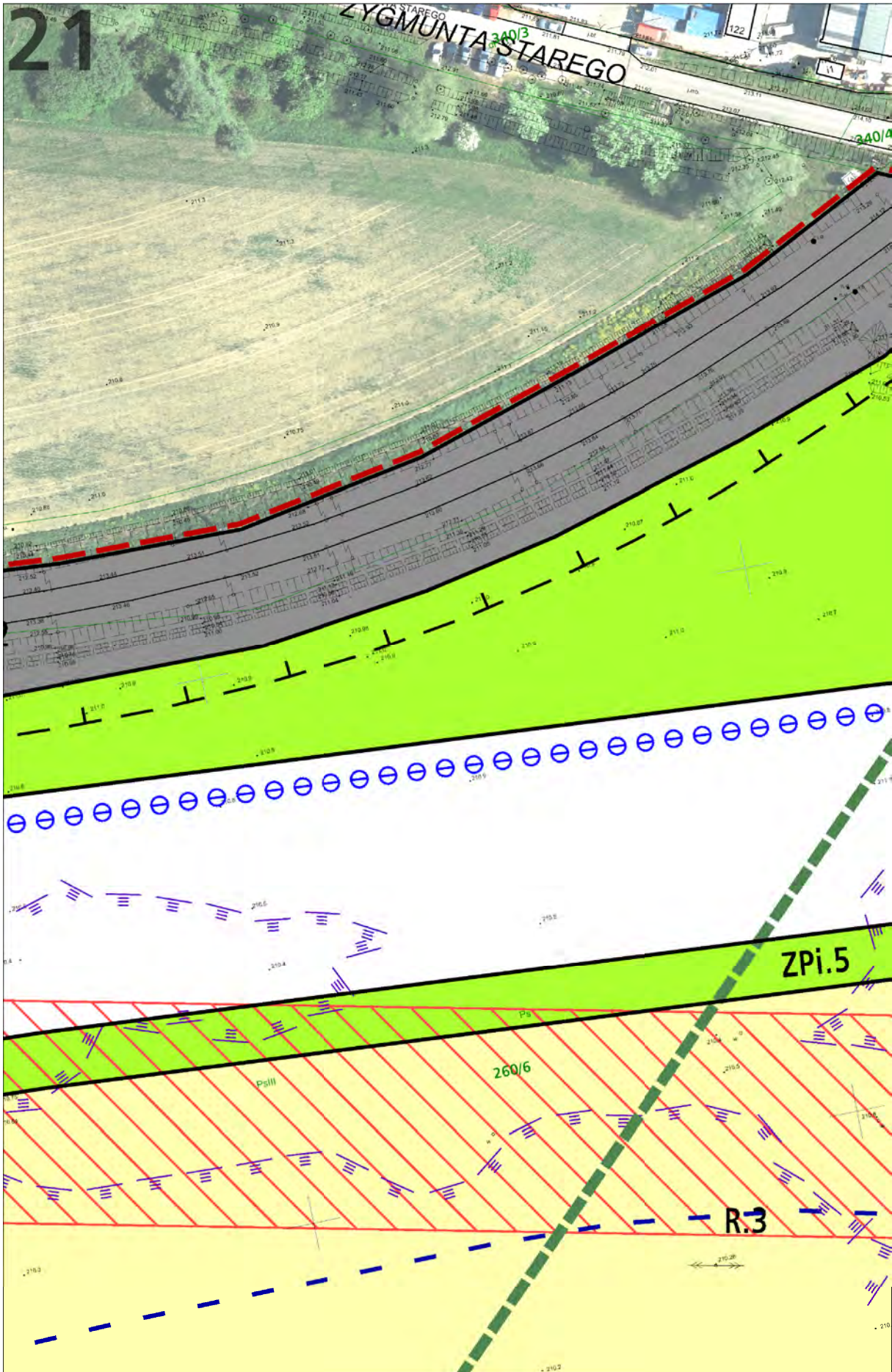


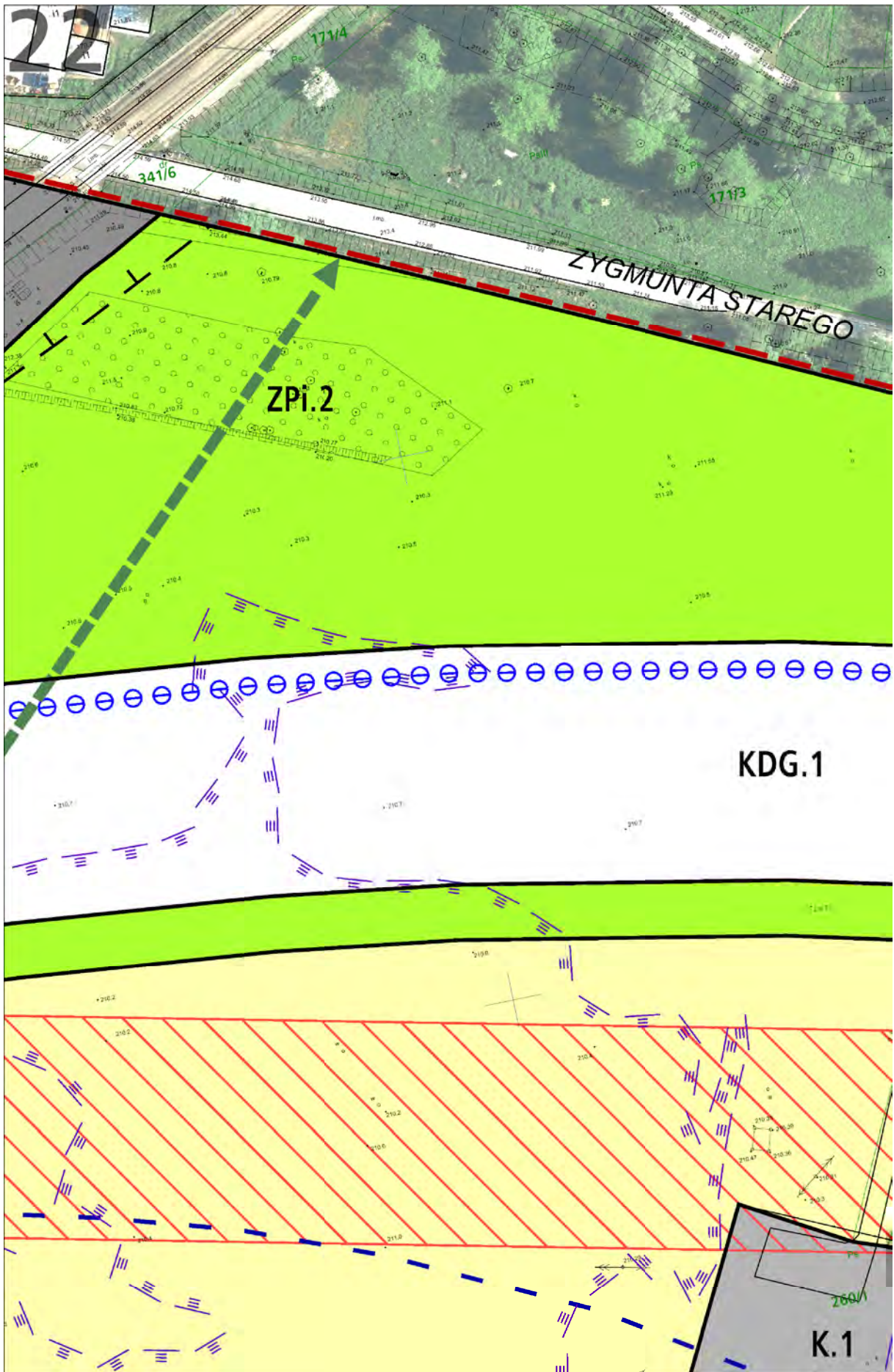




20











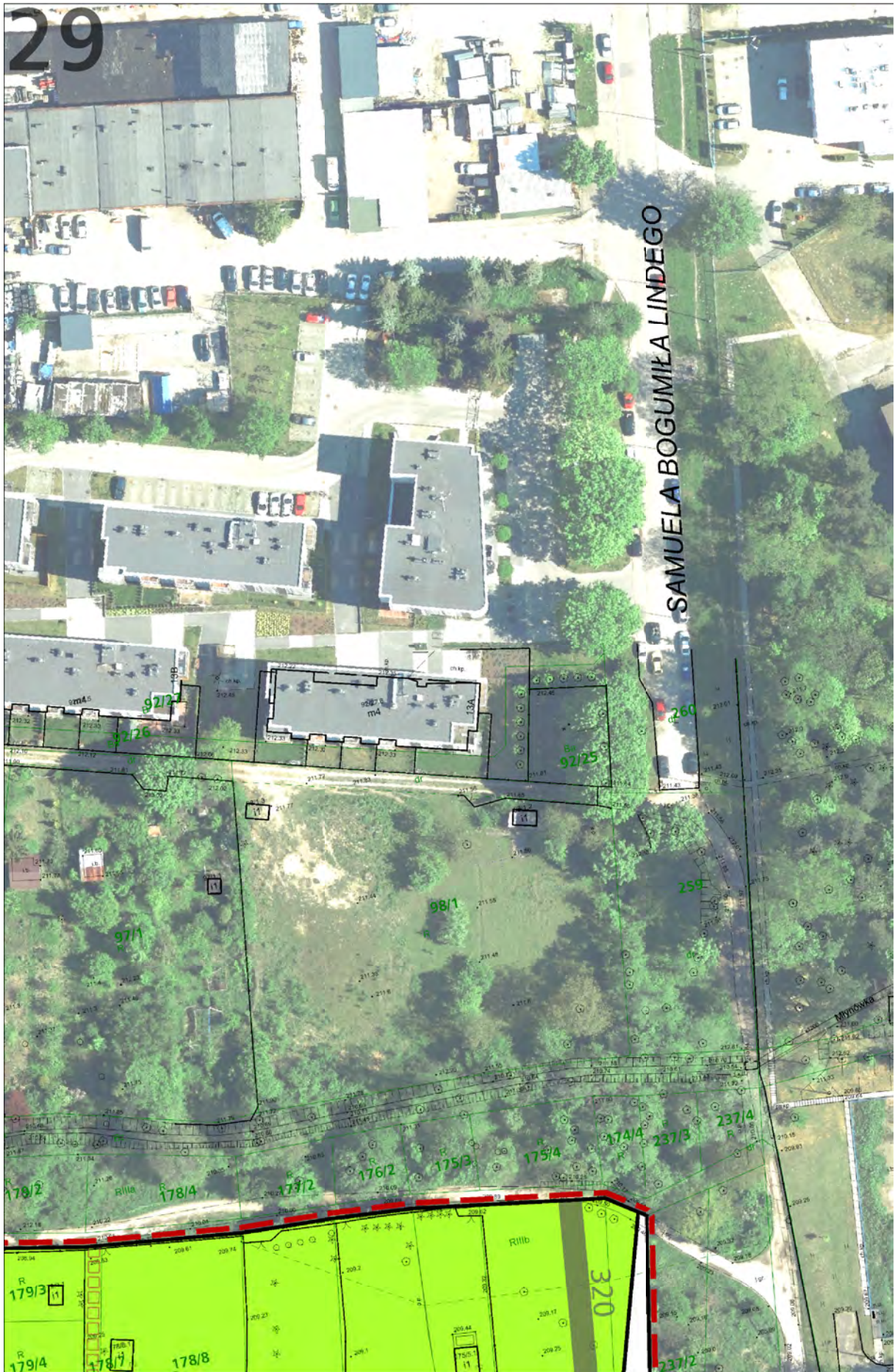


26

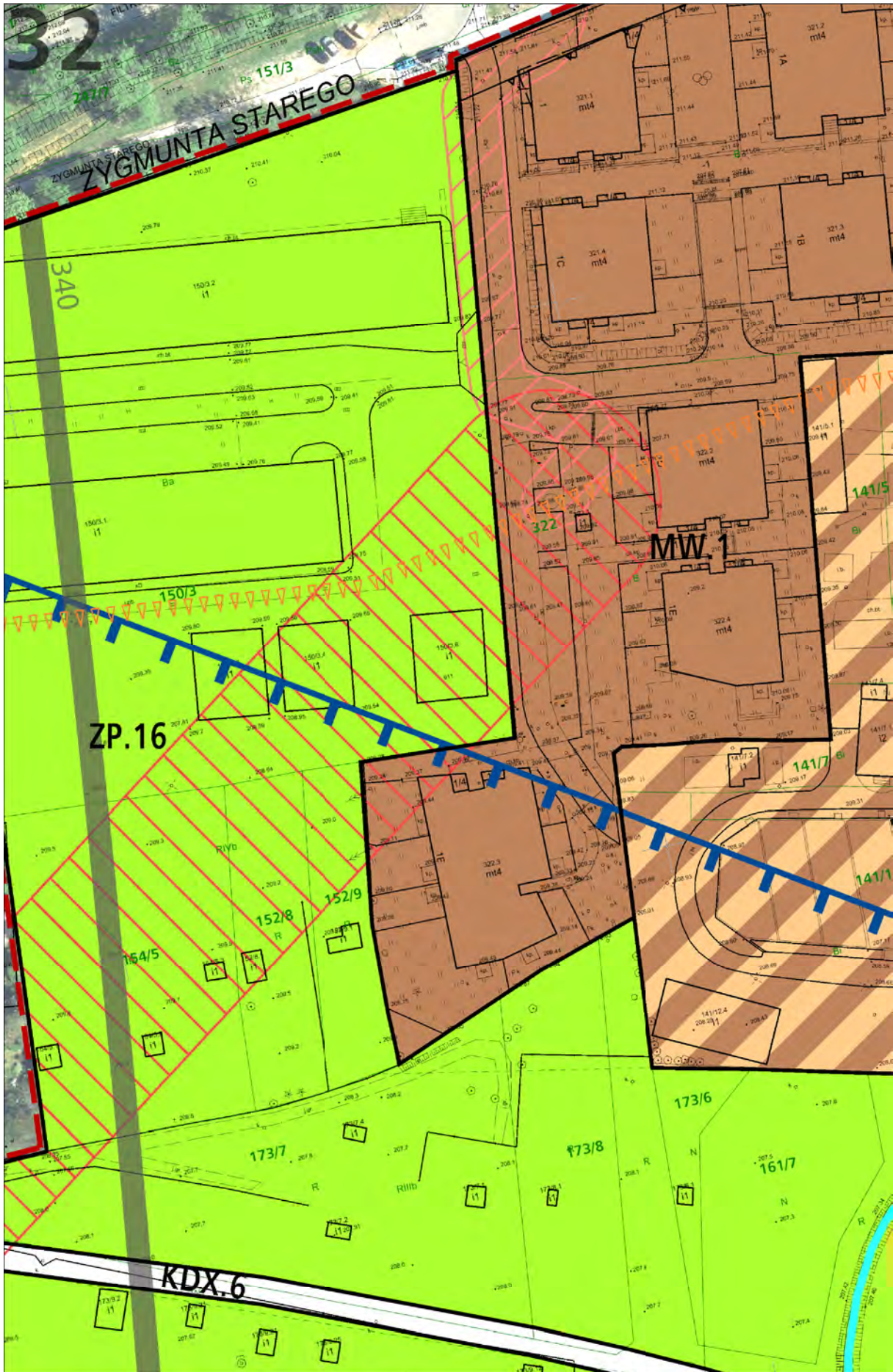


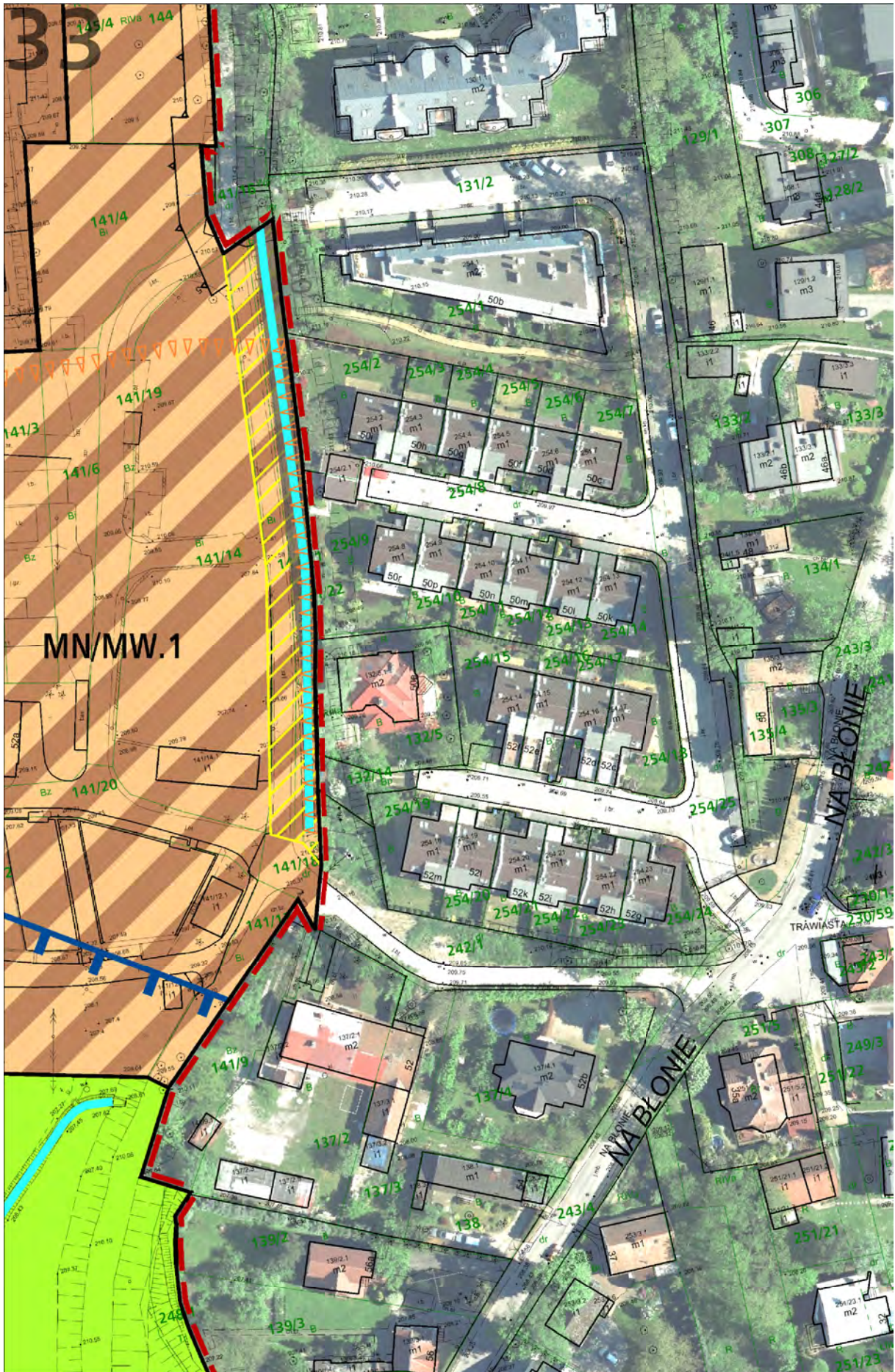


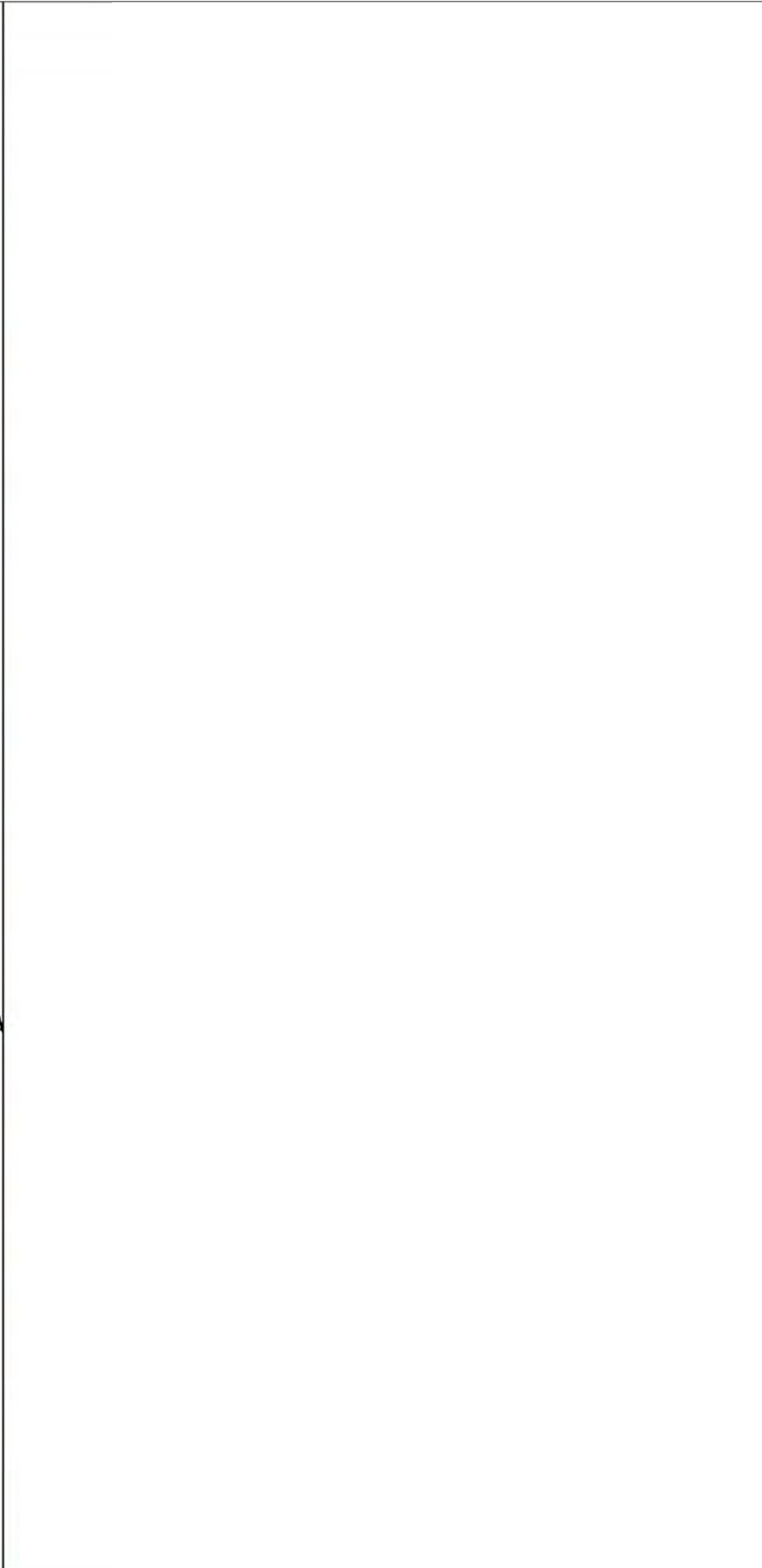
29

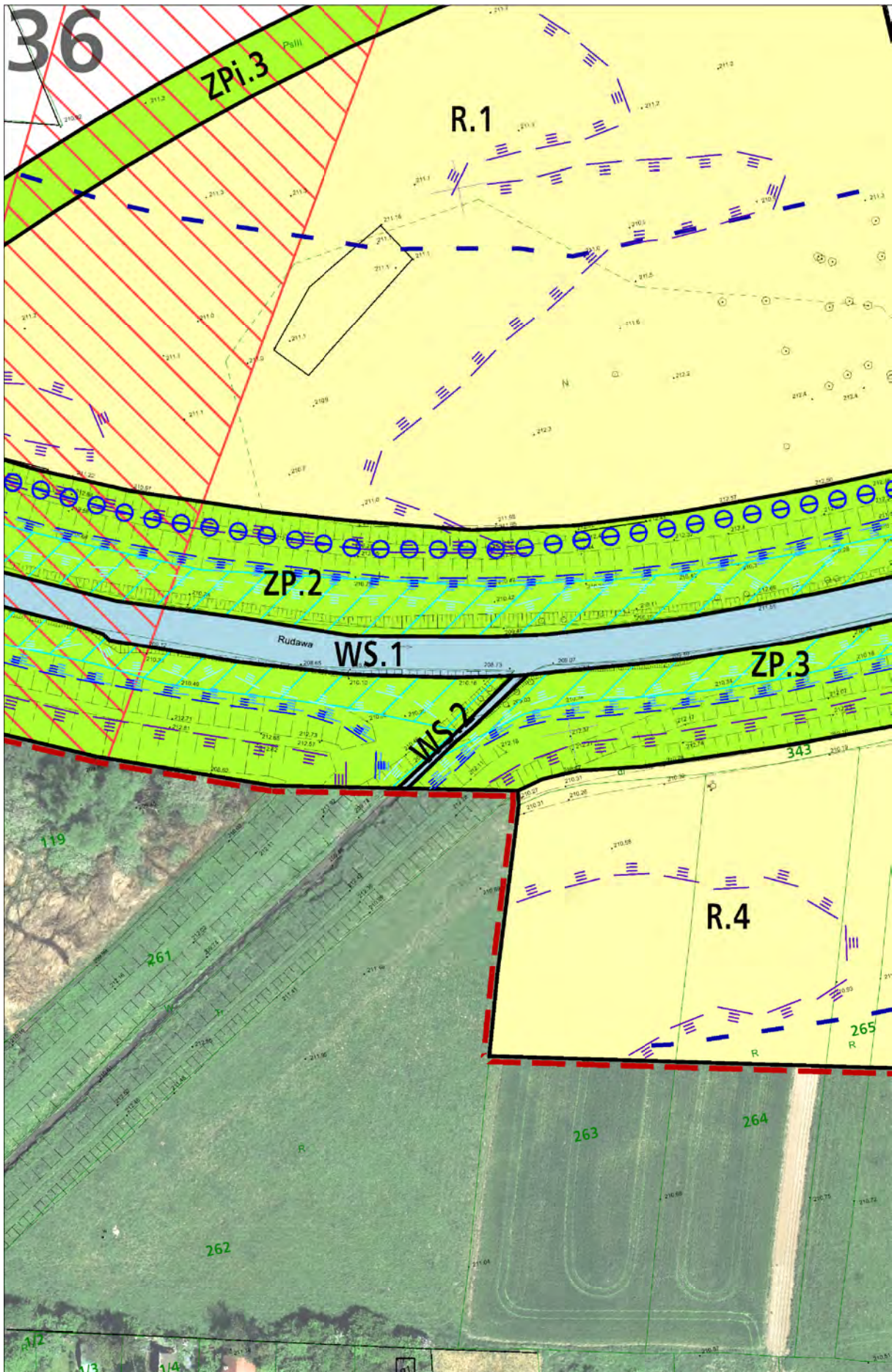


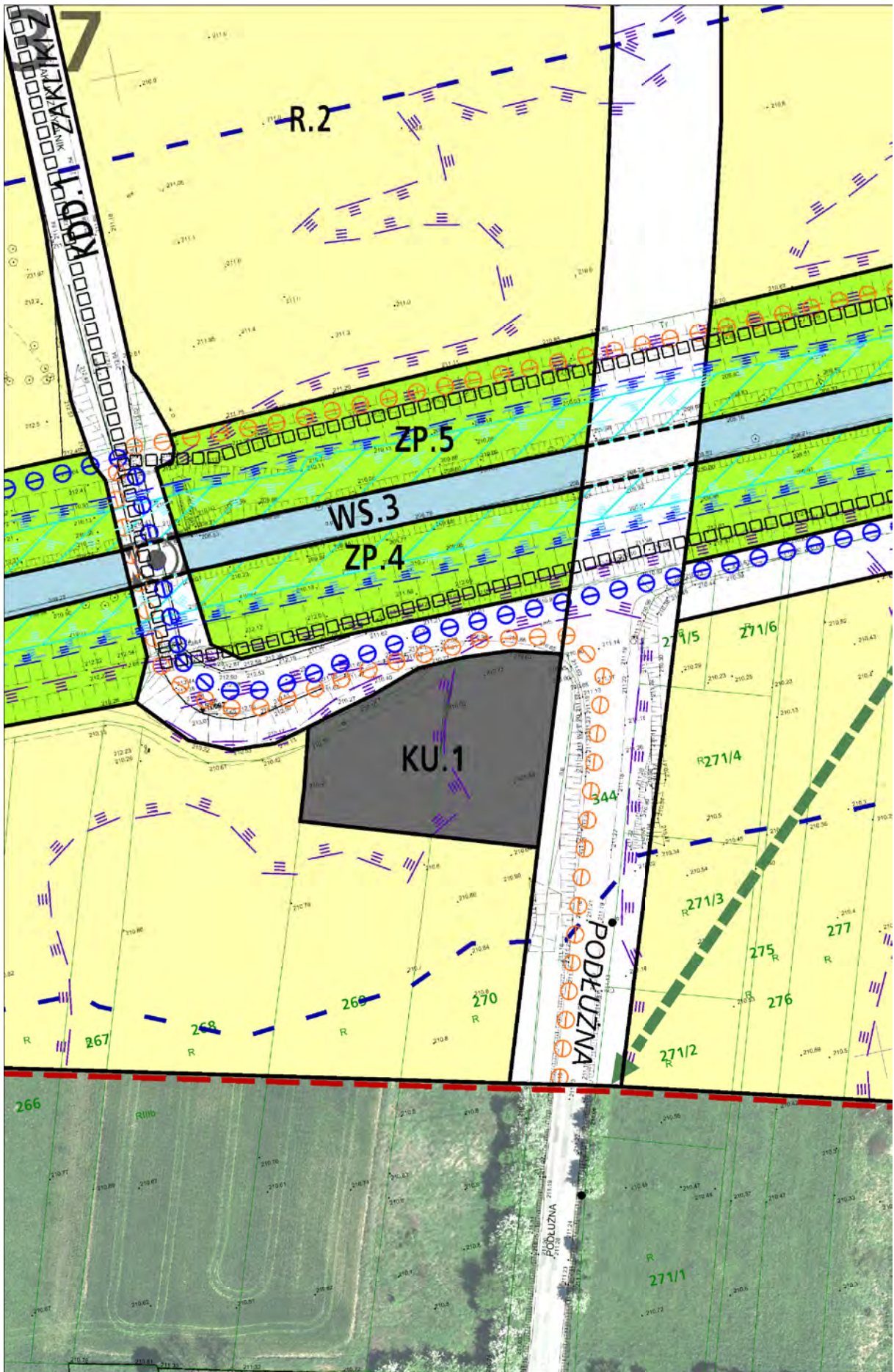




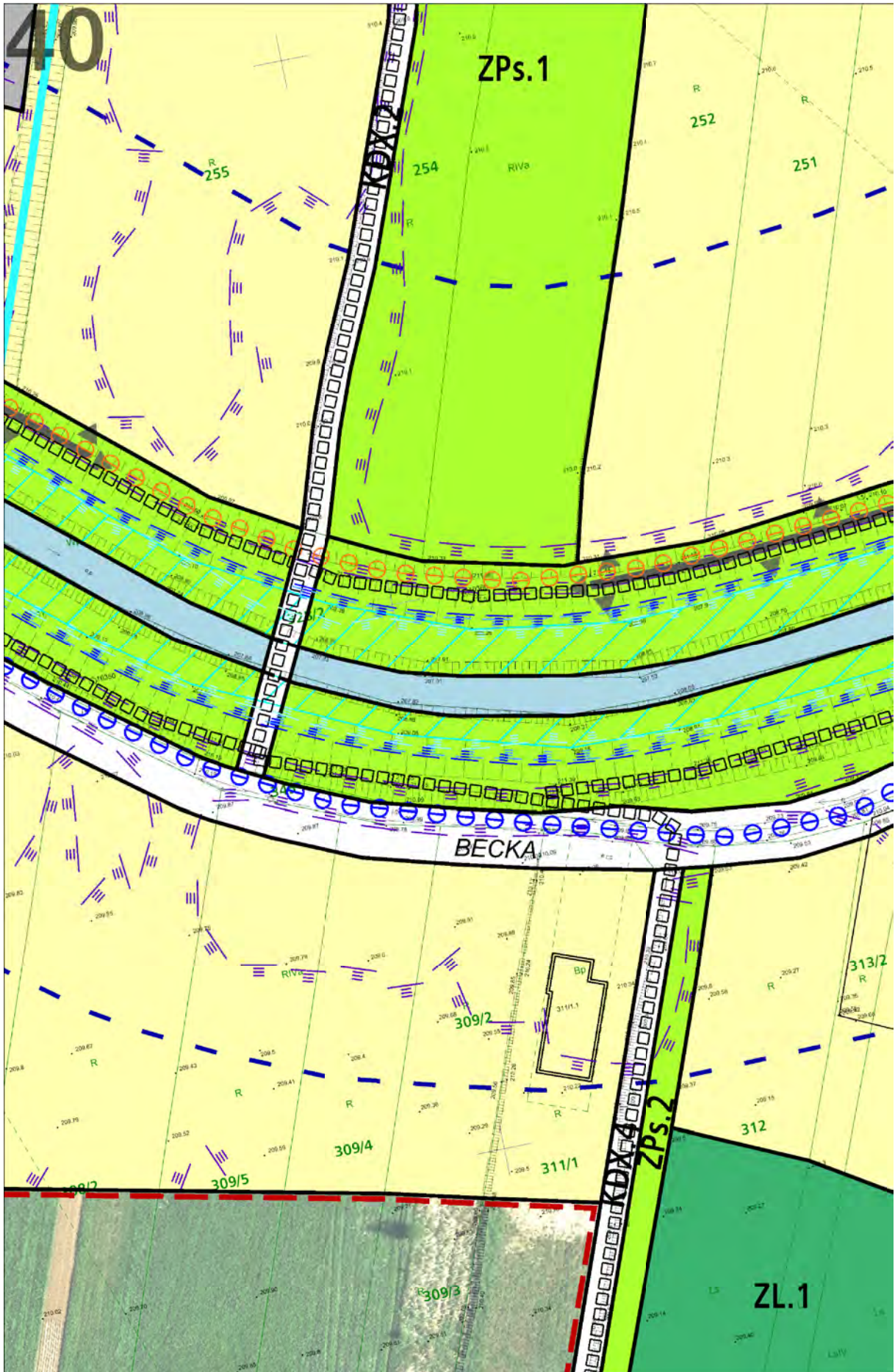


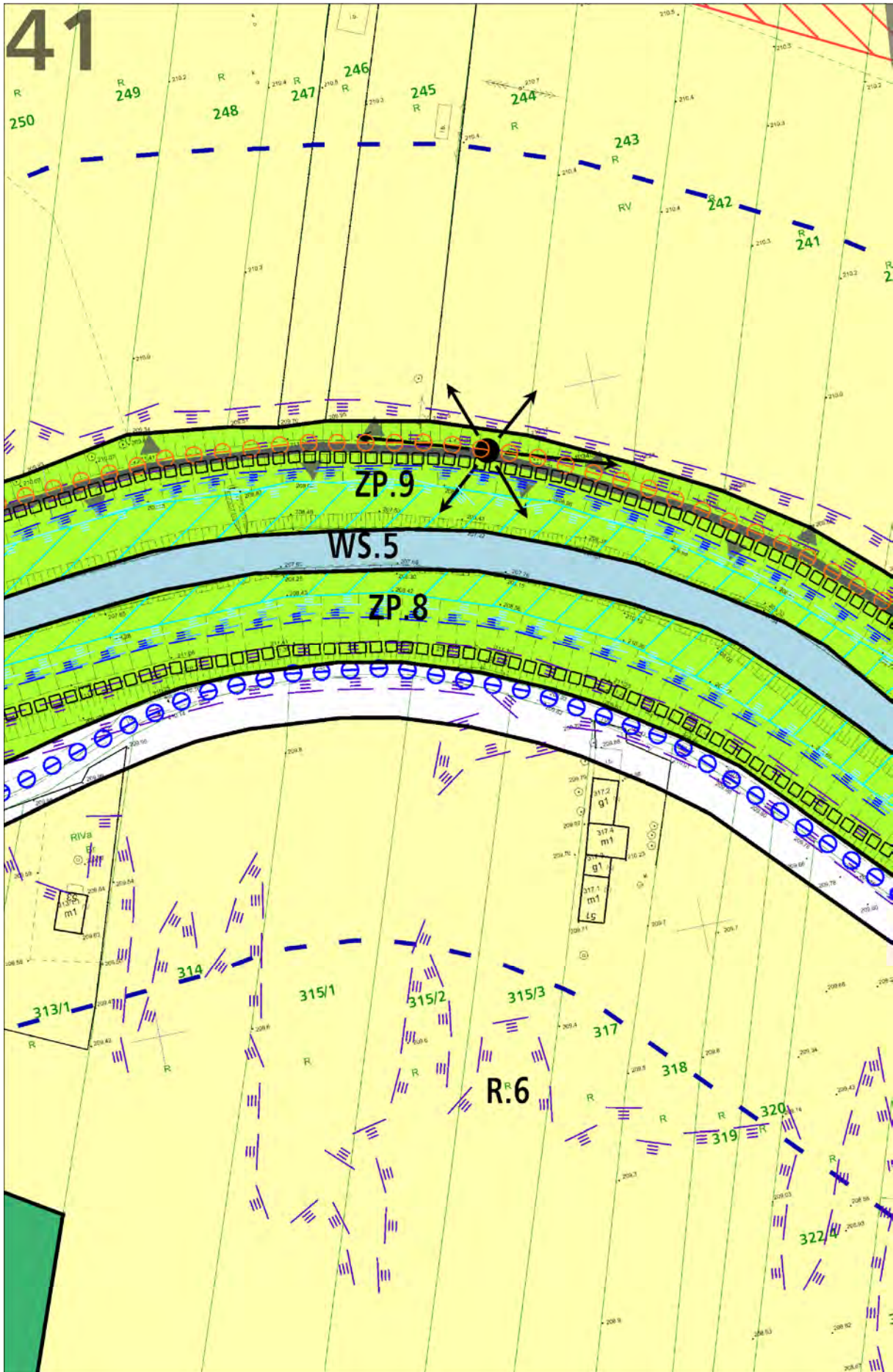


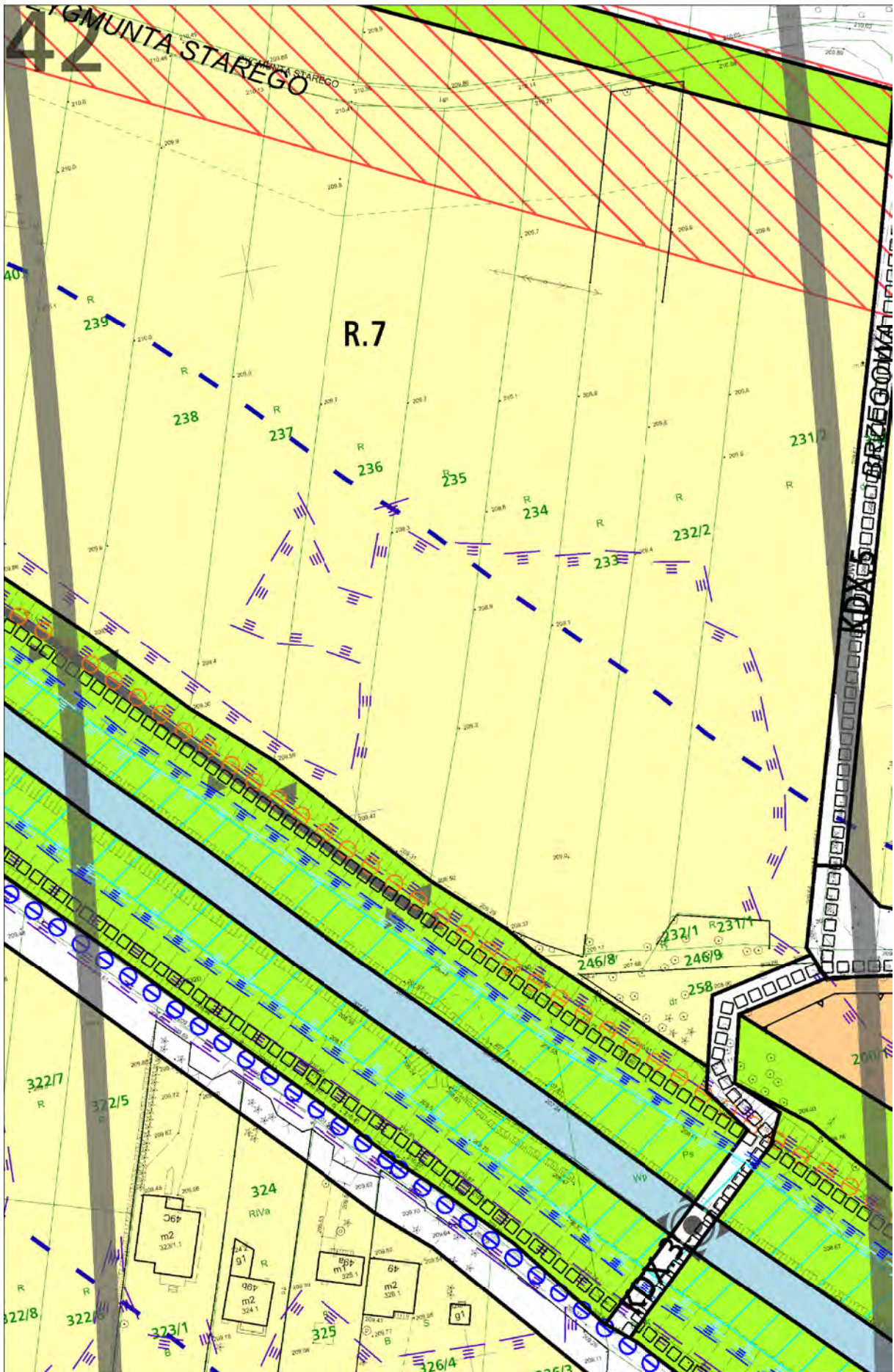




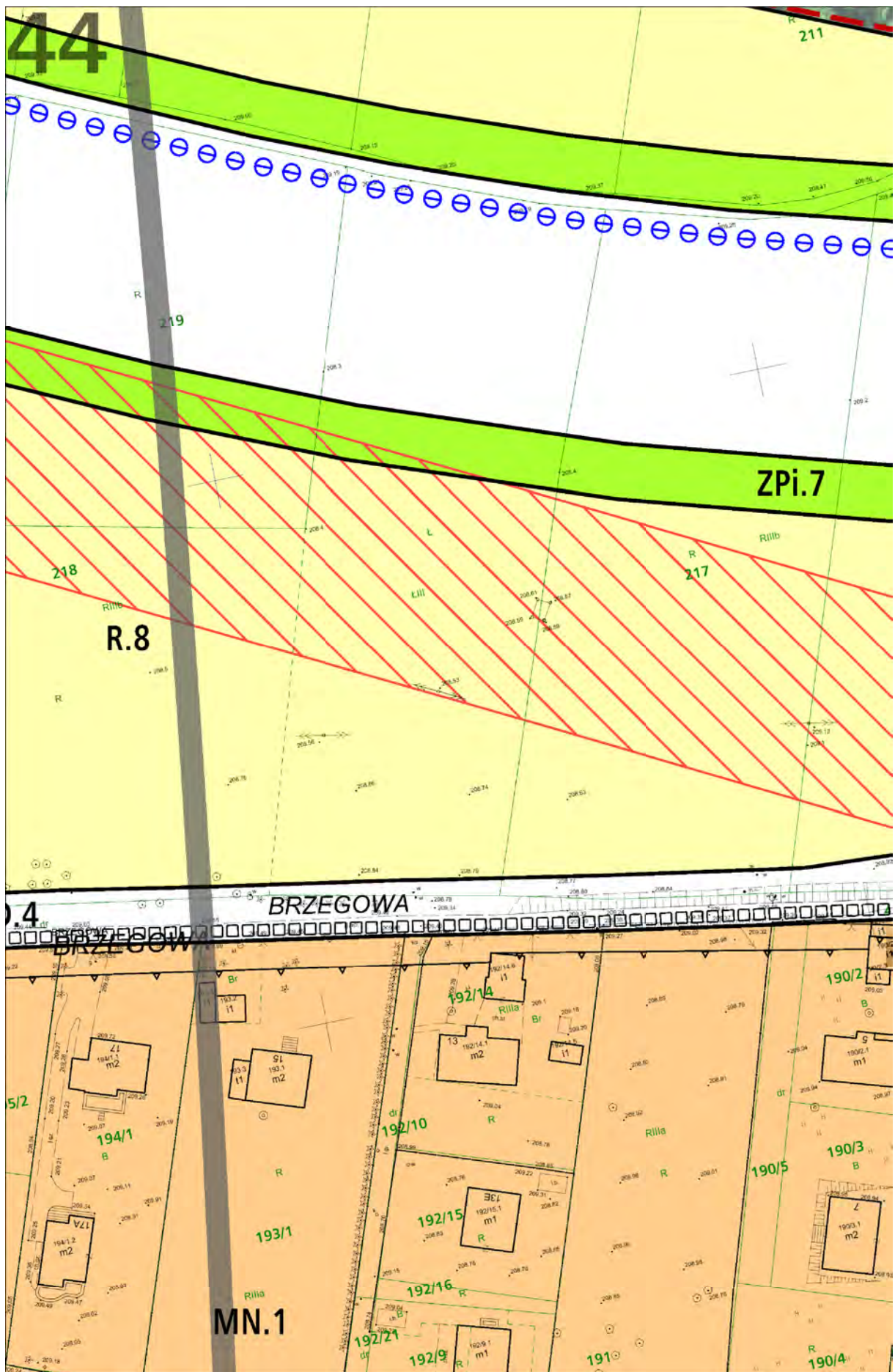


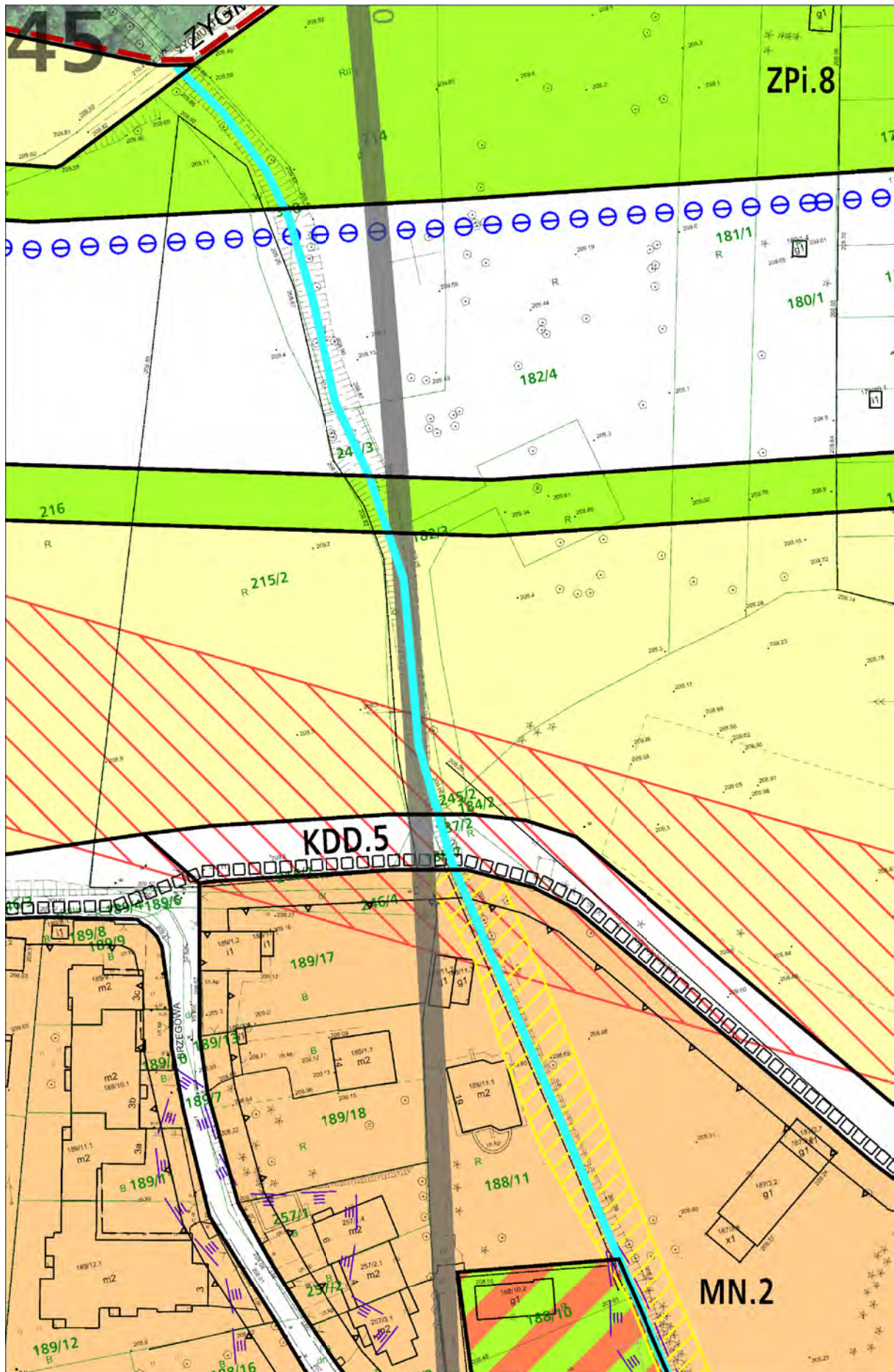


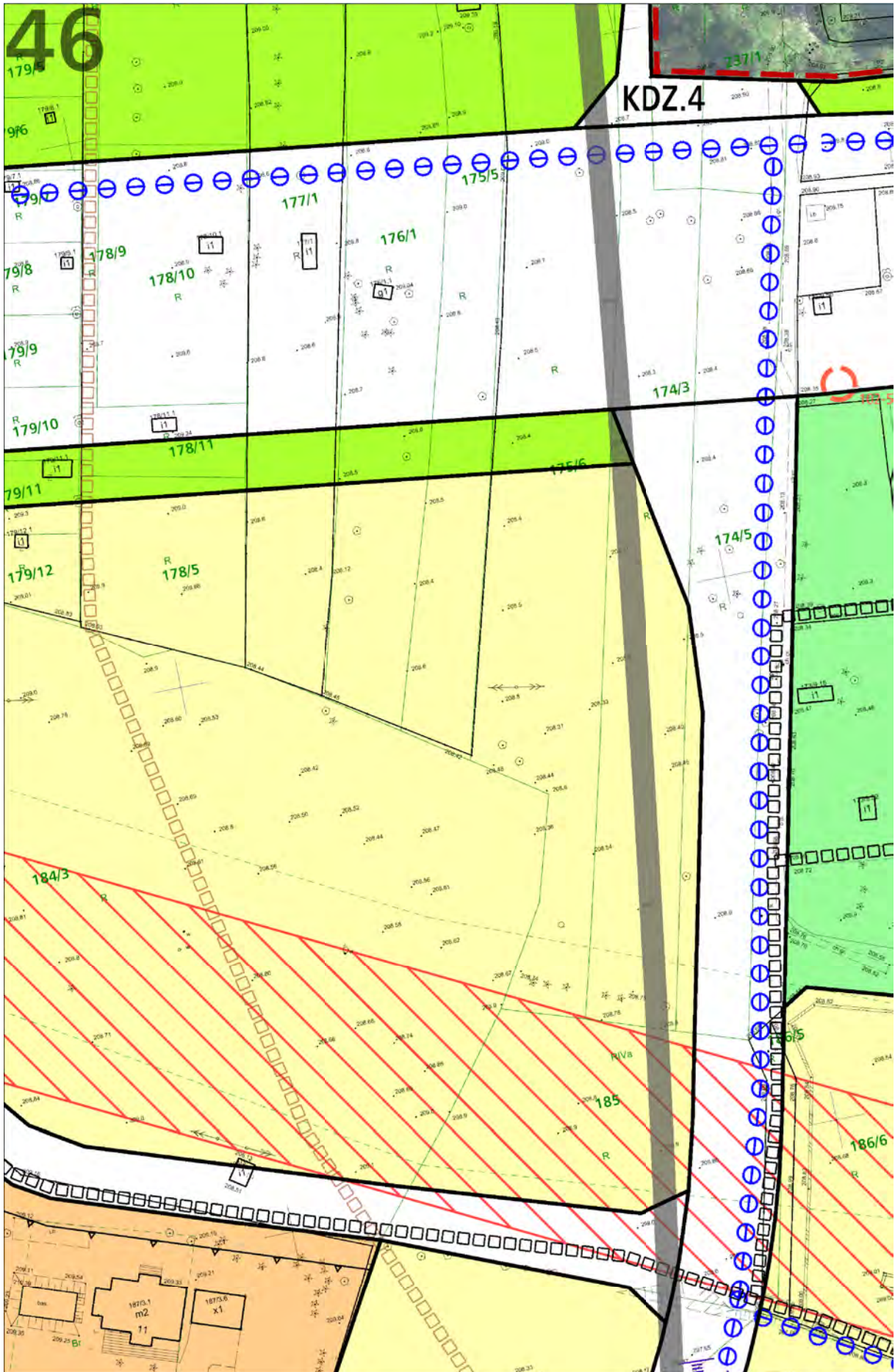


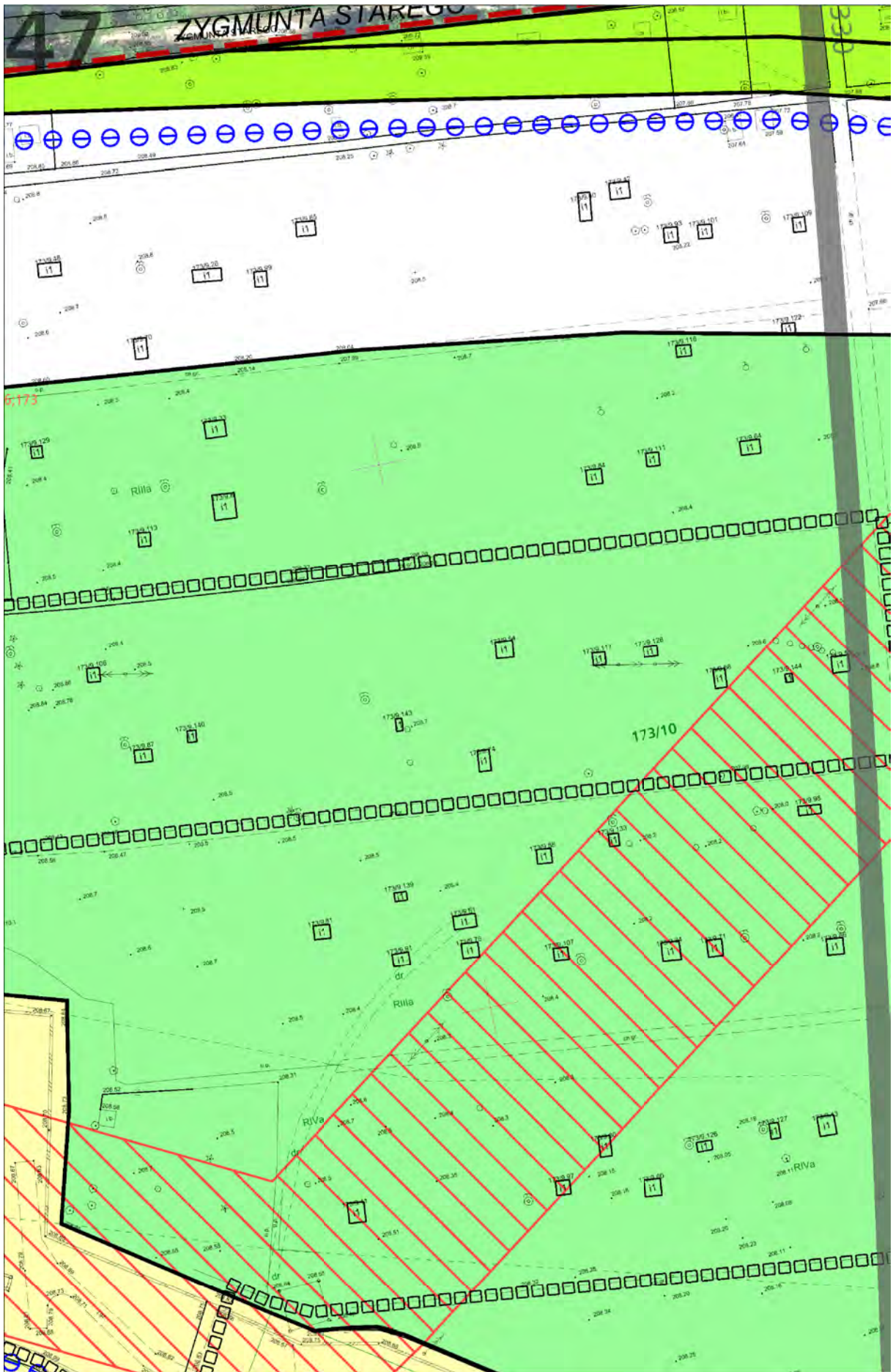


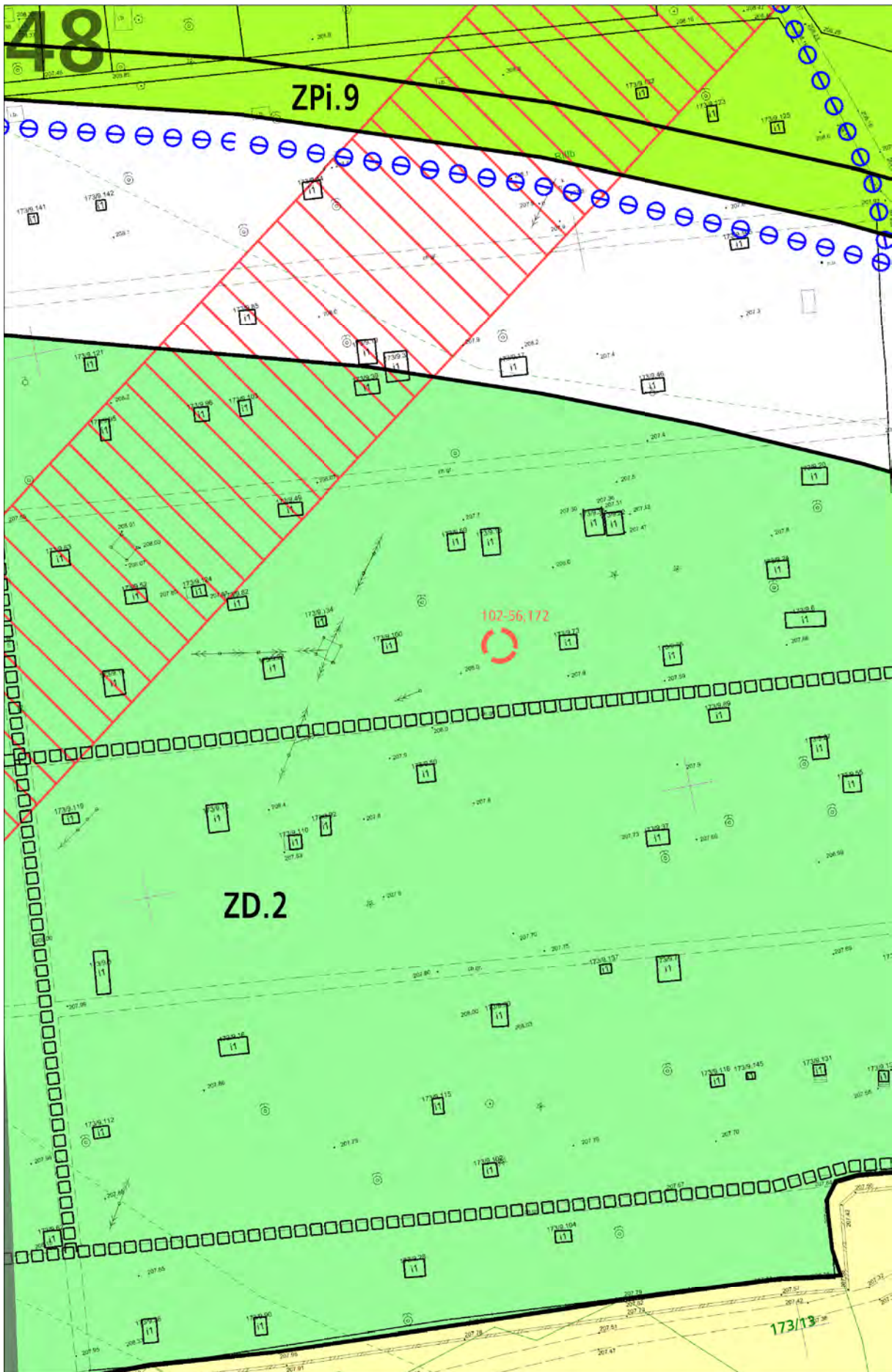




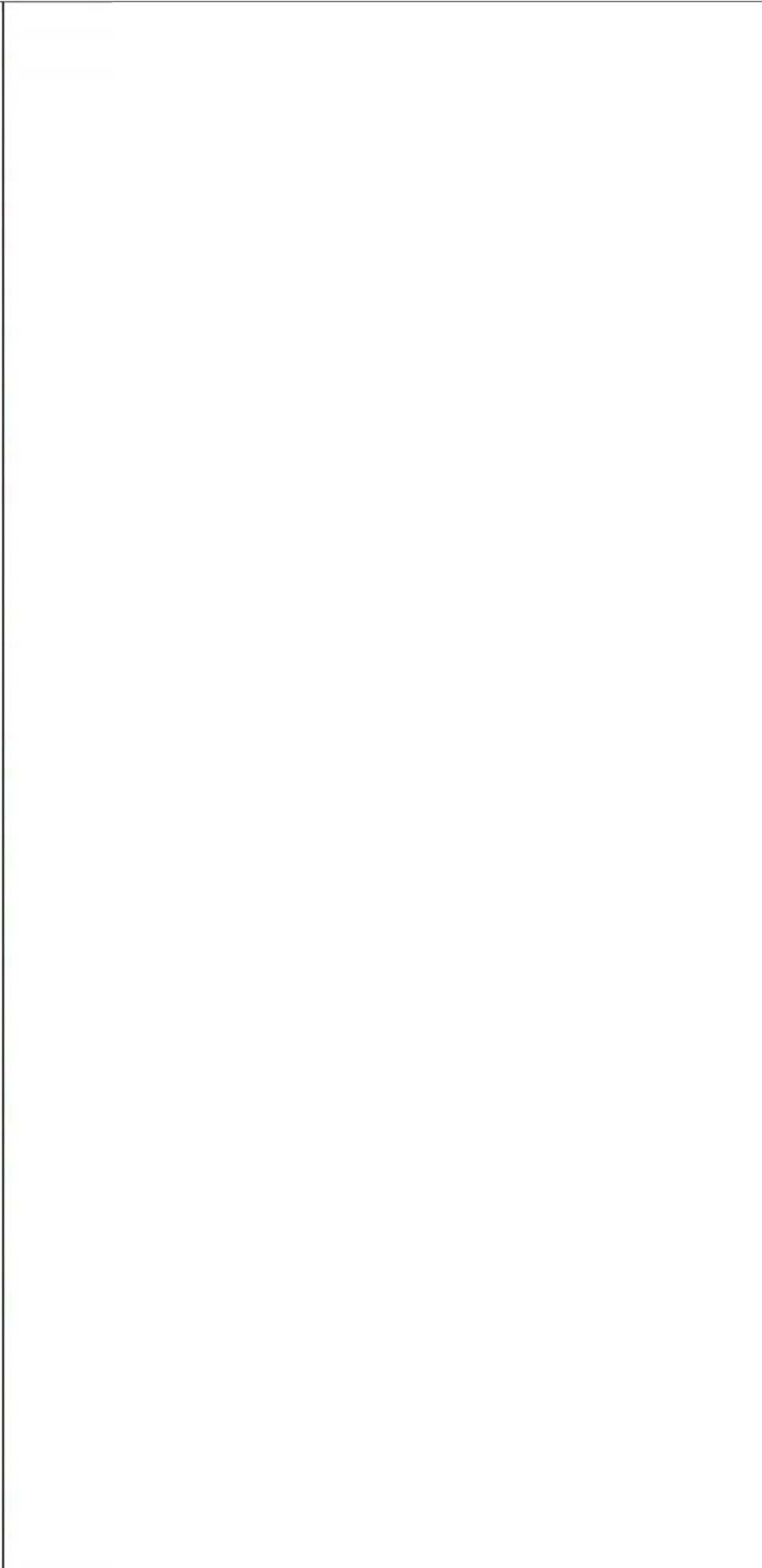












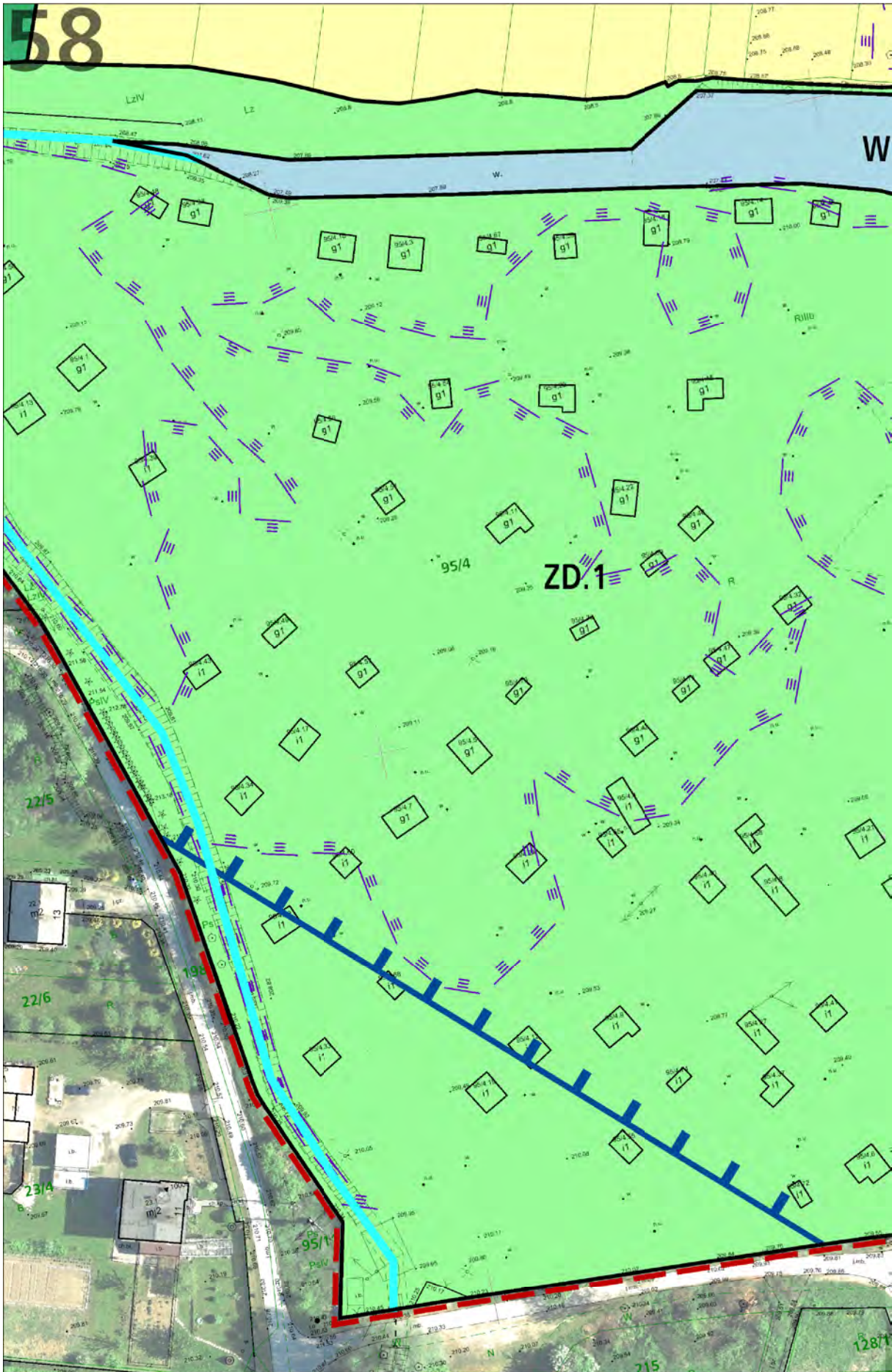


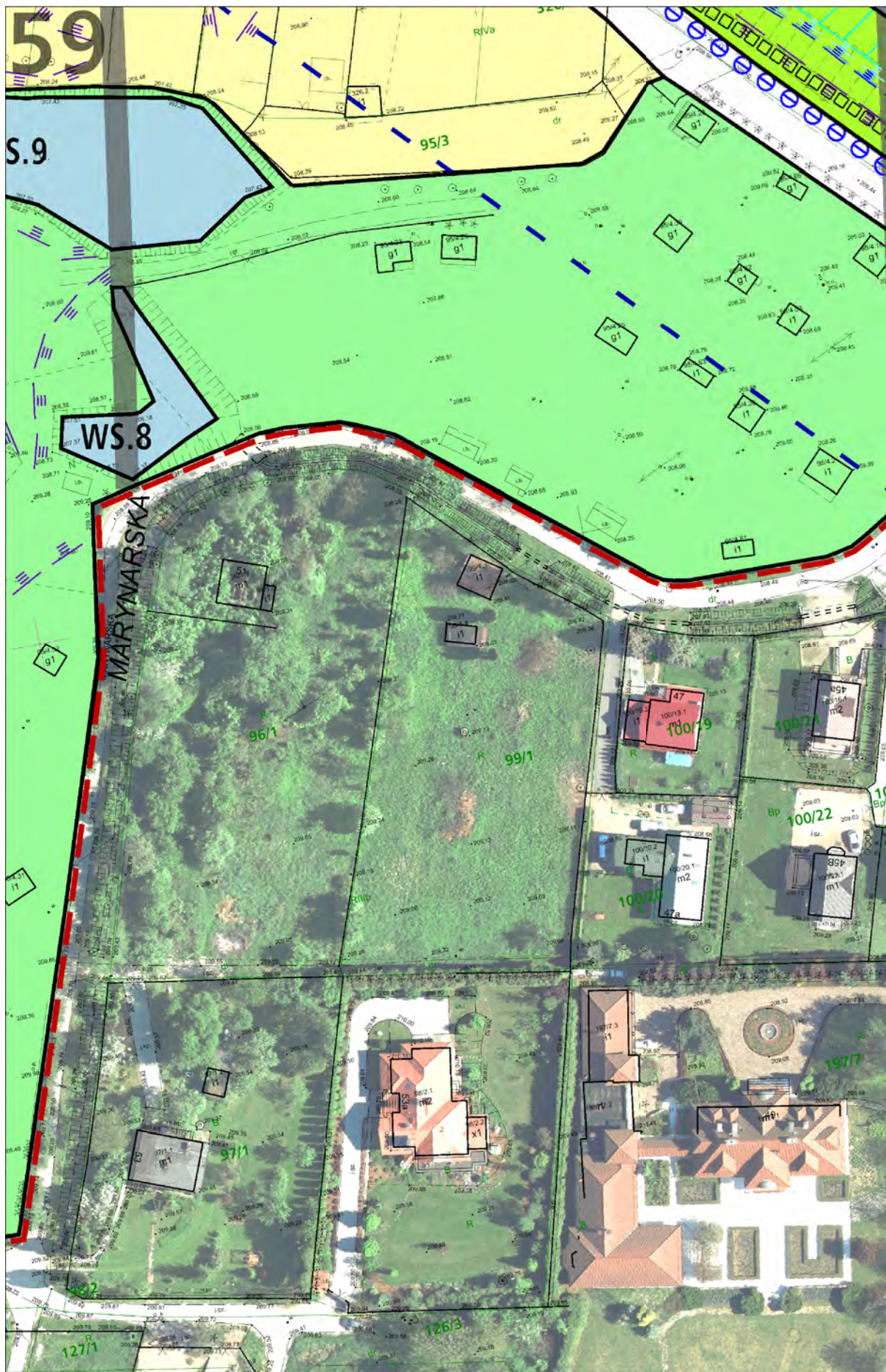


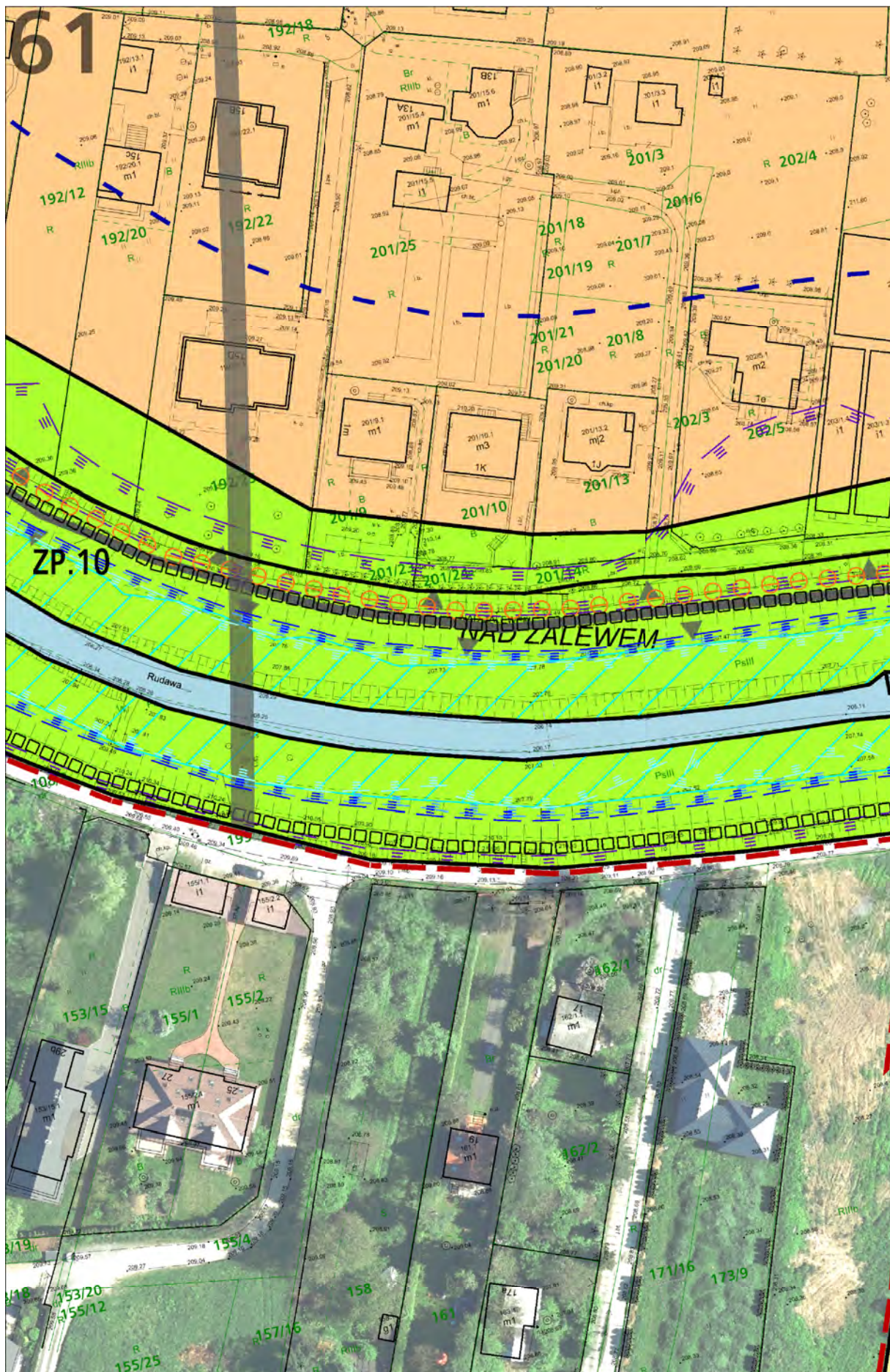


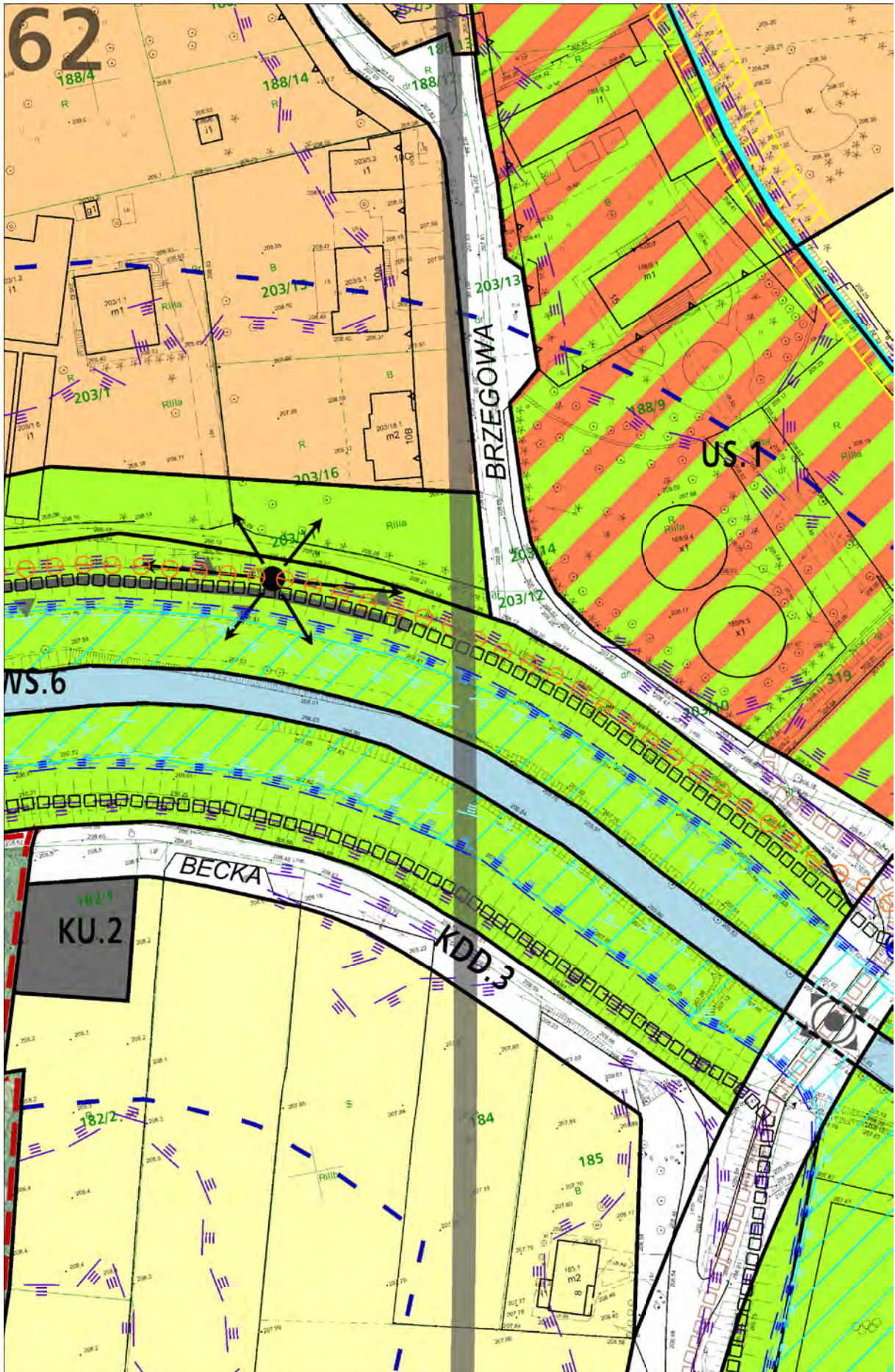


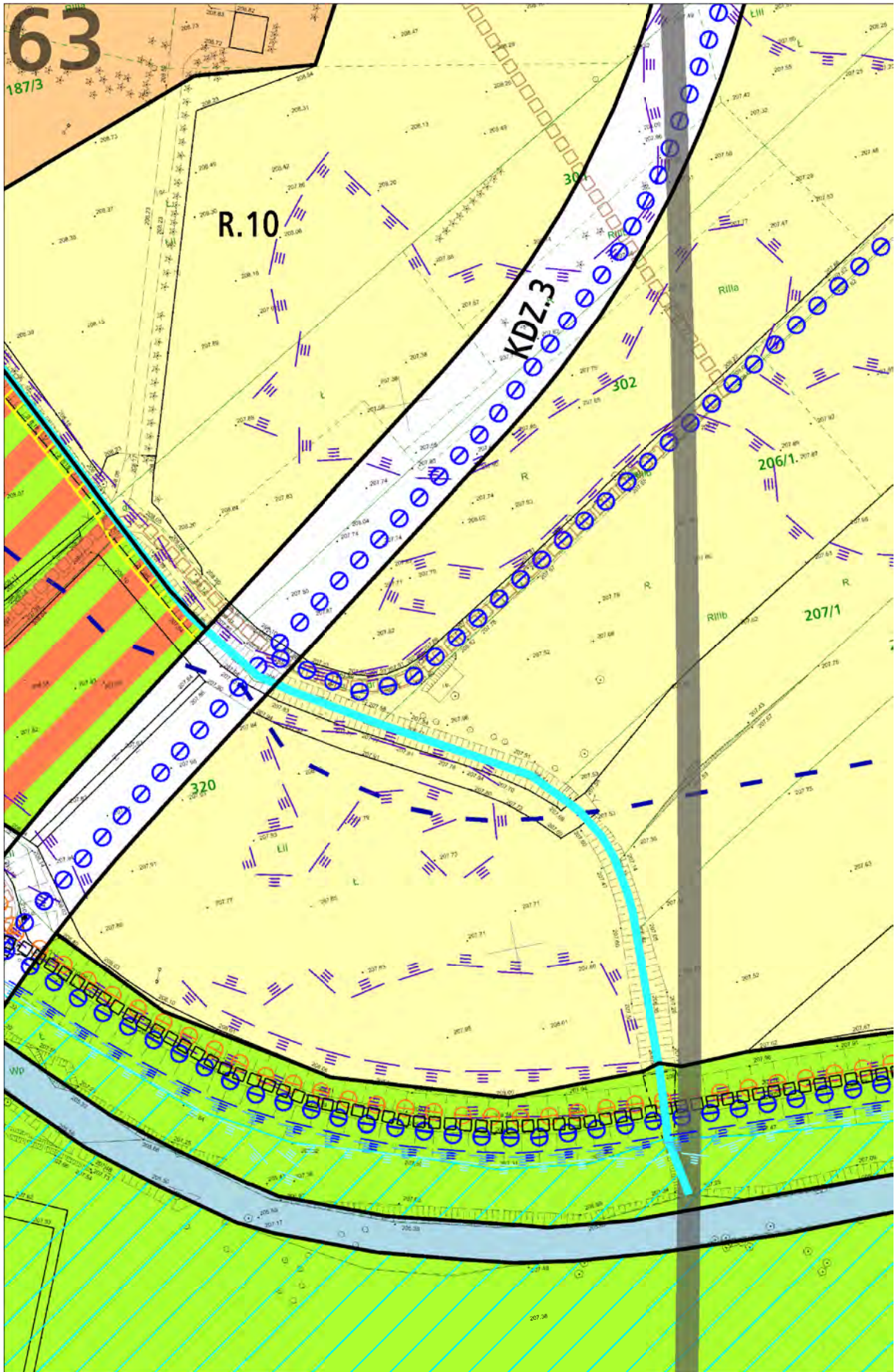


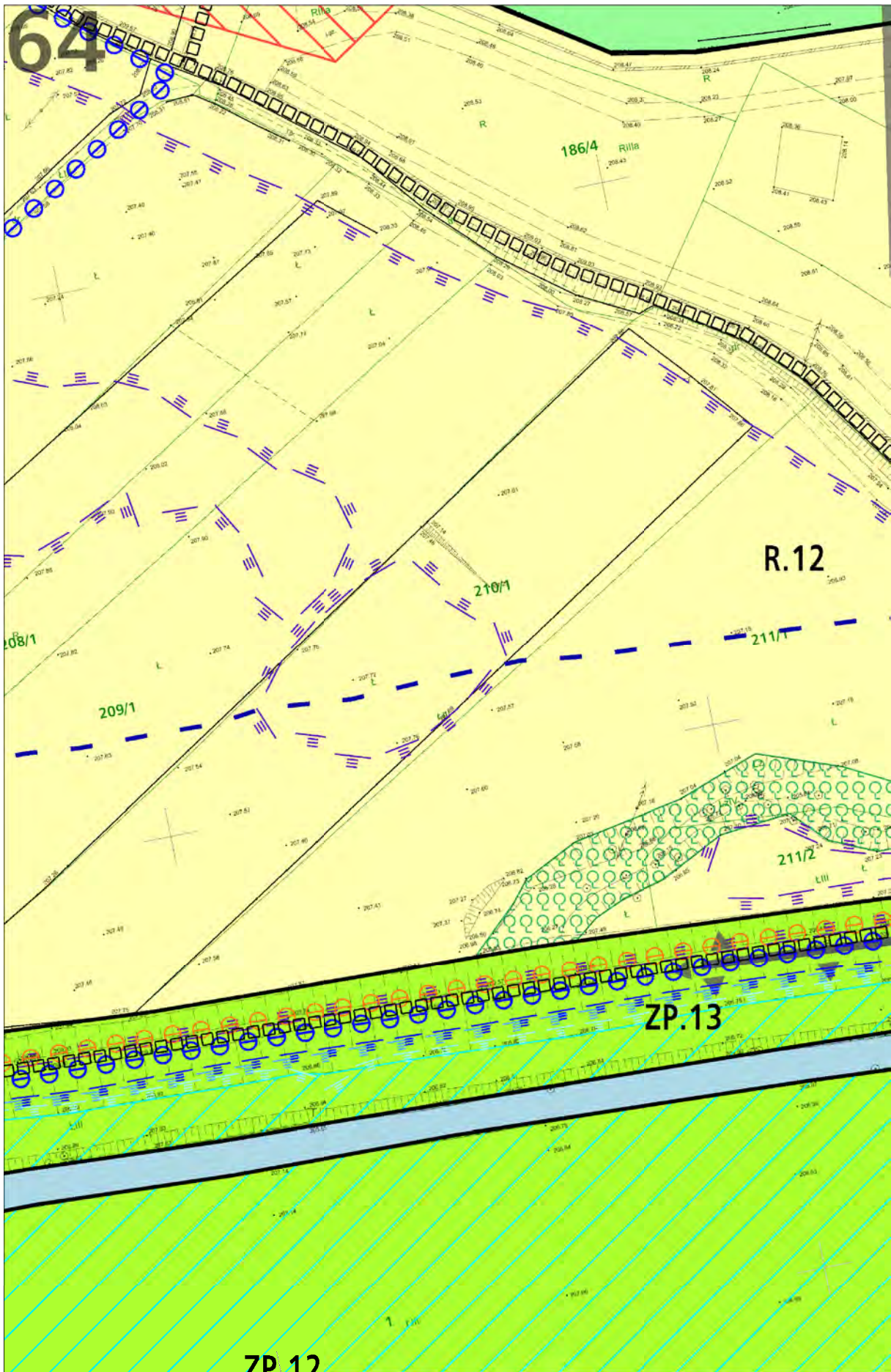


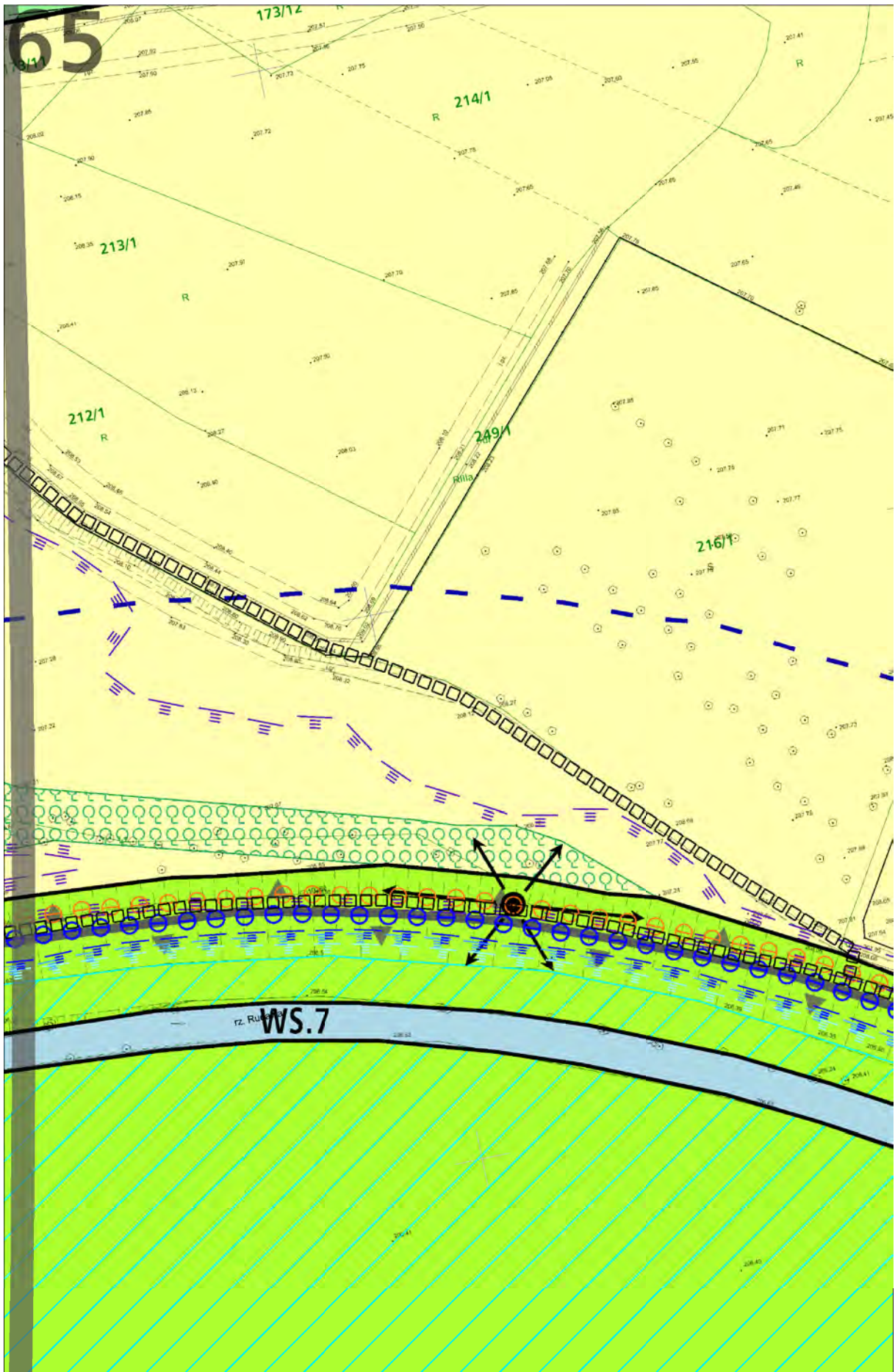


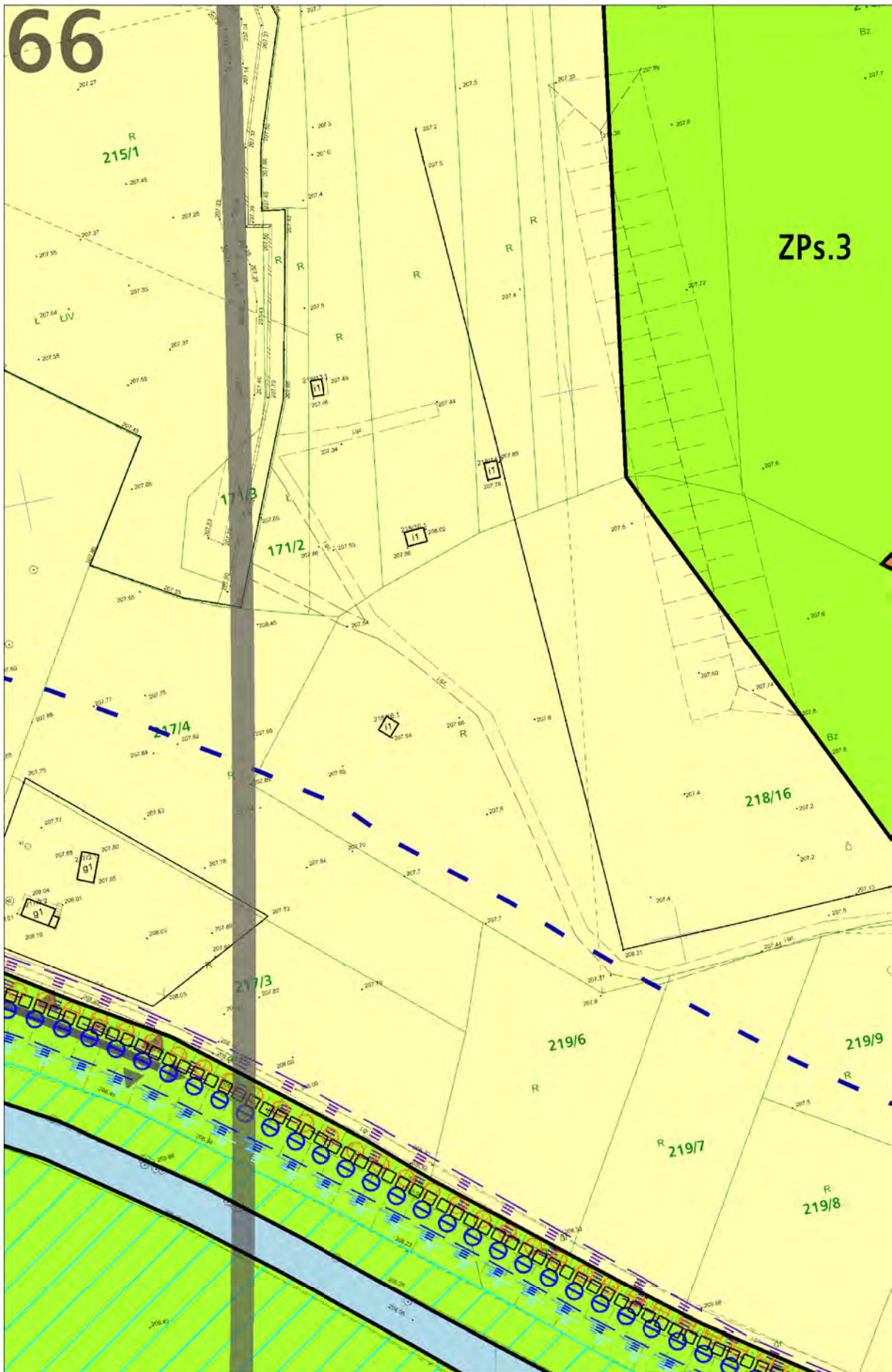


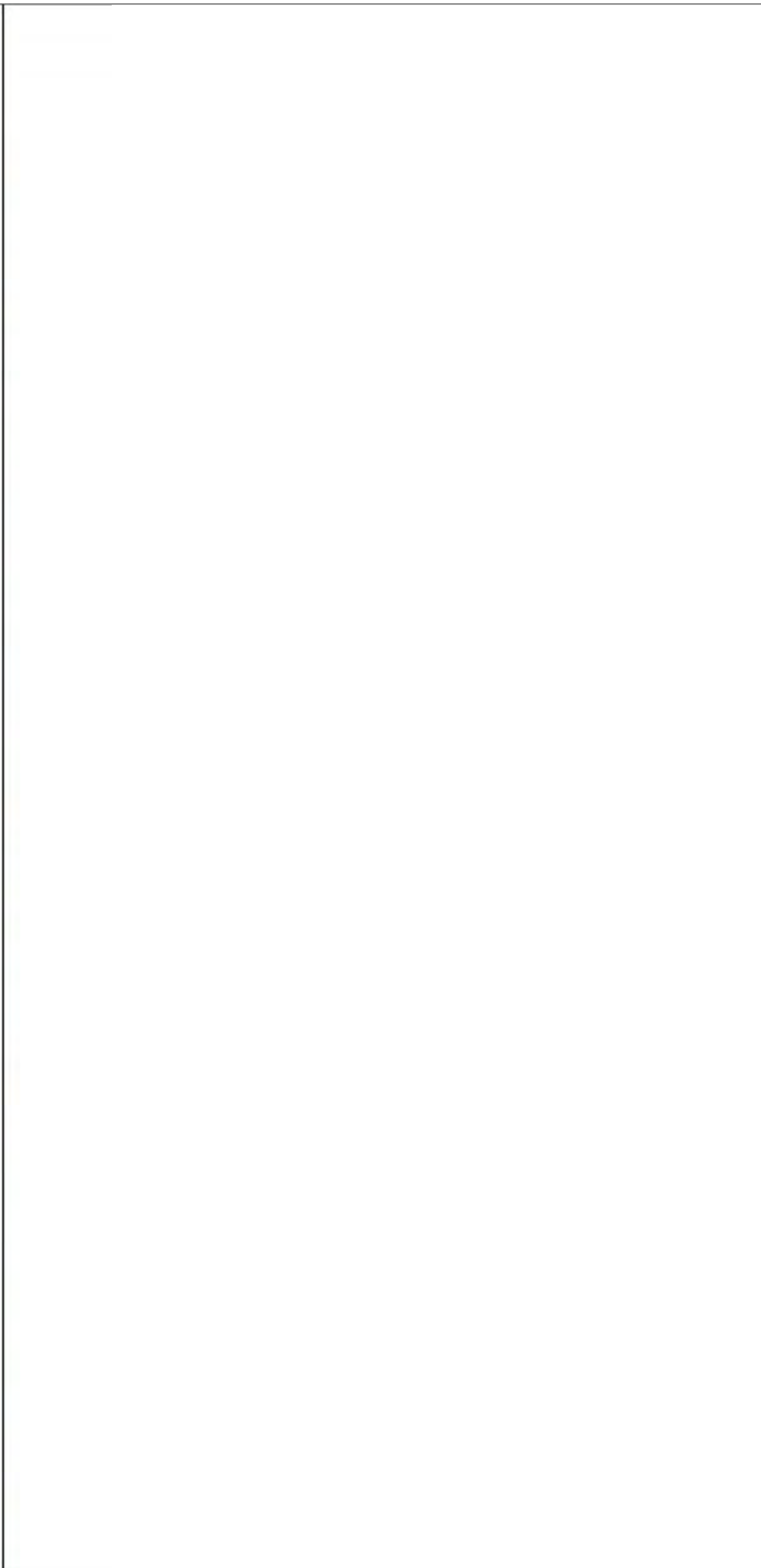













RYSUNEK PLANU


Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr CVII/2738/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2018 r.

ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

 granica obszaru objętego planem

 linie rozgraniczające


 linie rozgraniczające Terenów wód powierzchniowych śródlądowych na odcinkach pokrywających się z Terenami komunikacji


 nieprzekraczalne linie zabudowy

 granica strefy archeologicznej ochrony konserwatorskiej


 strefa hydrogeniczna

PRZEZNACZENIA TERENÓW:


 MN Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.2)


 MN/MW Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MW.1 - MN/MW.3)

 MW Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1)


 R Tereny rolnicze (R.1 - R.12)


 ZL Teren lasu (ZL.1)


 ZP Tereny zieleni urządzonej
- pod park miejski - „Park Rzeczny Rudawy” (ZP.1 - ZP.14)
- pod publicznie dostępny park miejski (ZP.15, ZP.16)


 ZPo Tereny zieleni urządzonej pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym (ZPo.1, ZPo.2)


 ZPs Tereny zieleni urządzonej pod zieleni publicznie dostępną (ZPs.1 - ZPs.3)


 ZPi Tereny zieleni urządzonej pod zieleni izolacyjną (ZPi.1 - ZPi.10)


 US Tereny sportu i rekreacji (US.1-US.4)


 ZD Tereny ogrodów działkowych (ZD.1, ZD.2)


 WS Tereny wód powierzchniowych śródlądowych:
- rzeka Rudawa i fragment Potoku Olszanieckiego wraz z obudową biologiczną (WS.1 - WS.7)
- stawy w rejonie ul. Marynarskiej wraz z obudową biologiczną (WS.8, WS.9)


 KDG Teren drogi publicznej, klasy głównej (KDG.1)


 KDZ Tereny dróg publicznych klasy zbiorczej (KDZ.1-KDZ.4)

 KDL Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.1, KDL.2)

 KDD Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1 - KDD.5)

 KDX Tereny ciągów pieszych (KDX.1-KDX.6)

 KU Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.1, KU.2)

 KK/KDZ Teren komunikacji pod przecięciem drogi szynowej z drogą kolejową w postaci przejazdu kolejowo-drogowego lub wiaduktu (KK/KDZ.1)

 KK Tereny kolei (KK.1, KK.2)

 K Teren infrastruktury technicznej-canalizacja (K.1)

70

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ PLANU:



ciągi widokowe



kierunki wglądu w krajobraz otwarty



główne punkty widokowe



powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi



szlak dawnej Twierdzy Kraków



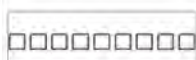
stanowiska archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych



przebieg tras rowerowych układu miejskiego



przebieg tras rowerowych układu VeloRudawa



kierunki przebiegu ważniejszych powiązań pieszych



las łęgowy



granica obszaru zagrożenia powodziowego, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1%) w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów, według map zagrożenia powodziowego



granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 10 lat (10%)



granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1%)



granica obszaru zagrożenia powodziowego, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 500 lat (0,2%)



granica udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ



linia określająca odległość 50 m od stopy wału po stronie odpowietrzonej rzeki Rudawy



obszar szczególnego zagrożenia powodzią



rowy i ciekły wodne



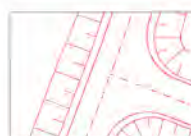
granica strefy ochronnej terenów linii kolejowej nr 95 Kraków Mydlniki - Podgórze



pas ochronny dla napowietrznej/kablowej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 770 kV/110 kV



zasięg powierzchni ograniczających lotniska Kraków - Balice



przebudowa jezdnii ul. Na Błonie wg koncepcji wykonanej na zlecenie MPWiK S.A.

BILANS TERENU

PRZEZNACZENIE	[ha]	[%]
KK	1.73	1.46
ZPi	7.68	6.48
KK/KDZ	0.04	0.04
KDZ	1.57	1.32
KDG	11.02	9.29
KDD	2.30	1.94
KDX	0.43	0.36
R	42.58	35.89
ZP	20.40	17.20
WS	1.99	1.68
K	0.16	0.13
ZPs	2.40	2.02
KU	0.17	0.14
MW	1.21	1.02
MN/MW	2.37	2.00
ZL	0.27	0.22
ZD	10.00	8.43
ZPo	2.31	1.94
MN	6.14	5.18
KDL	1.14	0.96
US	2.74	2.31
SUMA	118.64	100.00

25 0 50m
skala 1:1000

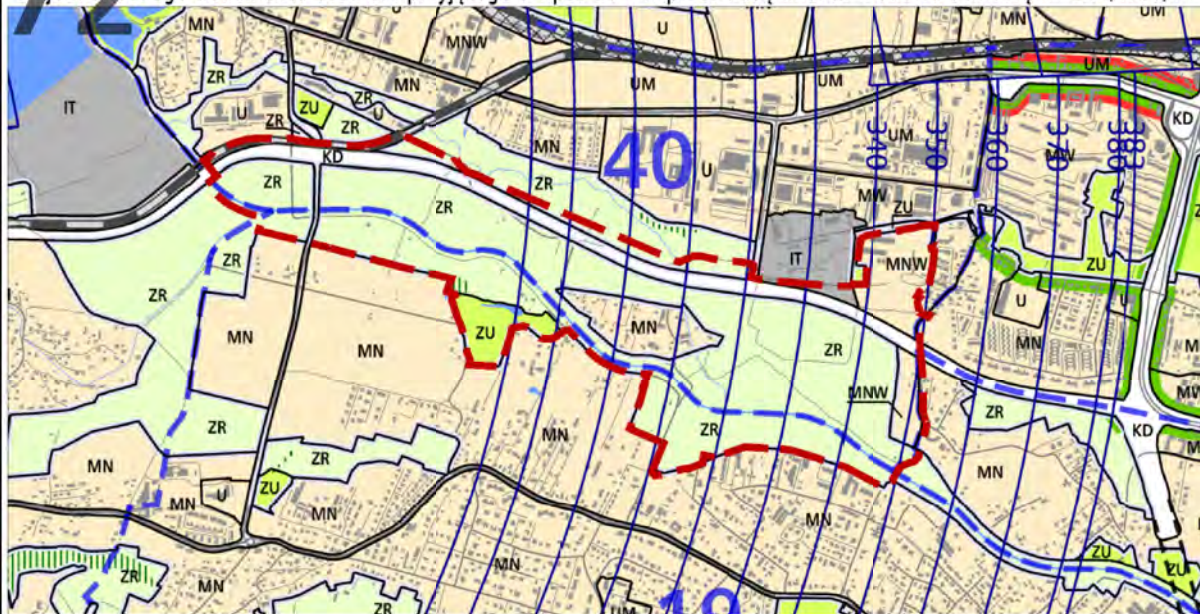


URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO





Wyrwyż ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednolitego dokumentu Studium przyjątego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



--- granice obszaru objętego sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	tereny do zabudowy i zainwestowania (w tym również tereny zabudowane i zainwestowane) wraz z liniami rozgraniczającymi tereny o różnym sposobie użytkowania przeznaczonymi pod:	UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowo-wielorodzinnej	ZR	tereny zieleni nieurządzonej
MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	U	tereny usług	IT	tereny infrastruktury technicznej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności	UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego	W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	PU	tereny przemysłu i usług	KK	tereny kolejowe
		ZC	tereny cmentarzy	KD	tereny komunikacji
		ZU	tereny zieleni urządzonej		granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy

ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

	główne ciągi śródmiejskie		główne ciągi komercyjne		granica obszaru centrum
	główne ciągi miejskie		główne ciągi "zielonych alei"		granica obszaru śródmiejskiego

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa		istniejący układ drogowy - osie ulic		tereny zamknięte
	granica miasta Krakowa		kopce		tereny leśne wg ewidencji gruntów
	granice gmin sąsiednich		granice i numery jednostek urbanistycznych		powierzchnie ograniczające lotniska
	istniejące budynki		Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		planowane tunelowe przebiegi dróg bez wyznaczonego korytarza drogowego / w wyznaczonym korytarzu drogowym
	istniejące linie kolejowe				

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.		Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym 1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino) 2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia 3. Bulwary Wisły
	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		system zieleni i parków rzecznych
	tereny zabudowane i zainwestowane		granica strefy miejskiej
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania		
	tereny kolejowe		
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego		

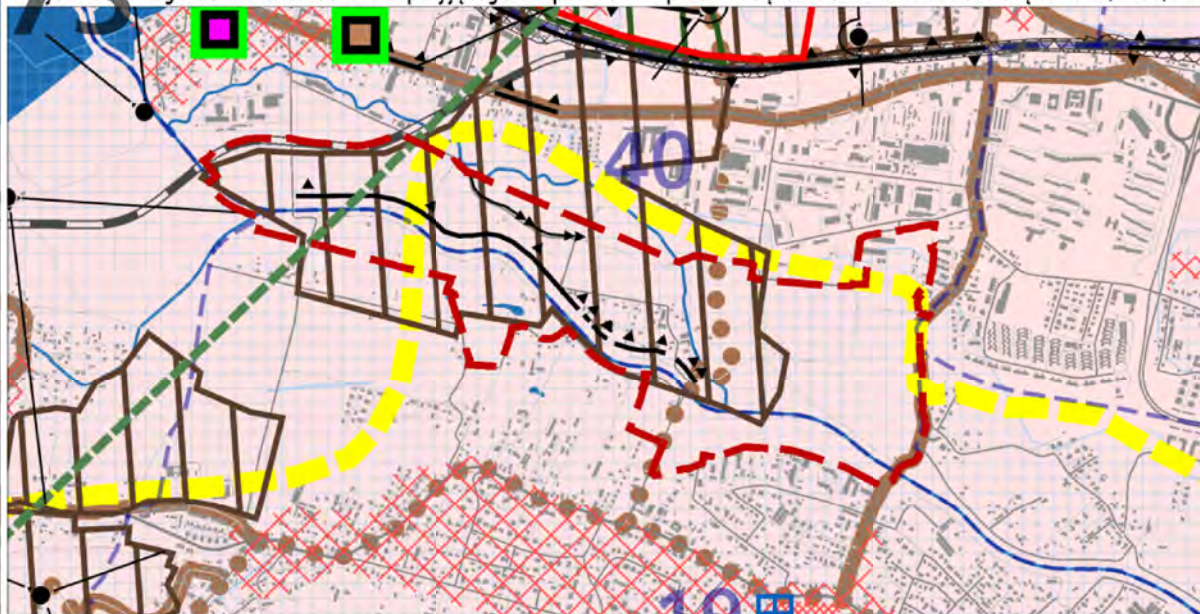
KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	ZP tereny zieleni publicznej
	MU tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej
	UC tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
	UP tereny o przeważającej funkcji usług publicznych
	granice terenów przeznaczonych do zainwestowania

500 0 1000m
SKALA 1 : 25000

K1 STRUKTURA PRZESTRZENNĄ KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNego

Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

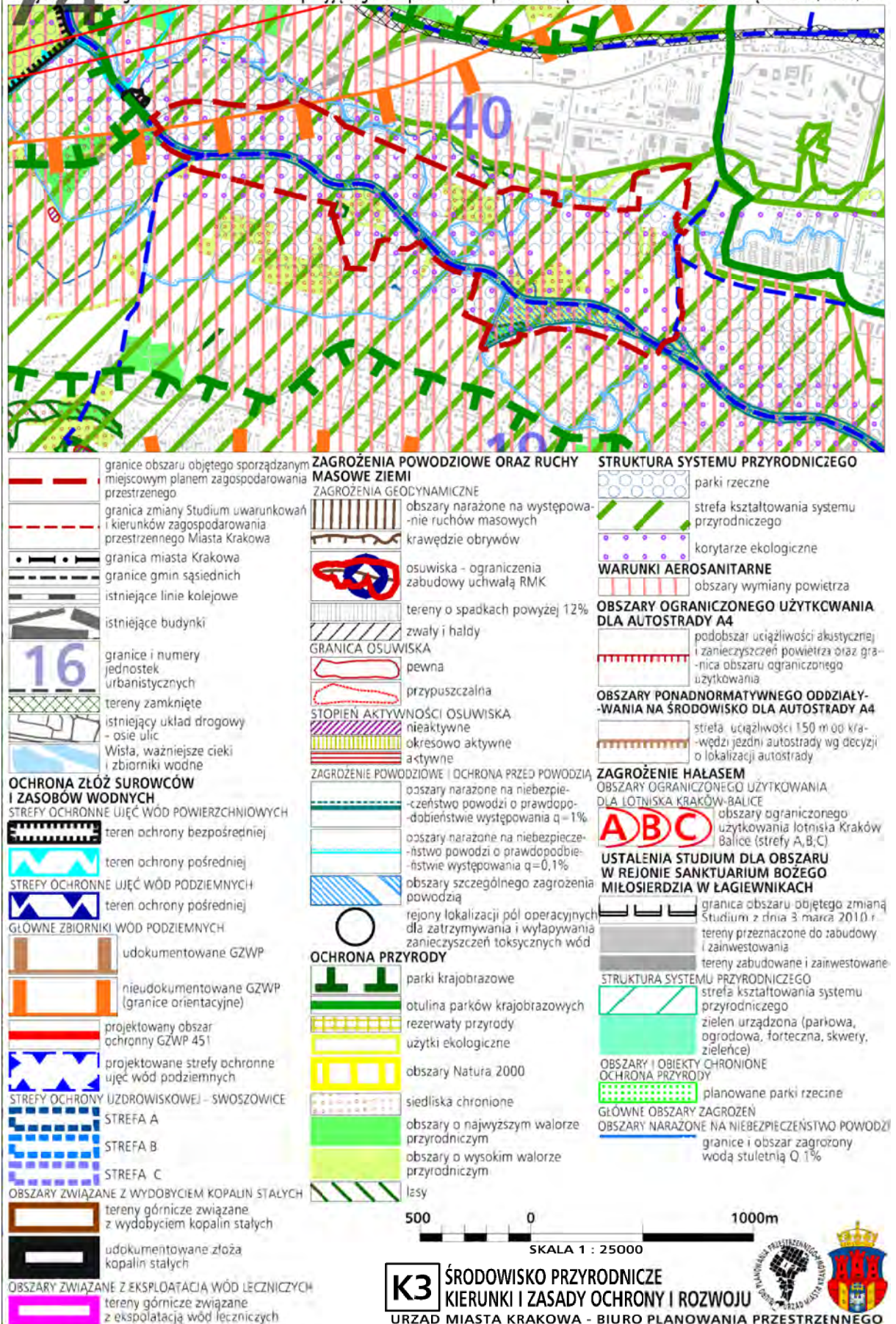


	granicę obszaru objętego sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego		STREFA NADZORU ARCHEOLOGICZNEGO granicę strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej
	KIERUNKI OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA granicę obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO		stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii)		miejsca pamięci narodowej
	granicę pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		PARKI KULTUROWE Istniejące 1. Stare Miasto proponowane 2. Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły 3. Stare Podgórze z Krzemionkami 4. Stara Nowa Huta		
	STREFY OCHRONY KONSERWATORSKIEJ STREFA BUFOROWA OBSZARU WPISANEGO NA LISTĘ UNESCO granicę strefy buforowej obszaru wpisanego na listę UNESCO		wg planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego I. Wzgórze Św. Bronisławy II. Skała III. Mydlniki - Tonie IV. Fort Dłubnia V. Lotnisko VI. Krzemionki Podgórskie VII. Rajsko-Kosocice VIII. Skotniki-Bodków IX. Tyniec		
	STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH dominacji na obszarach zieleni		ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM granicę zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa		zespoły rezydencjonalno-parkowe - rejestr zabytków
	rewaloryzacji		granicę miasta Krakowa		zespoły rezydencjonalno-parkowe - ewidencja zabytków
	integracji		granicę gmin sąsiednich		fortyfikacje i zielen Twierdzy Kraków
	historyczny układ drożny		granicę i numery jednostek urbanistycznych		obszary urbanistyczne objęte wpisem do rejestru zabytków
	układ dróg Twierdzy Kraków		istniejące budynki		
	STREFA OCHRONY SYLWETY MIASTA granicę strefy ochrony sylwety miasta		istniejący układ drogowy - osie ulic		
	STREFA OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU granicę strefy ochrony i kształtowania krajobrazu		istniejące linie kolejowe		
	obszary ochrony krajobrazu warownego - A		Wisła, ważniejsze ciekły i zbiorniki wodne		
	obszary ochrony krajobrazu warownego - B		tereny zamknięte		
	punkty widokowe				
	ciągi i osie widokowe				
	powiązania widokowe pomiędzy kopcami krakowskimi				
	powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi				
	USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH granicę obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.				
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania				
	tereny zabudowane i zainwestowane				
	ŚRODOWISKO KULTUROWE strefa ochrony i kształtowania krajobrazu				

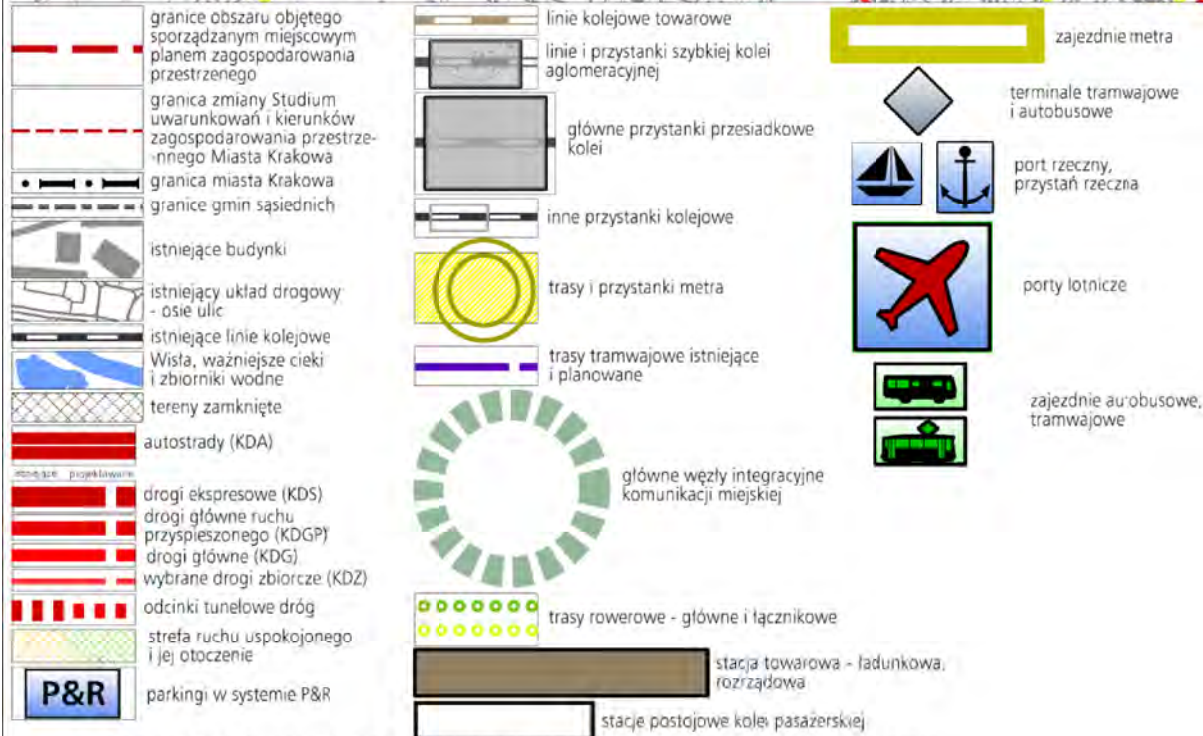
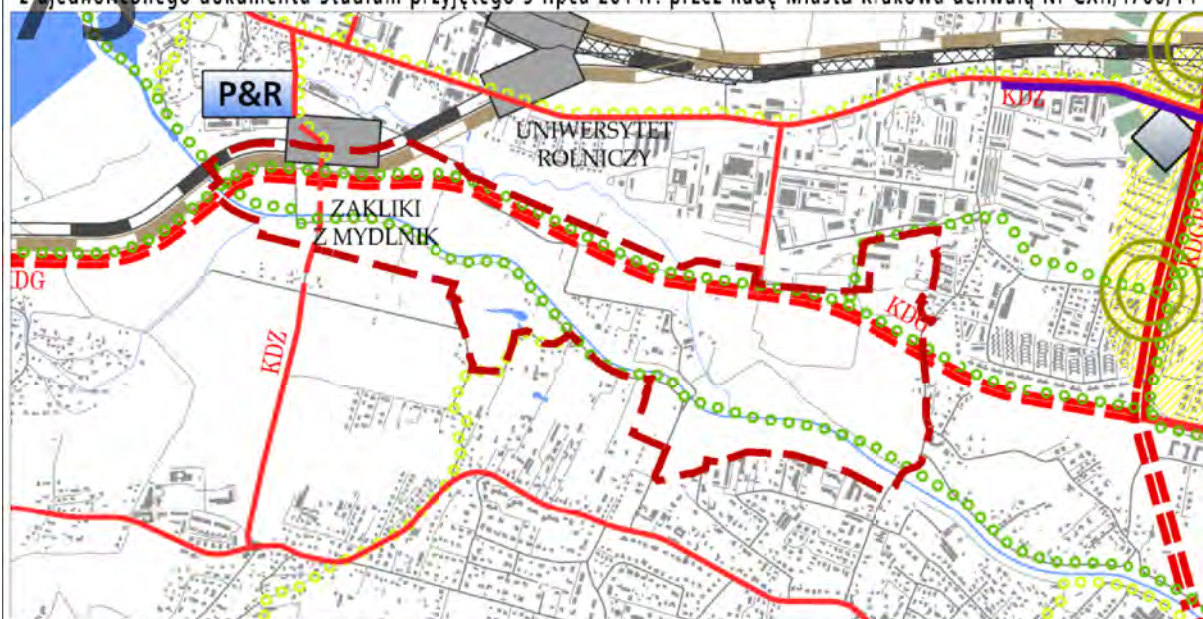


K2 ŚRODOWISKO KULTUROWE KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

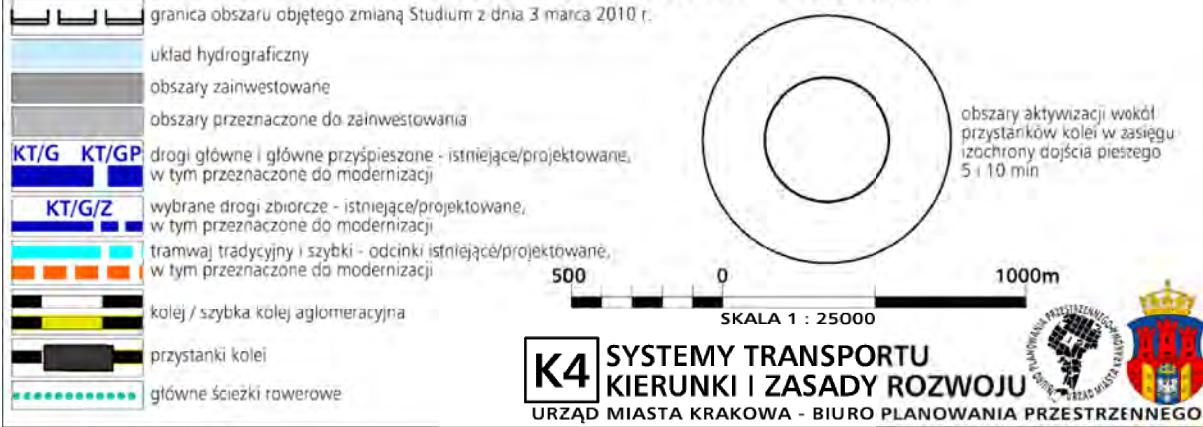
Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



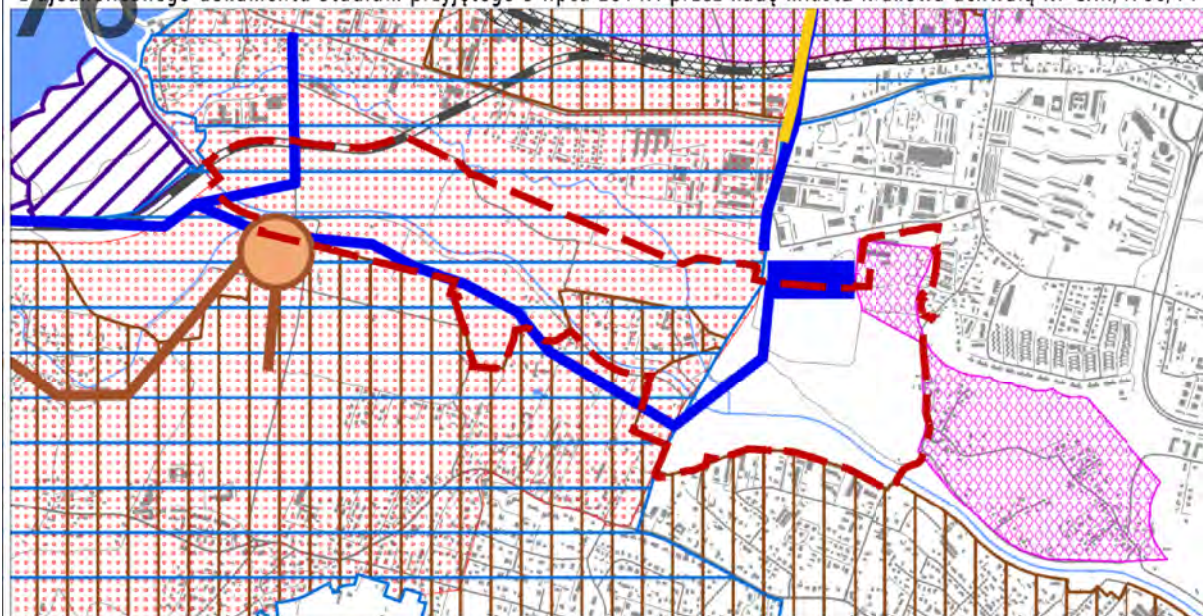
Wzrysz ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



USTALENIENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘRZDZIA W ŁAGIEWNIKACH



Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



--- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

ELEMENTY INFORMACYJNE

- - - granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
- tereny zamknięte

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁĄGIEWNIKACH

- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
- obszar do skanalizowania w systemie centralnym
- rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wyrażające rekonstrukcji

GOSPODARKA ODPADAMI

- * planowany zakład termicznego przekształcania odpadów komunalnych
- * proponowane miejsce składowania mas ziemnych

SYSTEM GAZOWNICZY

- planowana sieć gazowa średniego ciśnienia
- planowana przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia
- obszar wymagający rozbudowy systemu gazowniczego

CMENTARNICTWO

- cmentarz planowany /do rozbudowy
- * planowana spopielnia zwłok

SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY

- * planowana stacja 110kV/SN
- planowana elektroenergetyczna linia kablowa podziemna wysokiego napięcia 110kV
- istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV
- planowana do skablowania
- obszar rozbudowy systemu elektroenergetycznego
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia słoneczna)

SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW I WÓD OPADOWYCH

- * oczyszczalnia ścieków przeznaczona do likwidacji
- planowana sieć kanalizacyjna
- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego
- * planowana pompownia ścieków
- kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji

Zielonki

- planowany zbiornik retencji wg Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego
- planowany zbiornik retencyjny zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy
- planowany zbiornik retencyjny wg Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa
- planowany kanał Krakowski

SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ

- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu wodociągowego
- planowana sieć wodociągowa
- * planowany zbiornik wodociągowy
- * planowana hydrotermia
- teren rezerwowany pod zbiornik retencyjny wraz z infrastrukturą wodociągową
- kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego
- kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego
- kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego z Zielonki
- kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego z ZUW Raba
- planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego Wieliczka

SYSTEM CIEPLOWNICZY

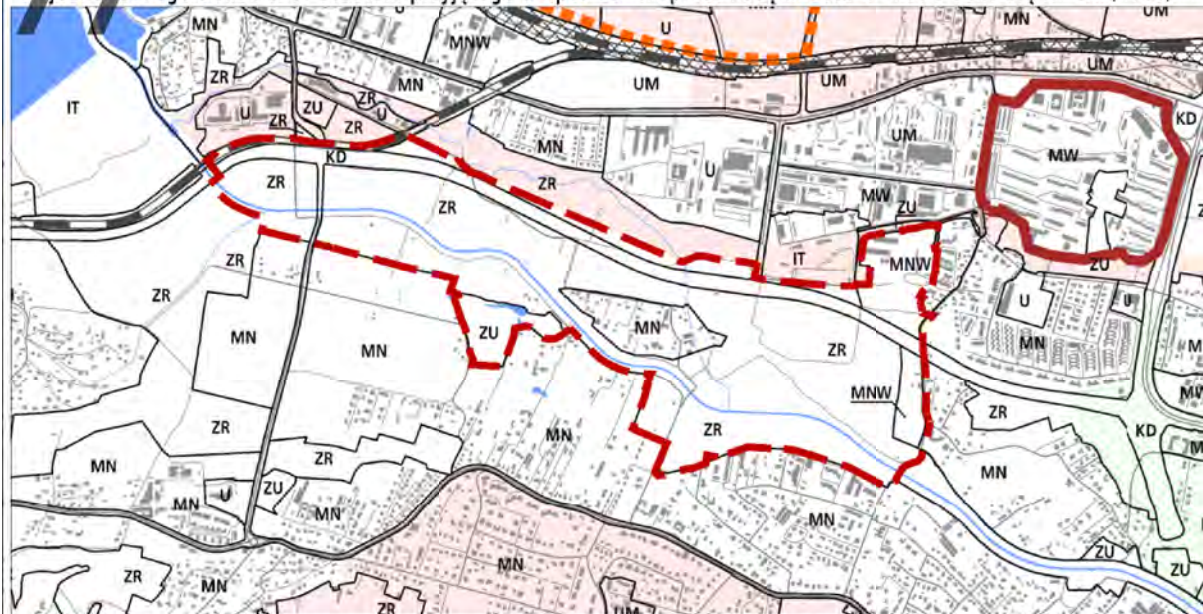
- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego
- planowane do realizacji spęcia systemowe miejskiej sieci ciepłowniczej
- planowana sieć ciepłownicza z zakładu termicznego przekształcania odpadów komunalnych
- priorytetowe obszary wskazane do zmiany technologii grzewczej
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* piktogramy na rysunku nie oznaczają faktycznej zajomości terenu, lecz określają orientacyjną lokalizację inwestycji, do precyzyjnego określenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

500 0 1000m
SKALA 1 : 25000

**K5 INFRASTRUKTURA TECHNICZNA I KOMUNALNA
KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU**
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
U	tereny usług
UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
PU	tereny przemysłu i usług
ZC	tereny cmentarzy
ZU	tereny zieleni urządzonej
ZR	tereny zieleni nieurządzonej
IT	tereny infrastruktury technicznej
W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK	tereny kolejowe
KD	tereny komunikacji

MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (STAN NA DZIEŃ 23 MAJA 2014 r.)

- obszary uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
- obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
- obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wstrzymaną procedurą

OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

- obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi

OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

- tereny wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

- obszary dla których został utworzony park kulturowy
- obszary parków kulturowych rekomendowanych do utworzenia przez Gminę Miejską Kraków
- obszary parków kulturowych proponowanych do utworzenia z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego
- obszar w strefie "A" ochrony uzdrowskiej uzdrowiska Swoszowice
- tereny zamknięte
- obszary rehabilitacji zabudowy blokowej

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

- grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)
- granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %

- grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (użytki R, Ps, Ł, S, Lz, Rz, Ls,)

OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

- obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
- w tym dla tras drogowych i ulicznych

500 0 1000m

SKALA 1 : 25000

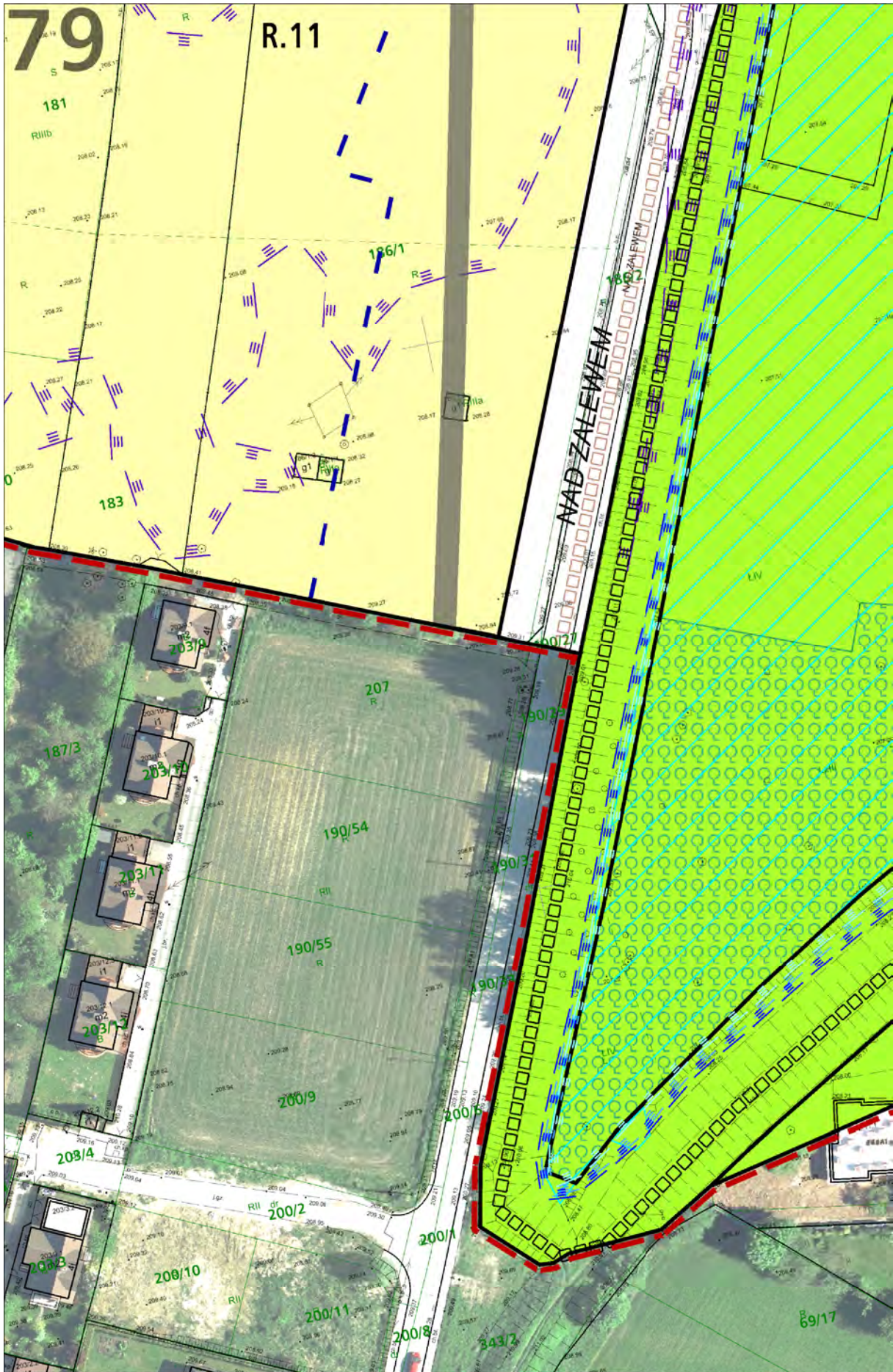
K6 PLANOWANIE MIEJSCOWE I PROGRAMY OPERACYJNE

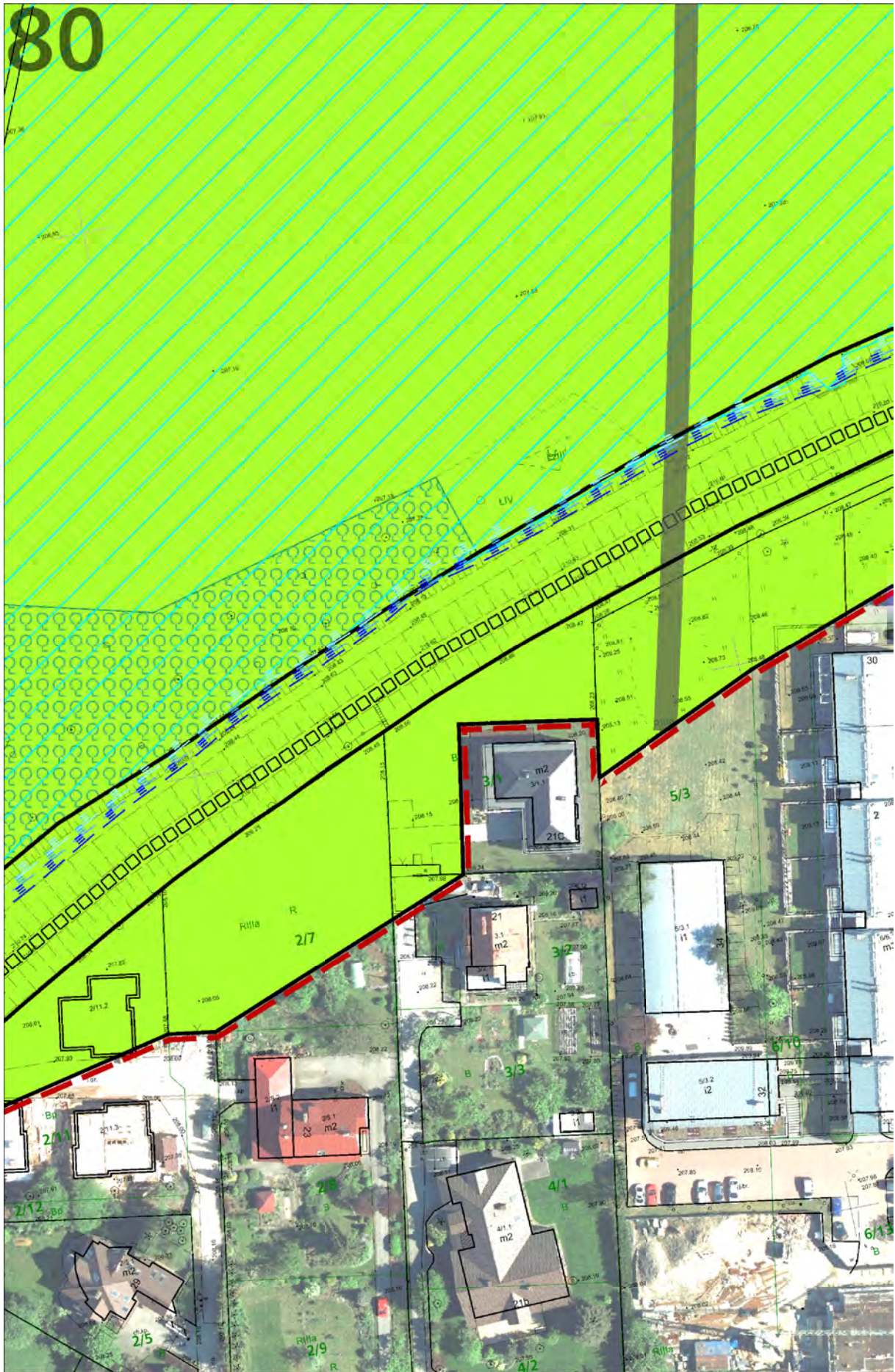
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

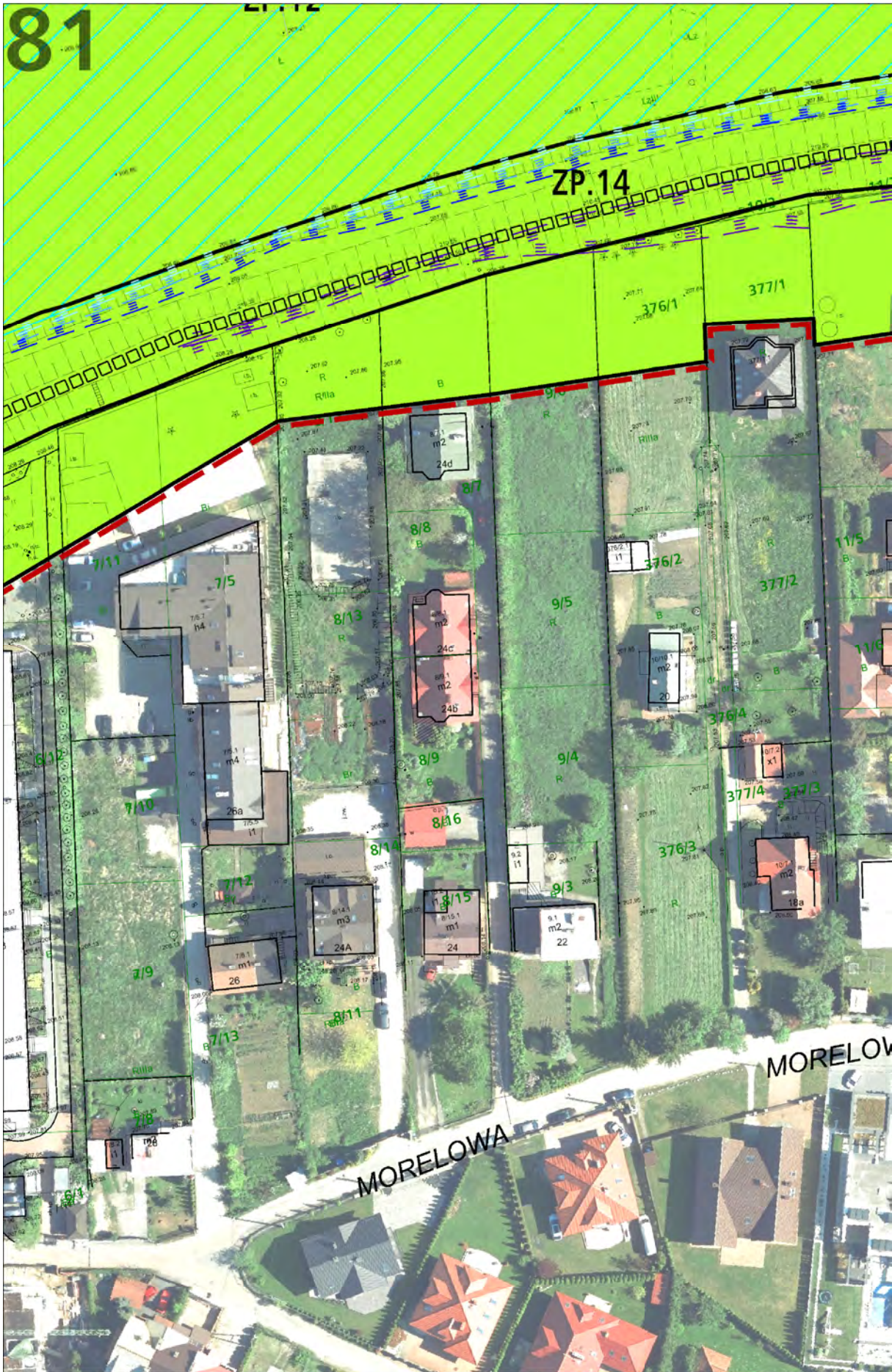


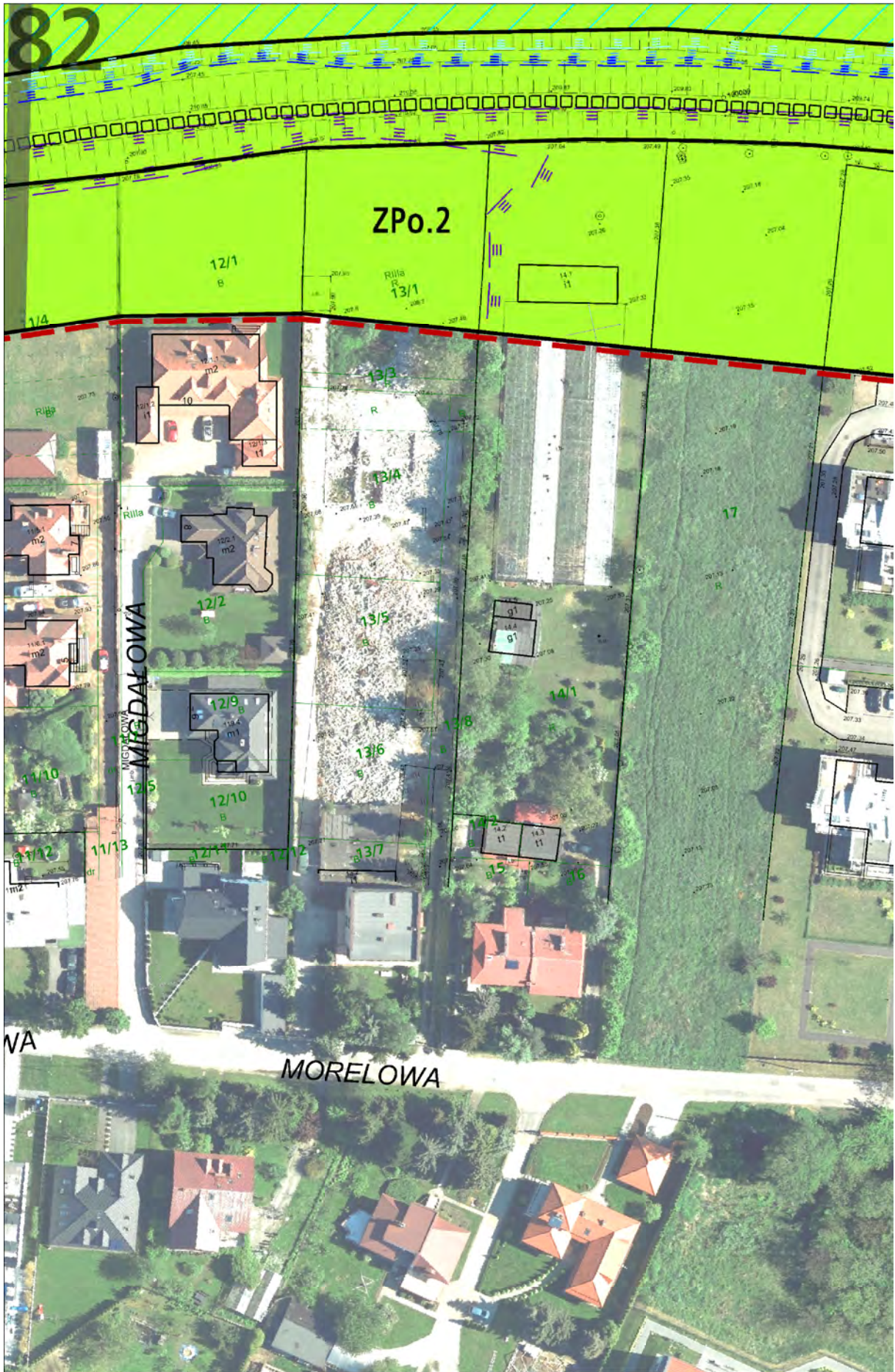
78

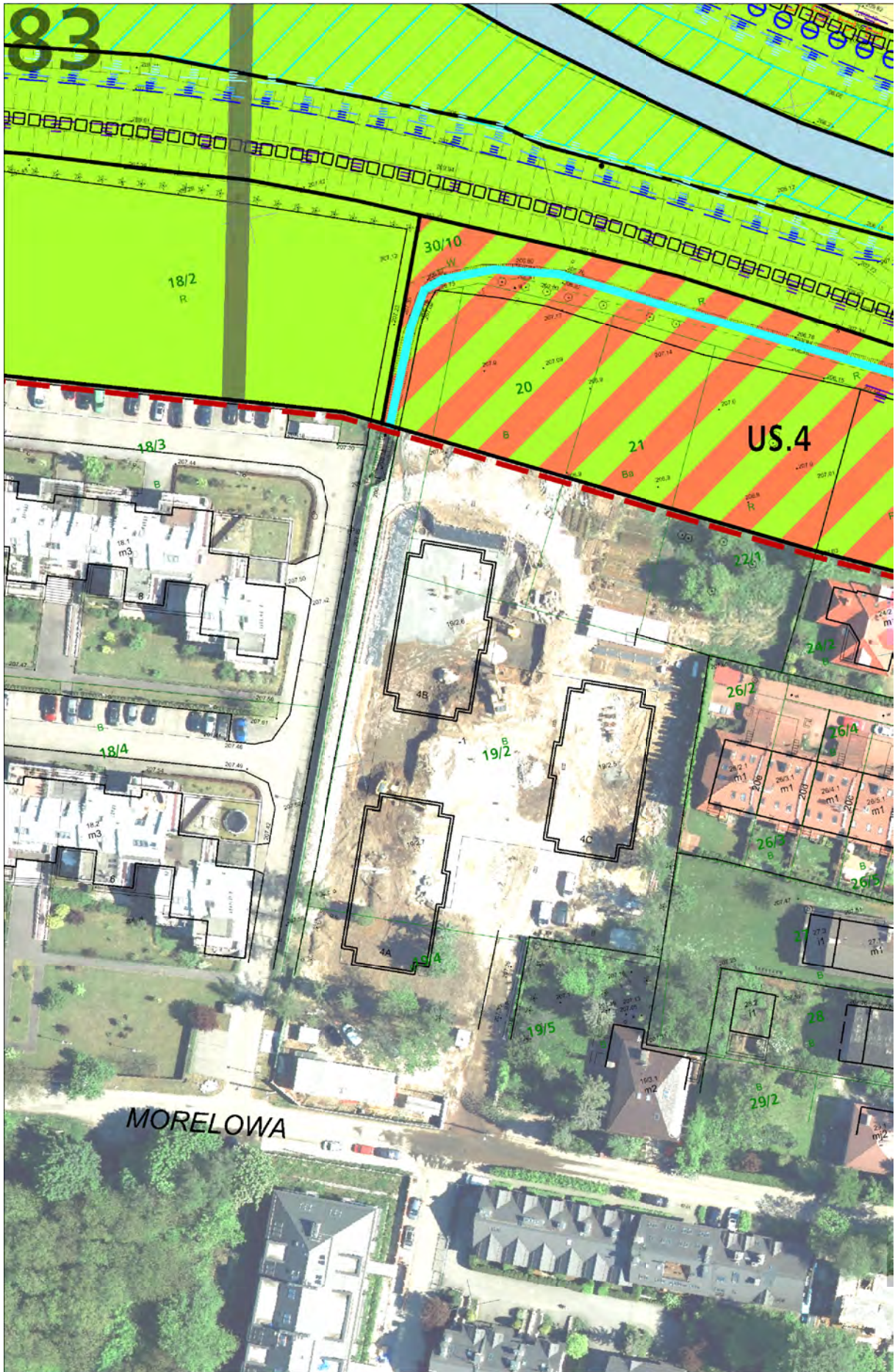


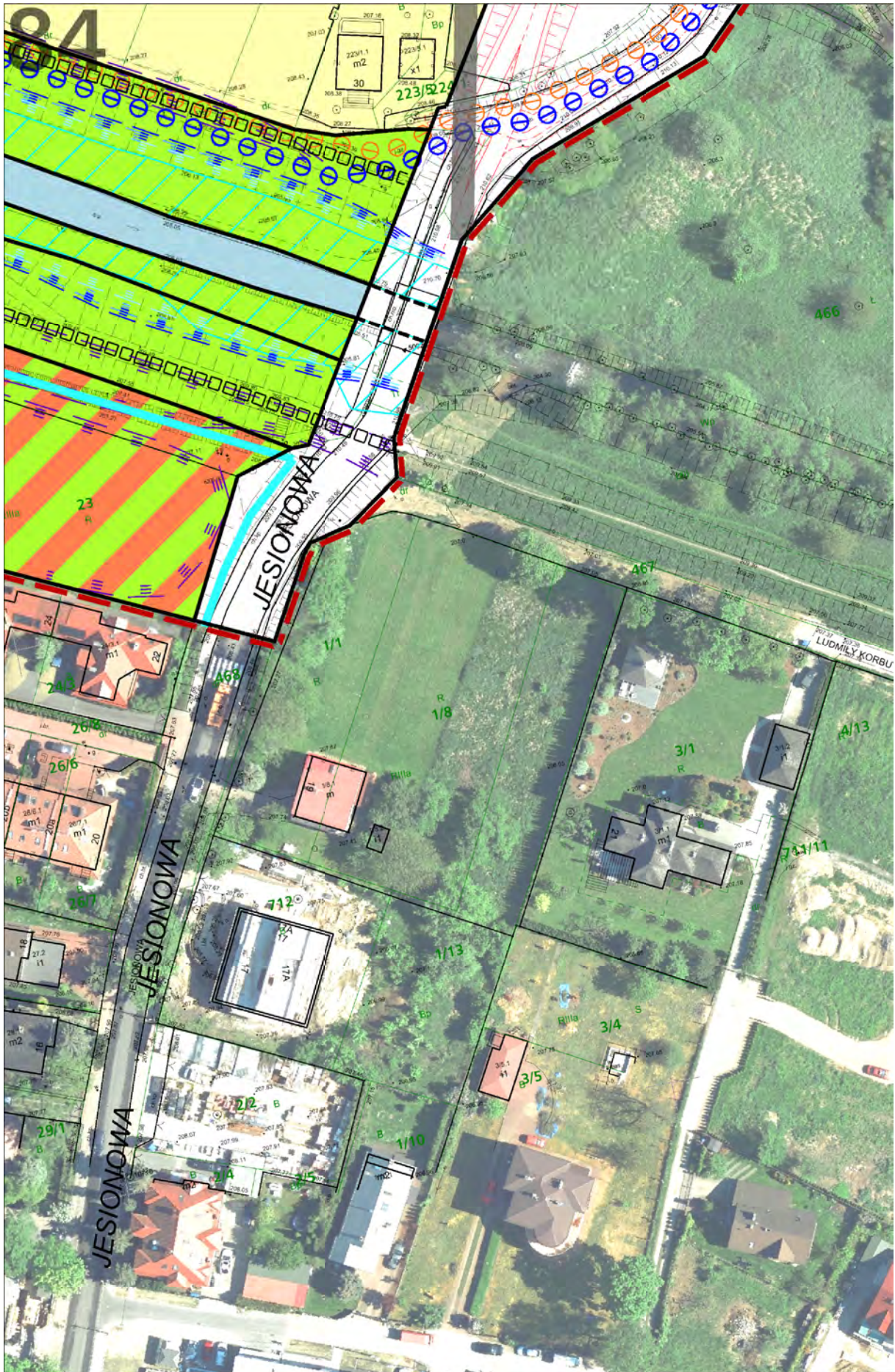


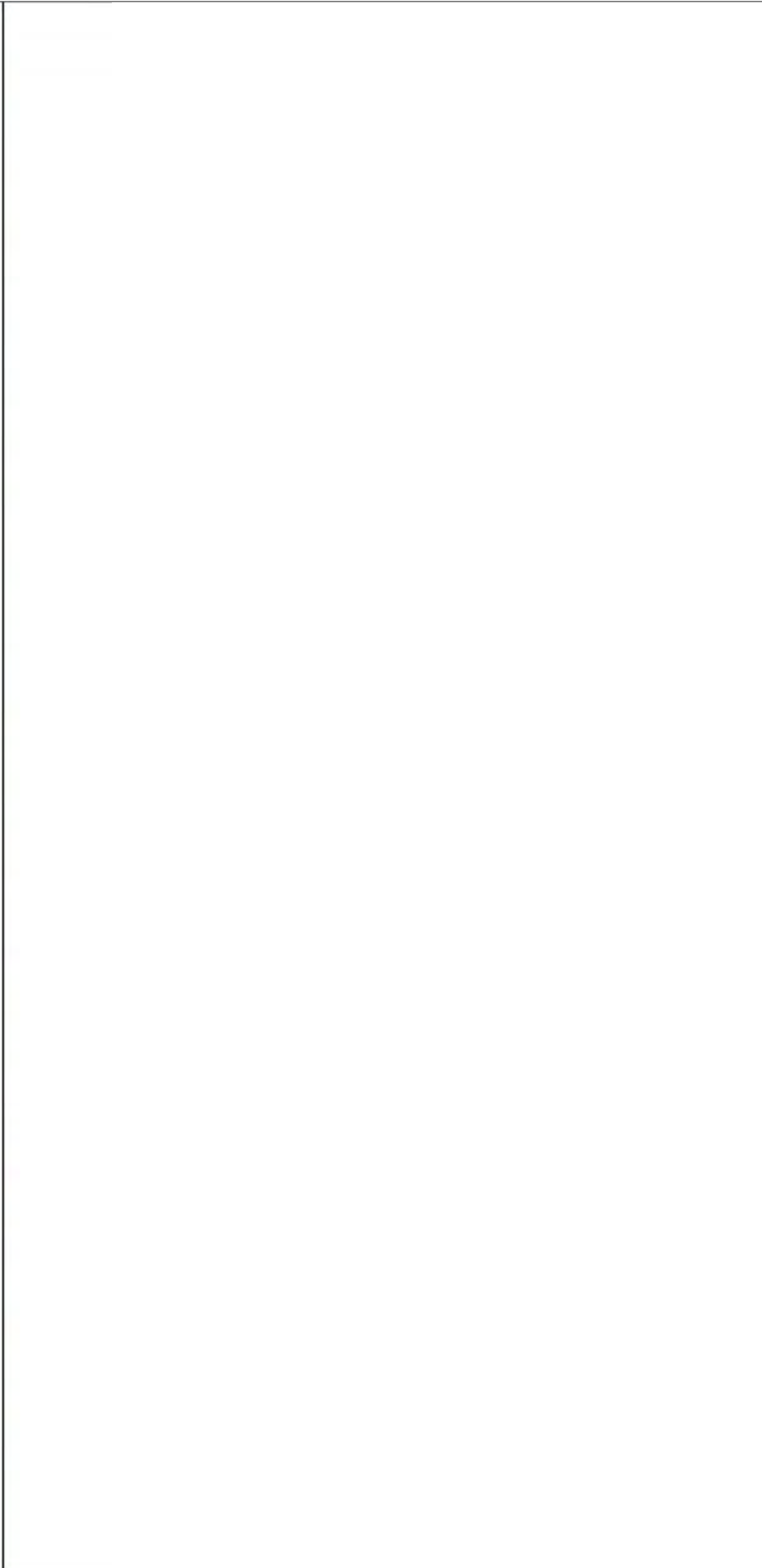






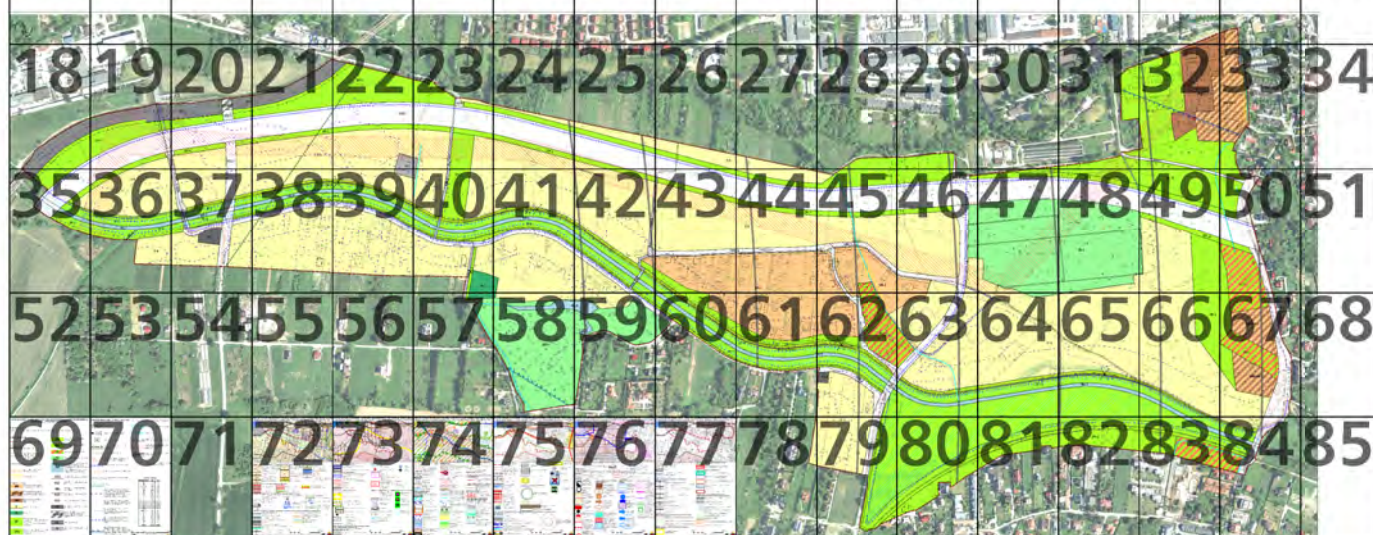






SKOROWIDZ SEKCJI

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68
69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85



**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „DOLINA RUDAWY”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 października 2017 r. do 14 listopada 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 listopada 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem 3561/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie : Lp. 1 – Lp. 162).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 kwietnia 2018 r. do 2 maja 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 maja 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem 1430/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 czerwca 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie : Lp. 163 – Lp. 249).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIE PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					I Wyłożenie	II Wyłożenie			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na działkach będących Jego własnością możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej.	186/1 186/2 Obr. 7 Krowodrza	R.10, KDD.3, KDZ.3	R.11, KDD.3, KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Wyznaczenie Terenu rolniczego o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. Wydzielenie Terenu dróg publicznych KDD.3 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę klasy dojazdowej jest zgodne ze Studium, „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym”. Należy również wyjaśnić, że droga KDD.3 posiada kontynuację w kierunku zachodnim jako ulica Becka, której określone w projekcie planu parametry są niezbędne do prawidłowego utrzymania komunikacji na tej drodze. Również parametry drogi

									Nad Zalewem mają na celu zabezpieczenie prawidłowego przebiegu układu komunikacyjnego, w tym także jako połączenie odcinkiem KDZ.3 ulicy Nad Zalewem i ulicą Lindego po północnej stronie obszaru objętego planem. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy na działkach stanowiących własność wnoszącego uwagę.
2.	I.3.	[...]*	Wnosi o zmianę zapisów planu i przeznaczenie nieruchomości nr 244/5 obr. 49 Krowodrza, nr 260/6,283/1 i 313/2 obr. 48 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowo- usługowej wraz z siecią dróg publicznych dojazdowych, uwzględniając jednocześnie strefy ograniczonego użytkowania w związku z odległością Portu Lotniczego Kraków – Balice i pobliskiej linii kolejowej.	244/5 Obr. 49 Krowodrza 260/6 283/1 313/2 Obr. 48 Krowodrza	R.1 – R.3, ZPi.1 – ZPi.5, KDG.1, KDZ.1, KDZ.2	R.1 – R.3, ZPi.1 – ZPi.5, KDG.1, KDZ.1, KDZ.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> - KD – Tereny komunikacji: Funkcja podstawowa - <i>Tereny komunikacji kolejowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe.</i> Funkcja dopuszczalna - <i>Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej.</i> Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Wnioskowane nieruchomości znajdują się w wyznaczonych w projekcie planu terenach R.1 – R.3, ZPi.1 – Zpi.5, KDG.1, KDZ.1 i KDZ.2 zgodnie w powyżej przytoczonymi wytycznymi z dokumentem Studium i w związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy na działkach stanowiących własność wnoszącego uwagę. Południowa część działki nr 283/1 znajduje się w obszarze objętym granicami sporządzanego na podstawie Uchwały Nr LXII/1351/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu gdyż nie spełnia wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, zgodnie z art. 17 ust.1 ustawy.
3.	I.4.	[...]*	1. (...) 2. W terenach MN/MW.1, MN/MW.2, MN/MW.3 obniżenie maksymalnej zabudowy 9m.	141/20 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3	MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.2	Ad.2 Nie uwzględnia się uwagi, w zakresie Terenu MN/MW.2, dla którego po wprowadzeniu zmian wynikających z rozpatrzenia innych uwag, zmieniono oznaczenie na Teren MN/MW.1 i pozostawiono maksymalną wysokość zabudowy wnoszącą 11 m. Obecny Teren MN/MW.1 graniczy od zachodu z istniejącą zabudową o wysokości 13m, a od wschodu z zabudową o

								wysokości ok. 9 m, zatem przyjęta dla tego Terenu maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 11 m jest optymalna. W wyniku rozpatrzenia innych uwag, Teren MN/MW.1 i MN/MW.3 został przekształcony na Teren zieleni urządzonej ZP. Natomiast z części Terenu MN/MW.1 i MN/MW.2, który jest już zainwestowany nowopowstałą zabudowa mieszkaniową wielorodzinną wydzielono Teren MW.1, dla którego przyjęto maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13m, wynikającą z istniejącego zagospodarowania.	
4.	I.5.	[...]*	Wnosi o pozostawienie działki nr 288 obr. 48 Krowodrza jako działki pod zabudowę jednorodziną. Informuje, że posiada wydaną decyzję WZ oraz warunki przyłączenia wszystkich mediów do działki. Posiada zwolnienie z ustawy o odległości od wałów rzeki Rudawy, projekty na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z dwoma garażami dwustanowiskowymi. Posiada decyzję zatwierdzającą zjazd z ulicy Becka do działki 288 i podpisaną umowę przedwstępną z ZIKiT w Krakowie na przekazanie części nieruchomości na poszerzenie ulicy Becka. Posiada przygotowane uzgodnienia i analizy, a także decyzje o wyłączeniu z produkcji rolnej gruntu. Posiada zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie pozwolenia na budowę w/w inwestycji zgodnie z Warunkami Zabudowy (WZ) AU-2/6730,2/1989/2016. Informuje, iż inwestycja będzie zajmować 30% terenu, reszta pozostanie terenem zielonym i stanowić będzie 70% powierzchni działki 288 obr. 48 Krowodrza	288 Obr. 48 Krowodrza	KDD.2, R.5	KDD.2, R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. (art. 9 ust. 4) W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienną, nieprzekraczalną i niepodlegającą korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Południowa część działki nr 288 znajduje się w obszarze objętym granicami sporządzanego na podstawie Uchwały Nr LXII/1351/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie spełnia wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, zgodnie z art. 17 ust.1 ustawy.
5.	I.6.	[...]*	Wnosi o ujęcie działki w tereny budowlane według planu zagospodarowania. Działka posiada wszystkie warunki techniczne (media i komunikacja) do zabudowy jednorodzinnej. Niska zabudowa nie wpływa na krajobraz a pozwoli na racjonalne zagospodarować działkę. Wnosi o przeznaczenie w/w działki na budowlaną albowiem wyłączenie jej z zabudowy narusza interes prawny właściciela gruntu przez ograniczenie prawem własności. Orzeczenie sądów administracyjnych jednoznacznie wskazuje, że tzw interes publiczny nie uzyskał prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do jednostki (Syg. NSA II OSK 1665/12) uzasadnionym prawem właściciela jest prawo zabudowy własnej działki.	219/6 Obr. 1 Krowodrza	R.11	R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Wyznaczenie Terenu rolniczego o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium.

									<p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.</p>
6.	I.7.	[...]*	<p>Wnioskuję o oznaczenie działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ewentualne wyłączenie możliwości zabudowy przedmiotowej nieruchomości prowadziłoby do naruszenia interesu prawnego właściciela gruntu poprzez istotne ograniczenie przysługującego prawa własności. Pogląd ten potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych zgodnie z którym brzmienie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie wskazuje, że „interes publiczny” nie uzyskał prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do interesu jednostki (Syg. NSA II OSK 1665/12). W tym przypadku uzasadnionym interesem jednostki będącej właścicielem gruntu jest prawo do zabudowy własnej działki.</p>	220/2 Obr. 1 Krowodrza	ZPs.3, MN/ MW.5, R.11	ZPs.3, MN/ MW.3, R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie południowej części działki.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla części przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p>Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p>Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i></p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p>
7.	I.8.	[...]*	<p>Wnioskuję o oznaczenie działki jako teren zabudowy jednorodzinnej. Ewentualne wyłączenie możliwości zabudowy tej nieruchomości narusza interes prawny właściciela gruntu przez ograniczenie prawa własności. Stwierdzenie to potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych wskazując, że „interes publiczny” nie uzyskał prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do interesu jednostki (Syg. NSA II OSK 1665/12). Uzasadnionym interesem właściciela jest prawo do zabudowy własnej działki.</p>	219/7 Obr. 1 Krowodrza	R.11	R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p>Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p>Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i></p> <p>Wyznaczenie Terenu rolniczego o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium.</p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.</p>

8.	I.9.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1.Uwzględnienie ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę dopuszczającego do realizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wbudowanym garażem, infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu.</p> <p>2.Dopuszczenie na części działki realizacji :</p> <p>a. (...)</p> <p>b. małej architektury.</p>	17 Obr. 9 Krowodrza	ZPo.2	ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2.b)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2.b)	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W Studium dla części przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p>Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p>Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i></p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym północna część działki została wyłączona z możliwości zabudowy w projekcie planu natomiast prawomocne pozwolenia na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Południowa część działki nr 17 znajduje się w poza obszarem objętym granicami projektu planu i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu gdyż nie spełnia wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, zgodnie z art. 17 ust.1 ustawy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono :</p> <p>§ 7. ust.2. „W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia, pochylni i wind dla niepełnosprawnych”.</p> <p>Ad.2.b</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się do ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu dotyczącego obiektów małej architektury. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji obiektów małej architektury będą regulowane odrębną uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p>
9.	I.10.	[...]*	<p>Na działkach, na których występuje już istniejąca zabudowa jednorodzinna, wnosi o dopuszczenie zabudowy uzupełniającej dotyczącej budynków garażowych (do dwóch garaży dla jednego budynku gospodarczego) wiat, altan i małej architektury.</p>	292/2 292/3 292/4 Obr. 48 Krowodrza	R.5	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona dla działki 292/2 i północnej części działek 292/3 i 292/4. Tereny oznaczone symbolem R.5 są wyłączone z możliwości zabudowy gdyż plan miejscowy w świetle art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>W Studium dla części przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p>Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej,</i></p>

									<p>lasy, grunty rolne.</p> <p>Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</p> <p>W związku z powyższym dopuszczenie nowej zabudowy w wyznaczonym w projekcie planu Terenie rolniczym oznaczonym na rysunku planu symbolem R.5 nie jest możliwe. Niemniej wskazuje się, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przez zabudowę jednorodziną należy rozumieć jeden budynek mieszkalny jednorodzinny lub zespół takich budynków wraz z budynkami garażowymi i gospodarczymi.</p> <p>Natomiast południowa część wnioskowanych działek znajduje się w obszarze objętym granicami sporządzanego na podstawie Uchwały Nr LXII/1351/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.</p>
10.	I.11.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na działkę budowlaną	289 Obr. 48 Krowodrza	R.5	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p>Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...).</p> <p>Wyznaczenie Terenu rolniczego oznaczonego symbolem R.5, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium.</p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.</p>
11.	I.13	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii pomiędzy terenem ZPo.1 a terenem MN.1 do granic działki od strony rzeki Rudawy, aby cała działka była w terenie MN.1.	203/16 Obr. 1 Krowodrza	ZPo.1, MN.1	ZPo.1, MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium ustalono m. in. ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p>

									W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia we wnioskowany sposób, granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi ustalonymi w projekcie planu.
12.	I.14.	[...]*	Dopuszczyć zabudowę bliźniaczą i szeregową na działkach z uwagi na istniejącą zabudowę szeregową na działkach 189/10, 189/11, 189/12, 257/1, 257/2, 257/3.	188/4 188/14 188/16 Obr. 1 Krowodrza	MN.1, MN.2	MN.1, MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej dopuszczenia lokalizacji zabudowy szeregowej, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowych działek leżących w wyznaczonych w Studium terenach MN - w standardach przestrzennych wyznaczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jako - zabudowę jednorodzinną wolnostojącą i bliźniaczą. W związku z tym nie dopuszcza się w projekcie planu zabudowy szeregowej.
13.	I.15.	[...]*	Wnosi o zmianę linii rozdzielenia pomiędzy terenami ZPo.2 i MN zgodnie z załącznikiem. Nie znajduje uzasadnienia dłączonej linię ochronną od wału rzeki Rudawy na każdej działce jest w innej odległości od wału ochronnego. Jest w trakcie planowania zabudowy na terenie własnych nieruchomości i jest rzeczą jednoznaczną, że poprzez ograniczenie odległości zabudowy od wału ochronnego przedmiotowe nieruchomości znacznie tracą na wartości, a wręcz staje się bezwartościowa. Logiczne jest utworzenie strefy zieleni wzdłuż wału ochronnego rzeki Rudawy, powinna ona jednak być wytyczona w jednakowych parametrach bądź to od rzeki Rudawy bądź to od wału ochronnego.	11/3 11/4 Obr. 1 Krowodrza	ZPo.2	ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium ustalono m. in. ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia we wnioskowany sposób, granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi ustalonymi w projekcie planu. Dokument Studium, dla części działek znajdujących się w granicach sporządzanego planu wskazuje Tereny zieleni nieurządzonej ZR. W związku z tym w projekcie planu został wyznaczony Tereny zieleni urządzonej ZPo.2 o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.
14.	I.16.	[...]*	1.(...), 2.Działki te powinny zostać przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej. Uzasadnienie – na wszystkich wymienionych działkach obecnie znajduje się duża ilość drzew. Są to działki w bezpośrednim sąsiedztwie największej części parku miejskiego Młynówka Królewska przy ul. Filtrowej. Ich przeznaczenie pod teren zielony pozwoli powiększyć bardzo uszczuplony w tym rejonie obszar Młynówki Królewskiej. Przeznaczenie działek pod zabudowę spowoduje paraliż komunikacyjny Bronowic Małych, brak miejsc postojowych oraz zablokuje korytarz przewietrzania miasta. 3.(...) 4. Powinna zostać ustalona maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy 11m. Uzasadnienie – układ drogowy (obecny i planowany) w Bronowicach Małych nie jest przystosowany do zapewnienia bezpiecznej i płynnej komunikacji dla większej ilości mieszkań w tym rejonie. Ograniczenie wysokości wpłynie ponadto na zwiększenie przepływu powietrza oraz lepiej wkomponuje budynki w okolicę. Obecnie proponowana dopuszczalna wysokość stoi w sprzeczności z tekstem planu – treścią uchwały § 3 punkt 3a) i 3b) (zapewnienie ładu przestrzennego poprzez ochronę systemu przyrodniczego przed	145/4 144 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.2	MN/ MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i częściowo w zakresie pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i częściowo w zakresie pkt 4	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla wskazanych działek, będących własnością prywatną wskazuje główny kierunek zagospodarowania jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W związku z uwzględnieniem innych uwag dotyczących wyznaczenia na działkach w tym rejonie, będących własnością Skarbu Państwa i Gminy Miejskiej Kraków, Terenów zieleni publicznej, na przedmiotowych działkach pozostawiono kierunek inwestycyjny. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MW.1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), powstałego z części terenów MN/MW.1 i MN/MW.2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m w terenie MW.1 wynika z istniejącego zagospodarowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, Teren MN/MW.1 i MN/MW.3 został przekształcony na Teren zieleni urządzonej ZP.

			niepożądanym naporem inwestycyjnym oraz integrację przestrzenną obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących powiązań widokowych oraz przyrodniczych). Zabudowa o dopuszczalnej wysokości (zgodnie z projektem) 13m w żaden sposób nie nawiązuje do istniejącej zabudowy w obszarach MN/MW.1 oraz MN/MW.3 (obecnie niskie hale magazynowe i ogródki działkowe).						
15.	I.17.	[...]*	<p>1) (...).</p> <p>2) (...).</p> <p>3) Maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy powinna wynosić 11 m.</p> <p>Uzasadnienie - układ drogowy (obecny i planowany) w Bronowicach Małych nie jest przystosowany do zapewnienia bezpiecznej i płynnej komunikacji dla większej ilości mieszkań w tym rejonie. Ponadto obecnie istniejąca na tej działce zabudowa jest znacznie niższa niż 11m. Plan zagospodarowania powinien nawiązywać do istniejącej już zabudowy, aby nie zaburzać ładu przestrzennego, powinien też utrwalać istniejące powiązania widokowe. Warunek ten nie zostanie spełniony przy zabudowie o wysokości aż 13m. Dodatkowa uwaga - wiele wniosków składanych do planu zawierało postulat ograniczenia wysokości 11 m. Taka ilość rozsądnie uzasadnionych wniosków powinna zostać uwzględniona.</p> <p>4) W planie powinny znaleźć się dwie dodatkowe drogi publicznie dostępne:</p> <p>a) droga publicznie dostępna wzdłuż wschodniej krawędzi obszaru MN/MW.2 (od ul. Filtrowej do drogi KDD.7), w przypadku braku możliwości wyznaczenia takiej drogi - powinna zostać w tym miejscu zaprojektowana publicznie dostępna ścieżka piesza lub pieszo/rowerowa.</p> <p>b) droga publicznie dostępna łącząca drogę KDD.7 i KDD.6.</p> <p>Uzasadnienie: dwie nowe drogi pozwolą zwiększyć płynność ruchu w Bronowicach Małych, zmniejszą korki, odciążą ul. Na Błonie, pozwolą kierowcom, rowerzystom i pieszym korzystać z alternatywnej trasy.</p> <p>5) (...)</p>	<p>150/3</p> <p>Obr. 1 Krowodrza</p> <p>150/3</p> <p>Obr. 1 Krowodrza</p>	<p>MN/ MW.1</p> <p>MN/ MW.1, KDD.6, KDD.7</p>	<p>ZP.16</p> <p>MW.1, MN/MW.1, ZP.16, KDX.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4</p>	<p>Ad.3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, w związku z rozpatrzeniem innych uwag i zmiany przeznaczenia przedmiotowej działki z Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MW.1 na Teren zieleni urządzonej ZP.16 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny parki miejski.</p> <p>Ad.4</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż układ wyznaczonych dróg publicznych może być uzupełniony przez drogi wewnętrzne i dojazdy nie wyznaczone na rysunku planu, a więc nie ma potrzeby wyznaczania dodatkowych dróg publicznych.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.7 została zlikwidowana, a droga KDD.6 została zmieniona na KDX.6 – Teren ciągu pieszego.</p>	
16.	I.18.	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.3 maksymalna wysokość zabudowy 11 m,</p> <p>2. (...),</p> <p>3. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.5, w zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% (dotyczy terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego).</p> <p>4. (...).</p> <p>5. Rezygnacja z drogi KDG. 1 (wykluczenie budowy Trasy Balickiej) i wyznaczenie w tym miejscu terenu ZP.</p>	Całość terenu	<p>MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3</p> <p>MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3, MN/ MW.4, MN/ MW.5</p> <p>KDG.1</p>	<p>MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16</p> <p>MW.1, MN/MW.1, MN/MW.2, MN/MW.3, ZP.15, ZP.16</p> <p>KDG.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3 i pkt 5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3 i pkt 5</p>	<p>Ad.1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MW.1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), powstałego z części terenów MN/MW.1 i MN/MW.2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m w terenie MW.1 wynika z istniejącego zagospodarowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, Teren MN/MW.1 i MN/MW.3 został przekształcony na Teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>Ad.3</p> <p>Nie uwzględnia się uwagi, gdyż w projekcie planu dla terenów inwestycyjnych ustalono minimalny wymagany wskaźnik terenu biologicznie czynnego zgodnie ze wskazaniem Studium, przy czym jest to minimalna wielkość, która przy realizacji zabudowy może być zwiększona.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że część Terenu MN/MW.1 oraz Teren MN/MW.3 w wyniku rozpatrzenia innych uwag, zmieniono na</p>

								<p>Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski, dla którego ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 80%.</p> <p>Tereny MN/MW.4 (obecnie MN/MW.2) i tereny MN/MW.5 (obecnie MN/MW.3) znajdują się poza zakresem ponownego częściowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium przewiduje zachowanie korytarza drogowego pod przyszłą tzw. „Trasę Balicką” w związku ze znacznym wzrostem przewozów lotniczych. Połączenie drogowe z centrum miasta wymaga gruntownej rozbudowy i przebudowy układu komunikacyjnego wokół portu lotniczego.</p>	
17.	I.19.	[...]*	<p>1. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.3 maksymalna wysokość zabudowy 11 m,</p> <p>2. (...),</p> <p>3. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.5, w zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% (dotyczy terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego).</p>		<p>MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3</p> <p>MN/ MW.1- MN/ MW.5</p>	<p>MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16</p> <p>MN/MW.2, MN/MW.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MW.1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), powstałego z części terenów MN/MW.1 i MN/MW.2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m w terenie MW.1 wynika z istniejącego zagospodarowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, Teren MN/MW.1 i MN/MW.3 został przekształcony na Teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>Ad. 3 Nie uwzględnia się uwagi, gdyż w projekcie planu dla terenów inwestycyjnych ustalono minimalny wymagany wskaźnik terenu biologicznie czynnego zgodnie ze wskazaniami Studium, przy czym jest to minimalna wielkość, która przy realizacji zabudowy może być zwiększona. Ponadto wyjaśnia się, że część Terenu MN/MW.1 oraz Teren MN/MW.3 w wyniku rozpatrzenia innych uwag, zmieniono na Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski, dla którego ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 80%. Wyjaśnia się, że tereny MN/MW.4 (obecnie MN/MW.2) i MN/MW.5 (obecnie MN/MW.3) znajdują się poza zakresem ponownego częściowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
18.	I.21.	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW.1 - MN/MW.3 ustalić maksymalną wysokość zabudowy: 11 metrów.</p> <p>3. (...).</p> <p>4. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW.1 - MN/MW.5, w zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% (dotyczy terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego).</p>	Obszar całości planu	<p>MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3,</p> <p>MN/MW.1 - MN/MW.5</p>	<p>MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16</p> <p>MN/MW.2, MN/MW.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 2 i w zakresie pkt 4</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo w zakresie pkt 2 i w zakresie pkt 4</p>	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MW.1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), powstałego z części terenów MN/MW.1 i MN/MW.2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m w terenie MW.1 wynika z istniejącego zagospodarowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, Teren MN/MW.1 i MN/MW.3 został przekształcony na Teren zieleni urządzonej ZP.</p> <p>Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi, gdyż w projekcie planu ustalono minimalny wymagany wskaźnik terenu biologicznie czynnego</p>

									zgodnie ze wskazaniami Studium, przy czym jest to minimalna wielkość, która przy realizacji zabudowy może być zwiększona. Ponadto wyjaśnia się, że część Terenu MN/MW.1 oraz Teren MN/MW.3 w wyniku rozpatrzenia innych uwag, zmieniono na Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski, dla którego ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 80%. Wyjaśnia się, że tereny MN/MW.4 (obecnie MN/MW.2) i MN/MW.5 (obecnie MN/MW.3) znajdują się poza zakresem ponownego częściowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
19.	I.22.	[...]*	Wnosi o zmianę przedłożonego projektu planu miejscowego w następującym zakresie: 1) wyznaczenie dla działki nr 320 obr. 1 Krowodrza w jej części północno - zachodniej przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania terenu pod MN — Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, co umożliwiłoby mi zagospodarowania terenu działki zgodnie z przyjętym kierunkiem inwestowania i wykonanie przysługującego mi prawa własności nieruchomości, 2) wykluczenie lokalizacji na działce nr 320 obr. jw. planowanej drogi publicznej KDZ.3-Tereny dróg publicznych , o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium ingerującego w własność w sposób arbitralny i nieuzasadniony względami społecznymi, 3) (...).	320 Obr. 1 Krowodrza	ZPs.2, US.1	US.1, R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według Studium działka nr 320 znajduje się w terenach dla, których ustalono kierunek zagospodarowania : – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie ma możliwości wyznaczenia terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową na działce 320. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Zgodnie ze stanowiskiem ZIKiT, pismo znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. wskazuje się, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 utrzymać w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek: <i>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróżach dom – praca, praca – dom;</i> <i>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi</i>

								<p>alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</p> <p>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</p> <p>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>	
20.	I.23.	[...]*	<p>1.Kwestionuje projektowany przebieg drogi publicznej KDG. 1- tereny dróg publicznych klasy zbiorczej, przeprowadzonej przez działki jako całkowicie nie uzasadniony w świetle dotychczasowego sposobu użytkowania tego terenu. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>2. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenów określonych jako R.7 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla tego obszaru takich samych funkcji jak tereny oznaczone jako MN.1 i MN.2-tereny zabudowy jednorodzinnej. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	216 217 Obr. 48 Krowodrza	R.7, KDG.1, ZPi.7	R.7, KDG.1, ZPi.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium przewiduje zachowanie korytarza drogowego pod przyszłą tzw. „Trasę Balicką” w związku ze znacznym wzrostem przewozów lotniczych. Połączenie drogowe z centrum miasta wymaga gruntownej rozbudowy i przebudowy układu komunikacyjnego wokół portu lotniczego.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) - KD – Tereny komunikacji: Funkcja podstawowa - Tereny komunikacji kołowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe. Funkcja dopuszczalna - Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej. Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania</p>

									zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanych nieruchomości terenu inwestycyjnego.
21.	I.24.	[...]*	Wnioskuję o przekwalifikowanie działki na cele budowlane.	184/3 Obr. 1 Krowodrza	R.7, KDD.5	R.8, KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według Studium dla przedmiotowych działek ustalono kierunek zagospodarowania : – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Wyznaczenie Terenu rolniczego o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Wydzielenie Terenu dróg publicznych KDD.5 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę klasy dojazdowej jest zgodne ze Studium, „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym”. Należy również wyjaśnić, że droga KDD.5 posiada parametry niezbędne do prawidłowego utrzymania komunikacji na tej drodze. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy na działkach stanowiących własność wnoszącego uwagę.
22.	I.25.	[...]*	1.Nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi lokalnej oznakowanej na mapie jako KDZ.3 w obszarze gruntów oznaczonych na mapie jako działka 301 oraz 302: (...) uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi oznakowanej na mapie jako KDD.5 w obszarze działki 184/3 na granicy z działką 187/1 będącej Jego własnością. (...) uwaga zawiera uzasadnienie. 3. (...)	301, 302 Obr. 1 Krowodrza 187/1 184/3 Obr. 1 Krowodrza	R.7, KDZ.3 KDD.5	R.8, KDZ.3 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Zgodnie ze stanowiskiem ZIKiT, pismo znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. wskazuje się, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek: <i>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między</i>

			4. Czwarta uwaga dotyczy fragmentu działki 187/1 po lewej stronie drogi dojazdowej wewnętrznej do posesji przy ulicy Nad Zalewem 11. Ten fragment zaznaczony żółtym kolorem wskazuje na rolnicze przeznaczenie, natomiast ze względu na plany budowlane wnioskujemy o przeznaczenie tego fragmentu na cele budowlane.	187/1 Obr. 1 Krowodrza	R.9	R.10			<p><i>ul. Na Błonie, a ul. Zakłiki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;</i></p> <p><i>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</i></p> <p><i>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</i></p> <p><i>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)</i></p> <p><i>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</i></p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna KDD.5 stanowi jeden z elementów układu drogowego uzupełniającego obejmującego drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym nadrzędnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDD.5 ma również na celu obsługę wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych na rysunku planu symbolem MN.2 i poprzez KDD.4 terenów MN.1.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie</i></p>
--	--	--	---	------------------------------	------------	-------------	--	--	--

									czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.
23.	I.26.	[...]*	Wnioskuje o zmianę wyznaczonego w projekcie planu sposobu zagospodarowania działki (a właściwie jej części, objętej projektowanym mpzp „Dolina Rudawy”) z terenów rolniczych (R5) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	284 Obr. 48 Krowodrza	R.5, KDD.2	R.5, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, dla północnej części działki 284, znajdującej się w granicach sporządzanego projektu planu. Tereny oznaczone symbolem R.5 są wyłączone z zabudowy, gdyż plan miejscowy w świetle art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium dla części przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) W związku z powyższym wyznaczenie terenu zabudowy jednorodzinnej nie jest możliwe. Natomiast południowa część wnioskowanej działki znajduje się w obszarze objętym granicami sporządzanego na podstawie Uchwały Nr LXII/1351/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.
24.	I.27.	[...]*	1. Tereny rolnicze R.5 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla całego tego obszaru wyznaczonego w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako obszaru o przeznaczeniu i funkcji takiej samej jak tereny oznaczone jako MN. 1 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, przy zachowaniu takiego samego sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, z tym wyjątkiem, że z dopuszczalną zabudową bliźniaczą. 2. (...) 3. (...)		R.5	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium wyznaczony teren R.5, znajduje się w terenie – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) W związku z powyższym wyznaczenie terenu zabudowy jednorodzinnej nie jest możliwe.
25.	I.28.	[...]*							
26.	I.29.	[...]*							
27.	I.30.	[...]*							
28.	I.31.	[...]*							
29.	I.32.	[...]*							
30.	I.33.	[...]*							
31.	I.34.	[...]*							

32.	I.35.	[...]*	1.(...) 2.(...) 3.(...) 4. Jeśli nie jest możliwa zmiana wspomniana w pkt.1, pkt.2. lub pkt.3. w zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu ZPo.2, wnoszę o utworzenie dodatkowego terenu ZPo.3 obejmującego część działki nr 376/1 obr. 9 Krowodrza zajętej pod budowany budynek, a znajdującej się w granicach projektowanego planu i zamieszczenie w tekście projektowanego planu takiego sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu ZPo.3, która będzie umożliwiała utrzymanie, remont i przebudowę istniejących budynków mieszkalnych. 5.(...)	376/1 Obr. 9 Krowodrza	ZPo.2	ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie utworzenia dodatkowego terenu ZPo.3 w związku z uwzględnieniem uwagi w pkt. 2 i 3, dotyczącej wprowadzenia dodatkowych zapisów odnoszących się do istniejącej zabudowy, mówiących o możliwości przebudowy, remontu i odbudowy istniejących budynków.
33.	I.36.	[...]*	W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego („Studium”) na dzień sporządzenia niniejszych uwag przeznaczeniem terenu było: tereny rolne. Na podstawie rysunku uwzględniającego zmiany Studium z dnia 9 lipca 2014 roku jako kierunek zagospodarowania przedmiotowego terenu było: tereny zieleni nieurządzonej, przy czym Studium w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej tejże jednostki, stanowiących część Studium, wskazuje się przede wszystkim na utrzymanie i uzupełnienie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tymczasem odnośny teren został oznaczony w projekcie planu, jako teren rolny R.6. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 238 przy ul. Zygmunta Starego w Krakowie z przeznaczenia oznaczonego w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” jako R — tereny rolnicze, na MN — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	238 Obr. 48 Krowodrza	R.6	R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Wyznaczenie Terenu rolniczego, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. Ponadto wyjaśnia się, że zapis Studium „uzupełnienie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” odnosi się do wyznaczonych w tym dokumencie terenów inwestycyjnych.
34.	I.37.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie możliwości budowy domków jednorodzinnych. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	218 295/2 Obr. 48 Krowodrza	R.7, KDG.1, ZPi.7	R.8, KDG.1, ZPi.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) – KD – Tereny komunikacji: Funkcja podstawowa - Tereny komunikacji kołowej obejmujące

								<p>korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe.</p> <p>Funkcja dopuszczalna - Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej.</p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanych nieruchomości terenu inwestycyjnego.</p>	
35.	I.38.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dolina Rudawy” działki. Wnosi o ustalenie dla terenu przeznaczenia – na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.</p> <p>(...) uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	187 Obr. 48 Krowodrza	R.8, ZPi.8, KDG.1, ZPi.7, R.6	R.9, ZPi.8, KDG.1, ZPi.7, R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona dla południowej części działki 187 objętej sporządzanym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Rudawy”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W Studium, dla przedmiotowej części działki, objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny:</p> <p>– ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p>Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p>Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i></p> <p>- KD – Tereny komunikacji:</p> <p>Funkcja podstawowa - <i>Tereny komunikacji kolejowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe.</i></p> <p>Funkcja dopuszczalna - <i>Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej.</i></p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie dla wskazanej nieruchomości, na terenie objętym sporządzanym planem, terenu inwestycyjnego.</p> <p>Pozostała część wskazanej działki znajduje się w obszarze objętym granicami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego” – Uchwała Nr LVIII/776/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 października 2012 r. i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.</p>

36.	I.39.	[...]*	1. Wnioskuję o zakwalifikowanie działki jako działkę budowlaną o oznaczeniu MN. (...) uwaga zawiera uzasadnienie. 2. (...) 3. Wnioskuję o pozostawienie ulicy Becka na odcinku od ulicy Podłużnej do ulicy Marynarskiej jako drogi gruntowej, a na odcinku od ulicy Marynarskiej do ulicy Nad Zalewem bez rozbudowy w aktualnym stanie. Modernizacja i poszerzenie ulicy Becka nie ma uzasadnienia ponieważ jest to droga do słabo zurbanizowanych terenów lecz spowoduje przeniesienie ruchu tranzytowego na tę ulicę co będzie bardzo uciążliwe dla mieszkańców oraz zniszczy krajobraz.	185 Obr. 7 Krowodrza	R.10, KDD.3	R.11, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Wyznaczenie Terenu rolniczego, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. Wydzielenie Terenu dróg publicznych KDD.3 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę klasy dojazdowej jest zgodne ze Studium, gdzie w III.1.2 pkt. 10: „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym”. Należy również wyjaśnić, że droga KDD.3 posiada kontynuację jako ulica Becka, której poszerzenie jest niezbędne do prawidłowego utrzymania komunikacji na tej drodze. Również poszerzenie ulicy Nad Zalewem ma na celu zabezpieczenie prawidłowego przebiegu układu komunikacyjnego, ale również połączenie odcinkiem KDZ.3 ulic Nad Zalewem i Lindego. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy na działce stanowiących własność wnoszącego uwagę. Ad.3 Ustalenie korytarza drogowego ulicy J. Becka w terenach oznaczonych na rysunku projektu planu KDD.3 i KDD.2 posiada kontynuację jako ulica Becka w terenie znajdującym się poza obszarem objętym granicami projektu planu. Modernizacja i poszerzenie jest niezbędne do prawidłowego utrzymania komunikacji na tej drodze. Ustalenia projektu planu umożliwiają przeprowadzenie robót budowlanych zmierzających do realizacji inwestycji drogowej. Sposób realizacji w tym rodzaj użytych materiałów budowlanych, zostanie szczegółowo określony na etapie projektu budowlanego.
37.	I.40.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki w projekcie planu „Dolina Rudawy” oznaczonej jako tereny Rolnicze na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	286/2 Obr. 48 Krowodrza	R.5, KDD.2	R.5, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w
38.	I.41.	[...]*		286/1 Obr. 48 Krowodrza					

									tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Wyznaczenie Terenu rolniczego, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanych nieruchomości terenu inwestycyjnego.
39.	I.43	[...]*	<p>1. Wnoszą o przeznaczenie części działek 20, 21, 22/1 30/10 w zakresie objętym projektem planu oraz działki nr 23 na US.4 - Tereny sportu i rekreacji, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji.</p> <p>Parametry zagospodarowania terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, • wskaźnik intensywności zabudowy: 0,09 - 0,2 • maksymalną wysokość zabudowy: 7m, • dopuszczenie: <ul style="list-style-type: none"> - utrzymania istniejącej zabudowy, - lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, - lokalizacji i obiektów budowlanych obsługujących tereny sportu lub rekreacji takie jak: <ul style="list-style-type: none"> - wypożyczalnie sprzętu sportowego, <ul style="list-style-type: none"> - kawiarnie, - cukiernie, - obiekty sanitarne, <ul style="list-style-type: none"> - lokalizacji ogródków jordanowskich, placów zabaw, - lokalizacji parkingów naziemnych. <p>2. Na północ od Rudawy znaczny teren posiada przeznaczenie R.9 i R. 11 „tereny rolnicze”. W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla całego tego obszaru określono kierunek zagospodarowania „ZR”, czyli „Tereny zieleni nieurządzonej”. W naszym przekonaniu ustalenia projektu planu powinny być w tym zakresie zgodne z wcześniejszymi ustaleniami studium, więc należało również dla tego terenu ustalić przeznaczenie „ZPs” (albo ewentualnie inny rodzaj zieleni), a nie „R”. Zgodnie z projektem planu teren będzie mógł być uprawiany rolniczo, Co stanowi zagrożenie dla ekosystemu przedmiotowych terenów zielonych, przede wszystkim jako siedlisk ptaków i zwierząt. Projekt planu nie zawiera w tym zakresie żadnych ograniczeń. Zgodnie z ustaleniami Studium, w jednostce nr 19 „Wola Justowska” w ogóle nie przewidziano kierunku zagospodarowania jakichkolwiek terenów jako terenów rolniczych..</p> <p>3. Na terenach o przeznaczeniu ZD.1 ZD.2 dopuszczono możliwość zabudowy określonej w §24 projektu planu, w tym budynków socjalno-administracyjnych i budynków gospodarczych. Pomimo, że na tych terenach ma być dopuszczona zabudowa, w graficznej części planu nie wyznaczono linii zabudowy — w przypadku terenu ZD.1 — względem drogi KDD.2 oraz w przypadku terenu ZD.2</p>	20 21 22/1 30/10 23 Obr. 9 Krowodrza	ZPo.2	US.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4 i pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej możliwości lokalizacji wnioskowanej zabudowy. Z uwagi na konieczności zachowania zgodności z dokumentem Studium w projekcie planu w miejsce Terenu ZPo.2 wprowadzono Teren US.4, dla którego ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 90% z możliwością realizacji wyłącznie terenowych urządzeń sportowych, a także dopuszczono lokalizację placów zabaw, ogródków jordanowskich. Według Studium przedmiotowe działki znajdują się w terenach dla, których ustalono kierunek zagospodarowania : – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i> Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:<i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Wyjaśnia się, że utrzymanie istniejącej zabudowy może odbywać się zgodnie z §6 ust. 1 ustaleń projektu planu. Lokalizacja i ilość parkingów odbywać się będzie zgodnie z § 13 ust. 9 projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla terenów, dla których w Studium ustalono kierunek zagospodarowania ZR - tereny zieleni nieurządzonej, ustalono funkcję podstawową jako różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Jednocześnie w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w jednostce urbanistycznej nr 19 „Wola Justowska” wskazano: <i>„Istniejące tereny zieleni nieurządzonej do utrzymania”</i> W związku z tym ustalenie w projekcie planu przeznaczenia pod grunty rolne w wyniku rozpatrzenia innych uwag uzupełnione zostało o „różnorodne formy zieleni nieurządzonej w tym: łąki, pastwiska, zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne” co jest zgodne z ustaleniami Studium.</p>

		<p>- względem dróg KDZ.3 i KDG. 1.</p> <p>4. Nieprawidłowo zostały sformułowane niektóre z definicji legalnych zawartych w §4 ust. 1 projektu planu. (...) uwaga zawiera uzasadnienie. Z uwagi na powyższe, za niedopuszczalne należy uznać: - definicję „przeznaczenia terenu” Zgodnie z art. 1 ust. 3 u.p.z.p., „Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.” Ustawa określa więc dwa odrębne elementy możliwe w planie, tj. „ustalenie przeznaczenia terenu” oraz „określenie potencjalnego sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu”. Tymczasem, w §4 ust. 1 pkt 2) projektu planu wprowadzono definicję legalną „przeznaczenia terenu” stanowiącą, że „należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu”. Definicja ta utożsamia ze sobą — traktuje jak synonimy pojęcia, które w ustawie są rozgraniczane. - definicję „wskaźnika intensywności zabudowy” Art. 15 ust. 2 pkt 6) u.p.z.p. stanowi, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powinien określać „maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej”. Przepis ten zawiera zatem definicję legalną wskaźnika intensywności zabudowy. Wobec tego, Rada Miasta Krakowa nie jest uprawniona do regulowania, czy te doprecyzowywania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego co należy rozumieć przez „wskaźnik intensywności zabudowy”, skoro pojęcie to zostało zdefiniowane w przepisach rangi ustawowej. Oznacza to, że za niedopuszczalny należy uznać nie tylko §4 ust. 1 pkt 13) projektu planu, lecz również punkty 10) — 12), ponieważ wszystkie te postanowienia łącznie składają się na zawartą w projekcie planu definicję wskaźnika intensywności zabudowy. (...) uwaga zawiera uzasadnienie. - definicję „powierzchni zabudowy” W §4 ust. 1 pkt 9) wprowadzono definicję „powierzchni zabudowy”. Definiowanie tak ogólnego pojęcia w aktach prawa miejscowego równie budzi wątpliwości i w konsekwencji uznawane jest za niedopuszczalne. (...) uwaga zawiera uzasadnienie. 5. (...).</p>							<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren ogrodów działkowych jest terenem zieleni, organizowanym na podstawie Ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Uszczegółowienie zasad działania ROD określone jest w Regulaminie Rodzinnego Ogrodu Działkowego ustalonego przez Stowarzyszenie Ogrodowe Polski Związek Działkowców Regulamin rodzinnego ogrodu działkowego są to obowiązujące na terenie rodzinnego ogrodu działkowego przepisy określające szczegółowe zasady zagospodarowania i korzystania z działki oraz funkcjonowania i zagospodarowania rodzinnego ogrodu działkowego, a także zasady korzystania z terenu ogólnego i infrastruktury ogrodowej. Wskazuje się, iż altany działkowe i obiekty gospodarcze, o których mowa w ww. ustawie nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę, ani zgłoszenia organowi administracji architektoniczno- budowlanej.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Odnosnie definicji „przeznaczenia terenu” – przeznaczenie terenu nie jest zdefiniowane na gruncie ustawy. Tym niemniej, art. 4 ust. 1 ustawy stanowi wyraźnie, że „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”. Tak samo na gruncie art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo „przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”, co w projekcie planu zostało uczynione. Odnosnie definicji „wskaźnika intensywności zabudowy” określonego w projekcie planu przez parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszenia, zapisy projektu planu (§ 4 ust. 1 pkt 14) są zgodne z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, który ustanawia obowiązek określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy „jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej”. W zakresie definicji określonych w §4 pkt 10-14 projektu planu nie naruszają definicji intensywności zabudowy określonej w ustawie oraz nie dokonują jej modyfikacji. Odnosnie definicji „powierzchni zabudowy”. Definicja powierzchni zabudowy nie została zdefiniowana w ustawie z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 i 1529, z 2018 r. poz. 12, 317 i 650.) ani w przepisach wykonawczych wydanych na jej podstawie. Tym niemniej, przepisy rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego zawierają wytyczne, w jaki sposób należy liczyć powierzchnię zabudowy i w tym zakresie odsyłają do Normy PN-ISO 9836:2017. Zatem, z uwagi na okoliczność, że nie ma definicji legalnej „powierzchni zabudowy”, jej uregulowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego będącym aktem prawa miejscowego jest jak najbardziej prawidłowe. Dodatkowo wyjaśnia się, że definicje zawarte w §4 ust 1 projektu planu są stosowane we wszystkich sporządzanych na terenie Miasta Krakowa planach miejscowych.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

			6. Dopuszczając możliwość lokalizacji usług na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie zastrzeżono maksymalnego współczynnika udziału usług, który został określony w Studium na poziomie 20%. W tym zakresie postanowienia planu są niezgodne ze Studium.						Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono współczynnika procentowego udziału usług w budownictwie mieszkalnym. Maksymalny udział usług dopuszczony w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej został określony/ograniczony w inny sposób, niż wskaźnik procentowy co jest również prawidłowym zapisem. W zapisach projektu planu dopuszczono lokalizację usług jedynie w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.
40. 41.	I.44. I.45.	[...]* [...]*	1. Przeznaczenie działek 145/4 oraz 144 znajdujących się w projektowanym obszarze MN/MW.2, na Tereny Zieleni Nieurządzonej / względnie Tereny Zieleni Urządzonej (oznaczony w planie jako tereny ZP). 2. (...) 3. (...) (...) uwagi zawierają uzasadnienie.	145/4 144 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.2	MN/MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla wskazanych działek, będących własnością prywatną wskazuje główny kierunek zagospodarowania jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W związku z uwzględnieniem innych uwag dotyczących wyznaczenia na działkach w tym rejonie, będących własnością Skarbu Państwa i Gminy Miejskiej Kraków, Terenów zieleni publicznej, na przedmiotowych działkach pozostawiono kierunek inwestycyjny.
42. 43. 44. 45. 46.	I.47. I.48. I.49. I.50. I.51.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki ewidencyjnej 312, obręb 48, jednostka ewidencyjna Krowodrza; oznaczonej w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części symbolem R.5 tereny rolnicze i w części symbolem ZL. 1 tereny lasu na tereny zabudowy mieszkalnej.	312 Obr. 48 Krowodrza	R.5, ZL.1	R.6, ZL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Ponadto wskazuje się, że teren lasu oznaczony symbolem ZL.1, został wyznaczony na gruntach leśnych, zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.
47.	I.52.	[...]*	Wnosi o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w ten sposób, że tereny rolnicze oraz tereny zieleni urządzonej przedstawione w projekcie uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Teren wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego) zmienić na tereny z możliwością zabudowy tj. Tereny Zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	218/11 218/21 Obr. 1 Krowodrza	ZPs.3	ZPs.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium dla przedmiotowych działek objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.

									<p>Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</p> <p>Wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZPs.3 - o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzonej publicznie dostępną, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium.</p> <p>Wskazanie na tych terenach przeznaczenia wnioskowanego w uwarunkowaniu skutkowało by niezachowaniem przepisu art.15 ustawy.</p>
48.	I.64.	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji działki o numerze 184/3, której jest współwłaścicielem na budowlaną. (...)	184/3	R.7, KDD.5	R.8, KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>Według Studium dla przedmiotowych działek ustalono kierunek zagospodarowania :</p> <p>– ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono:</p> <p>Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</p> <p>Wyznaczenie Terenu rolniczego o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium.</p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>Wydzielenie Terenu dróg publicznych KDD.5 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę klasy dojazdowej jest zgodne ze Studium, „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym”.</p> <p>Należy również wyjaśnić, że droga KDD.5 posiada parametry niezbędne do prawidłowego utrzymania komunikacji na tej drodze.</p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy na działkach stanowiących własność wnoszących uwagę.</p>
49.	I.65.	[...]*	uwaga zawiera uzasadnienie.	Obr. 1 Krowodrza					
50.	I.66.	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg drogi KDD.5	185	KDD.5	KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna KDD.5 stanowi jeden z elementów układu drogowego uzupełniającego obejmującego drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym nadrzędnym.</p> <p>Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDD.5 ma również na celu obsługę wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych na rysunku planu symbolem MN.2</p>
51.	I.67.	[...]*		184/3 187/3 301 302 Obr. 1 Krowodrza					

								<p>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>
54.	I.70.	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg drogi KDZ.3 poprzez działkę 301.	301	KDZ.3	KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia innych uwag przebieg drogi KDZ.3 został skorygowany i przesunięty w kierunku zachodnim.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem ZIKiT, pismo znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. wskazuje się, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:</p> <p>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;</p> <p>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</p> <p>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</p> <p>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w</p>
55.	I.71.	[...]*		Obr. 1 Krowodrza				

									<p>kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalemem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>
56.	I.72.	[...]*	(...) uwaga zawiera wstęp. Protestuje przeciwko zatwierdzeniu planu budowy „Trasy Balickiej” symbol KDG.1 w jej proponowanym usytuowaniu, ponieważ takie rozwiązanie czyni działkę bezużyteczną zarówno pod względem rekreacyjnym jak i budowlanym. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	181/1 Obr. 1 Krowodrza	KDG.1	KDG.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium przewiduje zachowanie korytarza drogowego pod przyszłą tzw. „Trasę Balicką” w związku ze znacznym wzrostem przewozów lotniczych. Połączenie drogowe z centrum miasta wymaga gruntownej rozbudowy i przebudowy układu komunikacyjnego wokół portu lotniczego. Dlatego konieczne jest zachowanie rezerwy terenu pod korytarz drogowy tzw. „Trasy Balickiej”.
57.	I.78.	[...]*	1.Przeznaczenie działek 145/4 oraz 144 znajdujących się w projektowanym obszarze MN/MW.2, na Tereny Zieleni Nieurządzonej / względnie Tereny Zieleni Urządzonej (oznaczony w planie jako tereny ZP). 2. (...) 3. (...)	145/4 144 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.2,	MN/MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dokument Studium dla wskazanych działek, będących własnością prywatną wskazuje główny kierunek zagospodarowania jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W związku z uwzględnieniem innych uwag dotyczących wyznaczenia na działkach w tym rejonie, będących własnością Skarbu Państwa i Gminy Miejskiej Kraków, Terenów zieleni urządzonej, na przedmiotowych działkach pozostawiono kierunek inwestycyjny.
58.	I.79.	[...]*							
59.	I.80.	[...]*							
60.	I.81.	[...]*	1. (...) 2. W § 25. 1. 2) Wnosi o dopuszczenie możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z wytycznymi dla terenów ZR	186/3 171/3 172/3 215/1 186/4 213/1 214/1 249/1 319 173/11 173/12 173/13 207/1 Obr. 1 Krowodrza	R.11	R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 Dla terenów, dla których w Studium ustalono kierunek zagospodarowania ZR - tereny zieleni nieurządzonej, funkcja podstawowa to różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W Studium określono kategorię terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania w planach miejscowych. Nie oznacza to, że wszystkie wymienione rodzaje funkcji podstawowych i dopuszczalnych muszą być zastosowane w terenach o danych przeznaczeniach. Dlatego też ustalono w projekcie planu podstawowe przeznaczenie pod grunty rolne i ostatecznie katalog dotyczy przeznaczenia podstawowego w terenach R.1- R.12 i został poszerzony o zapis „różnorodne formy zieleni nieurządzonej, w tym łąki, pastwiska, zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne”.
61.	I.83.	[...]*	1. Przeznaczenie w całości terenu oznaczonego na planie jako MN/MW.1 oraz MN/MW.3 na Teren Zieleni Urządzonej (oznaczony w planie jako tereny ZP) i/lub Zieleni Nieurządzonej, z dopuszczeniem do wprowadzenia częściowo (na wydzielonych obszarach) terenu zieleni izolacyjnej (ZPi), terenu zieleni urządzonej pod zieleń publicznie dostępną (ZPs) i/lub	145/5 144 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.1, MN/ MW.3	ZP.15, ZP.16, MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 1 i w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo w zakresie pkt 1 i w zakresie pkt 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części terenu MN/MW.1 (obecnie MW.1) ze względu na istniejące zainwestowanie. W pozostałym zakresie części wnioskowanych terenów inwestycyjnych zostały zmienione na tereny zieleni urządzonej ZP.15 i ZP.16.
62.	I.84.	[...]*							

			terenu sportu i rekreacji (US). 2. Przeznaczenie działek 145/4 oraz 144, znajdujących się na projektowanym obszarze MN/MW.2, na Tereny Zieleni Nieurządzonej, ewentualnie Tereny Zieleni Urządzonej (oznaczony w planie jako tereny ZP). 3. (...)		MN/ MW.2	MN/MW.1			Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dokument Studium dla wskazanych działek, będących własnością prywatną wskazuje główny kierunek zagospodarowania jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W związku z uwzględnieniem innych uwag dotyczących wyznaczenia na działkach w tym rejonie, będących własnością Skarbu Państwa i Gminy Miejskiej Kraków, Terenów zieleni publicznej, na przedmiotowych działkach pozostawiono kierunek inwestycyjny.
63.	I.87.	[...]*	Wnosi o przedłużenie terenu ciągu pieszego, oznaczonego symbolem KDX.2, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w kierunku południowym poprzez teren KDD.2 i R.5. Przedłużenie to umożliwi zapewnienie połączenia z ulicą Pylną poprzez działki nr: 328/2, 345, 309/5, 308/2 i 308/1 obr. 48, Krowodrza, oraz działkę nr: 18 obr. 7, Krowodrza. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	328/2 345 309/5 308/2 308/1 Obr. 48 Krowodrza	KDX.2, KDD.2, R.5	KDX.2, KDD.2, R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu został wprowadzony ciąg pieszy łączący ul. Becka z ul. Pylną, ale nie w lokalizacji wskazanej w uwadze. Przeprowadzone analizy wykazały celowość wykorzystania części działki nr 309/1, będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków pod publicznie dostępny ciąg pieszy, położonej nieznacznie na wschód od proponowanej lokalizacji (KDX.4).
64.	I.88.	[...]*	1. Tereny rolnicze R.5 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla całego tego obszaru wyznaczonego w projekcie Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako obszaru o przeznaczeniu i funkcji takiej samej jak tereny oznaczone jako MN. 1 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna, przy zachowaniu takiego samego sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, z tym wyjątkiem, że z dopuszczalną zabudową bliźniaczą; 2. (...) 3. (...)	308/2 307/2 280 Obr. 1 Krowodrza	R.5, KDD.2	R.5, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium dla przedmiotowych obszarów objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na wskazanych terenach - terenu inwestycyjnego.
66.	I.92.	[...]*	1.Wnosi o zmianę klasyfikacji planowanej drogi dojazdowej KDD. 6 na drogę lokalną, ogólnodostępną dla ruchu samochodowego (symbol KDL). Takie rozwiązanie odciąża ruch a ul. Na Bonie, szczególnie na odcinku od planowanej drogi KDD.6 do ulicy Zarzeczce. 2.(...)		KDD.6	ZP.16, KDX.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W związku z rozpatrzeniem innych uwag, dotyczących zmiany przeznaczenia terenów inwestycyjnych na tereny zieleni, w projekcie planu zmieniono Teren komunikacji – drogi publicznej klasy dojazdowej KDD. 6 na publicznie dostępny ciąg pieszy KDX.6, którego zadaniem będzie obsługa ruchu pieszego i rowerowego pobliskich terenów parkowych.
67.	I.93.	[...]*							
68.	I.94.	[...]*							
69.	I.95.	[...]*							
70.	I.96.	[...]*							
71.	I.97.	[...]*							
72.	I.98.	[...]*							
73.	I.99.	[...]*							
74.	I.100.	[...]*							

75.	I.101.	[...]*	3.(...)						
76.	I.102.	[...]*							
77.	I.103.	[...]*							
78.	I.104.	[...]*							
79.	I.105.	[...]*							
80.	I.106.	[...]*							
81.	I.107.	[...]*							
82.	I.108.	[...]*							
83.	I.109.	[...]*							
84.	I.110.	[...]*							
85.	I.111.	[...]*							
86.	I.112.	[...]*							
87.	I.113.	[...]*							
88.	I.114.	[...]*							
89.	I.115.	[...]*							
90.	I.116.	[...]*	1. sprzeciwiają się przeznaczeniu działek zgodnie z założeniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” dla wyżej wymienionego obszaru i przeznaczeniem ich na tereny zieleni urządzonej z dotychczasowego ich przeznaczenia jako terenu pod zabudowę jednorodziną. 2. (...)		R.1-R.11	R.1-R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W Studium dla przedmiotowych terenów objętych sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Wskazanie na tych terenach przeznaczenia wnioskowanego w uwadze skutkowałoby niezachowaniem przepisu art.15 ustawy.
91.	I.117.	[...]*	1. Kwestionuje projektowany przebieg dróg publicznych KDG.1 i KDZ.3 - tereny dróg publicznych klasy zbiorczej, jako całkowicie nieuzasadnionej, w świetle dotychczasowego sposobu użytkowania terenu zlokalizowanego przy ulicach: Nad Zalewem, Brzegowej, Zygmunta Starego. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.		KDG.1, KDZ.3	KDG.1, KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium przewiduje zachowanie korytarza drogowego pod przyszłą tzw. „Trasę Balicką” w związku ze znacznym wzrostem przewozów lotniczych. Połączenie drogowe z centrum miasta wymaga gruntownej rozbudowy i przebudowy układu komunikacyjnego wokół portu lotniczego. Natomiast droga publiczna KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Zgodnie ze stanowiskiem ZIKiT, pismo znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. wskazuje się, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:
92.	I.118.	[...]*							
93.	I.119.	[...]*							
94.	I.120.	[...]*							
95.	I.121.	[...]*							
96.	I.122.	[...]*							
97.	I.123.	[...]*							
98.	I.124.	[...]*							
99.	I.125.	[...]*							
100.	I.126.	[...]*							
101.	I.127.	[...]*							
102.	I.128.	[...]*							
103.	I.129.	[...]*							
104.	I.130.	[...]*							
105.	I.131.	[...]*							
106.	I.132.	[...]*							
107.	I.133.	[...]*							
108.	I.134.	[...]*							
109.	I.135.	[...]*							
					R.1 – R.11	R.1 – R.12			

									<p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>Wskazanie na tych terenach przeznaczenia wnioskowanego w uwarunkowaniu skutkowało by niezachowaniem przepisu art.15 ustawy.</p>
161.	I.187.	[...]*	<p>Wnioskuję o zmianę przeznaczenia w projekcie planu sposobu zagospodarowania działki w części objętej sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Dolina Rudawy”(ok 2/3 działki) z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	284 Obr. 48 Krowodrza	R.5	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium dla północnej części przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i></p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w tym między innymi:</p> <p><i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie w północnej części wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego. Południowa część działki nr 284 znajduje się w obszarze objętym granicami sporządzanego na podstawie Uchwały Nr LXII/1351/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu gdyż nie spełnia wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, zgodnie z art. 17 ust.1 ustawy.</p>
162.	I.188.	[...]*	<p>Wnioskuję o przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, co umożliwiłoby zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	204 Obr. 48 Krowodrza	R.8, KDG.1, ZPi.8	R.9, KDG.1, ZPi.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium dla przedmiotowej działki objętej sporządzanym planem wyznaczono tereny: – ZR - tereny zieleni nieurządzonej, dla których ustalono: Funkcja podstawowa – <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Funkcja dopuszczalna – <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...)</i></p> <p>Studium przewiduje zachowanie korytarza drogowego pod przyszłą tzw. „Trasę Balicką” w związku ze znacznym wzrostem przewozów lotniczych. Połączenie drogowe z centrum miasta wymaga gruntownej rozbudowy i przebudowy układu komunikacyjnego wokół portu lotniczego.</p> <p>Ponadto w Studium ustalono ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, w</p>

									tym między innymi: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na terenie wskazanej nieruchomości terenu inwestycyjnego.
163.	II.5.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na działkach możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej. Działki posiadają dostęp do drogi publicznej dla działek od ul. Nad Zalewem. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. Składający uwagę prosi o zakwalifikowanie jego działek od strony ul. Nad Zalewem jako budowlane o symbolu MN pod zabudowę jednorodzinną . Oznaczenie terenów jako tereny ZR zieleni nieurządzonej dla całości działek nie jest dopuszczalne i stanowi ograniczenie prawa do własności. Wcześniej składający uwagę nie został poinformowany o takim przeznaczeniu całości terenu własności. Nikt z wydziału planowania nie konsultował ze mną takiego przebiegu linii terenów zielonych.	186/1 186/2 Obr. 7 Krowodrza		KDZ.3, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 186/2 znajdującej się w terenie drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3, północnej część działki nr 186/1 znajdującej się w terenie drogi klasy dojazdowej - KDD.3, oraz wschodniej części działki nr 186/1 znajdującej się w terenie komunikacji KDZ.3. Zarówno przyjęta rezerwa terenu pod drogę publiczną klasy zbiorczej - KDZ.3 jak i pod drogę publiczną klasy dojazdowej - KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulic do parametrów wynikających z przepisów odrębnych. Wyjaśnia się, że większa część działki nr 186/1 znajduje się poza zakresem ponownego wyłożenia części projektu plany do publicznego wglądu i w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy
164.	II.6.	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę miejscami w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego na działce nr. 309/1 obr. 48 części działki przeznaczonej w projekcie pod teren ciągów pieszych o ozn. KDX.4 w miejsce terenu zieleni urządzonej pod zielen publiczną dostępną o ozn. ZPs.2.	309/1 Obr. 48 Krowodrza		KDX.4, ZPs.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie wnioskowanych terenów: publicznie dostępny ciąg pieszy oznaczony symbolem KDX.4 i zielen urządzoną publicznie dostępną oznaczoną symbolem ZPs.2, które zlokalizowane są na działce oznaczonej nr 309/1, będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków.
165.	II.7	[...]*	1. Nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi lokalnej oznakowanej na mapie jako KDZ.3 w obszarze gruntów oznaczonych na mapie jako działki 301 oraz 302. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Nie wyrażam zgody na poprowadzenie drogi oznakowanej na mapie jako KDD.5 w obszarze działki 184/3 na granicy z działką 187/1 będącą własnością składającego podanie (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. 3.(...) 4.(...) 5. Piąta uwaga ma charakter ogólny i dotyczy mostu na rzece Rudawie na ul. Nad Zalewem. Wydaje się rozsądne aby rozważyć pozostawienie aktualnego mostu dla ruchu pieszego, rowerowego a nie przebudowa w kierunku ruchu samochodowego dwukierunkowego. Most dla ruchu samochodowego mógłby być usytuowany zgodnie z wcześniejszym projektem w kierunku wschodnim na rzece Rudawie.	301 302 Obr. 7 Krowodrza 187/1 184/3		KDZ.3 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 5	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym stanowi połączenie pomiędzy ul. Balicką na północy a ul. Królowej Jadwigi na południu poprzez ulice Nad Zalewem i Lindego. Obecny jej przebieg wynika z rozpatrzenia uwag do projektu planu wykładanego do publicznego wglądu w dniach 16.10.2017 do 14.11.2018 r. Powyższe rozwiązanie ma potwierdzenie w uzyskanym stanowisku Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 24.05.2018 r. oraz stanowisku Wydziału Gospodarki Komunalnej z dnia 24.05.2018 r. W piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. ZIKiT wskazuje, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 utrzymać w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek: 5. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;

								<p>6. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</p> <p>7. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</p> <p>8. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Ad.2 Działka 187/1 nie znajduje się w rejestrze działek ewidencyjnych. Według ewidencji gruntów posesja znajdująca się pod adresem ul. Nad Zalewem 11 położona jest na działce nr 187/3 obręb 7 - Krowodrza, która znajduje się poza zakresem ponownego, częściowego wyłożenia projektu plany do publicznego wglądu. Rozpatrzenie uwagi odnosi się do części działki nr 184/3, na której została wyznaczona droga dojazdowa KDD.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga publiczna klasy dojazdowej - KDD.5 stanowi jeden z elementów układu drogowego uzupełniającego obejmującego drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym nadrzędnym. Droga publiczna klasy dojazdowej KDD.5 ma również na celu obsługę wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych na rysunku planu symbolem MN.2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) i poprzez drogę klasy dojazdowej KDD.4 terenów MN.1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecnie przyjęty przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3 wynika z rozpatrzenia części uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udrożnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.		
166.	II.8.	[...]*	W nawiązaniu do w/w planu miejscowego składają następującą uwagę: - Kwestionują projektowany przebieg drogi publicznej KDZ.3- tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium. Nastąpiło naruszenie zasad sporządzania projektu planu miejscowego wyrażonych w art. 9 ust 4 i art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i gospodarowaniu przestrzenią (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późniejszymi zmianami) i ponadto powoduje, że ustalenie zawarte w § 1 ust. 1 projektu planu miejscowego jest wadliwe prawnie. Dodatkowo wyznaczenie tej drogi w projektowany sposób będzie negatywnie oddziaływać na warunki zamieszkania i życia tutejszej społeczności. Huk i spaliny, które będą wydzielać przejeżdżające auta uczynią ten teren nieatrakcyjny oraz wpłyną znacznie na zanieczyszczenie powietrza.				KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia projektu planu miejscowego są zgodne ze Studium, gdyż na planszy Studium K.4 – Systemy transportu – kierunki i zasady rozwoju wskazuje się przebieg wybranych dróg zbiorczych (KDZ).
167.	II.9.	[...]*								Ponadto w Tomie II pkt II.6.2. Studium zapisano: „Rozwój systemu transportu osób, załącznik graficzny do Studium – plansza K4 wskazuje, w schematycznym ujęciu, ogólną (nieszczegółową) lokalizację tras drogowych i tras rowerowych. Również lokalizacja innych urządzeń komunikacyjnych (...), wyrażona określonymi na rysunku symbolami (piktogramami), ma charakter przybliżenia ich lokalizacji. Ustalenie szczegółowych lokalizacji należy do właściwości planów miejscowych”.
168.	II.10.	[...]*								Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
169.	II.11.	[...]*								Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udrożnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.
170.	II.12.	[...]*								Należy wskazać że zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyrażonym w piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:
171.	II.13.	[...]*								1. Rezerwa dla tej drogi jest ważna z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;
172.	II.14.	[...]*								2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;
173.	II.15.	[...]*								3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;
174.	II.16.	[...]*								4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku
175.	II.17.	[...]*								
176.	II.18.	[...]*								
177.	II.19.	[...]*								
178.	II.20.	[...]*								
179.	II.21.	[...]*								
180.	II.22.	[...]*								
181.	II.23.	[...]*								
182.	II.24.	[...]*								
183.	II.25.	[...]*								
184.	II.26.	[...]*								
185.	II.27.	[...]*								
186.	II.28.	[...]*								
187.	II.29.	[...]*								
188.	II.30.	[...]*								
189.	II.31.	[...]*								
190.	II.32.	[...]*								
191.	II.33.	[...]*								
192.	II.34.	[...]*								
193.	II.35.	[...]*								
194.	II.36.	[...]*								
195.	II.37.	[...]*								
196.	II.38.	[...]*								
197.	II.39.	[...]*								
198.	II.40.	[...]*								
199.	II.41.	[...]*								
200.	II.42.	[...]*								
201.	II.43.	[...]*								
202.	II.44.	[...]*								
203.	II.45.	[...]*								
204.	II.46.	[...]*								
205.	II.47.	[...]*								
206.	II.48.	[...]*								
207.	II.49.	[...]*								
208.	II.50.	[...]*								
209.	II.51.	[...]*								
210.	II.52.	[...]*								
211.	II.53.	[...]*								
212.	II.54.	[...]*								
213.	II.55.	[...]*								
214.	II.56.	[...]*								
215.	II.57.	[...]*								
216.	II.58.	[...]*								
217.	II.59.	[...]*								
218.	II.60.	[...]*								
219.	II.61.	[...]*								
220.	II.62.	[...]*								
221.	II.63.	[...]*								
222.	II.64.	[...]*								
223.	II.65.	[...]*								

									Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za <i>celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</i>
233.	II.75.	[...]*	Kwestionuje ustalenia projektu cyt. Planu miejscowego odnośnie działki nr: 320 obr. 1 Krowodrza. W szczególności korzystając z ochrony interesu prawnego jako właścicielki ww. działki oraz podtrzymując swój sprzeciw z dnia 22.11.2017 r., wniesiony w toku poprzedniego wyłożenia do publicznego wglądu w/w projektu planu miejscowego, kwestionuje: - wyznaczenie przeznaczenia terenu pod planowaną drogę publiczną KDZ.3 – Tereny dróg publicznych , o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, przeprowadzonej przez środek mojej działki nr 320 obr. Jw., co stanowi naruszenie ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (w edycji jednolitej) odnośnie przedmiotowego terenu oraz powoduje, że ustalenie zawarte w §1 ust. 1 projektu planu miejscowego jest wadliwie prawnie, Jednocześnie wnoszę o zmianę przedłożonego do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu w/w planu miejscowego w następującym zakresie: - wykluczenie lokalizacji na mojej działce nr 320 obr. jw. planowanej drogi publicznej KDZ.3 – Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium i ingerującego we własność w sposób arbitralny i nieuzasadniony względami społecznymi.	320 Obr. 1 Krowodrza		KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Obecnie przyjęty przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3 wynika z rozpatrzenia części uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udrożnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa. Plansza Studium K.4 – Systemy transportu – kierunki i zasady rozwoju wskazuje przebieg wybranych dróg zbiorczych (KDZ). Ponadto w Tomie II pkt II.6.2. Studium zapisano: „Rozwój systemu transportu osób, załącznik graficzny do Studium – plansza K4 wskazuje, w schematycznym ujęciu, ogólną (nieszczegółową) lokalizację tras drogowych i tras rowerowych. Również lokalizacja innych urządzeń komunikacyjnych (...), wyrażona określonymi na rysunku symbolami (piktogramami), ma charakter przybliżenia ich lokalizacji. Ustalenie szczegółowych lokalizacji należy do właściwości planów miejscowych”. Należy wskazać że zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyrażonym w piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. <i>należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:</i> <i>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważna z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;</i> <i>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</i> <i>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</i> <i>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z</i>

									<p>autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi).</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>	
234.	II.76.	[...]*	<p>Kwestionuje ustalenia przyjęte w w/w projekcie planu w zakresie, w którym ustala się przebieg drogi klasy zbiorczej w terenie KDZ. 3 w rejonie przekroczenia rzeki Rudawy, w szczególności na terenie działek: nr 1, 320, 319, 301 obr. 9 Wola Justowska w Krakowie.</p> <p>Kwestionuję w szczególności zmianę wielkości powierzchni terenów pomiędzy terenem KDZ.3 a terenami: R.10, R.12, ZP.12 i ustalenia przeznaczenia i warunków zagospodarowania dla terenów ZPs.2.</p> <p>Wnoszę, aby przebieg drogi klasy zbiorczej w terenie KDZ.3 w rejonie przekroczenia rzeki Rudawy, w szczególności na terenie działek: nr 1, 320, 319, 301, 302, 206/1, 187/3 obr. 9 Wola Justowska w Krakowie obejmował tereny oznaczone jako KDZ.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 16 października do 14 listopada 2017 r. (tj. po trasie pierwotnie planowanej)</p>	<p>1 320 319 301 302 206/1 187/3</p> <p>Obr. 9 Krowodrza</p>			KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecny przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.3 oraz zmieniony po poprzednim wyłożeniu teren zieleni urządzonej pod zielen publiczną dostępną oznaczoną symbolem ZPs.2 – obecnie teren rolniczy – R.12, wynika z uwzględnienia uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Po przeprowadzonych ponownych analizach, korytarz drogowy KDZ.3 poprowadzono częściowo po śladzie istniejącego mostu na rzece Rudawie, co wpłynęło na zmianę wielkości powierzchni terenów pomiędzy terenem drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3 a terenami : R.10, R.12, ZP.12.</p> <p>Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udrożnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p> <p>Ponadto należy wskazać że zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyrażonym w piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. <i>należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:</i></p> <p>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważna z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;</p> <p>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</p> <p>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również</p>

									<p>skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</p> <p>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi).</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>	
235.	II.77.	[...]*	<p>Wnioskuję o :</p> <p>1. Powrót do poprzednio planowanego przebiegu trasy KDZ.3 lub całkowite odstąpienie od rozbudowy ulicy Nad Zalewem (KDZ.3).</p> <p>2. Całkowite odstąpienie od rozbudowy, powiększenia ulicy Becka , KDD.3 , ulica przebiega wzdłuż Rzeki Rudawy , a celem MPZP „ Dolina Rudawy” jest ochrona w/w terenów , ulica przebiega wzdłuż słabo zurbanizowanych terenów oraz terenów rolniczych, a jej poszerzenie spowoduje, iż stanie się drogą tranzytową dla osób wyjeżdżających i wjeżdżających z centrum miasta .</p> <p>3.Wnioskuję również o ujęcie w MPZP „Dolina Rudawy” działki nr 185/7 jako działki pod zabudowę jednorodziną MN.</p>	185 Obr. 20 Krowodrza			KDZ.3 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Posesja przy ul. Nad Zalewem 8 znajduje się na działce nr 185 i w odniesieniu do tej działki jest poniższe rozpatrzenie.</p> <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecny przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.3 wynika z uwzględnienia uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Po przeprowadzonych ponownych analizach, korytarz drogowy KDZ.3 poprowadzono częściowo po śladzie istniejącego mostu na rzece Rudawie.</p> <p>Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udroźnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p> <p>Ad.2 Droga publiczna klasy dojazdowej – KDD.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego uzupełniającego, służącego do obsługi komunikacyjnej obszaru sporządzanego planu.</p> <p>Przyjęta rezerwa terenu pod drogę publiczną klasy dojazdowej - KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulicy Becka do parametrów wynikających z przepisów odrębnych. Droga ta będzie obsługiwała tereny inwestycyjne wyznaczone w Studium, jednocześnie stanowi ona dojazd techniczny do wałów.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta rezerwa terenu pod drogę KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulicy Becka do parametrów wynikających z przepisów odrębnych.</p>
236.	II.78.	[...]*	1. (...)							
237.	II.79.	[...]*	2. (...)							
238.	II.80.	[...]*	3. (...)							
239.	II.81.	[...]*	4. Wnoszą o zmianę przeznaczenia ZPs.2. w sąsiedztwie działki nr 312.	309/2						
240.	II.82.	[...]*	Z niezrozumiałych przesłanek został utworzony pas terenów zieleni urządzonej o podstawowym	Obr. 48 Krowodrza			ZPs.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4 i pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4 i pkt 5	<p>Ad.4 i 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne przeznaczenie terenu na działce nr 309/1. Działka 309/1 obręb 48 Krowodrza jest własnością Gminy</p>

			<p>przeznaczeniu pod zieleń urządzonej publicznie dostępną. Na pewno na tak wyznaczonym obszarze nie ma możliwości zagospodarowania wg przeznaczenia uzupełniającego tj. możliwość lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Zatem po co na odcinku o szerokości około 5m i długości około 100 m tworzyć dziwny twór nikomu nie potrzebny, a co więcej nie nadający się w sposób racjonalny do zagospodarowania.</p> <p>5. Ponadto wnoszę o zmianę przeznaczenia KDX.4 w sąsiedztwie działki nr 312. Teren ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze w zaplanowanej lokalizacji, prowadzący właściwie do kępki drzew czyli donikąd nie jest w żaden racjonalny sposób usprawiedliwiony.</p>								<p>Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tej działki na ciąg komunikacyjny oznaczony symbolem - KDX.4 – Teren ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy oraz przeznaczenie na zieleń teren oznaczony symbolem - ZPs.2 Teren zieleni urządzonej, ma za zadanie połączenie sąsiednich terenów znajdujących się w opracowywanym projekcie planu obszaru „Podłużna i Pylna” z publicznie dostępnym parkiem Rzecznym Doliny Rudawy, jest kontynuacją ciągu komunikacyjnego z tego planu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zapis dotyczący możliwości lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych zgodnie z § 25. ust 1. dotyczy kilku terenów oznaczonych symbolami ZPs.1 – ZPs.3.</p>
241.	II.83.	[...]*	Dotyczy obszaru MW.1 - Wnosi o ustalenie maksymalnej wysokości budynków wynoszącej 11m				MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż parametry, dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności (MW.1), w projekcie planu zostały przyjęte na podstawie istniejącej zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy określoną w §4 ust. 1 pkt 17: „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 290), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”.</p>	
242.	II.84.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 141/12 pod teren zieleni urządzonej oznaczonej w planie jako ZP-16. Działka nr 141/12 stanowi teren niemal całkowicie zielony, sąsiaduje bezpośrednio z planowanym parkiem i będzie stanowić jego naturalne uzupełnienie.	141/12 Obr. 1 Krowodrza			MN/MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>Głównym kierunkiem zagospodarowania dla tych terenów zgodnie ze Studium jest MNW- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w związku z powyższym w projekcie planu dla tego terenu wyznaczono Terren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności (MN/MW.1).</p> <p>Natomiast zgodnie z uwagami, wniesionymi na pierwszym wyłożeniu, na znacznej części terenów sąsiednich zostały w projekcie planu wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski (ZP.15, ZP.16).</p>	
243.	II.85.	[...]*	1. wnoszą o utrzymanie w dotychczasowym zakresie ale i rozszerzenie na pozostałą lub chociażby na znaczną część działki o numerze ewidencyjnym: 164/3 obręb 1 Kraków - Krowodrza i na działki bezpośrednio sąsiadujące symbolu określonego w projekcie - jako : „MN/MW.3 „= „Terren Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej Niskiej Intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej	164/3			ZP.15, ZPi.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Północna część działki nr 164/3 znajduje się w części projektu planu ponownie wykładanego do publicznego wglądu i stanowi uwagę do planu. Zgodnie z uwagami wniesionymi na pierwszym wyłożeniu na tej części działki zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej – ZP.15- o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski a teren ZPi.9 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną, co jest zgodne z obowiązującym Studium.</p> <p>W pozostałym zakresie działka znajduje się poza zakresem ponownego wyłożenia części projektu planu do publicznego</p>	
244.	II.86.	[...]*		Obr. 1 Krowodrza							
245.	II.87.	[...]*									

			intensywności". (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. 2.wnoszą o utrzymanie dla całego terenu tych działek minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie: 60% . 3.wnoszą o utrzymanie dla całego terenu tych działek maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie - do max. 13m: 4.wnoszą o dopuszczenie możliwości wyodrębnienia 1. lokalu na usługę w tej zabudowie, tym bardziej w kontekście położenia działki bezpośrednio przy planowanej trasie drogi głównej.						wglądu i w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy.
246.	II.88.	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczeniu działek nr 180, 181, 182/1, 182/2, ujętych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „DOLINA RUDAWY” jako tereny rolnicze (obszar R.11 poprzez zakwalifikowanie ich jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Już w tym miejscu wskazuję, iż w zakresie wskazanych działek Wnioskodawca wystąpił również do Prezydenta Miasta Krakowa z wnioskiem do sporządzanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa o zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowych działek pod MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	180 181 182/1 182/2 Obr. 7 Krowodrza		KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie północnych części działek 182/1 i 182/2 znajdujących się w terenie drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.3. Przyjęta rezerwa terenu pod drogę KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulicy Becka do parametrów wynikających z przepisów odrębnych. Natomiast południowe części działek nr 182/1 i 182/2 oraz działki nr 181 i 180 objęte postulatem znajdują się poza częścią planu wykładaną ponownie do publicznego wglądu i w tej części postulat nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium, które wyznacza na południe od ul. Becka tereny nieinwestycyjne ZR - tereny zieleni nieurządzonej.
247.	II.89.	[...]*	1. Teren US.4 - Tereny sportu i rekreacji, o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe - dopuszczenie funkcji uzupełniającej - zabudowa towarzysząca urządzeniom sportowym lub rekreacyjnym taka jak: -wypożyczalnie sprzętu sportowego, -wiaty na sprzęt sportowy -kawiarnie, -cukiernie, -obiekty sanitarne, -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80% -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,09 - 0,2 -maksymalną wysokość zabudowy: 5 m - dopuszczenie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne -dopuszczenie lokalizacji parkingów naziemnych 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. Teren MN/MW.1 - MN/MW.3 oraz MW.1 Na ww. obszarach dopuszczono możliwość lokalizacji usług, ograniczając taką możliwość do lokalizowania usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Nie jest to wystarczające ograniczenie, które pozwoli zapewnić realizację	19/6, 20/2, 21/2, 22/3, 30/10 23 Obr. 9 Krowodrza		US.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1 i pkt 6.	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 6.	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium dla wnioskowanego terenu US.4 wyznaczono : Tereny zieleni nieurządzonej – ZR: Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, (...) W związku z powyższym obecne przeznaczenie terenu jest zgodne z obowiązującym Studium. Dla przedmiotowych terenów w jednostce nr 19 – Wola Justowska w Studium określono standardy przestrzenne gdzie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ma wynosić min. 90%(...) Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1.

			postanowień Studium przewidujących dla tego terenu maksymalny współczynnik udziału usług na poziomie 20%. W poprzednim projekcie planu naruszenie to dotyczyło terenów MN/MW.1-MN/MW.5. W aktualnym projekcie planu zostało powielone dla terenów MN/MW.1-MN/MW.3 oraz dla wyznaczonego odrębnie terenu MN.1 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Co prawda, nakaz zachowania zgodności pomiędzy postanowieniami planu a postanowieniami Studium nie oznacza konieczności przeniesienia postanowień Studium wprost do planu, jednakże plan powinien zawierać takie postanowienia, które w dostatecznym i realnym stopniu zapewnią możliwość realizacji postanowień Studium						W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania tego obszaru wskazuje tereny inwestycyjne: Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW . Równocześnie dokument Studium określa udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 20%. Zapis dotyczy możliwości lokalizacji usług w zabudowie mieszkaniowej, został określony w inny sposób niż procentowy udział, tj. jako usługi w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i jest również prawidłowy. Zakres częściowego wyłożenia do publicznego wglądu nie dotyczy Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych symbolami MN/MW.1 – MN/MW.3, odnoszących się do zapisów ustaleń projektu planu mówiących o lokalizacji usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i dlatego w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do projektu planu.
248.	II.90.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia oraz doprecyzowanie przeznaczenia następujących terenów w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Dolina Rudawy oznaczonych jako: 1. (...) 2. (...) 3.MN/MW.1 w południowej części tak oznaczonego terenu, usytuowanej pomiędzy projektowaną drogą KDD.7 na północy i projektowaną drogą KDD.6 na południu i wprowadzenie dla tego terenu funkcji terenu zieleni urządzonej o parametrach takich samych jak dla innych terenów oznaczonych w planie jako tereny ZP. 4.(...) 5.(...)			MN/MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż głównym kierunkiem zagospodarowania dla wnioskowanego terenu zgodnie ze Studium jest MNW- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Natomiast zgodnie z rozpatrzeniem uwag, wniesionych na pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu, na znacznej części terenów sąsiednich zostały wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej publicznie dostępną oznaczoną symbolem– ZP.15, ZP.17. Jednocześnie wyjaśnia się, że w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych do poprzednio wykładanego projektu planu miejscowego „Dolina Rudawy” droga KDD.7 została wykreślona z projektu planu, natomiast droga KDD.6 została przekwalifikowana na teren ciągów pieszych (KDX.6).
249.	II.91.	[...]*							

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Puchala – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i 1566).

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI
ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY
TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA DOTYCZĄCE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA OBSZARU „DOLINA RUDAWY”**

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „**Dolina Rudawy**”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Przebudowa, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje:

- a) budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDG.1, KDZ.1 - KDZ.4, KDD.5, KDX.2, KDX.4**
- b) przebudowę dróg w terenach: **KDL.1, KDL.2, KDD.2 – KDD.4, KDX.3, KDX.5, KDX.6.**

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, w tym urządzeń hydrotechnicznych oraz urządzeń i obiektów infrastruktury przeciwpowodziowej;
- obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- zieleni towarzyszącej;
- obiektów małej architektury;
- miejsc postojowych w terenie **KDL.2.**

2. Przebudowa, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, dotyczących:

1) Zaopatrzenia w wodę

- a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej - ϕ 100 mm;
- c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

2) Odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych

- a) odprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- b) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji rozdzielczej – kanalizacja opadowa lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - zwiększających retencję;
- c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej - ϕ 250 mm;
- d) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej - ϕ 300 mm.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek).
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) programu ochrony środowiska,
- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz

corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.