

**UCHWAŁA NR CXI/2953/18
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 26 września 2018 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych
do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349 i 1432), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, 1566 i 1999 oraz z 2018 r. poz. 810, 1089, 1496, 1563 i 1590), w związku z uchwałą Nr LII/962/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II” w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1088/2018 z dnia 27 kwietnia 2018 r. oraz Zarządzeniem Nr 2289/2018 z dnia 5 września 2018 r.

2. Wykaz uwag, o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Dominik Jaśkowiec

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „MOGIŁA II”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 lutego 2018 r. do 28 marca 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 kwietnia 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1088/2018 z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.61) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 lipca 2018 r. do 13 sierpnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 sierpnia 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2289/2018 z dnia 5 września 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.62-Lp.72) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	I.1	[...]*	Wnosi o przywrócenie projektowanej drogi KDW w terenie MN.25 przebiegającej od ul. Klasztornej do działki nr 126 obr. 59 NH.	126 obr. 59 NH właściwie: 126/2	MN.25	MN.25	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W projekcie planu wyznaczone zostały drogi wewnętrzne KDW – jedynie dla dróg usytuowanych na działkach gminnych, które stanowią jednocześnie istniejące dojazdy do nieruchomości prywatnych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w § 16 ust. 1 pkt 3 dopuszczono lokalizację dojazdów (niewyznaczonych na rysunku planu) zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
2.	I.2	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki jako teren budowlany – 80m ² aktualnie w zieleni.	298/4 obr. 46 NH	KDL.4, ZPm.13, MN.37	KDL.4, ZPm.13, MN.37	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż zachodnia (przedmiotowa) część działki nr 298/4 obr. 46 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Mając powyższe na uwadze przedmiotowy fragment działki o powierzchni 80 m ² zakwalifikowano do terenu ZPm.13 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą rowom i kanałowi burzowemu.
3.	I.3	[...]*	Wnosi o: 1. Ujęcie działki nr 297 jako terenu budowlanego. 2. Zwiększenie terenu budowlanego dla działki nr 298/3.	298/3, 297 obr. 46 NH	KDL.4, ZPm.13, MN.37	KDL.4, ZPm.13, MN.37	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 297 oraz częściowo północna część działki nr 298/3 obr. 46 Nowa Huta, znajdują się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPm.13 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą rowom i kanałowi burzowemu.
4.	I.5	[...]*	Wnosi o poszerzenie obszaru budowlanego na dz. nr 276/3 obr. 46 Nowa Huta. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem i decyzją WZ.</i>	276/3 obr. 46 NH	R.9, MN.36	R.9, MN.36	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż północna część działki nr 276/3 obr. 46 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.9 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
5.	I.6	[...]*	Wnoszą o dodanie do przeznaczenie terenu (dla działki 231 obr. 47 Nowa Huta) możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	231 obr. 47 NH	U.4	U.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 231 obr. 47 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny U – tereny usług, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren U.4 – Teren usług.
6.	I.7	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Usunięcie dróg (KDD.19 i KDD.21) przebiegających przez ww. działkę. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem i załącznikami.</i>	195/3 obr. 46 NH	MN.38, KDD.19, KDD.21	MN/U.24, KDD.19, KDD.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż rezerwa terenowa pod drogi KDD.19 i KDD.21 stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne. Szacuje się, iż w omawianym obszarze może powstać nawet około 500 domów, co przy średnio 2 samochodach na rodzinę – daje 1000 samochodów, które w godzinach szczytu będą poruszały się tymi drogami (sami mieszkańcy). Zastrzeżenie: Przebieg ww. dróg został częściowo zmieniony tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w przedmiotową nieruchomość, a przy tym był jednocześnie względnie prosty i mieścił zarówno ulicę, jak i chodnik, oświetlenie, małą architekturę, infrastrukturę techniczną (gaz, prąd i wodę) oraz przyuliczną zieleń izolacyjną.
7.	I.8	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu planu drogi KDD.21. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	197 obr. 46 NH	MN/U.19, KDD.21	MN/U.21, KDD.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż rezerwa terenowa pod drogę KDD.21 stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne. Szacuje się, iż w omawianym obszarze może powstać nawet około 500 domów, co przy średnio 2 samochodach na rodzinę – daje 1000 samochodów, które w godzinach szczytu będą poruszały się tymi drogami (sami mieszkańcy). Zastrzeżenie: Przebieg ww. drogi został częściowo zmieniony tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w przedmiotową nieruchomość, a przy tym był jednocześnie względnie prosty i mieścił zarówno ulicę, jak i chodnik, oświetlenie, małą architekturę, infrastrukturę techniczną (gaz, prąd i wodę) oraz przyuliczną zieleń izolacyjną.
8.	I.9	[...]*	Wnoszą o zmianę projektu drogi (KDD.21) w przypadku braku możliwości odstąpienia od jej realizacji wg załącznika graficznego. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	197, 195/4, 195/3, 195/5	MN.38, MN.39, MN/U.19, KDD.19, KDD.21	MN.39, MN/U.21, MN/U.24, MN/U.25, KDD.19, KDD.21	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie przebiegu drogi KDD.1 wg załącznika.	Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż rezerwa terenowa pod drogę KDD.21 stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne. Szacuje się, iż w omawianym obszarze może powstać nawet około 500 domów, co przy średnio 2 samochodach na rodzinę – daje 1000 samochodów, które w godzinach szczytu będą poruszały się tymi drogami (sami mieszkańcy). Przebieg ww. drogi został częściowo zmieniony tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w przedmiotowe nieruchomości, a przy tym był jednocześnie względnie prosty i mieścił zarówno ulicę, jak i chodnik, oświetlenie, małą architekturę, infrastrukturę techniczną (gaz, prąd i wodę) oraz przyuliczną zieleń izolacyjną.
9.	I.10	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Sprzeciwia się przeprowadzeniu drogi KDD.21 przez południową część przedmiotowej nieruchomości. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	195/4 obr. 46 NH	MN.39, MN/U.19, KDD.19, KDD.21	MN/U.25, KDD.19, KDD.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż rezerwa terenowa pod drogę KDD.21 stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne. Szacuje się, iż w omawianym obszarze może powstać nawet około 500 domów, co przy średnio 2 samochodach na rodzinę – daje 1000 samochodów, które w godzinach szczytu będą poruszały się tymi drogami (sami mieszkańcy). Zastrzeżenie: Przebieg ww. drogi został częściowo zmieniony tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w przedmiotową nieruchomość, a przy tym był jednocześnie względnie prosty i mieścił zarówno ulicę, jak i chodnik, oświetlenie, małą architekturę, infrastrukturę techniczną (gaz, prąd i wodę) oraz przyuliczną zieleń izolacyjną.
10.	I.11	[...]*	Sprzeciwia się budowie drogi KDD.21 w południowej części działki. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	195/5 obr. 46 NH	MN.39, MN/U.19, KDD.21, ZPb.7	MN.39, KDD.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż rezerwa terenowa pod drogę KDD.21 stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne. Szacuje się, iż w omawianym obszarze może powstać nawet około 500 domów, co przy średnio 2 samochodach na rodzinę – daje 1000 samochodów, które w godzinach szczytu będą poruszały się tymi drogami (sami mieszkańcy). Zastrzeżenie: Przebieg ww. drogi został częściowo zmieniony tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w przedmiotową nieruchomość, a przy tym był jednocześnie względnie prosty i mieścił zarówno ulicę, jak i chodnik, oświetlenie, małą architekturę, infrastrukturę techniczną oraz przyuliczną zieleń izolacyjną.
11.	I.12	[...]*	Wnosi o: 1. (...).	54/10 obr. 58	MN.3, ZPe.1	MN.3, ZPe.1	Rada Miasta Krakowa	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			2. Sprzeciwia się przeznaczeniu części nieruchomości na tereny zielone bez możliwości zabudowy. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	NH			nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż zachodnia część działki nr 54/10 obr. 58 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPe.1 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń istniejącego korytarza ekologicznego.
12.	I.14	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę terenu MN/U.12 na MN.12. 2. (...). 3. (...). 4. (...). 5. (...). 6. Wyznaczenie drogi KDW na dz. nr 244/10 obr. 58 NH	244/10 obr. 58 NH	MN/U.12	MN/U.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 6	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu ze względu na lokalizację (zbiegu ul. Klasztornej i Longinusa Podbipięty) przewiduje terenu zabudowy jednorodzinnej i/lub usługowej jak to ma się w stanie istniejącym. Wyznaczenie terenu MN/U.12 stanowi ciągłością myśli planistycznej w stosunku do uprzednio obowiązującego planu „Mogiła”. Ad.6 W projekcie planu wyznaczone zostały drogi wewnętrzne KDW – jedynie dla dróg usytuowanych na działkach gminnych, które stanowią jednocześnie istniejące dojazdy do nieruchomości prywatnych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w § 16 ust. 1 pkt 3 dopuszczono lokalizację dojazdów (niewyznaczonych na rysunku planu) zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
13.	I.17	[...]*	Wnosi o przeznaczenie ww. działki w całości lub części pod zabudowę, w większym zakresie niż wskazuje na to Studium. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	128/8 obr.59 NH	MN.25, ZPb.5	MN.25, ZPb.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż jedynie niewielki północno-zachodni fragment działki 128/8 obr. 59 Nowa Huta zlokalizowany jest w terenie MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast pozostała część działki zlokalizowana jest w terenie ZU – teren zieleni urządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPb.5 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlany.
14.	I.20	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. (...). 3. Wykreślenie zapisów o nasadzeniach drzew soliter.	Zbieg ul. Klasztornej i ul. Longinusa Podbipięty	KDZ.1	KDZ.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Projekt planu zakłada realizację nasadzeń drzew soliter, które stanowiąc mają swoistą bramę do wnętrza obszaru oraz nawiązują do zabytków zlokalizowanych w północnej części obszaru. Akcenty (urbanistyczne) te tworzą kompozycję, której szkieletem jest ul. Klasztorna oraz ul. Longinusa Podbipięty.
15.	I.22	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki w całości (lub przesunięcie linii rozgraniczającej do linii istniejącego kanału kanalizacyjnego) pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	107/21 obr. 59 NH	MN.31, ZPb.6	MN.31, ZPb.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż południowo-wschodnia część działki nr 107/21 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPm.11 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą rowom i kanałowi burzowemu.
16.	I.23	[...]*	Wnoszą o: 1. Przekwalifikowanie działki na teren budowlany. 2. (...). <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	40/1 obr. 59 NH	R.5, KDX.5	R.5, KDX.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 40/1 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.5 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.
17.	I.26	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działek pod budownictwo mieszkalne domów jednorodzinnych. Wraz z uzasadnieniem. Załączona decyzja WZ.	27, 30/1 obr. 59 NH	R.5, WSm.7	R.5, WSm.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działki nr 27, 30/1 obr. 59 Nowa Huta, znajdują się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.5 – Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.
18.	I.28	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości wprowadzenia funkcji spopielania zwłok w terenie U.2.	246/48 obr. 47 NH	U.2	U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwagi nieuwzględnione, gdyż w Studium przewidziano lokalizację budynków o funkcji spopielania zwłok jedynie w obszarze Podgórek Tynieckich oraz planowanego cmentarza w Ruszczy. Mając powyższe na uwadze w obszarze
19.	I.29	[...]*	<i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								planu ustala się zakaz lokalizacji zabudowy usługowej o funkcji spopielania zwłok oraz spalarni zwłok (§6 ust. 2).
20.	I.31	[...]*	Wnoszą sprzeciw: 1. (...). 2. (...). Wnoszą o: 3. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej z 70 do 50% (U/MN.1). <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	ul. Jutrzyńska ul. Odmętowa	U/MNi.1	U/MNi.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 3	Ad.3 Przez wzgląd na kształtowanie ładu przestrzennego i utrzymanie charakteru Mogiły jako terenu podmiejskiego, w projekcie planu dla wszystkich terenów mieszkaniowych ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Taki też wskaźnik wyznacza się dla terenów zabudowy mieszkaniowej istniejącej. Wyjaśnia się również, że zabudowa usługowa ma pomniejszony wskaźnik do 40%.
21.	I.32	[...]*						
22.	I.33	[...]*	Wnoszą sprzeciw: 1. (...). 2. Poszerzenia ul. Odmętowej i budowy ścieżki rowerowej kosztem terenów prywatnych. 3. (...). Wnoszą o: 4. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej z 70 do 50% (U/MN.1). <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	ul. Jutrzyńska ul. Odmętowa	U/MNi.1, KDL.1,	U/MNi.1, KDL.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 4	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż poszerzenie rezerwy terenowej pod ewentualną rozbudowę ul. Odmętowej ma na celu możliwość wprowadzenia w razie takiej potrzeby komunikacji zbiorowej, dla której wymagana jest klasa drogi lokalnej. Ponadto w projektowanych liniach rozgraniczających mieści się zarówno ulica, jak i chodniki, oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu. Dodatkowo projekt planu dopuszcza budowę tras rowerowych we wszystkich terenach. Ad.4 Przez wzgląd na kształtowanie ładu przestrzennego i utrzymanie charakteru Mogiły jako terenu podmiejskiego, w projekcie planu dla wszystkich terenów mieszkaniowych ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Taki też wskaźnik wyznacza się dla terenów zabudowy mieszkaniowej istniejącej. Wyjaśnia się również, że zabudowa usługowa ma pomniejszony wskaźnik do 40%.
23.	I.34	[...]*						
24.	I.35	[...]*	Wnoszą sprzeciw: 1. (...). 2. (...). 3. Poszerzenia ul. Odmętowej i budowy ścieżki rowerowej kosztem terenów prywatnych Wnoszą o: 4. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej z 70% do 50% (U/MN.1). 5. Zniesienie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony drogi KDW.2 w terenie MN.12. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	ul. Jutrzyńska ul. Odmętowa	KDL.1, U/MNi.1, MN.12	KDL.1, U/MNi.1, MN.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 3, 4 i 5	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż poszerzenie rezerwy terenowej pod ewentualną rozbudowę ul. Odmętowej ma na celu możliwość wprowadzenia w razie takiej potrzeby komunikacji zbiorowej, dla której wymagana jest klasa drogi lokalnej. Ponadto w projektowanych liniach rozgraniczających mieści się zarówno ulica, jak i chodniki, oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu. Dodatkowo wyjaśnia się że projekt planu dopuszcza budowę tras rowerowych we wszystkich terenach. Ad.4 Przez wzgląd na kształtowanie ładu przestrzennego i utrzymanie charakteru Mogiły jako terenu podmiejskiego, w projekcie planu dla wszystkich terenów mieszkaniowych ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Taki też wskaźnik wyznacza się dla terenów zabudowy mieszkaniowej istniejącej. Wyjaśnia się również, że zabudowa usługowa ma pomniejszony wskaźnik do 40%. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wrysowana linia zabudowy od strony drogi KDW.2 w terenie MN.12 wynika ze zmian wprowadzonych do projektu planu na etapie opiniowania i uzgadniania ustawowego. Linia ta poprowadzona została w celu odsunięcia przyszłej zabudowy od użytku ekologicznego Natura 2000 – Łąki Nowohuckie.
25.	I.36	[...]*						
26.	I.37	[...]*						
27.	I.38	[...]*						
28.	I.39	[...]*						
29.	I.40	[...]*						
30.	I.41	[...]*						
31.	I.42	[...]*						
32.	I.43	[...]*						
33.	I.44	[...]*						
34.	I.45	[...]*						
35.	I.46	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. (...). 3. Określenie w terenie U.4, U/MNi.1, U.5 spadku dachów stromych na 34-40 stopni i wykluczyć dachy płaskie. 4. (...). 5. Wykreślenie w ustaleniach ogólnych § 7 ust. 2 pkt 3 lit. c-d <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	227/1, 227/2, 229	U.4, U.5 U/MNi.1	U.4, U.5 U/MNi.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i 5	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż plan nie określa kąta nachylenia połączy dachowych dla zabudowy mieszkaniowej, a jedynie poprzez wyższą wysokość preferuje zabudowę o dachach spadzistych. Projekt planu dopuszcza również dachy płaskie w terenach mieszkaniowych i usługowych, co zostało uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jako organu kompetentnego w zakresie kształtowania zabudowy. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu ochrony ładu przestrzennego w obszarze planu ustalenia projektu planu regulują kwestię lokalizacji, formy i wielkości lukarn/ okien połaciowych. Ponadto zapisy te zostały uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
36.	I.47	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. (...).	554, 555, 556,557, 560,561,	U.4, U.5 U/MNi.1	U.4, U.5 U/MNi.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 6	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis ten ma na celu harmonijne kształtowanie dachów budynków, wynika z zaleceń Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie oraz został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			3. Usunięcie zapisu w § 23 ust. 3 pkt 1 lit. b „ <i>rozmieszczonych symetrycznie</i> ”. 4. Określenie w terenie U.4, U/MNi.1, U.5 spadku dachów stromych na 34-40 stopni i wykluczyć dachy płaskie. 5. (...). 6. Wykreślenie w ustaleniach ogólnych § 7 ust. 2 pkt 3 lit. c-d <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	562/1, 562/2, 562/3, 663, 535/6, 553 obr. 46 NH				Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż plan nie określa kąta nachylenia połąci dachowych dla zabudowy mieszkaniowej, a jedynie poprzez wyższą wysokość preferuje zabudowę o dachach spadzistych. Projekt planu dopuszcza również dachy płaskie w terenach mieszkaniowych i usługowych, co zostały uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jako organ uzgadniający zasady kształtowania zabudowy. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu ochrony ładu przestrzennego w obszarze planu ustalenia projektu planu regulują kwestię lokalizacji, formy i wielkości lukarn/ okien połaciowych. Ponadto zapisy te zostały uzgodnione z Wojewódzkim Zabytków w Krakowie.
37.	I.48	[...]*	Wnosi sprzeciw odnośnie przeznaczenia części działki pod drogę publiczną. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	193 obr. 46 NH	KDD.18 MN.38	KDD.18 MN.38	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wytyczony przebieg terenu KDD.18 w sposób marginalny ingeruje w działkę 193 obr. 46 Nowa Huta – przeznaczona do wykupu jedynie 19 m ² (0,46 % całej powierzchni) przedmiotowej działki. Poszerzenie terenowej o symbolu KDD.18 pod ul. Zakarnie jest niezbędne, w celu prawidłowej obsługi nowych terenów inwestycyjnych, a w projektowanych liniach rozgraniczających mieści się zarówno ulica, jak i m.in. chodniki, oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna (gaz, prąd i woda) oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu.
38.	I.49	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	296 obr. 46 NH	ZPm.13 KDL.4	ZPm.13 KDL.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż przedmiotowa działka, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZU – tereny zieleni urządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPm.13 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą rowom i kanałowi burzowemu.
39.	I.50	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub MN/U. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	89/3 obr. 59 NH	ZP.2	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż przedmiotowa działka, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZU – tereny zieleni urządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZP.2 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski.
40.	I.51	[...]*	Wnosi o dopuszczenie zabudowy szeregowej w ustaleniach planu. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	65/13 obr. 58 NH	MN.5 KDD.5	MN.5 KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla jednostki strukturalnej nr 47 Stara Nowa Huta dopuszcza zabudowę jednorodziną jedynie w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.
41.	I.52	[...]*	Wnosi sprzeciw odnośnie poszerzenia ul. Żaglowej oraz skorygowanie przebiegu linii rozgraniczającej po granicy ww. działki. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	684/1 obr. 46 NH	MN.26, KDL.3	MN.26, KDL.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż poszerzenie rezerwy terenowej pod ewentualną rozbudowę ul. Żaglowej ma na celu możliwość wprowadzenia w razie takiej potrzeby komunikacji zbiorowej, dla której wymagana jest klasa drogi lokalnej. Ponadto w projektowanych liniach rozgraniczających mieści się zarówno ulica, jak i chodniki, oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu.
42.	I.53	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Zmianę przeznaczenia ww. działek z przeznaczenia rolnego na tereny MN. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	36/11, 36/12, 36/13, 36/14, 36/15 36/16 obr. 59 NH	R.5 KDX.5	R.5 KDX.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż przedmiotowe działki znajdują się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Są to tereny podmokłe (starego przebiegu Młynówki) oraz wysoko cenne przyrodniczo., w związku z tym w projekcie planu przeznaczono je pod teren R.5 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.
43.	I.54	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu § 35 umożliwiając wykonanie utwardzonego dojazdu, garażu, altanki itp.	23/5 obr. 59 NH	ZPb.4, KDW.8 WSm.7	ZPb.4, KDW.8 WSm.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 23/5 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dlatego też ustalenia planu nie dopuszczają możliwości dalszej zabudowy budynkami np. garażu. Zastrzeżenie: wykonanie utwardzonego dojazdu (plan dopuszcza lokalizację dojazdów w § 16), czy lokalizacja altanki (która nie jest budynkiem w rozumieniu przepisów odrębnych) nie stoi w sprzeczności z zapisami planu.
44.	I.55	[...]*	Wnosi o 1. Przekształcenie ww. działki na budowlaną w tym zabudowy jednorodzinnej. 2. (...). 3. Poszerzenie drogi KDX do 7 m.	14/1 obr.59 NH	R.4, WSm.6, ZPm.5, KDX.5	R.4, WSm.6, ZPm.5, KDX.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i częściowo 3	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 14/1 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.4 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ciąg KDX.5 został poszerzony do szerokości 6 m.
45.	I.56	[...]*	Wnosi o 1. Przekształcenie ww. działki na budowlaną w tym zabudowy jednorodzinnej. 2. (...). 3. Poszerzenie drogi KDX do 7 m.	14/1 obr.59 NH	R.4, WSm.6, ZPm.5, KDX.5	R.4, WSm.6, ZPm.5, KDX.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1 i częściowo 3	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 14/1 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.4 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ciąg KDX.5 został poszerzony do szerokości 6 m.
46.	I.58	[...]*						
47.	I.59	[...]*						
48.	I.60	[...]*						
49.	I.61	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Równomierne poszerzenie drogi poprzez przesunięcie granic drogi po obu stronach w kolejnej edycji projektu planu. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	177/3 obr. 58 NH	KDD.13	KDD.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na uwzględnienie pierwszego postulatu dotyczącego nieposzerzania drogi KDD.13.
50.	I.62	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Równomierne poszerzenie drogi poprzez przesunięcie granic drogi po obu stronach w kolejnej edycji projektu planu. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	177/2 obr. 58 NH	KDD.13	KDD.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na uwzględnienie pierwszego postulatu dotyczącego nieposzerzania drogi KDD.13.
51.	I.64	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowego obszaru z rolnej na budowlaną.	Ulice: Żagłowa, Stare Wiślisko, Klasztorna	R.4, R.5	R.4, R.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż przedmiotowy obszar, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono go pod teren R.4 i R.5 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.
52.	I.65	[...]*	Wnoszą o zmniejszenie w projekcie planu minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek na cele budowlane do 400 m ² .	231/2 obr.58 NH	MN.17	MN.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek na cele budowlane do 400 m², dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej	Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż projekt planu ustala minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek na cele budowlane o pow. 400 m ² (dla zabudowy bliźniaczej) oraz 600 m ² (dla zabudowy wolnostojącej).
53.	I.66	[...]*						
54.	I.67	[...]*						
55.	I.68	[...]*						
56.	I.69	[...]*						
57.	I.70	[...]*						
58.	I.71	[...]*						
59.	I.72	[...]*	Wnosi o włączenie ww. działek w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.24. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	30/2, 31 obr. 59 NH	R5, KDX.5	R5, KDX.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Uwagi nieuwzględnione, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działki nr 30/2, 31, 54 obr.
60.	I.73	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
61.	I.74			30/2, 31, 54 obr. 59 NH				59 Nowa Huta, znajdują się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono je pod teren R.5 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.
62.	II.2	[...]*	Wnoszą o wykreślenie z planu nieczynnego gazociągu na ww. nieruchomościach.	54/12, 54/11 obr. 58 NH	---	MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż elementy infrastruktury technicznej zawarte na rysunku planu stanowią jedynie element informacyjny, a nie faktyczne ustalenia planu. Ich przebieg jest zgodny z przekazaną przez Wydział Geodezji mapą zasadniczą oraz mapą przekazaną przez Polską Spółkę Gazownictwa sp. z o.o. na etapie zawiadomienia. Zgodnie z obowiązującym prawem - w przypadku zamiaru przeprowadzenia inwestycji na przedmiotowych nieruchomościach należy wystąpić do zarządcy gazociągu w celu jej uzgodnienia.
63.	II.3	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia dla przedmiotowych działek na mieszkaniowo-usługowe. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	230/11, 230/8 obr. 58 NH	---	MN.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu zakłada lokalizację centrum osiedlowego (handlowo-usługowego) w terenie MN/U.4 – z uwagi na istniejące już budynki usługowe, jak i centralną w stosunku do osiedla lokalizację. Ponadto, zgodnie z obowiązującym Prawem Budowlanym - w budynku jednorodinnym istnieje możliwość wydzielenia nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.
64.	II.4	[...]*	Wnosi o przeznaczenie części działki pod zabudowę zgodnie z rysunkiem studium.	25/1 obr. 59 NH	---	MN.24, WSm.7, ZPb.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu zgodnie z rysunkiem studium przeznacza większą część terenu MN pod teren zabudowy MN.24, natomiast jej pozostałą część pod istniejący rów odwadniający, który w sposób naturalny dzieli nieruchomość pod zabudowę jednorodinną oraz część nieinwestycyjną. Wynika to z konieczności zachowania ładu przestrzennego w tym obszarze, a także lokalizacji oraz małej powierzchni terenu pozostającego inwestycyjnym w Studium w stosunku do projektu planu. Zapisy studium dopuszczają wydzielenia funkcji dopuszczalnej w postaci terenu zieleni urządzonej w każdym terenie inwestycyjnym wyznaczonym w studium. Dodatkowo tereny (wraz z budynkami), których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane (a budynki dodatkowo przebudowywane i remontowane) w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
65.	II.5	[...]*	Wnosi ponownie o dodanie do przeznaczenie terenu (dla działki 231 obr. 47 Nowa Huta) możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	231 obr. 47 NH	---	U.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 231 obr. 47 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny U – tereny usług, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren U.4 – Teren usług.
66.	II.6	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na ZPr – teren zieleni urządzonej – rekreacyjnej. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	254/9 obr. 58 NH	---	R.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż na etapie sporządzania projektu planu przeprowadzona została analiza lokalizacji terenów zieleni urządzonej o funkcji rekreacyjnej. W wyniku której tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym wyznaczone zostały w sąsiedztwie istniejącego Yacht Clubu Kraków oraz projektowanego linearnego parku publicznego. Ponadto w wyznaczonym terenie R.2 odbywają się regularne ćwiczenia Straży Pożarnej, w związku z lokalizacją pola operacyjnego dla zatrzymywania i wylapywania zanieczyszczeń toksycznych wód.
67.	II.9	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki w całości (lub przesunięcie linii rozgraniczającej do linii istniejącego kanału kanalizacyjnego) pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	107/21 obr. 59 NH	---	MN.31, ZPm.11, ZPb.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż południowo-wschodnia część działki nr 107/21 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPm.11 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą rowom i kanałowi burzowemu.
68.	II.10	[...]*	Wnosi o wyznaczenie terenu KDX.6 po obecnie istniejącym przebiegu i szerokości.	KDX.6	---	KDX.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie rezerwy terenowej pod publicznie dostępny ciąg pieszy KDX.6 (z dopuszczeniem wprowadzenia ruchu kołowego

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								związanego z obsługą komunikacyjną przyległych nieruchomości) stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne oraz konieczność skomunikowania Lasku Mogilskiego z pozostałymi obszarami os. Mogiła. W projektowanych liniach rozgraniczających może się mieścić zarówno ulica/chodnik jak i m.in., oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna (np. gaz, prąd i woda) oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu. Inwestor w przypadku realizacji ciągu pieszego (wyznaczonego w projekcie planu) weźmie pod uwagę cenne enklawy zieleni, w tym istniejący drzewostan – zgodnie z ustaleniami projektu planu.
69.	II.11	[...]*	Wnosi o wyznaczenie północnej granicy terenu KDX.6 (na wysokości dz. 104/4 obr. 59 NH) po obecnym jej przebiegu a na wysokości działki nr 117 obr. 59 NH o przesunięcie jej w stronę południową, w celu ochrony istniejących drzew (zlokalizowanych na 104/4 obr. 59 NH).	KDX.6	---	KDX.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie rezerwy terenowej pod publicznie dostępny ciąg pieszego KDX.6 (z dopuszczeniem wprowadzenia ruchu kołowego związanego z obsługą komunikacyjną przyległych nieruchomości) stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne oraz konieczność skomunikowania Lasku Mogilskiego z pozostałymi obszarami os. Mogiła. W projektowanych liniach rozgraniczających może się mieścić zarówno ulica/chodnik jak i m.in., oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna (np. gaz, prąd i woda) oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu. Inwestor w przypadku realizacji ciągu pieszego (wyznaczonego w projekcie planu) weźmie pod uwagę cenne enklawy zieleni, w tym istniejący drzewostan – zgodnie z ustaleniami projektu planu.
70.	II.14	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie nieruchomości na MN lub MN/U. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	89/3 obr. 59 NH	---	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 89/3 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją (w formie wyznaczenia funkcji dopuszczalnej terenu ZR) pod teren ZP.2 – Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski.
71.	II.15	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę ciągu pieszego KDX.5 na drogę wewnętrzną KDW.8. 2) Odrolnienie działki 14/1 oraz sąsiadujących zgodnie z obietnicą PMK. 3) Poszerzenie drogi dojazdowej do przedmiotowej nieruchomości. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	14/1 obr. 59 NH	---	KDX.5 KDW.8 R.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren drogi KDW.8 jest drogą istniejącą i został wyznaczony w głównej mierze po własności Gminy Miejskiej Kraków. Natomiast ciąg pieszego KDX.5 jest to rezerwa terenowa pod publicznie dostępny ciąg pieszego z dopuszczeniem wprowadzenia ruchu kołowego związanego z obsługą komunikacyjną przyległych nieruchomości. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 14/1 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.4 – Teren rolny. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz przez Biuro Planowania Przestrzennego oraz istniejących uwarunkowań – jest zasadne i wyczerpujące utrzymanie istniejących szerokości rezerw terenowych przedmiotowych dróg. Ponadto projekt planu dopuszcza lokalizację dojazdów (niewyznaczonych na rysunku planu) zapewniających skomunikowanie terenu z drogami publicznymi.
72.	II.16	[...]*	Wnosi o usunięcie z planu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MN.12 od strony drogi KDW.2. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	ul. Odmętowa 14B	---	MN.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy od strony drogi KDW.2 w terenie MN.12 wynika ze zmian wprowadzonych do projektu planu na etapie opiniowania i uzgadniania ustawowego. Linia ta poprowadzona została w celu odsunięcia przyszłej zabudowy od użytku ekologicznego Natura 2000 – Łąki Nowohuckie, co bezpośrednio wynikało ze stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył: Tomasz Woźniak – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).