

**UCHWAŁA NR CXIV/3010/18
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 24 października 2018 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945) w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774, 1688), uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr CXVI/1823/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” i obejmują obszar położony w środkowej części Krakowa, w Dzielnicy II Grzegórzki, ograniczony:

- 1) od północy - ul. Grzegórzecką;
- 2) od zachodu - terenami kolejowymi;
- 3) od południa - ul. Podgórską;
- 4) od wschodu - ul. Kotlarską.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 45,68 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000 będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są **rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu**:

- 1) **rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) **rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej**, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**.

§ 3. Celem planu jest ochrona sylwety Starego Miasta poprzez:

- 1) określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy w zakresie kompozycji oraz gabarytów zabudowy;
- 2) stworzenie warunków dla przeprowadzenia procesu rewitalizacji;
- 3) zapewnienie prawidłowego funkcjonowania obszaru, przede wszystkim poprzez zachowanie zasad ładu przestrzennego;
- 4) zachowanie kompozycji założenia urbanistycznego alei Ignacego Daszyńskiego;
- 5) ochronę istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy;
- 6) rozwiązywanie problemów komunikacyjnych - zwłaszcza w zakresie parkowania.

ROZDZIAŁ I PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** - należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** - należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** - należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** - należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **linii rozgraniczającej** - należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 6) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 7) **obowiązującej linii zabudowy** - należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji frontowych nowo realizowanych budynków; linia ta nie dotyczy usytuowania poza tą linią:
 - a) okapu, gzymsu, balkonu lub daszku nad wejściem,
 - b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;
- 8) **działce budowlanej** - należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.);
- 9) **powierzchni zabudowy** - należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęłą przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
 - a) *powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,*
 - b) *powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,*
 - c) *zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek.*
- 10) **powierzchni całkowitej kondygnacji** - należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 11) **powierzchni całkowitej budynku** - należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 12) **powierzchni całkowitej zabudowy** - należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 13) **wskaźniku intensywności zabudowy** - należy przez to rozumieć parametr. wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

- 14) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** - należy przez to rozumieć parametr. wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 15) **przestrzeni publicznej** - należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 16) **wysokości zabudowy** - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 17) **ogrodzeniu pełnym** - należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20 % na każdy metr bieżący ogrodzenia;
- 18) **wielkogabarytowych obiektach reklamowych** - należy przez to rozumieć urządzenia reklamowe i tablice reklamowe w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.), umieszczone na budynkach lub budowlach, a także wolnostojące:
 - a) **plaszczyznowe** o powierzchni ekspozycji większej niż - 5 m²,
 - b) **trójwymiarowe** o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza - 1,5 m,
 - c) **slupy i maszty** o wysokości przekraczającej - 10 m, od poziomu terenu;
- 19) **trasie rowerowej** - należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne;
- 20) **budynku frontowym** - należy przez to rozumieć budynek posadowiony najbliżej drogi publicznej;
- 21) **oficynach** - należy przez to rozumieć budynki inne niż budynki frontowe lub boczne i tylne części kubaturowe budynku frontowego usytuowane w głębi działki;
- 22) **dojazdach niewyznaczonych** - należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych - w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 23) **dachu płaskim** - należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 24) **poziomie terenu istniejącego** - należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu;
- 25) **elewacji frontowej budynku** - należy przez to rozumieć elewację budynku o funkcji podstawowej (mieszkalnej, usługowej, mieszkalno-usługowej - nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem - na której znajduje się wejście główne, usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej braku - od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę;
- 26) **przejazd bramowy** - należy przez to rozumieć wydzielony w parterze przejazd, łączący przestrzenie publiczne z wnętrzem kwartału zabudowy.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) - przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu - należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 4) **obowiązujące linie zabudowy;**
- 5) **linie regulacyjne wysokości zabudowy;**
- 6) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:
 - a) **MW.1 - MW.18 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
 - b) **MW/U.1 - MW/U.5 - Tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi,
 - c) **U.1 - Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty usługowe służące funkcji placu targowego,
 - d) **U.2 - U.16 - Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - e) **UC/U.1 - Teren zabudowy usługowej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami handlowymi wielkopowierzchniowymi o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²,
 - f) **US.1 - US.2 - Tereny sportu i rekreacji**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji,
 - g) **ZP.1 - ZP.5 - Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,
 - h) **ZC.1 - Teren cmentarza**, o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz,
 - i) Tereny komunikacji z podziałem na:
 - **KDZT.1 - KDZT.2 - Teren dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym,
 - **KDL.1 - Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej,
 - **KDD.1 - KDD.13 - Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDW.1 - KDW.5 - Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
 - **KDX.1 - KDX.2 - Tereny komunikacji**, o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi piesze,
 - **KK.1 - KK.2 - Tereny kolei**,
 - **KP.1 - Teren placu**, o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski;

- 7) strefy zachowania istniejącej zieleni;
- 8) aleje i szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania;
- 9) orientacyjny przebieg przejazdów bramowych.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) ciąg widokowy;
- 2) obiekty wpisane do rejestru zabytków;
- 3) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków;
- 4) granice i numery stanowisk archeologicznych;
- 5) granica pomnika historii „Kraków - Historyczny Zespół Miasta”;
- 6) granice obszaru narażonego na zalanie wodą 100-letnią w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły (zgodnie z zasięgiem wskazanym na mapach zagrożenia powodziowego);
- 7) orientacyjna granica strefy 50 m od strony odpowietrznej od bulwarów przeciwpowodziowych rzeki Wisły;
- 8) pomnik przyrody;
- 9) granica pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny;
- 10) granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny;
- 11) izofona hałasu drogowego LDWN=70 dB (wg Mapy akustycznej Miasta Krakowa z 2017 r.);
- 12) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego;
- 13) granica korytarza ekologicznego rzeki Wisły;
- 14) dojścia piesze;
- 15) studnie bariery odwadniającej;
- 16) studnie awaryjne czwartorzędowe;
- 17) napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia;
- 18) rezerwa terenu przeznaczona pod rozbudowę linii kolejowej.

3. Elementy informacyjne planu, obejmujące cały obszar planu, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) strefa nadzoru archeologicznego;
- 2) strefa buforowa dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO;
- 3) strefa ochrony sylwety miasta (wg Studium).

ROZDZIAŁ II

ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W zakresie zagospodarowania terenów ustala się strefę zabudowy śródmiejskiej obejmującą cały obszar planu.

3. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych,

wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

4. W obszarze planu występują wysokie wartości krajobrazowe w strefie ochrony sylwety miasta wyznaczonej wg Studium.

5. Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej:

- 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych i usługowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami - MW.5, MW.6, MW.10, MW.11, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, US.1, US.2, U.3, U.4, U.6, U.7, U.13, U.15 oraz U.16;
- 2) zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych posadowionych niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego;
- 3) ustala się zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg publicznych.

2. Dla zabudowy oficynowej ustala się zakaz budowy, rozbudowy i nadbudowy oficyn o wysokości wyższej niż kalenica budynku frontowego na danej posesji.

3. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.

4. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych w tych budynkach, bez możliwości dalszej rozbudowy budynku poza tę linię, z zastrzeżeniem ust.3.

5. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których:

- 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;
- 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych niepowodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.

6. Dopuszcza się lokalizację garaży naziemnych i parkingów naziemnych w terenach MW.4, MW.5, MW.6, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12, MW.13, MW.14, MW.18, MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4, MW/U.5, U.3, U.7, U.9, U.13, US.1 i US.2.

7. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

- 1) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;

- 2) nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego lub w odcieniach ugrowych, beżowych, szarych lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło, miedź;
- 3) dopuszcza się różnicowanie barwne na cofniętych lub wysuniętych partiach fasad (cokoły, pilastry, belkowania, obramienia okien) i innych elementach podziałów pionowych i poziomych;
- 4) dopuszcza się stosowanie różnego stopnia nasycenia jednym kolorem według zasady ciemniejsze barwy na niższych kondygnacjach, jaśniejsze na wyższych;
- 5) nakaz kształtowania elewacji poprzez stosowanie zasad symetrii, podziałów i osi kompozycyjnych dla otworów okiennych;
- 6) dopuszcza się iluminację obiektów i zespołów architektonicznych wraz z ich otoczeniem, pod warunkiem stosowania do iluminacji światła białego;
- 7) dopuszcza się stosowanie markiz niezasłaniających detali architektonicznych budynku;
- 8) zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynków;
- 9) nakaz ochrony zabytkowej stolarki okiennej, drzwiowej, witryn sklepowych, bram wejściowych i wjazdowych, polegającej na obowiązku ich utrzymania z możliwością wymiany polegającej na odtworzeniu;
- 10) zakaz ocieplania budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych;
- 11) wzdłuż ciągów pieszych i dziedzińców zaleca się stosowanie podcieni i prześwitów ułatwiających komunikację pieszą i wgląd do wnętrza kwartałów zabudowy.

8. Zasady kształtowania dachów:

- 1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:
 - a) nakaz zachowania istniejącego kształtu dachu z wyłączeniem terenu U.7 i z zastrzeżeniem ustaleń szczegółowych,
 - b) zakaz stosowania lukarn, z zastrzeżeniem §16 ust. 4 pkt 2,
 - c) zakaz stosowania dachów mansardowych z zastrzeżeniem §16 ust. 4 pkt 1, lit. d,
 - d) zakaz stosowania dachów płaskich na budynkach frontowych przy ul. Grzegórzeckiej z zastrzeżeniem §19 ust. 3 pkt 4,
 - e) dopuszcza się możliwość doświetlenia poddaszy poprzez okna połaciowe zgodnie z zasadami określonymi w pkt 3,
 - f) dopuszcza się stosowanie dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci od 20° - 30° w budynkach innych niż frontowe,
 - g) zakaz stosowania facjat oraz połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie;
- 2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:
 - a) nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach brązu, szarości i czerwieni (kolory według palety RAL: 3000 - 3004, 7015 - 7031, 7036 - 7037, 8002 - 8029),
 - b) dopuszcza się stosowanie blachy płaskiej lub pokrycia bitumicznego lub nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny,
 - c) dopuszcza się realizację tarasów na dachach płaskich;
- 3) na połaciach dachowych, o których mowa w pkt. 1, dopuszcza się doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków oknami połaciowymi zgodnie z następującymi zasadami:

- a) stosowanie świetlików na stropodachach,
- b) ilość okien połaciowych na połąci dachowej nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej,
- c) okna połaciowe należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub symetrycznie,
- d) wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy, w taki sposób, aby najwyżej położony element był zlokalizowany min. 1 m poniżej głównej kalenicy dachu budynku,
- e) wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednym rzędzie na jednej wysokości.

9. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych:

1) w zakresie ogrodzeń:

- a) zakaz stosowania ogrodzeń pełnych w całym obszarze planu,
- b) zakaz stosowania ogrodzeń o wysokości powyżej 1,8 m; z zastrzeżeniem lit. d, e,
- c) nakaz zapewnienia przejść i przepustów o wysokości min. 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia, co najmniej na 50% jego długości - w celu umożliwienia migracji zwierząt, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to ogrodzeń placów zabaw oraz ogrodzeń towarzyszących terenowym urządzeniom sportu i rekreacji,
- d) dopuszczenie stosowania ogrodzeń powyżej 1,8 m dla boisk szkolnych, boisk służących rekreacji oraz w wyznaczonych terenach sportu i rekreacji US.1 i US.2,
- e) dopuszcza się w terenach US.1, US.2, U.8, U.9, U.11 i U.12 lokalizację ogrodzeń tzw. „piłkołapów” i „piłkochwytywów” o maksymalnej wysokości 6 m;

2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

- a) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej we wszystkich terenach z wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem US.1;
- b) zakaz lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej na dachach, kalenicach i elewacjach frontowych budynków frontowych w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznej,
- c) dopuszcza się lokalizację anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na budynkach objętych ochroną konserwatorską, ujętych w ewidencji zabytków, w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznej oraz w sposób nie ingerujący w walory architektoniczne budynków,
- d) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności należy uwzględnić określoną planem wysokość zabudowy w poszczególnych terenach.

10. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem:

- 1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych wyłącznie na czas trwania wystawy, pokazu i imprez;
- 2) wielkogabarytowych obiektów reklamowych, lokalizowanych na czas odbywających się wystaw, pokazów i imprez oraz służących wykonywaniu obowiązków związanych z informacją publiczną;
- 3) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych wyłącznie na terenie US.2, przy czym obiekty te mogą mieć charakter całoroczny;
- 4) kiosków ulicznych i pawilonów sprzedaży ulicznej, wyłącznie w terenie U.1;

5) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

11. Zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów:

- 1) zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń i obiektów reklamowych, z zastrzeżeniem ust. 11 pkt 4;
- 2) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic i szyldów w terenach zieleni oraz w terenach komunikacji o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne, z zastrzeżeniem ust. 11 pkt 6;
- 3) zakaz lokalizacji reklam o „odbijających światło”, emitujących projekcje świetlne i elementy ruchome, neonów oraz emitujących światło o zmieniającym się natężeniu, błyskowe lub pulsujące oraz ekranów LED;
- 4) dopuszcza się lokalizację wielkogabarytowych obiektów reklamowych, w terenach U.14 i UC/U.1 na elewacji budynku lub na dachu budynku o powierzchni nie przekraczającej 30% powierzchni elewacji budynku;
- 5) dopuszcza się lokalizację urządzeń reklamowych i tablic reklamowych informujących o realizacji inwestycji ze środków funduszy europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi;
- 6) dopuszcza się lokalizację urządzeń reklamowych i tablic reklamowych innych niż wielkogabarytowe urządzenia reklamowe, na obiektach budowlanych na następujących warunkach:
 - a) zakaz lokalizacji więcej niż jednej tablicy reklamowej, dla każdego podmiotu prowadzącego w budynku działalność, na jednej elewacji budynku oraz więcej niż jednego urządzenia reklamowego (typu „szyld” - informującego o danym podmiocie i prowadzonej działalności gospodarczej), na elewacji frontowej budynku i na ogrodzeniu działki, na której zlokalizowany jest budynek, w którym ta działalność jest prowadzona,
 - b) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych i tablic reklamowych w sposób zasłaniający okna i drzwi oraz charakterystyczne detale architektoniczne budynku (takie jak: gzyms, parapet, boniowanie, balustrada, okiennica), a także w sposób zakłócający proporcje pomiędzy ścianami a przeszkleniami,
 - c) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych i tablic reklamowych powyżej linii parteru budynku (lub gzymsu rozdzielającego parter od pierwszego piętra), tzn. lokalizacja maksymalnie do wysokości 3 m,
 - d) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych i tablic reklamowych, umieszczanych w oknach na całej elewacji budynku oraz na dachach, kalenicach i ścianach szczytowych budynków,
 - e) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych i tablic reklamowych o powierzchni nośnika ekspozycji reklamowej powyżej 1,5 m² z wyłączeniem urządzeń reklamowych i tablicy informacyjnej, o której mowa w lit. g,
 - f) zakaz lokalizowania urządzeń reklamowych i tablic reklamowych na słupach oświetleniowych i trakcyjnych,
 - g) dopuszcza się lokalizowanie urządzeń reklamowych i tablic reklamowych dla potrzeb realizacji funkcji wystawienniczych oraz w terenach dróg publicznych, pod warunkiem, że:
 - maksymalna powierzchnia ekspozycyjna tablicy informacyjnej nie przekroczy 3 m²,
 - maksymalna wysokość tablicy informacyjnej wraz z mocowaniem nie przekroczy 2,2 m,
 - tablica informacyjna będzie wykonana z drewna, stali lub szkła,
 - tablica informacyjna nie będzie kolidowała z istniejącą zielenią wysoką - nie spowoduje konieczności usunięcia bądź redukcji koron drzew lub krzewów,

- h) dopuszcza się lokalizowanie tablic reklamowych płasko na ścianach i na ogrodzeniu działki, na której zlokalizowany jest budynek, w którym prowadzona jest reklamowana działalność gospodarcza, przy czym górna krawędź tablicy reklamowej nie może wystawać ponad ogrodzenie,
- i) dopuszcza się lokalizowanie nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynków powyżej linii parteru, określających dominujące (przeważające) funkcje w obiekcie,
- j) dopuszcza się lokalizowanie urządzeń reklamowych w wiatkach przystankowych komunikacji miejskie,
- k) dopuszcza się lokalizowanie urządzeń reklamowych jako słupów reklamowo-ogłoszeniowych - tzw. „okrągłaków” o maksymalnej powierzchni zabudowy wynoszącej 2 m².

12. Zakaz lokalizacji nowych obiektów handlowych - kiosków poza terenem U.1.

13. W odniesieniu do obiektów handlowych - kiosków, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość zabudowy: 3,5 m;
- 2) maksymalną powierzchnię zabudowy: 12 m²;
- 3) geometria dachu: dach spadzisty o spadku do 30°;
- 4) kolorystyka stosowanych materiałów: odcienie brązu, zieleni lub szarości.

14. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

- 1) dopuszcza się iluminację zieleni;
- 2) dopuszcza się iluminację obiektów i zespołów zabytkowych wraz z ich otoczeniem oraz towarzyszącymi zespołami zieleni.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

§ 8. 1. W obszarze objętym granicami planu znajduje się pomnik przyrody „Lipa szerokolistna” ustanowiony Uchwałą Rady Miasta Krakowa nr XXXIV/567/15 z dnia 16 grudnia 2015 r.

2. W obszarze objętym granicami planu występuje obszar narażony na zalanie terenu wodą 100-letnią w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego.

3. Na obszarach narażonych na zalanie w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji: zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się;
- 2) obowiązek stosowania rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody.

4. W obszarze planu występuje niebezpieczeństwo pojawienia się powodzi o prawdopodobieństwie występowania raz na 500 lat (Q 0,2%) z uwagi na przelanie się wody przez koronę obwałowań i bulwarów przeciwpowodziowych.

5. Na rysunku planu oznaczono orientacyjną granicę strefy 50 m od strony odpowietrznej od bulwarów pełniących funkcję wałów przeciwpowodziowych, dla której w celu zachowania szczelności i stabilności wałów, obowiązują zakazy i ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

6. Teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie; w związku z tym:

- 1) przy projektowaniu obiektów budowlanych należy przyjmować poziom wód bez uwzględnienia funkcjonowania bariery studni odwadniających obszaru miasta Krakowa;

2) wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

7. W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględniać - odpowiednio do rodzaju terenów określonych w przepisach odrębnych - następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12, MW.13, MW.14, MW.15, MW.16, MW.17, MW.18 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w terenach zabudowy mieszkaniowo - usługowej, oznaczonych symbolami MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 i MW/U.5 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo - usługową”;
- 3) w terenach sportu i rekreacji, oznaczonych symbolami US.1 i US.2 oraz w terenach parków, skwerów, zieleńcy, zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym oznaczonych symbolami ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4 jako tereny „na cele rekreacyjno wypoczynkowe”;
- 4) w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.8, U.9, U.11, U.12 jako tereny „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”.

8. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem:

- 1) dróg;
- 2) infrastruktury technicznej;
- 3) linii tramwajowych;
- 4) garaży i parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;
- 5) stacji paliw (w terenie U.16).

9. Wyznacza się **strefy zachowania istniejącej zieleni**, których zasięg zaznaczono na rysunku planu. W obrębie tych stref ustala się:

- 1) nakaz ochrony lub kształtowania zieleni;
- 2) zakaz lokalizacji nowych budynków, ich części podziemnych lub rozbudowywanych części budynków;
- 3) dopuszcza się remont i przebudowę istniejących miejsc parkingowych oraz dojazdów i dojść - zaleca się stosowanie nawierzchni przepuszczalnej dla wody;
- 4) dopuszcza się nowe nasadzenia i uzupełnienia zieleni w formie i skali dostosowanej do skali istniejącej zieleni i zabudowy;
- 5) dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury;
- 6) dopuszcza się lokalizację dojazdów, dojazdów a także miejsc parkingowych (służących do obsługi funkcji przeznaczenia terenu), pod warunkiem zachowania dla poszczególnych działek budowlanych wskazanych pod inwestycję i objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem - ustalonego planem wskaźnika terenu biologicznie czynnego.

10. Wyznacza się **aleje i szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania** wskazane na rysunku planu, dla których ustala się nakaz utrzymania, uzupełniania i pielęgnacji.

11. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:

- 1) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;
- 2) dopuszcza się rekompozycję zieleni.

12. Ustala się nakaz ochrony i kształtowania zieleni w pasach drogowych poprzez:

- 1) zapobieganie likwidacji zieleńców;
- 2) wprowadzanie nowych drzew w miejsca usuniętych;
- 3) stosowanie technologii poprawiających warunki siedliskowe drzew w pasach drogowych;
- 4) stosowanie rozwiązań zapobiegających niszczeniu zieleni przez parkujące pojazdy.

13. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

14. Na rysunku planu zaznaczono granice pasów o szerokości 50 m i 150 m izolujących teren cmentarny, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

15. W całym obszarze planu nie występują zagrożenia osuwania się mas ziemnych; w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji obowiązują przepisy odrębne, odpowiednio do kategorii geotechnicznej posadowienia projektowanych obiektów.

16. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.

17. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

§ 9. 1. Oznacza się na rysunku planu symbolami R1 - R2 następujące zabytki wpisane do rejestru zabytków:

- 1) Nowy Cmentarz Żydowski, z halą przedpogrzebową i budynkiem mieszkalnym przy ul. Miodowej (nr rej. A - 1101, dec. z dnia 24.03.1999 r.);
- 2) Zespół Rzeźni Miejskiej, z lat 1877 - 1878 przy ul. Rzeźniczej 28 (nr rej. A - 936, dec. z dnia 28.01.1993 r.).

2. W odniesieniu do obiektów i obszarów, o których mowa w ust. 1 ustala się ochronę konserwatorską, zgodnie z przepisami odrębnymi.

3. Oznacza się na rysunku planu symbolami E1 - E100 zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków.

4. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 3 oznaczonych symbolami E1 - E76, E78 - E84 oraz E86 - E99 ustala się:

- 1) nakaz ochrony konserwatorskiej, przy czym szczegółowy zakres ochrony oraz dopuszczalne przekształcenia określone zostały w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów;
- 2) nakaz zachowania formy architektonicznej, w zakresie wynikającym z uwarunkowań historycznych;
- 3) nakaz zachowania kompozycji i dekoracji elewacji, w tym stolarki bramnej;
- 4) nakaz zachowania (lub odtworzenia) formy i kolorystyki stolarki okiennej i balkonów w zakresie wynikającym z uwarunkowań historycznych;
- 5) dopuszczenie lokalizacji wind i klatek schodowych zewnętrznych od strony elewacji tylnych;
- 6) dopuszczenie przebudowy i remontów budynków mieszkalnych, bez naruszania wartości zabytkowych;

7) dopuszczenie zmiany użytkowania poddaszy, z zastrzeżeniem zachowania bryły budynku, z wyjątkiem obiektów wskazanych w ustaleniach szczegółowych, dla których określono dopuszczalne przekształcenia.

5. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 3 ustala się:

- 1) oznaczonego symbolem E77 - nakaz ochrony elewacji frontowej;
- 2) oznaczonego symbolem E85 - nakaz ochrony godła;
- 3) oznaczonego symbolem E100 - nakaz zachowania i ochrony.

6. W odniesieniu do otoczenia obiektów, o których mowa w ust. 3 ustala się:

- 1) nakaz utrzymania zieleni przydomowej, w tym przedogródków przy kamienicach;
- 2) zakaz zabudowy wnętrza kwartału (podwórzy i ogrodów).

7. W celu ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym zabytków archeologicznych oraz ochrony historycznego układu urbanistycznego „Grzegórzek” uwzględnia się:

- 1) obiekty wpisane do rejestru zabytków, wymienione w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów oraz oznaczone na rysunku planu symbolami: R1 - R2;
- 2) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, wymienione w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów oraz oznaczone na rysunku planu symbolami E1 - E100;
- 3) stanowiska archeologiczne wpisane do ewidencji zabytków oraz oznaczone na rysunku planu:
 - a) Kraków - Grzegórzki 1 (AZP 102 - 56; 92) - ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza (XIV - XV w),
 - b) Kraków - Grzegórzki 2 (AZP 102 - 56; 93) - osada z okresu neolitu,
 - c) Kraków - Grzegórzki 3 (AZP 102 - 56; 94) - ślad osadnictwa z młodszego okresu przedrzymskiego (I w p.n.e., kultura lateńska);
- 4) obszar pomnika historii „Kraków - Historyczny Zespół Miasta”, oznaczony na rysunku planu;
- 5) strefę nadzoru archeologicznego oznaczoną na rysunku planu, obejmującą cały obszar opracowania;
- 6) strefę buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, obejmującą cały obszar opracowania;
- 7) strefę ochrony sylwety miasta, obejmującą cały obszar opracowania.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. 1. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

- 1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w obiekty małej architektury i oświetlenie;
- 2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia i obiektów małej architektury;
- 3) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych przy realizacji i trzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;
- 4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej.

2. Iluminacja obiektów budowlanych na następujących zasadach:

- 1) zakaz stosowania światła kolorowego;

- 2) nakaz tworzenia uporządkowanego obrazu iluminowanego obiektu, w oświetlanym obiekcie części składowe jego formy architektonicznej winny być oświetlone zgodnie z ich rolą jaką pełnią w kompozycji obiektu, w celu uzyskania rozplanowanego obrazu obiektu, z głównych kierunków jego obserwacji;
- 3) nakaz maskowania widoku opraw oświetleniowych, przez właściwe rozmieszczenie opraw, stosowanie rastrów, klap itp.;
- 4) nakaz uwzględniania w iluminacji otoczenia i tła obiektu jako jego kontekstu przestrzennego w widokach nocnych.

3. Zasady dotyczące nawierzchni:

- 1) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej;
- 2) dopuszcza się realizację nawierzchni placów zabaw z mat gumowych i nawierzchni syntetycznych w terenach U.9, U.11, UC/U.1, ZP.1 i ZP.2.

4. Wzdłuż ulic (dróg publicznych), ciągów pieszych, dróg rowerowych postuluje się wprowadzenie pasów zieleni lub zadrzewień o ile istnieje wystarczająca rezerwa terenów w liniach rozgraniczających drogi.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

§ 11. 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek:
 - a) 500 m² dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
 - b) 400 m² dla zabudowy mieszkaniowo - usługowej,
 - c) 800 m² dla zabudowy usługowej,
 - d) 1000 m² dla pozostałych obiektów;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60 a 90°;
- 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 10 m;
- 4) ustalone parametry w pkt 1 - 3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) uwzględnienie powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym;

- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w obrębie systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej;
- 2) dopuszczenie indywidualnych ujęć wody;
- 3) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 250,00 m n.p.m.;
- 4) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci wodociągowej o średnicy nie mniejszej niż \varnothing 100 mm;
- 5) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji ogólnospławnej;
- 2) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;
- 3) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej o średnicy nie mniejszej niż \varnothing 300 mm;
- 4) zagospodarowanie wód opadowych poprzez odprowadzenie do miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej z uwzględnieniem rozwiązań:
 - a) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - b) zwiększających retencję.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy;
- 2) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci ciepłowniczej o następujących parametrach:
 - a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego - 135°/65° C,
 - b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego - 70°/30° C, a w przypadku ciepła technologicznego - 70°/45° C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe SN/nN oraz napowietrzną i kablową doziemną sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia;

- 2) zakaz realizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych średniego i niskiego napięcia;
- 3) budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia jako sieć kablową doziemną;
- 4) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnątrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 5) minimalny przekrój kablowych doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia - 16 mm².

7. Wskazuje się, wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.

8. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:
 - a) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZT.1** - fragment ul. Kotlarskiej - 2x2, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym położonym w pasie między jezdniami,
 - b) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZT.2** - południowa część ul. Grzegórzeckiej - 1x2, z dwutorowym torowiskiem tramwajowym wbudowanym w jezdnię,
 - c) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1** - al. Ignacego Daszyńskiego - 2x1/2;
- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
 - a) **KDD.1** - ul. Metalowców - 1x2,
 - b) **KDD.2** - ul. ks W. Gurgacza - 1x2,
 - c) **KDD.3** - ul. Wiślisko - 1x2,
 - d) **KDD.4** - ul. ks. F. Blachnickiego - 1x2,
 - e) **KDD.5** - ul. M. Siedleckiego - 1x2,
 - f) **KDD.6** - ul. Miodowa - 1x2,
 - g) **KDD.7** - ul. W. Pola - 1x2,
 - h) **KDD.8** - ul. K. J. Chodkiewicza - 1x2,
 - i) **KDD.9** - ul. Prochowa - 1x2,
 - j) **KDD.10** - część wschodnia ul. Masarskiej - 1x2,
 - k) **KDD.11** - ul. Rzeźnicza - 1x2,
 - l) **KDD.12** - część zachodnia ul. Masarskiej - 1x2,
 - m) **KDD.13** - ul. Gęsia - 1x2;

- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
- a) **KDZT.1**,
 - b) **KDZT.2**;
- 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
- a) droga w terenie **KDZT.1** - do 35 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 44 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZT.2**,
 - b) droga w terenie **KDZT.2** - do 30 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 48 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZT.1**,
 - c) droga w terenie **KDL.1** - do 50 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 60 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZT.1**,
 - d) drogi klasy dojazdowej:
 - **KDD.1** - do 15 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 38 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,
 - **KDD.2** - do 13 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 19 m w rejonie terenu **MW.9**,
 - **KDD.3** - do 18 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 44 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.4**,
 - **KDD.4** - do 15 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 20 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDW.2**,
 - **KDD.5** - do 10 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 12 m w rejonie terenu **U.7**,
 - **KDD.6** - do 9 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 15 m przy granicy planu,
 - **KDD.7** - do 10 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 19 m w rejonie terenu **MW.4**,
 - **KDD.8** - do 10 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,
 - **KDD.9** - do 10 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 13 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.8**,
 - **KDD.10** - do 24 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 32 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.11**,
 - **KDD.11** - do 23 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 28 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.13**,
 - **KDD.12** - do 10 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 20 m w rejonie terenu **MW.14**,
 - **KDD.13** - do 11 m, z dopuszczeniem poszerzeń do 27 m w rejonie granicy planu;
- 5) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełniają:
- a) tereny dróg wewnętrznych:
 - **KDW.1** - pl. Cz. Marchewczyka,
 - **KDW.2** - droga bez nazwy, między terenami **KDD.4** i **KDD.5**,
 - **KDW.3** - droga bez nazwy,
 - **KDW.4** - ul. Semperitowców,
 - **KDW.5** - droga bez nazwy, między terenami **KDD.11** i **KDW.4**.
 - b) tereny komunikacji o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi piesze:
 - **KDX.1**,

- KDX.2.

2. W obecnym układzie drogowym funkcjonują wszystkie drogi, wymienione w ust. 1 i ich połączenia; plan wyznacza regulacje ich terenów.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Ustala się przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenach **KDZT.1**, **KDZT.2** oraz **KDL.1**. Dopuszcza się dodatkowo - we wszystkich terenach lokalizację innych, niewyznaczonych na rysunku planu, tras rowerowych.

6. Dla potrzeb transportu kolejowego są przeznaczone tereny **KK.1** i **KK.2**.

7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga zapewnienia rozwiązań technicznych dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku) oraz rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

8. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się liczbę miejsc parkingowych (minimalną i maksymalną), wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki w zabudowie wielorodzinnej - min. 0,5 i max. 1 miejsce na 1 mieszkanie,

b) hotele - min. 3 i max. 7 miejsc na 100 pokoi,

c) budynki kultu religijnego - min. 3 i max. 7 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),

d) budynki oświaty - min. 5 i max. 10 miejsc na 100 zatrudnionych,

e) budynki opieki zdrowotnej - min. 7 i max. 15 miejsc na 100 łóżek,

f) obiekty handlu: o 2000 m² pow. sprzedaży i niżej - min. 10 i max. 20 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,

g) budynki gastronomii - min. 3 i max. 7 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

h) budynki innych usług - min. 5 i max. 10 miejsc na 100 zatrudnionych,

i) budynki biur - min. 5 i max. 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

j) obiekty sportowe: stadiony, hale - poniżej 5000 widzów - min. 3 i max. 7 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

k) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. - min. 5 i max. 10 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);

2) określa się liczbę miejsc parkingowych, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) obiekty handlu: powyżej 2000 m² pow. sprzedaży - 50 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży (wliczając miejsca w garażach),

b) cmentarze - 10 miejsc na 1 ha pow. brutto;

3) niezależnie od pkt 1, ustala się wymóg zapewnienia przynajmniej jednego miejsca parkingowego dla inwestycji w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na nadbudowie o więcej niż 1 kondygnację;

- 4) wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową - w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
 - 5) określa się dla nowo budowanych obiektów minimalną liczbę stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
 - a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej - 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) budynki opieki zdrowotnej - 5 miejsc na 100 łózek,
 - c) budynki handlu: obiekty powyżej 2000 m² pow. sprzedaży - 5 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - d) budynki handlu: obiekty 2000 m² pow. sprzedaży i niżej - 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - e) budynki gastronomii - 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - f) budynki innych usług - 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - g) budynki biur - 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - h) obiekty sportowe: stadiony, hale - poniżej 5000 widzów - 1 miejsce na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - i) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. - 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie),
 - j) cmentarze - 10 miejsc na 1 ha powierzchni brutto;
 - 6) miejsca parkingowe i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;
 - 7) dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1) miejsca parkingowe mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe;
 - 8) ustala się następujące sposoby realizacji miejsc do parkowania: miejsca do parkowania należy realizować jako
 - 1) miejsca naziemne,
 - 2) garaże wbudowane w budynki, w tym również w części podziemnej, z zastrzeżeniem, że budynki te nie mogą być posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
9. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:
- 1) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez istniejącą wiązkę linii tramwajowych w ulicy Grzegórzeckiej oraz linię szybkiego tramwaju w ciągu ulicy Kotlarskiej;
 - 2) obsługę komunikacyjną obszaru dopełniają miejskie linie autobusowe;
 - 3) na obszarze planu projektowany jest przystanek kolei aglomeracyjnej.
- § 14.** Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.

ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. Z wyłączeniem Terenów komunikacji, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;
- 2) dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy niewyznaczone zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu;
- 3) miejsca parkingowe (z wyłączeniem terenów ZP);
- 4) obiekty małej architektury.

§ 16. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczone symbolami **MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12, MW.13, MW.14, MW.15, MW.16, MW.17 i MW.18** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowych, przy czym udział funkcji usługowej w przeznaczeniu podstawowym, może wynosić maksymalnie 30% powierzchni całkowitej budynku.

3. Dla terenu **MW.1**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 1,5,
 - maksymalny 1,8,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 18 m z zastrzeżeniem pkt. 2,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie z zastrzeżeniem pkt. 2;
- 2) w wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E20 - E35), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:
 - a) ul. Metalowców 1, blok z ok. 1955 r. - E21, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - b) ul. Siedleckiego 1, blok z ok. 1955 r. - E20, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - c) ul. Metalowców 3, kamienica z ok. 1935 r. - E22, zasady ustalone w §9 ust.4 z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 24 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych,
 - d) ul. Metalowców 5, kamienica „Pod Sowami” z 1937 r. - E23, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 24 m,

- doświetlenia w formie okien połaciowych od frontu lub poprzez wprowadzenie przeszklonej ścianki zewnętrznej, cofniętej na całej szerokości od lica elewacji frontowej,
- doświetlenia od tyłu w formie okien połaciowych lub poprzez podniesienie ścianki kolankowej na całej szerokości elewacji,

- e) al. Ignacego Daszyńskiego 7, blok z ok. 1955 r. - E24, zasady ustalone w §9 ust.4,
- f) al. Ignacego Daszyńskiego 9, kamienica z 1939 r. - E25, zasady ustalone w §9 ust.4,
- g) al. Ignacego Daszyńskiego 11, blok z ok. 1955 r. - E26, zasady ustalone w §9 ust.4,
- h) al. Ignacego Daszyńskiego 13, blok z ok. 1955 r. - E27, zasady ustalone w §9 ust.4,
- i) al. Ignacego Daszyńskiego 15, blok z ok. 1955 r. - E28, zasady ustalone w §9 ust.4,
- j) ul. Siedleckiego 2, blok z ok. 1955 r. - E29, zasady ustalone w §9 ust.4,
- k) ul. Siedleckiego 3, blok z ok. 1955 r. - E30, zasady ustalone w §9 ust.4,
- l) ul. Siedleckiego 4, blok z ok. 1955 r. - E31, zasady ustalone w §9 ust.4,
- m) al. Ignacego Daszyńskiego 15a, blok z ok. 1955 r. - E32, zasady ustalone w §9 ust.4,
- n) al. Ignacego Daszyńskiego 19, blok z ok. 1955 r. - E35, zasady ustalone w §9 ust.4,
- o) ul. ks. Władysława Gurgacza 8, blok z ok. 1955 r. - E34, zasady ustalone w §9 ust.4,
- p) ul. ks. Władysława Gurgacza 6, blok z ok. 1955 r. - E33, zasady ustalone w §9 ust.4.

4. Dla terenu **MW.2**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 0,25,
 - maksymalny 0,5,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy mansardowe;
- 2) w wyznaczonym terenie znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (E36), ujęty w gminnej ewidencji zabytków, którego zakres ochrony obejmuje: al. Ignacego Daszyńskiego 17, willa z ogrodem z 1923 r., zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych lub lukarn w osiach otworów.

5. Dla terenu **MW.3**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 2,5,
 - maksymalny 2,8,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 18 m,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie;

2) w wyznaczonym terenie znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (E37), ujęty w gminnej ewidencji zabytków, którego zakres ochrony obejmuje: al. Ignacego Daszyńskiego 16, blok z ok. 1955 r., zasady ustalone w §9 ust.4.

6. Dla terenu **MW.4** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 1,2,
 - b) maksymalny 2,7;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;
- 4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.

7. Dla terenu **MW.5**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 1,8,
 - maksymalny 2,5,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m z zastrzeżeniem pkt. 2,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy spadziste o spadku do 30°;
- 2) w wyznaczonym terenie, znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E38 - E40), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:
 - a) ul. K. J. Chodkiewicza 7, dom sprzed 1912 r. - E40, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - nadbudowy o jedną kondygnację,
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 17 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
 - b) ul. K. J. Chodkiewicza 11/ ul. W. Pola 1, kamienica sprzed 1911 r. - E39, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 17 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
 - c) ul. W. Pola 3, dom z około 1890 r. - E38, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - nadbudowy o jedną kondygnację,
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 16 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie.

8. Dla terenu **MW.6**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 1,0,
 - maksymalny 2,8,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m z zastrzeżeniem pkt. 2,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie lub spadziste o spadku do 30°;
- 2) w wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu, symbolami (E41 - E46), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:
- a) ul. K. J. Chodkiewicza 6, kamienica z końca XIX w (budynek frontowy), - E41, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 16 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
 - b) ul. K. J. Chodkiewicza 10, kamienica z 1904 r. - E42, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 16 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
 - c) ul. K. J. Chodkiewicza 12, kamienica z 1906 r. - E43, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 18 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
 - d) ul. K. J. Chodkiewicza 16, kamienica z 1890 r. - E44, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 17 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
 - e) ul. K. J. Chodkiewicza 18, dom z 1898 r. - E45, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - nadbudowy o jedną kondygnację,
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 17 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
 - f) ul. Prochowa 8, dom z 1900 r. - E46, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - nadbudowy do wysokości maksymalnie 17 m,
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie.
9. Dla terenu **MW.7** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 2,2,
 - b) maksymalny 2,5;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m;
- 4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.

10. Dla terenu **MW.8**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 2,6,
 - maksymalny 2,9,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m z zastrzeżeniem pkt. 2,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie z zastrzeżeniem pkt. 2;
- 2) w wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E50 - E52), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:
 - a) ul. Wiślisko 1, blok z ok. 1955 r. - E50, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - b) ul. Wiślisko 3, kamienica z 1937 r. - E51 zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 20 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
 - c) ul. Wiślisko 5, kamienica z 1939 r. - E52, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 20 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie.

11. Dla terenu **MW.9**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 1,5,
 - maksymalny 2,0,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m z zastrzeżeniem pkt. 2,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie z zastrzeżeniem pkt. 2;
- 2) w wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E53 - E64), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:
 - a) ul. ks. W. Gurgacza 5-7, blok z ok. 1955 r. - E53, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - b) ul. ks. W. Gurgacza 1/ Wiślisko 2, blok z ok. 1955 r. - E54, zasady ustalone w §9 ust.4,

- c) ul. Wiślisko 4, blok z ok.1960 r. - E55, zasady ustalone w §9 ust.4,
- d) ul. Wiślisko 6, kamienica z ok. 1935 r. - E56, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia ścianki kolankowej i jej cofnięcia od frontu lub nadbudowy o kondygnację z cofnięciem ściany od frontu, pod warunkiem zachowania gzymsu wieńczącego,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 19 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
- e) ul. Wiślisko 8, kamienica z ok. 1935 r. - E57, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia ścianki kolankowej i jej cofnięcia od frontu lub nadbudowy o kondygnację z cofnięciem ściany od frontu, pod warunkiem zachowania gzymsu wieńczącego,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 19 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
- f) ul. Wiślisko 10 kamienica z ok. 1935 r. - E58, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia ścianki kolankowej i jej cofnięcia od frontu lub nadbudowy o kondygnację z cofnięciem ściany od frontu, pod warunkiem zachowania gzymsu wieńczącego,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 19 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
- g) ul. Wiślisko 12 kamienica z ok. 1935 r. - E59, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia ścianki kolankowej i jej cofnięcia od frontu lub nadbudowy o kondygnację z cofnięciem ściany od frontu, pod warunkiem zachowania gzymsu wieńczącego,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 19 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
- h) ul. ks. F. Blachnickiego 8, blok z ok.1960 r. - E60, zasady ustalone w §9 ust.4,
- i) ul. ks. F. Blachnickiego 10, blok z ok.1960 r. - E61, zasady ustalone w §9 ust.4,
- j) al. Ignacego Daszyńskiego 21, blok z ok. 1955 r. - E62, zasady ustalone w §9 ust.4,
- k) al. Ignacego Daszyńskiego 21a, blok z ok. 1955 r. - E63, zasady ustalone w §9 ust.4,
- l) al. Ignacego Daszyńskiego 23, blok z ok. 1955 r. - E64, zasady ustalone w §9 ust.4.

12. Dla terenu **MW.10**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 1,5,
 - maksymalny 2,5,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m z zastrzeżeniem pkt. 2,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie z zastrzeżeniem pkt. 2;

2) w wyznaczonym terenie, znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E65 - E74), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:

a) ul. W. Pola 6, blok z ok. 1955 r. - E65 zasady ustalone w §9 ust.4,

b) al. Ignacego Daszyńskiego 18, blok z ok. 1955 r. - E72, zasady ustalone w §9 ust.4,

c) ul. W. Pola 4, kamienica z ok. 1890 r. - E66, zasady ustalone w §9 ust.4,

d) ul. K. J. Chodkiewicza 13/ ul. W. Pola 2, kamienica sprzed 1916 r. - E67, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
- podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 18 m,
- doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,

e) ul. K. J. Chodkiewicza 15, dom z ok. 1900 r. - E68, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
- nadbudowy o jedną kondygnację,
- podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 17 m,
- doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,

f) ul. K. J. Chodkiewicza 17, kamienica z 1911 r. - E69, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
- podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 18 m,
- doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,

g) ul. K. J. Chodkiewicza 19, dom z 1907 r. - E70, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
- podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 17 m,
- doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,

h) ul. K. J. Chodkiewicza 21, dom z końca XIX w - E71, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
- podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 15 m,
- doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,

i) al. Ignacego Daszyńskiego 20, kamienica z 1939 r. - E73, zasady ustalone w §9 ust.4,

j) al. Ignacego Daszyńskiego 22, blok z ok. 1955 r. - E74, zasady ustalone w §9 ust.4.

13. Dla terenu **MW.11**:

1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy:

- minimalny 1,0,
- maksymalny 2,5,

- c) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m z zastrzeżeniem pkt. 2,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie z zastrzeżeniem pkt. 2;
- 2) w wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E75 - E82), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:
- a) ul. W. Prochowa 11, kamienica „Pod Słoniem” sprzed 1939 r. - E78, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - b) ul. W. Prochowa 5, dom z ok. 1920 r. - E77, zasady ustalone w §9 ust.5 pkt 1,
 - c) ul. W. Prochowa 3, dom z ok. 1920 r. - E76, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - nadbudowy o jedną kondygnację,
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 17 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
 - d) ul. K. J. Chodkiewicza 22, kamienica z 1937 r. - E75, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 18 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
 - e) ul. K. J. Chodkiewicza 24, kamienica z 1937 r. - E79, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 18 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
 - f) al. Ignacego Daszyńskiego 24/ ul. K. J. Chodkiewicza 26, blok z ok. 1955 r. - E80, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - g) al. Ignacego Daszyńskiego 26, blok z ok. 1955 r. - E81, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - h) al. Ignacego Daszyńskiego 28, blok z ok. 1955 r. - E82, zasady ustalone w §9 ust.4.

14. Dla terenu **MW.12** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 1,2,
 - b) maksymalny 2,5;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 19 m;
- 4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.

15. Dla terenu **MW.13**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 2,1,

- maksymalny 2,5,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie;
- 2) w wyznaczonym terenie znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (E83), ujęty w gminnej ewidencji zabytków, którego zakres ochrony obejmuje: ul. Rzeźnicza 6 - 18, zespół bloków z ok. 1955 r. zasady ustalone w §9 ust.4;
- 3) w wyznaczonym terenie nakazuje się zachowanie przejazdu bramowego dla dróg KDW.3 i KDW.4.

16. Dla terenu **MW.14**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 1,7,
 - maksymalny 2,0,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m z zastrzeżeniem pkt. 2,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie z zastrzeżeniem pkt. 2;
- 2) w wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E84 - E87), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:
- a) ul. Semperitowców 7a, dom z lat 1938 - 1939 - E84, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 16 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie lub poprzez podniesienie ścianki kolankowej na całej szerokości,
 - b) ul. Semperitowców 7, kamienica sprzed 1939 r. - E85, zasady ustalone w §9 ust. 5 pkt 2,
 - c) ul. Semperitowców 15, kamienica „Pod Barankiem” z lat 1938 - 1939, - E86, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 15 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie lub poprzez podniesienie ścianki kolankowej na całej szerokości,
 - d) ul. Masarska 14, blok z ok. 1955 r. - E87, zasady ustalone w §9 ust.4.

17. Dla terenu **MW.15**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 1,6,
 - maksymalny 2,0,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m,

- d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie;
- 2) w wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E89 - E92), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:
- a) ul. ks. F. Blachnickiego 3, blok z ok. 1955 r. - E89, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - b) ul. Siedleckiego 12, blok z ok. 1955 r. - E90, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - c) ul. Siedleckiego 11, blok z ok. 1955 r. - E91, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - d) ul. Siedleckiego 10, blok z ok. 1955 r. (sprzed 1960 r.) - E92, zasady ustalone w §9 ust.4.

18. Dla terenu **MW.16**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 1,1,
 - maksymalny 1,6,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie;
- 2) w wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E93 - E99), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:
- a) ul. ks. F. Blachnickiego 5-7, blok z ok. 1960 r. - E93, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - b) ul. ks. F. Blachnickiego 7a, blok z ok. 1960 r. - E95, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - c) ul. ks. F. Blachnickiego 9-11, blok z ok. 1960 r. - E94, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - d) al. Ignacego Daszyńskiego 25, blok z ok. 1955 r. - E96, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - e) al. Ignacego Daszyńskiego 27, blok z ok. 1955 r. - E97, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - f) al. Ignacego Daszyńskiego 29, blok z ok. 1955 r. - E98, zasady ustalone w §9 ust.4,
 - g) ul. Siedleckiego 13, blok z ok. 1955 r. - E99, zasady ustalone w §9 ust.4.

19. Dla terenu **MW.17** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
- a) minimalny 2,0,
 - b) maksymalny 2,5;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 18 m;
- 4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.

20. Dla terenu **MW.18** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
- a) minimalny 1,5,
 - b) maksymalny 2,5;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 18 m;

4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej**, oznaczone symbolami **MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 i MW/U.5** o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi.

2. Dla terenu **MW/U.1**:

1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy:

- minimalny 1,5,

- maksymalny 3,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 20 m z zastrzeżeniem pkt. 2,

d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie lub spadziste o spadku do 30°, z zastrzeżeniem §7 ust. 8 pkt 1 lit. d;

2) w wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E2 - E5), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:

a) ul. Grzegórzecka 7/ al. Ignacego Daszyńskiego 2, kamienica z 1912 r - E2, zasady ustalone w §9 ust.4,

b) ul. Grzegórzecka 9, kamienica z 1910 r. - E3, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- nadbudowy o jedną kondygnację z zachowaniem linii gzymsu,

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,

- podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 20 m,

- doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,

c) ul. Grzegórzecka 17, kamienica z 1890 r. - E4, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- nadbudowy o jedną kondygnację z zachowaniem linii gzymsu,

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,

- podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 20 m,

- doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,

d) ul. Grzegórzecka 19, kamienica „Pod Miłosiernym Jezusem” z ok. 1915 r. - E5, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,

- doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie.

3. Dla terenu **MW/U.2**:

1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy:

- minimalny 1,5,

- maksymalny 3,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 18 m z zastrzeżeniem pkt. 2,

- d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie lub spadziste o spadku do 30°, z zastrzeżeniem §7 ust. 8 pkt 1 lit. d;
- 2) w wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E6 - E11), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:
- a) ul. Grzegórzecka 25, dom z ok. 1890 r. - E6, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
- nadbudowy o jedną kondygnację z zachowaniem linii gzymsu,
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 18 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
- b) ul. Grzegórzecka 27, dom z ok. 1900 r. - E7, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
- nadbudowy o jedną kondygnację z zachowaniem linii gzymsu,
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 18 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
- c) ul. Grzegórzecka 29, dom z ok. 1890 r. - E8 zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
- nadbudowy o jedną kondygnację z zachowaniem linii gzymsu,
 - zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 18 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
- d) ul. Grzegórzecka 31, kamienica z 1907 r. - E9, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 20 m,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
- e) ul. K. J. Chodkiewicza 1-3/ ul. Grzegórzecka 33, kamienica z 1910 r. - E10, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
 - doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
- f) ul. K. J. Chodkiewicza 5, kamienica o charakterze oficyny z 1928 r. - E11, zasady ustalone w §9 ust.4.

4. Dla terenu **MW/U.3**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy:
- minimalny 2,4,
 - maksymalny 3,0,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 18 m z zastrzeżeniem pkt. 2,
- d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie lub spadziste o spadku do 30°, z zastrzeżeniem §7 ust. 8 pkt 1 lit. d;

2) w wyznaczonym terenie, znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, oznaczone na rysunku planu symbolami (E12 - E18), ujęte w gminnej ewidencji zabytków, których zakres ochrony obejmuje:

a) ul. Grzegórzecka 39, kamienica z ok. 1890 r. - E12, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
- doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,

b) ul. Grzegórzecka 43a, kamienica z ok. 1930 r. - E13, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- nadbudowy o jedną kondygnację,
- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
- podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 20 m,
- doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,

c) ul. Grzegórzecka 45-47, blok z ok. 1955 r. - E14, zasady ustalone w §9 ust.4;

d) ul. Grzegórzecka 49, kamienica z ok. 1935 r. - E15, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
- podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 20 m,
- doświetlenia od frontu w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie lub poprzez podniesienie ścianki kolankowej na całej szerokości elewacji, z zachowaniem gzymsu wieńczącego,
- doświetlenia od tyłów w formie okien połaciowych lub poprzez podniesienie ścianki kolankowej na całej szerokości,

e) ul. Grzegórzecka 51, kamienica z ok. 1939 r. - E16, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
- podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 21 m,
- doświetlenia od frontu w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie,
- doświetlenie od tyłów w formie okien połaciowych lub poprzez podniesienie ścianki kolankowej na całej szerokości,

f) ul. Grzegórzecka 53/ Rzeźnicza 1, blok z ok. 1955 r. - E17, zasady ustalone w §9 ust.4,

g) ul. Rzeźnicza 3, kamienica z 1936 r. - E18, zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:

- zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne,
- podniesienia kalenicy do wysokości maksymalnie 20 m,
- doświetlenia w formie okien połaciowych rozmieszczonych symetrycznie.

4. Dla terenu **MW/U.4**:

1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy:

- minimalny 2,3,

- maksymalny 2,5,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie;
- 2) w wyznaczonym terenie znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (E19), ujęty w gminnej ewidencji zabytków, którego zakres ochrony obejmuje: ul. Rzeźnicza 2, blok z ok. 1955 r., zasady ustalone w §9 ust.4;
- 3) w wyznaczonym terenie nakazuje się zachowanie przejazdu bramowego dla drogi KDW.3.

5. Dla terenu **MW/U.5** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 2,0,
 - b) maksymalny 3,0;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 18 m;
- 4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.

§ 18. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **U.1** o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty usługowe służące funkcji placu targowego.

2. Dla wyznaczonego terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji:
 - a) placów hurtowych i magazynowych,
 - b) ogrodzeń;
- 2) dopuszczenie:
 - a) lokalizacji obiektów i zagospodarowania towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu i funkcjonalnie z nim związanego, w tym:
 - ogródków gastronomicznych,
 - sanitariatów,
 - zieleni urządzonej;
 - b) zadaszania placu targowego.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 0,2,
 - b) maksymalny 0,6;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m;
- 4) nakaz kształtowania dachów jako dachy spadziste o spadku do 30°.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15 i U.16** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. Dla terenu **U.2**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 0,7,
 - maksymalny 1,0,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie lub spadziste o spadku do 30°;
- 2) w wyznaczonym terenie, znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (E1), ujęty w gminnej ewidencji zabytków, którego zakres ochrony obejmuje ul. Grzegórzecka - zespół zabudowań Hala Targowa z 1937 r. - zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem:
- a) zmiany sposobu użytkowania dawnej chłodni mięsa,
 - b) możliwości wprowadzenia otworów w północnej i południowej elewacji budynku dawnej chłodni mięsa.
3. Dla terenu **U.3** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;
 - 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 0,5,
 - b) maksymalny 1,2;
 - 3) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) dla zabudowy w pierzei ul. Grzegórzeckiej: 10 m,
 - b) dla zabudowy istniejącej: 21 m;
 - 4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.
4. Dla terenu **U.4** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 27%;
 - 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 1,2,
 - b) maksymalny 2,0;
 - 3) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) w części terenu pomiędzy ul. Prochową a linią regulacyjną wysokości zabudowy: 15 m,
 - b) w pozostałej części terenu: 8 m;
 - 4) nakaz kształtowania dachów:
 - a) na budynku frontowym jako dachy spadziste o spadku do 30°,
 - b) na budynkach oficynowych jako dachy spadziste o spadku do 30° lub dachy płaskie.
5. Dla terenu **U.5**:
- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 0,5,
 - maksymalny 1,5,

- c) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie;
- 2) w wyznaczonym terenie, znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (E47), ujęty w gminnej ewidencji zabytków, którego zakres ochrony obejmuje ul. Prochowa 12 - przychodnia z ok. 1955 r. zasady ustalone w §9 ust.4.

6. Dla terenu **U.6** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 27%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 2,0,
 - b) maksymalny 3,5;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m;
- 4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie lub dachy spadziste o spadku do 30°.

7. Dla terenu **U.7**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 27%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 1,0,
 - maksymalny 4,0,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 21 m,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie;
- 2) w wyznaczonym terenie nakazuje się zachowanie przejazdu bramowego dla drogi KDD.9.

8. Dla terenu **U.8**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 1,3,
 - maksymalny 1,5,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie;
- 2) w wyznaczonym terenie, znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (E48), ujęty w gminnej ewidencji zabytków, którego zakres ochrony obejmuje: ul. Rzeźnicza 4 - szkoła z ok. 1955 r. zasady ustalone w §9 ust.4, z dopuszczeniem nadbudowy przewiązki łączącej dwa skrzydła szkoły o jedną kondygnację przy zachowaniu linii gzymsu.

9. Dla terenu **U.9** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 0,2,
 - b) maksymalny 0,6,

- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m,
- 4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.

10. Dla terenu **U.10** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 0,5,
 - b) maksymalny 1,0,
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 6 m,
- 4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.

11. Dla terenu **U.11**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 0,2,
 - maksymalny 0,5,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 6 m,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie;
- 2) w wyznaczonym terenie, znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (E49), ujęty w gminnej ewidencji zabytków, którego zakres ochrony obejmuje ul. ks. W. Gurgacza 1/ ul. Siedleckiego 5 - przedszkole z ok. 1955 r. - zasady ustalone w §9 ust.4.

12. Dla terenu **U.12**:

- 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - minimalny 0,8,
 - maksymalny 1,3,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m,
 - d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie;
- 2) w wyznaczonym terenie, znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (E88), ujęty w gminnej ewidencji zabytków, którego zakres ochrony obejmuje ul. ks. F. Blachnickiego 1 - Szkoła Podstawowa nr 10 i Gimnazjum nr 6 sprzed 1939 r. zasady ustalone w §9 ust.4.

13. Dla terenu **U.13** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 1,9,
 - b) maksymalny 3,7;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 20 m;

4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.

14. Dla terenu **U.14** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) minimalny 3,1,

b) maksymalny 3,2;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 20 m;

4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.

15. Dla terenów **U.15** i **U.16** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) minimalny 0,1,

b) maksymalny 0,5;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 6 m;

4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie.

§ 20. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **UC/U.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami handlowymi wielkopowierzchniowymi o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

2. Dla terenu **UC/U.1**:

1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy:

- minimalny 2,7,

- maksymalny 3,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 20 m,

d) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie;

2) w wyznaczonym terenie znajduje się zespół obiektów objętych ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (R2), ujęty w rejestrze zabytków, którego zakres ochrony obejmuje - zespół Rzeźni Miejskiej z lat 1877 - 1878 przy ul. Rzeźniczej 28, chroniony według zasad określonych w §9 ust.2.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny sportu i rekreacji**, oznaczone symbolami **US.1** i **US.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające dla terenu **US.2** ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowych, przy czym udział funkcji usługowej w przeznaczeniu podstawowym, może wynosić maksymalnie 30% powierzchni całkowitej terenu.

3. W terenie **US.2** dopuszcza się możliwość lokalizacji infrastruktury kolejowej, przy czym jej udział w przeznaczeniu podstawowym, może wynosić maksymalnie 10% powierzchni całkowitej terenu.

4. Dla terenu **US.1** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

- a) minimalny 0,3,
- b) maksymalny 0,7;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 19 m;

4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie, spadziste o spadku do 30° lub łukowe.

5. Dla terenu **US.2** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

- a) minimalny 0,2,
- b) maksymalny 1,0;

3) maksymalną wysokość zabudowy

- a) w części terenu pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią regulacyjną wysokości zabudowy: 13,5 m,
- b) w pozostałej części terenu: 9 m;

4) nakaz kształtowania dachów jako dachy płaskie, spadziste o spadku do 30° lub łukowe.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4** i **ZP.5** o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W terenie **ZP.5** dopuszcza się możliwość lokalizacji infrastruktury kolejowej, przy czym jej udział w przeznaczeniu podstawowym, może wynosić maksymalnie 10% powierzchni całkowitej terenu.

3. Ustala się wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

- 1) dla terenów **ZP.1, ZP.2, ZP.3** i **ZP.5** o wartości minimalnej 65%;
- 2) dla terenu **ZP.4** o wartości minimalnej 70%.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren cmentarza**, oznaczony symbolem **ZC.1** o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji obiektów sakralnych, administracyjnych i gospodarczych związanych z funkcją cmentarza.

3. Dla terenu **ZC.1** ustala się następujące zasady i warunki zagospodarowania:

- 1) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych;
- 2) dopuszczenie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, obiekty małej architektury, alejki i ścieżki piesze.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;
- 2) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) obiektów sakralnych i małej architektury - 8 m,
 - b) dla obiektów administracyjnych i gospodarczych - 5 m.

5. W wyznaczonym terenie, znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (R1), ujęty w rejestrze zabytków, którego zakres ochrony obejmuje: ul. Miodowa - Nowy Cmentarz Żydowski, z halą przedpogrzebową i budynkiem mieszkalnym, chroniony według zasad ustalonych w §9 ust.2.

§ 24. 1. Wyznacza się Teren placu oznaczony symbolem **KP.1** o podstawowym przeznaczeniu pod plac publiczny.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 15%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) minimalny 0,01,
 - b) maksymalny 0,05;
- 3) nakaz wykończenia posadzki placu oraz wykonania obiektów małej architektury z wykorzystaniem materiałów budowlanych odpowiadających wymaganiom technicznym, funkcjonalnym i użytkowym, wg spójnego projektu, z dopuszczeniem różnorodnej kolorystyki;
- 4) zakaz lokalizacji parkingów naziemnych, ogrodzeń i wszelkich urządzeń reklamowych;
- 5) dopuszcza się lokalizację:
 - a) obiektów małej architektury, których maksymalna wysokość nie może przekroczyć 6 m,
 - b) nowych komponowanych nasadzeń zieleni,
 - c) schodów i ramp stanowiących między innymi połączenie komunikacyjne pomiędzy terenem placu i terenem zielonym ZP.3.

3. W wyznaczonym terenie, znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem (E100), ujęty w ewidencji zabytków: al. Ignacego Daszyńskiego, Pomnik Czynu Zbrojnego Proletariatu wzniesiony w 1986 r. w 50 rocznicę strajku robotników krakowskich w 1936 r., upamiętniający walki robotników w 1923 r. i 1936 r. chroniony według zasad ustalonych w § 9 ust.5 pkt. 3.

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny komunikacji**, z podziałem na:

- 1) Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
 - a) klasy zbiorczej z tramwajem, oznaczone symbolami **KDZT.1, KDZT. 2**,
 - b) klasy lokalnej, oznaczoną symbolem **KDL.1**,
 - c) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9, KDD.10, KDD.11, KDD.12, KDD.13**;
- 2) Tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1, KDW.2, KDW.3, KDW.4, KDW.5**;
- 3) Tereny ciągów pieszych oznaczonych symbolami **KDX.1 i KDX.2**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio: drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
- 2) dojść i ciągów pieszych;
- 3) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- 4) zieleni towarzyszącej, obiektów małej architektury.

4. Tereny dróg wewnętrznych (**KDW.1, KDW.2, KDW.3, KDW.4, KDW.5**) są przeznaczone pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi

drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tego terenu uwzględnia ponadto umieszczanie w nich obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą, oraz obiektów małej architektury.

5. Tereny ciągów pieszych (**KDX.1, KDX.2**) są przeznaczone pod budowle do obsługi ruchu pieszego wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tego terenu uwzględnia ponadto umieszczanie w nim obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny Kolei**, oznaczone symbolami **KK.1** i **KK.2**, przeznaczone dla potrzeb infrastruktury kolejowej, w tym - przystanku osobowego wraz z wiatami i urządzeniami obsługi pasażerów, dróg wewnętrznych, skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych.

2. W terenie, **KK.1** dopuszcza się umieszczanie dwupoziomowych skrzyżowań z drogami i przejść dla pieszych.

3. W zakresie zasad zagospodarowania, ustala się minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 10%.

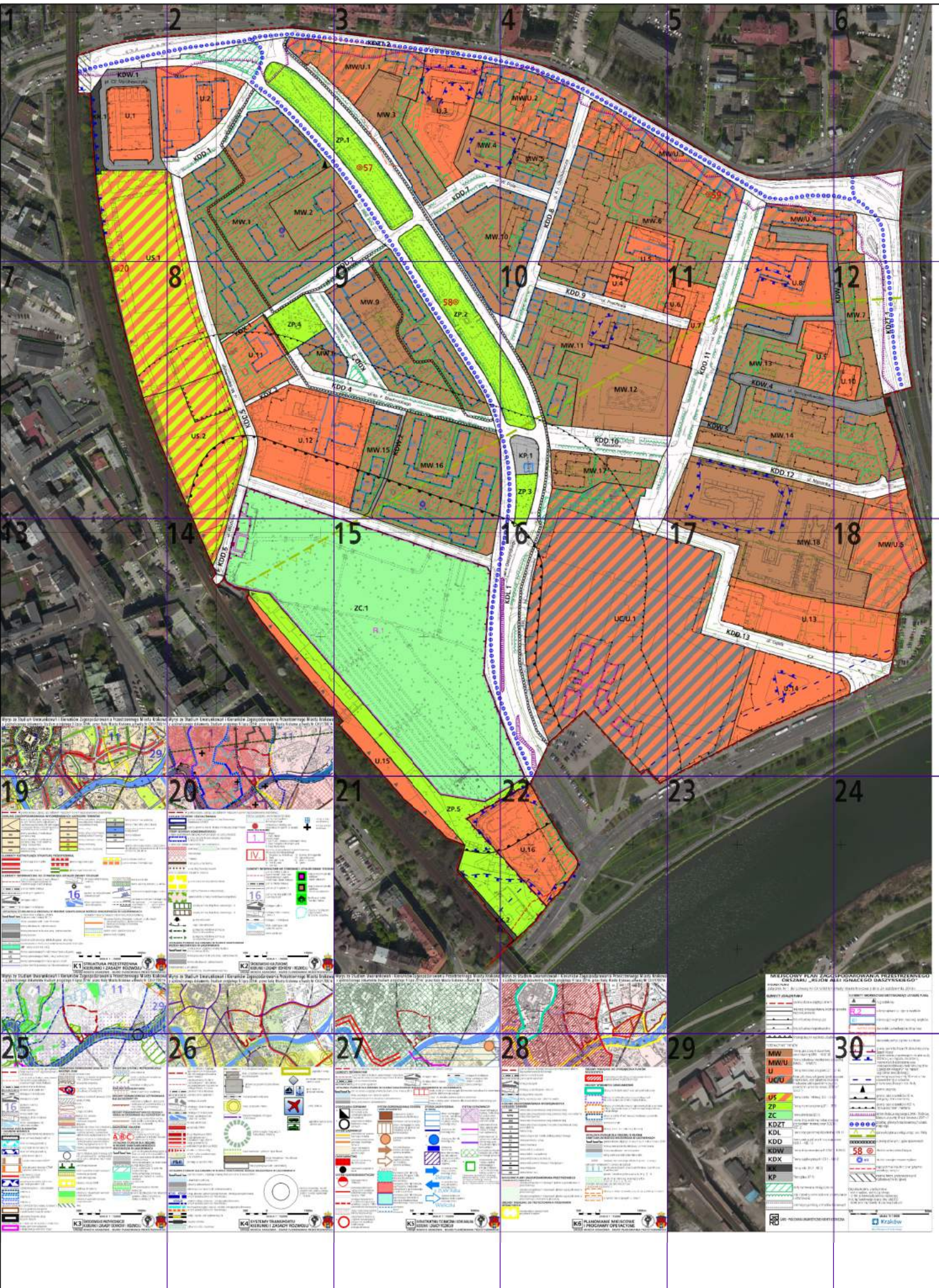
ROZDZIAŁ IV PRZEPISY KOŃCOWE

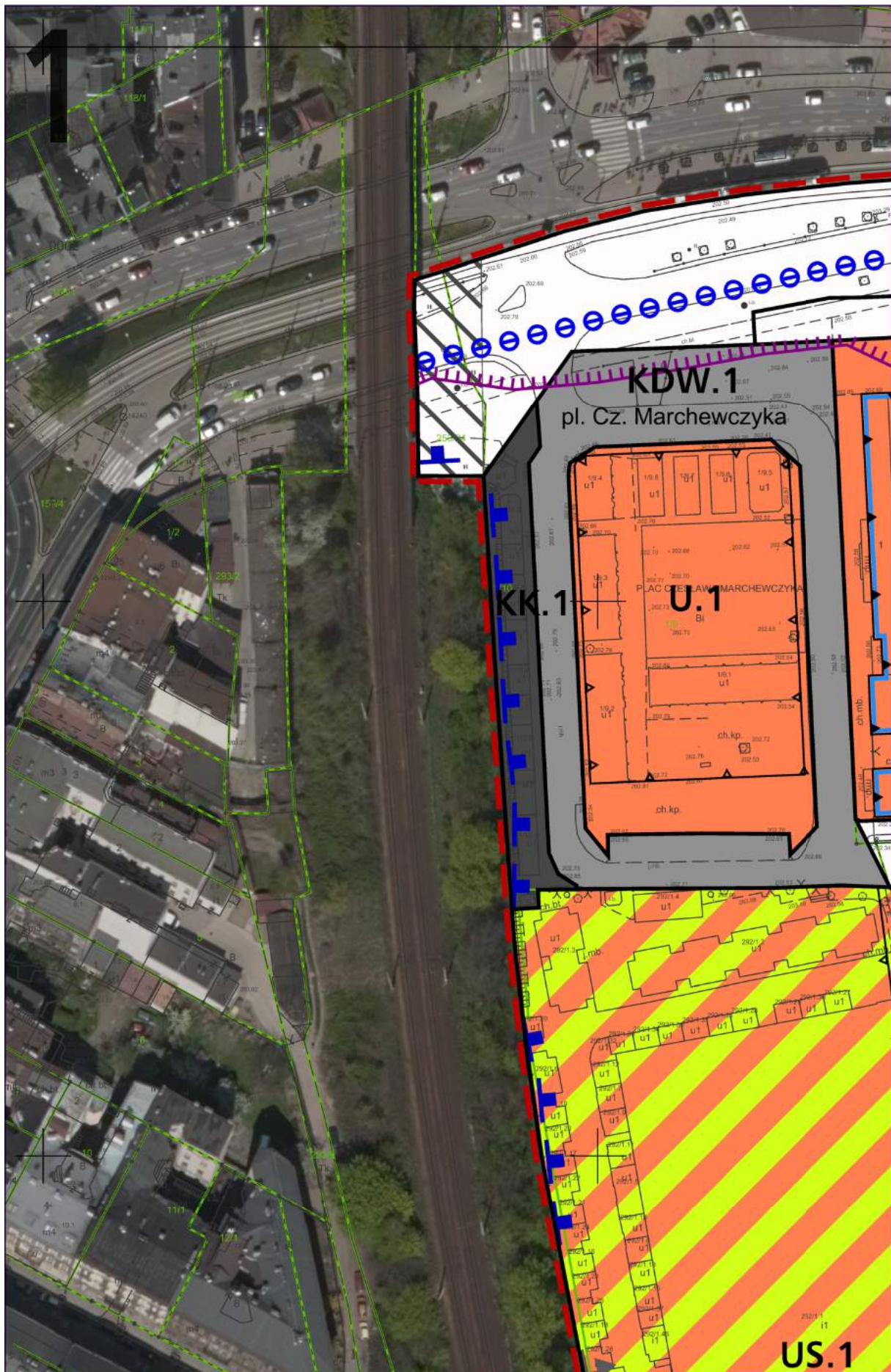
§ 27. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

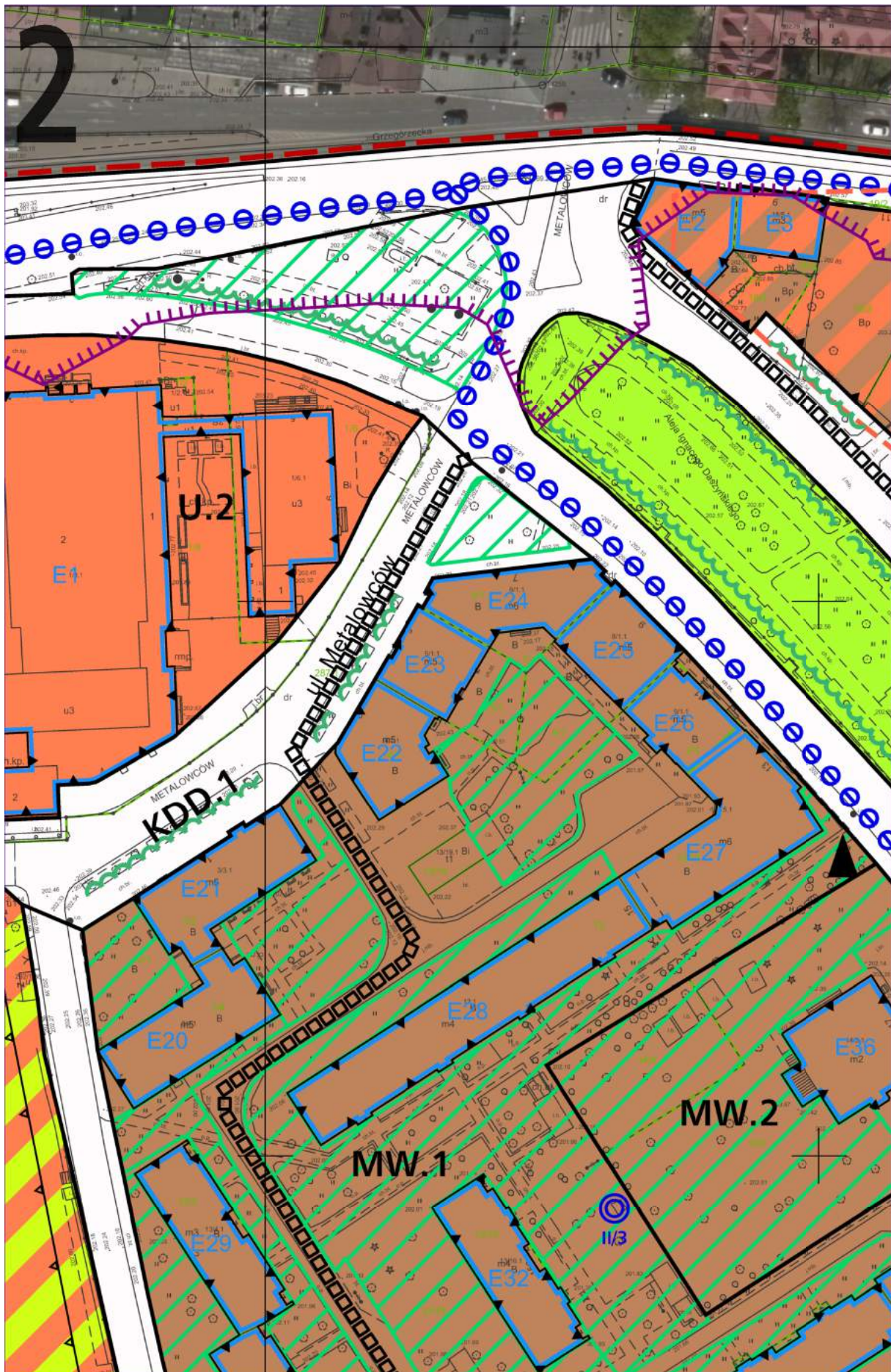
§ 28. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

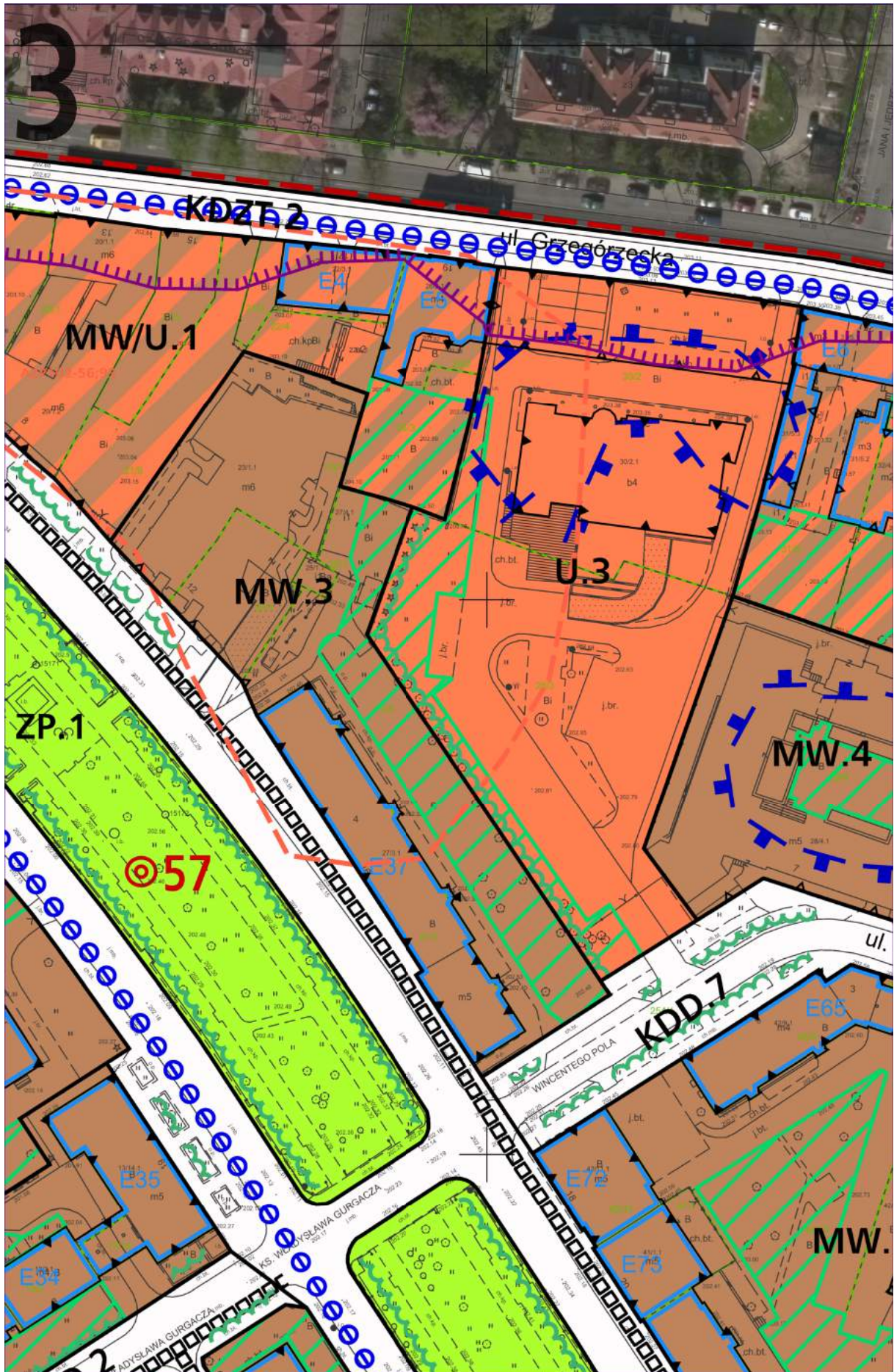
Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

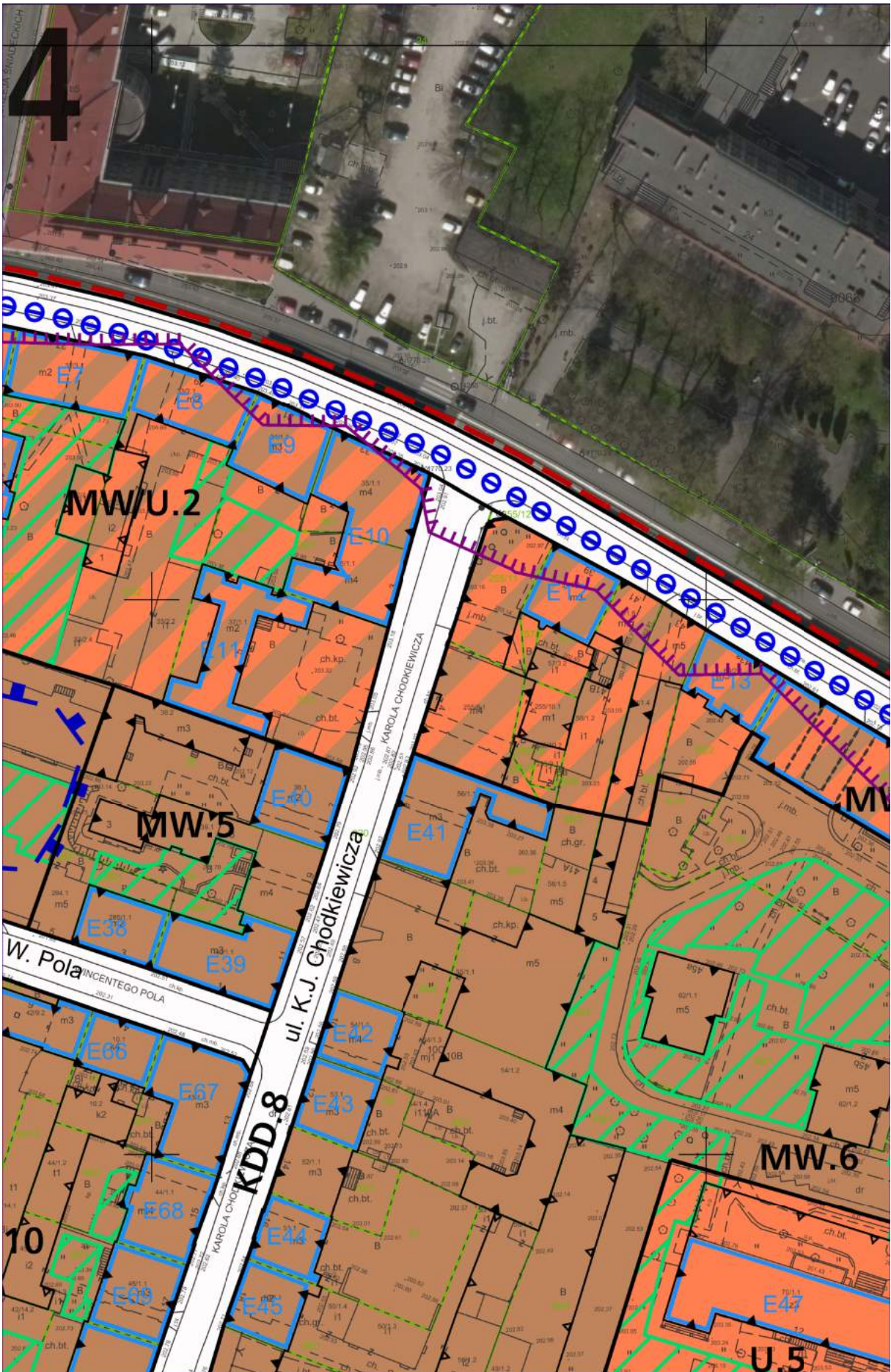
Bogusław Kośmider

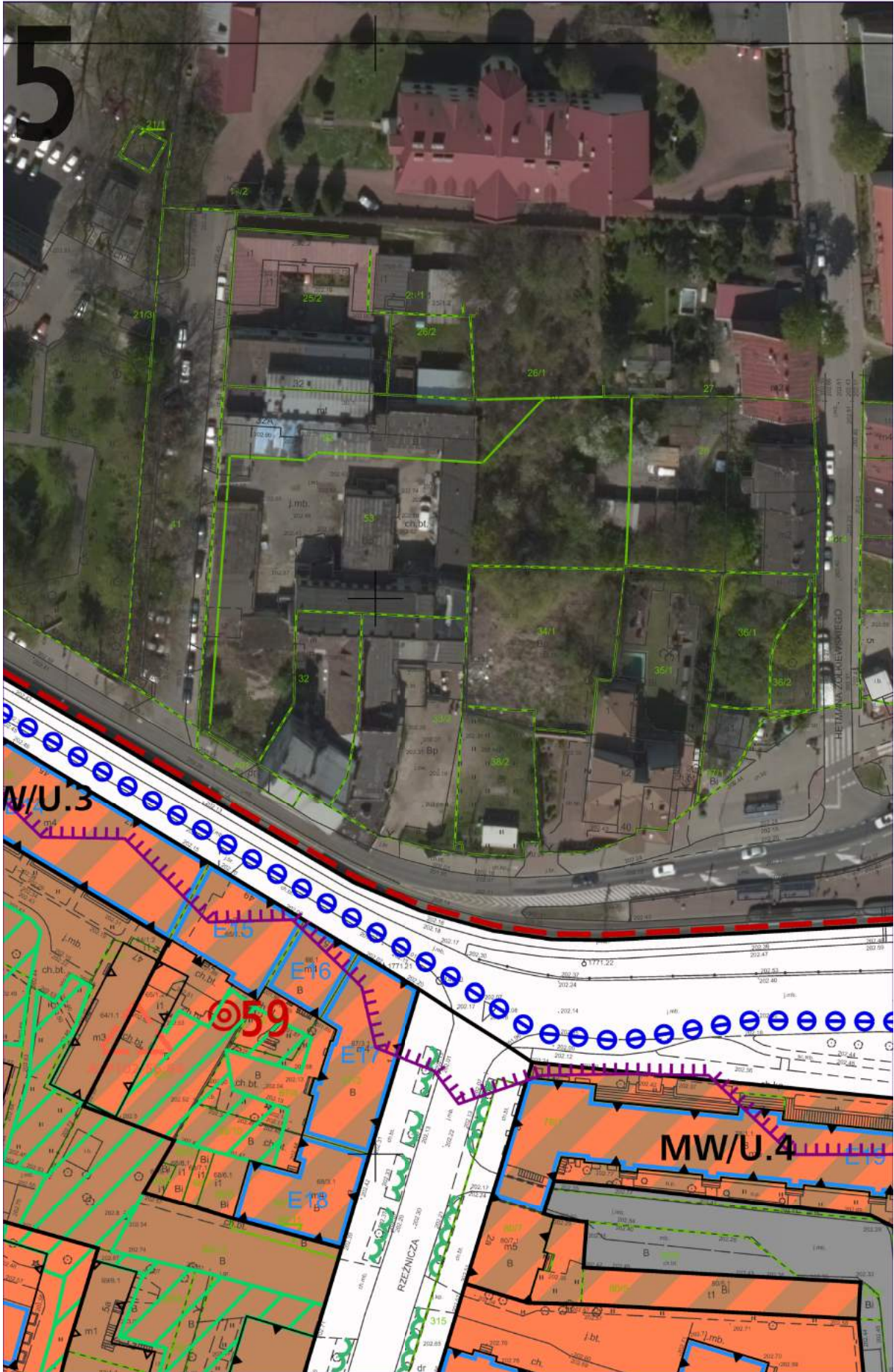


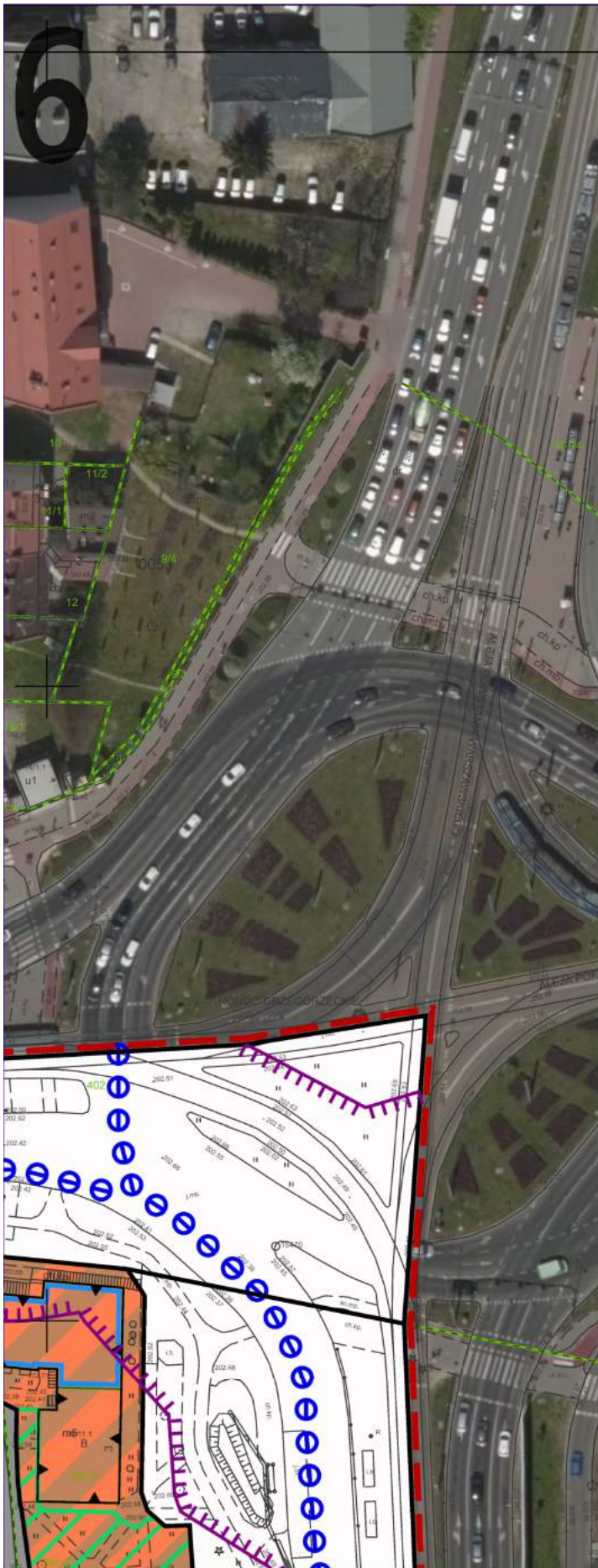


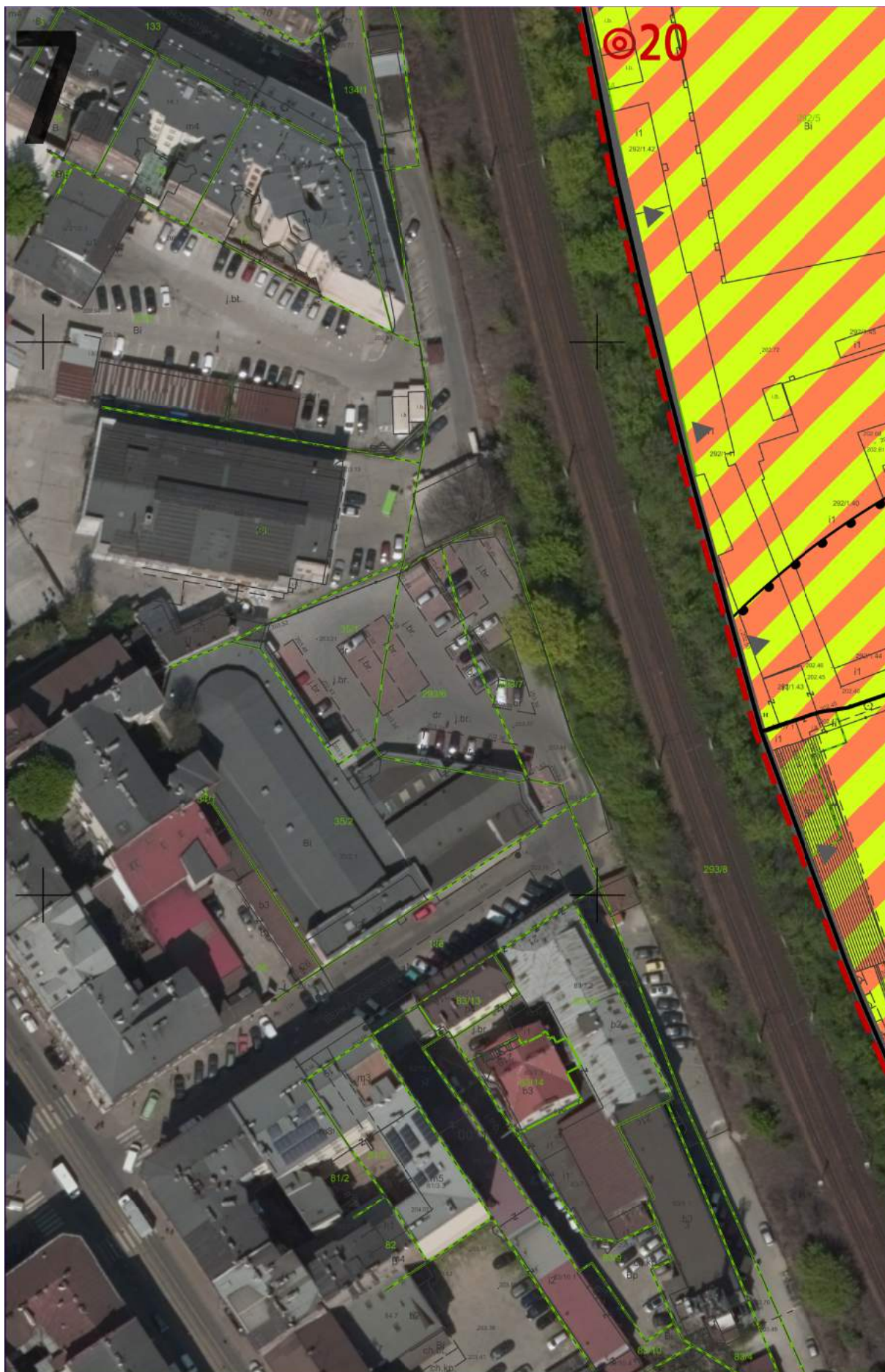


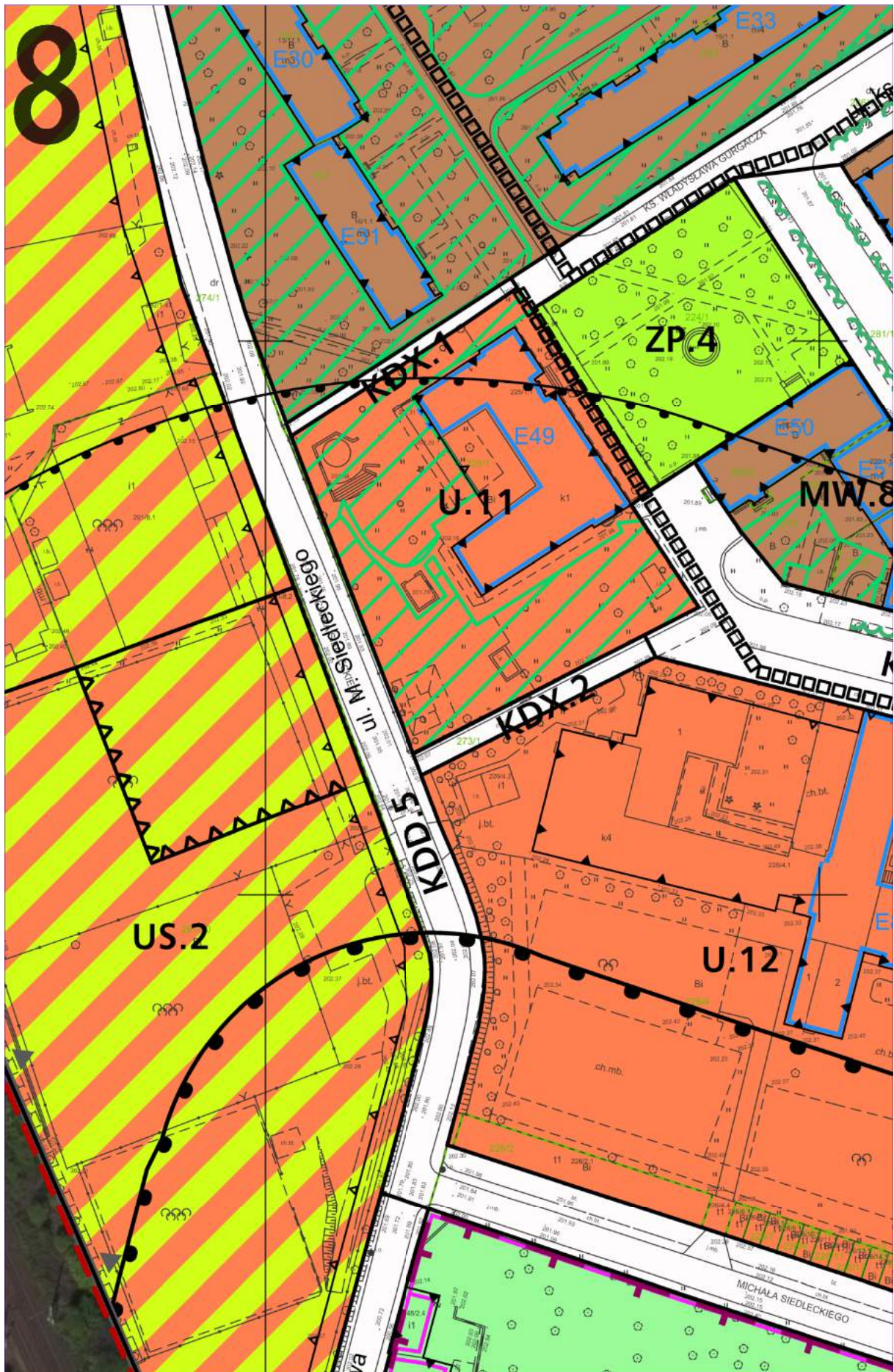


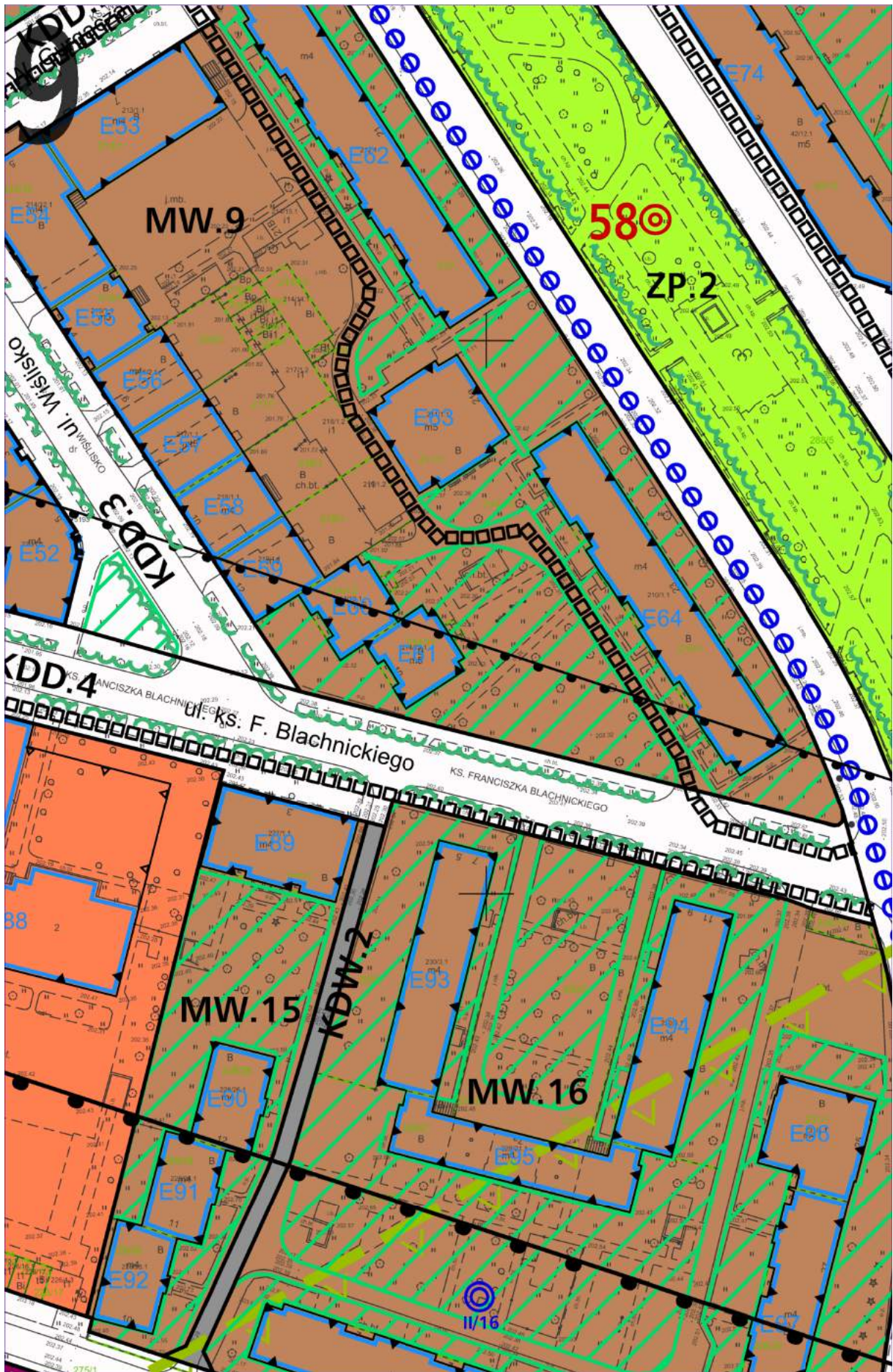




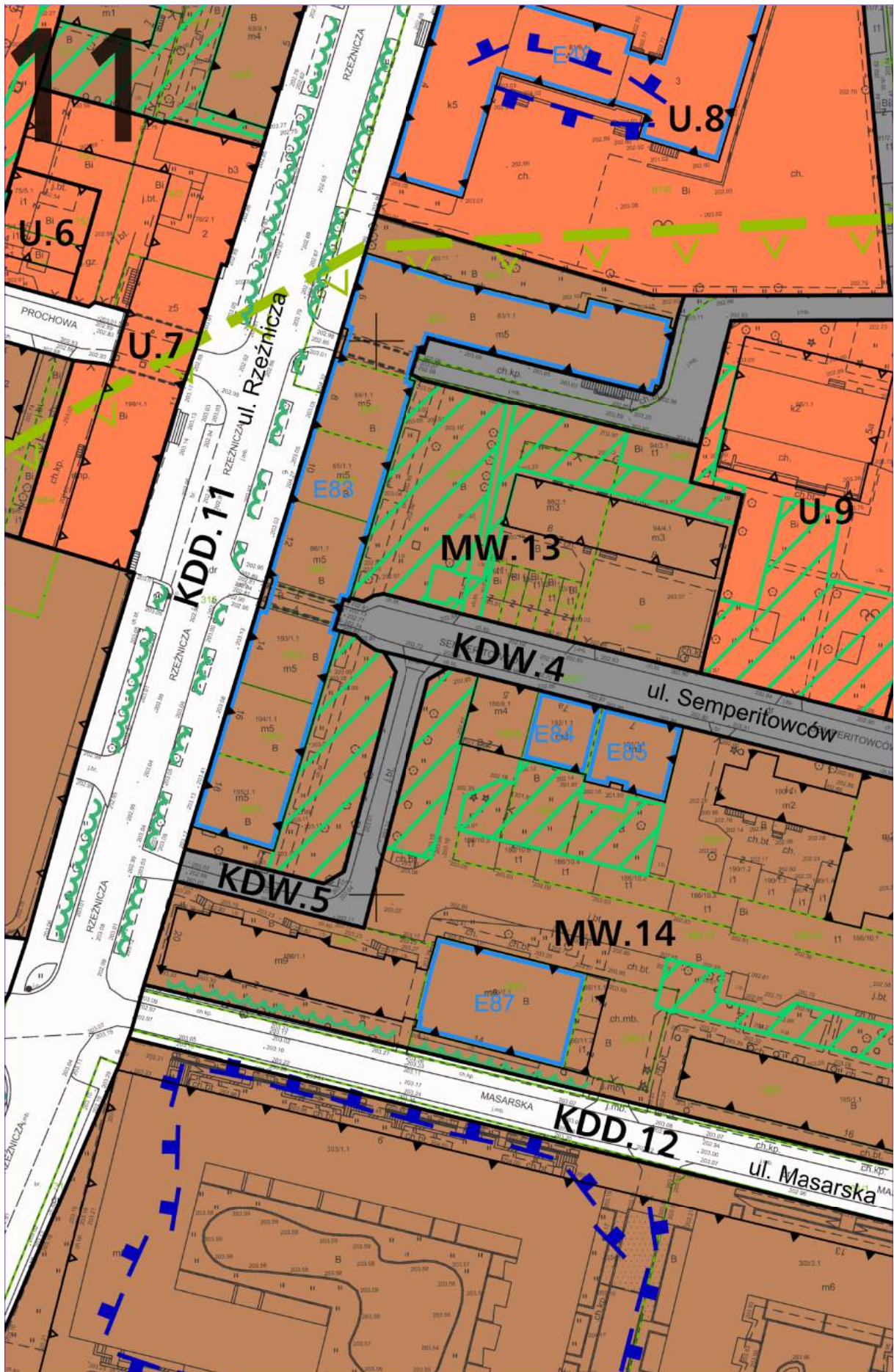


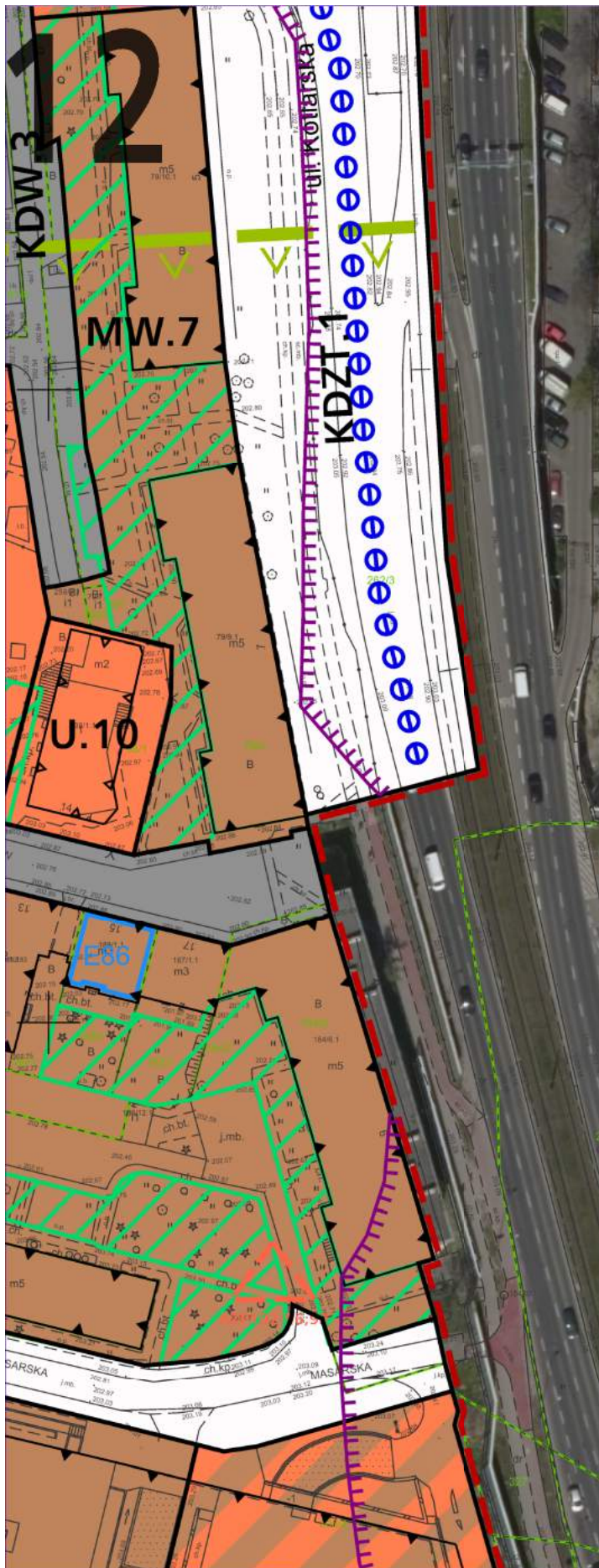








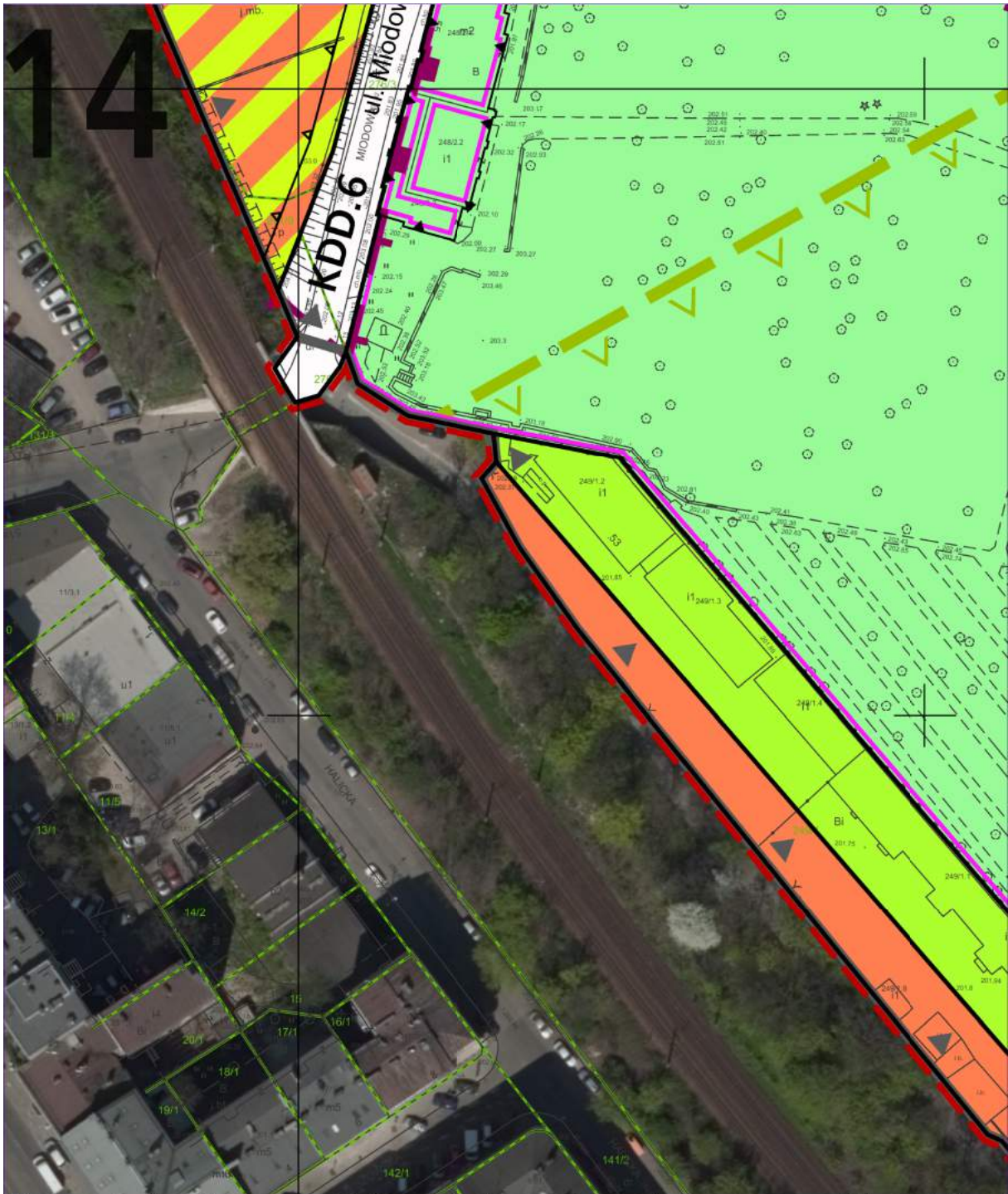






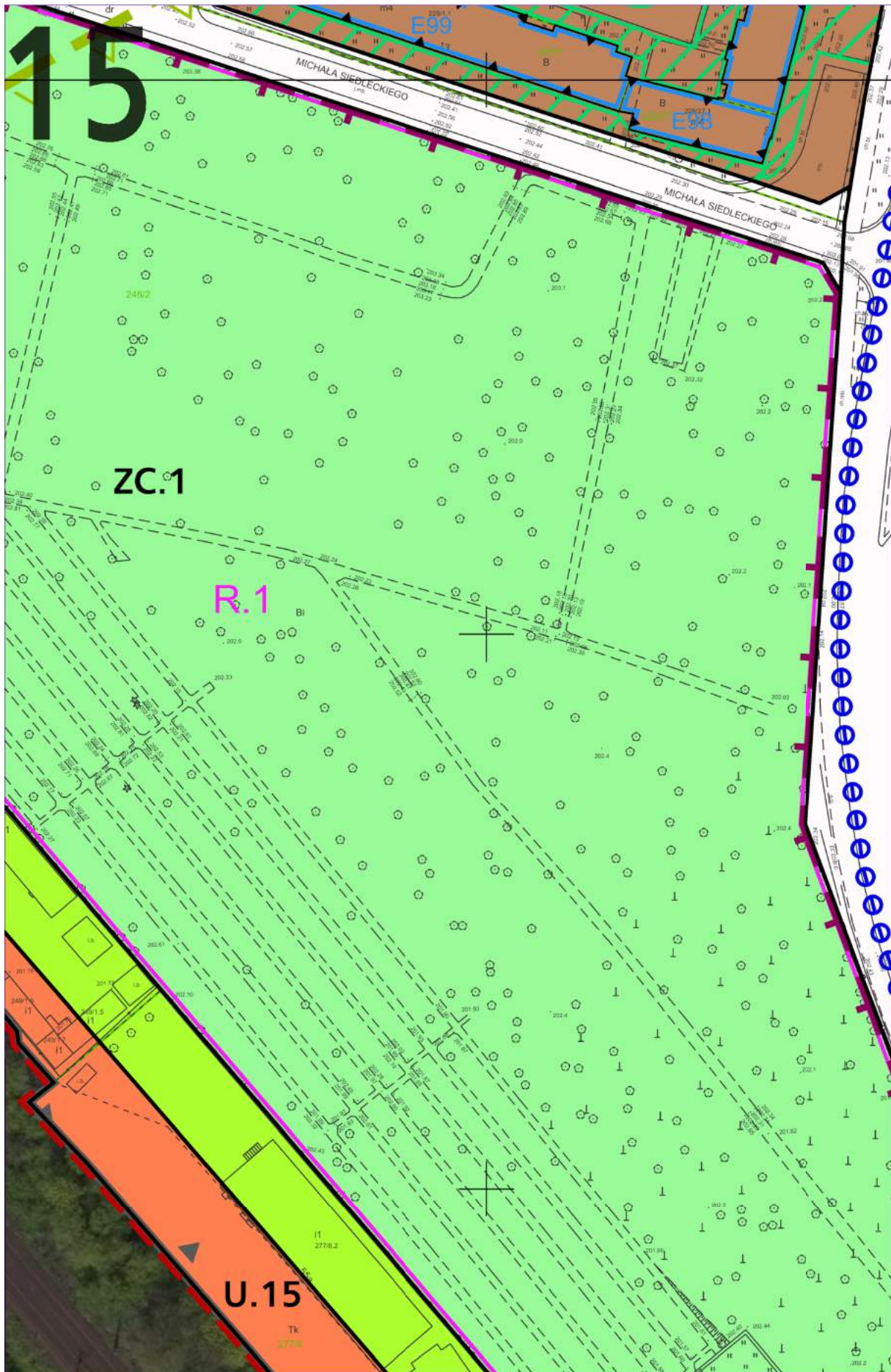
Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

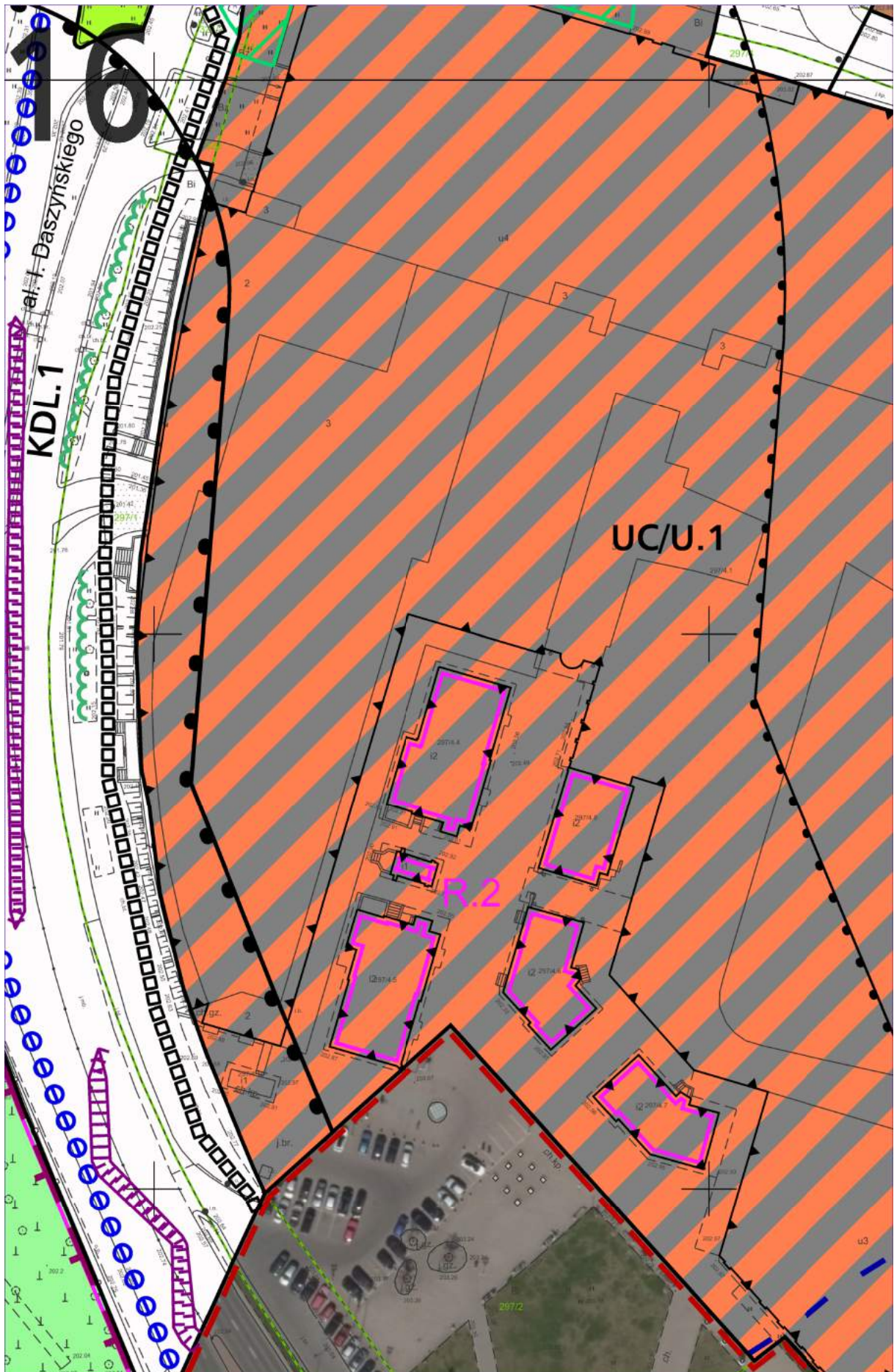


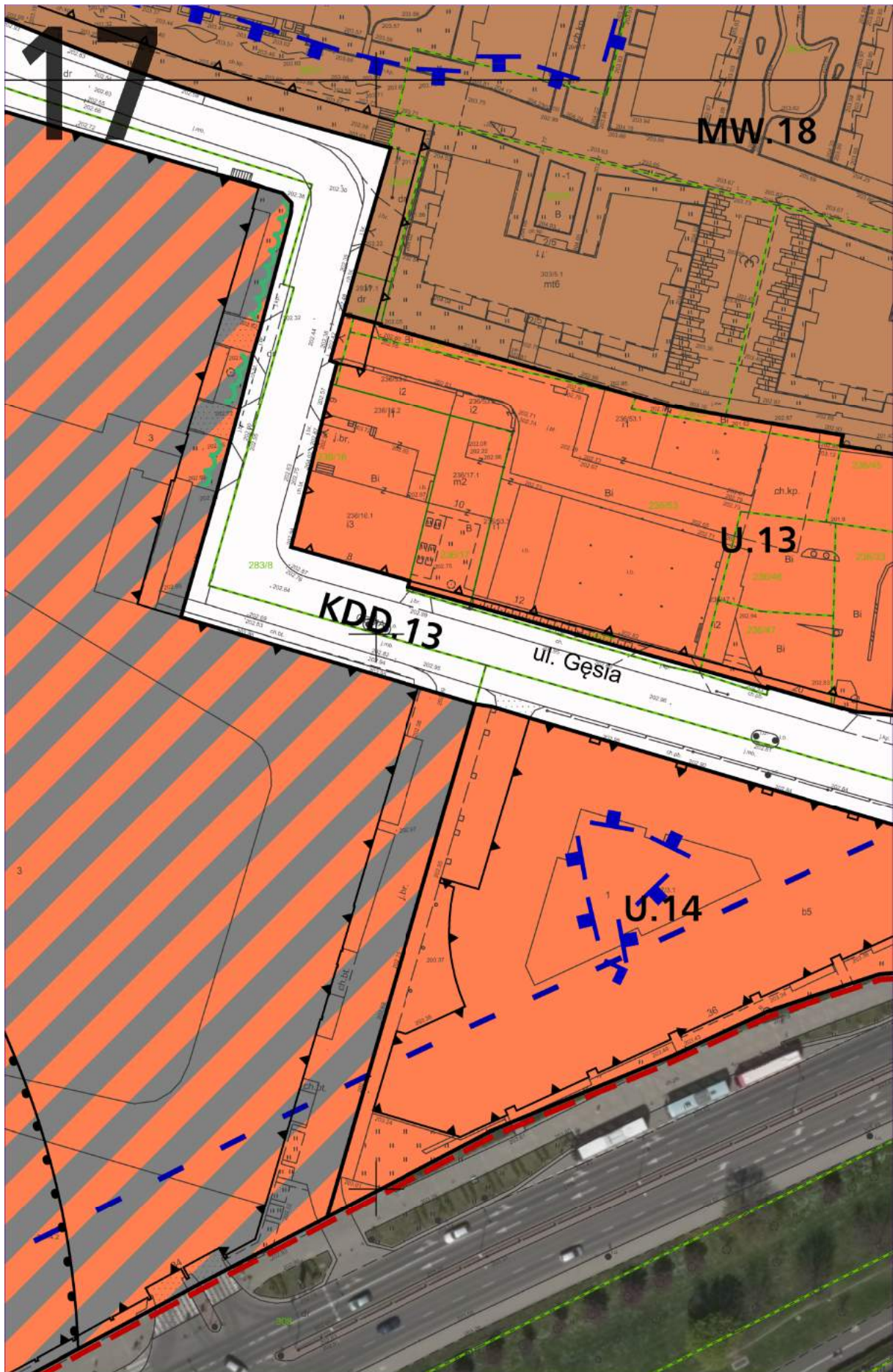


Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14













--- granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowo-wielorodzinnej		tereny zieleni nieurządzonej
	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności		tereny usług		tereny infrastruktury technicznej
	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego		tereny wód powierzchniowych śródmiejowych
			tereny przemysłu i usług		tereny kolejowe
			tereny cmentarzy		tereny komunikacji
			tereny zieleni urządzonej		granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy

ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

	główne ciągi śródmiejskie		główne ciągi komercyjne		granica obszaru centrum
	główne ciągi miejskie		główne ciągi 'zielonych alei'		granica obszaru śródmiejskiego

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa		istniejący układ drogowy - osie ulic		tereny zamknięte
	granica miasta Krakowa		kopce		tereny leśne wg ewidencji gruntów
	granice gmin sąsiednich		granice i numery jednostek urbanistycznych		powierzchnie ograniczające lotniska
	istniejące budynki		Wisła, ważniejsze ciekły i zbiorniki wodne		planowane tunelowe przebiegi dróg bez wyznaczonego korytarza / w wyznaczonym korytarzu drogowym
	istniejące linie kolejowe				

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁĄGIEWNIKACH

	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.		Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym
	Wisła, ważniejsze ciekły i zbiorniki wodne		system zieleni i parków rzecznych
	tereny zabudowane i zainwestowane		granica strefy miejskiej
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania		
	tereny kolejowe		
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego		

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	ZP tereny zieleni publicznej
	MU tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej
	UC tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
	UP tereny o przeważającej funkcji usług publicznych
	granice terenów przeznaczonych do zainwestowania



K1 STRUKTURA PRZESTRZENNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14





--- granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KIERUNKI OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA
 [Symbol: niebieski prostokąt] granica obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO
 [Symbol: czarna linia] granica pomnika historii "Kraków-Historyczny Zespół Miasta"

STREFY OCHRONY KONSERWATORSKIEJ
 STREFA BUFOROWA OBSZARU WPISANEGO NA LISTĘ UNESCO
 [Symbol: niebieska kropka-kreska] granica strefy buforowej obszaru wpisanego na listę UNESCO
 STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH
 [Symbol: czerwona kropka-kreska] dominacji [Symbol: zielona kropka-kreska] na obszarach zieleni
 [Symbol: czerwona kropka-kreska] rewaloryzacji
 [Symbol: czerwona kropka-kreska] integracji
 [Symbol: czarna linia] historyczny układ drożny
 [Symbol: czarna kropka-kreska] układ dróg Twierdzy Kraków

STREFA OCHRONY SYLWETY MIASTA
 [Symbol: żółty prostokąt] granica strefy ochrony sylwety miasta

STREFA OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU
 [Symbol: zielony i czerwony wzór] granica strefy ochrony i kształtowania krajobrazu
 [Symbol: zielony i czerwony wzór] obszary ochrony krajobrazu warownego - A
 [Symbol: zielony i czerwony wzór] obszary ochrony krajobrazu warownego - B
 [Symbol: czarna kropka] punkty widokowe
 [Symbol: czarna linia z kropkami] ciągi i osie widokowe
 [Symbol: zielona kropka-kreska] powiązania widokowe pomiędzy kopcami krakowskimi
 [Symbol: zielona kropka-kreska] powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁAGIEWNIKACH
 [Symbol: czarna linia] granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
 [Symbol: szary prostokąt] tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
 [Symbol: szary prostokąt] tereny zabudowane i zainwestowane

ŚRODOWISKO KULTUROWE
 [Symbol: żółty trójkąt] strefa ochrony i kształtowania krajobrazu

STREFA NADZORU ARCHEOLOGICZNEGO
 [Symbol: niebieski prostokąt] granica strefy nadzoru archeologicznego
 [Symbol: czerwona kropka] stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii)

PARKI KULTUROWE
 [Symbol: niebieski prostokąt] 1. istniejące
 1. Stare Miasto
 2. Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły
 3. Stare Podgórze z Krzemionkami
 4. Stara Nowa Huta
 [Symbol: czerwony prostokąt] IV. wg planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego
 I. Wzgórze Św. Bronisławy VI. Krzemionki Podgórskie
 II. Skała VII. Rajsko-Kosocice
 III. Mydlniki-Tonie VIII. Skotniki-Bodzów
 IV. Fort Dłubnia IX. Tyniec
 V. Lotnisko

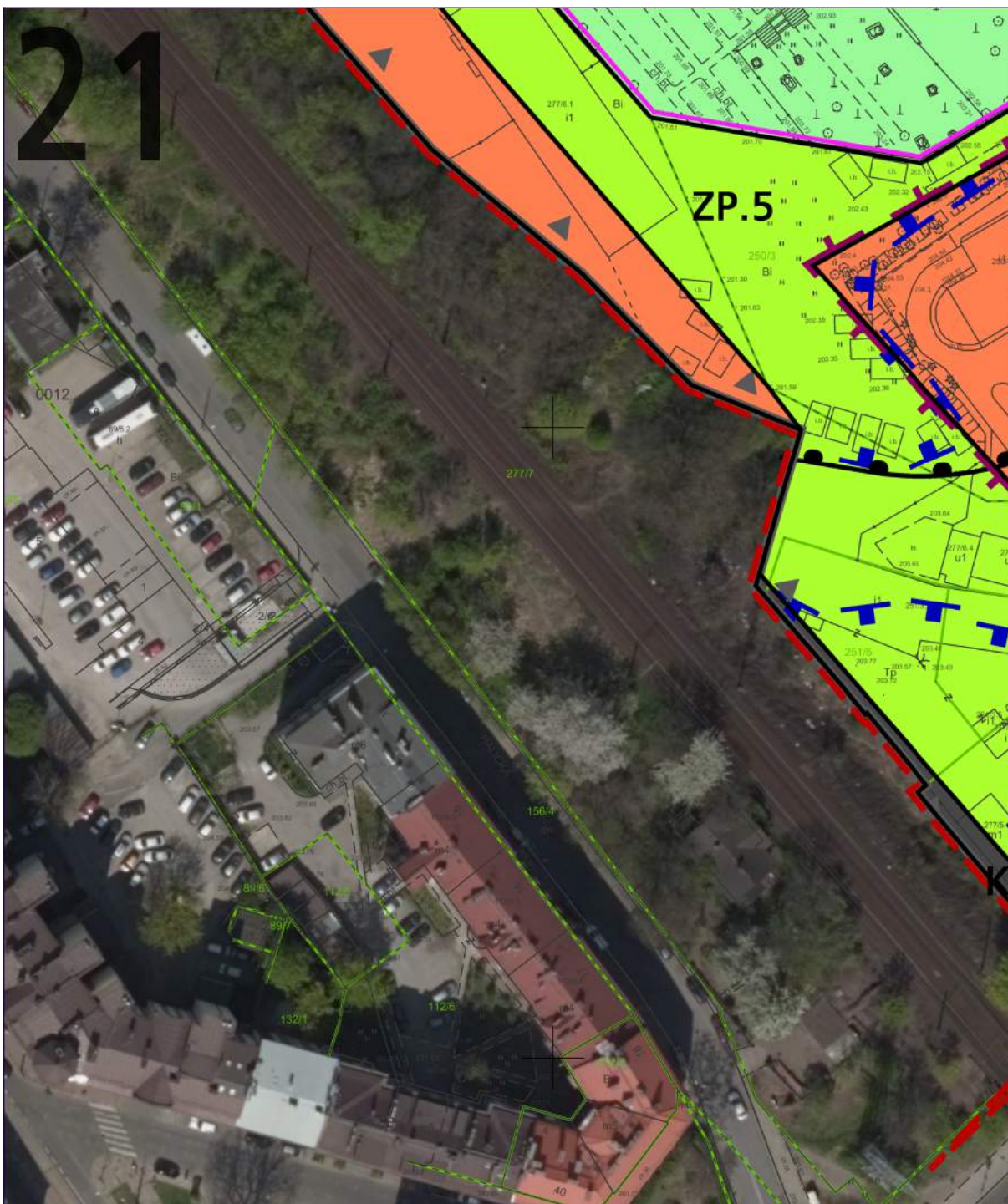
ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM
 [Symbol: czerwona kropka-kreska] granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
 [Symbol: czarna kropka-kreska] granica miasta Krakowa
 [Symbol: czarna linia] granice gmin sąsiednich
 [Symbol: niebieski prostokąt] 16 granice i numery jednostek urbanistycznych
 [Symbol: czarna linia] istniejące budynki
 [Symbol: czarna linia] istniejący układ drogowy - osie ulic
 [Symbol: czarna linia] istniejące linie kolejowe
 [Symbol: niebieski prostokąt] Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
 [Symbol: czarna linia] tereny zamknięte
 [Symbol: zielony kwadrat] zespoły rezydencjalno-parkowe - rejestr zabytków
 [Symbol: czarna kwadrat] zespoły rezydencjalno-parkowe - ewidencja zabytków
 [Symbol: zielony kwadrat] fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków
 [Symbol: niebieski prostokąt] obszary urbanistyczne objęte wpisem do rejestru zabytków

500 0 1000m
 SKALA 1 : 25000

K2 ŚRODOWISKO KULTUROWE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

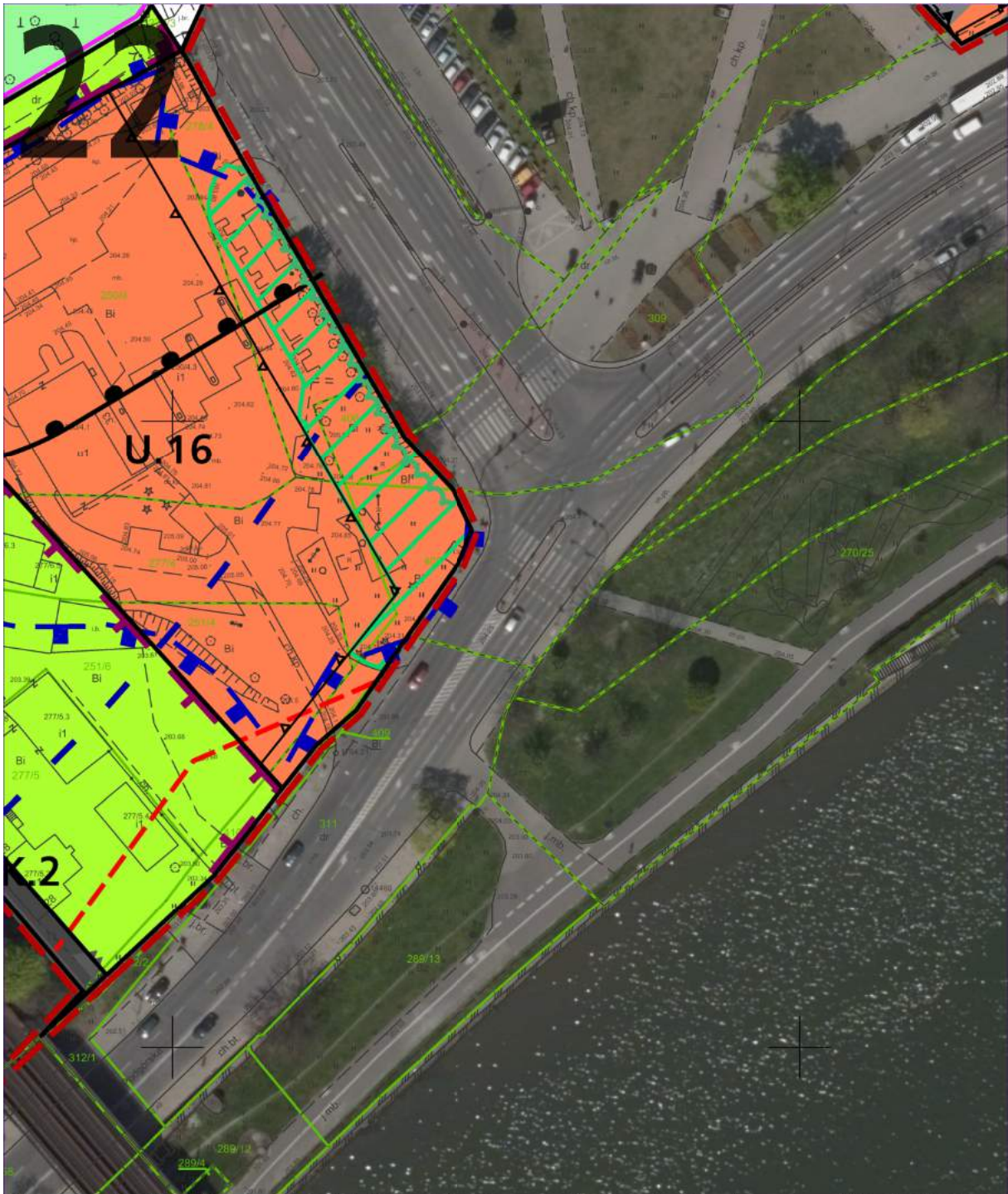
Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoczonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14





Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14





Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14





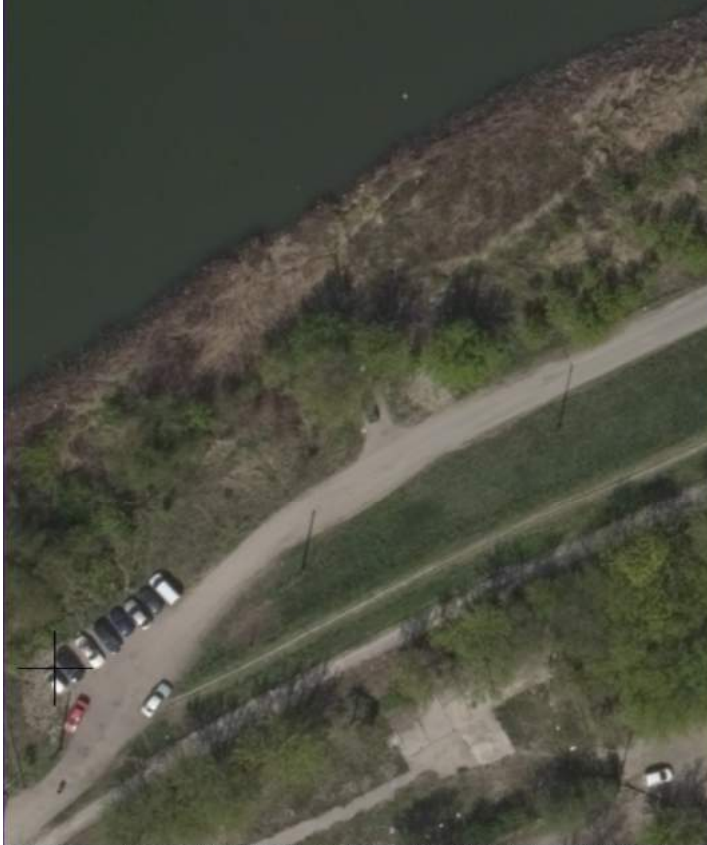
23

**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA
 OBSZARU „REJON A”**

RYSUNEK PLANU
 Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr CXIV/3010/18

ELEMENTY USTALEŃ PLANU	
	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające tereny o różnym zagospodarowaniu
	linie zabudowy obowiązujące
	linie zabudowy nieprzekraczalne

24



OSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO LEI IGNACEGO DASZYŃSKIEGO”

3 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2018 r.

ELEMENTY INFORMACYJNE NIESTANOWIĄCE USTALEŃ PLANU	
	ciąg widokowy
	obiekty wpisane do rejestru zabytków
	obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków
	stanowisko archeologiczne obszarowe

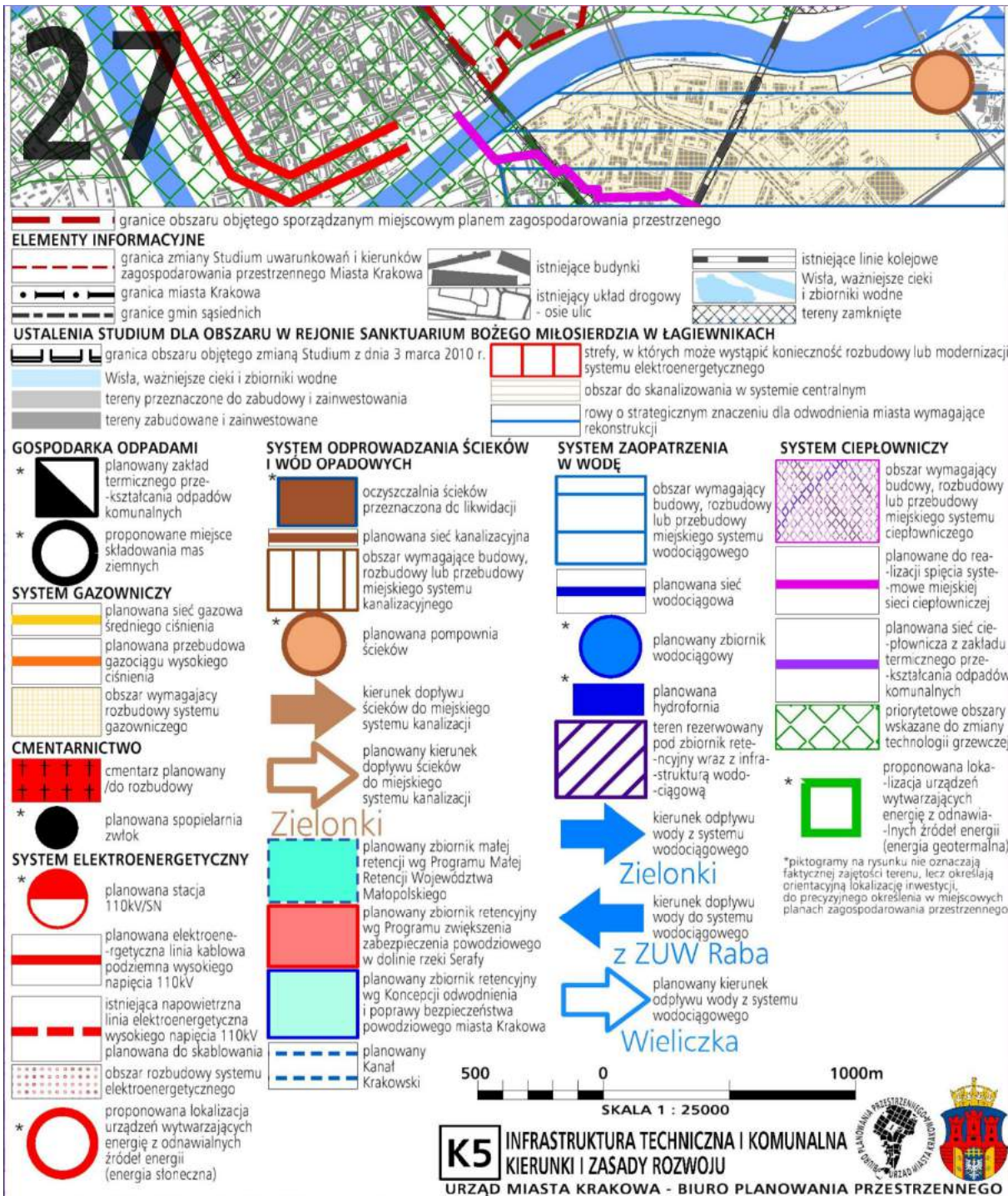


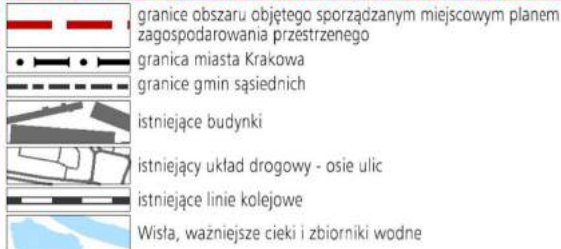
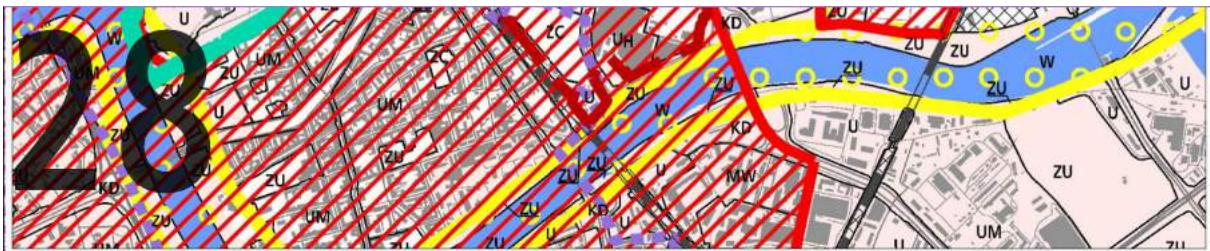


	granice obszaru objętego sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego		linie kolejowe towarowe		zajeżdżnie metra
	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa		linie i przystanki szybkiej kolei aglomeracyjnej		terminale tramwajowe i autobusowe
	granica miasta Krakowa		główne przystanki przesiadkowe kolei		port rzeczny, przystań rzeczna
	granice gmin sąsiednich		inne przystanki kolejowe		porty lotnicze
	istniejące budynki		trasy i przystanki metra		zajeżdżnie autobusowe, tramwajowe
	istniejący układ drogowy - osie ulic		trasy tramwajowe istniejące i planowane		
	istniejące linie kolejowe		główne węzły integracyjne komunikacji miejskiej		
	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		trasy rowerowe - główne i łącznikowe		stacja towarowa - ładunkowa, rozrządowa
	tereny zamknięte		stacje postojowe kolei pasażerskiej		
	autostrady (KDA)				
	drogi ekspresowe (KDS)				
	drogi główne ruchu przyspieszonego (KDGP)				
	drogi główne (KDG)				
	wybrane drogi zbiorcze (KDZ)				
	odcinki tunelowe dróg				
	strefa ruchu uspokojonego i jej otoczenie				
	parkingi w systemie P&R				

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁAGIEWNIKACH

	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.		obszary aktywizacji wokół przystanków kolei w zasięgu izochrony dojścia pieszo 5 i 10 min
	układ hydrograficzny		
	obszary zainwestowane		SKALA 1 : 25000
	obszary przeznaczone do zainwestowania		
	drogi główne i główne przyspieszone - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji		SYSTEMY TRANSPORTU
	wybrane drogi zbiorcze - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji		KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
	tramwaj tradycyjny i szybki - odcinki istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji		URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
	kolej / szybka kolej aglomeracyjna		
	przystanki kolei		
	główne ścieżki rowerowe		

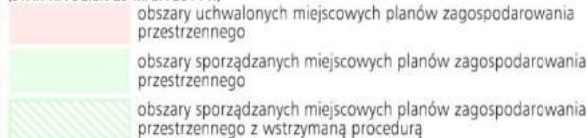




KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYDRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
U	tereny usług
UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
PU	tereny przemysłu i usług
ZC	tereny cmentarzy
ZU	tereny zieleni urządzonej
ZR	tereny zieleni nieurządzonej
IT	tereny infrastruktury technicznej
W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK	tereny kolejowe
KD	tereny komunikacji

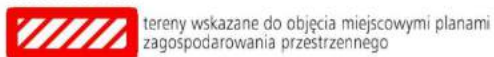
MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (STAN NA DZIEŃ 23 MAJA 2014 r.)



OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH



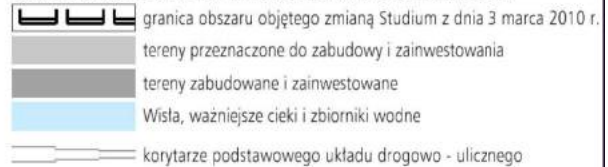
OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH



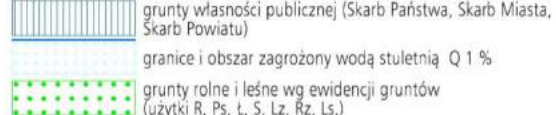
OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ



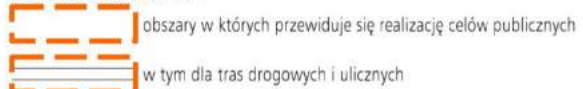
USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH



OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ



OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH



K6 PLANOWANIE MIEJSCOWE I PROGRAMY OPERACYJNE

URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO





	linia regulacyjna wysokości zabudow
PRZEZNACZENIE TERENÓW	
MW	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1 - MW.18)
MW/U	Tereny zabudowy mieszkaniowo-us (MW/U.1 - MW/U.5)
U	Tereny zabudowy usługowej (U.1 -
UC/U	Tereny zabudowy usługowej o podsta przeznaczeniu pod zabudowę obiekt handlowymi wielkopowierzchniowyn powierzchni sprzedaży powyżej 2000 (UC/U.1)
US	Tereny sportu i rekreacji (US.1 - US.
ZP	Tereny zieleni urządzonej (ZP.1 - ZP
ZC	Tereny cmentarza (ZC.1)
KDZT	Tereny dróg publicznych klasy zbior z torowiskiem tramwajowym (KDZT KDZT.2)
KDL	Tereny drogi publicznej klasy lokalne
KDD	Tereny dróg publicznych klasy dojazd (KDD.1 - KDD.13)
KDW	Tereny dróg wewnętrznych (KDW.1
KDX	Tereny ciągów pieszych (KDX.1 - KD
KK	Tereny kolei (KK.1 - KK.2)
KP	Tereny placu (KP.1)
	strefy zachowania istniejącej zieleni
	aleje i szpalery drzew wskazane do i kształtowania
	orientacyjny przebieg przejazdów b



GARD - PRACOWNIA URBANISTYCZNO-ARCHITEKT

<p>wy 3 lugowej</p>		<p>stanowiska archeologiczne punktowe</p>
<p>U.16)</p>		<p>granica pomnika historii "Kraków-Historyczny Zespół Miasta" granice obszaru narażonego na zalanie wodą 100-letnią w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły (zgodnie z zasięgiem wskazanym na mapach zagrożenia powodziowego)</p>
<p>wowym ami ni o 0 m²</p>		<p>orientacyjna granica strefy 50 m od strony odpowietrznej od bulwarów przeciwpowodziowych rzeki Wisły</p>
<p>2)</p>		<p>pomnik przyrody</p>
<p>5)</p>		<p>granica pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny</p>
<p>czej .1 -</p>		<p>granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny</p>
<p>j (KDL.1)</p>		<p>izofona hałasu drogowego LDWN=70dB (wg Mapy akustycznej Miasta Krakowa z 2017 r.)</p>
<p>zdowej</p>		<p>przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego</p>
<p>- KDW.5)</p>		<p>granica korytarza ekologicznego rzeki Wisły</p>
<p>DX.2)</p>		<p>przebieg głównych ciągów spacerowych</p>
<p>utrzymania</p>		<p>studnie bariery odwadniającej</p>
<p>ramowych</p>		<p>studnie awaryjne czwartorzędowe</p>
<p>ONICZNA</p>		<p>napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia</p>
		<p>rezerwa terenu przeznaczona pod rozbudowę linii kolejowej</p>
	<p>Cały obszar planu znajduje się w: - strefie nadzoru archeologicznego - strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO - strefie ochrony Sylwety Miasta (wg Studium)</p>	

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ALEI IGNACEGO DASZYŃSKIEGO”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 marca 2017 r. do 18 kwietnia 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 maja 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 1293/2017 z dnia 26 maja 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” zmienionym **Zarządzeniem Nr 1739/2017 z dnia 6 lipca 2017 r.** w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 1293/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 maja 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 50).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 listopada 2017 r. do 18 grudnia 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 stycznia 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 217/2018 z dnia 26 stycznia 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 51 – Lp. 82).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu - w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych - w okresie od 18 lipca 2018 r. do 16 sierpnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie, upłynął z dniem 30 sierpnia 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2387/2018 z dnia 18 września 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” rozpatrzył uwagi dotyczące wykładanej części projektu planu i nie uwzględnił uwag, dotyczących wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp. 83 – Lp. 89).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR UWAGI	DATA wniesienia uwagi	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						według edycji z I wyłożenia	według edycji z II wyłożenia	według edycji z III wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1.	I.2	29.03.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1a) (...), 1b) (...); 2) zmiany przeznaczenia terenu działek z terenów zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkalno-usługowej; 3) określenia obecnego wykorzystania terenu pod budynki garażowe jako tymczasowe.	75/4 75/5 obr. 17	U.3	U.4	U.6			2) Wskazane w uwadze działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wyznaczenie między nimi niewielkiego terenu umożliwiającego zabudowę mieszkaniową. 3) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Wyjaśnia się, że w §6 ust. 1 projektu planu zawarto zapis: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.
2 i 3	I.3 i I.4	30.03.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1a) (...),	75/4 75/5	U.3	U.4	U.6			

		04.04.2017	(złożono dwa pisma zawierające te same zagadnienia)	1b) (...); 2) zmiany przeznaczenia terenu działek z terenów zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkalno-usługowej; 3) określenia obecnego wykorzystania terenu pod budynki garażowe jako tymczasowe.	obr. 17							
4.	I.6	10.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1a) (...), 1b) (...); 2) zmiany przeznaczenia terenu działek z terenów zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkalno-usługowej; 3) określenia obecnego wykorzystania terenu pod budynki garażowe jako tymczasowe.	75/4 75/5 obr. 17	U.3	U.4	U.6	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Wskazane w uwadze działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wyznaczanie między nimi niewielkiego terenu umożliwiającego zabudowę mieszkaniową. 3) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Wyjaśnia się, że w §6 ust. 1 projektu planu zawarto zapis: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.	
5.	I.7	11.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: usytuowania ścieżki rowerowej pośrodku ul. Daszyńskiego (tj. na terenach ZP.1, ZP.2, KP.1, ZP.3 oraz na wydzielonej części ul. Daszyńskiego wzdłuż Galerii Kazimierz, pośrodku ulicy), która prowadziłaby na kładkę usytuowaną nad ul. Podgórską, ewentualnie nad Wisłą i odprowadzałaby na bulwary wiślane.	-	ZP.1 ZP.2 KP.1 ZP.3 KDL.1	ZP.1 ZP.2 KP.1 ZP.3 KDL.1	ZP.1 ZP.2 KP.1 ZP.3 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Obecne zainwestowanie, tj. zieleń urządzona, place zabaw i tereny rekreacyjne uniemożliwiają usytuowanie drogi rowerowej we wskazanych w uwadze terenach. Przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego wskazano na rysunku planu w pasie drogowym Alei I. Daszyńskiego. Wyjaśnia się ponadto, iż zgodnie z § 15 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. trasy rowerowe stąd ostateczny ich przebieg będzie doprecyzowany na etapie realizacji inwestycji.	
6.	I.9	11.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1a) (...), 1b) dopuszczenia sytuowania obiektów budowlanych przy granicy od strony działki drogowej 274/1; 2) § 7 ust.1 pkt 2 - zniesienia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych; 3) (...); 4) (...); 5) § 21 ust.3 pkt 1 i § 21 ust.4 pkt 1- ustalenie min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla US.1 na 5%; 6) (...); 7) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu US.2 - 13,5 m;	291/7 291/10 obr. 17	US.1, US.2	US.1, US.2	US.1, US.2	Ad. 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 7	1b) Nie wprowadza się możliwości zlokalizowania dużego budynku w granicy z działką drogową lub w niewielkiej od niej odległości. Byłoby to niekorzystne dla charakteru ulicy, która na odcinku sąsiadującym ze wskazanymi w uwadze działkami jest bardzo wąska. 2) Nie wprowadza się zmian do projektu planu - zakaz nie został zniesiony całkowicie. Natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostają kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. 5) Według ustaleń obowiązującego Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 – „Grzegórzki”. Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) ustalona została w Studium na min. 10%. 7) Wyjaśnienie: Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa : wnioskowana wysokość 13,5 m została wprowadzona dla części terenu – w granicach zasięgu planowanej lokalizacji budynku klubowego. Uwaga nieuwzględniona dla pozostałej części terenu, gdzie nie wprowadza się zmian w projekcie planu i pozostawia się dotychczasową wysokość 9m.	

										Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wprowadzenie postulowanej wysokości 13,5 m spowodowałyby zakłócenie ekspozycji wpisanego do rejestru zabytków cmentarza.
				8) (...);							
				9) wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Siedleckiego i Miodowej, minimalne odległości od granicy dz. 291/10 z działką drogową 274/1: na długości 68,5 m w granicy ze względu na minimalne wymiary kortów tenisowych w hali (ściana hali w granicy bez otworów), następnie w odległości 4m od granicy z działkami drogowymi 274/1 i 276/3.					Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) Wyjaśnienie: Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa: linia zabudowy została skorygowana zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz z uwzględnieniem istniejącej zabudowy i charakteru ulicy. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Nie wprowadza się możliwości zlokalizowania dużego budynku w granicy z działką drogową lub w niewielkiej od niej odległości. Byłoby to niekorzystne dla charakteru ulicy, która na odcinku sąsiadującym ze wskazanymi w uwadze działkami jest bardzo wąska.
7.	I.10	13.04.2017	Rada i Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki	Uwaga dotyczy: 1) (...);							
				2) wykreślenia zapisu §13 ust.1 pkt 4 lit. d) - niedopuszczenie do poszerzenia drogi KDD.7 przy ul. W. Pola z 10 m do 19 m i wjazdu na tym terenie;		KDD.7	KDD.7	KDD.7	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis §13 ust. 1 pkt 4 lit. d) dotyczący parametru drogi KDD.7 nie został wykreślony. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu linii rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnie, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.
				3) zmodyfikowania zapisu §13 ust.8 pkt 1 - zwiększenie wskaźników miejsc parkingowych dla zabudowy wielorodzinnej i hoteli, bez określania wartości maksymalnej;	-	-	-	-	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Z ww. uchwały dla obszarów zlokalizowanych w pobliżu centrum miasta wynika obowiązek ustalenia również wskaźnika maksymalnego dla miejsc parkingowych.
				4) podzielenia terenu U.3 na dwa tereny: dla mieszkaniowego zachować parametry: intensywność zabudowy 2,0 i maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy do 12 m, usługowego (na którym znajduje się Stacja Krwiodawstwa) zmienić parametry - intensywność zabudowy 3,0 i maksymalna wysokość zabudowy do 19 m;	-	U.3	U.4, U.5	U.4, U.5, U.6, U.7	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się do projektu planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i ustalony i zwiększony do wartości odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
				5) (...);	-	-	-	-			
				6) dopisania w §13 ust.8 pkt 8 - zapisu "nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne";	-	-	-	-	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one posadowane niżej niż 3 m poniżej poziomu terenu.
				7) (...);	-	-	-	-			
				8) utrzymania parametrów: - intensywność zabudowy dla terenu US.1 - maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu US.2 zawartych w projekcie planu obszaru "Rejon Al. I. Daszyńskiego" Faza 2A.2 dla terenu przy ul. Siedleckiego;	-	US.1 US.2	US.1 US.2	US.1 US.2	Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Uwaga nieuwzględniona w zakresie utrzymania wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu US.1. Wskaźnik ten - w związku z rozpatrzeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi Lp. 6 - został nieznacznie zwiększony z dotychczasowego: 0,4 - 0,6 do wartości: 0,3 - 0,7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy dla fragmentu terenu US.2. Parametr ten - w związku z częściowym uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi Lp. 6 - został zwiększony do wysokości 13,5 m dla fragmentu terenu US.2, w granicach zasięgu planowanej lokalizacji budynku klubowego.
				9) uwzględnienia propozycji minimalnej liczby miejsc parkingowych dla samochodów osobowych dla nowo budowanych, rozbudowywanych i nadbudowywanych o więcej niż dwie kondygnacje budynków, według poniższych wskaźników:	-	-	-	-	Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12

				<p>a) budynki mieszkalne- zabudowa jednorodzinna - 2 miejsca/1 dom,</p> <p>b) budynki mieszkalne - zabudowa wielorodzinna - 1,5 miejsca/1 mieszkanie,</p> <p>c) budynki mieszkaniowo-usługowe - 1 miejsce/1 mieszkanie i dodatkowo 1 miejsce na każde rozpoczęte 50m2 powierzchni użytkowej usług,</p> <p>d) budynki usługowe - 1 miejsce/5 zatrudnionych i dodatkowo w usługach z użytkownikami - 1 miejsce na każde rozpoczęte 50m2 powierzchni użytkowej,</p> <p>e) obiekty sportowe lokalne - 10 miejsc/100 użytkowników (jednocześnie).</p> <p>oraz dodanie zapisu: <i>Miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy bilansować tylko w granicach terenu inwestycji, w którym zlokalizowany jest ten obiekt.</i></p>							<p>Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i></p> <p>Wyjaśnienie: Proponowany zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych nie został wprowadzony, ponieważ tekst projektu w §13 ust. 8 pkt 6 uwzględnia ten postulat.</p>
8.	I.11	19.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: zmiany zapisu dotyczącego wysokości kalenicy kamienicy przy ul. Chodkiewicza nr 18 - do 16 m.	50/1 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
9.	I.12	20.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: przywrócenia przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub wielorodziną z usługami.	75/2 obr. 17	U.3	U.5	U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wskazana w uwadze działka znajduje się w sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wyznaczenie między nimi niewielkiego terenu umożliwiającego zabudowę mieszkaniową.
10.	I.13	21.04.2017	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1a) ograniczenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla działek, w których istniejąca zabudowa i teren utwardzony wypełniają w całości działkę ewidencyjną do 0% (lub bez wymagań);</p> <p>1b) podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 4,5;</p> <p>2) (...);</p> <p>3) ograniczenia linii obowiązkowej zabudowy do linii przebiegu pierzei od strony ul. Prochowej (przy obecnym przebiegu linii zabudowy nie ma możliwości realizacji szybu windowego np. dla osób niepełnosprawnych);</p> <p>4) doprecyzowania zapisów §4 ust.1 pkt 10 - „wskaźnik intensywności zabudowy” - gdzie mowa o decyzji administracyjnej i zgłoszeniu - lub odwołanie się do przepisów odrębnych;</p> <p>5) doprecyzowania zapisów §4 ust.1 pkt 11 - „wskaźnik terenu biologicznie czynnego” - gdzie mowa o decyzji administracyjnej i zgłoszeniu - lub odwołanie się do przepisów odrębnych;</p>	201/1 obr. 17	MW.11	MW.11	MW.11	<p>Ad. 1a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad. 1a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>1a) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z tym utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.11 na poziomie min. 30 %.</p> <p>1b) Utrzymuje się ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy, który jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych projektem planu.</p> <p>3) Jednym z celów planu jest ochrona układu urbanistycznego i zespołów zabudowy w zakresie kompozycji, dlatego też obowiązująca linia zabudowy wyznaczona została także od strony podwórza. Ponadto wyjaśnia się, że postulat zawarty w uwadze, dotyczący możliwości dobudowy szybu windowego jest spełniony w ustaleniach projektu planu - umożliwia to zapis §7 ust. 3: „<i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szymbów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych</i>”.</p> <p>4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz innymi przepisami odrębnymi, które zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej nie są powtarzane w ustaleniach projektu planu miejscowego.</p> <p>5) Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz innymi przepisami odrębnymi, które zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej nie są powtarzane w ustaleniach projektu planu miejscowego.</p>

				6) określenia w jaki sposób należy zorganizować wymagane planem miejsca postojowe dla samochodów osobowych na działkach w całości utwardzonych lub zabudowanych w sytuacji wprowadzonego w projekcie planu zakazu realizacji kondygnacji podziemnych na podstawie §7 ust.1 pkt 2;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się zmian w tym zakresie. Tekst projektu planu ustala sposoby realizacji miejsc do parkowania (§13 ust.8 pkt 8): jako <i>miejsca naziemne lub garaże wbudowane w budynki, w tym również w części podziemnej, z zastrzeżeniem, że budynki te nie mogą być posadowione niżej niż 3m od poziomu terenu istniejącego.</i> Wyjaśnia się dodatkowo, że w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu dotyczące możliwości lokalizacji kondygnacji podziemnych zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				7) (...);							
				8) dopuszczenia nadbudowy budynku przy ul. Prochowej 13 do 5 kondygnacji na terenie MW.11 w §16 ust.13;					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) W projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy w metrach, co jest obligatoryjnym elementem ustaleń planu. Jest to wystarczający parametr regulujący wysokość zabudowy, w związku z tym nie wprowadza się wnioskowanego zapisu.
				9) określenia maksymalnej wysokości zabudowy do 17 m (do kalenicy);					Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) W projekcie planu miejscowego nie wprowadzono zmiany wysokości zabudowy dla budynku przy ul. Prochowej 13, gdyż wysokość ta została dostosowana do wysokości obiektów sąsiadujących.
				10) określenia przeznaczenia uzupełniającego na poziomie 50% całkowitej powierzchni budynku.					Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	10) Działka wskazana w uwadze znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w której dopuszczalny udział funkcji usługowej określono na poziomie 30% co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.
11.	I.14	20.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zmiany wysokości zabudowy do 21 m do kalenicy dla budynku frontowego przy ul. Prochowej 8; 2) konieczności „wybicia” bramy wjazdowej w budynku frontowym w celu zapewnienia dojazdu dla przyszłej inwestycji mieszkaniowej wewnątrz posesji; 3) wyburzenia budynku oficynowego.	49/1 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	1) W związku z treścią uwagi, wniesionej podczas drugiego wyłożenia do publicznego wglądu – niniejszej tabeli Lp. 76 (uwaga dotyczyła w pkt 1 <i>Korekty wysokości kalenicy budynku frontowego z wysokości 16 do 17 m</i>) oraz sposobem jej rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa (uwaga w pkt 1 została uwzględniona) niniejsza uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat w niej zawarty został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
									Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się zapisu mówiącego o możliwości wybicia bramy wjazdowej. Budynek frontowy jest objęty ochroną konserwatorską ze względu na fakt ujęcia w ewidencji zabytków i inwestycje w jego obrębie wymagać będą odpowiednich ustaleń z władzami konserwatorskimi.
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zapisu mówiącego o możliwości wyburzenia budynku. Budynek oficynowy nie jest objęty ochroną konserwatorską. Jego wyburzenie będzie możliwe na podstawie przepisów odrębnych
12.	I.15	24.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy uwzględnienia realizowanego pozwolenia na budowę (dla zabudowy garażowej z drogami dojazdowymi) poprzez usunięcie terenów zielonych i dopuszczenie zabudowy podwórka.	44/1 obr. 17	MW.10	MW.10	MW.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnienie: Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa poprzez korektę rysunku planu w zakresie dodania nieprzekraczalnej linii zabudowy i zmiany zasięgu strefy zachowania istniejącej zieleni. Natomiast korekta rysunku nie objęła całkowitego usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni z terenu przedmiotowej działki, ponadto do ustaleń projektu planu nie wprowadza się ogólnych ustaleń dopuszczających zabudowę podwórek. Jednym z celów planu jest ochrona układu urbanistycznego i zespołów zabudowy w zakresie kompozycji, dlatego też podwórka, charakterystyczne dla zabudowy kwartałowej, powinny zostać niezabudowane.
13.	I.16	24.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...);	-						

				3) §13 ust.1 pkt 4 lit. d) - wykreślenia zapisu o możliwości poszerzenia drogi KDD.7 z 10m do 19 m w rejonie obszaru MW.4;		MW.4, KDD.7	MW.4, U.3, KDD.7	MW.4, U.3, KDD.7	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis §13 ust. 1 pkt 4 lit. d) dotyczący parametru drogi KDD.7 nie został wykreślony. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu linii rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.
				4) §13 ust.8 pkt 8 - dodania zapisu „nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne”;		-	-	-	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				5) (...).		-	-	-			
14.	I.17	26.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) wprowadzenia zapisów umożliwiających wykonanie kondygnacji podziemnych dla przedmiotowego obiektu;	76/2 75/2 198/4 obr. 17	U.3	U.5	U.7	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty dotyczącej możliwości wykonania więcej niż 1 kondygnacji podziemnej, ze względu na warunki gruntowe. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Ww. dopuszczenie wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
				2) zmniejszenia współczynnika powierzchni biologicznie czynnej;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, w obrębie tej jednostki powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ustalona została w Studium na min. 30%. W projekcie ustalono wartość 27%, co wynika z dopuszczenia w Studium dla jednostki strukturalnej „Grzegórzki”: <i>W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. W związku z powyższym nie ma możliwości dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i> Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.
				3) (...);							
				4) (...).							
15.	I.18	27.04.2017	Stowarzyszenie Obrony Grzegórzek	Uwaga dotyczy: 1) ujednoczenia zapisów planu, tak aby zapisy §3 1) i 3) oraz §16 nie wykluczały się wzajemnie pod względem możliwości zmiany gabarytów zabudowy;	-	-	-	-	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zapisy projektu planu są spójne i nie wykluczają się wzajemnie. Wskazuje się, że kwestie dotyczące zasad ochrony układu urbanistycznego oraz zasad zachowania ładu przestrzennego były analizowane już na etapie prac nad Studium, gdzie wskazano jak należy kształtować m.in. tereny objęte projektem planu. Ustalenia projektu planu są zgodne z obowiązującym Studium i zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną oraz zostały uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				2) (...);		-	-	-			
				3) (...)		-	-	-			
				4) podzielenia terenu U.3 na dwa tereny: na jednym pozostawić parametry -intensywność zabudowy do 2,0 i maksymalna wysokość zabudowy do 12m, na drugim obejmującym stację krwiodawstwa ustalić parametry – intensywność zabudowy do 3,0 i maksymalna wysokość zabudowy do 19 m;		U.3	U.4, U.5	U.4, U.5, U.6, U.7	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się do projektu planu zmian wskaźników intensywności zabudowy w proponowanych wielkościach. W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa max. wskaźniki intensywności zostały ponownie przeanalizowane i zwiększone do wartości, odpowiadających możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.

				5) wykreślenia zapisu §13 ust.1 pkt 4 lit. d);		od KDD.1 do KDD.13	od KDD.1 do KDD.13	od KDD.1 do KDD.13	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Zapisy §13 ust. 1 pkt 4 lit. d dotyczące obowiązujących parametrów dróg dojazdowych nie został wykreślony, gdyż stanowią one wymagany przepisami element ustaleń planu miejscowego.
				6) §13 ust.8 pkt 8 - dodania zapisu „nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne”;		-	-	-	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych, natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				7) (...);		-	-	-			
				8) §19 ust.2 lit. a) - określenia w opisie Hali Targowej (E1) dopuszczalnych zmian sposobu użytkowania dawnej chłodni mięsa.		U.2	U.2	U.2	Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Nie ma potrzeby precyzowania dopuszczalnych funkcji w przypadku zmiany sposobu użytkowania dawnej chłodni mięsa. W sporządzanym projekcie planu teren U.2 przeznaczony jest pod zabudowę budynkami usługowymi, zatem będzie możliwa zmiana sposobu użytkowania jedynie na funkcje usługowe, przy spełnieniu pozostałych ustaleń planu.
16.	I.20	28.04. 2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...);	18/5 18/4 obr. 17	MW/U. 1	MW/U.1	MW/U.1			
				2) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy do 4,0;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 3,5, odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
				3) wprowadzenia zapisów umożliwiających utrzymanie istniejącego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0%;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien obowiązkowo określać minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, w związku z tym konieczne jest ustalenie jego wielkości w sporządzanym planie. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”.
				4) wprowadzenia ustaleń umożliwiających realizację garażu podziemnego z windą dla samochodów;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Ww. dopuszczenie wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej. Nie wprowadza się dodatkowych korekt dotyczących możliwości wykonania więcej niż 1 kondygnacji podziemnej, ze względu na warunki gruntowe.
				5) wprowadzenia zapisów umożliwiających realizację dachów mansardowych z lukarnami;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W obszarze objętym planem jedynie jeden budynek objęty ochroną konserwatorską ma dach mansardowy, nie jest więc zasadne wprowadzanie elementu zaburzającego spójny wygląd obiektów zlokalizowanych na rogu ulicy Grzegórzeckiej i al. I.Daszyńskiego. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza al. Daszyńskiego.
				6) wprowadzenia zapisów umożliwiających realizację lukarn i facjat w dachach połaciowych i mansardowych;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachach budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza al. Daszyńskiego.

									uwzględniła uwagi	Ponadto dachy mansardowe i facjaty nie są elementami charakterystycznymi dla tego obszaru stąd ich stosowanie nie jest wskazane.	
				7) wprowadzenia możliwości realizacji dachów płaskich/tarasów (z powierzchnią biologicznie czynną).					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu w zakresie zasad kształtowania dachów (obecnie §7 ust.8 pkt 1) w terenach MW/U w pierzei ul. Grzegórzeckiej - ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wymienione w uwadze działki znajdują się u zbiegu ul. Grzegórzeckiej i alei I. Daszyńskiego, a więc w bardzo eksponowanym miejscu, ponadto na działce nr 18/5, w pierzei ul. Grzegórzeckiej, zlokalizowana jest kamienica ujęta w ewidencji zabytków i objęta ochroną konserwatorską ustaleniami planu. Wskazania uzyskane od władz konserwatorskich na etapie przystąpienia do sporządzania projektu oraz przy kolejnych uzgodnieniach nie zawierały możliwości realizacji dachów płaskich na tym budynku.
17.	I.21	28.04.2017	[...]*.	Uwaga dotyczy: 1) korekty granic obszaru MWU.1 w taki sposób, aby zabudowa już istniejąca oraz planowana w części zachodniej (od. ul. Grzegórzeckiej 7 do ul. Grzegórzeckiej 19 oraz od Al. Daszyńskiego 2 do Al. Daszyńskiego 16) stanowiła wraz z terenem MW.3 jeden wspólny obszar MW/U.1; 2) wprowadzenia zapisu o dopuszczeniu zabudowy w granicy z działką sąsiednią jako zabudowy „śródmiejskiej – uzupełniającej” – modyfikacja §7 ust.1 pkt 1; 3) wprowadzenia parametru dopuszczalnej wysokości zabudowy od strony ul. Grzegórzeckiej do 20 m, mierzonej do górnego poziomu attyki, a nie do górnej krawędzi urządzeń i instalacji technicznych – modyfikacja §17 ust.2; 4) wprowadzenia parametru dopuszczalnej wysokości zabudowy od strony al. Daszyńskiego do wysokości budynku sąsiedniego, a przypadku jego braku – do wysokości 18 m – modyfikacja §17 ust.2; 5) (...); 6) usunięcia zakazu stosowania dachów płaskich dla budynków w pierzei ul. Grzegórzeckiej - §7 ust.7 pkt 1 ppkt d); 7) dopuszczenia maksymalnie jednej kondygnacji podziemnej- §7 ust.1 pkt 2; 8) (...); 9) dopuszczenia sytuowania miejsc parkingowych w kondygnacji podziemnej – usunięcie lub modyfikacja §13 ust.8 pkt 8;	21/3 21/5 21/6 obr. 17	MW/U. 1,	MW/U. 1,	MW/U.1 ,	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Teren MW/U.1 wyznaczony został w oparciu o zapis Studium: „dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej dopuszcza się 100% udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)”.
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zapis o możliwość budowy przy granicy z działką sąsiednią jest prawidłowy, zgodny z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ustawy, w którym jest mowa o wysokości zabudowy (nie budynku) i dlatego została wprowadzona do celów planistycznych.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się proponowanego sformułowania, określającego wysokość zabudowy „od strony Al. Daszyńskiego do wysokości budynku sąsiedniego”. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – spowodowałoby nieprecyzyjność zapisów i niedookreślenie ustalenia wysokości.
									Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu w zakresie zasad kształtowania dachów (obecnie §7 ust.8 pkt 1) w terenach MW/U w pierzei ul. Grzegórzeckiej - ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazane w uwadze działki znajdują się w terenie MW/U.1, w którym w pierzei ul. Grzegórzeckiej dominuje zabytkowa zabudowa kamienicowa. Nie jest wskazane, dla zachowania charakteru tego fragmentu ulicy, wprowadzanie w pierzei budynków z dachami płaskimi.
									Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia (dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
									Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	9) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.

				10) dopuszczenia bilansowania liczby miejsc parkingowych wymaganych dla poszczególnych funkcji obiektów również w ramach nieruchomości nieobjętych projektem zagospodarowania terenu dla danej decyzji administracyjnej lub zgłoszenia – usunięcie lub modyfikacja §13 ust.8 pkt 6 i 7.					Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	10) Nie wprowadza się zmian do projektu planu ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniej obsługi parkingowej. Miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w ramach planowanej inwestycji.	
18.	I.22	28.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) dodania w rozdz. II §7 ust.1 pkt 2 zapisu dotyczącego zakazu realizacji kondygnacji podziemnych o treści „poza kondygnacjami przeznaczonymi na garaże podziemne”; 3) (...); 4) zastąpienia zapisu (rozdz. II §13 ust.8 pkt 8 lit a) „miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne” na zapis „miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne lub jako podziemne”; 5) (...); 6) zastąpienia zapisu (rozdz. II §13 ust.1 pkt 8 ppkt 4) “wyznacza się dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową w ramach wskazanej liczby miejsc postojowych” treścią „zaleca się dla obiektów określonych w pkt 1 realizowanie stanowisk na kartę parkingową w ramach wskazanej liczby miejsc postojowych” lub dodanie do obecnego zapisu „w obrębie terenów dróg publicznych”; 7) zmiany zapisu rozdz. II §16 ust.14 pkt 1 dotyczącego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 20% 8) zmiany zapisu rozdz. II §16 ust.14 pkt 2 lit. b) dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy na minimalny -1,8, a maksymalny – 3,5 - uzasadniony względami technologicznymi na etapie projektu budowlanego inwestycji;	197/3 197/4 197/5 197/7 197/8 203/8 203/9 obr. 17	MW.12	MW.12	MW.12		Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	4) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia (dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej , organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).	
									Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zapis dotyczący zapewnienia stanowisk na kartę parkingową wynika wprost z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, stąd zaproponowane zmiany w §13 art. 8 pkt 4 nie zostaną wprowadzone.	
									Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11. „Grzegórzki”. Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ustalona została w Studium na min. 30%.	
									Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Nie wprowadza się postulowanego zapisu:” - <i>uzasadniony względami technologicznymi na etapie projektu budowlanego inwestycji</i> ”. Wprowadzenie do ustaleń planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stają się w ten sposób niedookreślone. Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.	
19.	I.23	28.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: ustalenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy na terenie MW.12 do 8 m.	-	MW.12	MW.12	MW.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”. W zakresie standardów przestrzennych Studium przewiduje w tym rejonie m.in. zabudowę wielorodzinną, również w formie kwartałów zabudowy śródmiejskiej, przy czym w zakresie wskaźników zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach wskazanych w Studium jako MW dopuszczono wysokość do 25 m. Postulowane w uwadze obniżenie wysokości - z wartości ustalonej w	

											projekcie planu dla terenu MW.12 wynoszącej max. 19 m do wartości wnioskowanej 8 m - jest nieadekwatne w stosunku do zabudowy istniejącej lub realizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie.
20.	I.24	28.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: umożliwienia realizacji zabudowy na wymienionych działkach.	68/6 68/7 68/8 68/9 68/11 68/12 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na cel projektu planu, którym jest m.in. ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy, co jest zbieżne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz postulatami mieszkańców o niedogęszczanie zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Niezabudowane działki nr 68/11 i 68/12 są własnością Gminy Miejskiej Kraków, projekt planu nie dopuszcza na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Budynki garażowe, znajdujące się na działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9, zlokalizowane są poza obrysem obowiązującej linii zabudowy, wyznaczającej część pierzei ulicy Rzeźniczej, co oznacza, że nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Na wskazanych działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9 znajdują się garaże kupione od Miasta, także służebność dla drogi dojazdowej - celem dojazdu do działek - ustanowiona została dla garaży a nie dla zwiększonej zabudowy kubaturowej.
21.	I.25	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy uwzględnienia realizowanego pozwolenia na budowę (dla zabudowy garażowej z drogami dojazdowymi) poprzez usunięcie terenów zielonych i dopuszczenie zabudowy podwórka.	44/1 obr. 17	MW. 10	MW. 10	MW. 10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnienie: Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa poprzez korektę rysunku planu w zakresie dodania nieprzekraczalnej linii zabudowy i zmiany zasięgu strefy zachowania istniejącej zieleni. Natomiast korekta rysunku nie objęła całkowitego usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni z terenu przedmiotowej działki, ponadto do ustaleń projektu planu nie wprowadza się ogólnych ustaleń dopuszczających zabudowę podwórek. Jednym z celów planu jest ochrona układu urbanistycznego i zespołów zabudowy w zakresie kompozycji, dlatego też podwórka, charakterystyczne dla zabudowy kwartałowej, powinny zostać niezabudowane.
22.	I.26	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: możliwości niskiej zabudowy (garaże), z zachowaniem wskaźnika biologicznie czynnego w wysokości 30%.	61/7 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W projekcie planu dopuszcza się zachowanie istniejącej zabudowy garażowej, jednak nie jest wskazane wprowadzanie na niewielkiej powierzchni nowego budynku. Działka ta stanowi fragment niezabudowanego wnętrza urbanistycznego, który należy chronić zgodnie z określonym celem planu. Jednym z celów planu jest ochrona układu urbanistycznego i zespołów zabudowy w zakresie kompozycji, dlatego też podwórka, charakterystyczne dla zabudowy kwartałowej, powinny zostać niezabudowane.
23.	I.27	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) (...); 4) możliwości postawienia dodatkowego garażu na działce znajdującej się za budynkiem.	60/2 obr. 17	MW/U. 2	MW/U. 3	MW/U.3	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W projekcie planu dopuszcza się zachowanie istniejącej zabudowy garażowej, jednak nie jest wskazane wprowadzanie na niewielkiej powierzchni nowego budynku. Działka ta stanowi fragment niezabudowanego wnętrza urbanistycznego, który należy chronić zgodnie z określonym celem planu. Jednym z celów planu jest ochrona układu urbanistycznego i zespołów zabudowy w zakresie kompozycji, dlatego też podwórka, charakterystyczne dla zabudowy kwartałowej, powinny zostać niezabudowane.
24.	I.28	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej; 3) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 10%;	30/2 obr. 17	MW/U. 1	U.3	U.3	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. 3) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu

									Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.
				4) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 3,0;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
				5) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 20 m;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr 30/2 wprowadzono możliwość lokalizacji nowych obiektów tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy oraz poprzez ustalenie jej wysokości zabudowy na max 10m. Obowiązująca linia zabudowy została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych. Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy (o max wysokości zabudowy do 10m), która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce nr 30/2 budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący, posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
				6) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych i parkingów podziemnych;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej) .
				7) usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
25.	I.29	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej; 3) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 10%;	30/2 obr. 17	MW/U. 1	U.3	U.3			
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w

									uwzględniła uwagi	jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.	
				4) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 3,0;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
				5) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 20 m;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr 30/2 wprowadzono możliwość lokalizacji nowych obiektów tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy oraz poprzez ustalenie jej wysokości zabudowy na max 10m. Obowiązująca linia zabudowy została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych. Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy (o max wysokości zabudowy do 10m), która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce nr 30/2 budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący, posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
				6) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych i parkingów podziemnych;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
				7) usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
26.	I.30	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej; 3) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 10%;	30/2 obr. 17	MW/U. 1	U.3	U.3			
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”.

										<p>Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.</p>	
				4) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 3,0;				Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.	
				5) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 20 m;				Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>5) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr 30/2 wprowadzono możliwość lokalizacji nowych obiektów tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy oraz poprzez ustalenie jej wysokości zabudowy na max 10m. Obowiązująca linia zabudowy została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy (o max wysokości zabudowy do 10m), która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce nr 30/2 budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący, posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.</p>	
				6) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych i parkingów podziemnych;				Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).	
				7) usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni.				Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.	
27.	I.31	04.05.2017	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. W. Pola;</p> <p>2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 20%;</p> <p>3) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 2,8;</p>	28/3 obr. 17	MW.4	U.3	U.3	<p>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie</p>	<p>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie</p>	<p>1) Wyznaczenie linii zabudowy wzdłuż ul. W. Pola nie jest wskazane, z uwagi na niewielką szerokość tej części działki oraz wyznaczenie „strefy zachowania istniejącej zieleni”.</p> <p>Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, na działce nr 28/3 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków.</p> <p>2) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w terenie MW jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW wynosi min. 30%.</p> <p>3) Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.</p>

				4) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 19 m;					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	uwzględniła uwagi	
				5) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych i parkingów podziemnych;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, na działce nr 28/3 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.” W §3 pkt 1 projektu planu określono jego cele: 1) określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy w zakresie kompozycji oraz gabarytów zabudowy; 2) stworzenie warunków dla przeprowadzenia procesu rewitalizacji; 3) zapewnienie prawidłowego funkcjonowania obszaru, przede wszystkim poprzez zachowanie zasad ład przestrzennego; 4) zachowanie kompozycji założenia urbanistycznego alei Ignacego Daszyńskiego; 5) ochronę istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy; 6) rozwiązanie problemów komunikacyjnych - zwłaszcza w zakresie parkowania. Dopuszczenie zabudowy na wskazanej działce spowodowałoby ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i zakłóciłoby prawidłowe funkcjonowanie obszaru przez kumulację na niewielkim terenie intensywnej zabudowy. Decyzja o niewprowadzaniu na działce zabudowy wynika z ochronnego charakteru planu, zmierzającego m.in. do ochrony wewnątrz kwartałów przed intensywną zabudową a także z wzięcia pod uwagę i wyważenia wszystkich głosów wypowiadających się w tej sprawie.
				6) weryfikacji zasięgu zieleńca w terenie MW.4 oraz zmianę zasięgu strefy zgodnie z wnioskowaną linią zabudowy..					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
									Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały zmienione – skorygowano zasięg strefy zachowania istniejącej zieleni. Nie wprowadza się dodatkowych zmian w tym zakresie. Strefę zachowania istniejącej zieleni wyznaczono zgodnie z zasięgiem wynikającym ze stanu istniejącego. Nie została ponadto wprowadzona wnioskowana linia zabudowy.
28.	I.32	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) uszczegółowienia w §13 ust. 8 pkt 8 lit. a o zapis „miejsca parkingowe należy realizować wyłącznie jako naziemne”;	-	MW.3, MW.4, KDD.7	MW.3, MW.4, U.3, KDD.7	MW.3, MW.4, U.3, KDD.7	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych, natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				2) w §13 ust. 1 pkt 4 lit. d usunięcia zapisu o możliwości poszerzeń drogi KDD.7 z 10 m do 19 m;					Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis §13 ust. 1 pkt 4 lit. d dotyczący parametru drogi KDD.7 nie został wykreślony. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu linii rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.

				3) w §8 ust. 9 pkt 6 niedopuszczenia lokalizacji dojeżdż, dojazdów oraz miejsc parkingowych w strefie zachowania istniejącej zieleni, w celu jej całkowitej ochrony i zachowania funkcji;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) W projekcie nakazano ochronę zieleni, jednakże dla istniejącej i podlegającej przekształceniom zabudowy konieczne jest zapewnienie możliwości dojazdu, dojazdu lub spełnienia wymagań w zakresie wskaźników parkingowych. Wyjaśnia się, że „strefy zachowania istniejącej zieleni” zostały wyznaczone z nakazem ochrony lub kształtowania zieleni z jednoczesnym zakazem lokalizacji w niej nowych budynków.
				4) (...).							
29.	I.33	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) możliwości budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcjami usługowymi, podpiwniczonego wraz z garażem podziemnym, jednokondygnacyjnym wewnątrz działki (...) pod nadzorem archeologicznym z dachem płaskim w 50% jako powierzchnia biologicznie czynna, w pozostałej części jako taras rekreacyjny; 3) (...); 4) zwiększenia dla nieruchomości Prochowa 8 wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 2,5 do 3,5; 5) możliwości budowy wewnątrz posesji maksymalnie do wysokości 20 m; 6) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych jednokondygnacyjnych.	49/1 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6			
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 2,8. Zastosowany max. wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych projektem planu.
									Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu. Dla zachowania kamienicowego charakteru zabudowy budynki oficynowe nie mogą być wyższe niż budynek frontowy.
									Ad. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	6) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
30.	I.34	5.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy wyłączenia działki ze strefy zachowania istniejącej zieleni z uwagi na planowaną „drobną rozbudowę” istniejącego domu jednorodzinnego.	69/8 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zarządzeniem Nr 1293/2017 z dnia 26 maja 2017 r. zmienionym Zarządzeniem Nr 1739/2017 z dnia 6 lipca 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem. Jednakże po przeanalizowaniu całości ustaleń planu, w tym również jego celów, a także stanu istniejącego zagospodarowania na nieruchomości, uznano za zasadne pozostawienie „strefy zachowania istniejącej zieleni”, ustalającej m.in. ochronę lub kształtowanie zieleni. Ponadto w strefie dopuszczony jest remont i przebudowa istniejących miejsc parkingowych oraz dojeżdż i dojazdów (§8 ust. 9). W związku z tym uwaga ostatecznie jest nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Działka znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.6 a więc zagospodarowana zgodnie z tym przeznaczeniem przy uwzględnieniu wskaźników ustalonych w planie. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych projekt planu ustala możliwość przebudowy, remontu i rozbudowy, natomiast rozbudowa istniejącego budynku jednorodzinnego może dotyczyć jedynie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (§7 ust. 3).
31.	I.35	5.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy wyłączenia działki ze strefy zachowania istniejącej zieleni z uwagi na planowaną „drobną rozbudowę” istniejącego domu jednorodzinnego.	69/8 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zarządzeniem Nr 1293/2017 z dnia 26 maja 2017 r. zmienionym Zarządzeniem Nr 1739/2017 z dnia 6 lipca 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę. Jednakże po przeanalizowaniu całości ustaleń planu, w tym również jego celów, a także stanu istniejącego zagospodarowania na nieruchomości, uznano za zasadne pozostawienie „strefy zachowania istniejącej zieleni”, ustalającej m.in. ochronę lub kształtowanie zieleni. Ponadto w strefie dopuszczony jest remont i przebudowa istniejących miejsc parkingowych oraz dojeżdż i dojazdów (§8 ust. 9). W związku z tym uwaga ostatecznie jest nieuwzględniona.

											Wyjaśnienie: Działka znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.6 a więc może być zagospodarowana zgodnie z tym przeznaczeniem przy uwzględnieniu wskaźników ustalonych w planie. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych projekt planu ustala możliwość przebudowy, remontu i rozbudowy, natomiast rozbudowa istniejącego budynku jednorodzinnego może dotyczyć jedynie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (§7 ust. 3).
32.	I.36	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: wskazania, że zawarte w planie parametry są aktualnie już przekroczone i praktycznie nieosiągalne tj.: 1a) intensywność zabudowy określona maksymalnie na 1,9, a obecnie istniejąca wynosi ok. 2,4, 1b) powierzchnia biologicznie czynna, obecnie wynosząca 0%, została określona na min. 30% Informuje, że podczas postępowania administracyjnego związanego z ustaleniem warunków zabudowy dla nadbudowy i przebudowy budynków przy ul. Wiślicko nr 6 i nr 8 została przygotowana koncepcja elewacji uzgodniona z konserwatorem i nawiązująca swoim charakterem do istniejących elewacji.	216/2, 217/1, 218/1, 219/1 obr. 17	MW.9	MW.9	MW.9	Ad. 1a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1a) Wyjaśnienie: W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 2,0, odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Ustalone parametry są adekwatne do możliwości inwestycyjnych, ponadto możliwość prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach została określona w ww. zapisach projektu planu, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków 1b) Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono: <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30%</i> .
33.	I.37	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. W. Pola; 2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 20%; 3) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 2,8; 4) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 19 m;	28/3 obr. 17	MW.4	U.3	U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Wyznaczenie linii zabudowy wzdłuż ul. W. Pola nie jest wskazane, z uwagi na niewielką szerokość tej części działki oraz wyznaczonej „strefy zachowania istniejącej zieleni”. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, na działce nr 28/3 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków. 2) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w terenie MW jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MW wynosi min. 30%. 3) Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy. 4) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, na działce nr 28/3 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „ <i>Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.</i> ” W §3 pkt 1 projektu planu określono jego cele: 1) określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy w zakresie kompozycji oraz gabarytów zabudowy; 2) stworzenie warunków dla przeprowadzenia procesu rewitalizacji; 3) zapewnienie prawidłowego funkcjonowania obszaru, przede wszystkim poprzez zachowanie zasad ładu przestrzennego; 4) zachowanie kompozycji założenia urbanistycznego alei Ignacego Daszyńskiego;

											<p>5) <i>ochronę istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy;</i></p> <p>6) <i>rozwiązanie problemów komunikacyjnych - zwłaszcza w zakresie parkowania.</i></p> <p>Dopuszczenie zabudowy na wskazanej działce spowodowałoby ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i zakłóciłoby prawidłowe funkcjonowanie obszaru przez kumulację na niewielkim terenie intensywnej zabudowy.</p> <p>Decyzja o niewprowadzaniu na działce zabudowy wynika z ochronnego charakteru planu, zmierzającego m.in. do ochrony wewnątrz kwartałów przed intensywną zabudową a także z wzięcia pod uwagę i wyważenia wszystkich głosów wypowiadających się w tej sprawie.</p>
				5) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych i parkingów podziemnych;				Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).	
				6) weryfikacji zasięgu zielenca w terenie MW.4 oraz zmianę zasięgu strefy zgodnie z wnioskowaną linią zabudowy.				Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały zmienione – skorygowano zasięg strefy zachowania istniejącej zieleni. Nie wprowadza się dodatkowych zmian w tym zakresie. Strefę zachowania istniejącej zieleni wyznaczono zgodnie z zasięgiem wynikającym ze stanu istniejącego. Nie została ponadto wprowadzona wnioskowana linia zabudowy.	
34.	I.38	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...);	30/2 obr. 17	MW/U. 1	U.3	U.3			
				2) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
				3) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 10%;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.
				4) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 3,0;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
				5) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 20 m;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		5) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr 30/2 wprowadzono możliwość lokalizacji nowych obiektów tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy oraz poprzez ustalenie jej wysokości zabudowy na max 10m. Obowiązująca linia zabudowy została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.

									Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce nr 30/2 budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący, posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.	
				6) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych i parkingów podziemnych;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
				7) usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni.					Ad. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
35.	I.39	05.05.2017	[...]*o	Uwaga dotyczy: 1) zmianę definicji „wysokości zabudowy” na zgodną z rozp. Ministra Infrastruktury z w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; 2) (...); 3) wykreślenie zapisu §7.1 pkt 2 dotyczącego realizacji kondygnacji podziemnych; 4) nieokreślanie maksymalnej liczby miejsc parkingowych w §13 ust.8 pkt 1 lit. b w odniesieniu do funkcji usługowej (hotele) bądź o umieszczenie zapisu o treści: „odpowiednio do przeznaczenia tego terenu - usługi U (w tym usługi hotelowe)”; 5) wykreślenie zapisu §13 ust.8 pkt 8 lit. a dotyczącego nakazu realizacji miejsc parkingowych jedynie jako nadziemnych oraz dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych podziemnych;	236/54, 236/53, 236/48, 236/47, 236/46, 236/45, 236/44, 236/43, 236/42, 236/41, 236/40, 236/38, 236/33, 236/22, 283/7, 236 obr. 17	U.8	U.10	U.13	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie uwzględnia się uwagi, gdyż kwestionowany zapis w projekcie planu jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. W § 4 ust. 1 pkt 16 projektu planu zawarto definicję wysokości zabudowy, będącej jednym z ustalonych w projekcie planu parametrów. Ponadto wyjaśnia się, że w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy. Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje że w planie miejscowym określa się obowiązkowo <i>wysokość zabudowy</i> oraz §4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać m.in. określenie <i>gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy</i> . Dlatego też na potrzeby sporządzanych planów miejscowych wprowadzono definicję „wysokości zabudowy” - należy rozumieć wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Definicja ta jest zgodna z definicją wysokości zabudowy zawartą w obowiązującym Studium.
				3) wykreślenie zapisu §7.1 pkt 2 dotyczącego realizacji kondygnacji podziemnych;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				4) nieokreślanie maksymalnej liczby miejsc parkingowych w §13 ust.8 pkt 1 lit. b w odniesieniu do funkcji usługowej (hotele) bądź o umieszczenie zapisu o treści: „odpowiednio do przeznaczenia tego terenu - usługi U (w tym usługi hotelowe)”;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Wskaźniki miejsc parkingowych przyjęte zostały zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.
				5) wykreślenie zapisu §13 ust.8 pkt 8 lit. a dotyczącego nakazu realizacji miejsc parkingowych jedynie jako nadziemnych oraz dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych podziemnych;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Nie wymaga rozstrzygnięcia	5) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia (dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych,

									przez Radę Miasta Krakowa	posadowionych nie niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).	
				6) ustalenie dla terenu U.8 udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 10%;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11. <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ustalona została w Studium na min. 30%.</i>
				7) ustalenie dla terenu U.8 wskaźnika intensywności zabudowy o maksymalnej wartości 4,0;					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7) Wyjaśnienie: W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 2,0, odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
				8) ustalenie dla terenu U.8 maksymalnej wysokości zabudowy 25 m.					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Zmiana nie zostanie wprowadzona. Nadrzędnym celem planu jest ochrona sylwety miasta, wprowadzenie wysokiej zabudowy zakłóciło by istniejący krajobraz tej części miasta. Ustalona w projekcie planu dla przedmiotowego terenu max. wysokość zabudowy 20m jest taka sama jak dla terenów po przeciwnej stronie ulicy Gęskiej (dla terenu UC/U.1: 20m, dla U.14: 20m) i wyższa niż dla terenów w bezpośrednim sąsiedztwie (dla MW.18: 18m, dla MW/U5: 18m).
36.	I.40	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) usunięcia z treści projektu planu zapisu §7.1 2) „ustala się zakaz realizacji kondygnacji podziemnych”; 3) usunięcia z treści projektu planu zapisu w §13.1.8 punkt 8) podpunkt a): „miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne”; 4) skorygowania poziomu wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW/U.1 do poziomu 10%; 5) skorygowania wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW/U.1 do poziomu 4,0; 6) skorygowania dopuszczalnych wysokości zabudowy dla terenu MW/U.1 do poziomów: - od strony ul. Grzegórzeckiej 16 m z możliwością dodatkowej kondygnacji o wysokości do 19 m cofniętej względem linii zabudowy o 3 m z tolerancją wysokości +/- 50 cm, - od strony alei Daszyńskiego 19 m;	19/3 obr. 17	MW/U. 1	MW/U.1	MW/U.1			
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian do projektu planu - zapis nie został usunięty, natomiast w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane - dopuszczono możliwość realizacji miejsc parkingowych realizowanych jako <i>garaże wbudowane w budynki, w tym również w części podziemnej, z zastrzeżeniem, że budynki te nie mogą być posadowione niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.</i>
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono: „ <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%.</i> ”.
									Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
									Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie	Wyjaśnienie: Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie max. wysokości zabudowy. 6) Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego sformułowania, określającego wysokość zabudowy „z tolerancją +/- 0,5m”, gdyż byłby to precedens przy zastosowanej tu obowiązującej linii zabudowy i wprowadzałoby zakłócenie w pierzei ul. Grzegórzeckiej, dla której zapisano zakaz stosowania dachów płaskich celem uporządkowania pierzei ulicy.

									uwzględniła uwagi		
				7) usunięcia z treści projektu planu zapisu §7. punkt 7. d): „zakaz stosowania dachów płaskich na budynkach frontowych przy ul. Grzegórzeckiej”.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu w zakresie zasad kształtowania dachów (obecnie §7 ust.8 pkt 1) w terenach MW/U w pierzei ul. Grzegórzeckiej - ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazane w uwadze działki znajdują się w terenie MW/U.1, w którym w pierzei ul. Grzegórzeckiej dominuje zabytkowa zabudowa kamienicowa. Nie jest wskazane, dla zachowania charakteru tego fragmentu ulicy, wprowadzanie w pierzei budynków z dachami płaskimi.
37.	I.41	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zmiany zapisu par. 4 ust 1 punkt 13 dotyczącego definicji wysokości zabudowy;	303/3, 303/5, 303/7 obr. 17	MW.18	MW.18,	MW.18,	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie uwzględnia się uwagi, gdyż kwestionowany zapis w projekcie planu jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. W § 4 ust. 1 pkt 16 projektu planu zawarto definicję wysokości zabudowy, będącej jednym z ustalonych w projekcie planu parametrów. Ponadto wyjaśnia się, że w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy. Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje że w planie miejscowym określa się obowiązkowo <i>wysokość zabudowy</i> oraz §4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać m.in. określenie <i>gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy</i> . Dlatego też na potrzeby sporządzanych planów miejscowych wprowadzono definicję „ <i>wysokości zabudowy</i> ” - należy rozumieć wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Definicja ta jest zgodna z definicją wysokości zabudowy zawartą w obowiązującym Studium.
				2) wykreślenia zapisu par. 7 ust. 1 punkt 2) dotyczącego zakazu realizacji kondygnacji podziemnych;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				3) wykreślenia zapisu par. 13 ust. 8 punkt 8 lit. a dotyczącego nakazu realizacji miejsc parkingowych jedynie jako nadziemnych oraz wnosi o dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych podziemnych;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	3) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia (dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
				4) zmiany zapisu par. 16 ust. 20 w zakresie: 4a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30% na 25%, 4b) wskaźnika intensywności zabudowy, maksymalnego z 2,0 na 3,5, 4c) maksymalnej wysokości zabudowy z 18 m na 19 m licząc do górnej krawędzi atyki budynków z dopuszczeniem instalowania urządzeń technicznych o maksymalnej wysokości 2 m na dachach budynków.					Ad. 4a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4a) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ustalona została w Studium na min. 30%</i> .
									Ad. 4b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4b) Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
									Ad. 4c Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4c Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4c) Maksymalna dopuszczalna wysokość ustalona została na poziomie 18 m, jej zwiększenie spowodowałoby zakłócenie istniejącej panoramy miasta. Nie wprowadza się również zmian w zakresie dopuszczalnej wysokości „ <i>licząc do górnej krawędzi atyki budynków z dopuszczeniem instalowania urządzeń technicznych o maksymalnej wysokości 2 m na dachach budynków</i> ” - w projekcie

											planu określa się całkowitą wysokość zabudowy, nie zaś wysokość do górnego poziomu attyki.
38.	I.42	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: zmiany zapisu par. 16 ust. 8 pkt 1, dla kamienicy położonej przy ul. K. Chodkiewicza nr 14 na zapisy pozwalające na: - (...) - wyrównanie gzymsu do wysokości gzymsu z gzymsami budynków sąsiednich, - (...) - (...).	52/1 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego sformułowania, dopuszczającego „wyrównanie gzymsu do wysokości gzymsu z gzymsami budynków sąsiednich.” W projekcie planu wysokość zabudowy określona została w metrach. Wysokość gzymsu będzie uzależniona od rozwiązań projektowych budynku.
39.	I.44	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) ustalenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (dla U lub MW/U) na poziomie 25%; 3) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4 - 3,2 (dla U lub MW/U); 4) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy do 27 m; 5) dopuszczenia możliwości lokalizowania budynków bezpośrednio w granicy z sąsiednią działką; 6) wprowadzenia możliwości realizacji kondygnacji podziemnych, w szczególności parkingów podziemnych; 7a) dopuszczenia możliwości lokalizowania parkingów podziemnych, 7b) wykreślenia zapisu dotyczącego konieczności zapewnienia stanowisk na kartę parkingową, 7c) niewskazywania konkretnej maksymalnej liczby miejsc postojowych dla poszczególnych funkcji obiektów;	303/4, 303/8 obr. 17	MW.18	MW/U.5	MW/U.5			
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono, że <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)</i> wynosi min. 30%.
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się do projektu planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 3,0, odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania, wynikających z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
									Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Zmiana nie zostanie wprowadzona. Nadrzędnym celem planu jest ochrona sylwety miasta, wprowadzenie wysokiej zabudowy zakłóciło by istniejący krajobraz tej części miasta. Ustalona w projekcie planu dla przedmiotowego terenu max. wysokość zabudowy 18 m jest taka sama jak dla terenu MW.18 w bezpośrednim sąsiedztwie.
									Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się zmian - teren nie jest jeszcze w pełni zainwestowany, posiada także znaczną powierzchnię, istnieją więc możliwości lokalizacji budynków bez konieczności lokalizacji bezpośrednio przy granicy w sąsiednią działkę budowlaną.
									Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	6) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia (dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
									Ad. 7a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7a Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7a) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia (dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
									Ad. 7b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7b) Zapis dotyczący zapewnienia stanowisk na kartę parkingową wynika wprost z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, stąd zaproponowane zmiany w §13 ust. 8 pkt 4 nie zostaną wprowadzone. 7c) W projekcie planu miejscowego ustalono zasady obsługi parkingowej w § 13 ust. 8, które określają minimalną i maksymalną ilość miejsc parkingowych dla

									Ad. 7c Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7c Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	budynków o różnych funkcjach. Wskaźniki miejsc parkingowych przyjęte zostały zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Dla obszarów zlokalizowanych w pobliżu centrum miasta z ww. uchwały wynika obowiązek ustalenia również wskaźnika maksymalnego dla miejsc parkingowych.
				8) usunięcia zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści planu;					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Projekt planu zawiera zapisy dotyczące reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury, co jest zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774 z późn. zm.), która w art. 12 ust. 3 stanowi, że „Do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.” Ustawa ta weszła w życie 11 września 2015 r. W związku z tym, w myśl ww. ustaw niniejszy projekt planu, do sporządzania którego przystąpiono dnia 24 września 2014 r. zawiera ustalenia dotyczące reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.
				9) (...);							
				10) doprecyzowanie zapisów dotyczących kolorystyki pokrycia dachów i precyzyjne określenie odcieni poszczególnych barw przez odwołanie się do powszechnie obowiązujących standardów identyfikacji kolorów;					Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	10) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
				11) niewyznaczanie linii zabudowy po obrysie istniejących budynków. Stanowi to nadmierne ograniczenie w możliwości zagospodarowania nieruchomości, w szczególności w porównaniu do nieruchomości jeszcze niezabudowanych (ewentualne wyłączenie rozbudowy czy budowy nowych budynków przez zapisy planu a nie rysunek);					Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 11 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	11) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
				12) zmiany definicji wysokości zabudowy. Definicja powinna odwoływać się do definicji „wysokości budynku” która zawarta została w § 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.					Ad. 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	12) Nie uwzględnia się uwagi, gdyż kwestionowany zapis w projekcie planu jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. W § 4 ust. 1 pkt 16 projektu planu zawarto definicję wysokości zabudowy, będącej jednym z ustalonych w projekcie planu parametrów. Ponadto wyjaśnia się, że w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy. Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje że w planie miejscowym określa się obowiązkowo <i>wysokość zabudowy</i> oraz §4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać m.in. określenie <i>gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy</i> . Dlatego też na potrzeby sporządzanych planów miejscowych wprowadzono definicję „wysokości zabudowy” - należy rozumieć wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Definicja ta jest zgodna z definicją wysokości zabudowy zawartą w obowiązującym Studium.
40.	I.45	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) odstąpienia od określania minimalnej powierzchni biologicznie czynnej jako 10 %;	-	U.2	U.2	U.2	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 10%</i> .
				2) (...);							

				3) odstąpienia od konieczności lokalizowania i bilansowania miejsc parkingowych w obrębie działki;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w ramach planowanej inwestycji.
				4) odstąpienia od konieczności wyznaczenia dodatkowych miejsc parkingowych poza już istniejącymi;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Wskaźniki miejsc parkingowych przyjęte zostały zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Wyjaśnia się ponadto, że konieczność zapewnienia „dodatkowych” miejsc parkingowych dotyczy projektowanych nowych inwestycji, zapisy te mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków (noworealizowanych lub nadbudowywanych)
				5) zezwolenia na nadbudowę budynku dawnej chłodni o 1 kondygnację;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona w związku ze stanowiskami właściwych służb konserwatorskich, wyrażonymi w opiniach i zaleceniach konserwatorskich dla zabytkowych obiektów Hali Targowej.
				6) zezwolenia na nadbudowę Małej Hali Targowej o 1 kondygnację;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Uwaga nieuwzględniona w związku ze stanowiskami właściwych służb konserwatorskich, wyrażonymi w opiniach i zaleceniach konserwatorskich dla zabytkowych obiektów Hali Targowej.
				7) odstąpienia od określania maksymalnej wysokości budynków jako 12 m.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7) Określenie wskaźników zabudowy, w tym maksymalnej wysokości zabudowy jest koniecznym elementem ustalonym w planie miejscowym. Ustalona wysokość wynika ze stanowisk właściwych służb konserwatorskich, wyrażonych w opiniach i zaleceniach konserwatorskich dla zabytkowych obiektów Hali Targowej.
41.	I.46	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) dopuszczenia stosowania na terenie ekranów LED; 4) dopuszczenia lokalizacji nowych obiektów handlowych - kiosków; 5) zniesienia ograniczenia wielkości dla szyldów i reklam wielkoformatowych na elewacjach; 6) dopuszczenia stosowania światła kolorowego do iluminacji obiektów; 7) (...); 8) dopuszczenia lokalizacji platformy widokowej o wysokości 34 m;	297/4 obr. 17	UC/U.1	UC/U.1	UC/U.1			
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian - teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłyby używanie ekranów LED.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) W obszarze sporządzanego planu znajdują się tereny zabudowy usługowej w tym wielkopowierzchniowy obiekt handlowy. Nie ma więc potrzeby wprowadzania „drobnych” obiektów handlowych, które mają charakter tymczasowy. Na obszarze wskazanym w uwadze znajdują się również obiekty wpisane do rejestru zabytków, dla ich odpowiedniej ekspozycji nie jest wskazane wprowadzanie kiosków.
									Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zapis został ponownie przeanalizowany i zmieniony, dopuszczono reklamy wielkogabarytowe o maksymalnej powierzchni nie przekraczającej 30% powierzchni elewacji. Ograniczenie nie zostało zmienione całkowicie ze względu na konieczność ochrony ładu przestrzennego. Teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłyby stosowanie zbyt dużych powierzchni reklamowych.
									Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się zmian - teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłyby używanie światła kolorowego do iluminacji obiektów.
									Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w

									uwzględniła uwagi	jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono: <i>Wysokość dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) max. 20 m.</i>	
				9) skorygowania dopuszczalnej wysokości (w planie 20 m, w stanie istn. 22 m).					Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: <i>Wysokość dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) max. 20 m.</i> Wysokość ta określona jest dla noworealizowanych budynków. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu (§ 7 ust. 5 pkt 1) stanowią, że „Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu”.
42.	I.47	data stempla pocztowego 05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...)	277/5 251/5 obr. 17	ZP.5	ZP.5, KK.2	ZP.5, KK.2			
				2) przeznaczenia pod teren zabudowy usługowej U.10;	277/6, 250/3 obr. 17	ZP.5	ZP.5	ZP.5, U.15	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr na części 277/6 działki nr wprowadzono teren usługowy, oznaczony symbolem U.15. Uwaga nieuwzględniona dla działki 250/3 oraz części działki nr 277/6 - ze względu na sąsiedztwo Nowego Cmentarza Żydowskiego, wpisanego do rejestru zabytków. Dla zachowania jego walorów i odpowiedniego otoczenia obiektu o charakterze historycznym zasadne jest utrzymanie wokół niego zieleni urządzonej.
				3) przeznaczenia pod tereny kolejowe i tereny ciągu pieszego,	291/9 obr. 17	US.2	US.2	US.2	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian - w terenie US.2 dopuszczono możliwość lokalizacji infrastruktury kolejowej, przy czym jej udział w przeznaczeniu podstawowym może wynosić max 10% powierzchni całkowitej terenu. Dodatkowo wyjaśnia się, że dojścia piesze mogą być realizowane zgodnie z ustaleniami §15 ust. 1 pkt 2 tekstu projektu planu.
				4) przeznaczenia pod teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem lokalizacji infrastruktury kolejowej na działce nr 291/7.	291/7, 291/10 obr. 17	US.2	US.2	US.2	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian - w związku z rozpatrzeniem innych uwag teren US.2 pozostanie przeznaczony pod terenu sportu i rekreacji, przy czym w 30% jego powierzchni może zostać przeznaczone pod usługi, dopuszczono również możliwość wykorzystania 10% pod infrastrukturę kolejową.
43.	I.48	data stempla pocztowego 05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...);	30/2 obr. 17	MW/U. 1	U.3	U.3			
				2) wyznaczenia linii zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
				3) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 10%;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.

				4) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 3,0;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
				5) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 20 m;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		5) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr 30/2 wprowadzono możliwość lokalizacji nowych obiektów tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy oraz poprzez ustalenie jej wysokości zabudowy na max 10m. Obowiązująca linia zabudowy została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych. Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce nr 30/2 budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący, posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
				6) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
				7) usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
44.	I.49	data stempla pocztowego 05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: dopuszczenia realizacji platformy widokowej o wysokości 34 m, wraz pawilonem technicznym.	297/4 obr. 17	UC/U.1	UC/U.1	UC/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono: <i>Wysokość dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) max. 20 m.</i>
45.	I.50	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) dodania do paragr. 13 ust. 8 pkt 8 litery b) o treści „nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaży podziemnych”;	-	KDD.7 MW.3 MW/U.1 MW.4	KDD.7, MW.3, U.3, MW.4	KDD.7, MW.3, U.3, MW.4	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych, natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				2) dopisania w opisie drogi KDD.7 zakazu poszerzenia z 10 do 18 m;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona, gdyż w zapisach dotyczących parametru drogi KDD.7 nie zostanie wpisany „zakaz poszerzenia”. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu w liniach rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.

				3) wyłączenia z terenu MW.3 budynku wielorodzinnego Al. Daszyńskiego 16 i włączenie go do obszaru MW.4;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 16 objęty jest ochroną konserwatorską. Z uwagi na ujęcie go w gminnej ewidencji zabytków jego rozbudowa nie jest możliwa. Wskaźniki zabudowy dla terenów MW.3 i MW.4 są zróżnicowane dlatego też nie jest wskazane wprowadzanie zmian w projekcie planu w tym zakresie.
				4) uwidocznienia w części opisowej i graficznej nowobudowanego budynku przy Al. Daszyńskiego 8;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się dodatkowych zmian w części opisowej i graficznej dotyczącej budynku przy Al. I. Daszyńskiego 8. Projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Na poszczególnych etapach procedury planistycznej wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi warstwę informacyjną projektu planu. Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 8, widoczny jest na podkładzie mapowym w części graficznej, nie jest natomiast „uwidoczniony w części opisowej”, gdyż nie wymaga on szczególnych zapisów tak jak ma to miejsce np. w przypadku budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków objętych ochroną konserwatorską.
				5) włączenie budynku przy Al. Daszyńskiego 8 do terenu MW.3;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się wnioskowanych zmian. Budynek przy al. Daszyńskiego 8 posiada inne wskaźniki zagospodarowania niż teren MW.3, znajduje się ponadto na działce o innych parametrach oraz innych dopuszczeniach - mniejsza wymagana pow. terenu biologicznie czynnego. Proponowana korekta nie jest więc zasadna.
				6) (...).							
46.	I.51	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) dopisania w opisie drogi KDD.7 zakazu poszerzenia z 10 do 18 m;	-	KDD.7 MW.3 MW/U.1 MW.4	KDD.7, MW.3, U.3, MW.4	KDD.7, MW.3, U.3, MW.4	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona, gdyż w zapisach dotyczących parametru drogi KDD.7 nie zostanie wpisany zakaz poszerzania. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu w liniach rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.
				2) wyłączenia z terenu MW.3 budynku wielorodzinnego Al. Daszyńskiego 16 i włączenie go do obszaru MW.4;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 16 objęty jest ochroną konserwatorską. Z uwagi na ujęcie go w gminnej ewidencji zabytków jego rozbudowa nie jest możliwa. Wskaźniki zabudowy dla terenów MW.3 i MW.4 są zróżnicowane dlatego też nie jest wskazane wprowadzanie zmian w projekcie planu w tym zakresie.
				3) uwidocznienia w części opisowej i graficznej nowobudowanego budynku przy Al. Daszyńskiego 8;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się dodatkowych zmian w części opisowej i graficznej dotyczącej budynku przy Al. I. Daszyńskiego 8. Projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Na poszczególnych etapach procedury planistycznej wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi warstwę informacyjną projektu planu. Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 8, widoczny jest na podkładzie mapowym w części graficznej, nie jest natomiast „uwidoczniony w części opisowej”, gdyż nie wymaga on szczególnych zapisów tak jak ma to miejsce np. w przypadku budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków objętych ochroną konserwatorską.
				4) włączenia budynku przy Al. Daszyńskiego 8 do terenu MW.3;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się wnioskowanych zmian. Budynek przy al. Daszyńskiego 8 posiada inne wskaźniki zagospodarowania niż teren MW.3, znajduje się ponadto na działce o innych parametrach oraz innych dopuszczeniach - mniejsza wymagana pow. terenu biologicznie czynnego. Proponowana korekta nie jest więc zasadna.
				5) (...).							
47.	I.52	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) w terenie MW/U.1 - dopuszczenia nadbudowę o 1 kondygnację na starych budynkach objętych ochroną konserwatorską;	-	MW/U.1 MW.6 MW.11 MW.3 U.3 KDD.7	MW/U.1, MW/U.2, U.3, MW.3, MW.6, MW.11, U.4, U.5, KDD.7	MW/U.1, MW/U.2, U.3, MW.3, MW.6, MW.11, U.4, U.5,	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie wprowadza się korekty we wnioskowanym brzmieniu. Niemniej jednak w odniesieniu do obiektów zabytkowych projekt planu dopuszcza przekształcenia - jednakże zróżnicowane w zależności od obiektu, a polegające np. na możliwości: nadbudowy o jedną kondygnację lub podniesienia kalenicy lub zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne. Zapisy dla obiektów objętych ochroną konserwatorską ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

				2) w terenie U.3 - uwzględnienia charakteru ulicy Prochowej (z niską zabudową) - wysokie nadbudowy budynków zakłóciłyby ten charakter;				U.6, U.7, KDD.7	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Zmiany nie zostaną wprowadzone - zgodnie z ustaleniami Studium dla zabudowy usługowej w terenach MW wysokość zabudowy została ustalona do 25 m, a więc obecna wysokość zabudowy w projekcie planu dla terenów wydzielonych w wyniku kolejnych podziałów terenu U.3 (w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia są to tereny U.4, U.5, U.6 i U.7), wynosząca od 8m do 21 m jest zgodna z ustaleniami Studium. Wyjaśnia się dodatkowo, że w wyniku kolejnych podziałów terenu U.3, wysokość ustalona dla poszczególnych terenów (tj. U.4, U.5, U.6 i U.7) wynosi: dla terenu U.4 - od 8 do 15m, dla terenu U.5 - 15m, dla terenu U.6 – 15m, dla terenu U.7 - 21m.
				3) (...);							
				4) wyłączenia z terenu MW.3 budynku wielorodzinnego Al. Daszyńskiego 16 i włączenie go do obszaru MW.4;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 16 objęty jest ochroną konserwatorską. Z uwagi na ujęcie go w gminnej ewidencji zabytków jego rozbudowa nie jest możliwa. Wskaźniki zabudowy dla terenów MW.3 i MW.4 są zróżnicowane dlatego też nie jest wskazane wprowadzanie zmian w projekcie planu w tym zakresie.
				5) uwidocznienia w części opisowej i graficznej nowobudowanego budynku przy Al. Daszyńskiego 8 i włączenie budynku przy Al. Daszyńskiego 8 do terenu MW.3;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się dodatkowych zmian w części opisowej i graficznej dotyczącej budynku przy Al. I. Daszyńskiego 8. Projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Na poszczególnych etapach procedury planistycznej wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi warstwę informacyjną projektu planu. Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 8, widoczny jest na podkładzie mapowym w części graficznej, nie jest natomiast „uwidoczniony w części opisowej”, gdyż nie wymaga on szczególnych zapisów tak jak ma to miejsce np. w przypadku budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków objętych ochroną konserwatorską.
				6) (...);							
				7) (...);							
				8) dopisania w opisie drogi KDD.7 zakazu poszerzenia z 10 do 18 m.					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Uwaga nieuwzględniona, gdyż w zapisach dotyczących parametru drogi KDD.7 nie zostanie wpisany zakaz poszerzania. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu w liniach rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnie, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.
48.	I.53	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zachowania charakteru ul. Prochowej i ustalenie maksymalnej intensywności na poziomie 2,0 i maksymalnej wysokości 12 m;	199/7 obr. 17	U.3 MW.11 MW.12	U.4, MW.11, MW.12	U.4, U.5, U.6 MW.11, MW.12	Ad. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zmiany nie zostaną wprowadzone, gdyż ustalone maksymalne wysokości i maksymalne intensywności zabudowy zostały dostosowane do parametrów wynikających ze Studium, charakteru obszaru oraz wytycznych konserwatorskich.
				2) (...);	197/8 obr. 17						
				3) ograniczenia wysokości zabudowy dla działki 197/8 w terenie MW.12 do 12 - 13 m;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11. „Grzegórzki”. W zakresie standardów przestrzennych Studium przewiduje w tym rejonie m.in. zabudowę wielorodzinną, również w formie kwartałów zabudowy śródmiejskiej, przy czym w zakresie wskaźników zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach wskazanych w Studium jako MW dopuszczono wysokość do 25 m. Postulowane w uwadze obniżenie wysokości - z wartości ustalonej w projekcie planu dla terenu MW.12 wynoszącej max. 19 m do wartości wnioskowanej wynoszącej 12/13 m - jest nieadekwatne w stosunku do istniejącej lub realizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy.
				4) (...);							
				5) niemożliwości budowania garaży podziemnych ze względu na warunki wodne;					Ad. 5	Ad. 5	5) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu

									Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych, natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego
				6) (...).							
49.	I.54	data stempla pocztowego 05.05.2017 ze sprostowaniem z 10.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: zniesienia zakazu kondygnacji podziemnych.	-	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
50.	I.55	data stempla pocztowego 05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: ustalenia współczynnika intensywności zabudowy w przedziale 2,5 - 3,5.	50/1	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
51.	II.2	28.12.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy na rysunku planu zgodnie z istniejącym budynkiem klubowym wzdłuż fragmentów działki 274/1 (ul. Siedleckiego) i 276/3 (ul. Miodowa).	291/7 291/10 obr. 17		US.1, US.2	US.1, US.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnienie: Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa: linia zabudowy została skorygowana zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz z uwzględnieniem istniejącej zabudowy i charakteru ulicy. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Nie wprowadza się możliwości zlokalizowania dużego budynku w granicy z działką drogową lub w niewielkiej od niej odległości. Byłoby to niekorzystne dla charakteru ulicy, która na odcinku sąsiadującym ze wskazanymi w uwadze działkami jest bardzo wąska.
52.	II.3	03.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: dopuszczenia na terenie, oznaczonym w projekcie planu symbolem MW.6 (zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinna) na działce nr 68/12 obr. 17, realizacji parkingu naziemnego i podziemnego.	68/12 obr. 17		MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się możliwości zlokalizowania garażu naziemnego i parkingu podziemnego na działce 68/12, uniemożliwiają to określone na rysunku planu linie zabudowy, które zostały wprowadzone w celu ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy. Wnioskowana działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków.
53.	II.4	03.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: zmiany przeznaczenia w/w terenu, oznaczonego w projekcie planu symbolem MW.6 (zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinna) na teren pod zabudowę mieszkaniowo - usługową (MW/U).	68/12 obr. 17		MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian w zakresie funkcji oraz dopuszczenia zabudowy na działce 68/12 z uwagi na cel projektu planu, którym jest m.in. ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy. Wnioskowana działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Wyjaśnia się dodatkowo, że na działce nr 68/12 projekt planu umożliwia realizację parkingu naziemnego, ponieważ §15 tekstu projektu planu stanowi, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się miejsca parkingowe. Miejsca te mogą być realizowane poza liniami zabudowy określonymi na rysunku planu.
54.	II.5	03.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) wprowadzenia linii zabudowy dla działek o nr ewidencyjnych 68/6, 68/7 68/8, 68/9 obręb 17 oraz obowiązującej linii zabudowy dla elewacji frontowej od strony działki nr 68/12; 2) potwierdzenia możliwości zabudowy pierzejowej na w/w terenie wraz z lokalizacją ściany budynku z otworami okiennymi i drzwiowymi w granicy w/w terenu.	68/6 68/7 68/8 68/9 obr. 17		MW/U. 3	MW/U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1, Ad 2) Nie wprowadza się linii zabudowy na wnioskowanych działkach, gdyż nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Wynika to z nadrzędnego celu projektu planu, którym jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy, co jest zbieżne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz postulatami mieszkańców o niedogęszczanie zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Wyjaśnienie: działki nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9, zabudowane budynkami garażowymi, zlokalizowane są poza obrysem obowiązującej linii zabudowy, wyznaczającej część pierzei ulicy Rzeźniczej, co oznacza, że nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej.
55.	II.6	03.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy:	197/3 197/4		MW.12	MW.12	Ad. 1	Ad. 1	1) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu

				1) dodania w rozdz. II § 7 ust 1 pkt 2) na str. 8 zapisu stanowiącego ustalenia planu dotyczącego zakazu realizacji kondygnacji podziemnych posadowionych niżej niż 3 m od poziomu istniejącego zapisu o następującej treści: „poza garażami podziemnymi, stanowiącym kontynuację istniejących garaży podziemnych na działkach sąsiednich a połączonych technologicznie”;	197/5 197/7 197/8 203/8 203/9 obr. 17				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
				2) dodania w rozdz. II § 13 ust. 8 pkt 8 lit. b na str. 21 zapisu uzupełniającego: poza garażami podziemnymi, stanowiącym kontynuację istniejących na działkach sąsiednich garaży podziemnych a połączonych technologicznie;				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.	
				3) dodania w rozdz. II § 13 ust. 1 pkt 8 ppkt 4) na str. 20 do zapisu cyt. wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingowa w ramach wskazanej liczby miejsc postojowych jako naziemnych, nie dotyczy miejsc postojowych w wielostanowiskowych garażach podziemnych objętych kontrolą dostępu.				Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu „nie dotyczy miejsc postojowych w wielostanowiskowych garażach podziemnych objętych kontrolą dostępu”, przy czym wyjaśnia się, że w projekcie nie przesądza się o sposobie lokalizacji stanowisk na kartę parkingową.	
56.	II.7	03.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) wyeliminowania możliwości zabudowy w granicy z działką sąsiednią dla terenu U.3; 2) (...); 3) podzielenia terenu U.3 na dwa obszary z różnymi wskaźnikami; 4) niedopuszczenia zmian gabarytów oraz nadbudowy pojedynczych obiektów budowlanych objętych opieką konserwatorską - m.in. na terenie MW.1 przy ul. Grzegorzeckiej oraz na terenie MW.6 przy ul. Chodkiewicza; 5) dodania zapisu, który pozwoliłby uchronić mieszkańców budynków wybudowanych w latach 1950-1955 przed zalewaniem piwnic i naruszaniem fundamentów, gdyż teren objęty projektem jest w obszarze negatywnego piętrzenia Wód przez stopień wodny Dąbie. Nasuwa się zatem pytanie co władze miasta mogą jeszcze zrobić, gdy projekt planu pozwala na budowę obiektów do głębokości 3 m od poziomu terenu przy równoczesnym dopuszczeniu możliwości stosowania szczelnych izolacji?	U.3		U.3	U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie wprowadza się postulowanych zmian - utrzymuje się zapisy §7 ust. 1 pkt 1 tj. możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Zabudowa bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią w terenie U.3 będzie możliwa dla zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Grzegorzeckiej w celu utworzenia pierzei.
								Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian, teren U.3 stanowi spójną całość o charakterze usługowym i nie jest zasadny jego podział. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa wskaźniki intensywności zabudowy zostały skorygowane odpowiednio do możliwości inwestycyjnych na tym terenie i wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.	
								Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Zapisy dla obiektów objętych ochroną konserwatorską ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W odniesieniu do nich dopuszczono przekształcenia zróżnicowane w zależności od obiektu, a polegające np. na możliwości: nadbudowy o jedną kondygnację lub podniesienia kalenicy lub zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.	
								Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Do ustaleń projektu planu nie zostanie wprowadzony dodatkowy zapis. Ustalenia projektu planu są prawidłowe i uzyskały wszelkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie. W projekcie planu wskazano że cały teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie, w związku z tym ograniczono możliwość zagłębienia kondygnacji podziemnych do 3 m oraz w §6 ust. 5 wprowadzono „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”	
57.	II.8	02.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) (...); 4) (...); 5) §7.6. - dopuszczenia lokalizacji garaży naziemnych w terenach U.5;	76/2, 75/2, 198/4 obr. 17		U.5	U.7			
								Ad. 5	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie	5) Nie wprowadza się zapisu umożliwiającego lokalizację garaży naziemnych, gdyż skutkowałoby to zabudowywaniem wnętrz urbanistycznych, które podlegają ochronie. Zgodnie z zapisami §13 ust. 8 pkt. 8 miejsca parkingowe należy	

									Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	uwzględniła uwagi	realizować jako naziemne lub jako garaże wbudowane w budynki w tym również w części podziemnej, z zastrzeżeniem, że budynki te nie mogą być posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				6) (...).							
58.	II.9	04.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) rozszerzenie charakteru działki 75/2 przy ulicy Prochowej w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru do MW/U; 2) ograniczenie linii zabudowy dla sąsiadujących działek do jednakowego dla wszystkich lub rozszerzenie linii zabudowy na działce do jej granic.	75/2 obr. 17		U.5	U.7	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Wskazana w uwadze działka znajduje się w sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wprowadzenie między nimi funkcji mieszkaniowej. 2) Ze względu na istniejącą i planowaną zabudowę na działkach sąsiednich nie ma uzasadnienia do zmiany nieprzekraczalnych linii zabudowy. Dodatkowo, przyjęte nieprzekraczalne linie zabudowy umożliwiają realizację zabudowy z wewnętrznym dziedzińcem co wpłynie korzystnie dla kształtowania zabudowy i uzyskania odpowiedniego doświetlenia w budynkach. Realizacja nowej zabudowy musi spełniać ustalone planem wskaźniki, w tym m.in. wskaźnik terenu biologicznie czynnego.
59.	II.10	04.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) nie jest pokazany przejazd przez budynek Chodkiewicza 15.	44/1 obr. 17		MW.10	MW.10	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się dodatkowych oznaczeń na rysunku planu dla wewnętrznych przejazdów przez budynki. Przejazdy te mogą funkcjonować na dotychczasowych zasadach i są elementami wnętrza budynku, które nie stanowią ustaleń planu.
60.	II.11	04.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: przywrócenia dla działek 75/4 i 75/5 wskaźników intensywności zabudowy takich jakie występowały w poprzednim wyłożeniu, tj. minimalny 1,0 (...). Najłatwiej poprzez włączenie tych działek do obszaru U.5.	75/4 75/5 obr. 17		U.4		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi		Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Wskazane działki zostały wyznaczone jako odrębny teren U.6, dla którego wskaźniki intensywności zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych, i wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane i w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia uwzględniono postulowany w uwadze maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 3,5. Nie uwzględniono zawartego w uwadze minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy - 1,0, z uwagi na konieczność kształtowania wnętrza ul. Prochowej przez sytuowanie zabudowy o określonym charakterze. Ulica ta zabudowana jest obiektami w formie kamienicowej i taki też charakter powinny mieć nowo lokalizowane budynki, a nie byłoby to możliwe z tak niskim wskaźnikiem intensywności, wynoszącym 1,0.
61.	II.12	04.01.2018	[...]* + lista 40 osób popierających:	Uwaga dotyczy: podziału terenu U.3, tzn.: teren banku pozostawić jako usługowy U, zaś teren parkingu w części zajętej pod wjazd do garażu podziemnego pod budynkiem banku wraz drogą dojazdową od strony ul. Grzegórzeckiej pozostawić jako U, zaś teren istniejącego parkingu zakwalifikować jako teren przeznaczony pod teren zieleni urządzonej ZP.	30/2 28/3 obr. 17		U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Teren U.3 nie zostanie podzielony, gdyż stanowi on spójną formę zagospodarowania. Nie wyodrębnia się terenu zieleni urządzonej. Odpowiednia ilość zieleni musi zostać zabezpieczona w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, którego wielkość - w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa innych uwag - została zwiększona z 20% na 30%.
62.	II.13	03.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: spornych problemów ograniczających tzw. przestrzeń życiową mieszkańców tego terenu -są to problemy: 1) zagęszczenia budowlanego w tym terenie z naruszeniem zasad prawa budowlanego;	Cały obszar planu				Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W projekcie planu tereny budowlane ustalone zostały zgodnie ze wskazanymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego ustala przeznaczenia, sposoby i zasady zagospodarowania poszczególnych terenów. W oparciu o te ustalenia wydawane są pozwolenia na budowę z uwzględnieniem przepisów odrębnych, w szczególności ustawy Prawo budowlane i Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

									<p>Ustalenia projektu planu poprzez m.in. zapisy ochronne i regulacje w postaci nieprzekraczalnych lub obowiązujących linii zabudowy oraz stref zachowania istniejącej zieleni realizują cel planu, którym jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy.</p> <p>Dlatego też w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa zapisy projektu planu dotyczące możliwości lokalizacji i kształtowania zabudowy zostały ponownie przeanalizowane i skorygowane, dla zachowania spójności tekstu z rysunkiem projektu planu i ucytelnienia zasad kształtowania zabudowy w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych co do ochrony wewnątrz kwartałów przed zabudową. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia zapisy §7 ust. 4 tekstu projektu planu zostały skorygowane.</p>	
			2) braku dokładnej linii zabudowy z każdego kierunku północ- południe, wschód- zachód;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się dodatkowych linii zabudowy na kierunkach północ-południe i wschód-zachód. Zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz §4 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego linie zabudowy są obligatoryjnym elementem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Linie zabudowy w projekcie planu wyznaczone zostały prawidłowo i zgodnie z obowiązującym stanem prawnym oraz z zachowaniem zasad ładu przestrzennego.
			3) ograniczenia dostępu do światła - słońca mieszkańcom sąsiednich bloków mieszkalnych;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W projekcie planu tereny budowlane ustalone zostały zgodnie ze wskazanymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego ustala przeznaczenia, sposoby i zasady zagospodarowania poszczególnych terenów. W oparciu o te ustalenia wydawane są pozwolenia na budowę z uwzględnieniem przepisów odrębnych, w szczególności ustawy Prawo budowlane i Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
			4) problemu hydrologicznego tego terenu;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się dodatkowych zapisów do projektu planu. Ustalenia projektu planu są prawidłowe i uzyskały wszelkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie. W projekcie planu wskazano że cały teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie, w związku z tym ograniczono możliwość zagłębienia kondygnacji podziemnych do 3 m od poziomu terenu istniejącego oraz w §6 ust. 5 wprowadzono „zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”
			5) problemu zaburzonej proporcji zieleni do terenów zabudowanych;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Kwestionowanie zaburzenie proporcji terenów zieleni do terenów zabudowanych nie ma poparcia w ustaleniach projektu planu. Projekt planu ma na celu ochronę istniejącego układu urbanistycznego oraz ochronę istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy. Umożliwienie wprowadzenia nowej zabudowy ma miejsce w niewielu przypadkach, a tereny zieleni są chronione poprzez ustalenie odpowiednio wysokich wskaźników minimalnej powierzchni terenów biologicznie czynnych ustalonych na podstawie Studium. Oprócz tego w projekcie wyznaczono nowe tereny zieleni urządzonej, a także wprowadzono strefy zachowania istniejącej zieleni, w obrębie których ustalono nakaz ochrony lub kształtowania zieleni (§8 ust. 9).
			6) problemu komunikacyjnego (mało miejsc parkingowych, brak możliwości przejazdu służb ratowniczych, smog) m.in. - przeliczenie wskaźnika samochód/mieszkaniec - możliwości wyjazdu z okolicznych bloków - możliwości dojazdu wszelkich służb ratowniczych - smog.					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Kwestionowane problemy zostały ustalone i rozwiązane w odpowiednim zakresie wynikającym z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zagadnienia dotyczące m.in. organizacji ruchu w tym dojazdy pożarowe (i dla innych służb ratowniczych) wynikają z przepisów odrębnych. W zakresie miejsc postojowych - zgodnie z ustaleniami projektu planu realizacja nowych budynków musi odbywać się przy zapewnieniu odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, które zostały określone w projekcie planu zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i

											bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w granicach planowanej inwestycji. W projekcie planu nakazano zachowanie istniejących dróg we wskazanych szerokościach, przy czym kwestie możliwości przejazdu (organizacja ruchu) czy przepustowości dróg nie są elementami ustaleń planu.
63.	II.14	05.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: rozszerzenia w planie miejscowym terenu zabudowy usługowej U.12 o działki nr 277/6 i 250/3 co będzie zgodne ze studium i pozwoli na użytkowanie nieruchomości zgodnie z ich funkcją.	277/6 250/3 obr. 17		ZP.5	ZP.5, U.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały częściowo skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, Teren zabudowy usługowej został wprowadzony na części działki nr 277/6. Uwaga nieuwzględniona dla działki 250/3 oraz pozostałej części działki nr 277/6 ze względu na sąsiedztwo Nowego Cmentarza Żydowskiego, wpisanego do rejestru zabytków. Dla zachowania jego walorów i odpowiedniego otoczenia obiektu o charakterze historycznym zasadne jest utrzymanie wokół niego zieleni urządzonej. Wyjaśnia się ponadto, że przeznaczenie części działki nr 277/6 oraz działki nr 250/3 na tereny zieleni urządzonej pozostaje w zgodności z ustaleniami Studium, ponieważ dopuszcza ono wydzielenie z terenów inwestycyjnych terenów zieleni urządzonej.
64.	II.15	04.01.2018	[...]**	Uwaga dotyczy: wniosku aby nieprzekraczalna linia zabudowy została przesunięta do południowej granicy działki nr. 71/1 tak, aby zrównała się z południową linią zabudowy sąsiedniego budynku przy ul. Prochowej nr. 8.	71/1 obr. 17		U.4	U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy nie zostanie wyznaczona w granicy działki nr 71/1 z uwagi na charakter wnętrza ulicy Prochowej, Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa rysunek projektu planu w tym zakresie został skorygowany, linia zabudowy została przesunięta w kierunku południowym tak, aby nawiązywała do istniejącej w okolicy zabudowy.
65.	II.30	04.01.2018.	Rada Dzielnicy II Grzegórzki	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) podzielenia terenu U.3 na dwa obszary z różnymi wskaźnikami; 4) wyeliminowania możliwości zabudowy w granicy z działką sąsiednią dla terenu U.3; 5) (...); 6) paragrafu 13 ust. 8 pkt 8 - zmianę treści w podpunkcie b) na następującą: „b) garaże naziemne, wbudowane w budynki”; 7) paragrafu 13 ust. 8 pkt 8 - dopisanie następującego zapisu: „c) nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne”; 8) paragrafu 13 ust. 8 pkt 1 - zwiększenie wskaźników, bez określania ilości maksymalnej;	- - 28/3, 30/2 obr. 17 Cały obszar planu - - -	- - - - - -	- - U.3 U.3 - - -	- - U.3 U.3 - - -	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian, teren U.3 stanowi spójną całość o charakterze usługowym i nie jest zasadny jego podział. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa wskaźniki intensywności zabudowy zostały skorygowane odpowiednio do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, i wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy. 4) Nie wprowadza się postulowanych zmian - utrzymuje się zapisy §7 ust. 1 pkt 1 tj. możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Zabudowa bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią w terenie U.3 będzie możliwa dla zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Grzegórzeckiej w celu utworzenia pierzei. 6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej. 7) Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. 8) Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Z ww. uchwały dla obszarów zlokalizowanych w pobliżu</i>

											centrum miasta wynika obowiązek ustalenia również wskaźnika maksymalnego dla miejsc parkingowych.		
				9) paragrafu 16 - niedopuszczenie zmian gabarytów oraz nadbudowy pojedynczych obiektów budowlanych objętych opieką konserwatorską – m.in. na terenie MW.1 przy ul. Grzegórzeckiej oraz na terenie MW.6 przy ul. Chodkiewicza w obecnej wersji projektu dopuszcza się jeszcze zwiększenie parametrów wysokości zabudowy nawet o 3-4 metry;				-	-	-	Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) Zapisy dla obiektów objętych ochroną konserwatorską ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W odniesieniu do obiektów zabytkowych projekt planu dopuszcza przekształcenia - jednakże zróżnicowane w zależności od obiektu, a polegające np. na możliwości: nadbudowy o jedną kondygnację lub podniesienia kalenicy lub zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.
				10) paragrafu 8 ust. 6 - o dodanie zapisu, który pozwoliłby uchronić mieszkańców budynków wybudowanych w latach 1950-1955 przed zalewaniem piwnic i naruszaniem fundamentów, gdyż teren objęty projektem jest w obszarze negatywnego piętrzenia wód przez stopień wodny Dąbie;				-	-	-	Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	10) Do ustaleń projektu planu nie zostanie wprowadzony dodatkowy zapis. Ustalenia projektu planu są prawidłowe i uzyskały wszelkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie. W projekcie planu wskazano że cały teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie, w związku z tym ograniczono możliwość zagłębiania kondygnacji podziemnych do 3 m oraz w §6 ust. 5 wprowadzono „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”
				11) (...).				-	-	-			
66.	II.31	05.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) modyfikacji zapisu w §4 ust.1 pkt 13 poprzez doprowadzenie treści proponowanej definicji wysokości budynków do spójności z obowiązującymi przepisami, tj. definicją wysokości budynków określonej w warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (§ 6 warunków technicznych);	21/3 21/5 21/6 obr. 17		MW/U.1	MW/U.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie uwzględnia się uwagi, gdyż kwestionowany zapis w projekcie planu jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. W § 4 ust. 1 pkt 16 projektu planu zawarto definicję wysokości zabudowy, będącej jednym z ustalonych w projekcie planu parametrów. Ponadto wyjaśnia się, że w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy. Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje że w planie miejscowym określa się obowiązkowo <i>wysokość zabudowy</i> oraz §4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać m.in. określenie <i>gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy</i> . Dlatego też na potrzeby sporządzanych planów miejscowych wprowadzono definicję „ <i>wysokości zabudowy</i> ” - należy rozumieć wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Definicja ta jest zgodna z definicją wysokości zabudowy zawartą w obowiązującym Studium.		
				2) alternatywnie do obecnie proponowanych zapisów definicji wysokości i parametru 20 m, MPZP mogłby wprowadzić parametr ilości 7 kondygnacji - te są jasno zdefiniowane przez obowiązujące przepisy;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie określania wysokości zabudowy ilością kondygnacji. Obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.		
				3) modyfikacji zapisu w §7 ust.8 pkt 1 ppkt d) poprzez usunięcie zakazu stosowania dachów płaskich dla budynku planowanego na dz. nr 21/3, 21/5, 21/6, w pierzei ul. Grzegórzeckiej ;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu w zakresie zasad kształtowania dachów (obecnie §7 ust.8 pkt 1) w terenach MW/U w pierzei ul. Grzegórzeckiej - ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazane w uwadze działki znajdują się w terenie MW/U.1, w którym w pierzei ul. Grzegórzeckiej dominuje zabytkowa zabudowa kamienicowa. Nie jest wskazane, dla zachowania charakteru tego fragmentu ulicy, wprowadzanie w pierzei budynków z dachami płaskimi.		
				4) modyfikacji zapisu w §13 ust. 8 pkt 5 ppkt a). Na każdy zaparkowany rower potrzeba min 1-1,5m ² powierzchni co implikuje konieczność wygospodarowania znacznych przestrzeni w przypadku budynków wielorodzinnych. Proponujemy uzależnienie przedmiotowego parametru od faktu, czy					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki miejsc postojowych dla rowerów przyjęte zostały zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa, która nie przewiduje uzależniania przedmiotowego parametru od faktu, czy dany lokal mieszkalny posiada balkon, miejsce parkingowe bądź komórkę lokatorską.		

				dany lokal mieszkalny posiada balkon, miejsce parkingowe bądź komórkę lokatorską - dla lokali spełniających przynajmniej jeden z tych warunków, parametr ilości rowerów na mieszkanie nie byłby brany pod uwagę/bilansowany;							
				5) modyfikacji zapisu w §13 ust. 8 pkt 6 poprzez dopuszczenie bilansowania liczby miejsc parkingowych wymaganych dla poszczególnych funkcji obiektów lub ich części również w ramach nieruchomości nieobjętych projektem zagospodarowania terenu dla danej decyzji administracyjnej lub zgłoszenia (zarówno w zakresie wyznaczonych naziemnych jak i podziemnych miejsc parkingowych), z wyłączeniem terenów dróg publicznych, dojazdowych i lokalnych o których mowa w §13 ust. 8 pkt 7;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w ramach planowanej inwestycji.
				6) doprecyzowania zapisu w §13 ust. 8 pkt 8 ppkt b) poprzez konkretne określenie poziomu posadowienia budynku - jeżeli pod obecnie proponowanym zapisem należy rozumieć najniższy poziom fundamentów budynku względem powierzchni terenu, to jest to bardzo niewiele a w zasadzie niewystarczająco dla wprowadzenia pełnowartościowej, jednej kondygnacji podziemnej z przeznaczeniem na halę garażową.					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomem terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
67.	II.32	05.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: wniosku aby dla dotychczasowej niskiej zabudowy garażowo - magazynowej, dopełniającej działkę od strony północnej, nie zwiększać wysokości, która ograniczona jest w sposób naturalny, granicą z sąsiednimi działkami. Niniejszym wnioskiem zwracają uwagę, aby pozostała część wyznaczonej „nieprzekraczalnej linii zabudowy”, w granicy z sąsiednimi działkami, nie została potraktowana jako granica zabudowy w dopuszczalnej maksymalnej wysokości na całej powierzchni działki.	71/1 obr. 17		U.4	U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania istniejącej wysokości zabudowy dla niskiej zabudowy w północnej części działki. Ze względu na położenie działki nie jest wskazane tak duże ograniczanie wysokości zabudowy w obszarze, w którym projekt planu dopuszcza realizację nowych obiektów kubaturowych. Zastosowane ustalenia umożliwiają przekształcenie istniejących obiektów garażowo-magazynowych w nowe obiekty o charakterze usługowym, w tej części terenu U.4 dopuszczona planem wysokość zabudowy wynosi 8 m.
68.	II.33	05.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) wyznaczenia linii zabudowy od południa, zakładając południową granicę działki nr 48/1.	48/1 obr. 17		MW.6	MW.6			2) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy nie zostanie wyznaczona w południowej granicy działki nr 48/1z uwagi na charakter wnętrza ulicy Prochowej, Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa rysunek projektu planu w tym zakresie został skorygowany, linia zabudowy została przesunięta w kierunku południowym tak, aby nawiązywała do istniejącej w okolicy zabudowy.
69.	II.34	05.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) dopuszczenia stosowania na terenie UC/U.1 ekranów LED (§7, ust. 10, pkt.3); 2) dopuszczenia lokalizacji nowych obiektów handlowych - kiosków także na terenie UC/U.1 (§7, ust. 11, pkt. 3); 3) dopuszczenia stosowania światła kolorowego do iluminacji budynków na terenie UC/U.1 (§10, ust. 2, pkt. 3);	297/4 obr. 17		UC/U.1	UC/U.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany - teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłoby używanie ekranów LED.
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) W obszarze sporządzanego planu znajdują się tereny zabudowy usługowej w tym wielkopowierzchniowy obiekt handlowy. Nie ma więc potrzeby wprowadzania „drobnych” obiektów handlowych, które mają charakter tymczasowy. Na obszarze wskazanym w uwadze znajdują się również obiekty wpisane do rejestru zabytków, dla ich odpowiedniej ekspozycji nie jest wskazane wprowadzanie kiosków.
									Ad. 3	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie	3) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany - teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłoby używanie światła kolorowego do iluminacji obiektów.

									Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	uwzględniła uwagi	
				4) dopuszczenia lokalizacji na terenie UC/U.1 ruchomej platformy widokowej o wysokości podnoszenia do 34 m.					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono: <i>Wysokość dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) max. 20 m.</i>
70.	II.35	05.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: zmiany przeznaczenia terenu działek z terenów zabudowy usługowej na tereny zabudowy mieszkalno usługowej.	75/4 75/5 obr. 17		U.4	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wskazane w uwadze działki znajdują się w sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wyznaczanie między nimi niewielkiego terenu umożliwiającego zabudowę mieszkaniową.
71.	II.36	05.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) uwaga dotycząca terenu MW.11, MW.12, U.4 i U.5 – wprowadzenie wysokości zabudowy do 12 m. Budowa za wysoka – brak przewietrzania miasta;	197/4, 199/7, 197/5, 197/7, 197/8, 74/4, 74/5, 49/1 obr. 17		MW.6, MW.11, MW.12, U.4, U.5	MW.6, MW.11, MW.12, U.4, U.5, U.6, U.7	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalane w projekcie planu tereny inwestycyjne wyznaczono na podstawie kierunków wyznaczonych w Studium. Wyjaśnia się ponadto, że w projekcie planu znajdują się ustalenia zapobiegające niekorzystnemu i nadmiernemu przekształcaniu obszaru, zgodnie z ustalonymi celami planu. Stąd ograniczono tu możliwości zainwestowania w celu niepogarszania m.in. warunków przewietrzania, a także wprowadzono zróżnicowanie wysokości zabudowy, które odbiegają od wyznaczonych w Studium maksymalnych wartości.
				2) nie uwzględnienia, że teren mokry - Stare koryto rzeki Wisły;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) W projekcie planu nie zostanie wprowadzony zapis o położeniu alei Ignacego Daszyńskiego w starym korycie Wisły. W projekcie planu uwzględniono specyficzny charakter obszaru polegający na skomplikowanych warunkach hydrogeologicznych stąd wprowadzono warunek, że budynki nie mogą być posadzone niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (§13 ust. 8 pkt 8 lit. b). Wskazano na negatywny wpływ stopnia wodnego Dąbie (§8 ust.6) i oznaczono również lokalizacje studni bariery odwodniającej a także granice obszaru narażonego na zalanie woda 100-letnią w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły (zgodnie z zasięgiem wskazanym na mapach zagrożenia powodziowego).
				3) ograniczania zieleni na całej powierzchni do poziomu 30%;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone do projektu planu wnioskowane korekty dotyczące terenu biologicznie czynnego. W projekcie planu oprócz określenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, wskazano na utrzymanie i ochronę istniejących terenów zielonych, a także wyznaczono tereny ZP.1 - ZP.5 Tereny zieleni urządzonej (w tym wzdłuż Alei I. Daszyńskiego) o stosunkowo wysokim wskaźniku terenu biologicznie czynnego (65%, 70%). Dodatkowo zgodnie z ustalonym celem planu - ochrona istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy - wprowadzone zostały strefy zachowania istniejącej zieleni (§8 ust. 9).
				4) braku miejsc postojowych, parkingowych, brak przepustowości ulicy Masarskiej, Rzeźniczej i innych przyległych uliczek.					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) W zakresie miejsc postojowych - zgodnie z ustaleniami projektu planu, realizacja nowych budynków musi odbywać się przy zapewnieniu odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, które zostały określone w projekcie planu, zgodnie z uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w granicach planowanej inwestycji. Ustalenia projektu planu umożliwiają lokalizację w każdym terenie nowych miejsc postojowych z wyłączeniem terenów ZP (§15), jednakże ich lokalizacja uwarunkowana jest spełnieniem pozostałych ustaleń planu miejscowego m.in. w zakresie wskaźników kształtowania zabudowy.

											Wyjaśnia się ponadto, że kwestie przepustowości ulic (organizacji ruchu) nie są regulowane ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lecz wynikają z przepisów odrębnych.
72.	II.38	data stempla 05.01. 2018	Stowarzy- -szenie Zielone Grzegórzki	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) usunięcia w § 8 ust. 9 pkt. 6 projektu planu zapisu dopuszczającego lokalizację dojeżdż, dojazdów, a także miejsc parkingowych w strefie zachowania istniejącej zieleni, w celu całkowitej ochrony terenu zieleni i możliwości pełnienia przewidzianej dla tej strefy funkcji; 4) (...).	28/3, 30/2 obr. 17 i Cały obszar planu		U.3, ZP.1, ZP.2	U.3, ZP.1, ZP.2	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) W projekcie nakazano ochronę zieleni, jednakże dla istniejącej i podlegającej przekształceniom zabudowy konieczne jest zapewnienie możliwości dojazdu, dojazdu lub spełnienia wymagań w zakresie wskaźników parkingowych. Wyjaśnia się, że „strefy zachowania istniejącej zieleni” zostały wyznaczone z nakazem ochrony lub kształtowania zieleni z jednoczesnym zakazem lokalizacji w niej nowych budynków.
73.	II.39	05.01. 2018.	Rada Dzielnicy II Grzegórzki	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) podzielenia terenu U.3 na dwa obszary z różnymi wskaźnikami; 4) wyeliminowania możliwości zabudowy w granicy z działką sąsiednią dla terenu U.3; 5) (...); 6) w paragrafie 13 ust. 8 pkt 8 - wnosi się o zmianę treści w podpunkcie b) na następującą: „b) garaże naziemne, wbudowane w budynki”; 7) w paragrafie 13 ust. 8 pkt 8 - wnosi się o dopisanie następującego zapisu: „c) nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne”; 8) w paragrafie 13 ust. 8 pkt 1 - wnosi się o zwiększenie wskaźników, bez określania ilości maksymalnej; 9) zabezpieczenia wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla istniejących budynków (w tym uniemożliwienie wynajmowania miejsc parkingowych na rzecz nowych inwestycji) i dla ewentualnych nowych inwestycji z uwagi na już obecnie występujące problemy parkingowe;	- - 28/3, 30/2 obr. 17 - Cały obszar planu - - - - -	- - U.3 - - - - -	- - U.3 - - - - -	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian, teren U.3 stanowi spójną całość o charakterze usługowym i nie jest zasadny jego podział. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa wskaźniki intensywności zabudowy zostały skorygowane odpowiednio do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, i wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy. 4) Nie wprowadza się postulowanych zmian - utrzymuje się zapisy §7 ust. 1 pkt 1 tj. możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Zabudowa bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią w terenie U.3 będzie możliwa dla zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Grzegórzeckiej w celu utworzenia pierzei. 6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej. 7) Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. 8) Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Z ww. uchwały dla obszarów zlokalizowanych w pobliżu centrum miasta wynika obowiązek ustalenia również wskaźnika maksymalnego dla miejsc parkingowych. 9) Uwaga nieuwzględniona w zakresie zabezpieczenia „wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla istniejących budynków” ustaleniami sporządzanego planu. Lokalizacja nowych miejsc parkingowych dla istniejącej zabudowy uzależniona jest od spełnienia ustaleń planu miejscowego m.in. w zakresie zapewnienia odpowiedniego dla danego terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. „Wystarczająca” liczba miejsc parkingowych jest określeniem nieprecyzyjnym więc nie można się do niego odnieść.	

				10) niedopuszczenia zmian gabarytów oraz nadbudowy pojedynczych obiektów budowlanych objętych opieką konserwatorską - m.in. na terenie MW.1 przy ul. Grzegórzeckiej oraz na terenie MW.6 przy ul. Chodkiewicza;		-	-	-	Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	10) Zapisy dla obiektów objętych ochroną konserwatorską ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W odniesieniu do nich dopuszczono przekształcenia zróżnicowane w zależności od obiektu, polegające m.in. na: nadbudowie o jedną kondygnację, podniesienia kalenicy, zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.
				11) dodania zapisu, który pozwoliłby uchronić mieszka budynków wybudowanych w latach 1950-1955 przed zalewaniem piwnic i naruszaniem fundamentów, gdyż teren objęty projektem jest w obszarze negatywnego piętrzenia Wód przez stopień wodny Dąbie;		-	-	-	Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	11) Do ustaleń projektu planu nie zostanie wprowadzony dodatkowy zapis. Ustalenia projektu planu są prawidłowe i uzyskały wszelkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie. W projekcie planu wskazano że cały teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie, w związku z tym ograniczono możliwość zagłębienia kondygnacji podziemnych do 3 m oraz w §6 ust. 5 wprowadzono „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”
				12) (...);		-	-	-			
				13) w paragrafie 13 ust. 1 pkt. 4 litera d) wnosi się o usunięcie zapisu o możliwości poszerzenia drogi KDD.7 z 10 m do 19 m w rejonie terenu MW4;			KDD.7	KDD.7	Ad. 13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	13) Uwaga nieuwzględniona, gdyż w zapisach dotyczących parametru drogi KDD.7 nie zostanie wpisany zakaz poszerzania. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu w liniach rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.
				14) w zakresie materiałów pokryć dachowych paragraf 7 ust. 8 pkt. 2 lit b) projektu planu przewiduje możliwość urządzenia na dachu nawierzchni urządzonej jako terenu biologicznie czynnego. Wnosi się o dodatnie zapisu (uszczegółowienie powyższego zapisu) zakazującego zmniejszania ustalonych w rozdziale III w §16 - §20 wskaźników terenu biologicznie czynnego jaki powinien być zlokalizowany na powierzchni działki, w otoczeniu budynków;		-	-	-	Ad. 14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	14) Uwaga nieuwzględniona, gdyż możliwość bilansowania terenu biologicznie czynnego na dachu budynku wynika z definicji „terenu biologicznie czynnego” określonego w przepisach odrębnych.
				15) usunięcia zapisu w paragrafie 7 ust. 1 pkt. 1) „dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych i usługowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną W terenach oznaczonych symbolami MW.5, MW.6, MW.10, MW.11, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, US.1, US.2, U3, U.9 oraz U.10;		-	-	-	Ad. 15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 15 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	15) We wskazanych w uwadze terenach istniejące budynki zlokalizowane są już w granicach z sąsiednimi działkami budowlanymi. Usunięcie zapisu spowodować może niemożność uzyskania dla takich budynków decyzji administracyjnych dotyczących np. przebudowy, nadbudowy, odbudowy z uwagi na niezgodność z przepisami prawa. Jednocześnie zapis taki daje możliwość uzupełnienia pierzei zabudowy w dopuszczonej ustaleniami planu lokalizacjach.
				16) uzupełnienia paragrafu 7 pkt 9 ust. 2 lit. a) o zakaz lokalizacji wolnostojących oraz umieszczanych na budynkach stacji bazowych telefonii komórkowej oraz innych masztów łączności;		-	-	-	Ad. 16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	16) Proponowany zapis nie może zostać wprowadzony w tym brzmieniu, gdyż byłoby to niezgodne z przepisami odrębnymi dotyczącymi łączności publicznej. Plan miejscowy nie może uniemożliwiać lokalizacji tego typu urządzeń. Zapisy planu zostały przeanalizowane i wskazano obszary predysponowane do lokalizacji tego typu urządzeń.
				17) usunięcia w paragrafie 8 ust. 9 pkt. 6 projektu planu zapisu dopuszczającego lokalizację dojeżdż, dojazdów, a także miejsc parkingowych w strefie zachowania istniejącej zieleni, w celu całkowitej ochrony terenu zieleni i możliwości pełnienia przewidzianej dla tej strefy funkcji.		-	-	-	Ad. 17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	17) W projekcie nakazano ochronę zieleni, jednakże dla istniejącej i podlegającej przekształceniom zabudowy konieczne jest zapewnienie możliwości dojeżdża, dojazdu lub spełnienia wymagań w zakresie wskaźników parkingowych. Wyjaśnia się, że „strefy zachowania istniejącej zieleni” zostały wyznaczone z nakazem ochrony lub kształtowania zieleni z jednoczesnym zakazem lokalizacji w niej nowych budynków.
74.	II.40	05.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: uznania obszaru jako całkowicie nasyconego budownictwem mieszkaniowym i handlowym oraz pozostawienie stanu faktycznego obecnej zabudowy, w tym wprowadzenie zakazu zabudowy obszaru budynkami wielokondygnacyjnymi między ulicami J. Daszyńskiego, W. Pola oraz Grzegórzecką.			U.3, oraz cały obszar planu	U.3, oraz cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Według ustaleń Studium, obszar sporządzanego planu położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, i obejmuje tereny, które Studium wskazuje jako inwestycyjne (MW), w związku z powyższym w sporządzanym planie ustalono przeznaczenie uwzględniające ww. wskazania Studium. Jednak ze względu na fakt, że celami projektu planu są m.in. „określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy w zakresie kompozycji oraz gabarytów zabudowy” oraz „ochrona istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy” - w projekcie planu zawarto

				MW.5, MW.6, MW.10, MW.11, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, US.1, US.2, U3, U.9 oraz U.10;					uwzględniła uwagi	z przepisami prawa. Jednocześnie zapis taki daje możliwość uzupełnienia pierzei zabudowy w dopuszczonej ustaleniami planu lokalizacjach.	
				9) usunięcia w § 13 ust. 8 pkt. 8 litery b) równocześnie należy uszczegółowić literę a) o zapis „miejsca do parkowania należy realizować jako WYŁĄCZNIE jako miejsca naziemne” oraz zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych na terenie objętym planem;				Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych, natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.	
				10) uzupełnienia paragrafu 7 pkt 9 ust. 2 lit. a) o zakaz lokalizacji wolnostojących oraz umieszczanych na budynkach stacji bazowych telefonii komórkowej oraz innych masztów łączności;				Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	10) Proponowany zapis nie może zostać wprowadzony w tym brzmieniu, gdyż byłoby to niezgodne z przepisami odrębnymi dotyczącymi łączności publicznej. Plan miejscowy nie może uniemożliwiać lokalizacji tego typu urządzeń. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane, wskazano obszary predysponowane do lokalizacji tego typu urządzeń.	
				11) (...).							
76.	II.42	data stempla pocztowego 05.01. 2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zrównania maksymalnej wysokości zabudowy na terenie z maksymalną dopuszczoną wysokością zabudowy budynku sąsiedniego (E.18), czyli 20 m;	68/6, 68/7, 68/8, 68/9 obr. 17		MW/U.3	MW/U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona ze względu na cel projektu planu, którym jest m.in. ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy, co jest zbieżne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz postulatami mieszkańców o niedogęszczanie zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Budynki garażowe, znajdujące się na działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9, zlokalizowane są poza obrysem obowiązującej linii zabudowy, wyznaczającej część pierzei ulicy Rzeźniczej, co oznacza, że nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Na wskazanych działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9 znajdują się garaże kupione od Miasta, także służebność dla drogi dojazdowej - celem dojazdu do działek - ustanowiona została dla garaży a nie dla zwiększonej zabudowy kubaturowej. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa innych uwag zapisy §7 ust. 4 tekstu projektu planu zostały ponownie przeanalizowane i ostatecznie skorygowane celem ujednoczenia tekstu z rysunkiem projektu planu i ucytelnienia zasad kształtowania zabudowy w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych.
				2) obniżenia dla terenu wskaźnika terenu biologicznie czynnego.					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien obowiązkowo określać minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, w związku z tym konieczne jest ustalenie jego wielkości w sporządzanym planie. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegorzeckiej min. 20%”.
77.	II.43	data stempla pocztowego 05.01. 2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...)	49/1 obr. 17		MW.6	MW.6			
				2) dopuszczenie lukarn;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ul. Prochowej, ponadto lukarny nie są elementem charakterystycznym dla tego obszaru.
				3) przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku wschodnim, na odległość 4 m od granicy wschodniej z sąsiadem;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Uwaga nieuwzględniona, gdyż przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy spowodowałoby zbytne dogęszczanie zabudowy w tym rejonie. Dodatkowo nowa zabudowa będzie lokalizowana w sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków.
				4) (...);	71/1		U.4	U.4			

				5) pozostawienie istniejącej wysokości dla niskiej zabudowy dopełniającej działkę od strony północnej;	obr. 17				Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia ustalenia istniejącej wysokości zabudowy dla niskiej zabudowy w północnej części działki. Ze względu na położenie działki nie jest wskazane tak duże ograniczanie wysokości zabudowy w obszarze, w którym projekt planu dopuszcza realizację nowych obiektów kubaturowych. Zastosowane ustalenia umożliwiają przekształcenie istniejących obiektów garażowo-magazynowych w nowe obiekty o charakterze usługowym, w tej części terenu U.4 dopuszczona planem wysokość zabudowy wynosi 8 m.
				6) przyjęcie wskaźnika intensywności zabudowy w wysokości 2,8.	49/1 obr. 17		MW.6	MW.6	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	6) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
78.	II.44	data stempla pocztowego 05.01. 2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%; 4) zmiany wskaźnika intensywności zabudowy (wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%) - ustalenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4; 5) utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m; 6) umożliwienia lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m; 7) (...).	30/2 obr. 17		U.3	U.3			
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
									Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
									Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
79.	II.45	data stempla pocztowego 05.01. 2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%; 4) zmiany wskaźnika intensywności zabudowy (wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%) - ustalenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4; 5) utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m;	30/2 obr. 17		U.3	U.3			
									Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
									Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla

									uwzględniła uwagi	ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.	
				6) umożliwienia lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m;				Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.	
				7) (...).							
80.	II.46	data stempla pocztowego 05.01.2018	[...]*.	Uwaga dotyczy: 1) wyznaczenia linii zabudowy w granicy z działką drogową ul. W. Pola; 2) (...); 3) utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m; 4) ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% i zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy; 5) zmiany wskaźnika intensywności zabudowy (wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%) 6) umożliwienia lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m; 7) usunięcia z działki strefy zachowania istniejącej zieleni.	28/3 obr. 17		U.3	U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Wyznaczenie linii zabudowy wzdłuż ul. W. Pola nie jest wskazane, z uwagi na niewielką szerokość frontowej części działki oraz wyznaczonej „strefy zachowania istniejącej zieleni”. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, na działce nr 28/3 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków. 3) Działka nr 28/3 z działką 30/2 stanowi wspólnie zagospodarowany kompleks. Na działce tej znajduje się zieleń towarzysząca istniejącemu budynkowi usługowemu (na dz. 30/2) a także zlokalizowane są parkingi i wjazd do garażu podziemnego, które stanowią niezbędny element zagospodarowania tej inwestycji. W związku z rozpatrzeniem innych uwag, na wskazanej działce nie będzie możliwości zlokalizowania nowej zabudowy. 4) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w terenie MW jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW wynosi min. 30%. Wskaźniki zabudowy ustalone zostały na poziomie adekwatnym do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem. 5) Działka nr 28/3 z działką 30/2 stanowi wspólnie zagospodarowany kompleks. Na działce tej znajduje się zieleń towarzysząca istniejącemu budynkowi usługowemu (na dz. 30/2) a także zlokalizowane są parkingi i wjazd do garażu podziemnego, które stanowią niezbędny element zagospodarowania tej inwestycji. W związku z rozpatrzeniem innych uwag, na wskazanej działce nie będzie możliwości zlokalizowania nowej zabudowy, tym samym nie jest zasadna zmiana wskaźnika. 6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej. 7) Uwaga nieuwzględniona ze względu na cel planu, którym jest m.in. „ochrona istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wnętrza kwartałów zabudowy”.
81.	II.47	data stempla pocztowego 05.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%;	30/2 obr. 17		U.3	U.3	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”.

				4) zmiany wskaźnika intensywności zabudowy (wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%) - ustalenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
				5) utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
				6) umożliwienia lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
				7) (...).							
82.	II.48	data stempla pocztowego 05.01. 2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zrównania maksymalnej wysokości zabudowy na terenie z maksymalną dopuszczoną wysokością zabudowy budynku sąsiedniego (E.18), czyli 20 m.	68/6, 68/7, 68/8, 68/9 obr. 17		MW/U.3	MW/U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona ze względu na cel projektu planu, którym jest m.in. ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy, co jest zbieżne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz postulatami mieszkańców o niedogęszczanie zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Budynki garażowe, znajdujące się na działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9, zlokalizowane są poza obrysem obowiązującej linii zabudowy, wyznaczającej część pierzei ulicy Rzeźniczej, co oznacza, że nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Na działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9 znajdują się garaże kupione od Miasta, także służebność dla drogi dojazdowej - celem dojazdu do działek - ustanowiona została dla garaży a nie dla zwiększonej zabudowy kubaturowej. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa innych uwag zapisy §7 ust. 4 tekstu projektu planu zostały ponownie przeanalizowane i ostatecznie skorygowane celem ujednolicenia tekstu z rysunkiem projektu planu i ucytelnienia zasad kształtowania zabudowy w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych.
				2) obniżenia dla terenu wskaźnika terenu biologicznie czynnego.					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W związku z tym utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie na poziomie min. 20 %.
83	III.4	29.08. 2018	[...]*	Wnosi o: 1) zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego;	76/2, 75/2, 198/4 Obr. 17			U.7	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, gdzie powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) określona została w Studium na min. 30%. W projekcie ustalono wartość 27%, co wynika z dopuszczenia w Studium dla jednostki strukturalnej „Grzegórzki”: <i>W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. W związku z powyższym nie ma możliwości dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</i> Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.

				2) ograniczenie wysokości zabudowy dla terenu U.6 do 12 m lub odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy terenu U.6 od północnej granicy działki o 1,5 m lub wprowadzeniu linii regulacyjnej wysokość zabudowy w odległości 1,5 m od północnej granicy działki terenu U.6 do 12 m.				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy ponieważ postulowane w uwadze obniżenie wysokości – z wartości ustalonej w projekcie planu dla terenu U.6 wynoszącej max. 15 m do wartości wnioskowanej 12 m - jest nieadekwatne w stosunku do istniejącej lub realizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”. W zakresie standardów przestrzennych Studium przewiduje w tym rejonie m.in. zabudowę wielorodzinną, również w formie kwartałów zabudowy śródmiejskiej, przy czym w zakresie wskaźników zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach wskazanych w Studium jako MW dopuszczono wysokość do 25 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie odsunięcia linii zabudowy oraz wyznaczenia linii regulacyjnej ponieważ wskazana linia zabudowy jest linią nieprzekraczalną, która nie wskazuje dokładnej lokalizacji budynku. Precyzyjne usytuowanie budynku i jego oddziaływanie na zabudowę sąsiednią określone zostanie na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę.
84	III.6	30.08.2018	[...]*	Wnosi o: 1a) obniżenie wysokości budynku określonego w §16 ust. 8 pkt 2 lit. 4 z 17 m do 10m - 12 m, 1b) w razie wyburzenia budynku o cofnięcie linii zabudowy; 2a) obniżenie wysokości zabudowy do 12 m z zachowaniem zieleni biologicznie czynnej na ustalonym poziomie, 2b) zakaz budowania garaży podziemnych	75/5, 75/4 Obr. 17		MW.6	Ad. 1a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1a) Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla przedmiotowego budynku, ujętego w ewidencji zabytków zapisy dotyczące jego ochrony ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich oraz uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. 1b) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 15 ust 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyznaczenie linii zabudowy jest elementem obowiązkowym do określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wyznaczona w projekcie obowiązująca linia zabudowy związana jest z ochroną zabytkowego budynku, a w przypadku jego zniszczenia z możliwością jego odbudowy.
							U.6	Ad. 2a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 2b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 2b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2a). Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”. W zakresie standardów przestrzennych Studium przewiduje w tym rejonie m.in. zabudowę wielorodzinną, również w formie kwartałów zabudowy śródmiejskiej, przy czym w zakresie wskaźników zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach wskazanych w Studium jako MW dopuszczono wysokość do 25 m. Postulowane w uwadze obniżenie wysokości - z wartości ustalonej w projekcie planu dla terenu U.6 wynoszącej max. 15 m do wartości wnioskowanej 12 m - jest nieadekwatne w stosunku do istniejącej lub realizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. 2b) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
85	III.7	data stempla 30.08.2018	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę wyznaczonych linii zabudowy, linia zabudowy powinna obejmować cały teren dz. 30/2 tj. od pierzei ul. Grzegórzeckiej po istniejący na działce budynek. Poprowadzenie linii zabudowy z uwzględnieniem istniejących już budynków (pierzei) pozwoliłoby na rozbudowę budynku i estetyczne oraz funkcjonalne zagospodarowanie nieruchomości;	30/2 Obr. 17		U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się wnioskowanych korekt w zakresie linii zabudowy. Dopuszczenie zabudowy całej przestrzeni pomiędzy istniejącym na działce nr 30/2 budynkiem a linią pierzei ulicy Grzegórzeckiej spowodowałoby zbyt dużą ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i historyczną kompozycję zabudowy najbliższego otoczenia ulicy Grzegórzeckiej. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie poprzedniego wyłożenia wprowadzono – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy – możliwość lokalizacji nowej zabudowy tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt. Istniejący na działce budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym,

											zaprojektowanym jako budynek wolnostojący. Dlatego też wprowadzono linie zabudowy: obowiązującą (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), która przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 i nieprzekraczalną, która wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.
				2) określenie wysokości zabudowy na poziomie minimum 20 m;				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.	
				3a) określenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%, 3b) określenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4.				Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3a) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy. 3b) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu. Zastosowany obecny wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych ustaleniami planu, które pozostają bez zmian.	
86	III.8	data stempla 30.08. 2018	[...]*	Wnosi o: 1) przywrócenie możliwości zabudowy dla działki;	28/3 Obr. 17			U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.” W §3 pkt 1 projektu planu określono jego cele: 1) określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy w zakresie kompozycji oraz gabarytów zabudowy; 2) stworzenie warunków dla przeprowadzenia procesu rewitalizacji; 3) zapewnienie prawidłowego funkcjonowania obszaru, przede wszystkim poprzez zachowanie zasad ład przestrzennego; 4) zachowanie kompozycji założenia urbanistycznego alei Ignacego Daszyńskiego; 5) ochronę istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy; 6) rozwiązanie problemów komunikacyjnych - zwłaszcza w zakresie parkowania. Dopuszczenie zabudowy na wskazanej działce spowodowałoby ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i zakłóciłoby prawidłowe funkcjonowanie obszaru przez kumulację na niewielkim terenie intensywnej zabudowy. Decyzja o niewprowadzaniu na działce zabudowy wynika z ochronnego charakteru planu, zmierzającego m.in. do ochrony wewnątrz kwartałów przed intensywną zabudową a także z wzięcia pod uwagę i wyważenia wszystkich głosów wypowiadających się w tej sprawie.
				2) określenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%;				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona ze względu na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.	
				3) określenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,2 i maksymalnego na poziomie 2,8;				Ad. 3	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa	3) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zastosowane obecnie wskaźniki intensywności zabudowy (minimalny i	

								Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	maksymalny) są adekwatne do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem, które pozostają bez zmian	
				4) określenie wysokości zabudowy na poziomie minimum 21 m.				Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi zawartej w punkcie 1	
87	III.9	data stempla 30.08. 2018	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę wyznaczonych linii zabudowy, linia zabudowy powinna obejmować cały teren dz. 30/2 tj. od pierzei ul. Grzegórzeckiej po istniejący na działce budynek. Poprowadzenie linii zabudowy z uwzględnieniem istniejących już budynków (pierzei) pozwoliłoby na rozbudowę budynku i estetyczne oraz funkcjonalne zagospodarowanie nieruchomości; 2) określenie wysokości zabudowy na poziomie minimum 20 m; 3a) określenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%, 3b) określenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4.	30/2 Obr. 17			U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się wnioskowanych korekt w zakresie linii zabudowy. Dopuszczenie zabudowy całej przestrzeni pomiędzy istniejącym na działce nr 30/2 budynkiem a linią pierzei ulicy Grzegórzeckiej spowodowałoby zbyt dużą ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i historyczną kompozycję zabudowy najbliższego otoczenia ulicy Grzegórzeckiej. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie poprzedniego wyłożenia wprowadzono – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy – możliwość lokalizacji nowej zabudowy tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt. Istniejący na działce budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący. Dlatego też wprowadzono linie zabudowy: obowiązującą (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), która przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 i nieprzekraczalną, która wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych. 2) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy. 3a) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy. 3b) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu. Zastosowany obecny wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych ustaleniami planu, które pozostają bez zmian.
88	III.10	data stempla 30.08. 2018	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę wyznaczonych linii zabudowy, linia zabudowy powinna obejmować cały teren dz. 30/2 tj. od pierzei ul. Grzegórzeckiej po istniejący na działce budynek. Poprowadzenie linii zabudowy z uwzględnieniem istniejących już budynków (pierzei) pozwoliłoby na rozbudowę budynku i estetyczne oraz funkcjonalne zagospodarowanie nieruchomości;	30/2 Obr. 17			U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się wnioskowanych korekt w zakresie linii zabudowy. Dopuszczenie zabudowy całej przestrzeni pomiędzy istniejącym na działce nr 30/2 budynkiem a linią pierzei ulicy Grzegórzeckiej spowodowałoby zbyt dużą ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i historyczną kompozycję zabudowy najbliższego otoczenia ulicy Grzegórzeckiej. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie poprzedniego wyłożenia wprowadzono – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy – możliwość lokalizacji nowej zabudowy tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt. Istniejący na działce budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący. Dlatego też wprowadzono linie zabudowy: obowiązującą (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), która przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 i nieprzekraczalną, która wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.

				2) określenie wysokości zabudowy na poziomie minimum 20 m;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
				3a) określenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%, 3b) określenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4.					Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 3b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 3b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3a) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy. 3b) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu. Zastosowany obecny wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych ustaleniami planu, które pozostają bez zmian.
89.	III.14	data stempla 30.08. 2018	[...]*	Wnosi o: przywrócenie możliwości zabudowy (nadbudowy) na wskazanych działkach, wprowadzenie do projektu planu rozwiązań dających możliwość lokalizowania na wskazanych działkach obiektów budowlanych o przeznaczeniu mieszkaniowo – usługowym, zrównanych wysokościowo z budynkami znajdującymi się w bezpośrednim sąsiedztwie tj. około 20 m. Ograniczenie możliwości zabudowy wynika ze zmiany treści dokonanej w zapisach §7 ust. 4 tekstu projektu planu. Ponadto w uwadze kwestionowany jest zastosowany podkład geodezyjny.	68/6, 68/7, 68/8, 68/9 Obr. 17			MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne z nadrzędnym celem planu, jakim jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego i zespołów zabudowy, co jest zbieżne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz postulatami mieszkańców o niedogęszczanie zabudowy. Dlatego też na rysunkach planu w każdej z edycji projektu planu, wykładanego do publicznego wglądu, wyznaczone linie zabudowy nie obejmowały istniejących garaży, tak aby nie były one traktowane jako potencjalne tereny pod nowe inwestycje, oraz aby ochronić wnętrza kwartałów przed zabudową, chroniąc jednocześnie istniejącą w sąsiedztwie zieleń. W związku z tym budynki garażowe, znajdujące się na działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9, zlokalizowane są poza obrysem obowiązującej linii zabudowy, wyznaczającej część pierzei ulicy Rzeźniczej, co oznacza, że nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Na wskazanych działkach znajdują się garaże kupione od Miasta, także służebność dla drogi dojazdowej - celem dojazdu do działek - ustanowiona została dla garaży a nie dla zwiększonej zabudowy kubaturowej. Zapisy projektu planu dopuszczają utrzymanie znajdujących się na ww. działkach garaży, zapewniając możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy, natomiast nie umożliwiają realizacji nowych inwestycji kubaturowych, co było już wyjaśniane przy rozpatrzeniu uwag złożonych w czasie poprzedniego wyłożenia do publicznego wglądu. Dlatego też zapisy §7 ust. 4 tekstu projektu planu zostały ostatecznie skorygowane celem ujednoczenia tekstu z rysunkiem projektu planu i ucytelnienia zasad kształtowania zabudowy w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych. Odnosnie do zastosowanego podkładu mapy zasadniczej wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami odrębnymi projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Na poszczególnych etapach procedury planistycznej wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi warstwę informacyjną projektu planu, a naniesione na podkładzie np. budynki lub inne zmiany w zakresie treści mapy zasadniczej, wynikają z prac geodezyjnych i nie są przedmiotem ustaleń planistycznych.

* Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330); jawność wyłączyła Monika Antoniuk, Główny Specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.)

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI
ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY
TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA DOTYCZĄCE**

**MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA OBSZARU „REJON ALEI IGNACEGO DASZYŃSKIEGO”**

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „**Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego**”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

- 1) Nie ustala się konieczności rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego.
- 2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą;
- 3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:
 - a) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
 - b) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
 - c) zieleni towarzyszącej, obiektów małej architektury.

2. Przebudowa, remont, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, dotyczących:

- 1) Zaopatrzenia w wodę:
 - a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
 - b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej - $\phi 100$ mm;
 - c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
- 2) Odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych:
 - a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji sanitarnej;

- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej - ϕ 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- c) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji opadowej lub cieku, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - zwiększających retencję.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta - w ramach m. in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek).
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednio przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednio przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednio przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m. in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) programu ochrony środowiska,
- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.