

**UCHWAŁA NR CXV/3050/18  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 7 listopada 2018 r.

**w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa) **na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.**

**§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.**

**§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Przewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Bogusław Kośmider**

Załącznik do uchwały Nr CXV/3050/18  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 7 listopada 2018 r.

**Skarga** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa) **dotyczy dwóch postępowań administracyjnych prowadzonych przez Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa. Skarżący zarzuca, że z powodu opieszałości w procedowaniu i popełnionych błędów** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa) **bezwrotnie utraciła możliwość zrealizowania inwestycji, a także poniosła wymierne straty materialne i utraciła zamierzone korzyści, które wynikałyby z realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego.**

Z wyjaśnień uzyskanych od Prezydenta Miasta Krakowa wynika, że pierwsze postępowanie administracyjne dotyczyło ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa Sali konferencyjnej - zabudowa części podwórza kamienicy na działce nr (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa) obr. 216 Śródmieście przy ul. Augustiańskiej 28 w Krakowie”. Postępowanie to, wszczęte na wniosek złożony przez (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa) **w dniu 1 kwietnia 2010 r. zostało zakończone wydaniem decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/416/2011 z dnia 16 lutego 2011 r.**

Teren objęty wnioskiem, w dniu jego złożenia, nie był objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wydział Architektury i Urbanistyki przeprowadził postępowanie administracyjne na zasadach i w trybie przewidzianym w art. 59 i następane ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.). W jego toku uzyskano m.in. opinię merytoryczną Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzenia Kryzysowego UMK, sporządzono analizę urbanistyczno- architektoniczną obszaru wyznaczonego wokół terenu objętego wnioskiem, która wykazała, że przedmiotowe przedsięwzięcie spełnia warunki określone w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164, poz. 1588). Na podstawie wyników powyższej analizy oraz uzyskanych w trakcie postępowania opinii, sporządzony został przez uprawnioną osobę projekt decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, który następnie, w związku z art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został przekazany do uzgodnienia do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Niezależnie od powyższego, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Oznacza to, że organ ma obowiązek dokonania analizy stanu własnościowego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji oraz nieruchomości do niego przylegających. W związku z tym, iż wypisy z ewidencji gruntów nie zawierały aktualnych danych na temat właścicieli nieruchomości sąsiadujących z terenem inwestycji, w toku postępowania podjęte zostały przez Wydział Architektury i Urbanistyki czynności zmierzające do ustalenia pełnego zakresu stron postępowania, w celu ich prawidłowego powiadomienia o toczącym się postępowaniu. Powyższe czynności zakończyły się wystosowaniem do stron powiadomień z dnia 27 października 2010 r. o prowadzonym postępowaniu.

Decyzja nr AU-2/6730.2/416/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. została w postępowaniu odwoławczym utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie decyzją nr SKO/415/318/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r.

W dniu 2 stycznia 2015 r. wydane zostało postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji nr AU-2/6730.2/416/2011 z dnia 16 lutego 2011 r., polegające na anulowaniu zapisu zawartego w pkt. II f na str. 2 załącznika nr 1 do decyzji: „Dla nadbudowy i przebudowy budynku oficyny na dz. nr (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa) ustala się konieczność usytuowania tego obiektu w granicy z działkami nr (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa) ze względu na istniejącą zabudowę w granicy działek”. Powyższy wpis był oczywistą omyłką pisarską powstałą przy opracowywaniu tekstu warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji. Podczas sporządzania załączników do decyzji ustalającej warunki zabudowy i komputerowego składania tekstu omyłkowo w pkt 11 f załącznika nr 1 zamieszczono zapis, który stanowił powielenie zapisu z projektu decyzji sporządzonego w prowadzonym równoległe postępowaniu dla tej samej lokalizacji, lecz dla innego zamierzenia inwestycyjnego, polegającego na nadbudowie i przebudowie oficyny bocznej kamienicy przy ulicy Augustiańskiej 28 w Krakowie (postępowanie prowadzone pod znakiem sprawy: AU-02-2.KFU.7331-837/10). (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa) nie wniosła zażalenia na postanowienie w przedmiotowym zakresie, zatem należy uznać, iż zgadzała się z jego treścią.

W kwestii zarzutu, że cyt. „w międzyczasie zaczęły obowiązywać przepisy ogólne, które przewidywały konieczność zachowania odległości 3 metrów od granicy działki ścianą bez okien” Prezydent poinformował, że przepisy określające odległości planowanych do realizacji obiektów od granicy z sąsiednią działką budowlaną (4 m – w przypadku budynku zwróconego ścianą z otworami okiennymi lub drzwiowymi w stronę tej granicy oraz 3 m - w przypadku budynku zwróconego ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych w stronę tej granicy) nie zmieniły się w tym zakresie od dnia wejścia w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. nr 75, poz. 690). Organ architektoniczno-budowlany nie zakazał realizacji inwestycji w granicy z działkami sąsiednimi. Wszelkie zagadnienia w tym względzie mogły być rozstrzygane w postępowaniu o pozwolenie na budowę, w którym organ administracji wydający pozwolenie na budowę mógł ocenić, czy planowana inwestycja może być wzniesiona w miejscu wskazanym przez inwestora na planie zagospodarowania działki, zgodnie z obowiązującymi przepisami ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Możliwość realizacji planowanego obiektu w granicy z działką sąsiednią, czy też w zbliżeniu do granicy, w sytuacji braku przesądzenia o usytuowaniu obiektu w ściśle określonym miejscu na planie zagospodarowania przez organ wydający decyzję o warunkach zabudowy, jest możliwa po uzyskaniu stosownego odstępstwa od obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych, uzyskanego w toku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę.

Drugie postępowanie, prowadzone pod znakiem nr AU-02-2.6730.2.601.2015.KKŁ, dotyczyło ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa Sali konferencyjnej - rozbudowa oficyny bocznej w formie zabudowy części podwórza w kamienicy przy ul. Augustiańskiej 28 w Krakowie wraz z budową instalacji wewnętrznej wentylacji i klimatyzacji oraz przebudową i rozbudową wewnętrznej instalacji elektrycznej i centralnego ogrzewania na działce nr (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa) obr. 216 Śródmieście przy ul. Augustiańskiej 28 w Krakowie”.

Zostało ono zainicjowane wnioskiem Skarżącego w dniu 16 kwietnia 2015 r., a zakończone wydaniem decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1795/2015 z dnia 30 września 2015 r.

Przedmiotowy teren na dzień złożenia ww. wniosku nie był objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Postępowanie administracyjne przeprowadzono na zasadach i w trybie przewidzianym w art. 59 i następane ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym. W jego toku uzyskano m.in. opinię merytoryczną Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzenia Kryzysowego UMK, sporządzono analizę urbanistyczno- architektoniczną obszaru wyznaczonego wokół terenu objętego wnioskiem, która wykazała, że przedmiotowe przedsięwzięcie spełnia warunki określone w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2013 r. nr 164, poz. 1588). Na podstawie wyników powyższej analizy oraz uzyskanych w trakcie postępowania opinii sporządzony został przez uprawnioną osobę projekt decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, który następnie, w związku z art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został przekazany do uzgodnienia do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Ponieważ wypisy z ewidencji gruntów nie zawierały aktualnych danych na temat właścicieli nieruchomości sąsiadujących z terenem inwestycji, Wydział Architektury i Urbanistyki podjął szereg czynności zmierzających do ustalenia pełnego zakresu stron postępowania, w celu ich prawidłowego powiadomienia o toczącym się postępowaniu. Poniżej znajduje się szczegółowy harmonogram podejmowanych czynności w przedmiotowej sprawie:

16 kwietnia 2015 r. - wpływ wniosku do Punktu Obsługi Mieszkańców w Rynku Podgórskim 1,

17 kwietnia 2015 r. - przekazanie pracownikowi sprawy przez Kierownika Referatu,

24 kwietnia 2015 r. - weryfikacja wniosku, sporządzenie wydruków, wypisy i wyrisy z rejestru gruntów, wstępne ustalenie stron postępowania,

30 kwietnia 2015 r. - zawiadomienie o wszczęciu postępowania (ostatnie zwrotne potwierdzenie odbioru korespondencji wpłynęło do Urzędu Miasta Krakowa w dniu 26 maja 2015 r.),

4 maja 2015 r. - podjęcie działań zmierzających do ustalenia adresu współwłaścicielki działki sąsiadującej z terenem inwestycji (wysłano pisma do pozostałych współwłaścicieli nieruchomości),

4 maja 2015 r. - podjęcie działań zmierzających do ustalenia spadkobierców współwłaściciela działki sąsiadującej z terenem inwestycji.

Niezależnie od prowadzonych czynności zmierzających do ustalenia pełnego zakresu stron, równoległe podjęte zostały prace związane ze sporządzeniem analizy urbanistyczno-architektonicznej:

6 maja 2015 r. - sprawa została przekazana do uprawnionej osoby celem sporządzenia analizy i projektu decyzji,

20 lipca 2015 r. - po zaopiniowaniu sprawy przez Zespół Urbanistyczny powołany zarządzeniem nr 3645/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2014 r. i opracowaniu analizy, sporządzony został projekt decyzji ustalającej warunki zabudowy,

20 lipca 2015 r. - wystąpienie do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej o uzgodnienie projektu decyzji ustalającej warunki zabudowy,

22 lipca 2015 r. - z uwagi na brak odpowiedzi na wcześniejsze pisma ponowne wystąpienie do współwłaścicieli nieruchomości osoby zmarłej o pomoc w ustaleniu spadkobierców,

22 lipca 2015 r. - w związku z ustaleniem poszukiwanego adresu strony postępowania - wysłano do tej osoby zawiadomienie o wszczęciu postępowania,

29 lipca 2015 r. - wystąpienie do Urzędu Stanu Cywilnego o akt zgonu strony postępowania,

29 lipca 2015 r. - ustalenie aktualnego adresu i ponowne wysłanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania do stron postępowania,

10 sierpnia 2015 r. - pozyskanie aktu zgonu - ustalono dane małżonki zmarłego,

11 sierpnia 2015 r. - uzgodnienie projektu decyzji ustalającej warunku zabudowy przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,

24 sierpnia 2015 r. - wystosowano pismo do żony osoby zmarłej o ustalenie spadkobierców,

7 września 2015 r. - pozyskano oświadczenie o spadkobiercach,

8 września 2015 r. - zawiadomienie spadkobierców o toczącym się postępowaniu (zwrotne potwierdzenia odbioru korespondencji zostały zwrócone do Wydziału Architektury i Urbanistyki w dniu 22 września 2015 r.)

30 września 2015 r. - wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Biorąc pod uwagę wszystkie przeprowadzone w toku postępowania czynności, w tym wynikające z procedury określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również związane z koniecznością ustalenia pełnego, właściwego zakresu stron postępowania, brak podstaw do stwierdzenia, że decyzja „znów była wydawana w sposób niedopuszczalnie długi, z przekroczeniem wszystkich możliwych ustawowych terminów”, a postępowanie było prowadzone opieszale i przewlekłe. Zgodnie z brzmieniem art. 35 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

Od dnia 30 października 2015 r., kiedy to decyzja o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1795/2015 uzyskała walor ostateczności, do dnia wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” w grudniu 2017 r. upłynęło ponad dwa lata. (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa) miała w tym okresie możliwość wystąpienia o pozwolenie na budowę i uzyskanie tej decyzji.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.