

**UCHWAŁA NR XIII/235/19
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 10 kwietnia 2019 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

Załącznik do uchwały Nr XIII/235/19
Rady Miasta Krakowa
z dnia 10 kwietnia 2019 r.

Skarga Pani (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **dotyczy** uniemożliwienia wykupienia przez Skarżącą zajmowanego przez nią mieszkania.

Udzielając wyjaśnień Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że w 2007 roku, gdy do Urzędu Miasta Krakowa wpłynęło pismo Skarżącej w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ulicy Zamkowej, przedmiotowa nieruchomość, składająca się z zabudowanej budynkiem mieszkalnym działki nr 474/1 obr. 10 jednostka ewidencyjna Podgórze, objętej księgą wieczystą KR1P/00002817/9, pozostawała we współwłasności osób fizycznych. Również aktualnie nieruchomość ta stanowi współwłasność osób fizycznych, zatem stanowisko Urzędu Miasta Krakowa w sprawie braku możliwości sprzedaży przez Gminę Miejską Kraków na rzecz Skarżącej zajmowanego przez nią lokalu mieszkalnego, wyrażone w piśmie nr GS-03.MM.72254-3-11/07 Wydziału Skarbu Miasta UMK z dnia 4 grudnia 2007 r., zachowuje swoją aktualność.

Na podstawie archiwalnych dokumentów zgromadzonych przy księdze wieczystej KR1P/00002817/9 ustalono, iż nieruchomość usytuowana przy ulicy Zamkowej w Krakowie stanowiła współwłasność osób fizycznych. Na mocy postanowienia sygn. akt Ko spec. 1787/45 Specjalistycznego Sądu Karnego w Krakowie z dnia 7 września 1946 r., w miejsce współwłaściciela w 1/2 części przedmiotowej nieruchomości został wpisany Skarb Państwa. Następnie, na podstawie decyzji nr GG.V.7242/I/117/1421/92/SU Wojewody Krakowskiego z dnia 25 marca 1992 r., w miejsce Skarbu Państwa wpisana została Gmina Miejska Kraków. W wyniku postępowania spadkowego, prowadzonego przed Sądem Rejonowym dla Krakowa Podgórze w Krakowie Wydział I Cywilny, została zniesiona współwłasność przedmiotowej nieruchomości oraz wydane zostało postanowienie sygn. akt I Ns 2382/96/P z dnia 28 listopada 1997 r., zgodnie z którym udział Gminy Miejskiej Kraków w nieruchomości został przejęty za spłatą. W konsekwencji powyższego współwłaścicielami nieruchomości usytuowanej przy ulicy Zamkowej w Krakowie stały się wyłącznie osoby fizyczne. Istniejący stan prawny przedmiotowej nieruchomości jest konsekwencją wydanego orzeczenia sądowego. Prezydent Miasta Krakowa nie posiada podstaw do kwestionowania prawomocnych orzeczeń wydanych przez niezawisły sąd. Gmina Miejska Kraków nie może sprzedawać lokalu, który nie stanowi jej własności.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.