

**UCHWAŁA NR XVI/333/19
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 22 maja 2019 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

Załącznik do uchwały Nr XVI/333/19
Rady Miasta Krakowa
z dnia 22 maja 2019 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) dotyczy m.in. braku należytego nadzoru nad Strażą Miejską „bezprawnie nękającą” Skarżącego w sprawie dotyczącej nieistniejącego wykroczenia (parkowania na prywatnej posesji) oraz nieprawidłowości działań związanych z egzekwowaniem należności wynikających z nałożonych kar porządkowych. Skarga była kierowana do Rady Miasta Krakowa oraz innych organów i została przekazana do rozpatrzenia Radzie Miasta Krakowa przez Prezydenta Miasta Krakowa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, jak również Małopolski Urząd Wojewódzki.

Udzielając wyjaśnień Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK prowadziło postępowania wyjaśniające w związku z licznie kierowaną przez Skarżącego korespondencją do Prezydenta Miasta Krakowa, w której kwestionował prawidłowość działań Straży Miejskiej Miasta Krakowa w zakresie sposobu wykonywania obowiązków służbowych przez strażników miejskich, w związku z wezwaniem do stawiennictwa w siedzibie Straży Miejskiej w sprawie o wykroczenie, a następnie prawidłowość działań związanych z egzekwowaniem należności wynikających z nałożonych kar porządkowych. W ramach tych postępowań, m.in. pismem nr BK-01.1510.122.2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2018 r., Skarżącemu została udzielona kompleksowa odpowiedź na skargę z dnia 1 marca 2018 r., uzupełnioną pismami z dni: 1, 2, 14 i 15 marca oraz 4 i 7 kwietnia 2018 r. Ponadto, w związku z pozostałą, licznie kierowaną przez Skarżącego do Urzędu Miasta Krakowa, korespondencją w tej sprawie udzielano również wyjaśnień w pismach Prezydenta Miasta Krakowa nr: BK-01.152.66.2018 z dnia 28 marca 2018 r., BK-01.152.106.2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r., BK-01.152.252.2018 z dnia 6 czerwca 2018 r., BK-01.1510.324.2018 z dnia 7 lipca 2018 r., BK-01.1510.420.2018 z dnia 10 sierpnia 2018 r., BK-01.1510.646.2018 z dnia 24 grudnia 2018 r. oraz piśmie BK-01.1510.694.2018/WK-01.1510.9.2019 z dnia 13 lutego 2019 r.). Skarżący był szczegółowo informowany o ustawowych ograniczeniach w zakresie możliwości dokonania przez Prezydenta Miasta Krakowa oceny prawidłowości działań podejmowanych przez strażników miejskich w ramach czynności wyjaśniających, realizowanych w trybie i zakresie określonym w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia. Wskazywane były również organy właściwe w tym zakresie. Prezydent Miasta Krakowa w ramach nadzoru sprawowanego nad Strażą Miejską Miasta Krakowa, na podstawie § 2 ust. 3 Statutu Straży Miejskiej Miasta Krakowa (stanowiącego załącznik do uchwały nr XCVI/1288/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 31 marca 2010 r.) nie może ingerować w uprawnienia oraz kompetencje organów, wynikające z przepisów rangi ustawowej, w szczególności odnoszących się do postępowania prowadzonego w sprawie o wykroczenie. Zatem nie mógł dokonać oceny działań strażnika miejskiego, prowadzącego postępowanie w sprawie o wykroczenie na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, w zakresie podjętego rozstrzygnięcia o nałożeniu kary porządkowej. Poruszana przez Skarżącego sprawa dotyczy czynności wyjaśniających, prowadzonych przez Straż Miejską Miasta Krakowa Oddział III Nowa Huta, w związku z wykroczeniem polegającym na pozostawieniu pojazdu, którego właścicielem jest Skarżący na postój na parkingu osiedlowym zlokalizowanym na osiedlu 2 Pułku Lotniczego 19 w Krakowie, oznakowanym znakiem D-18 „parking” z tabliczką o treści cyt.: „Wyłącznie dla pojazdów mieszkańców os. 2 Pułku Lotniczego 19 posiadających identyfikator wydany przez S.M. Czyżyny”, co strażnicy miejscy stwierdzili w dniach 11 września 2017 r. o godz. 21:20 oraz 24 października 2017 r. w godz. 13:58 - 14:03. W związku z niestawiennictwem Skarżącego w dniu 28 grudnia 2017 r. na przesłuchanie w charakterze świadka i nieusprawiedliwieniem tego faktu, w dniu 4 stycznia 2018 r. strażnik miejski prowadzący postępowanie wydał „Postanowienie o nałożeniu I kary porządkowej” w wysokości 500 zł, a także wystosował kolejne wezwanie z terminem stawiennictwa wyznaczonym na dzień 26 stycznia 2018 r.

Pomimo skutecznego doręczenia wezwania, Skarżący nie stawiał się w siedzibie Straży Miejskiej Miasta Krakowa, jak również nie usprawiedliwił swojej nieobecności. Wobec powyższego w dniu 20 lutego br. skierowano do Skarżącego „Postanowienie o nałożeniu II kary porządkowej” w wysokości 800 zł. Na podstawie art. 51 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 475 ze zm.), karę porządkową wskazaną w art. 49 § 1 i 2 ww. ustawy uchyła sąd lub organ przełożony nad organem, który daną karę nałożył. Zgodnie z § 7 Regulaminu Straży Miejskiej Miasta Krakowa (stanowiącego załącznik do uchwały nr LXXXVII/1130/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 2 grudnia 2009 r.) Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa jest przełożonym służbowym wszystkich zatrudnionych strażników miejskich. Zatem organem właściwym do rozpatrzenia zażalenia na postanowienie o nałożeniu przez strażnika miejskiego kary porządkowej oraz do ewentualnego usprawiedliwienia przyczyn niestawiennictwa na wezwanie jest Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Z wyjaśnień przedstawionych przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa wynika, że analiza zebranej w sprawie dokumentacji nie wykazała, aby Skarżący skierował do Straży Miejskiej Miasta Krakowa wnioski o uchylenie nałożonych kar porządkowych, ani też inne pismo, którego treść usprawiedliwiałaby brak stawiennictwa w wyznaczonych terminach. W dniu 29 sierpnia 2018 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie wydał wyrok nakazowy sygn. akt IIW1701//18/N uznający Skarżącego winnym zarzucanych we wniosku o ukaranie czynów zabronionych. W związku z wniesionym przez Skarżącego sprzeciwem od wyroku, czynności mające na celu rozpoznanie sprawy zostały przez Sąd wszczęte ponownie. Podczas rozprawy przed Sądem Rejonowym dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie w dniu 20 grudnia 2018 r., świadek, uprzednio przesłuchany na etapie czynności wyjaśniających, korzystając z prawa wynikającego z art. 183 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1987 ze zm.), odmówił składania zeznań. W związku z faktem, iż Sąd nie mógł wykorzystać wcześniej złożonego zeznania, będącego jedynym dowodem w sprawie, z którego wynikało, że Skarżący był sprawcą wykroczenia, został wydany wyrok uniewinniający. Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa w piśmie nr ST.PK.514-15/19 z dnia 19 lutego 2019 r. przedstawił szczegółowe informacje o działaniach podejmowanych przez Straż Miejską Miasta Krakowa w sprawie Skarżącego.

W kierowanych przez Prezydenta Miasta Krakowa do Skarżącego wyjaśnieniach wielokrotnie była zwracana uwaga, iż w myśl uregulowań zawartych w art. 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 928 ze zm.), na zastosowanie i sposób przeprowadzenia przez strażników miejskich czynności, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy (dokonywanie czynności wyjaśniających, kierowanie wniosków o ukaranie do sądu, oskarżanie przed sądem i wnoszenie środków odwoławczych - w trybie i zakresie określonym w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia), przysługuje zażalenie do prokuratora. W Prokuraturze Rejonowej Kraków - Nowa Huta prowadzone jest postępowanie pod sygn. akt PR 6 Ds. 1222.2018, w związku z zawiadomieniem Skarżącego o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 kodeksu karnego.

W związku z ponagleniem wniesionym przez Skarżącego w dniu 7 maja 2018 r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie postanowieniem nr SKO.SW/4101/67/2018 z dnia 22 maja 2018 r. stwierdziło, że Prezydent Miasta Krakowa nie dopuścił się beczynności ani przewlekłego prowadzenia postępowania w związku z podniesionym brakiem udzielenia odpowiedzi na skargę z dnia 1 marca 2018 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w powyższym rozstrzygnięciu zawarło informację, że Prezydent Miasta Krakowa dopełnił należytej staranności mającej na celu prawidłową weryfikację podnoszonych przez Skarżącego zarzutów.

W odniesieniu do kwestii związanych z działaniami podejmowanymi w celu wyegzekwowania przez Gminę Miejską Kraków należności wynikających z kar porządkowych nałożonych przez Straż Miejską Miasta Krakowa, Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że Skarżący figurował w ewidencji księgowej kar porządkowych jako zobowiązany do uregulowania należności wynikających z kar porządkowych nałożonych przez Straż Miejską Miasta Krakowa w łącznej kwocie

1300 zł. Wobec braku uregulowania należności wystosowano do Skarżącego upomnienie nr PD-02-5.3160.1.000738.2018.KW z dnia 12 marca 2018 r. obejmujące I karę porządkową, które zostało doręczone w dniu 30 marca 2018 r. oraz upomnienie nr PD-02-5.3160.1.002393.2018.KW z dnia 7 września 2018 r. obejmujące II karę porządkową, doręczone w dniu 1 października 2018 r. Z uwagi na nieuregulowanie w określonych terminach należności z tytułu I i II kary porządkowej, zostały wystawione tytuły wykonawcze numer SM-PD.001237.2018.KW z dnia 13 września 2018 r. oraz numer SM-PD.00.2118.2018.KW z dnia 16 listopada 2018 r., celem przymusowego ściągnięcia powstałych należności. W kwestii zastrzeżeń Skarżącego w zakresie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego numer SM-PD.001237.2018.KW, Prezydent Miasta Krakowa wyjaśnił, iż dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w ING Banku Śląskim (numer zawiadomienia: EW-02.3160.48989.2018.WŁ) oraz w banku mBank S.A. (numer zawiadomienia: EW-01.3160.48988.2018.WŁ). Na skutek wyegzekwowania w całości dochodzonej należności, tj. kwoty 541,60 zł, w związku z realizacją zajęcia wierzytelności numer EW-02.3160.48988.2018.WŁ w dniu 9 listopada 2018 r., Prezydent Miasta Krakowa w dniu 13 listopada 2018 r. uchylił zajęcie wierzytelności w ING Banku Śląskim SA oraz zakończył prowadzenie egzekucji administracyjnej na podstawie tytułu wykonawczego numer SM-PD.001237.2018.KW. W dniu 13 listopada 2018 r., za pośrednictwem platformy ePUAP, Skarżący skierował do Urzędu Miasta Krakowa pismo zatytułowane „Wezwanie w sprawie bezprawnej egzekucji”, które następnie uzupełnił kolejno pismami z dni: 14 listopada, 19 listopada, 26 listopada oraz 27 listopada 2018 r. Z uwagi na podnoszone w treści pism okoliczności oraz okres, w którym wniesiono pierwsze pismo, zostały one zakwalifikowane jako zarzut w sprawie prowadzenia egzekucji administracyjnej w postaci „nieistnienia obowiązku” objętego tytułem wykonawczym. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, postanowieniem nr EW-01.3160.1.109.2018.WŁ/MP Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 grudnia 2018 r., wniesiony zarzut został uznany za nieuzasadniony. Skarżący w dniu 6 stycznia 2019 r. wniósł pismo, które z uwagi na okres jego wniesienia, zakwalifikowane zostało (w części dotyczącej postępowania egzekucyjnego) jako zażalenie na powyższe postanowienie oraz przekazane wraz z całością akt sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, które jest właściwe do dokonania oceny prawidłowości działań organu egzekucyjnego w tym zakresie. Odnosząc się natomiast do zastrzeżeń Skarżącego w zakresie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego numer SMPD.00.2118.2018.KW Prezydent poinformował, iż dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w ING Banku Śląskim (numer zawiadomienia: EW-02.3160.813.2019.WŁ) oraz w banku mBank S.A. (numer zawiadomienia: EW-01.3160.815.2019.WŁ). Na skutek wyegzekwowania w dniu 14 stycznia 2019 r. części dochodzonej należności (kwoty 737,04 zł), w związku z realizacją zajęcia wierzytelności numer EW-02.3160.815.2019.WŁ, Prezydent Miasta Krakowa ograniczył zajęcie wierzytelności numer EW-02.3160.813.2019.WŁ (do wyegzekwowania pozostaje kwota 122,56 zł).

W dniu 11 stycznia 2019 r. za pośrednictwem platformy ePUAP Skarżący skierował do Urzędu Miasta Krakowa pismo zatytułowane: „Wezwanie do zwrotu niesłusznie pobranych kwot z mojego konta, na podstawie bezprawnego działania jako wierzyciela”, które z uwagi na okres wniesienia oraz podnoszone w jego treści okoliczności zostało zakwalifikowane jako skarga na czynności egzekucyjne organu egzekucyjnego, tj. zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w ING Banku Śląskim S.A. oraz w banku mBank S.A., zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm.) wraz z wnioskiem o zwrot wyegzekwowanej w toku postępowania kwoty.

Prezydent Miasta Krakowa postanowieniem nr EW.01.3160.2.3.2019.WŁ/MP z dnia 11 lutego 2019 r. oddalił wniesioną skargę, odmawiając zwrotu wyegzekwowanej kwoty.

W dniu 26 stycznia 2019 r., za pośrednictwem platformy ePUAP, Skarżący złożył w Urzędzie Miasta Krakowa kolejne pismo, zatytułowane: „Wezwanie do zwrotu niesłusznie pobranych kwot z mojego konta, na podstawie bezprawnego działania jako wierzyciela”, które zostało

zakwalifikowane jako zarzut w sprawie prowadzenia egzekucji administracyjnej w postaci „nieistnienia obowiązku” objętego tytułem wykonawczym, które jest obecnie procedowane przez Prezydenta Miasta Krakowa. W związku z wnioskiem Skarżącego z dnia 6 stycznia 2019 r. o wstrzymanie egzekucji świadczenia pieniężnego, prowadzonej przez Prezydenta Miasta Krakowa, dotyczącej kar porządkowych nałożonych przez Straż Miejską Miasta Krakowa, decyzją nr WF-111.3241.3.1.2019 z dnia 13 lutego 2019 r., Wojewoda Małopolski umorzył postępowanie w sprawie złożonego wniosku o wstrzymanie egzekucji, z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Egzekucja administracyjna prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego numer SM-PD.001237.2018.KW została zakończona, a postępowanie odwoławcze toczy się w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krakowie. Natomiast postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego numer SM-PD.00.2118.2018.KW, z mocy prawa zostało zawieszona do czasu wydania ostatecznego postanowienia w przedmiocie zgłoszonego zarzutu.

W sprawach pozostających przedmiotem korespondencji Skarżącego, w tym również w kwestiach pozostających przedmiotem jego skarg, kierowanych do Rady Miasta Krakowa na działania Prezydenta Miasta Krakowa, prowadzone były, jak również aktualnie są podejmowane czynności przez organy odrębne od organów Gminy Miejskiej Kraków.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że skierowana do Rady Miasta Krakowa skarga dotycząca działań Prezydenta Miasta Krakowa, jest bezzasadna.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.