

**UCHWAŁA NR XXVII/619/19
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 23 października 2019 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506, 1309 i 1696), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1716 i 1696), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 i 1479 oraz z 2019 r. poz. 630, 1501, 1589 i 1712), w związku z uchwałą Nr LXX/1708/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ” w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 451/2019 z dnia 1 marca 2019 r. i Zarządzeniem Nr 2491/2019 z dnia 3 października 2019 r.

2. Wykaz uwag, o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „SKOTNIKI - PÓLNOC”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Północ” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 grudnia 2018 r. do 25 stycznia 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 8 lutego 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 451/2019 z dnia 1 marca 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ”, w tym zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp.1 – Lp.45).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 sierpnia 2019 r. do 6 września 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 20 września 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2491/2019 z dnia 3 października 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ”, w tym zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp.46 – Lp.55).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
1.	I.3	[...]*	Wnioskuję o zmianę stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla wszystkich terenów objętych granicami planu o 30 %. Plan zawiera informację: „§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.” Po przeanalizowaniu projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że jest on niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione:	cały obszar planu	-	-	-	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamienną. Wycena nieruchomości odbywa się przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu.</p> <p>2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych.</p> <p>3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto planowane jest zastąpienie terenów zielonych wysokimi budynkami usługowymi, co zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. Planowana zabudowa usługowa nie licuje z sąsiadującą zabudową i zaburza ład architektoniczny. Przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko jest sprzeczna i w treści stwierdza, że: „W projekcie planu wyznaczono również tereny zabudowy usługowej, w większości na terenach zielonych, w tym obejmujących płaty cennych zbiorowisk roślinnych - tereny U.2 - U.5. Nadmieniam, że tereny te w części zostały przeznaczone do zainwestowania jako kontynuacja ustaleń obowiązujących planów miejscowych, aczkolwiek częściowo ze znacznymi zmianami przeznaczenia (por. rozdz. 4.3. Analiza zmian wprowadzonych projektem mpzp „Skotniki-Północ” w odniesieniu do obowiązujących dokumentów planistycznych). Analizowane tereny cechują się dużą intensywnością planowanej zabudowy, co może skutkować wystąpieniem dysproporcji i konfliktów na styku z zabudową mieszkaniową niskiej intensywności.” „Jako skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się przede wszystkim ograniczenie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej wraz z likwidacją szaty roślinnej i gleb, przemiany szaty roślinnej w kierunku zieleni towarzyszącej zabudowie, ograniczenie</p>						<p>Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszącej uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			powierzchni i pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych, zmiany stosunków wodnych, nasilenie antropopresji w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do środowiska, zarówno pochodzenia komunikacyjnego jak i wynikających z obsługi funkcjonowania nowej zabudowy, szczególnie usługowej (emisja zanieczyszczeń do powietrza, wód i gruntu, zwiększenie emisji pól elektromagnetycznych, w wyniku zwiększenia liczby mieszkańców zwiększenie presji na otaczające tereny szczególnie cenne pod względem przyrodniczym).” „Jako możliwe skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się w szczególności: - powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz powierzchni utwardzonych, budowę kondygnacji podziemnych, ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej, - likwidacja istniejącej szaty roślinnej lub przekształcenie w kierunku zieleni urządzonej i przydomowej, - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie mieszkaniowej - w zależności od rodzaju działalności i gabarytów możliwe uciążliwości dla mieszkańców, - powstanie nowych odcinków dróg - wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych, - zmiana stosunków wodnych, - modyfikacja powiązań ekologicznych, - grodzenie działek (zwłaszcza w przypadku realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej) - tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami, - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru, - znaczny wzrost oddziaływań antropogenicznych na komponenty środowiska, w tym uciążliwości dla obecnych użytkowników obszaru, - przekształcenia krajobrazu na znacznych powierzchniach.” Wg przedłożonej prognozy oddziaływania na środowisko „nowe znaczące oddziaływania zasadniczo ocenia się negatywnie”.						
2.	I.4	[...]*	Wnioskuję o zmianę stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla wszystkich terenów objętych granicami planu o 30 %. Plan zawiera informację: „§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu	cały obszar planu	-	-	-	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.” Po przeanalizowaniu projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że jest on niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto planowane jest zastąpienie terenów zielonych wysokimi budynkami usługowymi, co zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. Planowana zabudowa usługowa nie licuje z sąsiadującą zabudową i zaburza ład architektoniczny. Przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko jest sprzeczna i w treści stwierdza, że: „W projekcie planu wyznaczono również tereny zabudowy usługowej, w większości na terenach zielonych, w tym obejmujących płaty cennych zbiorowisk roślinnych - tereny U.2 - U.5. Nadmienia się, że tereny te w części zostały przeznaczone do zainwestowania jako kontynuacja ustaleń</p>						<p>ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”.</p> <p>Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej. Wycena nieruchomości odbywa się przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>obowiązujących planów miejscowych, aczkolwiek częściowo ze znacznymi zmianami przeznaczenia (por. rozdz. 4.3. Analiza zmian wprowadzonych projektem mpzp „Skotniki-Północ” w odniesieniu do obowiązujących dokumentów planistycznych). Analizowane tereny cechują się dużą intensywnością planowanej zabudowy, co może skutkować wystąpieniem dysproporcji i konfliktów na styku z zabudową mieszkaniową niskiej intensywności.” „Jako skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się przede wszystkim ograniczenie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej wraz z likwidacją szaty roślinnej i gleb, przemiany szaty roślinnej w kierunku zieleni towarzyszącej zabudowie, ograniczenie powierzchni i pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych, zmiany stosunków wodnych, nasilenie antropopresji w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do środowiska, zarówno pochodzenia komunikacyjnego jak i wynikających z obsługi funkcjonowania nowej zabudowy, szczególnie usługowej (emisja zanieczyszczeń do powietrza, wód i gruntu, zwiększenie emisji pól elektromagnetycznych, w wyniku zwiększenia liczby mieszkańców zwiększenie presji na otaczające tereny szczególnie cenne pod względem przyrodniczym).” „Jako możliwe skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się w szczególności: - powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz powierzchni utwardzonych, budowę kondygnacji podziemnych, ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej, - likwidacja istniejącej szaty roślinnej lub przekształcenie w kierunku zieleni urządzonej i przydomowej, - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie mieszkaniowej - w zależności od rodzaju działalności i gabarytów możliwe uciążliwości dla mieszkańców, - powstanie nowych odcinków dróg - wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych, - zmiana stosunków wodnych, - modyfikacja powiązań ekologicznych, - groźenie działek (zwłaszcza w przypadku realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej) - tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami, - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru, -</p>						

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			znaczny wzrost oddziaływań antropogenicznych na komponenty środowiska, w tym uciążliwości dla obecnych użytkowników obszaru, - przekształcenia krajobrazu na znacznych powierzchniach." Wg przedłożonej prognozy oddziaływania na środowisko „nowe znaczące oddziaływania zasadniczo ocenia się negatywnie”.						
3.	I.7	[...]*	<p>Wnioskuję o usunięcie planowanego terenu przeznaczanego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”.</p> <p>Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione:</p> <p>1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami (wg planu do 21 metrów) zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne.</p>	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5 obr. 38 Podgórze	U.2	U.2	U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość zabudowy do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m.</p> <p>W związku z powyższym, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Teren oznaczony symbolem U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszącej uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
4.	I.8	[...]*	<p>Wnioskuję o usunięcie planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”.</p> <p>Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione:</p> <p>1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu.</p> <p>2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych.</p> <p>3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami (wg planu do 21 metrów) zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne.</p>	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5 obr. 38 Podgórze	U.2	U.2	U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość zabudowy do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m.</p> <p>W związku z powyższym, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Teren oznaczony symbolem U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
5.	I.9	[...]*	<p>Wnioskuję o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”.</p> <p>Projektowana droga lokalna KDL.2 jest niezgodna z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa</p>	-	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDL.2. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na środowisko. Wyznaczenie Terenu KDL.2</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			Małopolskiego. Powstanie tej drogi w zamierzonej szerokości do 24 metrów stwarza zagrożenie wykonania dwóch pasów ruchu w każdą ze stron, w związku z tym cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie drogi KDL.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego- dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.						obsługującego tereny zabudowy usługowej umożliwia ponadto zachowanie Terenu drogi KDD.3 jako obsługującego wyłącznie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. W zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. Ponadto w zakresie układu komunikacyjnego projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
6.	I.10	[...]*	Wnioskuję o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Projektowana droga lokalna KDL.2 jest niezgodna z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie tej drogi w zamierzonej szerokości do 24 metrów stwarza zagrożenie wykonania dwóch pasów ruchu w każdą ze stron, w związku z tym cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie drogi KDL.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w	-	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDL.2. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na środowisko. Wyznaczenie Terenu KDL.2 obsługującego tereny zabudowy usługowej umożliwia ponadto zachowanie Terenu drogi KDD.3 jako obsługującego wyłącznie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. W zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. Ponadto w zakresie układu komunikacyjnego projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			poblizu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego- dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.						miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
7.	I.13	[...]*	<p>Wnioskuję o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej.</p> <p>Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami usługowymi zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko</p>	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5 obr. 38 Podgórze	U.2	U.2	U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) Studium ustala wysokość zabudowy do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m.</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 21 m oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy (237 m n.p.m), które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			naturalne. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu U.2 występują tereny zielone oraz zabudowa jednorodzinna do 9 metrów wysokości w kalenicy, w związku z tym nie ma podstaw do ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy 13 metrów z możliwością zwiększenia do 21 metrów. Stworzy to precedens, który umożliwi inwestorom zaburzenie ładu architektonicznego.						Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
8.	I.14	[...]*	<p>Wnioskują o zbadanie obecnego (oraz oszacowanie przyszłego) natężenia ruchu i na tej podstawie zmianę projektu dróg KDL.2, KDL.3, KDL.4 dostosowując ich układ oraz przepustowość do wyników badań.</p> <p>Obecna duża ilość biurowców już teraz powoduje powstawanie korków, planowane powstanie nowych biurowców w okolicy tylko pogorszy ten stan rzeczy.</p> <p>Projektowane szerokości (KDL.3 jest dwa razy szersza niż KDL.4) oraz usytuowanie terenów dróg publicznych (wylot z KDL.3, nie prowadzi prosto do skrzyżowania ul. Bunscha/Bobrzyńskiego) już na 1 rzut oka wydają się nieoptymalne.</p>	-	KDL.2 KDL.3 KDL.4	KDL.2 KDL.3 KDL.4 U.6	KDL.2 KDL.3 KDL.4 U.6	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie Terenów KDL.2 i KDL.3. Sporządzona przez Wydział Gospodarki Komunalnej UMK (z dnia 6 lutego 2019 r) prognoza ruchu dla obszaru projektu planu wykazała, że szerokość dróg oznaczonych w projekcie planu symbolami KDL.2 i KDL.3 jest wystarczająca dla rozprowadzenia prognozowanego ruchu samochodowego, dlatego pozostawia się ich szerokość bez zmian. Równocześnie w związku z uwzględnieniem innej uwagi, przebieg drogi KDL.3 został częściowo zmodyfikowany.
9.	I.15	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej.</p> <p>Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.</p> <p>Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2.</p>	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5	U.2	U.2	U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) Studium ustala wysokość zabudowy do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. Wyznaczenia w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 21 m oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3.Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.</p> <p>Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami usługowymi zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu U.2 występują tereny zielone oraz zabudowa jednorodzinna do 9 metrów wysokości w kalenicy, w związku z tym nie ma podstaw do ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy 13 metrów z możliwością zwiększenia do 21 metrów. Stworzy to precedens, który umożliwi inwestorom zaburzenie ładu architektonicznego.</p>						<p>zwiększonej wysokości zabudowy (237 m n.p.m), które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
10.	I.16	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu MN12 i okolicznych na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej.</p> <p>Projekt planu zakłada wysokość budynków obszarów MN do 11 m wśród istniejącej już oraz nowo powstającej zabudowy jednorodzinnej dla której przez ostatnie lata były wydawane zezwolenia Warunków Zabudowy pozwalające na wysokość maksymalnie 9 m w kalenicy.</p> <p>Proponowane podniesienie wysokości nie znajduje uzasadnienia dla ładu przestrzennego oraz spójności krajobrazu i zabudowy a otwiera pole do budowy niewspółmiernie wysokich zabudowań, które zakłócą obecną zabudowę oraz znacząco zwiększą zacinienie sąsiednich działek z niższą zabudową, co wpłynie również negatywnie na ich wartość.</p> <p>Istniejące w okolicy, sporadyczne starsze wyższe budynki nie powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu planu zagospodarowania i w wielu</p>	-	MN.10 MN.11 MN.12 MN.13 MN.14 MN.15	MN.10 MN.11 MN.12 MN.13 MN.14 MN.15	MN.10 MN.11 MN.12 MN.13 MN.14 MN.15	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostały wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia wysokości zabudowy w terenach MN.10-MN.15. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) Studium ustala wysokość zabudowy do 11 m.</p> <p>W decyzjach WZ wysokość obiektów kubaturowych określana jest do kalenicy, a zgodnie z ustawą w projekcie planu miejscowego określa się obowiązkowo wysokość zabudowy, zdefiniowaną w § 4. ust. 1, pkt. 17 projektu planu. Ilekroć w projekcie planu jest mowa o wysokości zabudowy, należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696 i 1712), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Zabudowa kształtowana zgodnie z tak zdefiniowaną</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			uzasadnieniach WZ były wykazywane bezpośrednio jako anomalia. Zakładając brak zmiany przeznaczenia tych terenów oraz wyraźnie nakładane obostrzenia co do wysokości w decyzjach WZ z ostatnich lat, które definiowały ten teren - podniesienie wysokości będzie sprzeczne z przyjmowaną dotychczas analizą i zamysłem planistycznym.						wysokością zabudowy nie będzie odbiegać od dotychczas sytuowanych w sąsiedztwie budynków. Definicja wysokości zabudowy jest tożsama z definicją wysokości zabudowy określoną w Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny.
11.	I.17	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zniesienie planowanej na działce 345/2 strefy zieleni. Pierwotnie działka 345 była w całości, teraz po jej podziale działki należą do tego samego właściciela. Działka od kilku pokoleń jest w rodzinie. Prowadzenie na granicy ich podziału strefy zieleni spowoduje brak dostępu do działki 345/2 poprzez działkę 345/1 (jest to jedyna możliwość komunikacji z tą działką). Planujemy w przyszłości z moją liczną rodziną inwestycję na tej działce. Planowana strefa i brak dostępu do działki przyczyni się również do obniżenia wartości działki. Ponadto nie jest wyraźnie powiedziane co to jest strefa zieleni i czemu ma służyć. Rozszerzenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na działkę 345/1. W obowiązującej linii zabudowy w sąsiedztwie istnieją budynki wielorodzinne. Przykładami takich nieruchomości są: działka nr 346/4 za drogą również znajdują się budynki wielorodzinne na chociażby na działkach 44 i 47. Zmniejszenie do minimum powierzchni biologicznie czynnej na moich działkach 	345/1 345/2 obr. 41 Podgórze	MN.20 MW.3	MN.20 MW.3	MN.20 MW.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji strefy zieleni, która została wyznaczona w projekcie planu w celu zapewnienia buforu wolnego od zabudowy pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z tym, na działce nr 345/1 w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%, a dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimum 60%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%, a w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
12.	I.19	[...]*	<p>Wnosi o zmianę (...) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do odpowiednio:</p> <p>(...);</p> <ul style="list-style-type: none"> •minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50 %. <p>Obecnie proponowane wskaźniki są zbyt restrykcyjne, nieodpowiadające obecnej zabudowie, obowiązującym decyzjom o ustaleniu warunków zabudowy oraz sąsiednim planom.</p> <p>Dla przykładu: Plan zagospodarowania „Ruczaj - Rejon ulicy Czerwone Maki” wyznacza dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%; wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,5. Obowiązująca dla wyżej wymienionej działki decyzja nr „AU-2/6730.2/189 /2018 O USTALENIU WARUNKÓW ZABUDOWY dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego: Budowa 6 domów mieszkalnych jednorodzinnych z garażami wbudowanymi wraz z budową drogi wewnętrznej”, precyzuje: udział powierzchni biologicznie czynnej ustala się w wysokości min. 50%, wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki 20 % z tolerancją ± 1 %.</p> <p>Warto zauważyć, iż powyższe współczynniki zostały wyznaczone dla powierzchni wraz z drogą wewnętrzną, wyłączając powierzchnie drogi i przeliczając powierzchnię zabudowy na intensywność (zakładając 2 kondygnacje) maksymalna intensywność zabudowy wynosiłaby około proponowanego max 0,5.</p>	340/8 Obr. 41 Podgórze	MN.19	MN.19	MN.19	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p>
15.	I.20	[...]*	<p>Składają następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wskaźnik intensywności zabudowy 0,6. Wniosowany wskaźnik intensywności zabudowy do 1,2 z uwagi na wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej, załączonej do pisma. Nieruchomość znajduje się w strefie zabudowy wielorodzinnej, średniowysokiej, graniczącej z zabudowanymi działkami o wskaźniku intensywności zabudowy od ok. 1,0 - do ok. 1,5. 2. Wnosimy o uznanie nieruchomości w całości jako zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej MW1 lub podział Nieruchomości 1, częściowo na zabudowę MW1 oraz zabudowę MW2, według załącznika obrazującego objęcie ok. 2/3 szerokości Nieruchomości 1 zabudową MW1 	465 obr. 41 Podgórze	MW.2	MW.2	MW.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1, pkt 4, pkt 6 i pkt 7	<p>Ad.1 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wysokości postulowanej w uwadze. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do postulowanej w uwadze wielkości 1,2 spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową wielorodzinną w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenu MW.2 została zwiększona do 1,0.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego, w projekcie planu wydzielono Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1-MW.3, ustalając dla nich</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>od strony zabudowy wielorodzinnej i ok. 1/3 szerokości Nieruchomości 1 zabudową MW2 od strony zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w celu stopniowego przejścia zabudowy wielorodzinnej w jednorodzinną. Proponujemy ustalić niezabudowaną szerokość pasa separacyjnego na 8 m.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Wskaźnik intensywności zabudowy 1,0. Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy do 1,5 z uwagi na wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej, załączonej do pisma. Nieruchomość znajduje się w strefie zabudowy wielorodzinnej, średniowysokiej, graniczącej z zabudowanymi działkami o wskaźniku intensywności zabudowy od ok. 1,0 - do ok. 1,5. Zwracamy uwagę, że Nieruchomość 2 jest jedyną obok Nieruchomości nr 3 nieruchomością niezabudowaną, włączoną do obszaru MW1 w projekcie analizowanego miejscowego planu zagospodarowania, co wskazuje na braki w analizie zabudowanych terenów sąsiednich.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Wskaźnik intensywności zabudowy 1,0. Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy do 1,5 z uwagi na wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej, załączonej do pisma. Nieruchomość znajduje się w strefie zabudowy wielorodzinnej, średniowysokiej, graniczącej z zabudowanymi działkami o wskaźniku intensywności zabudowy od ok. 1,3 - do ok. 1,6.</p> <p>7. Wnosimy o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, zgodnie ze stanem istniejącej zabudowy sąsiedniej, wykazanym na załączonej do niniejszego pisma mapie. Zwracamy uwagę, że w załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie uwzględniono budowanego budynku.</p>	<p>355/4 obr. 41 Podgórze</p> <p>475/10 obr. 41 Podgórze</p> <p>475/10 obr. 41 Podgórze</p>	<p>MW.1</p> <p>MW.1</p> <p>MW.1</p>	<p>MW.1</p> <p>MW.1</p> <p>MW.1</p>	<p>MW.1</p> <p>MW.1</p> <p>MW.1</p>	<p>odpowiednio zróżnicowane wysokości zabudowy, tak aby nie powodowały dysonansu w percepcji tej części obszaru planu. Dla terenu MW.1, biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie, zgodnie z dokumentem Studium, jako maksymalną wysokość zabudowy w projekcie planu ustalono 16 m. Uwzględniając sąsiedztwo Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 i MN.20, dla których w projekcie planu jako maksymalną wysokość zabudowy ustalono 11 m, dla Terenów MW.2 i MW.3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 13 m, co jest właściwe z punktu widzenia kształtowania ładu przestrzennego. Postulowane w uwadze poszerzenie Terenu MW.1 kosztem Terenu MW.2 przyczyniłoby się do powstania ostrej w odbiorze granicy pomiędzy Terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, a tym samym do pogorszenia jakości życia mieszkańców.</p> <p>Ad.4 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze (t.j. 1,5) spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenu MW.1 została zwiększona do 1,2.</p> <p>Ad.6 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze (t.j. 1,5) spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenu MW.1 została zwiększona do 1,2.</p> <p>Ad.7 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części działki nr 475/10 obr. 41 Podgórze.</p>	

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			wielorodzinnego na działce nr 475/3 objętego ostatecznym pozwoleniem na budowę (aktualnie stan surowy). Dodatkowo informujemy, że Potok Pychowicki jest już przykryty na całej długości działki nr 475/10, wzdłuż ulicy J.K. Federowicza w Krakowie. 8. (...) Uwaga posiada uzasadnienie.						
16.	I.21	[...]*	Wnosi o uzupełnienie planu o informację w jakiej odległości od działki drogowej znajduje się „nieprzekraczalna linia zabudowy”. W decyzji nr „AU-2/ 6730.2/189 /2018 O USTALENIU WARUNKÓW ZABUDOWY” obowiązującej dla wyżej wymienionej działki znajduje się zapis: „Dla nowej zabudowy wyznacza się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 10 m od granicy z działką drogową nr 428 obr. 41 Podgórze.” Plan nie precyzuje odległości, nieprzekraczalna linia zabudowy widnieje jedynie na Projekcie rysunku planu, z którego nie da się odczytać dokładnej odległości.	340/8 Obr. 41 Podgórze	MN.19	MN.19	MN.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie zostanie uzupełniony o wskazany zapis. Wyjaśnia się, że rysunek projektu planu sporządzony jest w skali 1:1000, co pozwala dokładnie z niego odczytać potrzebne odległości.
17.	I.24	[...]*	Wnosi o dopisanie w Rozdziale II, paragraf 7.1, do istniejącej treści punktu 1): „1) zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym;” frazy „i innej grupowej lub wielomieszkaniowej formie zabudowy” Sformułowanie to zaczerpnąłem z innych, obowiązujących już w Krakowie planów zagospodarowania przestrzennego i wydaje mi się, że takie sformułowanie jest zgodne z zamysłem autorów projektu. Myślę też, że ta (lub zbliżona) dodatkowa fraza pozwoli precyzyjniej kreować ład przestrzenny w Skotnikach i uchroni tę okolicę przed zbyt kreatywnym podejściem inwestorów i deweloperów.	-	MN.1- MN.20	MN.1- MN.20	MN.1-MN.20	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust. 2: „W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników”. Oznacza to, że zgodnie z ww. zapisem projektu planu na ww. Terenach mogą być jedynie realizowane obiekty i urządzenia, które są określone i wskazane w planie miejscowym. Zgodnie z §17 ust. 1 dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 jako przeznaczenie podstawowe ustalono pod zabudowę jednorodzinna. Natomiast zgodnie z §17 ust.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustalono nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.
18.	I.25	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. Bezzasadne zaplanowanie obcięcia zachodniej części działki nr 100 na poszerzenie drogi KDL1/KDZ1 (ul. Skotnicka) oraz związane z tym przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o planowaną do odcięcia działki szerokość. 2. Bezzasadne obcięcie północnej części działki na poszerzenie drogi KDL1 bez uprzedniego rozgraniczenia, gdyż w tym miejscu jak i działce sąsiedniej (nr 99/1) granica ewidencyjna nie pokrywa się z granicą prawną, o czym	100 obr. 41 Podgórze	KDZ.1 KDL.1	KDZ.1 KDL.1	KDZ.1 KDL.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta liniami rozgraniczającymi zajętość Terenów komunikacji KDZ.1 i KDL.1 ma na celu umożliwienie przebudowy/rozbudowy istniejącego skrzyżowania. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecny przebieg linii rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.1. Przyjęta w projekcie planu szerokość Terenu KDL.1 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Projekt planu

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			świadczy 75 letnie trwałe ogrodzenie. 3. (...) Uwaga posiada uzasadnienie.						miejscowego ustala przeznaczenie poszczególnych terenów, natomiast podziały działek, rozgraniczenia prowadzone są na podstawie odpowiednich przepisów odrębnych w tym zakresie.
19.	I.26	[...]*	Wnioskuje o: 1. (...) 2. (...) 3. W zakresie układu drogowego KDL.3 - kontynuacja w/w układu drogowego do ulicy Czerwone Maki (poza granicą planu), aktualnie zadany na planie obszar U.5 pozostaje w sprzeczności z harmonijną kontynuacją planowanego układu drogowego który co do zasady powinien być naturalną kontynuacją układu drogowego już istniejącego.	-	KDL.3	KDL.3	KDL.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowany w projekcie planu kształt układu drogowego ma zapewnić alternatywne wyprowadzenie ruchu samochodowego z terenów objętych granicami planu, bez dociążania dróg istniejącego węzła przesiadkowo-parkingowego „Czerwone Maki”. Przedstawiony w projekcie planu układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
20.	I.29	[...]*	1. (...) 2. Planowana droga KDL.2 będzie bardzo uciążliwa dla mieszkańców ze względu na zbyt bliskie usytuowanie jej od domów, a planowany pas zieleni jest stanowczo za wąski. Droga KDL.2 spowoduje również obniżenie wartości naszych nieruchomości.	-	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ-Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ-Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.
21.	I.30	[...]*	1. (...) 2. Planowana droga KDL.2 będzie bardzo uciążliwa dla mieszkańców ze względu na zbyt bliskie usytuowanie jej od domów, a planowany pas zieleni jest stanowczo za wąski. Droga KDL.2 spowoduje również obniżenie wartości naszych nieruchomości.	-	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ-Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ-Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
									miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywista szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.
22.	I.31	[...]*	1. (...) 2. Planowana droga KDL.2 jest stanowczo usytuowana zbyt blisko zabudowy domów jednorodzinnych. Przez huk i spaliny zmniejszy się komfort życia mieszkańców oraz wartość nieruchomości. Znacznie poszerzony powinien zostać teren zieleni urządzonej ZPi.1 aby odizolować od ruchliwej ulicy zabudowę mieszkaniową.	-	KLD.2	KDL.2	KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywista szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.
23.	I.32	[...]*	1. (...) 2. Planowana droga KDL.2 będzie bardzo uciążliwa dla wszystkich mieszkańców, bo była by zbyt blisko domów. Zmniejszyłoby to bezpieczeństwo mieszkańców. Natomiast planowany pas zieleni jest stanowczo za wąski. Przez to wszystko planowana droga KDL.2 spowoduje obniżenie wartości naszych nieruchomości.	-	KLD.2	KDL.2	KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
									dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.
24.	I.33	[...]*	1. Nie zgadzamy się na poszerzenie istniejącej drogi ul. Podole w zakresie oznaczonym symbolem KDD.3. 2. (...)	-	KDD.3	KDD.3	KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika.
25.	I.34	[...]*	1. (...) 2. Należy usunąć możliwość dopuszczania organizowania powierzchni biologicznie czynnych na dachach płaskich z uwagi na niebezpieczeństwo wykorzystywania dopuszczenia w celu nadmiernego dogęszczania zabudowy działek § 7 ust. 7.2.b 3. (...)	cały obszar planu	-	-	-	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Bilansowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na dachu wynika z przepisu wyższego rzędu tj. z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, który definiuje pojęcie terenu biologicznie czynnego – „należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m ² , oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Zatem uniemożliwienie realizacji terenu biologicznie czynnego na dachach płaskich byłoby niezgodne z ww. przepisami odrębnymi.
26.	I.35	[...]*	Wnosi o rozważenie następujących zmian w planie: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. § 14.1. dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości [...] k) droga w terenie KDD.3 - do 9 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1. Zwracam się z prośbą o poprawę powyższego zapisu na zapis: „droga KDD.3 - do 7 metrów”. 5. § 14.1.4 szerokość dróg powinna zostać ujednoczona do tej samej wartości jak niżej: KDL.2 - do 15 metrów, (...) 6. § 14.10.4 Jest: <i>dopuszcza się prowadzenie linii autobusowych w ciągu ulic Skotnickiej (KDL.1) i Podole (KDL.2).</i> - obecny i planowany ciąg komunikacyjny nie pozwala na takie rozwiązanie, ze względu na ograniczenia związane z drogą KDL.1 - trudności z wyminięciem się samochodów osobowych. Zwracam się z prośbą o usunięcie lub skorygowanie tego zapisu. 7. § 20.1 minimalny wskaźnik terenu	-	KDD.3	KDD.3	KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 4, pkt 6, pkt 7 oraz częściowo w zakresie pkt 5	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmniejszenie szerokości Terenu KDD.3 do 7 m uniemożliwiłoby realizację rozbudowy tej ulicy o np. chodnik. Utrzymuje się w projekcie planu przyjętą szerokość 9 m dla drogi KDD.3. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi KDL.2 do 15 m. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w Terenach komunikacji KDL.1 i KDL.2 umożliwiają prowadzenie w ich ciągu linii autobusowych. Projekt planu miejscowego uzyskał uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>biologicznie czynnego Jest: U.1 i U.5 - 40 %, U.2-U.3 30 %, U.4 - 50 %. Jest: maksymalna wysokość zabudowy: U.2 13 m do 21 m, U.3 13 m do 17 m. Obecny łąkowy, nie zabudowany teren U.2 & U.3 plus otwarta przestrzeń w kierunku Lasu Pychowickiego umożliwia przewietrzenie Skotnik, Ruczaju i okolic, co jest zgodne ze strategią mającą uwolnić miasto Kraków od smogu. Biorąc pod uwagę planowany ciąg komunikacyjny blisko tych terenów (nowe drogi KDL.3 i KDL.2) plus dopuszczenie zabudowy wysokimi budynkami proponuję rozważenie podniesienia wskaźnika terenu biologicznie czynnego lub/ i obniżenie wysokości budynków (albo może nawet zamianę tego terenu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej?).</p> <p>8. (...)</p>		U.3	U.3	U.3		<p>planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla terenów objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny Usług (U), ustalając wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. oraz powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) min. 20%.</p> <p>Wyznaczenie w projekcie planu Terenów zabudowy usługowej U.2 i U.3 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Tereny Usług Komercyjnych UX 1 i UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenów U.2 i U.3 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione. Ponadto minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego określono na 30%, co jest wartością równą wartości tego wskaźnika dla terenów usług w sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym „III Kampus UJ-Zachód”.</p>
27.	I.36	[...]*	<p>Skląda następujące uwagi:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. zmienić szerokość drogi (dotyczy zachodniego odcinka ulicy Podole) w liniach rozgraniczających tereny przeznaczone pod drogi publiczne z planowanych do 9 m na do 7 m - § 14 ust. 1 pkt 4 lit. k,</p> <p>3. dopuścić możliwość zasłonięcia (zabudowania) rowu w celu ew. poszerzenia ul. Obrońców Helu na odcinku oznaczonym WS.6 i wschodnim odcinku WS.5 (do ul. Czwartaków),</p> <p>4. (...)</p>	<p>195/1 Obr. 38 Podgórze 452 Obr. 41 Podgórze</p>	KDD.3	KDD.3	KDD.3	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 oraz pkt 5</p>	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmniejszenie szerokości Terenu KDD.3 do 7 m uniemożliwiłoby realizację rozbudowy tej ulicy o np. chodnik. W związku z powyższym utrzymuje się w projekcie planu przyjętą szerokość 9 m.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie możliwości zabudowania rowów uniemożliwiłoby pełnienie ich funkcji, które zostały wskazane w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska: „Z punktu widzenia ochrony środowiska ważne są także ustalenia planu w zakresie zachowania ciągłości rowów oraz Potoku Pychowickiego (tereny WS). Cieki te są istotne dla funkcjonowania całego obszaru oraz umożliwiają jego powiązanie ekologiczne z terenami sąsiednimi, stanowiąc jednocześnie korytarze migracji drobnych zwierząt. Na większości ich przebiegu wyznaczono strefy hydrogeniczne zabezpieczające ich obudowy biologiczne”. Natomiast dla cieków zlokalizowanych w wydzielonych terenach komunikacji zgodnie z §8 ust. 9 dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych, obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu cieku, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych z możliwością zarurowania odcinków koryta.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			5. nieprawidłowym jest ustalenie w planie (§ 14 ust. 8): minimalnej liczby miejsc postojowych dla budynków innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych (lit. s) - winno być co najmniej 30 miejsc, budynki biur - 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej (lit. t) - winno być co najmniej 40 miejsc. 6. (...)						Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.
28.	I.37	[...]*	Składa następujące uwagi: 1. Wnoszę o zmianę zapisu dotyczącego definicji „wysokości zabudowy” i przyjmowanie w planie definicji wysokości budynku wprost wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422). Przyjęta w planie definicja „wysokości zabudowy” jest niejednoznaczna, nie obejmuje wielu przypadków zabudowy np. budynku położonego na skarpie, może przykładowo powodować liczenie wysokości budynków od poziomu zagłębionej bramy garażowej. Pojęcie „do najwyższego położonego punktu” nie zdefiniowane w ustawie Prawo Budowlane czy innych rozporządzeniach może powodować abstrakcyjne uznaniowe przyjmowanie przez urzędników dowolnie wybranego punktu na obiekcie np. komina, maszty itd. Przepis w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422) uwzględnia to, że wysokość budynku należy liczyć „od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub części znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku”. Taki zapis ogranicza uznaniową interpretację „terenu istniejącego”, „najwyższego punktu” nieokreśloną w terminologii budowlanej i planistycznej a przywołaną w projekcie planu. 2. Wnoszę o wpisanie do planu wprost możliwości budowy budynków jednorodzinnych na działkach o szerokości 16 m lub mniejszej wg zapisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422), Dział II, Rozdział 1, §12. 3. Wnoszę o dopuszczenie stosowania dachów płaskich również na terenach mieszkaniowych	123/1 obr. 41 Podgórze	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 7	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945.), w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Ustawodawca nie definiuje „wysokości zabudowy” w żadnym z aktów powszechnie obowiązującego prawa, stąd też został on zdefiniowany w obecnie obowiązującym Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny. Definicja określona w projekcie miejscowego planu jest tożsama z definicją określoną w Studium. Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422). Definicja ta jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można powielać zapisów innych przepisów odrębnych w ustaleniach planu miejscowego. W projekcie planu dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami MN.1 – MN.20 (§7 ust. 1 pkt 2). Ad.3 Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszącej uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>MN. Wnosi się o uzupełnienie §7/punkt7 Zasady kształtowania dachów o punkt dopuszczający stosowanie dachów płaskich w domach w zabudowie wolnostojącej.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wnoszę o zmianę przyjętego współczynnika na 50%. Przyjęty w projekcie planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest zbyt wysoki i nie ma przełożenia we wcześniejszych analizach urbanistycznych opracowywanych przy okazji wydawania np. warunków zabudowy dla inwestycji na tym terenie. Dla terenów pod zabudowę jednorodziną najczęściej przyjmowane było 50%, co pozwala na w miarę logiczne projektowanie parkingów, dojeżdż. dojazdów do projektowanych budynków. Należy tutaj podkreślić, że obszar obowiązywania przyszłego planu to tereny miejskie, gęsto zabudowane, ze stosunkowo niedużymi a czasem skomplikowanymi działkami, gdzie tego typu zapis może uniemożliwić sensowne zaprojektowanie jakiegokolwiek budynku, co zapewne nie jest intencją autorów planu.</p> <p>6. Wnoszę o podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m. Niejasne, inne niż określone wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422), uznaniowe zapisy dotyczące określania wysokości zabudowy np. do attyk, nadbudówek, maszynowni itd. czy też ogólniej „najwyżej położonego punktu budynku” mogą niepotrzebnie utrudniać realizację budynków, realizowanych wg aktualnie przyjmowanych standardów technicznych.</p>						<p>w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w kompleksie działek już zainwestowanych wzdłuż ulicy Domowej. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), w przeciwieństwie do wydawanych decyzji WZ.</p> <p>Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Dokument Studium ustala maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynoszącą 11 m. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 11 m.</p> <p>Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945.), w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Ustawodawca nie definiuje „wysokości zabudowy” w żadnym z aktów powszechnie obowiązującego prawa, stąd też został on zdefiniowany w obecnie obowiązującym Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny.</p> <p>Definicja określona w projekcie miejscowego planu jest tożsama z definicją określoną w Studium. Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422). Definicja ta jest stosowana we</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			7. Ad §17/punkt2/5) „[...]wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 -0,4 [...]”. Wnoszę o podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6 analogicznie do zapisów §18, dla terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinnej. Uwaga zawiera uzasadnienie.						wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Ad.7 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze tj. do 0.6. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenów MN została zwiększona do 0,5.
29.	I.38	[...]*	Wnioskuję o wprowadzenie następujących zmian: 1. Obecnie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ze zmianą z roku 2014 działka ta wchodzi w skład obszaru oznaczonego jako tereny zabudowy mieszkaniowej MN i znajduje się na pograniczu obszarów oznaczonych w studium jako MN i U. Jednakże działka ta jest ściśle powiązana pod względem własności z działkami ewidencyjnymi, na których znajduje się ośrodek sportu i rekreacji w zarządzie spółek [...]. Zarządca ośrodka zakłada rozwój obiektów usługowych (przewiduje budowę obiektu hotelowego dla sportowców w pierwszej linii zabudowy) - jako kontynuacja obecnej funkcji rekreacyjno-sportowej w kierunku wschodnim, z wykorzystaniem działki nr 76/4. W związku z powyższym wnioskuję się o wprowadzenie dodatkowego obszaru w planie (umownie przedstawionego na załączniku graficznym jako US.2/MN) o powierzchni zbliżonej do powierzchni ewidencyjnej działki nr 76/4 z ustaleniami przeznaczenia terenu dającymi możliwość przeznaczenia tego terenu zarówno w parametrach obszaru US.1 jak również w ujęciu alternatywnym jak dla obszaru MN. 2. Zmniejszenie wyznaczonego obszaru zieleni bez prawa zabudowy, oznaczonego w projekcie planu jako ZP.1, na rzecz zwiększenia obszaru US.1 w kierunku zachodnim. Obecnie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działka ta wchodzi w skład obszaru oznaczonego jako tereny usługowe oznaczone jako U. Wniosek ten poparty jest również faktem wyznaczenia na obszarze US.1 minimalnego wskaźnika	76/4 obr. 36 Podgórze	MN.3	MN/U.5	MN/U.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie wnioskowanych parametrów, które muszą być zgodne ze standardami przestrzennymi przyjętymi w Studium dla jednostki nr 36 Skotniki. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie w projekcie planu terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 ma na celu zapewnienie możliwości realizacji terenów rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców. Teren ZP.1 obejmuje część działki gminnej, porośniętą zielenią wysoką, w bezpośrednim sąsiedztwie Stawu Królówka i służy również zachowaniu korytarza ekologicznego łączącego kompleksy łąkowo-

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 40 %. Zatem na całym obszarze US.1 wyznaczono i tak stosunkowo duży wskaźnik terenów zielonych. Dodatkową okolicznością uzasadniającą sformułowaną uwagę jest fakt, że wspomniany zarządca ośrodka poczynił plany zagospodarowania tego terenu w kierunku zachodnim o funkcji sportowo rekreacyjnej z zachowaniem wysokiego wskaźnika terenów zielonych. Pozostawienie powiązania terenów zielonych znajdujących się na północ od omawianego terenu z ciągami pieszymi wzdłuż ulicy Winnickiej miałyby oczywiście miejsce pasem wyznaczonym w projekcie planu jako ZP.1 lecz o przebiegu równoległym do granicy działki nr 74/6. Powyższy wniosek jest całkowicie zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>3. W §21. 3 pkt 3 maksymalną wysokość zabudowy: 15 m. Obiekty sportowe charakteryzują się parametrami zarówno wynikającymi ze specyfiki dyscypliny sportowej jak również wynikające z przyjętych standardowych rozwiązań dla hal. Ponieważ wnioskodawca planuje rozwój ośrodka sportowego (w załączeniu przedkłada się kopie decyzji PnB dla jednej z hal, oraz postanowienie Wojewódzkiego Komendanta państwowej Straży Pożarnej dla dwóch obiektów halowych), przygotowywana jest obecnie dokumentacja dla nowej hali o rozpiętości 36,9 m , to dla tego typu obiektów przekrycia łukowe sięgają wysokości do 15 m. Ponadto wysokość od poziomu boiska do elementów konstrukcyjnych dla dyscypliny piłki ręcznej wynosi 12,5m - stąd, jak wskazano we wstępie, wniosek niniejszy poparty jest zarówno typowymi rozwiązaniami konstrukcyjnymi więźarów łukowych, jak również wymogami niektórych dyscyplin sportowych.</p> <p>4. W §21. 3 pkt 5 <i>zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych</i>. Wnioskuje się o usunięcie tego punktu, ponieważ nie jest on niczym uzasadniony poza wymogami stawianymi dla obiektów tymczasowych, które nie mogą być podpiwniczone. Dla sąsiednich terenów np. MN.3 brak jest takich zapisów, stąd też brak podstaw prawnych dla tego typu zapisowi. Wnioskodawca podczas przygotowywania</p>	<p>71/1 72 73 74/3 75/1 75/2 76/3 108/1 108/3 obr. 36 Podgórze</p> <p>71/1 72 73 74/3</p>	US.1	US.1	US.1		<p>leśne podlegające ochronie w ramach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, użytku ekologicznego „Staw Królówka” i obszaru Natura 2000.</p> <p>Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej (U) wynoszącą 13 m. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie sportu i rekreacji US.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13 m.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych w Terenie U.1 i US.1 wynika ze wskazania zawartego w uzgodnieniu przekazanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska: „Prócz oczywistego wpływu ustaleń projektu planu na obszar nim objęty, istotne są również oddziaływania procedowanego</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>dokumentacji projektowej dla jednej z hal uzyskał pozytywne stanowisko Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie dla tego terenu, który podlegał w przeszłości zdrenowaniu. W otrzymanym stanowisku brak jest uwag dotyczących zakazu prowadzenia robót ziemnych związanych z realizacją kondygnacji podziemnych.</p> <p>5. W §7. 2 pkt a) <i>nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych lub czerwonych lub brązowych.</i> Wnioskuje się o wprowadzenie zapisu umożliwiającego zastosowanie przekryć białych lub jasnoszarych. Wynika to z stosowanych na rynku kolorów przekryć pneumatycznych, które są transparentne dla światła słonecznego. Stosowane powłoki dla obiektów sportowych w kolorze białym jest podyktowane tym, że mają zdolność przepuszczania znacznej ilości światła co jest efektem pożądanym zarówno dla użytkowników obiektów jak również w zakresie oszczędności energetycznej samego obiektu. Przekrycia białe są jednym z najczęstszych stosowanych przekryć dla hal stałych mających przekrycie pneumatyczne.</p> <p>6. W §7.9 <i>Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem:</i> pkt 1) <i>obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji:</i> Wnioskuje się o wprowadzenie takich zapisów dotyczących zakazów lokalizowania obiektów tymczasowych, aby wyeliminować wątpliwości interpretacyjne na etapie uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę w przypadku wejścia w życie omawianego planu miejscowego. Proponuje się wprowadzenie następującego zapisu (pogrubioną czcionką) : §7.9 <i>Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem:</i> pkt 1) <i>obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne [nie mających samodzielnej konstrukcji] oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji:</i> Intencją</p>	<p>75/1 75/2 76/3 108/1 108/3 obr. 36 Podgórze</p> <p>71/1 72 73 74/3 75/1 75/2 76/3 108/1 108/3 obr. 36 Podgórze</p> <p>71/1 72 73 74/3 75/1 75/2 76/3 108/1 108/3 obr. 36 Podgórze</p>				<p>dokumentu na tereny sąsiednie. Tereny U.1 i US.1 od północnej strony sąsiadują z kompleksem łągu jesionowo-olszowego o najwyższych walorach przyrodniczych, wśród którego zlokalizowany jest użytek ekologiczny „Staw Królówka”. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu zbiornika wodnego stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt. Staw Królówka jest miejscem szczególnie liczego rozrodu ropuchy szarej <i>Bufa bufo</i> a także żaby moczarowej <i>Rana arvalis</i> oraz ważek (<i>Odonata</i>). Zgodnie z Mapą Gleb Miasta Krakowa wykonaną przez Zakład Gleboznawstwa i Geografii Gleb Instytutu Geografii i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Jagiellońskiego w 2008 r. gleby zlokalizowane w bezpośrednim otoczeniu „Stawu Królówka” to gleby murszaste i gleby organiczne (torfowe, murszowe). Biorąc pod uwagę budowę gleb i ich właściwości fizyczne, w celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań, ewentualnych zmian stosunków wodnych na ww. zbiorowisko leśne, w tym „Staw Królówka” w projekcie planu należałoby wykluczyć możliwość lokalizacji kondygnacji podziemnych w terenach U.1 i US.1.”</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu po przeanalizowaniu kolorów istniejących dachów ustalono nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych lub czerwonych lub brązowych. Natomiast wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie doprecyzowują skali szarości.</p> <p>Ad.6 Realizacja obiektów stałych w przypadku wejścia w życie projektu planu miejscowego odbywać się będzie w oparciu o ustalenia §21 określającego parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.1, a nie jak wskazano w uwadze w oparciu o zapisy §7 ust.9., które dotyczą lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych. W związku z powyższym nie zmienia się zapisów w §7 ust.9 projektu planu.</p>	

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			wnioskodawcy jest wprowadzenie takich zapisów, które umożliwią realizację obiektów mających samonośną konstrukcję nośną np. stalowych lub łukowych dźwigarach wspartych na fundamentach trwale powiązanych z podłożem, wyposażonych we wszelkie instalacje wewnętrzne lecz z zostawianiem przekryć pneumatycznych. Są to obiekty stałe (mające jednak elementy przekryć pneumatycznych) o czasie użytkowania stałym a zatem nie będących zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo Budowlane w art 3 ust 7. tj. <i>tymczasowym obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem, jak: strzelnice, kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe, przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, urządzenia rozrywkowe, barakowozy, obiekty kontenerowe.</i>						
30.	I.39	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. Zgłaszamy natomiast uwagę co do maksymalnej wysokości budynków umiejscowionych w obszarze U.3. W projekcie MPZP Skotniki-Północ maksymalna wysokość zabudowań w tym obszarze to 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości 17 m. Pragniemy nadmienić, że linia zwiększonej wysokości (rozgraniczająca pomiędzy h-13m i h-17m) została powielona z poprzedniego MPZP III kampus UJ-Zachód, w którym to planie była nieprzekraczalną linią zabudowy dla zabudowań w bezpośrednim sąsiedztwie drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z+T (projekt z 2005 roku, który nie będzie realizowany) i nie ma uzasadnienia na jej lokalizację w tym miejscu w obecnym planie. W związku z powyższym prosimy o przesunięcie linii zwiększonej wysokości zabudowy w kierunku południowo-zachodnim do linii rozgraniczającej terenu zarezerwowanego dla drogi KD/Z+T w MPZP III Kampus UJ-Zachód (granica planu Kampus UJ Zachód) lub podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do 15 m, 	151/2 Obr. 38 Podgórze	U.3 KDX.1	U.3 KDX.1	U.3 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3,	<p>Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego terenu wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m.</p> <p>Teren oznaczony symbolem U.3 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza: Teren Usług Komercyjnych UX 1 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię oraz Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy z planu obowiązującego wyznacza najdalej w kierunku zachodnim wysuniętą linię do której można stosować zapis Studium zezwalający na podniesienie wysokości zabudowy powyżej 13 m, przewidzianych dla terenów usług (U).</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania ładu przestrzennego oraz art. 15 ust. 1 tj. obowiązkowej zgodności ze Studium, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej (U.3) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			dla terenu oznaczonego symbolem U.3 w MPZP Skotniki-Północ wraz z odpowiednim podniesieniem wskaźnika intensywności zabudowy (przynajmniej do wartości 2.0). Powyższe zmiany naszym zdaniem nie wpłyną negatywnie na sąsiedztwo, ponieważ działki sąsiadujące o tym samym przeznaczeniu mają znacznie wyższą maksymalną wysokość zabudowy (np: 21 m, 23 m, 27,5 m), a narzucona w projekcie strefa zieleni oraz teren ciągu pieszego i droga wewnętrzna planowanego przez nas budynku stworzą bufor dla istniejących zabudowań. Załącznik nr 5 i 6 pokazuje umiejscowienie na działce projektowanego przez nas budynku. Proszę zwrócić szczególną uwagę na odległość od strefy MN/U. Jest to zaprojektowany przez urbanistów ciąg pieszy o szerokości 4 m, plus droga wewnętrzna dla obsługi budynku (względny przepisów p.poż). Łącznie od granicy z terenem o innym przeznaczeniu jest to odległość około 15 m. Taka zmiana pozwoli nam na racjonalne zagospodarowanie terenu i optymalne uzbrojenie techniczne budynku przy jednoczesnym zachowaniu kaskadowej wysokości zabudowań między strefami o różnym przeznaczeniu.						o maksymalnej wysokości zabudowy 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy do 17 m i maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy do 242 m,n.p.m.
31.	L40	[...]*	<p>1. Ze względu na charakter zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ulicy Podole (część zachodnia), uważam, że szerokość drogi jest wystarczająca. Nie widzę potrzeby poszerzenia i łączenia części drogi KDD.3 z stanowiącej drogę dojazdową dla mieszkańców z drugą częścią drogi Podole stanowiącej dojazd dla pracowników. Po rozbudowie drogi KDL.6 (ul. Obrońców Helu) stanowi ona drugą drogę dojazdową dla pracowników biurowców.</p> <p>2. Dodatkowo pas zieleni ZP.1 i ZP.2 jest zbyt wąski aby stanowił barierę odgradzającą domki jednorodzinne od projektowanej ulicy KDL.2.</p>	-	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie nieposzerzenia drogi KDD.3. Przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi tj. np. realizacji chodnika.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się pas wyznaczonych Terenów zieleni urządzonej ZPi.1 i ZP.2 w obecnych szerokościach. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Zgodnie z art. 114 Prawo ochrony</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
									środowiska w § 8 ust. 5 projektu planu zapisano: „w zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu: 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1 – MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”. Oznacza to, że w przypadku realizacji wskazanej drogi KDL.2 i jej oddziaływania akustycznego, tereny zabudowy jednorodzinnej podlegają ochronie akustycznej w zakresie norm przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową.
32.	I.41	[...]*	<p>1. Ze względu na charakter zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ulicy Podole (część zachodnia), uważam, że szerokość drogi jest wystarczająca. Nie widzę potrzeby poszerzenia i łączenia części drogi KDD.3 z stanowiącej drogę dojazdową dla mieszkańców z drugą częścią drogi Podole stanowiącej dojazd dla pracowników. Po rozbudowie drogi KDL.6 (ul. Obrońców Helu) stanowi ona drugą drogę dojazdową dla pracowników biurowców.</p> <p>2. Dodatkowo pas zieleni ZP.1 i ZP.2 jest zbyt wąski aby stanowił barierę odgradzającą domki jednorodzinnej od projektowanej ulicy KDL.2.</p>	-	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nieposzerzenia drogi KDD.3. Przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi tj. np. realizacji chodnika.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się pas wyznaczonych Terenów zieleni urządzonej ZPi.1 i ZP.2 w obecnych szerokościach. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Zgodnie z art. 114 Prawo ochrony środowiska w § 8 ust. 5 projektu planu zapisano: „w zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu: 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1 – MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”. Oznacza to, że w przypadku realizacji wskazanej drogi KDL.2 i jej oddziaływania akustycznego, tereny zabudowy jednorodzinnej podlegają ochronie akustycznej w zakresie norm przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową.</p>
33.	I.42	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: zmiana §17.2.</p> <p>1. nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym lub szeregowym.</p> <p>2. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60 %.</p>	339/4 Obr. 41 Podgórze	MN.19 KDL.5	MN.19 KDL.5	MN.19 KDL.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	<p>Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
									Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.
34.	I.43	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi : zmiana § 17.2. 1. nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym lub szeregowym. 2. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60 %.	339/4 Obr. 41 Podgórze	MN.19 KDL.5	MN.19 KDL.5	MN.19 KDL.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.
35.	I.44	[...]*	Wnosi uwagi do wyłożonego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru - Skotniki-Północ”: 1. tj. w § 17. ust.2.pkt.3 Urbanista ustala nowy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na wysokości 70 %; Tak wysoki wskaźnik (70 %) nie ma żadnego uzasadnienia dla nowej zabudowy na terenie miasta Krakowa i jest w sprzeczności nie tylko ze wskaźnikiem ustalonym na 30 % uzyskanej przez Inwestora decyzji o ustaleniu warunków zabudowy (zał. do w/w nr 1 str.2 pkt.II.1b) lecz również z istniejącym na przedmiotowym obszarze udziale powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej od ok.20% do ok. 60%. Średni udział powierzchni biologicznie czynnej w omawianym obszarze wynosi 40% (zał. do w/w decyzji nr3 str. 3pkt.2b) 2. (...)	125/6 125/8 125/9 125/10 125/11 125/12 125/13 125/14 125/15 125/16 457/1 457/2 457/3 457/4 457/5 457/6 457/7 457/8 426 421	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), w przeciwieństwie do wydawanych decyzji WZ. Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
				obr. 41 Podgórze					
36.	I.45	[...]*	<p>Niniejszym pismem składam następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP:</p> <p>1. W zakresie funkcji i przeznaczenia terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie realizacji zabudowy jednorodzinnej również w układzie szeregowym, a nie tylko wyłącznie wolnostojącym lub bliźniaczym,</p> <p>2. Wnosi o dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej o niskiej intensywności na terenie MN.16.</p> <p>3. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16 wnosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1 -0.9.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. W zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MN.16 wnosi o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%.</p> <p>6. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p>125/9 125/11 125/12 125/13 125/14 125/15 125/16 457/1 457/2 457/3 457/4 457/5 obr. 41 Podgórze</p>	MN.16	MN.16	MN.16	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 3.</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowego terenu jak główny kierunek zagospodarowania wskazuje Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem dopuszczenie wnioskowanej funkcji w tym terenie byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.3 Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze tj. do 0.9. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenów MN została zwiększona do 0,5.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
									przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20° do 45°.
37.	L46	[...]*	<p>Niniejszym pismem składam następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP:</p> <p>1. W zakresie funkcji i przeznaczenia terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie realizacji zabudowy jednorodzinnej również w układzie szeregowym, a nie tylko wyłącznie wolnostojącym lub bliźniaczym,</p> <p>2. Wnosi o dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej o niskiej intensywności na terenie MN.16.</p> <p>3. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16 wnosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1 -0,9.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. W zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MN.16 wnosi o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%.</p> <p>6. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	457/6 457/7 457/8 obr. 41 Podgórze	MN.16	MN.16	MN.16	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 3.	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowego terenu jako kierunek zagospodarowania wskazuje Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem dopuszczenie wnioskowanej funkcji w tym terenie byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze tj. do 0,9. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenów MN została zwiększona do 0,5.</p> <p>Ad.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
									w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20° do 45°.
38.	I.47	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmiana przeznaczenia części terenu oznaczonego w projekcie planu jako MN.17 i MN.18 oraz terenów oznaczonych jako MN.19 i MN.20 (zgodnie z mapą - załącznikiem nr 1) z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U). Zmiana warunków zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), oznaczonych w projekcie planu symbolami od MN.10 do MN.18 poprzez zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,8 lub zastosowanie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowanej wynoszącego 0,3 zamiast wskaźnika intensywności zabudowy. Zmiana warunków zagospodarowania wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U), poprzez zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,8. (...) Ujęcie w opisie przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) informacji o dopuszczeniu lokalizacji usług z zakresu handlu, gastronomii i rzemiosła, realizowanych w formie wbudowanego lokalu użytkowego w rozumieniu przepisów odrębnych, o powierzchni całkowitej tego lokalu nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego 	-	MN.1-MN.20 MN/U.1-MN/U.4	MN.1-MN.20 MN/U.1-MN/U.5	MN.1-MN.20 MN/U.1-MN/U.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 5 oraz częściowo w zakresie pkt 2.	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowych terenów jako kierunek zagospodarowania wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem biorąc pod uwagę istniejący stan zainwestowania oraz wskazania dokumentu Studium, w projekcie planu dla przedmiotowych terenów ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN.17-MN.20). Zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej usługi mogą być realizowane w ramach budynku jednorodzinnego nie więcej niż 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze tj. do 0.8. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenów MN została zwiększona do 0,5</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu miejscowego nie określa się rodzaju funkcji usługowych realizowanych w ramach budynku jednorodzinnego. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można powielać zapisów przepisów odrębnych.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>jednorodzinnego.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						
39.	I.48	[...]*	<p>Składa następujące uwagi do projektu planu:</p> <p>1. Ujęcie w tekście Planu zapisu precyzującego sposób bilansowania powierzchni inwestycji sytuowanej na działce inwestycyjnej objętej dwoma planami zagospodarowania przestrzennego: Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego „Skotniki-Północ” (MP „SP”) i Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” (MP „DW”). Zasadnym jest uznanie, iż lokalizowanie obiektu, którego parametry budowlane i funkcjonalne spełniają warunki ustalone w MP „SP” i (koniunkcja) MP „DW”, umożliwia sumaryczne bilansowanie powierzchni inwestowania według wskaźników przyjętych dla odpowiednich obszarów w każdym z tych Planów.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Umożliwienie realizacji, w Terenach MN, budynków o ograniczonej wysokości z płaskim dachem.</p> <p>4. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	MN.1-MN.20	MN.1-MN.20 MN/U.5	MN.1-MN.20 MN/U.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 3	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu miejscowego obowiązują na obszarze objętym jego granicami. Nie ma możliwości wprowadzenia do projektu planu zapisów, które regulowałyby sposób i warunki zagospodarowania terenów położonych poza granicami planu i objętych innymi planami miejscowymi, w tym wypadku mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap A. Każdy wyznaczony liniami rozgraniczającymi teren ma w sposób jasny i czytelny ustalone zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym parametry i wskaźniki zabudowy takie jak: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalną wysokość zabudowy czy minimalną i maksymalną intensywność zabudowy, które należy bilansować w ramach wyznaczonych przeznaczeń. Nie ma możliwości, aby ustalony w planie dla danego terenu wskaźnik zabudowy był bilansowany w innym terenie, wyznaczonym w tym samym lub sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20° do 45°.</p>
40.	I.49	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Dachy płaskie zastosowane są obecnie w 25% budynków w terenie MN 12 (w zał. nr 1 do niniejszego wniosku stosowna analiza). Wnosi się o dopuszczenie zastosowania dachów płaskich w tym terenie.</p> <p>3. Istniejąca relacja kątowa ułożenia działek na północ od ulicy Obrońców Helu do tej drogi</p>	-	MN.12	MN.12	MN.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 7 oraz pkt 8	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20° do 45°.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>wynosi ok. 56 stopni. Wnosi o zmianę parametru kątowej relacji dla scalanych i wydzielanych działek względem drogi do kątów w zakresie 50-130°, zamiast 60-120°.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Zrozumiała jest idea wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu przyległego do drogi. Nie jest zrozumiała dla terenu przyległego do rowu. Wnosi się o wyłączenie z zakazu przekraczania linii zabudowy wyznaczonej wzdłuż ulicy Obrońców Helu od strony rowu melioracyjnego takimi elementami budynku jak daszki, balkony tarasy.</p> <p>8. Kumulacja kilku zapisów MPZP „SKOTNIK I-PÓLNOC” oraz przepisów i norm wynikających z ustawy Prawo budowlane wypaczyła formę nowych budynków, zmuszając do tworzenia karykaturalnych tworów wpisujących się w zapisy MPZP:</p> <p>1) współczynnik powierzchni biologicznie czynnej min. 70%;</p> <p>2) ilość miejsc postojowych = 2szt. na dom jednorodzinny;</p> <p>3) zakaz budowy garażu podziemnego;</p> <p>4) zakaz stosowania dachów płaskich.</p> <p>Zapisy te oznaczają, że na terenie MPZP „SKOTNIKI- PÓLNOC”, na małych działkach tj 400-600m², nie jest możliwa realizacja budynku jednorodzinnego o pow. użytk. ok. 140m², parterowego lub jednopiętrowego. Możliwe są tylko obiekty wyższe w kształcie wież, 3 lub 4 kondygnacyjne. W załączeniu analiza architektoniczna. Wnosi się o dopuszczenie do</p>						<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się wskazanego w uwadze parametru. Wyjaśnia się, że ustalone w projekcie planu w §12 szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości wynikają z art.15 ust.2 pkt 8 ustawy. Natomiast zgodnie z §12 ust.2 projektu planu w obszarze planu nie określono obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, o których mowa w art. 101 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Określony w projekcie planu kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego wynika z konieczności kształtowania ładu przestrzennego i dotyczy tylko przeprowadzonych ww. scaleń.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Mając na uwadze zachowanie otuliny biologicznej cieków w projekcie planu została wyznaczona strefa hydrogeniczna, w której ustalono zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej, a także urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz zjazdów, przepustów i obiektów mostowych. W związku z tym wprowadzono wzdłuż terenów WS.5 i WS.6 nieprzekraczalną linię zabudowy zdefiniowaną w §4 ust.1 pkt 7, poza którą wnioskowane elementy budynku nie mogą wystawać. Uwzględnienie uwagi skutkowałoby wprowadzeniem obowiązującej linii zabudowy, która dopuszczałaby sytuowanie wnioskowanych elementów poza tą linię, ale uniemożliwiłaby swobodne lokalizowanie budynku na działce. Dodatkowo wyjaśnia się, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazuje: „Z punktu widzenia ochrony środowiska ważne są także ustalenia planu w zakresie zachowania ciągłości rowów oraz Potoku Pychowickiego (tereny WS). Cieki te są istotne dla funkcjonowania całego obszaru oraz umożliwiają jego powiązanie ekologiczne z terenami sąsiednimi, stanowiąc jednocześnie korytarze migracji drobnych zwierząt. Na większości ich przebiegu wyznaczono strefy hydrogeniczne zabezpieczające ich obudowy biologiczne”. W związku z powyższym dopuszczenie wnioskowanych elementów budynków nie spełniałoby celu jaki został wskazany w opinii RDOŚ.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20° do 45°.</p> <p>Wyjaśnia się, że przyjęte wskaźniki i parametry zabudowy w projekcie planu są wielkościami albo minimalnymi albo maksymalnymi, zatem mogą być elastycznie stosowane przy projektowaniu budynków w zależności od potrzeb. Wskazuje się, że w projekcie planu nie określono minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			zastosowania dachów płaskich, na których można zrealizować powierzchnię biologicznie czynną, w celu umożliwienia realizacji budynków niższych.						Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Odnośnie przyjętego wskaźnika miejsc parkingowych w projekcie planu, wyjaśnia się, że zostały one przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.
41.	I.50	[...]*	<p>Dla zapewnienia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych, składamy poniższe uwagi do Projektu planu i wnosimy, aby konsekwentnie poszerzyć dopuszczalną szerokość każdej z wymienionych niżej dróg, tj. co najmniej aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.5 uzyskała szerokość do 15 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 12 metrów, 2. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.6 w przebiegu od strony zachodniej do skrzyżowania z drogą KDD.5 uzyskała szerokość do 14 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów, z pozostawieniem jej obecnie planowanej szerokości w przebiegu północ/południe; 3. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.3 uzyskała szerokość do 12 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 9 metrów; 4. (...) <p>ponadto, o ile nie będzie to sprzeczne z przyjętą w Projekcie planu logiką i nie wywoła nadmiernych kontrowersji i protestów właścicieli budynków jednorodzinnych tam położonych, aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.7 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów; 6. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.8 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów; <p>O powyższe wnosimy w przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian, np. przez poszerzenia w pasach po 1-1,5 metra po każdej ze stron tych dróg wobec obecnie przewidzianych w projekcie planu linii rozgraniczających jest zasadne, a z pewnością będzie konieczne w perspektywie najbliższych lat.</p>	-	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 oraz pkt 6	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.5, Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji: KDL.5, KDL.6, KDD.3, KDD.7 i KDD.8 są większe niż szerokości tych dróg w stanie istniejącym. Takie rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozbudowy dróg do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Zwiększenie szerokości dróg do wnioskowanych wartości byłoby nadmierną ingerencją we własność prywatną oraz skutkowałoby wprowadzeniem ruchu o charakterze tranzytowym na drogi wewnątrzsiedlowe.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszącej uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			Pragniemy również wyrazić przekonanie, że proponowane w uwagach powyższych zmiany są właściwym kompromisem pomiędzy racjami wszystkich użytkowników terenów objętych Projektem planu i w naszym rozumieniu nie burzą one zasady zrównoważonego rozwoju. Uwaga posiada obszerny wstęp i uzasadnienie.						
42.	I.51	[...]*	<p>Dla zapewnienia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych, składamy poniższe uwagi do Projektu planu i wnosimy, aby konsekwentnie poszerzyć dopuszczalną szerokość każdej z wymienionych niżej dróg, tj. co najmniej aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.5 uzyskała szerokość do 15 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 12 metrów, droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.6 w przebiegu od strony zachodniej do skrzyżowania z drogą KDD.5 uzyskała szerokość do 14 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów, z pozostawieniem jej obecnie planowanej szerokości w przebiegu północ/południe; droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.3 uzyskała szerokość do 12 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 9 metrów; (...) <p>ponadto, o ile nie będzie to sprzeczne z przyjętą w Projekcie planu logiką i nie wywoła nadmiernych kontrowersji i protestów właścicieli budynków jednorodzinnych tam położonych, aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.7 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów; droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.8 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów; <p>O powyższe wnosimy w przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian, np. przez poszerzenia w pasach po 1-1,5 metra po każdej ze stron tych dróg wobec obecnie przewidzianych w projekcie planu linii rozgraniczających jest zasadne, a z pewnością będzie konieczne w perspektywie najbliższych lat.</p> <p>Pragniemy również wyrazić przekonanie, że proponowane w uwagach powyższych zmiany są właściwym kompromisem pomiędzy racjami wszystkich użytkowników terenów objętych Projektem planu i w naszym rozumieniu nie burzą one zasady zrównoważonego rozwoju. Uwaga posiada obszerny wstęp i uzasadnienie.</p>	-	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 oraz pkt 6	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.5, Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji: KDL.5, KDL.6, KDD.3, KDD.7 i KDD.8 są większe niż szerokości tych dróg w stanie istniejącym. Takie rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozbudowy dróg do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Zwiększenie szerokości dróg do wnioskowanych wartości byłoby nadmierną ingerencją we własność prywatną oraz skutkowało wprowadzeniem ruchu o charakterze tranzytowym na drogi wewnątrzsiedlowe.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
43.	I.52	[...]*	<p>Dla zapewnienia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych, składamy poniższe uwagi do Projektu planu i wnosimy, aby konsekwentnie poszerzyć dopuszczalną szerokość każdej z wymienionych niżej dróg, tj. co najmniej aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.5 uzyskała szerokość do 15 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 12 metrów, 2. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.6 w przebiegu od strony zachodniej do skrzyżowania z drogą KDD.5 uzyskała szerokość do 14 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów, z pozostawieniem jej obecnie planowanej szerokości w przebiegu północ/południe; 3. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.3 uzyskała szerokość do 12 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 9 metrów; 4. (...) <p>ponadto, o ile nie będzie to sprzeczne z przyjętą w Projekcie planu logiką i nie wywoła nadmiernych kontrowersji i protestów właścicieli budynków jednorodzinnych tam położonych, aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.7 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów; 6. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.8 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów; <p>O powyższe wnosimy w przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian, np. przez poszerzenia w pasach po 1-1,5 metra po każdej ze stron tych dróg wobec obecnie przewidzianych w projekcie planu linii rozgraniczających jest zasadne, a z pewnością będzie konieczne w perspektywie najbliższych lat.</p> <p>Pragniemy również wyrazić przekonanie, że proponowane w uwagach powyższych zmiany są właściwym kompromisem pomiędzy racjami wszystkich użytkowników terenów objętych Projektem planu i w naszym rozumieniu nie burzą one zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Uwaga posiada obszerny wstęp i uzasadnienie.</p>	-	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 oraz pkt 6	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.5, Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji: KDL.5, KDL.6, KDD.3, KDD.7 i KDD.8 są większe niż szerokości tych dróg w stanie istniejącym. Takie rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozbudowy dróg do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Zwiększenie szerokości dróg do wnioskowanych wartości byłoby nadmierną ingerencją we własność prywatną oraz skutkowałoby wprowadzeniem ruchu o charakterze tranzytowym na drogi wewnątrzsiedlowe.
44.	I.54	[...]*	<p>[...]* zgłasza poniższe uwagi do ww. projektu planu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ponieważ miejsce planowanej drogi KDL.3 jest jedynym na podanych działkach gdzie może być zlokalizowany nowy obiekt [...]* (w innych lokalizacjach jednostki miejskie nie uzgodniły dostarczenia mediów na potrzeby inwestycji); 	157/1 158/4 obr. 38 Podgórze	KDL.3 U.3	KDL.3 U.3 U.6	KDL.3 U.3 U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDL.3, która stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego zapewniającego obsługę obszaru.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>[...]* wnosi by droga ta na obszarze ww. działek została w projekcie planu zlikwidowana, a przeznaczenie terenu było tożsame z obowiązującym na innych częściach ww. działek (U.3). (...)</p> <p>2. Należąca do miasta jednostka, w celu skomunikowania prywatnych terenów inwestycyjnych; wybudowała w sprzeczności z obowiązującym obecnie planem (poprzez tzw. ZRID) drogę dojazdową wraz z rondem o przebiegu wschód - zachód (połączenie ul. Obrońców Helu z ul. Czerwone Maki). [...]* akceptuje takie rozwiązanie drogowe, jednocześnie podając, iż przebieg i parametry tej drogi powinny być wzięte pod uwagę, przy planowaniu uzupełniającego ją układu komunikacyjnego. Takim rozwiązaniem mogłaby być droga o przebiegu północ-południe łącząca ww. szlak z istniejącą i planowaną ul. Podole. Przebieg takiej drogi ilustruje załącznik nr 1 do wniosku [...]* z 27 listopada 2018 roku. [...]* wnosi by zmienić parametry szerokościowe tegoż szlaku poprzez ich zmniejszenie do adekwatnych jak dla drogi KDD.6 (brak uzasadnienia dla obecnie projektowanej szerokości tego szlaku, skoro w obecnym projekcie planu łączy on się od południa z wąską drogą KDL.4). Ponadto miejsce połączenia tego szlaku z KDD.5 i KDL.6 powinno być większe, w celu umożliwienia budowy ronda.</p> <p>Uwaga zawiera obszerny wstęp i uzasadnienie.</p>						Ad.2 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDL.3 w wnioskowany w uwadze sposób. W projekcie planu uwzględniono układ drogowy zrealizowany przez podmiot prywatny w oparciu o decyzję ZRID. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru planu ww. układ uzupełniono o drogę KDL.3. W związku z uwzględnieniem innych uwag do planu droga KDD.5 została poszerzona, a klasa drogi podniesiona (KDL.6), poszerzono również drogę w Terenie KDL.4.
45.	I.55	[...]*	<p>Przede wszystkim pragniemy podkreślić, iż w pełni akceptujemy główną ideę urbanistycznego uporządkowania objętego projektem planu obszaru, ale dokonana przez nas analiza wskazuje, że zasadne jest wnioskowanie, aby w projekcie planu uwzględnić zmiany, które zmierzać mają w kierunku zapewnienia możliwości zabudowy nieruchomości stanowiącej własność Spółki zgodnie z przyjętym p. inwestycyjnym, który - wedle naszej opinii - w części da się pogodzić z wymogami zrównoważonego obszaru objętego projektem planu. W przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian jest zasadne, składamy poniższe uwagi, każdą z osobna, do Projektu planu, w kolejności wedle od najdalej idących i wnosimy, aby:</p> <p>1. w zakresie przeznaczenia terenu w obszarze MN/U2 w miejsce zabudowy jednorodzinnej</p>	155 obr. 38 Podgórze	MN/U.2 KDL.6	MN/U.2 KDL.6	MN/U.2 KDL.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7 oraz pkt 8	Ad.1, Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>zapisać dopuszczenie: „zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności” z odpowiednią korektą symbolu oznaczającego ten obszar na stosownej mapie - a to powołując się wprost na tekst obowiązującego Studium, w części: Kierunki zmian w strukturze przestrzennej wpisanych dla jednostki nr 36 „Skotniki”, gdzie dopuszczenie takiego przeznaczenia jest literalnie wpisane;</p> <p>2. w zakresie standardów przestrzennych konsekwentnie zastosować zapis odnoszący się w Studium do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie zapisana jest możliwość realizacji, cytat: „autonomicznych zespołów zabudowy”, z wyznaczeniem minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%, a to stosownie do rozwiązania przyjętego w Studium dla enklaw zabudowy wielorodzinnej w tym zakresie, co znów - wobec tego wskaźnika określonego na 30% dla graniczącej bezpośrednio od północy terenu zabudowy usługowej U3 nie jest oczekiwaniem nadmiernym;</p> <p>3. w zakresie wskaźników zabudowy w części dotyczącej zabudowy mieszkaniowej konsekwentnie dostosować wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy w zakresie dopuszczonym dla zabudowy wielorodzinnej z ograniczeniem jej ze względu na wnioskowana niską intensywność, tj. zmienić go z 11 metrów na maksymalnie 13 metrów, co nie spowoduje nadmiernego zwiększenia, ani nie stworzy wyjątku - ponownie odwołując się do sąsiadującej od północy z terenem objętym wnioskiem zabudowy usługowej (U3), gdzie wysokość ta określona została na 13 metrów;</p> <p>4. przyjąć wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale od 0,6 do 0,8 jako zapewniający realne wykorzystanie możliwości zabudowy wobec parametrów wnioskowanych powyżej i z zachowaniem uśrednionego parametru, bez jego maksymalizacji;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. a to z równoczesnym przyjęciem wnioskowanych wskaźników również dla funkcji zabudowy usługowej na terenie oznaczonym obecnie jako MN/U2. Ponadto, w trybie sprawdzenia i potwierdzenia poprawności przyjętych w Projekcie planu rozwiązań wnosimy, aby:</p>						<p>winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla działki nr 155 obr. 38 Podgórze wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Jako funkcję podstawową Studium ustala: Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Ponadto dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w jednostce nr 36 Skotniki Studium ustala następujące standardy przestrzenne oraz wskaźniki zabudowy: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej min. 70%, dla zabudowy usługowej 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 11 m. W związku z powyższym, uwzględniając sąsiedztwo terenów usług (U) na przedmiotowej działce w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) zabudowę jednorodzinną, 2) zabudowę budynkami usługowymi oraz na niewielkim południowym fragmencie Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.6.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W związku z zachowaniem dotychczasowych parametrów w zakresie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów zabudowy</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>7. zweryfikować linie wrysowanego w Projekcie planu w postaci ronda skrzyżowania dróg oznaczonych symbolami KDD.5, KDL.4 i KDL.3, w tym włączenia do ronda drogi KDD.5. w szczególności dla uzgodnienia rysunku planu ze stanem istniejącym, a to ze względu na fakt, że rondo to zostało wybudowane w ostatnich miesiącach, stąd potrzeba szczególnej uwagi, aby wraz z ewentualną budową nowej drogi KDL.3, czy przebudową pozostałych dróg, zgodnie z zapisami Projektu planu rondo to nie musiało być radykalnie zmieniane, przez co wykonana praca zostałaby zapewne w części zniszczona;</p> <p>8. zweryfikować obszar Projektu planu pod kątem istniejącej miejscowo zabudowy wielorodzinnej wraz z dostosowaniem zapisów planu i wprowadzenia punktowo (nawet dla poszczególnych nieruchomości rozumianych jako enklawy i bez możliwości rozszerzania obszarów o przeznaczeniu wielorodzinnym na działki sąsiednie), przeznaczenia wielorodzinnego na tych działkach (z odpowiednim symbolem, jako odzwierciedlenie istniejącego, faktycznego zagospodarowania konkretnych nieruchomości - wydaje się bowiem, że samo dopuszczenie możliwości utrzymania istniejącej zabudowy wielorodzinnej w obszarach przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną nie jest z punktu widzenia praw właścicielskich rozwiązaniem najwłaściwszym - to przykładowo dla budynku przy ulicy Mochnaniec nr 19, gdzie istnieje wielorodzinny budynek mieszkalny z więcej niż dwoma lokalami, który - w rozumieniu powszechnie obowiązujących obecnie przepisów - nie stanowi zabudowy jednorodzinnej.</p>						<p>mieszkaniowej jednorodzinnej w jednostce nr 36 Skotniki Studium ustala następujące standardy przestrzenne oraz wskaźniki zabudowy: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej min. 70%, dla zabudowy usługowej min 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 11 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla Terenu MN/U.2 ustalono: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 50%, maksymalną wysokość zabudowy wynosząca 11 m i wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-0.6.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że układ terenów komunikacji wyznaczonych w projekcie planu, oparty o przebieg istniejących dróg, jest dostosowany do prognozowanego obciążenia ruchem samochodowym przy realizacji zabudowy dopuszczalnej w projekcie planu. W związku z uwzględnieniem innych uwag do planu droga KDD.5 została poszerzona, a klasa drogi podniesiona (KDL.6), poszerzono również drogę w Terenie KDL.4.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Projekt planu wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1-MW.3 w zakresie zgodnym w dokumentem Studium (plansza K1). W przypadku istniejących obiektów o funkcjach innych niż ustalony w Studium kierunek zagospodarowania zastosowanie mają zasady sformułowane m.in. w §6 ust.1 i §7 ust.2 projektu planu.</p>
46.	II.1	[...]*	<p>W związku ze sporządzonym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Skotniki-Północ, jako właściciel nieruchomości (dot. dz. Nr 463/2, obr. nr 41, jedn. ewid. Podgórze, Kraków, ul. Mochnaniec), wnosi uwagi do planowanych zapisów: (...)</p> <p>Wnosi o korektę ustalonych wskaźników dla</p>	463/2 obr. 41 Podgórze	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium, dla jednostki nr 36 Skotniki, ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>przedmiotowej dz. nr 463/2 na poziomie: - min. powierzchnia biologicznie czynna: 50% - intensywność zabudowy: 0,1-1,0. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w pd-wsch części terenu dla którego sporządzany jest MPZP, przy ul. Mochnaniec. Obszar ten położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną (Tereny MW), których intensywność zabudowy jest znaczenie większa, natomiast powierzchnia biologicznie czynna mniejsza. W związku z powyższym, utrzymując charakter zabudowy (zabudowa mieszkalna jednorodzinna) wnosi się o zwiększenie intensywności zabudowy oraz zmniejszenie min. powierzchni biologicznie czynnej dla dz. nr 463/2, zgodnie ze wskazanymi powyżej parametrami.</p>						<p>Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.18 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,4. W wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, dotyczących podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, zwiększono jego wartość do 0,5. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu spowodowałoby możliwość powstawania budynków odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym samym negatywnie wpłynęłoby na percepcję krajobrazu.</p>
47.	II.2	[...]*	<p>W związku ze sporządzaniem planem miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Skotniki-Północ, jako właściciel nieruchomości (dot. dz. Nr 86/1 oraz 86/2, obr. nr 41, jedn. ewid. Podgórze, Kraków, ul. Mochnaniec), wnosi uwagi do planowanych zapisów: (...) Wnosi o korektę ustalonych wskaźników dla przedmiotowej dz. nr 463/2 na poziomie: - min. powierzchnia biologicznie czynna: 50% - intensywność zabudowy: 0,1 - 1,0. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w pd-wsch części terenu dla którego sporządzany jest MPZP, przy ul. Mochnaniec. Obszar ten położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną (Tereny MW), których intensywność zabudowy jest znaczenie większa, natomiast powierzchnia biologicznie czynna mniejsza. W związku z powyższym, utrzymując charakter zabudowy (zabudowa mieszkalna jednorodzinna) wnosi się o zwiększenie intensywności zabudowy oraz zmniejszenie min. powierzchni biologicznie czynnej dla dz. nr 463/2, zgodnie ze wskazanymi powyżej parametrami.</p>	463/2 obr. 41 Podgórze	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium, dla jednostki nr 36 Skotniki, ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.18 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,4. W wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, dotyczących podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, zwiększono jego wartość do 0,5. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu spowodowałoby możliwość powstawania budynków odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym samym negatywnie wpłynęłoby na percepcję krajobrazu.</p>
48.	II.4	[...]*	<p>1. Ze względu na to, że droga ul. Podole nie będzie drogą przelotową, zgłaszamy uwagi co do sensu jej poszerzenia, gdyż istniejąca szerokość jest w pełni wystarczająca dla ruchu samochodowego jak i pieszego dla mieszkańców i gości ul. Podole. Naturalnie reguluje prędkość, bez konieczności instalacji np. progów zwalniających. 2. Zgłaszamy uwagi do tego, aby wyznaczony</p>	-	KDD.3	KDD.3	KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się ustalonej szerokości drogi KDD.3. Przyjęta w projekcie planu szerokość drogi została wyznaczona w celu umożliwienia realizacji jezdni wraz z chodnikiem, co zapewni bezpieczeństwo ruchu pojazdów i pieszych.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się szerokości</p>
					ZPi.1	ZPi.1	ZPi.1		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>teren zieleni publicznej wzdłuż działek od numeru 96/7 do numeru 102/9 był szerszy niż zaprojektowany. Powodem tego jest fakt, iż jest on stanowczo za wąski w stosunku do projektowanej drogi numer KDL.2. Uważamy, że nie wytlumi w odpowiednim stopniu hałasu dochodzącego z projektowanej drogi KDL.2 oraz zanieczyszczenie powietrza na naszym terenie znacznie wzrośnie. Prosimy również o to, aby ten docelowy poszerzony pas zieleni był zielenią izolacyjną, która będzie m. in usuwać dwutlenek węgla pochodzący ze wzmożonego ruchu samochodowego z nowo budowanej drogi. Ekrany dźwiękochłonne także byłyby mile widziane. Nasze zdrowie jest dla nas najważniejsze. Nadmieniamy, że na tym terenie mieszka wiele dzieci i osób starszych jest przedszkole, a najczęstszymi chorobami powodowanymi przez spaliny samochodowe są: astma, przewlekłe choroby płuc, stany zapalne dróg oddechowych, nowotwory, choroby serca oraz układu nerwowego. Wiele osób prowadzi również przy swoich domach małe ogródki warzywne na domowe codzienne potrzeby. Produkty są ekologiczne, bez ciężkich metali. Brak szerszego pasa zieleni spowoduje, że uprawy będą skażone.</p>						<p>Terenu zieleni urządzonej ZPi.1. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od wyznaczenia Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na sąsiedztwo.</p> <p>W §16 projektu planu zapisano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak (...) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej. W §8 ust.5 zapisano, że w zakresie ochrony akustycznej należy uwzględnić tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1-MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”.</p>
49.	II.5	[...]*	<p>Planowana droga KDL.2 jest usytuowana stanowczo zbyt blisko zabudowy domów jednorodzinnych przez co będzie bardzo uciążliwa dla pobliskich mieszkańców, poprzez huk i spaliny. Zmniejszy to poczucie komfortu życia obecnych mieszkańców oraz obniży wartość nieruchomości. Dlatego wnioskujemy o znaczne przesunięcie projektowanej drogi jak najdalej od zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Planowany pas zieleni ZPi.1 jest zbyt wąski, aby stanowił skuteczną barierę, która ma na celu izolować istniejącą już zabudowę jednorodzinna od projektowanej, w przyszłości bardzo ruchliwej ulicy KDL.2. Dlatego wnioskujemy o konieczne poszerzenie terenu w/w zieleni urządzonej.</p>	-	KDL.2 ZPi.1	KDL.2 ZPi.1	KDL.2 ZPi.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu oraz nie zmienia się szerokości Terenu zieleni urządzonej ZPi.1. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie w projekcie planu drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” zmniejsza skalę negatywnych oddziaływań komunikacyjnych na sąsiedztwo.</p> <p>Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od wyznaczenia Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską.</p> <p>W §16 projektu planu zapisano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak (...) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej. W §8 ust.5 zapisano, że w zakresie ochrony akustycznej należy uwzględnić tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1-MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”.</p> <p>Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
									z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.
50.	II.6	[...]*	<p>Składa następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP:</p> <p>1. Prosi o skorygowanie rysunku Planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny MN.16 oraz KDW.8. Obecnie linia rozgraniczająca przebiega bez uwzględnienia wydanej decyzji ZRID na przebudowę ul. Mochnaniec, znak: 12/6740.4/2019, wydanej w dniu 24-04-2019 (ostateczność dnia 11-09-2019). W tej decyzji został określony dokładnie pas drogowy ul. Mochnaniec i Domowej, czego wynikiem jest nowa działka 457/9, powstała z podziału działki 457/8. Nie ma potrzeby aby linia rozgraniczająca przebiegała w inny sposób niż na granicy tej działki. Ustalenie na terenie mojej działki (457/10) terenu KDW.8 ogranicza w pewnym stopniu możliwości zainwestowania mojej działki. Proszę o zmianę załącznika zgodnie z powyższym.</p> <p>2. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16 prosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,7. Zwracam uwagę iż obecnie określony wskaźnik w przedziale 0,1-0,5 jest nieproporcjonalnie niski w stosunku do proponowanej wysokości zabudowy, w odniesieniu do możliwej powierzchni zabudowy, w związku z tym brak jest możliwości pełnego wykorzystania wysokości. Założona w projekcie MPZP wysokość zabudowy do 11 m, umożliwia realizację budynku o 3 kondygnacjach nadziemnych + poddasze. Przy obecnym wskaźniku intensywności zabudowy określonym w projekcie MPZP, chcąc wykorzystać w pełni możliwą wysokość zabudowy - zrealizować budynek o 3 kondygnacjach - będzie on musiał mieć bardzo małą powierzchnię zabudowy. I odwrotnie: wykorzystując w całości możliwą powierzchnię zabudowy, nie będzie możliwości wykorzystania dopuszczanej wysokości - budynek będzie mógł mieć maksymalnie 2 kondygnacje. Dodatkowym czynnikiem</p>	457/6 457/7 457/9 457/10 Obr. 41 Podgórze	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz pkt 6	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się przebiegu linii rozgraniczającej. Projekt planu w kształcie wyłożonym do publicznego wglądu uzyskał uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się wartości wskaźnika intensywności zabudowy. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego, w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,5. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu spowodowałoby możliwość powstawania budynków odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym samym negatywnie wpłynęłoby na percepcję krajobrazu.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>ujemnym są balkony lub tarasy, wliczane do powierzchni całkowitej kondygnacji, które w znaczny sposób wpłyną na intensywność zabudowy (obniżą ją). Proszę zatem o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,7 i umożliwienie w ten sposób wykorzystywanie w całości dopuszczonych parametrów zabudowy.</p> <p>3. Prosi o dopuszczenie realizacji zabudowy jednorodzinnej również w układzie szeregowym, a nie tylko wyłącznie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zwracam uwagę, że w najbliższym otoczeniu przedmiotowego terenu, jak np. w rejonie ul. Batalionów Chłopskich, Hufcowej oraz Dobrowolskiego znajduje się istniejąca zabudowa w układzie szeregowym. Nie są to pojedyncze przypadki, ale całe zespoły zabudowy szeregowej liczące po kilkanaście obiektów. Zabudowa taka istnieje w najbliższym sąsiedztwie i powinna być umożliwiona jej kontynuacja. Tym bardziej, że teren którego dotyczy niniejsza uwaga znajduje się na granicy terenu objętego sporządzanym MPZP i jest to już obszar w którym zabudowa wolnostojąca przeistacza się w bardziej zwarta zabudowę. Obecny zapis w sporządzanym Planie Miejscowym zezwalający wyłącznie na zabudowę w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym znacznie ogranicza możliwości zagospodarowania tego terenu. Umożliwienie realizacji zabudowy również w układzie szeregowym w żaden sposób nie zaburzy kształtowania przestrzeni w tym obszarze, natomiast znacznie podniesie możliwości zainwestowania, jak również funkcjonalność tego obszaru. Zwracam uwagę, że na tym terenie zostały wydane decyzje Pozwolenia na Budowę umożliwiające lokalizację właśnie zabudowy szeregowej - zatem taka zabudowa powstanie. Potwierdza to fakt, iż możliwa jest na tym terenie kontynuacja funkcji w postaci zabudowy szeregowej.</p> <p>4. W zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Zelwerowicza: Prosi o skorygowanie wskazanej linii zabudowy i umieszczenie jej w odległości 6 m od krawędzi jedni ul. Zelwerowicza. Zgodnie z obecnym projektem MPZP, nieprzekraczalna linia zabudowy jest zlokalizowana w odległości około 8,5 m od krawędzi jezdni</p>						<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie zmienia się przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczona na przedmiotowym odcinku nieprzekraczalna linia zabudowy umożliwia realizację zabudowy zgodnie z ustaleniami projektu planu i została wyznaczona 8 m od krawędzi jezdni ul. Zelwerowicza.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>ul. Zelwerowicza, tym samym w odległości około 6 m od granicy działki drogowej. Takie umiejscowienie linii zabudowy znacznie ogranicza możliwości lokalizacji budynków na tym terenie. Zwracam uwagę że w stanie obecnym ul. Zelwerowicza posiada wydzieloną działkę drogową o nr: 426/2. Szerokość tej działki wynosi około 10 - 10,5 m. Jest to więc szerokość w zupełności wystarczająca na lokalizację jezdni i obustronnych chodników, w sytuacji gdy ul. Zelwerowicza planowana jest jako droga klasy KDD. Jak najbardziej uzasadnione jest zlokalizowanie linii zabudowy w odległości 6 m od krawędzi jezdni, czyli około 4 m, od granicy działki drogowej. Taka lokalizacja będzie zgodna z przepisami dotyczącymi lokalizacji obiektów budowlanych od krawędzi jezdni.</p> <p>5. W zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MN.16: Proszę o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%. Zwracam uwagę, iż teren który jest tu rozpatrywany, znajduje się w rejonie gdzie obecny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest znacznie niższy - średnio jest to około 40%. Określenie wskaźnika na poziomie 70% stanowi niewspółmiernie duże ograniczanie możliwości zabudowy, oraz jest przejawem nierównego traktowania obywateli: ci którzy posiadają obiekty istniejące korzystają na tym że wskaźnik zieleni na ich terenie jest już niższy niż zakłada Plan. Zwracam uwagę ponadto że na tym terenie wydawane były decyzje WZ w określonym wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30-50%. Decyzje te w dalszym ciągu są ważne i obowiązujące, co potwierdza tezę iż taki wskaźnik jest jak najbardziej poprawny dla tego terenu.</p> <p>6. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16. Proszę o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy. Nakaz stosowania wyłącznie dachów dwu lub wielospadowych stanowi znaczne ograniczenie w kształtowaniu zabudowy. Znacznie ogranicza możliwość projektowania obiektów o nowoczesnej architekturze gdzie dachy płaskie są dodatkowym uwarunkowaniem podnoszącym walory estetyczne, oraz niewątpliwie również funkcjonalne obiektu. Trochę niezrozumiałym</p>						<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla jednostki nr 36 Skotniki ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę, składane podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20° do</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszącej uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			jest fakt, iż wyklucza się w tym terenie dachy płaskie - w terenie umożliwiającym projektowanie obiektów o nowoczesnej bryle, której jednym z atutów jest właśnie dach płaski.						45°.
51.	II.7	[...]*.	Składa następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP: 1. Wyznaczenie nowego terenu KDW - drogi wewnętrznej, na działkach 125/6, 125/8, 125/10. Proszę o wyznaczenie nowego terenu - drogi wewnętrznej, na terenie działek 125/6, 125/8, 125/10. Obecnie działki te są współwłasnością Spółki oraz Gminy Kraków i innych osób fizycznych. Spółka, nabywając udziały własności w tych działkach, uzyskała zapewnienie że działki te są przeznaczone pod drogę. Celowe zatem obecnie jest, w sytuacji sporządzenia MPZP, aby jednoznacznie określić i wskazać funkcję tych nieruchomości. Proszę zatem o wyznaczenie nowego terenu KDW po tych działkach. 2. Skorygowanie rysunku Planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny MN.16 oraz KDW.8. Obecnie linia rozgraniczająca przebiega bez uwzględnienia wydanej decyzji ZRID na przebudowę ul. Mochnaniec, znak: 12/6740.4/2019, wydanej w dniu 24-04-2019 (ostateczność dnia 11-09-2019). W tej decyzji został określony dokładnie pas drogowy ul. Mochnaniec oraz Domowej, czego wynikiem jest nowa działka 457/9, powstała z podziału działki 457/8. Nie ma potrzeby aby linia rozgraniczająca przebiegała w inny sposób niż na granicy tej działki. Ustalenie na terenie działki (457/10) terenu KDW.8 ogranicza w pewnym stopniu możliwości zainwestowania tej działki. Spółka zamierza nabyć tą nieruchomość. Proszę o zmianę załącznika zgodnie z powyższym. 3. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16: Proszę o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,9. Zwracam uwagę iż obecnie określony wskaźnik w przedziale 0,1-0,5 jest nieproporcjonalnie niski w stosunku do proponowanej wysokości zabudowy, w odniesieniu do możliwej powierzchni zabudowy, w związku z tym brak jest możliwości pełnego wykorzystania wysokości. Założona w projekcie MPZP wysokość	125/6 125/8 125/9 125/10 125/11 125/12 125/13 125/14 125/15 125/16 457/1 457/2 457/3 457/4 457/5 457/6 457/7 457/9 457/10 Obr. 41 Podgórze	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 oraz pkt 5	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wydziela się nowego terenu dróg wewnętrznych. W §16 projektu planu zapisano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN.16 i KDW.8. Projekt planu w kształcie wyłożonym do publicznego wglądu uzyskał uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się wartości wskaźnika intensywności zabudowy. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,5. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu spowodowałoby możliwość powstawania budynków

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>zabudowy do 11 m, umożliwi realizację budynku o 3 kondygnacjach nadziemnych + poddasze. Przy obecnym wskaźniku intensywności zabudowy określonym w projekcie MPZP, chcąc wykorzystać w pełni możliwą wysokość zabudowy - zrealizować budynek o 3 kondygnacjach - będzie on musiał mieć bardzo małą powierzchnię zabudowy. I odwrotnie: wykorzystując w całości możliwą powierzchnię zabudowy, nie będzie możliwości wykorzystania dopuszczonej wysokości - budynek będzie mógł mieć maksymalnie 2 kondygnacje. Dodatkowym czynnikiem ujemnym są balkony lub tarasy, wliczane do powierzchni całkowitej kondygnacji, które w znaczny sposób wpłyną na intensywność zabudowy (obniżą ją). Proszę zatem o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,9 i umożliwienie w ten sposób wykorzystywanie w całości dopuszczonych parametrów zabudowy.</p> <p>4. W zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Zelwerowicza: Proszę o skorygowanie wskazanej linii zabudowy i umieszczenie jej w odległości 6 m od krawędzi jedni ul. Zelwerowicza. Zgodnie z obecnym projektem MPZP, nieprzekraczalna linia zabudowy jest zlokalizowana w odległości około 8,5 m od krawędzi jezdni ul. Zelwerowicza, tym samym w odległości około 6 m od granicy działki drogowej. Takie umiejscowienie linii zabudowy znacznie ogranicza możliwości lokalizacji budynków na tym terenie. Zwracam uwagę że w stanie obecnym ul. Zelwerowicza posiada wydzieloną działkę drogową o nr: 426. Szerokość tej działki wynosi około 10-10,5m. Jest to więc szerokość w zupełności wystarczająca na lokalizację jezdni i obustronnych chodników, w sytuacji gdy ul. Zelwerowicza planowana jest jako droga klasy KDD. Jak najbardziej uzasadnione jest zlokalizowanie linii zabudowy w odległości 6 m od krawędzi jezdni, czyli około 4 m, od granicy działki drogowej. Taka lokalizacja będzie zgodna z przepisami dotyczącymi lokalizacji obiektów budowlanych od krawędzi jezdni.</p> <p>5. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16. Proszę o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy. Nakaz stosowania wyłącznie dachów dwu lub wielospadowych stanowi</p>						<p>odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym samym negatywnie wpłynęłyby na percepcję krajobrazu.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie zmienia się przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczona na przedmiotowym odcinku nieprzekraczalna linia zabudowy umożliwia realizację zabudowy zgodnie z ustaleniami projektu planu i została wyznaczona 8 m od krawędzi jezdni ul. Zelwerowicza.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców składane podczas I wyłożenia do publicznego wglądu o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			znaczne ograniczenie w kształtowaniu zabudowy. Znacznie ogranicza możliwość projektowania obiektów o nowoczesnej architekturze gdzie dachy płaskie są dodatkowym uwarunkowaniem podnoszącym walory estetyczne, oraz niewątpliwie również funkcjonalne obiektu. Trochę niezrozumiałym jest fakt iż wyklucza się w tym terenie dachy płaskie - w terenie umożliwiającym projektowanie obiektów o nowoczesnej bryle, której jednym z atutów jest właśnie dach płaski.						zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, nie zmienia się zapisów projektu planu. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.
52.	II.8	[...]*	<p>Wnosi o: zmianę wskaźników intensywność zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2 i MW.3 do odpowiednio :</p> <ul style="list-style-type: none"> Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,8 Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% , <p>Dla bezpośrednio sąsiadujących terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 oraz MN.20 ustalono wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,1 do 0,5 oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70%. Aktualnie maksymalny zadany w planie wskaźnik dla terenu MW.1, który bezpośrednio graniczny z terenem MN.19 wynosi 1,2 czyli jest 2,4 x wyższy, natomiast dla terenu MW.3 , który bezpośrednio graniczy z terenem MN.19 oraz MN.20 wynosi 1,0 czyli odpowiednio jest 2x wyższy. Tak znaczne zróżnicowanie pomiędzy bezpośrednio graniczącymi terenami MW/MN powoduje istotny dysonans w percepcji tej części planu, będzie skutkować dalszym nadmiernym zagęszczeniem tego terenu zabudową wielorodzinną w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a tym samym pogorszeniem jakości życia mieszkańców. Pozostaje również sprzeczne z samym celem planu jakim jest uporządkowanie przestrzenne z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji, w tym zasad kształtowania nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej.</p>	345/1, 345/2, 347/1, 346/2, 347/3, 355/4, 465, 474/2, 467/1-14, 340/3-5, 343/1-4 obr. 41 Podgórze	MN.19 MN.20 MW.1 MW.2 MW.3 KDL.5	MN.19 MN.20 MW.1 MW.2 MW.3 KDL.5	MN.19 MN.20 MW.1 MW.2 MW.3 KDL.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się przyjętych w projekcie planu wskaźników. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Dokument Studium dla jednostki nr 36 Skotniki ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimum 60%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2 i MW.3 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Cel planu jakim jest uporządkowanie przestrzenne z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji został zrealizowany m.in. poprzez odpowiednie zróżnicowanie wysokości zabudowy pomiędzy Terenem MW.1, a Terenami MW.2 i MW.3, tak aby nie powodowały dysonansu w percepcji tej części obszaru planu.</p> <p>Dla terenu MW.1, biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie, zgodnie z dokumentem Studium, jako maksymalną wysokość zabudowy w projekcie planu ustalono 16 m. Uwzględniając sąsiedztwo Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 i MN.20, dla których w projekcie planu jako maksymalną wysokość zabudowy ustalono 11 m, dla Terenów MW.2 i MW.3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 13 m, co jest właściwe z punktu widzenia kształtowania ładu przestrzennego. W §16 projektu planu, mając na uwadze gabaryty sąsiednich budynków jednorodzinnych wprowadzono zapis określający maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku w Terenie MW.2 – 600 m².</p> <p>Ponadto w Terenach MW.1, MW.2 i MW.3 przy granicy z Terenami MN.19 i MN.20 wprowadzono strefę zieleni, która została wyznaczona w projekcie planu w celu zapewnienia buforu wolnego od zabudowy pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami zabudowy wielorodzinnej.</p>
53.	II.9	[...]*	Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 na maksymalnie 9	104 103/2 101/1	U.2	U.2	U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			<p>metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej. Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami usługowymi zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu U.2 występują tereny zielone oraz zabudowa jednorodzinna do 9 metrów wysokości w kalenicy, w związku z tym nie ma podstaw do ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy 13 metrów z możliwością zwiększenia do 21 metrów. Stworzy to precedens, który umożliwi inwestorom zaburzenie ładu architektonicznego. Jednocześnie zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dokument ujednolicony uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r.) są to „obszary o wysokim walorze przyrodniczym” będące „obszarami wymiany powietrza”. W związku z tym wnioskuję o zmianę 	102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5 Obr. 38 Podgórze					<p>winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) Studium ustala wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m.</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczony pod usługi U.2 na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej. Pozwoli to osiągnąć priorytety wynikające z „Programu Strategicznego Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego oraz chronić określony w Studium obszar o wysokim walorze przyrodniczym będący obszarem wymiany powietrza.						
54.	II.10	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”.</p> <p>Projektowana droga lokalna KDL.2 jest niezgodna z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie tej drogi w zamierzonej szerokości do 24 metrów stwarza zagrożenie wykonania dwóch pasów ruchu w każdą ze stron, w związku z tym cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie drogi KDL.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Jednocześnie planowana droga KDL.2 przebiega przez tereny, które zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dokument ujednolicony uchwałą</p>		KDL.2	KDL.2	KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDL.2. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na środowisko. Wyznaczenie Terenu KDL.2 obsługującego tereny zabudowy usługowej umożliwia ponadto zachowanie Terenu drogi KDD.3 jako obsługującego wyłącznie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. W zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. Ponadto w zakresie układu komunikacyjnego projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszącej uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r.) stanowią „obszary o wysokim walorze przyrodniczym” będące „obszarami wymiany powietrza”. W związku z tym wnioskuję o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Pozwoli to osiągnąć priorytety wynikające z „Programu Strategicznego Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego oraz chronić określony w Studium obszar o wysokim walorze przyrodniczym będący obszarem wymiany powietrza.						
55.	II.11	[...]*	Wnosi o usunięcie planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami (wg planu do 21 metrów) zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5 Obr. 38 Podgórze	U.2	U.2	U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. W związku z powyższym, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Teren oznaczony symbolem U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	9	10	12
			zniszczy istniejące środowisko naturalne. Jednocześnie zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dokument ujednolicony uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) są to „obszary o wysokim walorze przyrodniczym” będące „obszarami wymiany powietrza”. Pomimo tego, że w na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wnioskuję o usunięcie planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Pozwoli to osiągnąć priorytety wynikające z „Programu Strategicznego Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego oraz chronić określony w Studium obszar o wysokim walorze przyrodniczym będący obszarem wymiany powietrza.						ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Paweł Krupa - Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1716 i 1696).