

**UCHWAŁA NR XXVIII/711/19
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 6 listopada 2019 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1716 i 1696), uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr LXX/1708/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ” i obejmują obszar położony w południowo-zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VIII Dębniki, ograniczony:

- 1) od północy: (rozpoczynając od północno-zachodniego narożnika w kierunku wschodnim) w obrębie 36 Podgórze: północno-wschodnią granicą działek nr 74/7, 74/6, 74/3, 73, 72, następnie w kierunku południowym północno-wschodnią i wschodnią granicą działki nr 71/1, następnie północną granicą działek nr 108/3 i 108/4, następnie zachodnią granicą działki 69 i przez jej teren, następnie przez tereny działek nr 61, 60, 58/1, 58/5, 57, 56, 55/2, 53, 52, 51 następnie przez teren działki nr 50 oraz wzdłuż jej zachodniej granicy, następnie przez tereny działek nr 47, 46/2, 46/7, 46/5, 45/12, 45/10, 45/17, następnie zachodnią granicą działek nr 45/22, 45/23 następnie zachodnią i północną granicą działki nr 45/24, następnie północną granicą działek nr 45/26 i 36/3, następnie w kierunku południowym ul. Królówka, następnie wzdłuż północnej granicy działek nr 34/13, 34/14, 34/9, 34/10, następnie zachodnią oraz północną granicą działki nr 34/5, następnie przez teren działki nr 114, następnie w obrębie 38 Podgórze: zachodnią oraz północną granicą działki nr 117/1, następnie północną granicą działek nr 117/2 i 116, następnie w kierunku północnym korytarzem ul. Skotnickiej, następnie w kierunku wschodnim przez tereny działek nr 60/2, 61, 62, 63 (w planie południowe części działek);
- 2) od wschodu: (rozpoczynając od północno-wschodniego narożnika w kierunku południowym) w obrębie 38 Podgórze: przez teren działek nr 63 i 190, następnie przez teren działek nr 98/4, 97/4, 96/1, 95, 94, 93/4, 93/9, 92/5, 91/4, następnie północną granicą działek nr 90/3 i 196/3, następnie północną i wschodnią granicą działki nr 87/3, następnie wschodnią granicą działki nr 87/2, następnie przez teren działki nr 195/3 oraz 86/2 (w planie południowy fragment działki), następnie w kierunku południowym przez teren działki nr 195/3, 195/6, następnie wzdłuż wschodniej granicy działki nr 154/2, następnie w kierunku południowo-wschodnim przez teren działki nr 157/1, 158/4 (w planie południowo-zachodni fragment działki), następnie przez tereny działek nr 206/4, 182/14, 182/10, 205/21 (północno-wschodni fragment działki), następnie północno-wschodnią i wschodnią granicą działki nr 205/22, następnie północno-wschodnią granicą działki nr 181/5, następnie przez teren działki 180/1, następnie północną i wschodnią granicą działki nr 179/1, wschodnią granicą działki nr 179/1, następnie przez teren działki 178/11, 178/7, w obrębie 41 Podgórze: przez teren działki nr 451/3;
- 3) od południowego wschodu: (rozpoczynając od wschodniego narożnika) w obrębie 41 Podgórze: korytarz drogowy ul. Bunscha, w kierunku południowo-zachodnim przez tereny działek nr 360/1, 361/1, korytarz drogowy ul. Bunscha;
- 4) od południowego zachodu: (rozpoczynając od południowo-wschodniego narożnika) w obrębie 41 Podgórze: ul. Bunscha, następnie wzdłuż południowej granicy działek nr 358/2, 475/10, 475/9,

475/5, 475/2, 475/7, 475/8, następnie przez tereny działek nr 354, 353, 352, 337/2, przez ul. Mochnaniec, następnie ul. Domową, ul. Skotnicką, ul. Winnicką, w obrębie 37 Podgórze: w kierunku południowo-zachodnim południowo-wschodnimi granicami działek nr 82/1, 82/5, 82/7, następnie wzdłuż wschodniej i południowej granicy działek nr 82/8, następnie przez teren działki 82/19, następnie południową granicą działek nr 82/23, 82/24, 82/25, następnie południową i zachodnią granicą działki nr 82/26, następnie północną granicą działki nr 82/4, następnie w kierunku północno-zachodnim korytarzem ul. Winnickiej;

5) od północnego zachodu: (rozpoczynając od południowo-zachodniego narożnika) w obrębie 36 Podgórze: ul Winnicką, następnie północno-zachodnią granicą działki nr 74/7.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 81,9 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr I** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są **rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu**:

- 1) **rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) **rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej**, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**.

§ 3. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uporządkowania przestrzennego obszaru z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji, w tym zasad kształtowania nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej, w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną.

ROZDZIAŁ I PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065);
- 6) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 8) **linii regulacyjnej** – należy przez to rozumieć linię, która dzieli wyznaczony teren o określonym przeznaczeniu na części o odmiennych warunkach zabudowy i zagospodarowania;

- 9) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1716 i 1696);
- 10) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
- a) *powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,*
 - b) *powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,*
 - c) *zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek.*
- 11) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 12) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 13) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 14) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 15) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 16) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 17) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696 i 1712), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 18) **wysokości bezwzględnej zabudowy** – należy przez to rozumieć rzędną wyrażoną w metrach nad poziomem morza, której wielkości nie mogą przekroczyć obiekty budowlane, o których mowa w przepisach ustawy Prawo budowlane;
- 19) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;
- 20) **zieleni izolacyjnej** – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskującymi;

- 21) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 22) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 23) **strefie hydrogenicznej** – należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych rowów melioracyjnych oraz odwadniających, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej;
2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.
3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.
4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 4) **linie regulacyjne określające strefę zwiększonej wysokości zabudowy;**
- 5) **strefa hydrogeniczna;**
- 6) **strefa zieleni;**
- 7) **drzewa wskazane do ochrony;**
- 8) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:
 - a) **MN.1 – MN.20 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,
 - b) **MN/U.1 – MN/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej** o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę jednorodzinną, zabudowę budynkami usługowymi,
 - c) **MN/U.5 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę jednorodzinną, zabudowę obiektami sportu i rekreacji, zabudowę obiektami usług z zakresu turystyki i gastronomii,
 - d) **MW.1-MW.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
 - e) **U.1- U.6 – Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - f) **US.1– Teren sportu i rekreacji** o podstawowym przeznaczeniu pod pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji,
 - g) **ZP.1 i ZP.2 - Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki,
 - h) **ZPi.1 – Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną,

- i) **WS.1 – WS.7 - Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, o podstawowym przeznaczeniu pod cieki i rowy wraz z obudową biologiczną,
- j) **KU.1 - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – terminal tramwajowo – autobusowy wraz z parkingiem w systemie P+R,
- k) **Tereny Komunikacji z podziałem na:**
- **KDGPT.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego z tramwajem,
 - **KDZ.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej,
 - **KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDL.4, KDL.5, KDL.6 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
 - **KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDW.1, KDW.2, KDW.3, KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7, KDW.8, KDW.9, KDW.10 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
 - **KDX.1 i KDX.2 – Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze.

2. Ponadto na rysunku planu zaznaczono następujące elementy informacyjne, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi;
- 2) kapliczka ujęta w gminnej ewidencji zabytków;
- 3) stanowisko archeologiczne punktowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;
- 4) granica strefy nadzoru archeologicznego;
- 5) szlak dawnej Twierdzy Kraków;
- 6) granica Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego;
- 7) szpalery drzew;
- 8) tereny o spadkach powyżej 12 % predysponowane do występowania ruchów masowych;
- 9) rowy;
- 10) przebieg cieków w terenach komunikacji;
- 11) granica zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na sto lat (Q1% z cofką) – wg „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa”;
- 12) izofona hałasu drogowego LDWN=64 dB wg Mapy akustycznej Krakowa z 2017r.;
- 13) izofona hałasu drogowego LN=59 dB wg Mapy akustycznej Krakowa z 2017r.;
- 14) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego (wg Studium);
- 15) przebieg łącznikowych tras rowerowych (wg Studium);
- 16) przebieg ważniejszych powiązań pieszych.

ROZDZIAŁ II
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM
OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU
PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Ustala się zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

4. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych: w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - **MN.1-MN.20** oraz w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej - **MN/U.1 - MN/U.5**:

- 1) 600 m² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej;
- 2) 400 m² - dla jednego budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej:

- 1) zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym;
- 2) dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami **MN.1 – MN.20, MN/U.1 – MN/U.5**;
- 3) zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych od strony dróg publicznych.

2. Ustala się w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych:

- 1) możliwość przebudowy, remontu i odbudowy;
- 2) możliwości rozbudowy - niezależnie od ustaleń planu - w zakresie docieplenia lub wykonania wind, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.

3. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem:

- 1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;
- 2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

4. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się:

- 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;
- 2) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

5. Dla zabudowanej działki budowlanej, dla której minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony planem jest wyższy niż wartość tego wskaźnika w stanie faktycznym, dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na nadbudowie istniejących obiektów budowlanych, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu.

6. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

- 1) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;
- 2) zaleca się odpowiednie wyprofilowanie przyziemia budynków lub zastosowanie odpowiednio gładkich materiałów wykończeniowych z uwagi na położenie w strefie okresowego masowego występowania krocionogów.

7. Zasady odnoszące się do tarasów:

- 1) dopuszcza się lokalizowanie tarasów na niższych częściach budynków, nieprzekraczających 30% powierzchni całkowitej kondygnacji;
- 2) dopuszcza się stosowanie nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny;
- 3) dopuszcza się zadaszenie tarasów.

8. Zasady kształtowania dachów:

- 1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:
 - a) nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°, z zastrzeżeniem lit. b i lit. c,
 - b) w Terenach **U.1-U.6**, **MN/U.2**, **MN/U.3**, **MN/U.4**, **MN/U.5**, **MW.1-MW.3** dopuszcza się stosowanie dachów płaskich, a w Terenie **US.1** dachów płaskich i przekryć łukowych,
 - c) dla dachów nad tarasami nie określa się kąta nachylenia połaci dachowych,
 - d) dla istniejących budynków dopuszcza się utrzymanie kształtu dachu,
 - e) możliwość doświetlenia poddaszy poprzez lukarny/facjaty lub okna połaciowe zgodnie z zasadami określonymi w pkt 3,
 - f) minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,
 - g) zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie;
- 2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:
 - a) nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych lub czerwonych lub brązowych,
 - b) dla dachów płaskich dopuszcza się stosowanie nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny;
- 3) w zakresie doświetlenia poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami/facjatami/oknami połaciowymi obowiązują następujące zasady:
 - a) ilość lukarn/ facjat/ okien połaciowych na połaci dachowej nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej,
 - b) lukarny/ facjaty/okna połaciowe należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub symetrycznie,
 - c) wszystkie lukarny/facjaty/okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości,
 - d) nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn/facjat na danym budynku,
 - e) nakaz stosowania kąta nachylenia połaci dachowych dla lukarn/facjat jednakowego jak dla dachów budynku.

9. Zasady odnoszące się do lokalizowania urządzeń i obiektów budowlanych: inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

- 1) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej;

- 2) dopuszczenie lokalizowania inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne na obiektach budowlanych w terenach: **U.1.-U.6, US.1**;
- 3) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach.

10. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem:

- 1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji:
 - a) lokalizowanych na czas trwania wystaw, pokazów i imprez, jednak nie dłużej niż na okres 30 dni – w Terenie **US.1**,
 - b) stanowiących sezonowe przekrycia boisk sportowych i kortów tenisowych, lokalizowanych wyłącznie w okresie od 15 października do 15 kwietnia – w Terenie **US.1**;
- 2) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. Część obszaru planu znajduje się w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym, którego granicę oznaczono na rysunku planu, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).

2. W obszarze planu występują siedliska chronionych gatunków zwierząt.

3. Nakazuje się stosowanie rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

4. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację:

- 1) urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód, ochroną przeciwpowodziową oraz ochroną bioróżnorodności;
- 2) oczek wodnych zapewniających możliwość bytowania i rozrodu zwierząt.

5. W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MN.1 – MN.20** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej – oznaczonych symbolami **MN/U.1- MN/U.5** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 3) w terenie sportu i rekreacji, oznaczonym symbolem **US.1** jako teren „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”;
- 4) w terenach zieleni urządzonej oznaczonych symbolami **ZP.1 i ZP.2** jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

6. Zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji:

- 1) zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;
- 2) zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;
- 3) dróg oraz obiektów mostowych;
- 4) linii tramwajowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;
- 5) infrastruktury technicznej;

6) garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą w Terenach: MW.1-MW.3, U.1 – U.6, US.1, KU.1;

7) budowli przeciwpowodziowych.

7. Wyznacza się *strefę hydrogeniczną*, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej, a także urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz zjazdów, przepustów i obiektów mostowych;
- 2) nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieków lub rowów;
- 3) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód za wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;
- 4) dopuszczenie możliwości prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych cieków.

8. W obszarze planu, znajdują się rowy dla których ustala się:

- 1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej lub nawadniającej;
- 2) nakaz stosowania koryt otwartych;
- 3) zakaz lokalizacji:
 - a) budynków w odległości 5,0 m od górnej krawędzi skarpy rowu,
 - b) obiektów budowlanych w odległości 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej;
- 4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych, bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta.

9. Dla cieków zlokalizowanych w wydzielonych terenach komunikacji, dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu cieków, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych z możliwością zarurowania odcinków koryta.

10. Na rysunku planu oznaczono tereny o spadkach powyżej 12 %, predysponowane do występowania ruchów masowych.

11. W całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich, z wyłączeniem prac ziemnych związanych z realizacją obiektów infrastruktury technicznej i komunikacji oraz budowli przeciwpowodziowych.

12. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

13. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

Zasady kształtowania krajobrazu

§ 9. 1. W obszarze planu występują wysokie wartości krajobrazowe, takie jak powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi dawnej Twierdzy Kraków.

2. W celu ochrony wysokich wartości krajobrazowych o których mowa w pkt 1 obowiązuje nakaz zachowania i uwzględnienia oznaczonych na rysunku planu powiązań widokowych, przy realizacji zabudowy i zagospodarowania terenu, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi planu.

3. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni :

- 1) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;
- 2) dopuszcza się rekompozycję zieleni;
- 3) nakaz ochrony i zachowania drzew wskazanych do ochrony oznaczonych na rysunku planu;
- 4) nakaz kształtowania ciągów komunikacyjnych w Terenach **KDGPT.1, KDZ.1 KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDL.4** jako przestrzeni publicznych z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 10. 1. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu kapliczkę słupową w typie latarni umarłych z XVIII/XIX w., zlokalizowaną na działce nr 123/1 obr. 38 Podgórze, ujętą w gminnej ewidencji zabytków.

2. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 1 ustala się ochronę na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących Terenu **MN.8**.

3. W celu ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym zabytków archeologicznych:

- 1) część obszaru planu oznaczoną na rysunku planu obejmuje się **archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej** ze względu na występowanie na tym obszarze stanowisk archeologicznych;
- 2) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **stanowisko archeologiczne punktowe**, ujęte w gminnej ewidencji zabytków: Kraków-Skotniki 15 (AZP 103-56; 95):
 - a) ślad osadnictwa z epoki kamienia,
 - b) ślad osadnictwa prehistorycznego.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 11. 1. Jako główne przestrzenie publiczne w obszarze objętym granicami planu ustala się:

- 1) tereny dróg publicznych, oznaczone symbolami: **KDGPT.1, KDZ.1, KDL.1-KDL.6, KDD.1-KDD.9;**
- 2) tereny publicznie dostępnych ciągów pieszych, oznaczone symbolami: **KDX.1, KDX.2;**
- 3) teren obsługi i urządzeń komunikacji, oznaczony symbolem **KU.1;**
- 4) tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZP.1 i ZP.2.**

2. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

- 1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w obiekty małej architektury;
- 2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia i obiektów małej architektury;
- 3) nakaz projektowania i realizacji oświetlenia planowanych przestrzeni publicznych;
- 4) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;
- 5) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i kołowej.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 12. 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek:
 - a) 600 m² dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym,
 - b) 400 m² dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym,
 - c) 600 m² dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej,
 - d) 600 m² dla zabudowy usługowej,
 - e) 600 m² dla pozostałych obiektów;
 - 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60 a 120 stopni;
 - 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 18 m, a w przypadku działek wydzielanych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie bliźniaczym nie mniejsza niż 16 m;
 - 4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne, publicznie dostępne ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.
2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 13. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, w zależności od ozbowiązującej strefy zasilania, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 250,00 m n.p.m. lub 275,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;

4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w zależności od obowiązującego systemu kanalizacji, w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- 2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;
- 4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 6) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 7) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu strategicznego, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - c) zwiększających retencję;
- 8) dla terenów o spadkach powyżej 12 % predysponowanych do występowania ruchów masowych:
 - a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,
 - b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy;
- 2) parametry noworealizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:
 - a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci ciepłej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,
 - b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:
 - a) stacje transformatorowe SN/nN, sieć elektroenergetyczną wysokiego, średniego i niskiego napięcia,
 - b) odnawialne źródła energii;

- 2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną;
- 3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnątrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 4) minimalny przekrój:
 - a) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia: 120 mm²,
 - b) doziemnych przewodów wysokiego napięcia: 240 mm²,
 - c) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm²,
 - d) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm².

7. Wskazuje się:

- 1) wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu;
- 2) wzdłuż doziemnej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, pas ochronny o łącznej szerokości 15 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.

8. W zakresie telekomunikacji ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną lub napowietrzną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 14. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmuje drogi publiczne:
 - a) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego w terenie **KDGPT.1** – ulica Karola Bunscha – 2x2 z wydzielonym torowiskiem tramwajowym położonym po zachodniej stronie jezdni,
 - b) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ. 1** – ulica Winnicka wraz z fragmentem ulicy Skotnickiej – 1x2,
 - c) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1** – północny odcinek ulicy Skotnickiej - 1x2,
 - d) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.2** – ulica Podole wraz z przedłużeniem w kierunku północno - zachodnim, do skrzyżowania z ulicą Skotnicką – 1x2,
 - e) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.3** – ulica bez nazwy, biegnąca wzdłuż wschodniej granicy obszaru planu – 1x2,
 - f) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.4** – ulica bez nazwy, łącząca ulicę Mochnaniec z ulicą bez nazwy w terenie **KDL.3** – 1x2,
 - g) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.5** – ulica Mochnaniec – 1x2,
 - h) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.6** – ulica Obrońców Helu – 1x2;

- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
- a) **KDD.1** – ulica Porucznika Emira wraz z łącznikiem do ulicy Winnckiej – 1x2,
 - b) **KDD.2** – ulica bez nazwy – 1x2,
 - c) **KDD.3** – zachodni odcinek ulicy Podole – 1x2,
 - d) **KDD.4** – ulica Majora Mieczysława Słabego – 1x2,
 - e) **KDD.5** – południowy odcinek ulicy Obrońców Helu – 1x2,
 - f) **KDD.6** – północny odcinek ulicy Czwartaków – 1x2,
 - g) **KDD.7** – ulica Braterstwa Broni wraz z północnym odcinkiem ulicy Aleksandra Zelwerowicza – 1x2,
 - h) **KDD.8** – południowy odcinek ulicy Aleksandra Zelwerowicza – 1x2,
 - i) **KDD.9** – południowy odcinek ulicy Czwartaków – 1x2;
- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
- a) **KDGPT.1**,
 - b) **KDZ.1**,
 - c) **KDL.1; KDL.2, KDL.4**,
 - d) **KDW.8**;
- 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod drogi publiczne:
- a) droga w terenie **KDGPT. 1** – do 31 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 88 metrów w rejonie skrzyżowania z drogami w terenach **KDL.4** i **KDL.5**,
 - b) droga w terenie **KDZ.1** – do 23 metrów,
 - c) droga w terenie **KDL.1** – do 21 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 26 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1**,
 - d) droga w terenie **KDL.2** – do 24 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń: do 28 metrów w sąsiedztwie terenu **ZP.2** oraz do 31 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,
 - e) droga w terenie **KDL.3** – do 15 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 25 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.2** i **KDL.4**,
 - f) droga w terenie **KDL.4** – 15 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń: do 23 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDGPT.1** oraz do 38 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.3**,
 - g) droga w terenie **KDL.5** – do 15 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 49 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDGPT.1**,
 - h) droga w terenie **KDL.6** – do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń: do 18 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.1** i **KDD.5** oraz do 27 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.3**,
 - i) droga w terenie **KDD.1** – do 12 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 20 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,
 - j) droga w terenie **KDD.2** – do 12 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 36 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,
 - k) droga w terenie **KDD.3** – do 9 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 15 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1** i w rejonie placu do zawracania,

- l) droga w terenie **KDD.4** – do 9 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 20 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.6**,
- m) droga w terenie **KDD.5** – do 12 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 19 metrów w rejonie placu do zawracania,
- n) droga w terenie **KDD.6** – do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 20 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.6** i **KDD.7**,
- o) droga w terenie **KDD.7** – do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 16 metrów w rejonie skrzyżowań z drogą w terenie **KDL.6**,
- p) droga w terenie **KDD.8** – do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 18 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.5** i **KDD.7**,
- q) droga w terenie **KDD.9** – do 10 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 20 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.5** i **KDD.7**;
- 5) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełniają:
- a) tereny dróg wewnętrznych:
- **KDW.1** – ulica bez nazwy, łącząca teren drogi **KDZ.1** z terenami **MN.1** i **MN.2**,
 - **KDW.2** – część ulicy Porucznika Emira, na zachód od terenu **KDD.1**,
 - **KDW.3** – północna część ulicy Królówka, położona pomiędzy terenami **MN.5** i **MN.6**,
 - **KDW.4** – południowa część ulicy Królówka, położona pomiędzy terenami **MN.4** i **MN.7**,
 - **KDW.5** – ulica Krajobrazowa, przecznica ulicy Skotnickiej (**KDL.1**), położona wewnątrz terenu **MN.9**,
 - **KDW.6** – ulica bez nazwy, przecznica ulicy Skotnickiej (**KDL.1**), położona wewnątrz terenu **MN.8**,
 - **KDW.7** – ulica bez nazwy, przecznica ulicy Podole (**KDL.3**), położona wewnątrz terenu **MN.12**,
 - **KDW.8** – ulica Domowa, położona na południe od terenu **MN.16**,
 - **KDW.9** – ulica bez nazwy, przecznica ulicy Mochnaniec (**KDL.5**), położona wewnątrz terenu **MN.19**,
 - **KDW.10** – ulica bez nazwy, przecznica ulicy Mochnaniec (**KDL.5**), położona pomiędzy terenami **MN.19**, **MN.20** i **MW.3**;
- b) tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze:
- **KDX.1** – położony pomiędzy terenami **MN/U.1** i **U.3**, o szerokości 4 metrów,
 - **KDX.2** – położony pomiędzy terenami **U.4** i **U.5**, o szerokości do 7 metrów,
- c) teren obsługi i urządzeń komunikacji przeznaczony pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – terminal tramwajowo-autobusowy z parkingiem w systemie P+R , oznaczony symbolem **KU.1**.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach **KDL.2**, **KDL.3**, **KDD.1**, **KDD.2**, przebudowę dróg w terenach **KDGPT.1**, **KDL.1**, **KDL.5**, **KDL.6**, **KDD.1**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.9**, budowę torowiska tramwajowego w terenie **KDGT.1**, rozbudowę terminala tramwajowo – autobusowego w terenie **KU.1** oraz budowę ciągu pieszego w terenie **KDX.1**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy niewyznaczone zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg tras rowerowych układu miejskiego:

- 1) głównej w terenie **KDGPT.1**;
- 2) łącznikowych w terenach: **KDZ.1, KDL.5**.

6. Dopuszcza się w pozostałych terenach komunikacji lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

- 1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku);
- 2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

8. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

- 1) określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
 - a) budynki w zabudowie jednorodzinnej - 2 miejsca na 1 dom,
 - b) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,
 - c) hotele - 10 miejsc na 100 pokoi,
 - d) domy studenckie - 20 miejsc na 100 łóżek,
 - e) internaty, domy dziecka - 10 miejsc na 100 łóżek,
 - f) pensjonaty, domy wypoczynkowe - 20 miejsc na 100 łóżek,
 - g) domy rencistów - 12 miejsc na 100 łóżek,
 - h) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,
 - i) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - j) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - k) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
 - l) budynki oświaty - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - m) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,
 - o) budynki opieki społecznej i socjalnej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - p) budynki obsługi bankowej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - q) obiekty handlu: 2000 m² pow. sprzedaży i niżej - 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
 - r) budynki gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - s) budynki innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - t) budynki biur - 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - u) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 1 miejsce na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - v) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. - 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);

- 2) utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:
 - a) remoncie lub przebudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego, o ile nie spowoduje to zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkaniowych,
 - b) termomodernizacji,
 - c) lokalizacji pochylni i ramp dla niepełnosprawnych, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych;
 - 3) w ramach miejsc postojowych określonych w pkt 1 lit. b) – v) nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4 % liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
 - 4) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
 - a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) hotele - 20 miejsc na 100 pokoi,
 - c) domy studenckie - 30 miejsc na 100 łóżek,
 - d) internaty, domy dziecka – 25 miejsc na 100 łóżek,
 - e) pensjonaty, domy wypoczynkowe - 15 miejsc na 100 łóżek,
 - f) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - g) budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe - 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - h) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 10 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - i) budynki szkolnictwa wyższego: 30 miejsc na 100 studentów,
 - j) budynki handlu: obiekty 2000 m² pow. sprzedaży i niżej - 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - k) budynki gastronomii - 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - l) budynki innych usług - 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - m) budynki biur - 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - n) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 1 miejsce na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - o) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. - 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
 - 5) miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
 - 6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i 4), miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie terenów dróg publicznych (dojazdowych i lokalnych), jako zatoki i pasy postojowe.
9. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:
- 1) miejsca postojowe należy realizować jako naziemne;
 - 2) w Terenach **MN.1-MN.20, MN/U.1** dopuszcza się realizację miejsc postojowych w formie garaży podziemnych jednopoziomowych;

- 3) w Terenach **MW.1-MW.3** dopuszcza się realizację miejsc postojowych w formie garaży i parkingów podziemnych dwupoziomowych;
- 4) w Terenach **U.2, U.3, U.4, U.5, U.6** dopuszcza się realizację miejsc postojowych w formie:
 - a) garaży i parkingów podziemnych jednopoziomowych,
 - b) garaży wielokondygcyjnych;
- 5) w Terenach **MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5** dopuszcza się realizację miejsc postojowych w formie garaży i parkingów podziemnych jednopoziomowych;
- 6) zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w Terenach oznaczonych symbolami: **ZP.1, ZP.2, ZPi.1, WS.1 – WS.7, KDGPT.1, KDZ.1, KDX.1, KDX.2**.

10. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

- 1) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez linię tramwajową biegnącą w ciągu ulicy Bobrzyńskiego do terminalu tramwajowo-autobusowego „Czerwone Maki”;
- 2) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi miejskich i aglomeracyjnych linii autobusowych, kursujących w ciągu ulic Bobrzyńskiego, Bunscha, Winnickiej, Skotnickiej i Mochaniec;
- 3) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez planowaną linię tramwajową w ciągu ulicy Bunscha;
- 4) dopuszcza się prowadzenie linii autobusowych w ciągu ulic Skotnickiej (**KDL.1**) i Podole (**KDL.2**).

Stawka procentowa

§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30 %.

ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 16. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;
- 2) urządzenia wodne;
- 3) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi;
- 4) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej;
- 5) miejsca postojowe, z wyłączeniem Terenów: **ZP.1, ZP.2, ZPi.1, WS.1–WS.7, KDGPT.1, KDZ.1, KDX.1, KDX.2**;
- 6) obiekty małej architektury.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami od **MN.1** do **MN.20**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;
- 2) dopuszczenie lokalizacji: wiat, altan, oranżerii;

- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a dla garaży wolnostojących, budynków gospodarczych, wiat, altan, oranżerii: **5 m**;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,5**.

3. W wyznaczonym Terenie **MN.8** znajduje się kapliczka słupowa w typie latarni umarłych z XVIII/XIX w., objęta ochroną konserwatorską - ujęta w gminnej ewidencji zabytków, oznaczona na rysunku planu, dla której ustala się nakaz ochrony i konserwacji.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MN/U.1 – MN/U.4** o podstawowym przeznaczeniu pod:

- 1) zabudowę jednorodzinną;
- 2) zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) budynki mieszkalne jednorodzinne należy realizować w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;
- 2) dopuszczenie lokalizacji: garaży, wiat, altan, oranżerii;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) dla zabudowy jednorodzinnej: **70 %**;
 - b) dla zabudowy budynkami usługowymi: **50%**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m** a dla garaży wolnostojących, budynków gospodarczych, wiat, altan, oranżerii: **5 m**;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**.

§ 19. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MN/U.5** o podstawowym przeznaczeniu pod:

- 1) zabudowę jednorodzinną;
- 2) zabudowę obiektami sportu i rekreacji;
- 3) zabudowę obiektami usług z zakresu turystyki i gastronomii.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) budynki mieszkalne jednorodzinne należy realizować w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;
- 2) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) garaży, wiat, altan, oranżerii,
 - b) urządzeń sportu i rekreacji, w szczególności takich jak: boiska, skateparki,
 - c) obiektów budowlanych towarzyszących funkcji sportowej (m.in. szatni, sanitariatów);
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) dla zabudowy jednorodzinnej: **70 %**,
 - b) dla zabudowy obiektami sportu i rekreacji oraz obiektami usług z zakresu turystyki i gastronomii: **40%**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m** a dla garaży wolnostojących, budynków gospodarczych, wiat, altan, oranżerii: **5 m**;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczone symbolami **MW.1-MW.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych.

3. W terenie **MW.1** dopuszcza się utrzymanie istniejących obiektów usługowych.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;
- 2) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) dla terenu **MW.1**: **16 m**,
 - b) dla terenów **MW.2** i **MW.3**: **13 m**,
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) dla terenu **MW.1**: **0,1- 1,2**,
 - b) dla terenów **MW.2** i **MW.3**: **0,1-1,0**,
- 4) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku w Terenie **MW.2** – **600 m²**,
- 5) w terenie **MW.1** nakaz realizacji zieleni izolacyjnej od strony ul. K. Bunscha pomiędzy linią rozgraniczającą terenu a nieprzekraczalną linią zabudowy.

5. W strefie zieleni, oznaczonej na rysunku planu, ustala się:

- 1) nakaz zagospodarowania jako terenu biologicznie czynnego, z zastrzeżeniem pkt 4;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;
- 4) dopuszczenie lokalizacji dojazdów pieszych i dojazdów niewyznaczonych o powierzchni nieprzekraczającej 20% powierzchni strefy zieleni w Terenie **MW.3**.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.1 – U.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) dla terenu **U.1** i **U.5**: **40%**,
 - b) dla terenów **U.2**, **U.3**, **U.6**: **30%**,
 - c) dla terenu **U.4**: **50%**;
- 2) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) dla terenów **U.1** i **U.5**: **13 m**,
 - b) dla terenu **U.2**: **13 m**, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: **21 m**, z zastrzeżeniem pkt.4 lit. a.,
 - c) dla terenu **U.3**: **13 m**, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: **17 m**, z zastrzeżeniem pkt.4 lit. b.,
 - d) dla terenu **U.4**: **11 m**,
 - e) dla terenu **U.6**: **21 m**, z zastrzeżeniem pkt.3;
- 3) maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy dla Terenu **U.6**: **246,5 m n.p.m**;

4) maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy:

a) dla terenu **U.2: 237 m n.p.m.**,

b) dla terenu **U.3: 242 m n.p.m.**;

5) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) dla terenów **U.1 i U.5: 0,1-1,2**,

b) dla terenów **U.2 i U.6: 0,1-2,0**,

c) dla terenu **U.3: 0,1-1,8**,

d) dla terenu **U.4: 0,1-0,6**;

6) w terenie **U.1** zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych.

3. W strefie zieleni, oznaczonej na rysunku planu w terenie **U.3**, ustala się:

1) nakaz zagospodarowania jako terenu biologicznie czynnego;

2) zakaz lokalizacji budynków;

3) zakaz lokalizacji miejsc postojowych.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren sportu i rekreacji**, oznaczony symbolem **US.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się lokalizację usług z zakresu turystyki i gastronomii, których udział może wynosić maksymalnie 40% powierzchni całkowitej zabudowy.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;

2) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1-0,4**;

4) dopuszczenie lokalizacji:

a) urządzeń sportu i rekreacji, w szczególności takich jak: boiska, skateparki,

b) obiektów budowlanych towarzyszących funkcji sportowej (m.in. szatni, sanitariatów),

c) placów zabaw,

d) ogródków jordanowskich;

5) zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych.

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZP.1 i ZP.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

2) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;

3) zakaz lokalizacji budynków;

4) dopuszczenie lokalizacji:

a) ogródków jordanowskich,

b) placów zabaw,

c) siłowni plenerowych,

d) ścieżek zdrowia,

- e) wybiegów dla psów,
- f) parku linowego w Terenie ZP.1.

§ 24. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZPi.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną.

2. W zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80 %**;
- 2) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**;
- 3) zakaz lokalizacji budynków.

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych** oznaczone symbolami **WS.1 - WS.7** o podstawowym przeznaczeniu pod cieki i rowy wraz z obudową biologiczną.

2. W zakresie zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;
- 2) nakaz zapewnienia ciągłości przepływu wód;
- 3) zakaz lokalizacji budynków;
- 4) zakaz lokalizacji ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5 m od górnej krawędzi skarpy cieków, z wyłączeniem infrastruktury technicznej;
- 5) dopuszczenie:
 - a) lokalizacji obiektów inżynierskich: obiektów mostowych, przepustów i konstrukcji oporowych,
 - b) utrzymania, remontu i przebudowy istniejących obiektów inżynierskich.

§ 26. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – terminal tramwajowo-autobusowy wraz z parkingiem w systemie P+R.

2. Dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń związanych z obsługą pasażerską (w tym zaplecza socjalnego dla kierowców) oraz utrzymaniem terenu.

3. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **10 %**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 0,1**;
- 3) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**, a dla masztów oświetleniowych: **12 m**;
- 4) nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny komunikacji**, z podziałem na:

- 1) Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
 - a) klasy głównej ruchu przyspieszonego z tramwajem, oznaczoną symbolem **KDGPT.1**,
 - b) klasy zbiorczej, oznaczoną symbolem **KDZ.1**,
 - c) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL.1 – KDL.6**,
 - d) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1 – KDD.9**;
- 2) Tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1 – KDW.10**;
- 3) Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze – oznaczone symbolami **KDX.1 i KDX.2**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- 3) zieleni towarzyszącej;
- 4) przejść ekologicznych dla płazów, gadów i drobnych ssaków.

4. W Terenie **KDZ.1** ustala się nakaz zachowania integralności i ciągłości cieków (Potok Pychowicki).

5. W przeznaczeniu Terenu **KDGPT.1** mieści się torowisko tramwajowe wraz z obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu tramwajowego.

6. Tereny dróg wewnętrznych są przeznaczone pod budowlę drogową, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą.

7. Tereny ciągów pieszych **KDX.1** i **KDX.2** przeznaczone są pod budowlę do obsługi ruchu pieszego i rowerowego – wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.

8. W terenach ciągów pieszych **KDX.1** i **KDX.2** dopuszcza się lokalizację tras rowerowych.

ROZDZIAŁ IV PRZEPISY KOŃCOWE

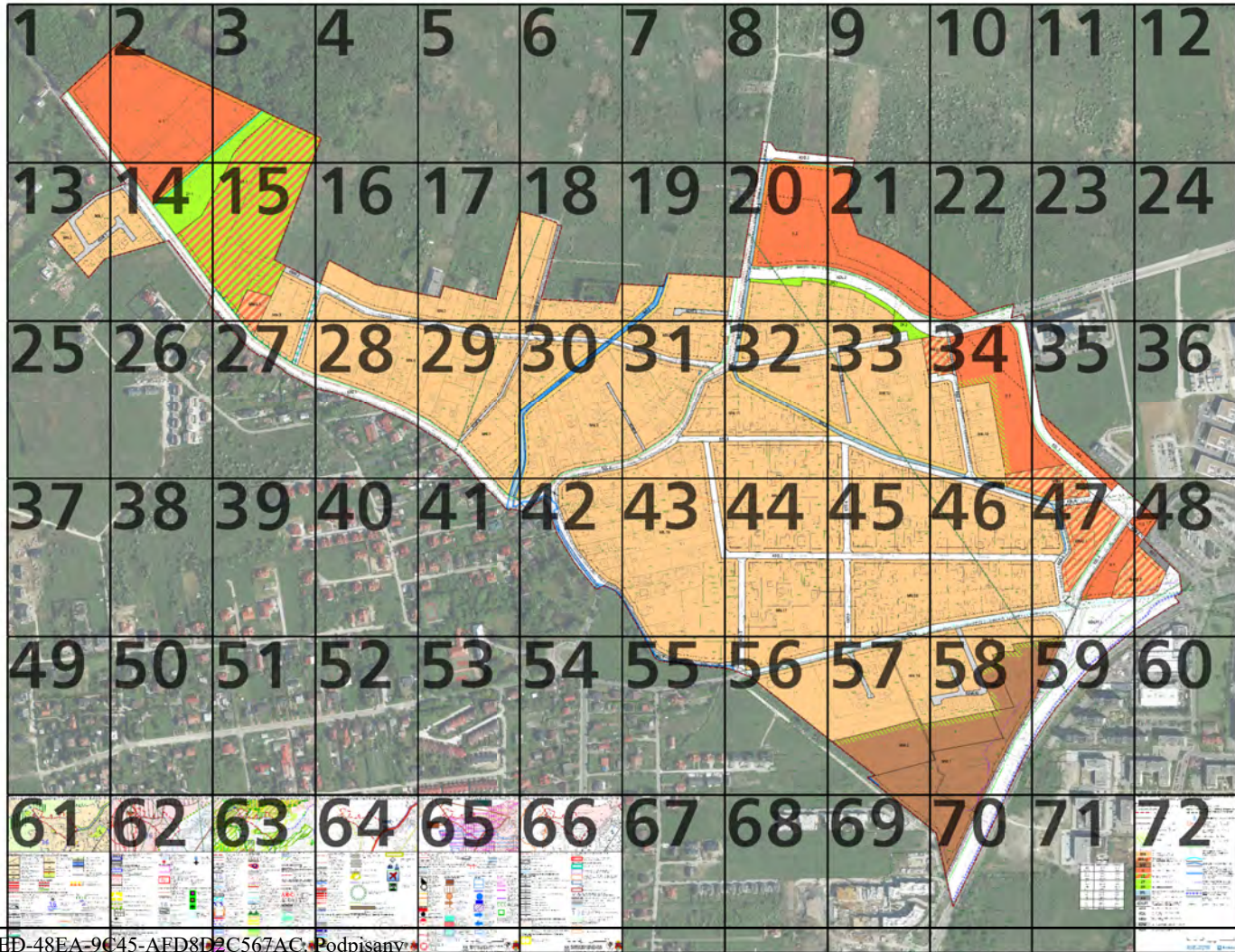
§ 28. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

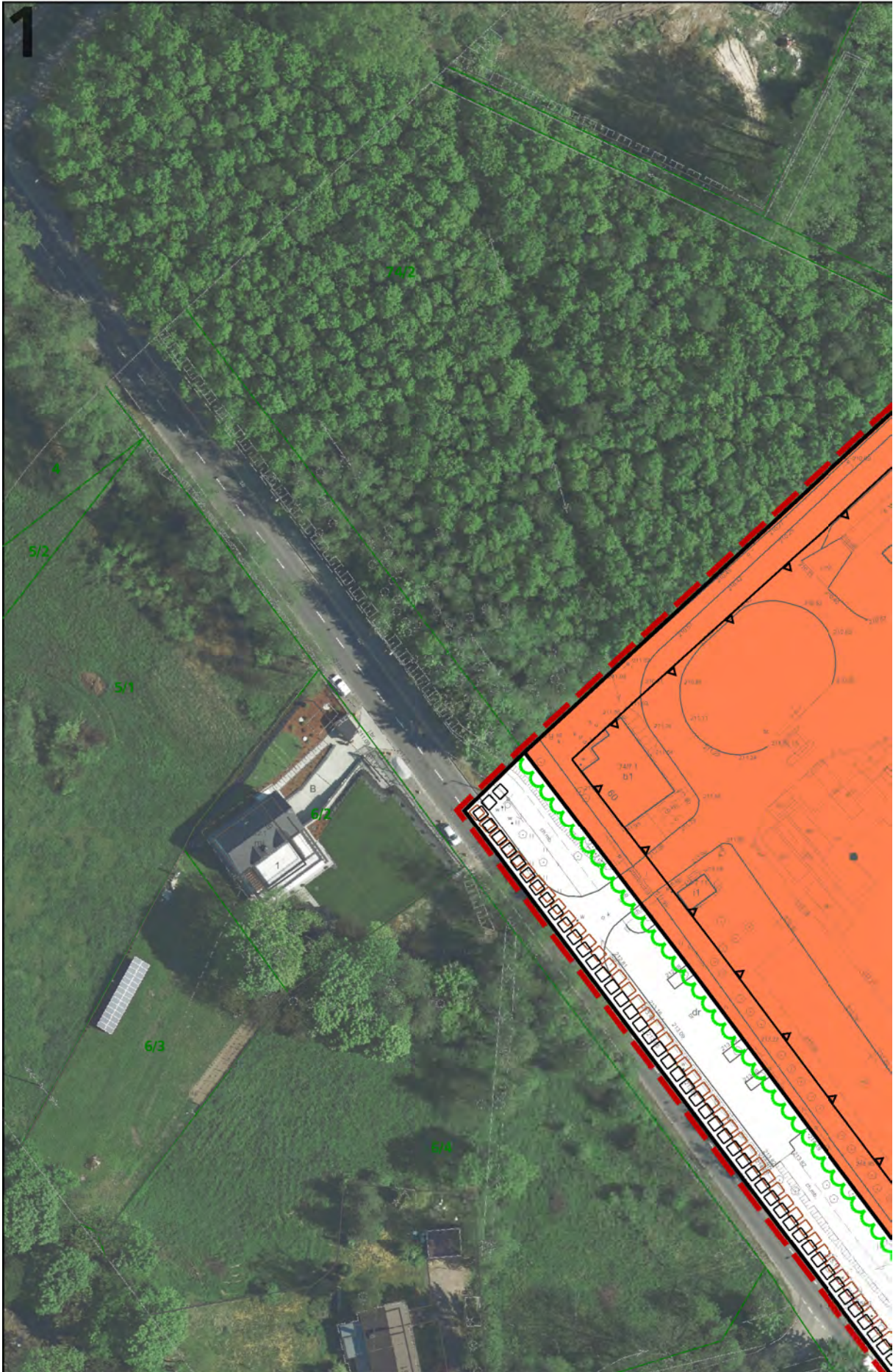
§ 29. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

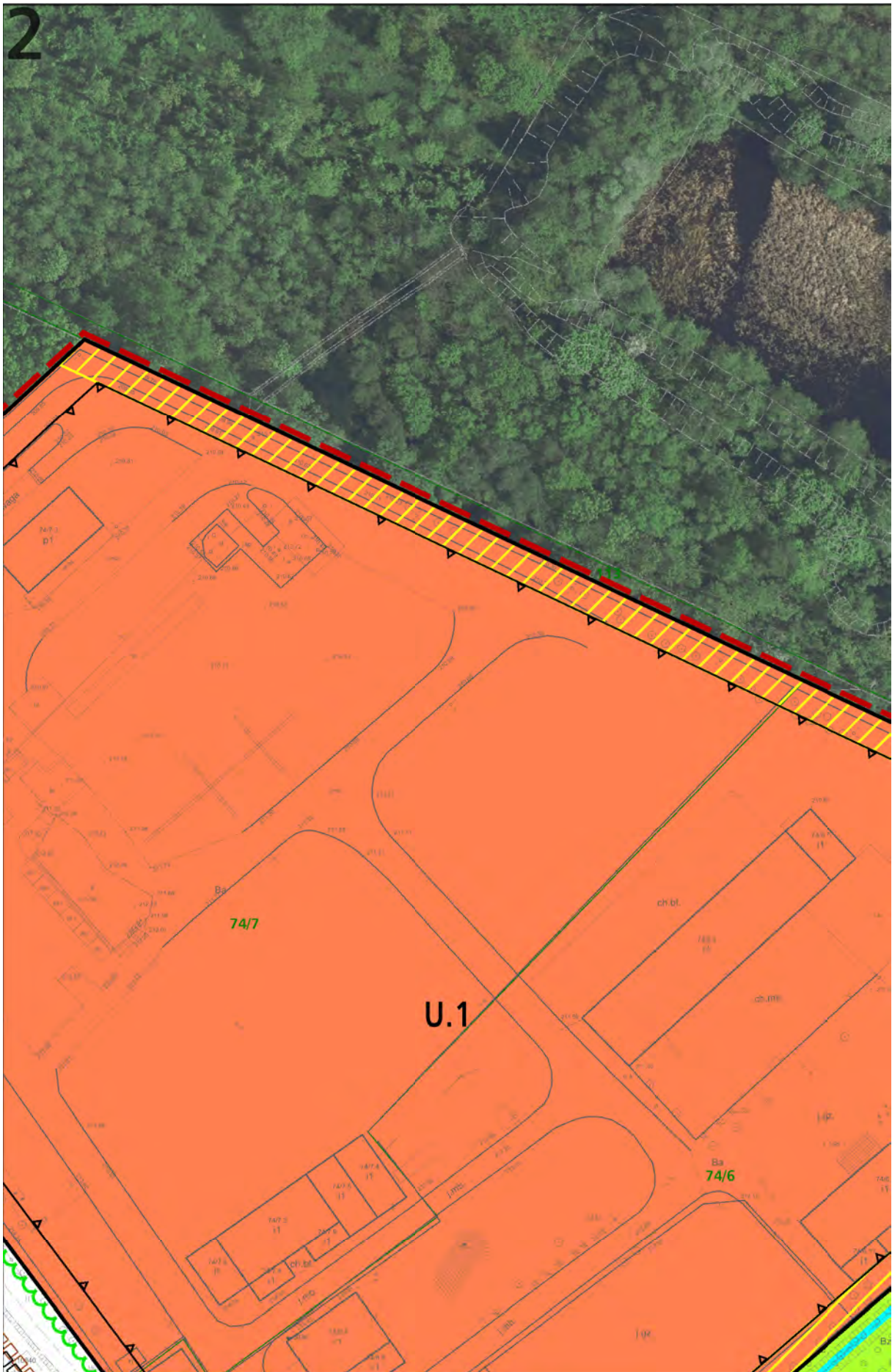
Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

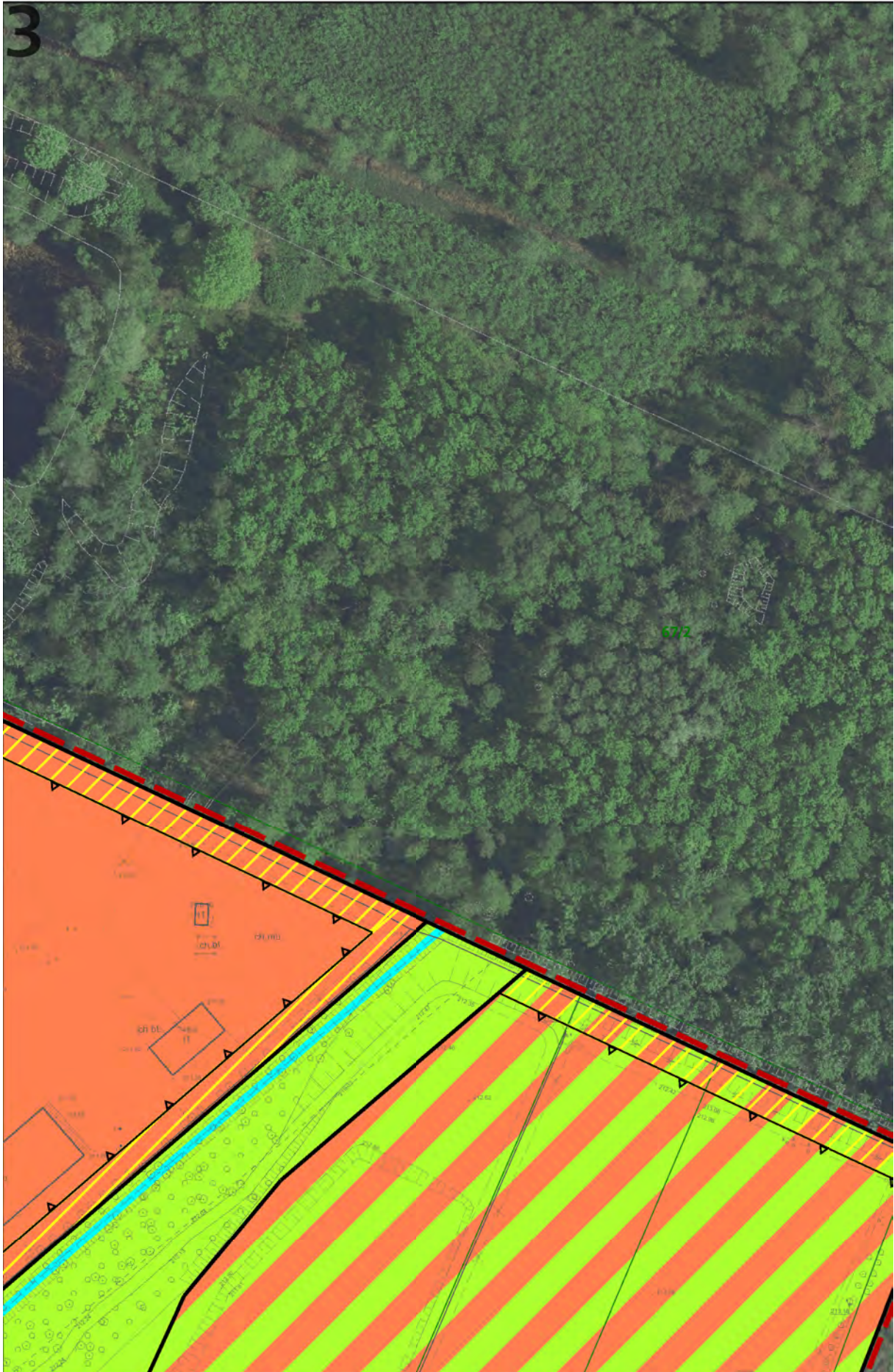
Sławomir Pietrzyk

SKOROWIDZ SEKCJI









4





6









10



11

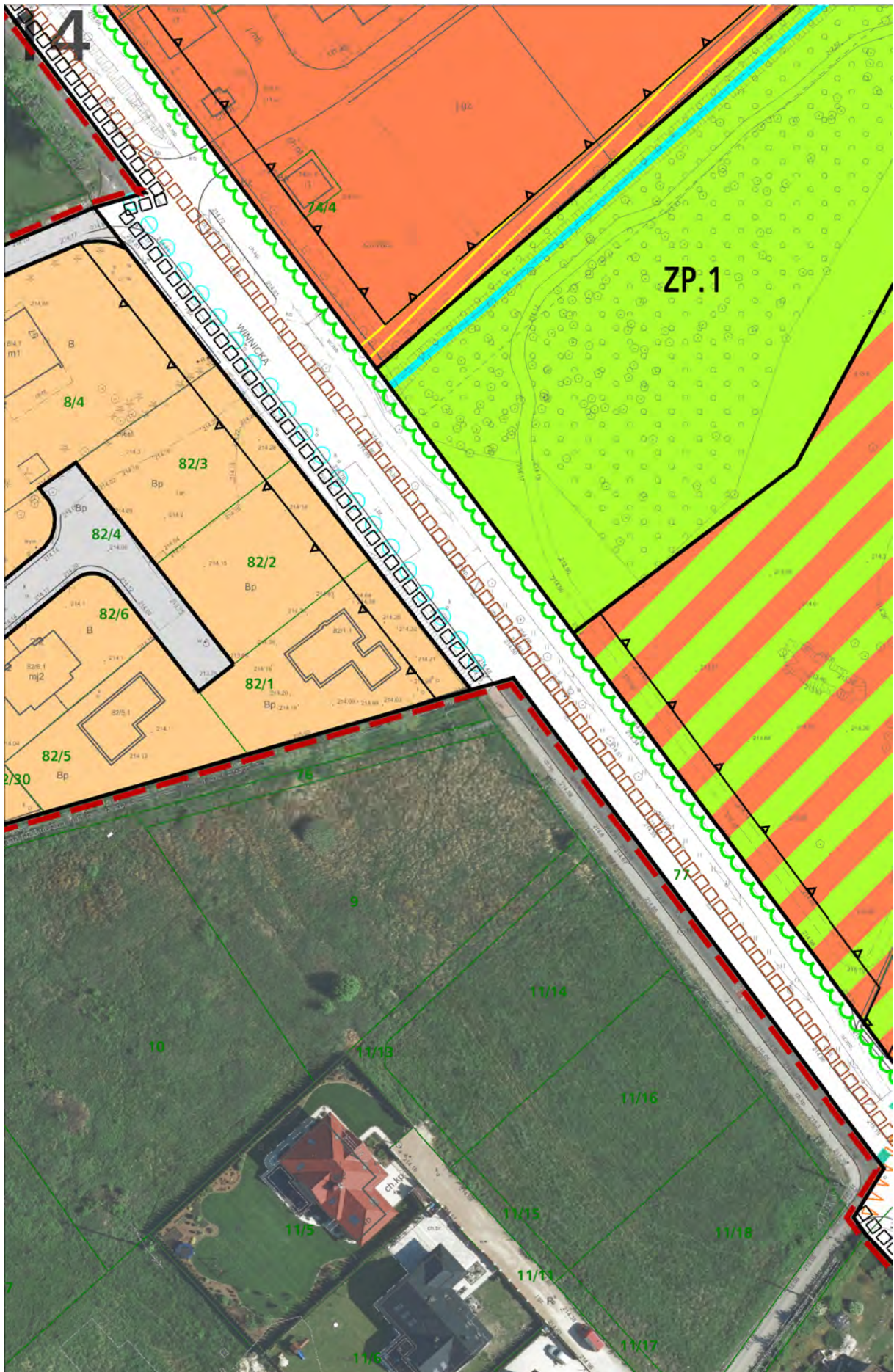


12



13



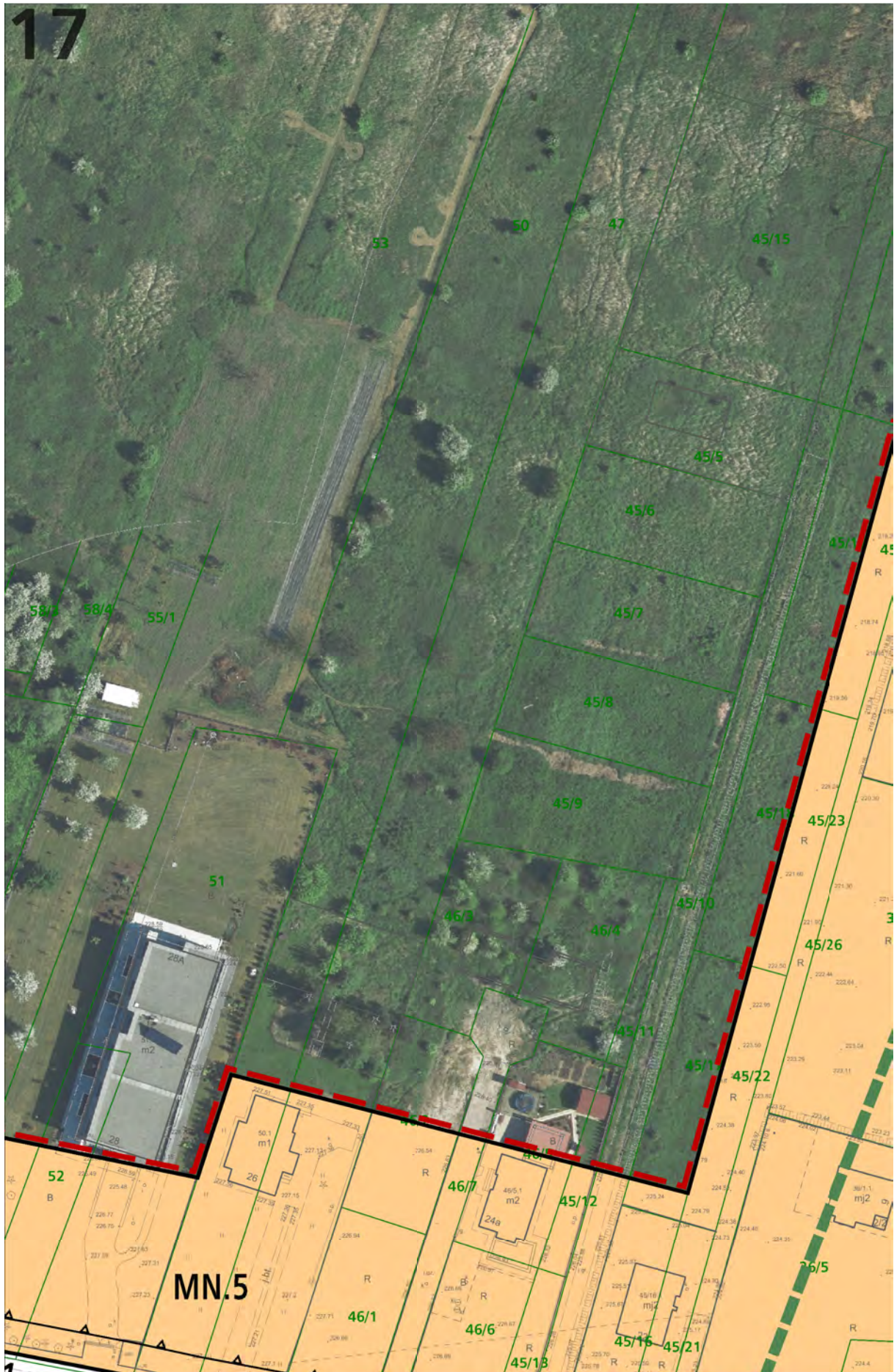


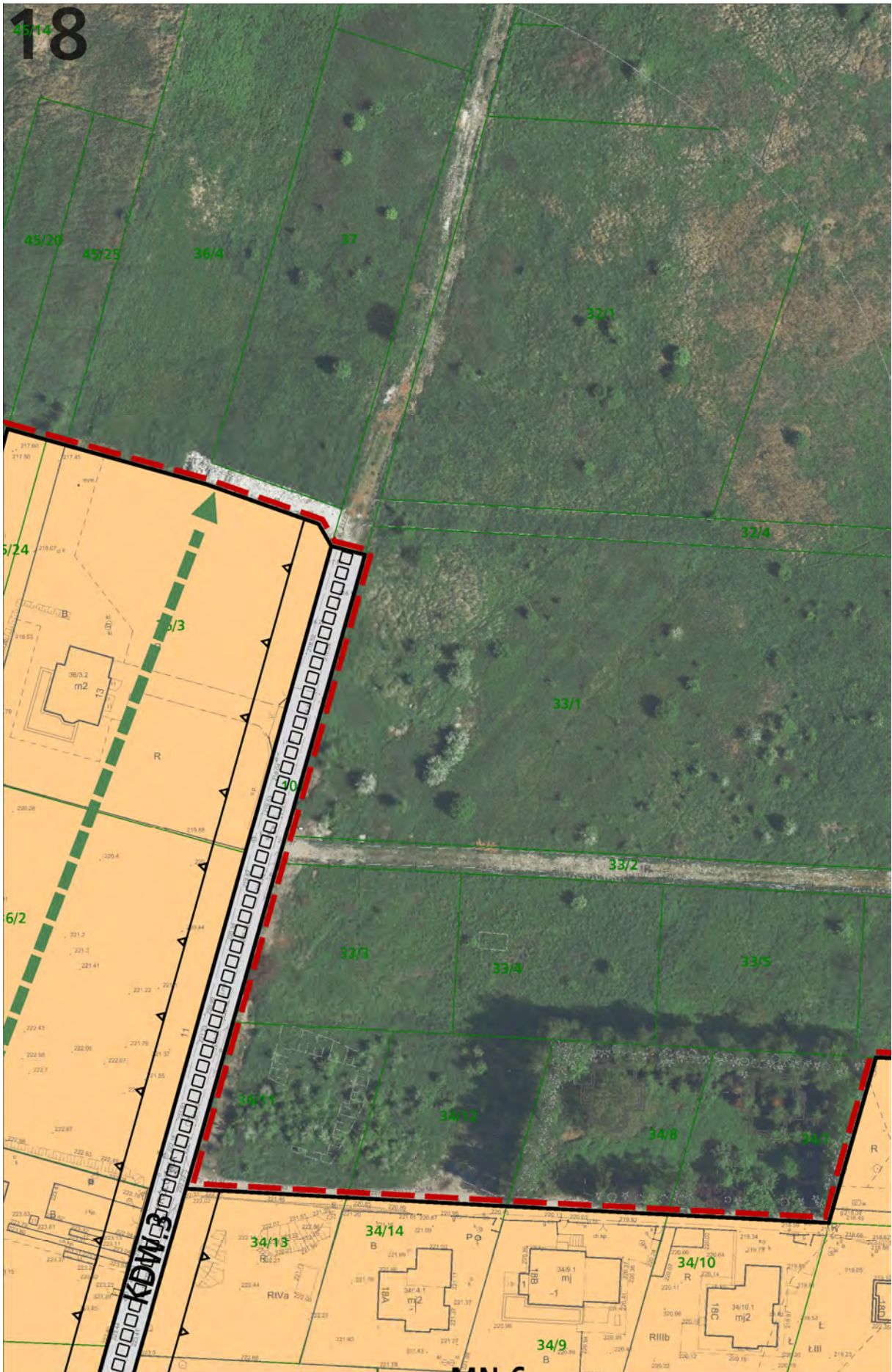


16

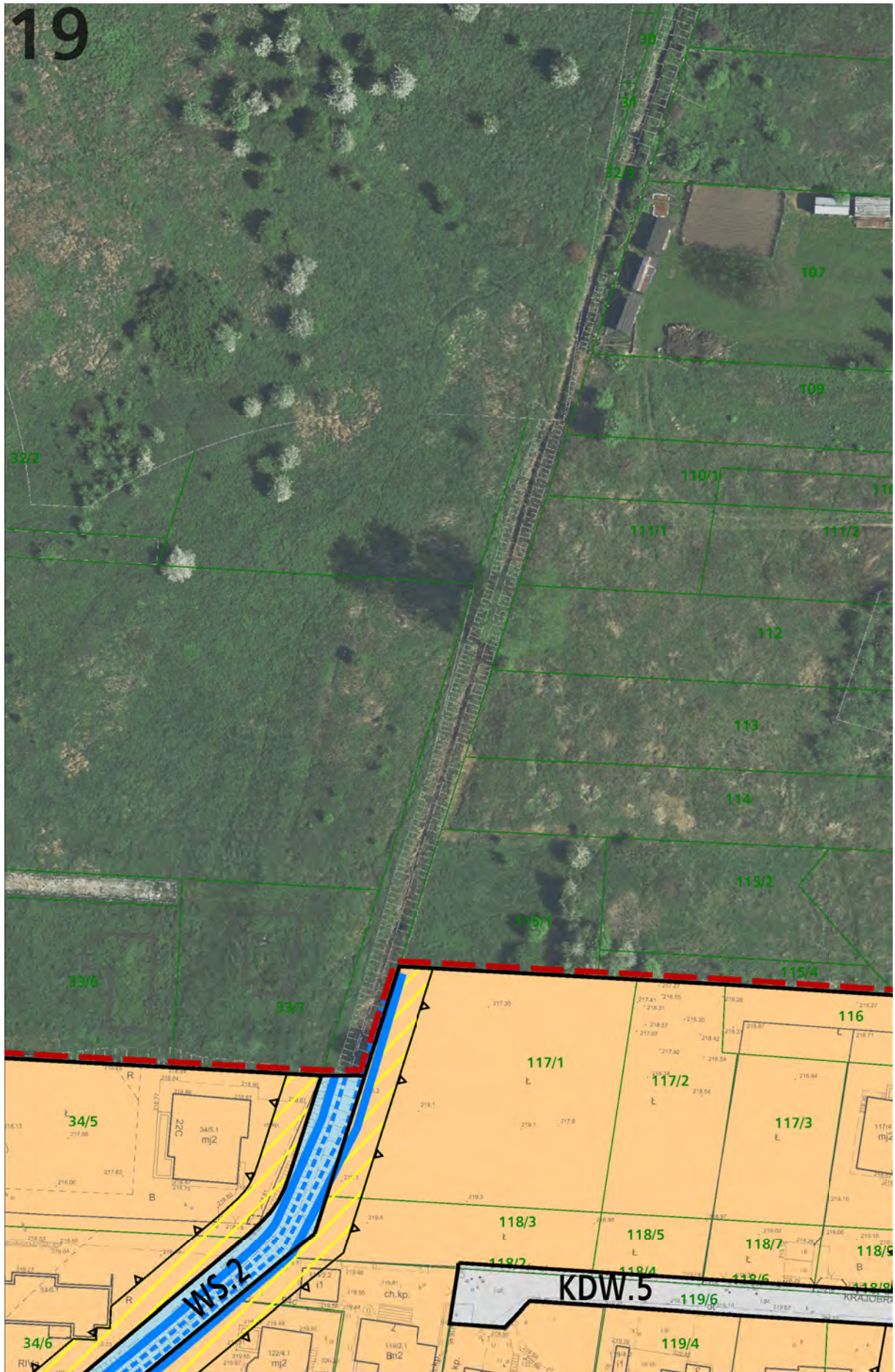


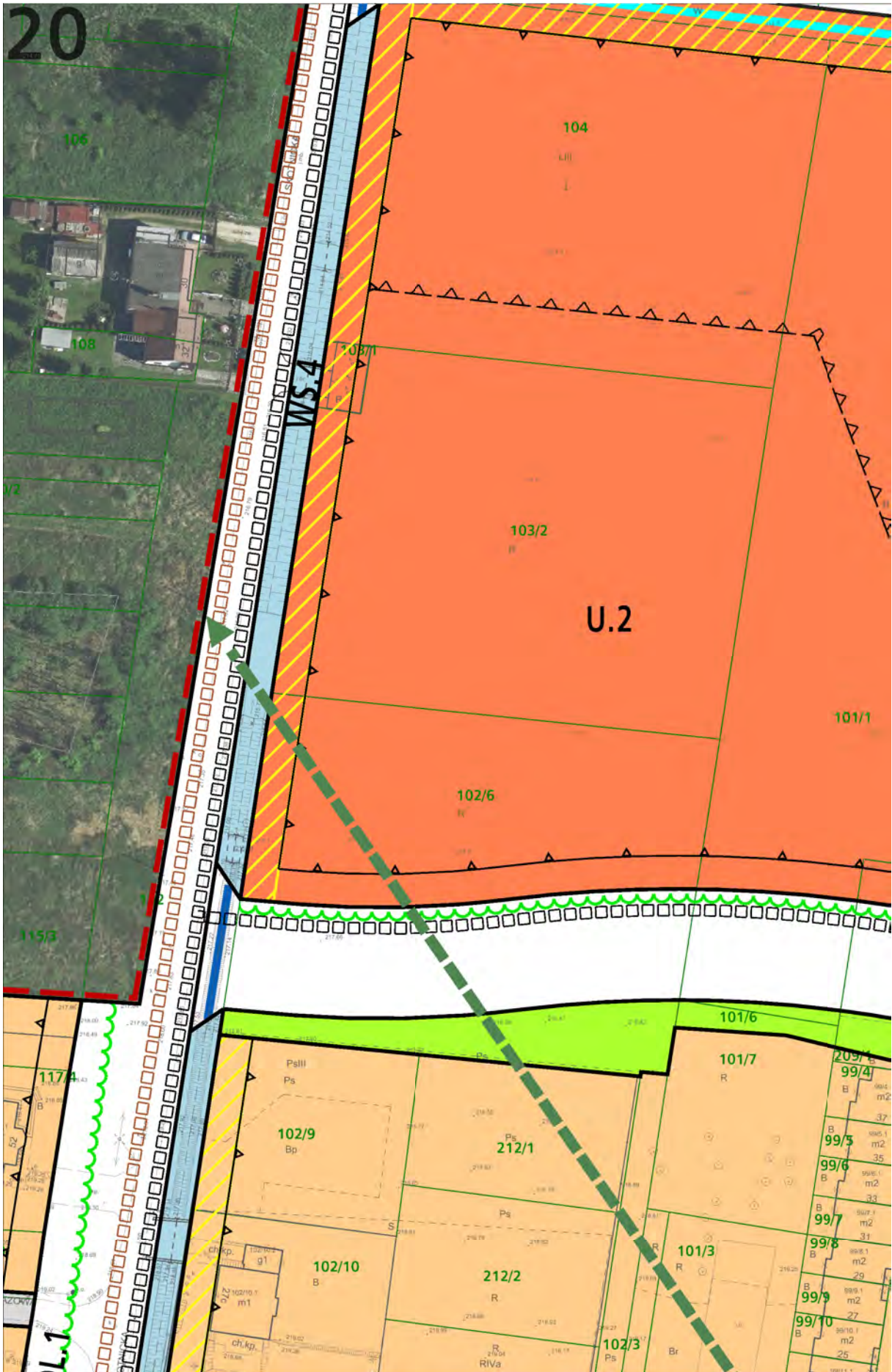
17

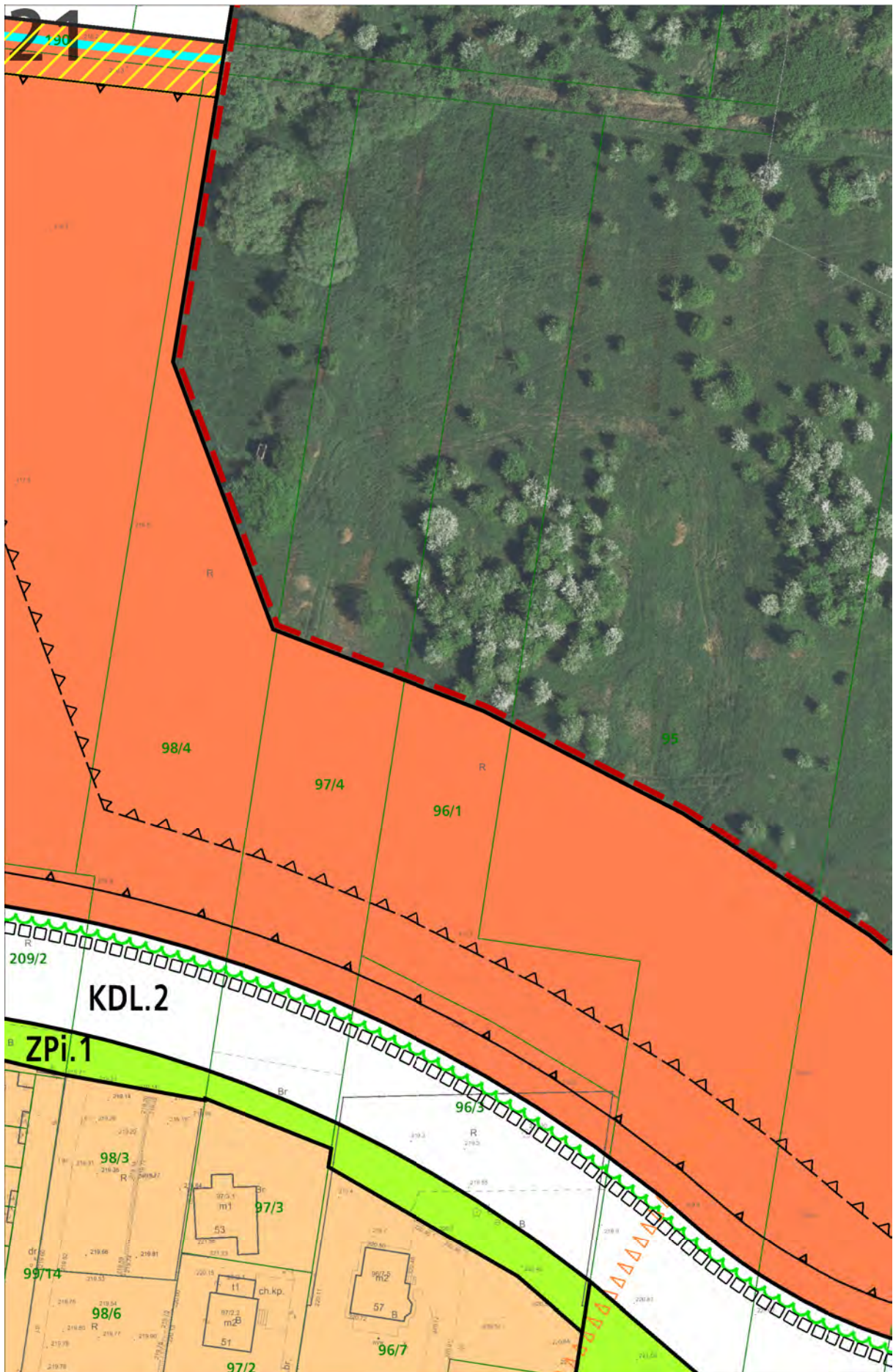




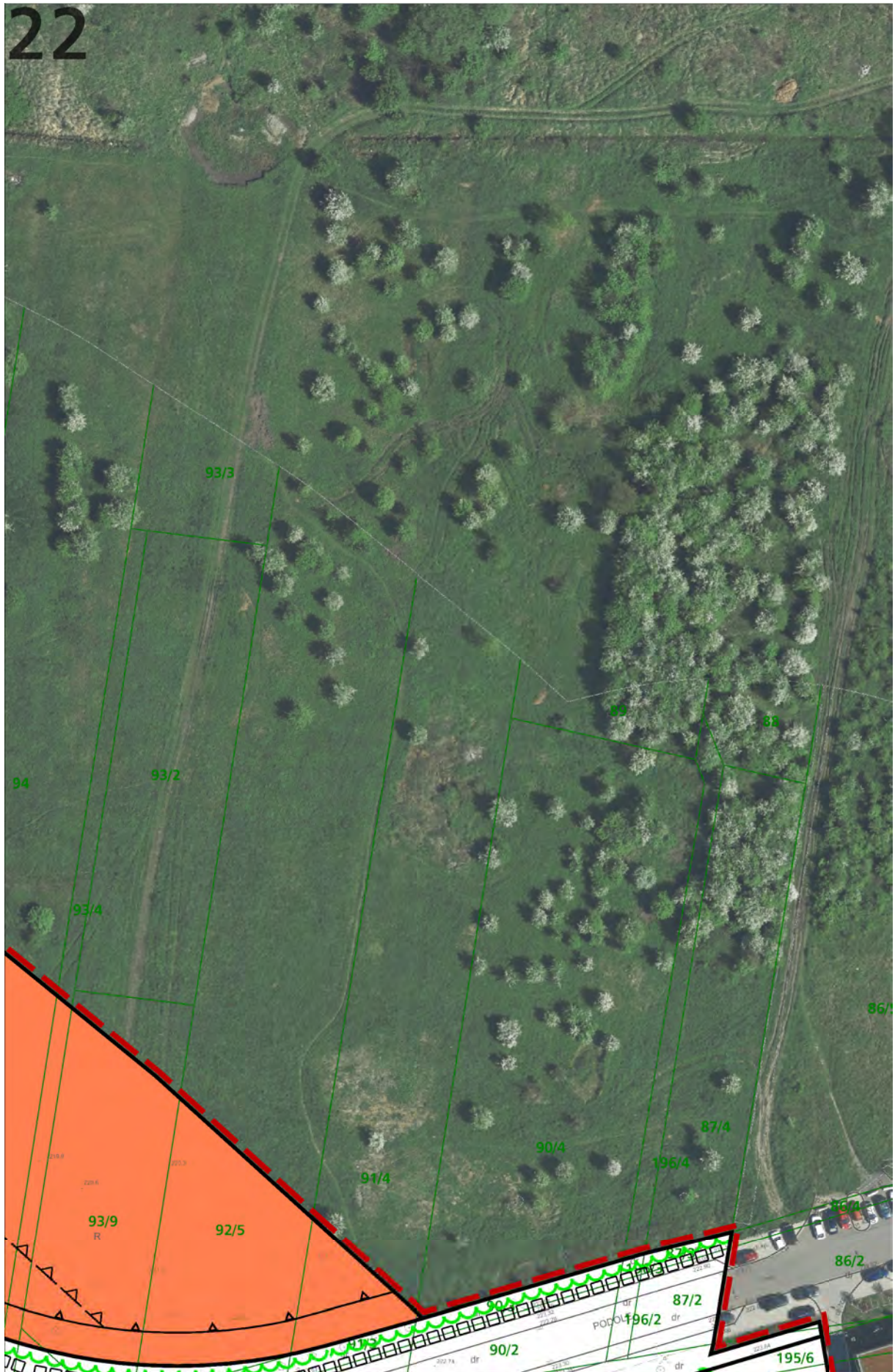
19







22



23



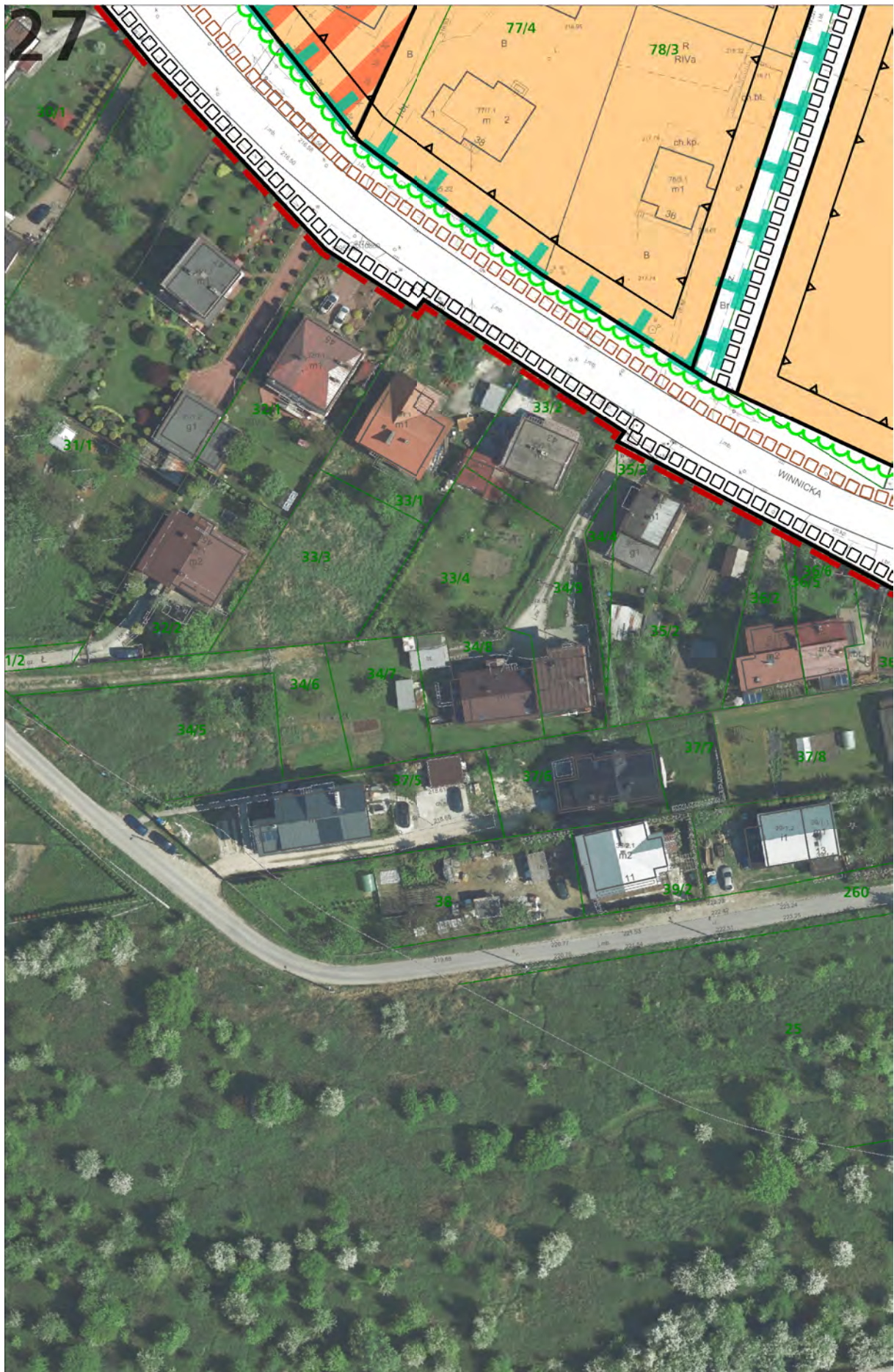
24

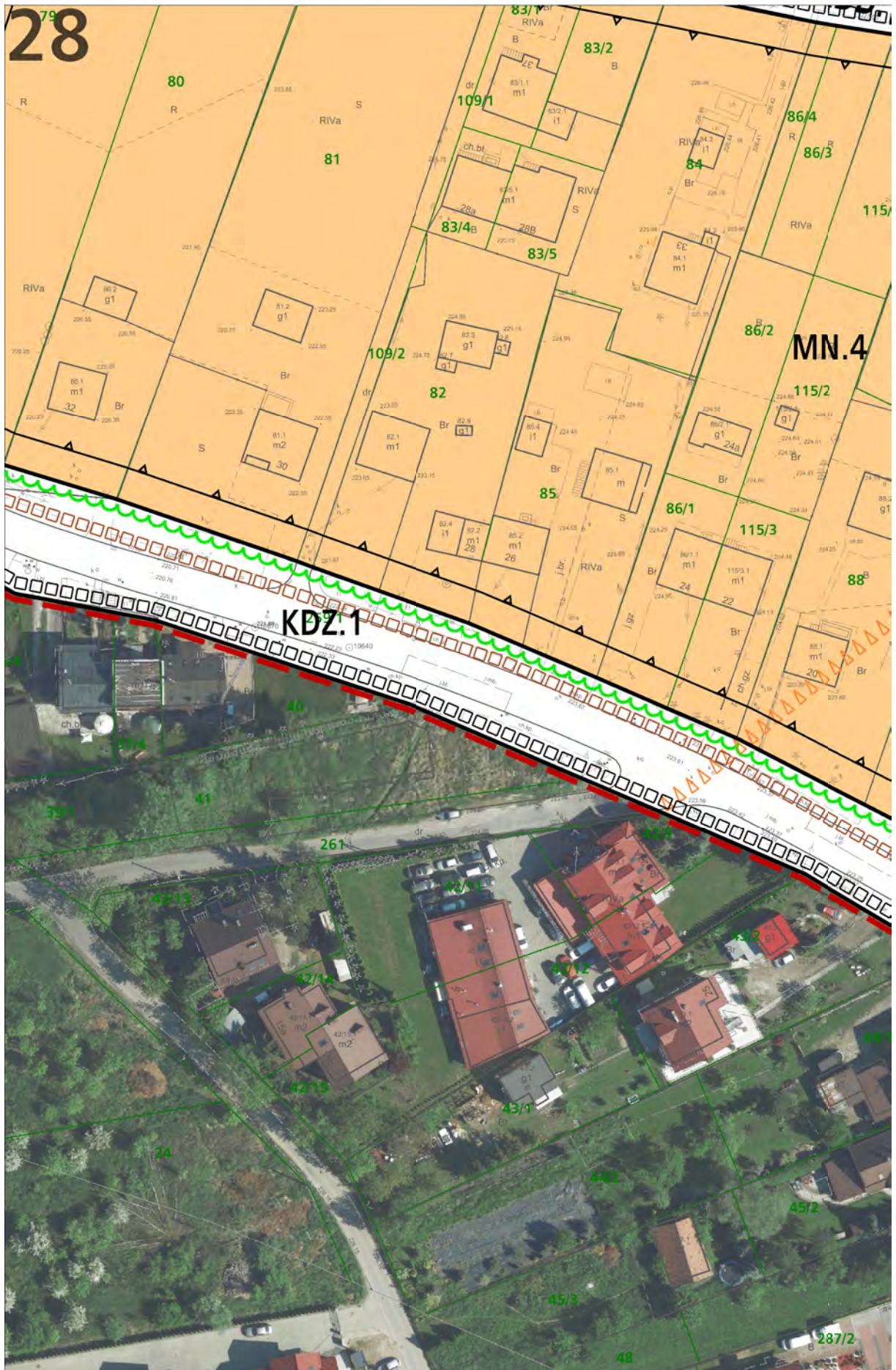


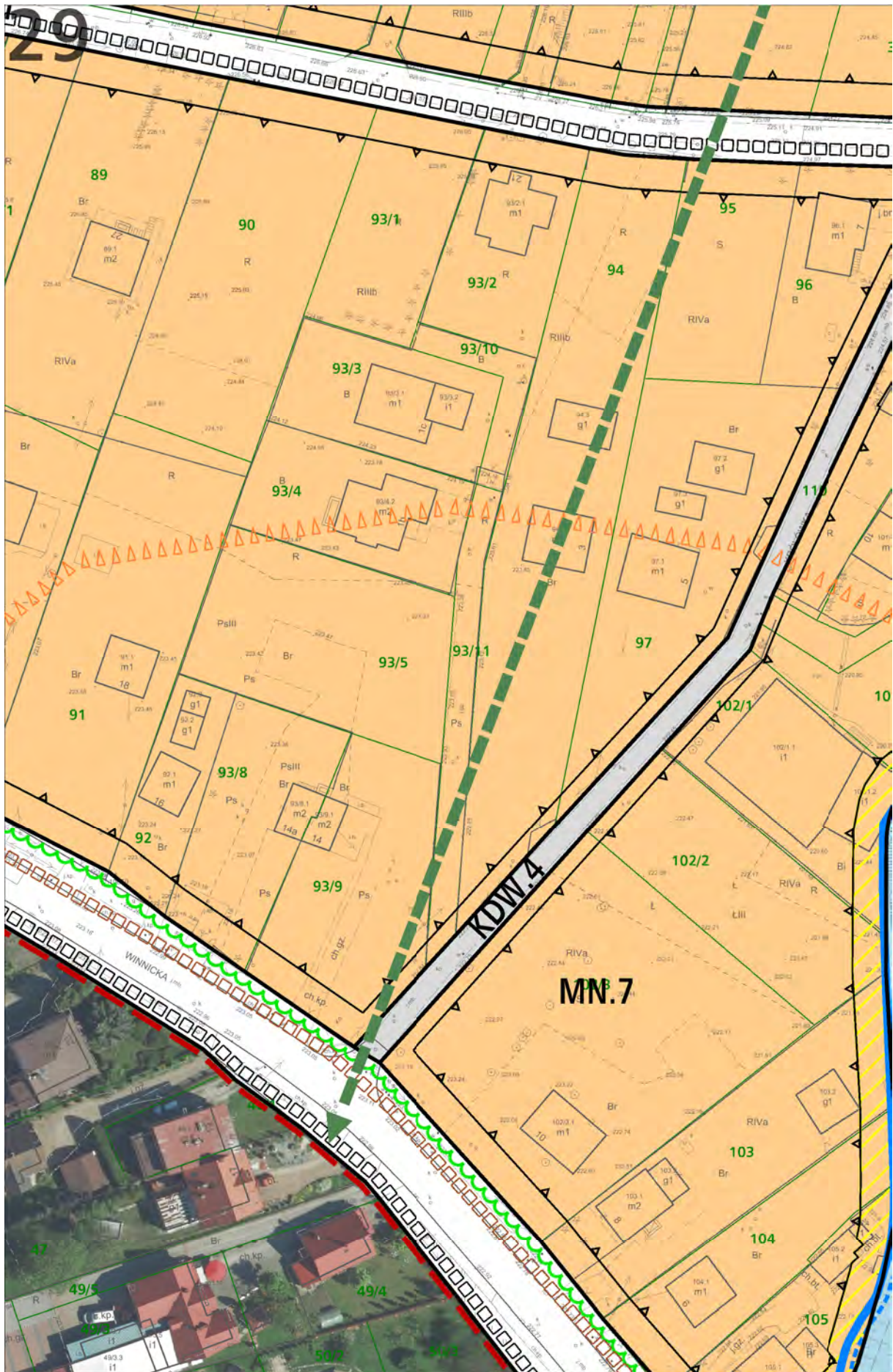
25

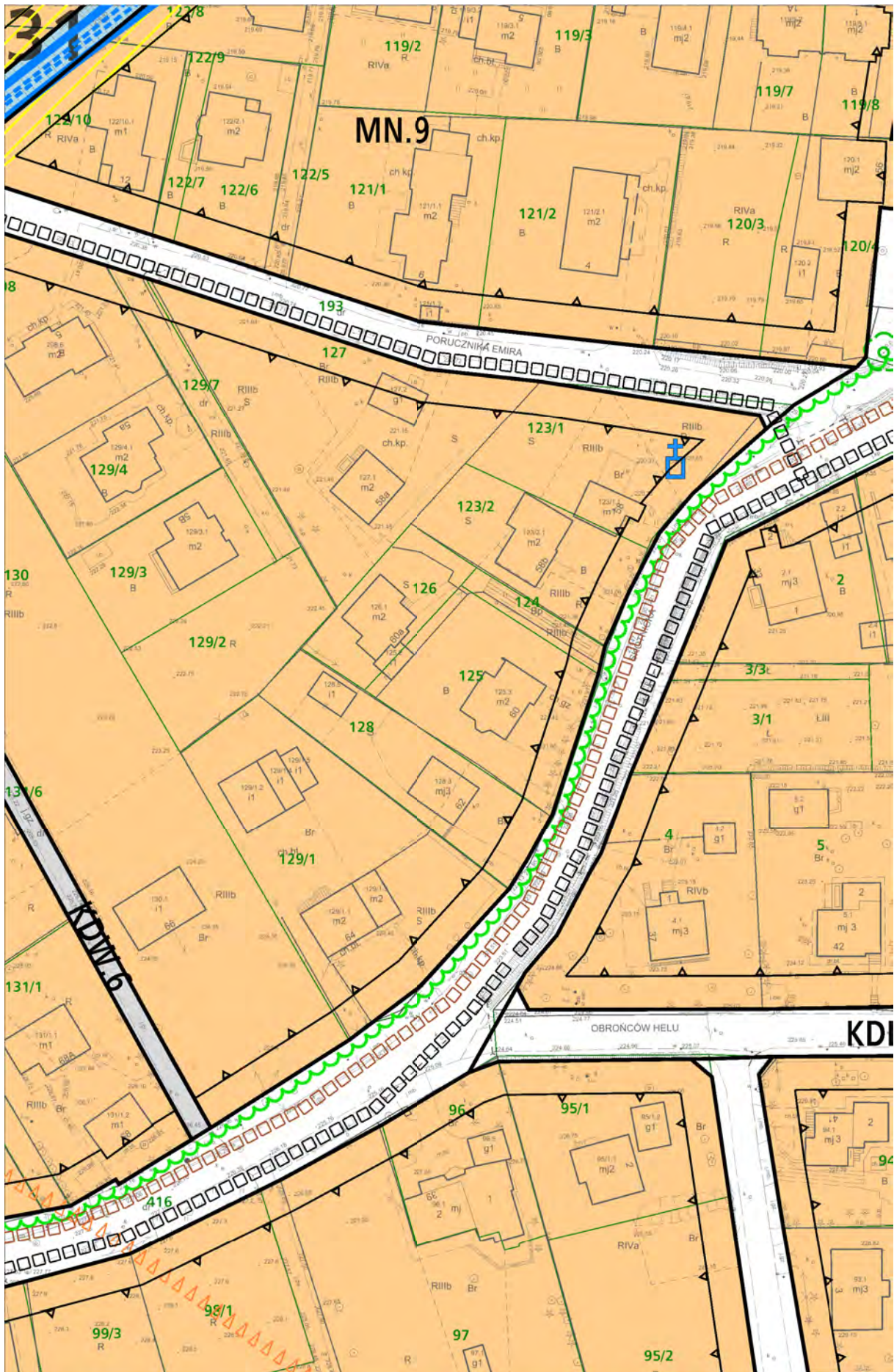


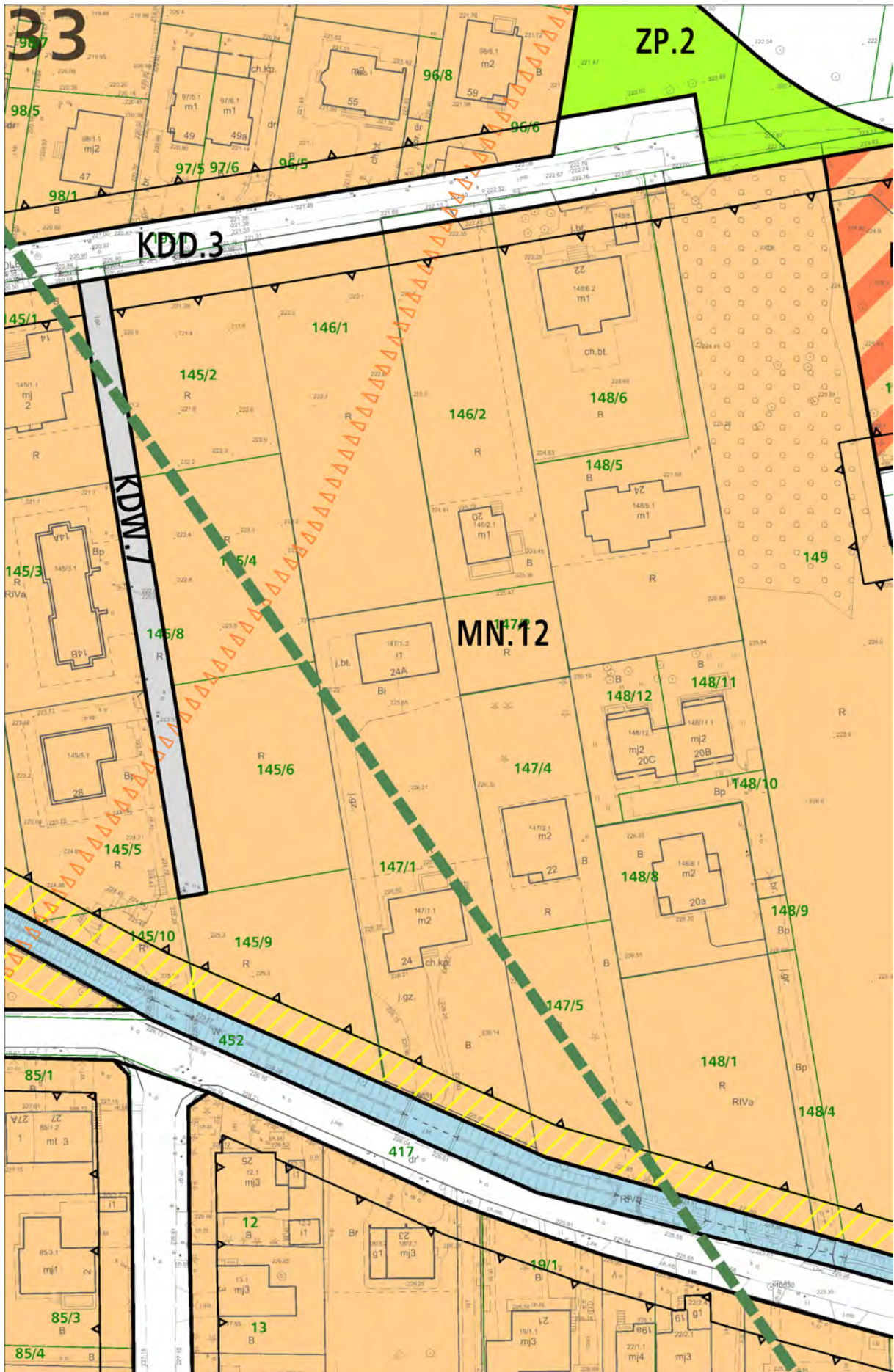


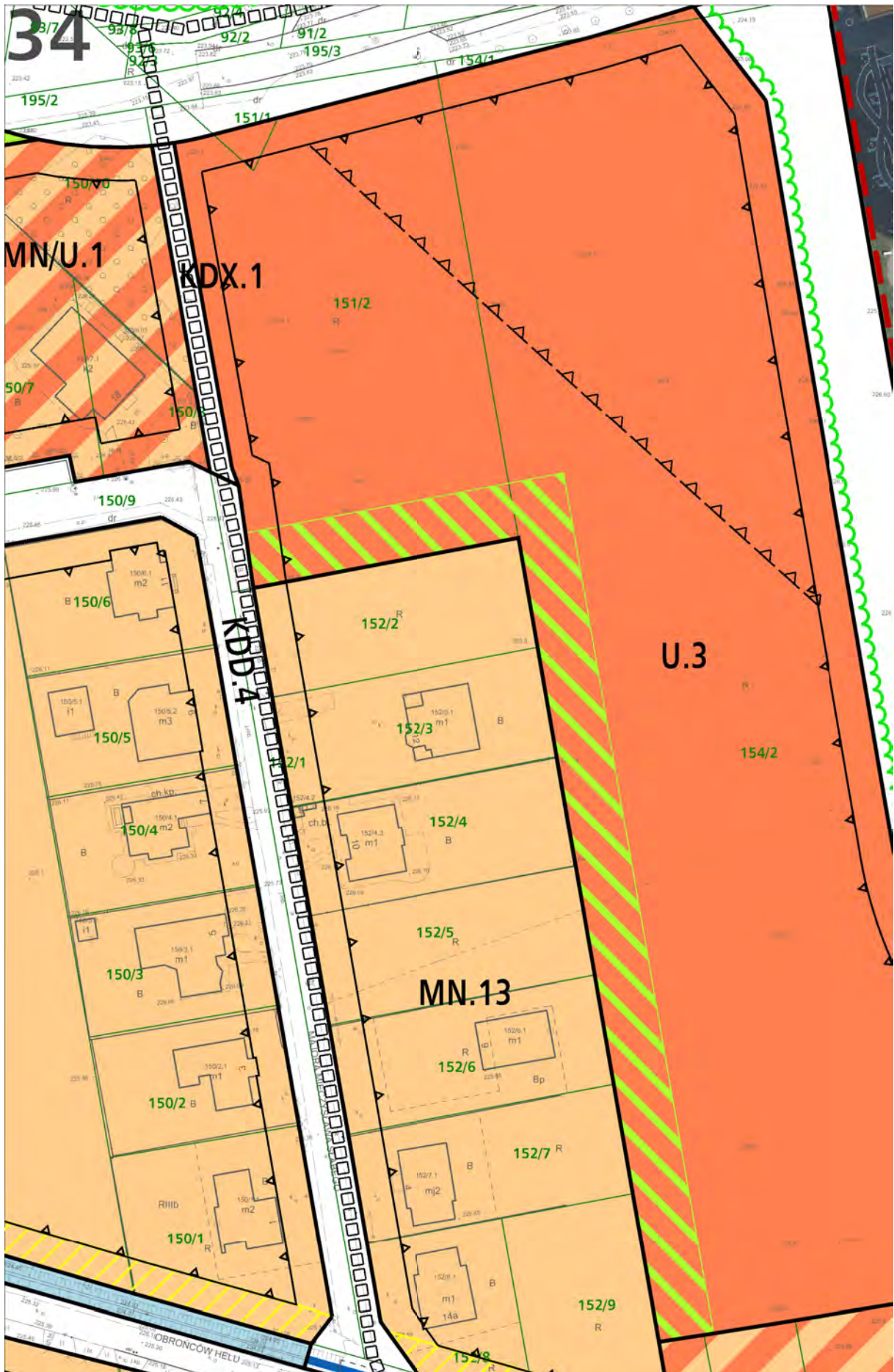


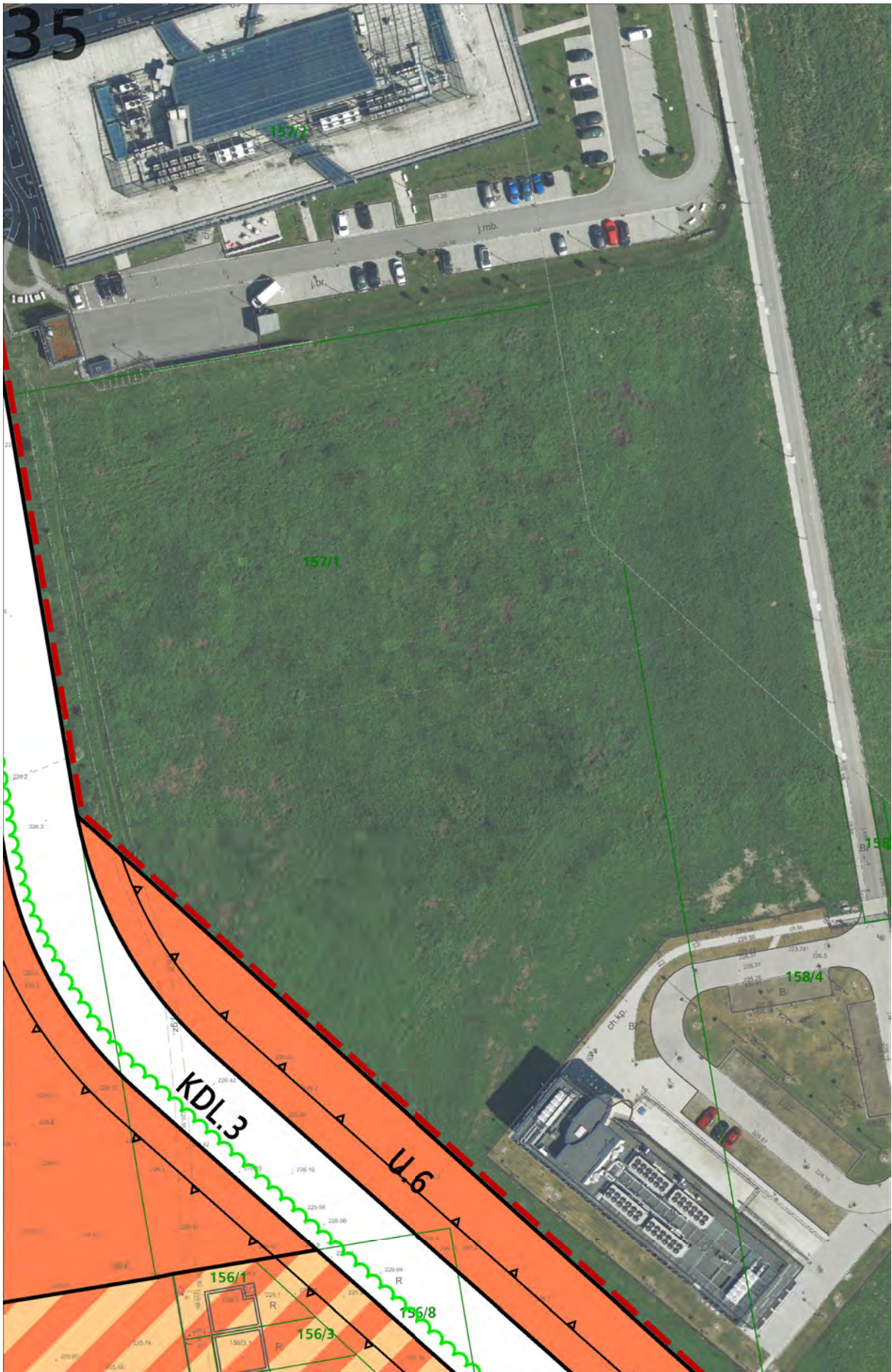








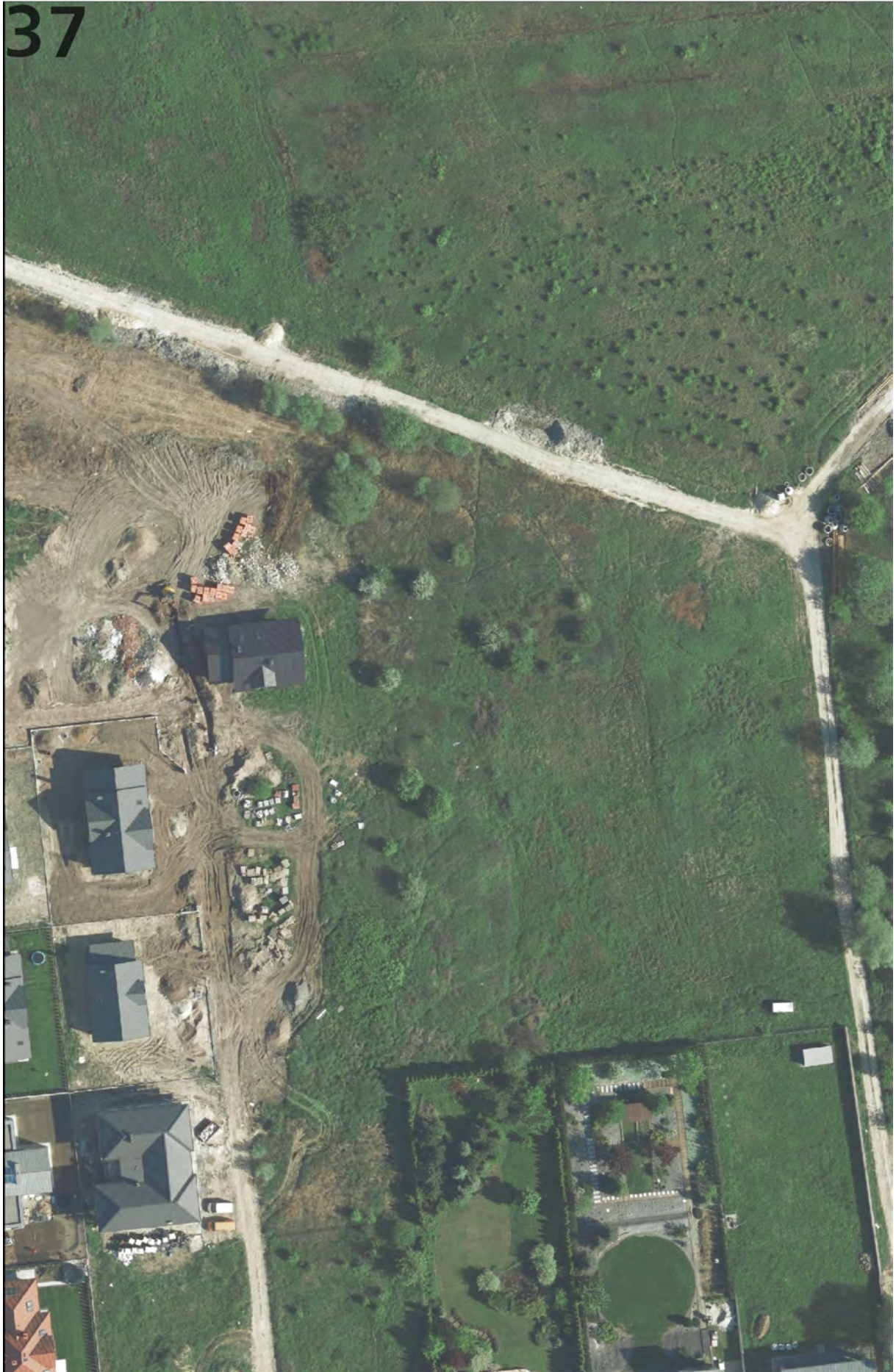




36



37



38

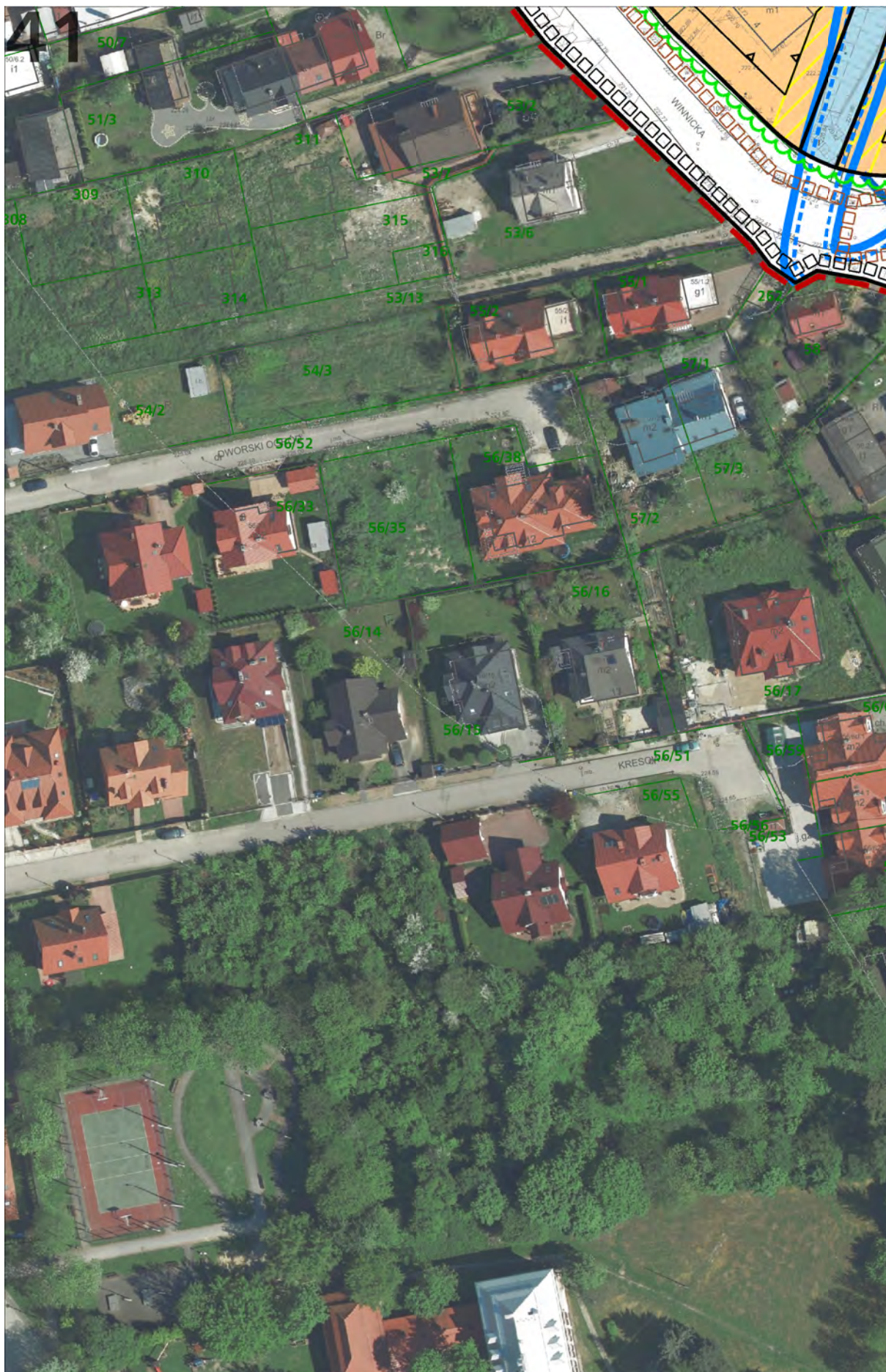


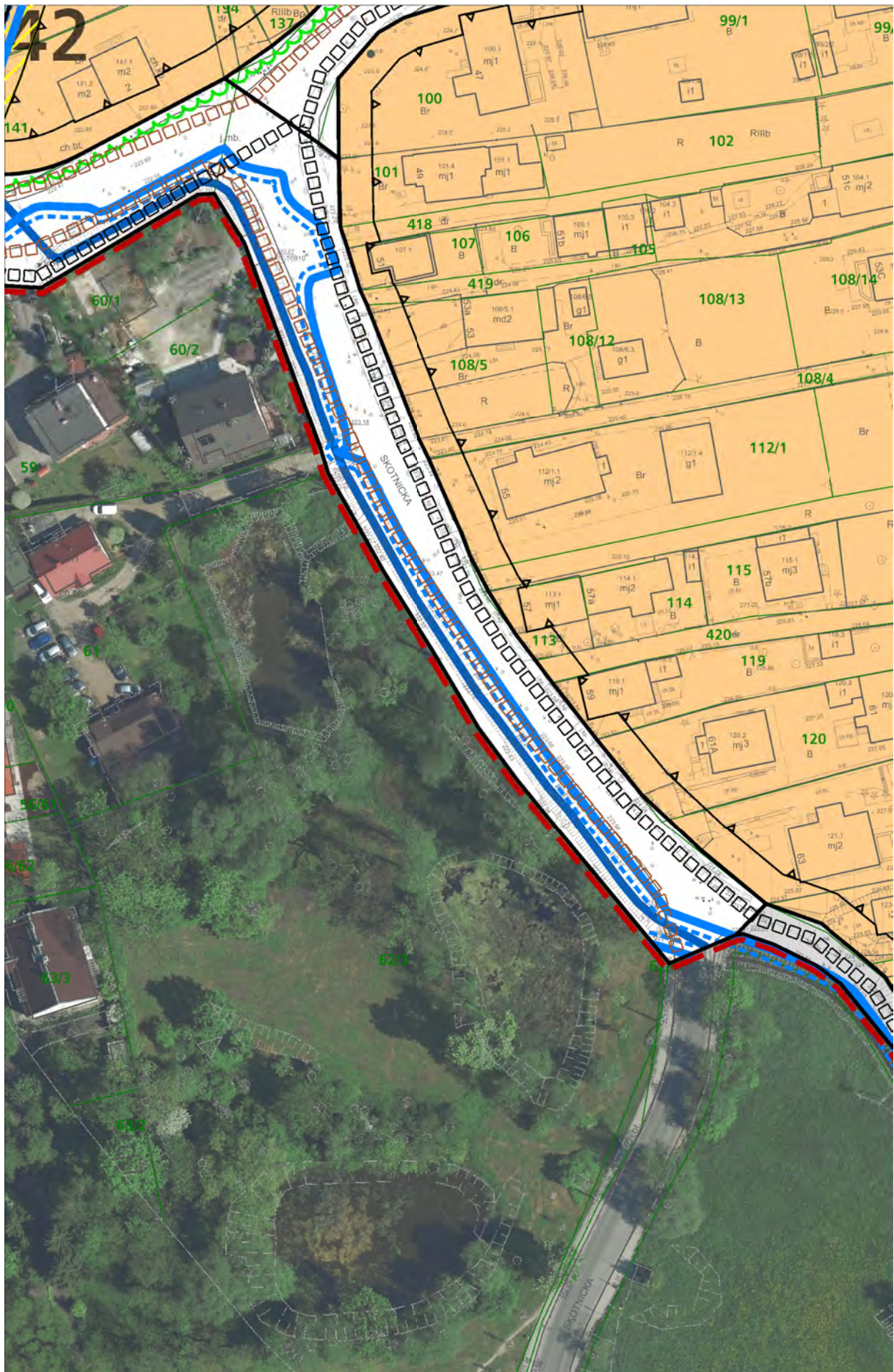
39

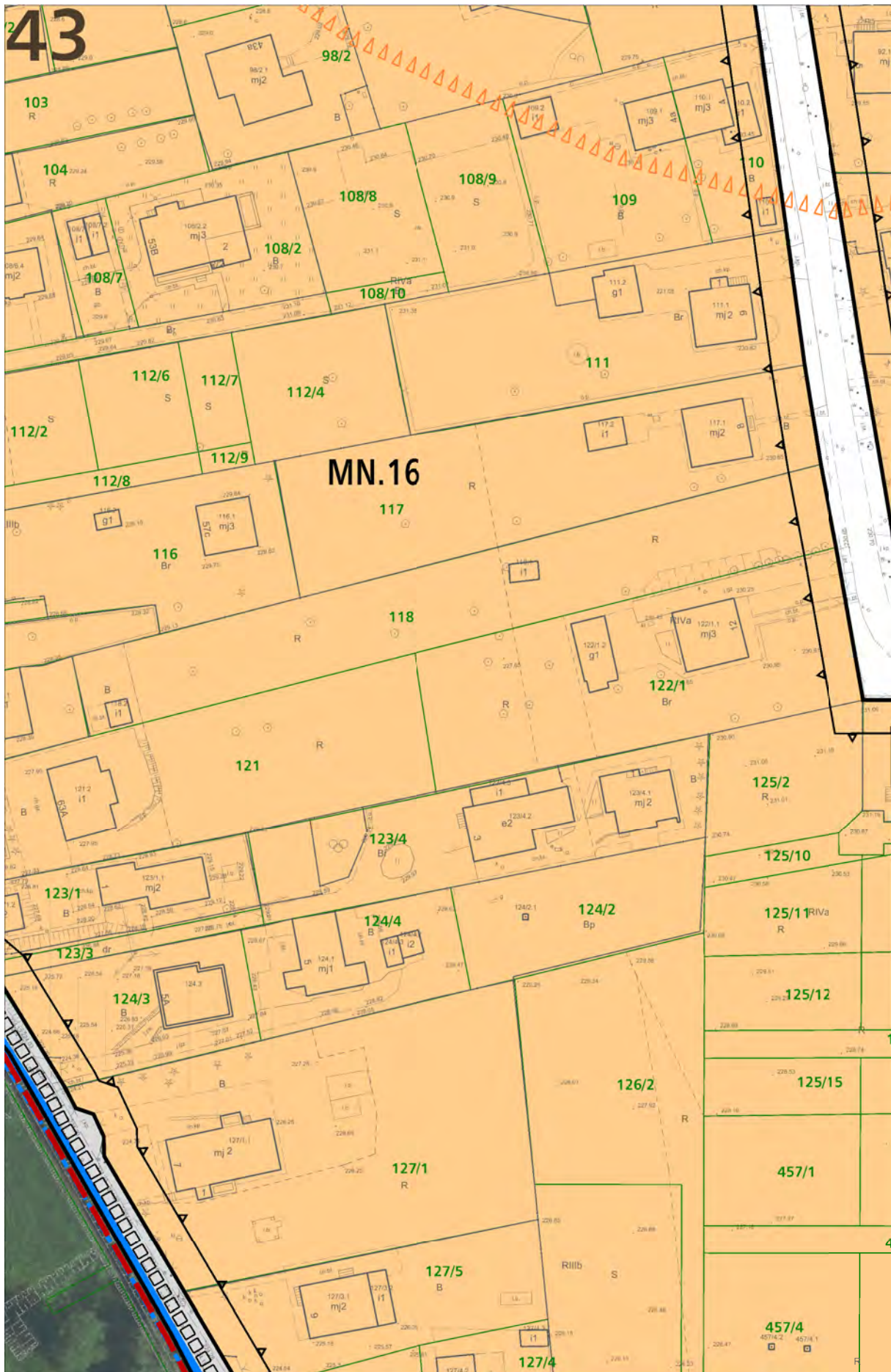


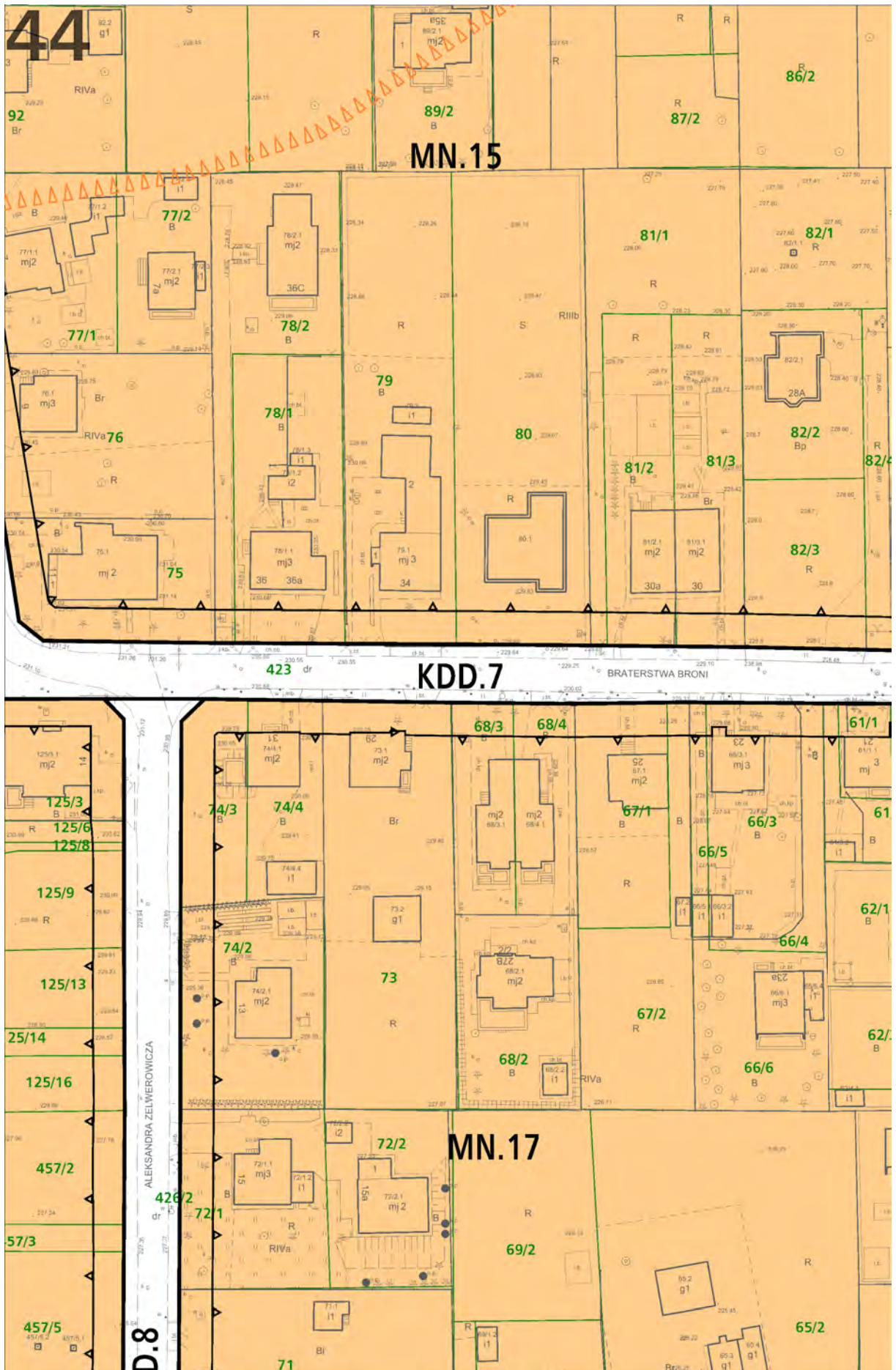
40

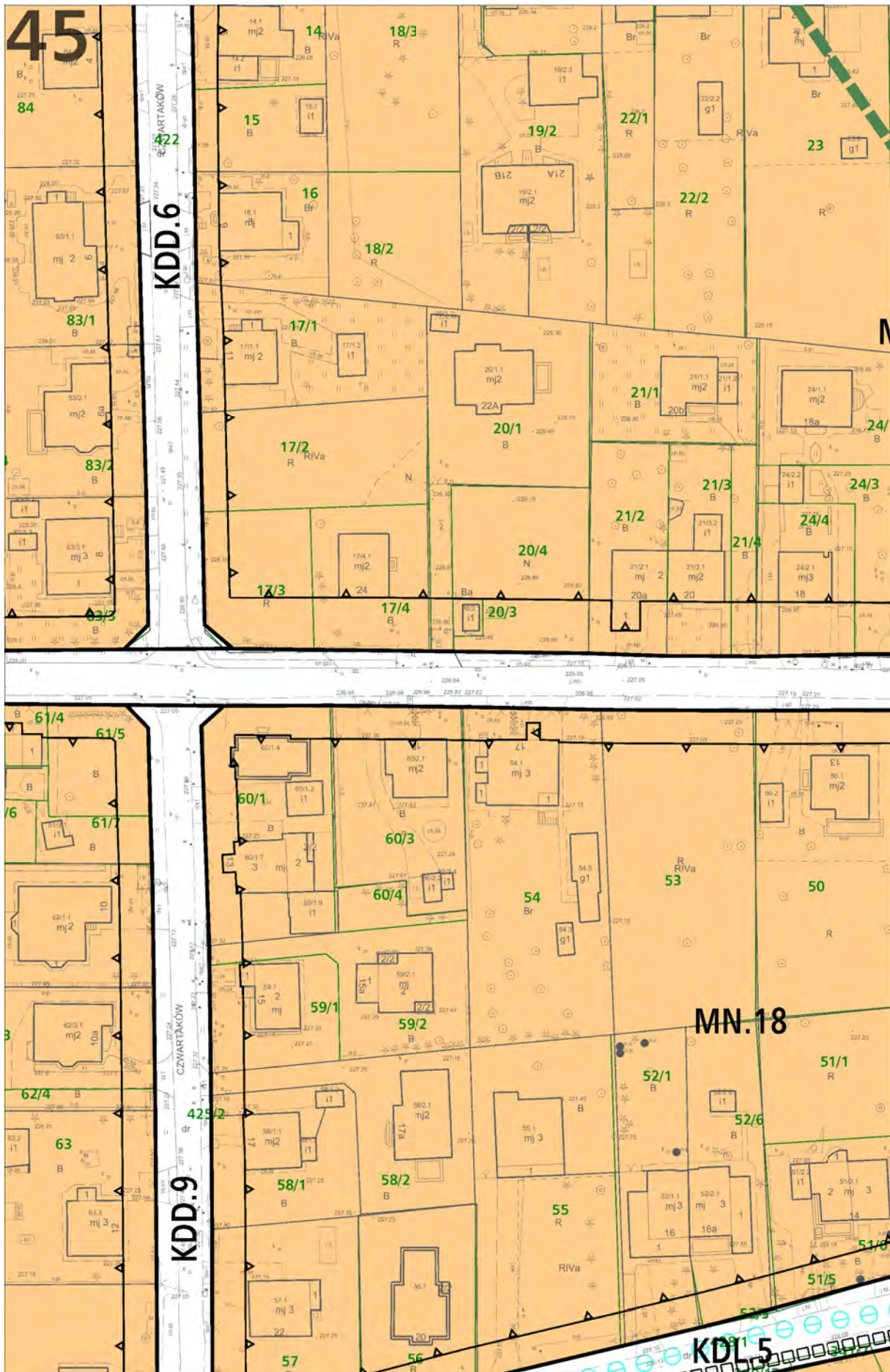


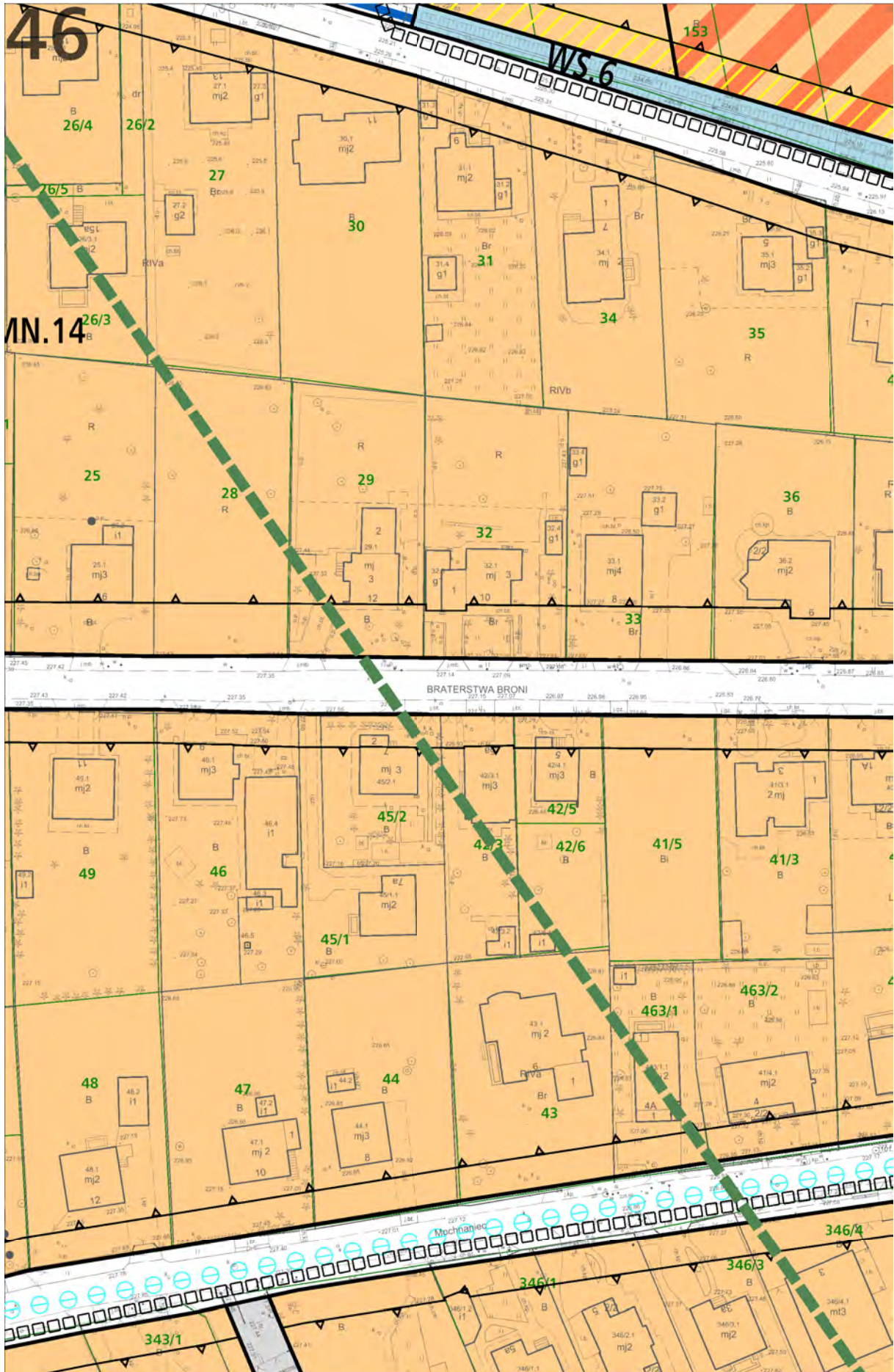


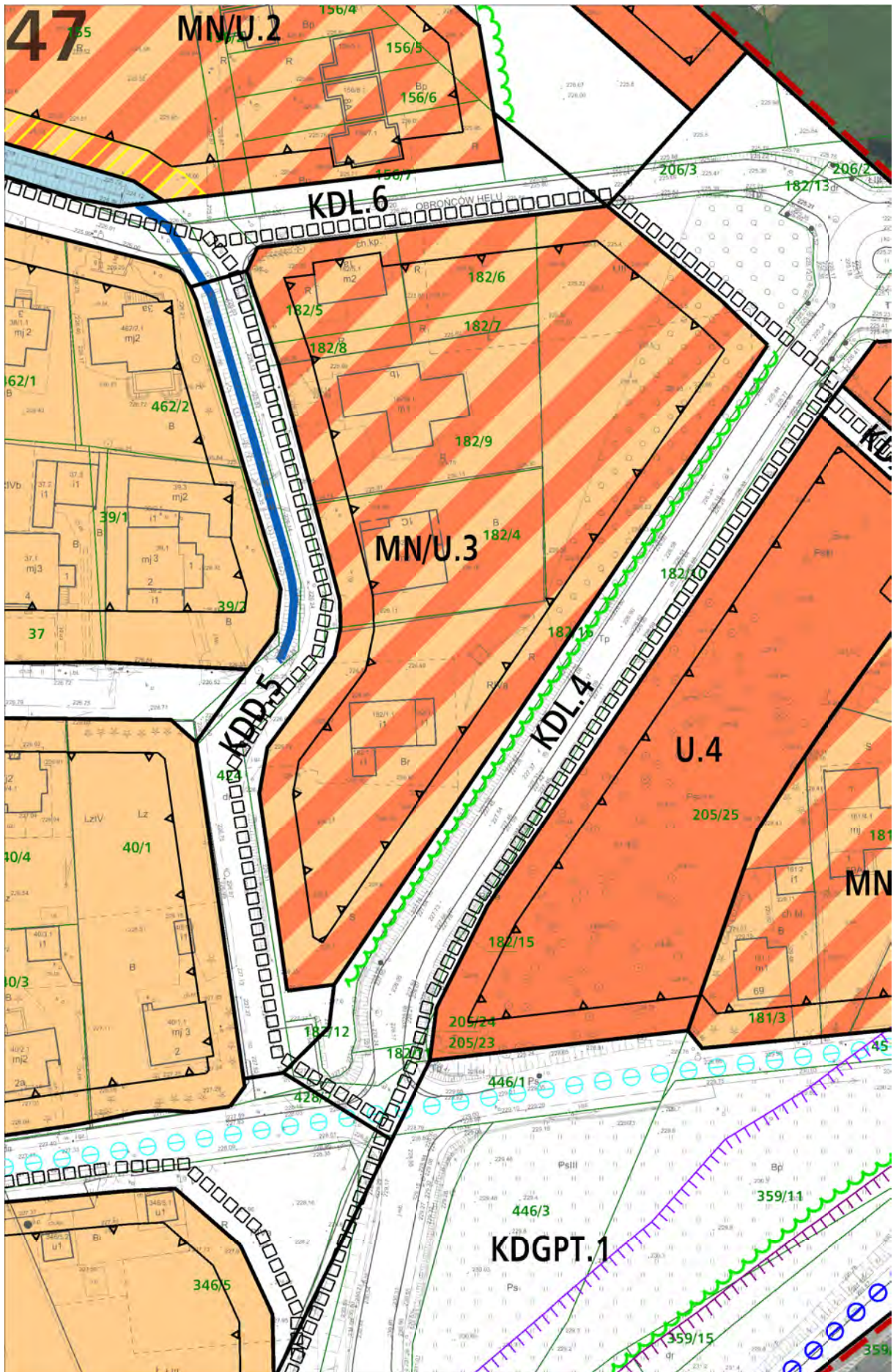


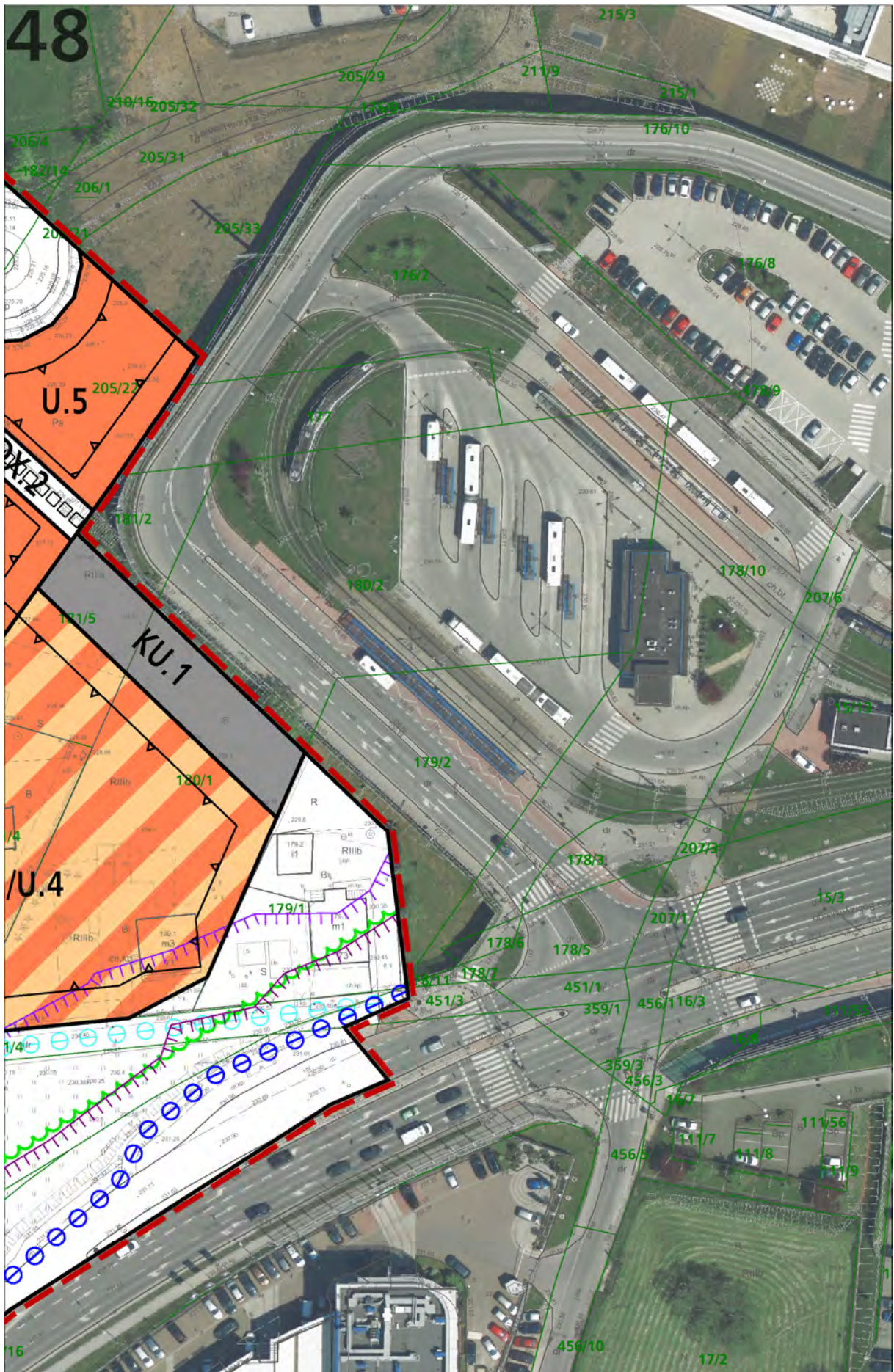








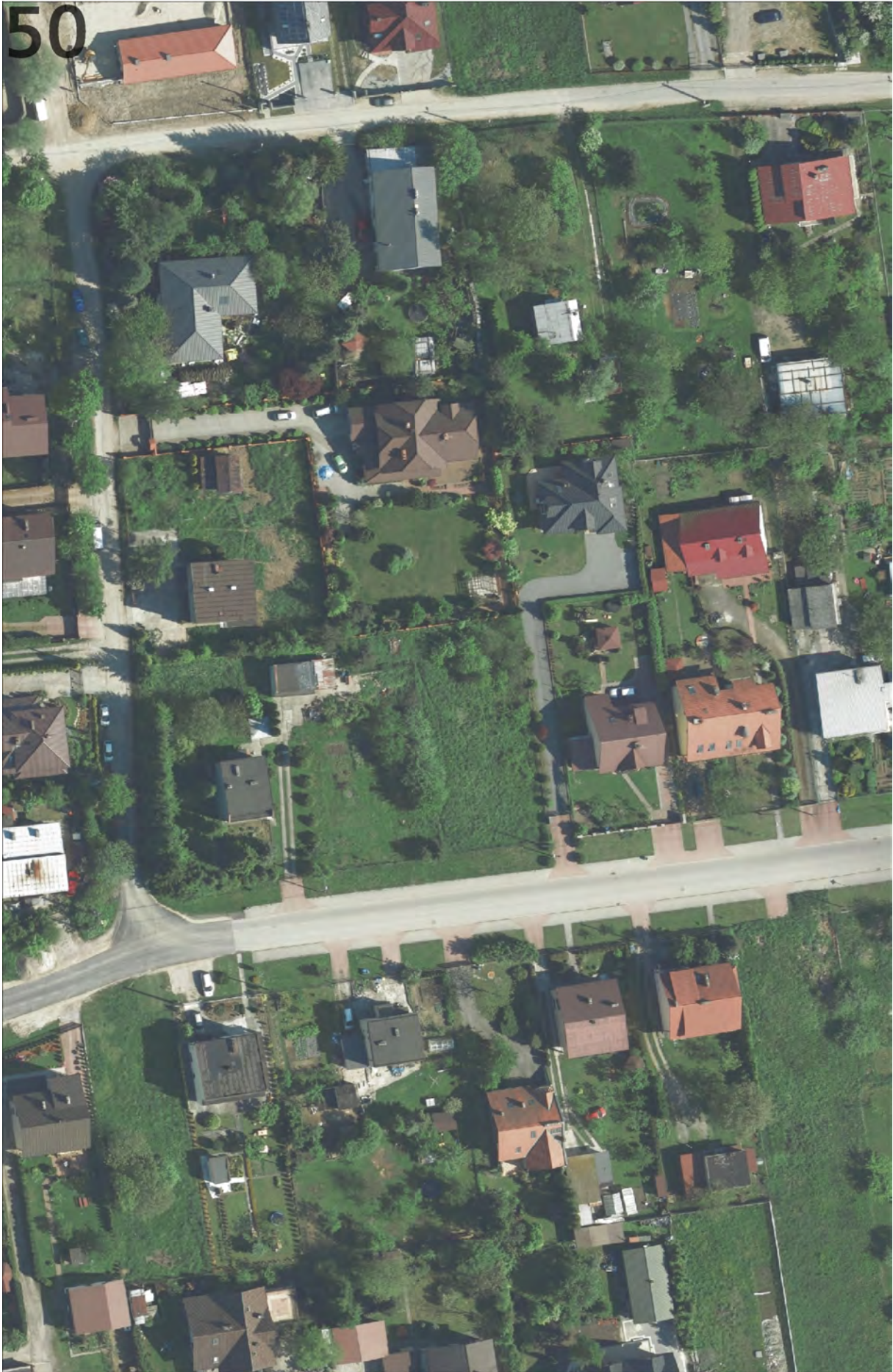




49



50





52



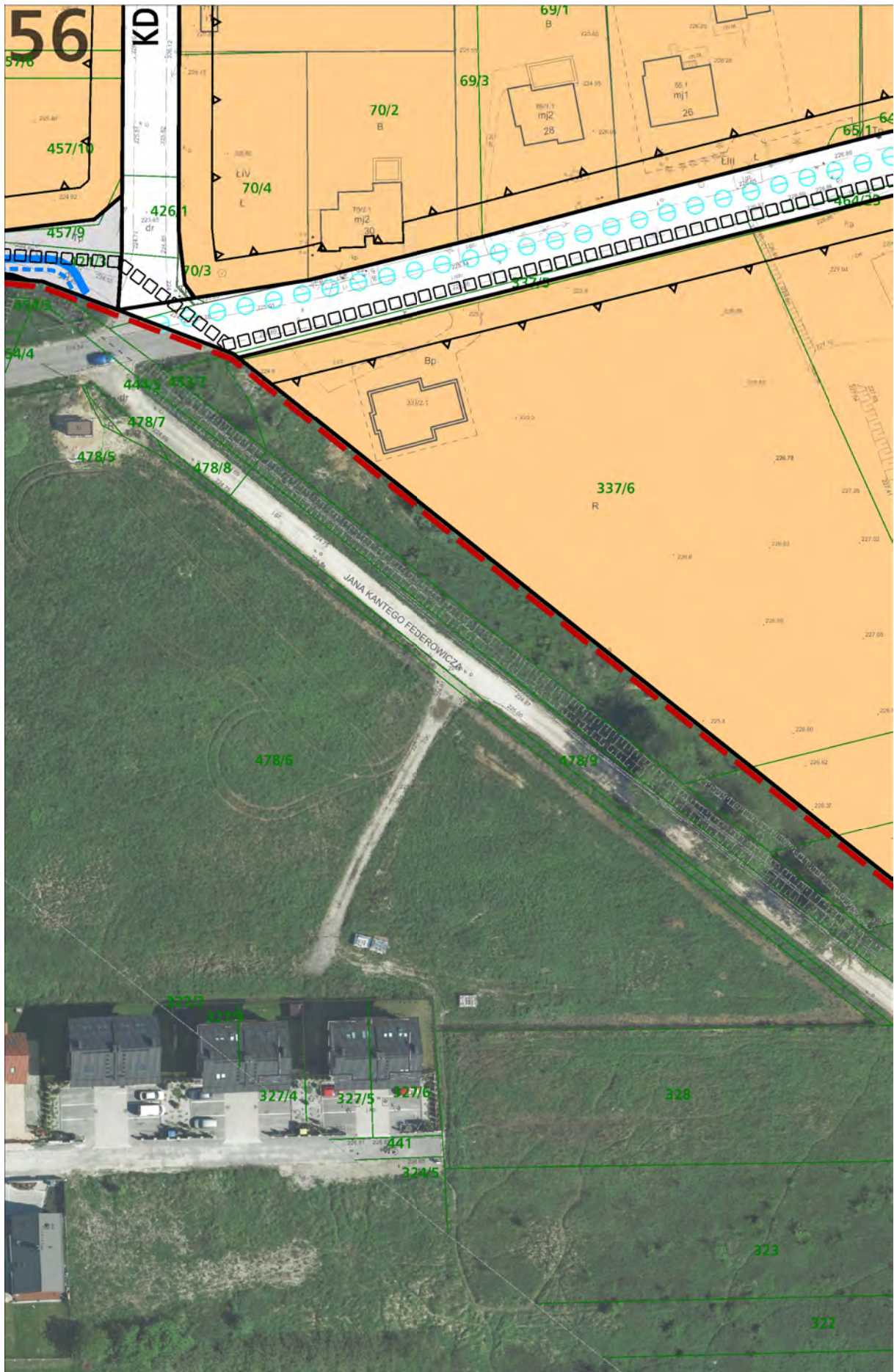
53

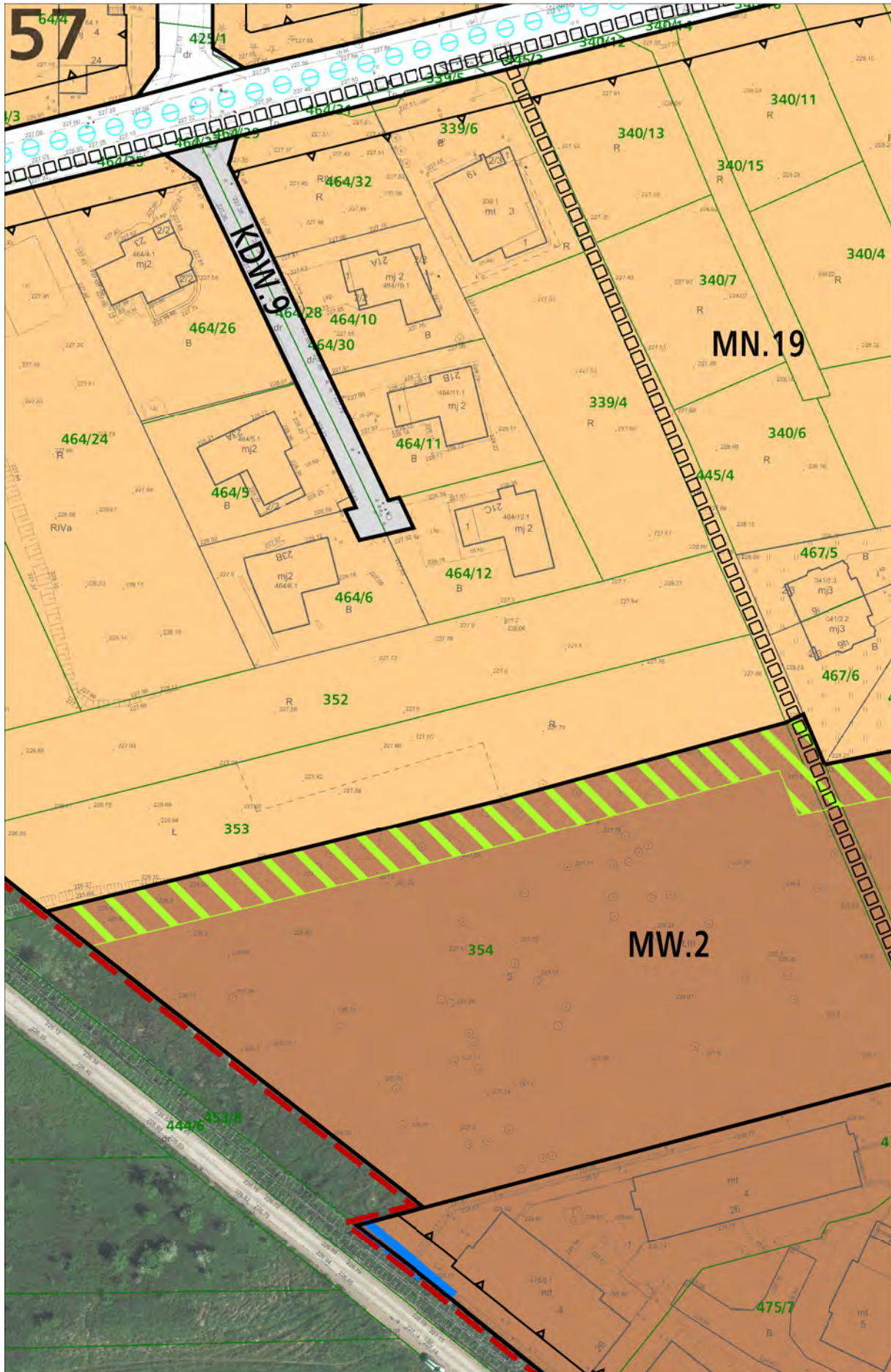


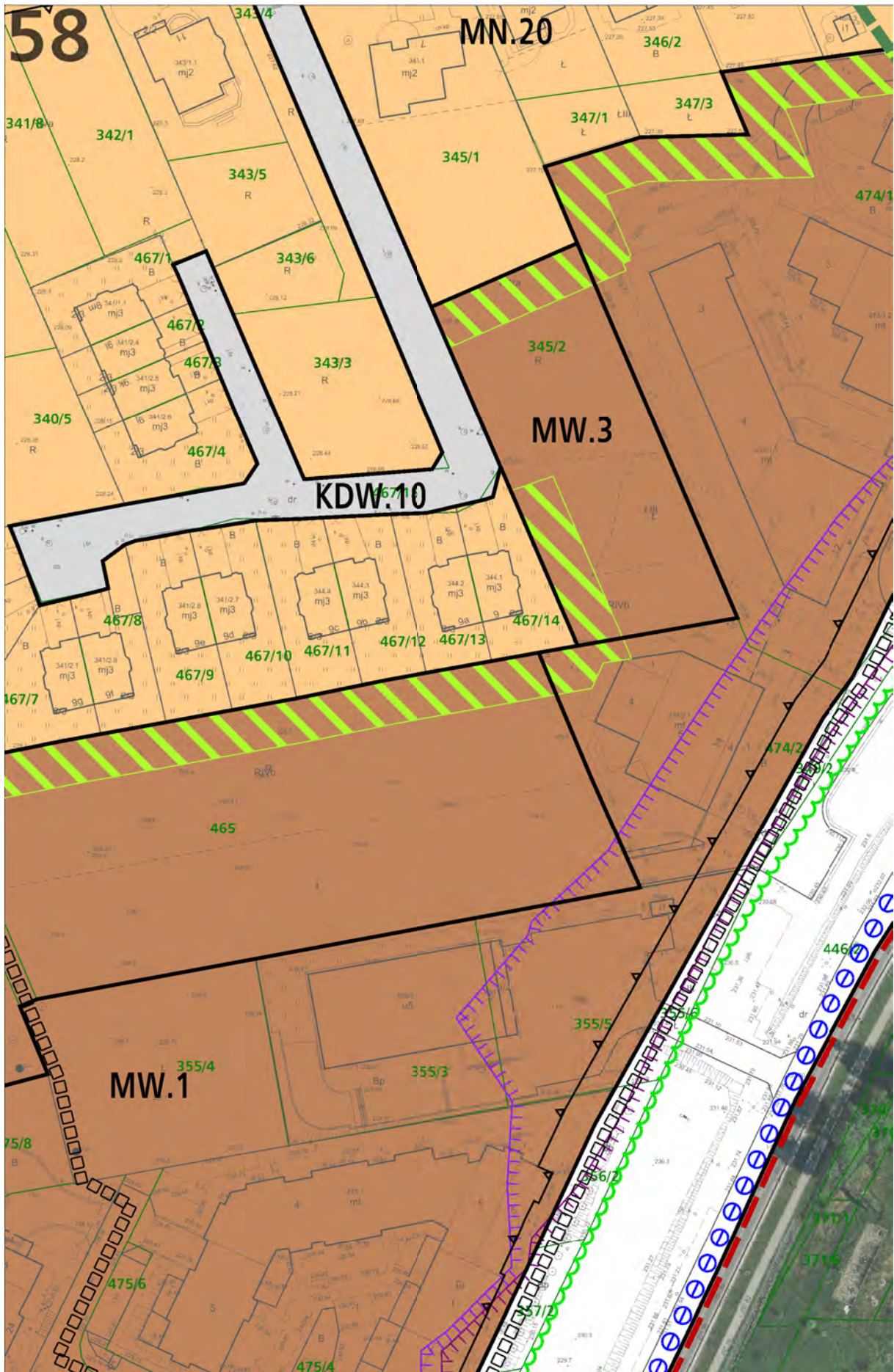
54

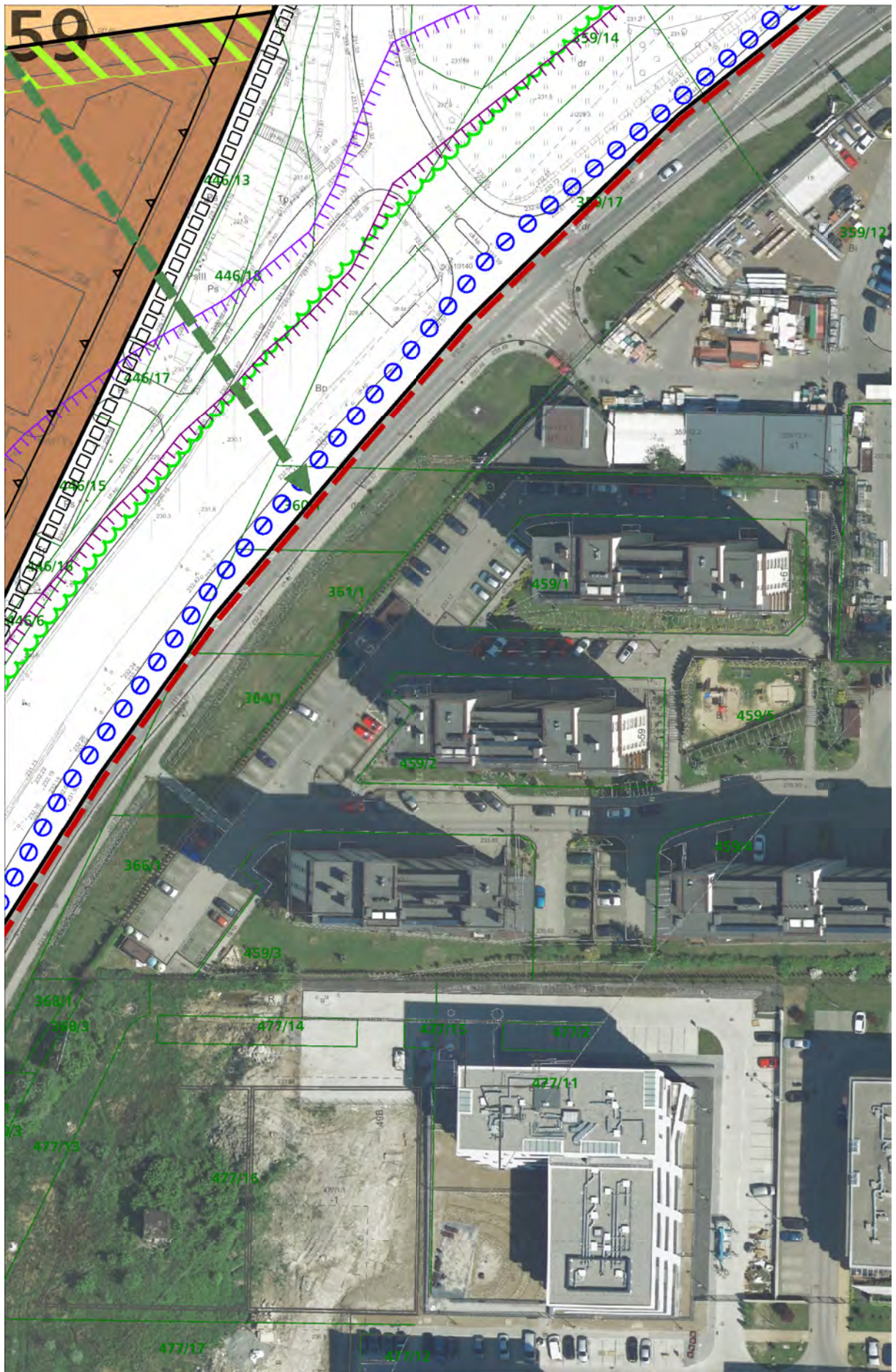






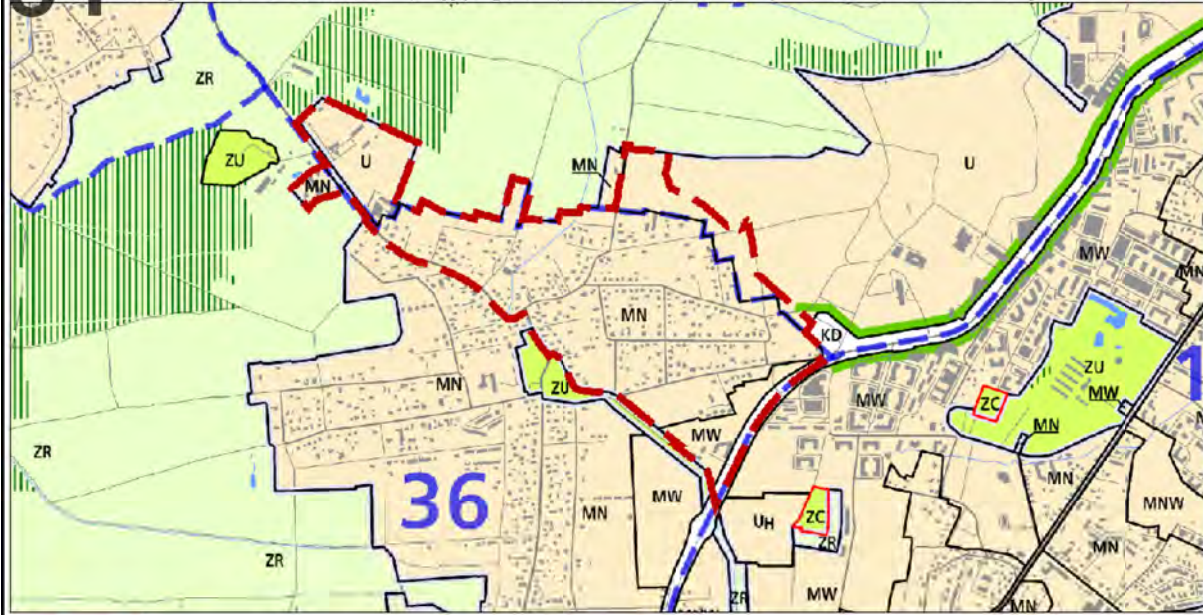








01 Wzrost Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 Jedynolicznego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



— granice obszaru objętego sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	MN	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkalnictwa wielorodzinnego
	U	tereny usług
	UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
	PU	tereny przemysłu i usług
	ZC	tereny cmentarzy
	ZU	tereny zieleni urządzonej
	ZR	tereny zieleni nieurządzonej
	IT	tereny infrastruktury technicznej
	W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
	KK	tereny kolejowe
	KD	tereny komunikacji

— granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy

ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

	główne ciągi śródmiejskie		główne ciągi komercyjne		granica obszaru centrum
	główne ciągi miejskie		główne ciągi "zielonych alei"		granica obszaru śródmiejskiego

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

	granica zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa		istniejący układ drogowy - osie ulic		tereny zamknięte
	granica miasta Krakowa		kopce		tereny lesne wg ewidencji gruntów
	granice gmin sąsiednich		16 granice i numery jednostek urbanistycznych		powierzchnie ograniczające lotniska
	istniejące budynki		Wisła, ważniejsze ciekły i zbiorniki wodne		planowane tunelowe przebiegi dróg bez wyznaczonego korytarza w wyznaczonym korytarzu drogowym
	istniejące linie kolejowe				

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁAGIEWNIKACH

	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.		ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ
	Wisła, ważniejsze ciekły i zbiorniki wodne		Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym
	tereny zabudowane i zainwestowane		1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino)
	tereny przeznaczony do zabudowy i zainwestowania		2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia
	tereny kolejowe		3. Bulwary Wisły
	korytarze podstawowego układu drogowo- ulicznego		system zieleni i parków rzecznych
			granica strefy miejskiej

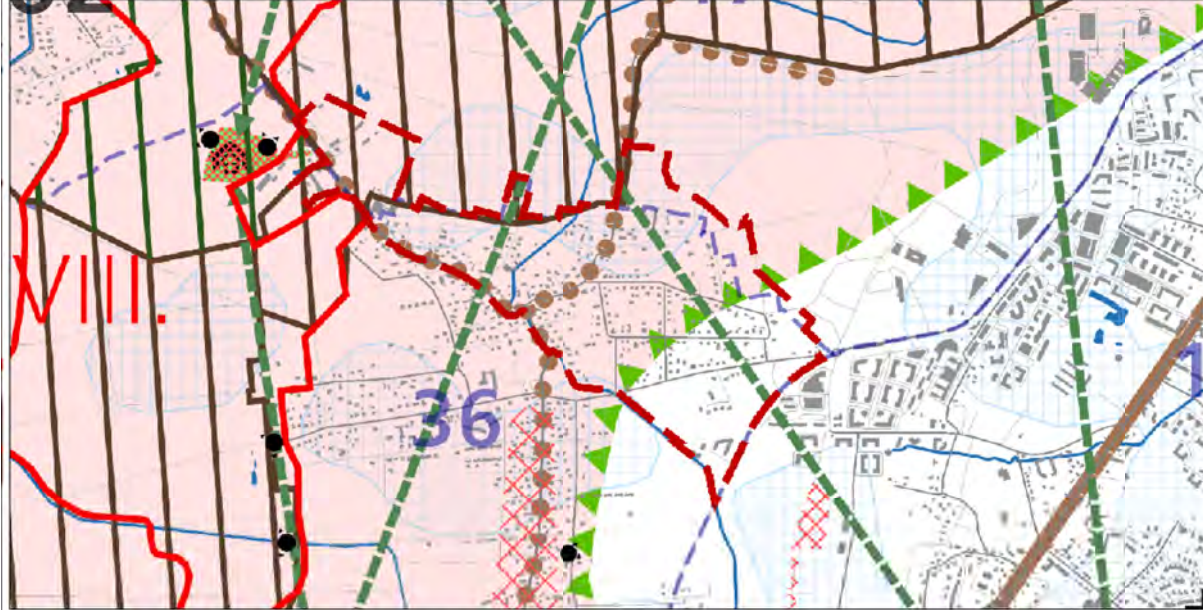
KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	ZP	tereny zieleni otulicznej
	MU	tereny przewidujące funkcje mieszkaniowo-usługowej
	UC	tereny przewidujące funkcje usług komercyjnych
	UP	tereny przewidujące funkcje usług publicznych
		granice terenów przeznaczonych do zainwestowania

500 0 1000m
 SKALA 1 : 25000

K1 STRUKTURA PRZESTRZENNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wyrwyż z Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 z jednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



— granice obszaru objętego sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KIERUNKI OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA

granica obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO

granica pomnika historii 'Kraków-Histeryczny Zespół Miasta'

STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ
 STREFA BUFOROWA OBSZARU WPISANEGO NA LISTĘ UNESCO

granica strefy buforowej obszaru wpisanego na listę UNESCO

STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH

dominacji

na obszarach zieleni

rewitalizacji

integracji

historyczny układ drożny

układ crego Twierdzy Kraków

STREFA OCHRONY SYLWETY MIASTA

granica strefy ochrony sylwety miasta

STREFA OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU

granice strefy ochrony i kształtowania krajobrazu

obszary ochrony krajobrazu warownego - A

obszary ochrony krajobrazu warownego - B

punkty widokowe

cęgi i osie widokowe

powiązania widokowe pomiędzy kopcami krakowskimi

powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortycyjnymi

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.

tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania

tereny zabudowane i zainwestowane

ŚRODOWISKO KULTUROWE

strefa ochrony i kształtowania krajobrazu

STREFA NADZORU ARCHEOLOGICZNEGO

granica strefy nadzoru archeologicznego

starówka archeologicznie (poza obszarem pomnika historii)

PARKI KULTUROWE

istniejące

wg planu zagospodarowania przestrzennego Wjewództwa Małopolskiego

1. Stare Miasto proponowane
 2. Kazimierz - Stredom z Bulwarami i Wisły
 3. Stare Podgórze z Kizem onkami
 4. Stara Nowa Huta

VI. Krzemionki Podgórskie
 VII. Rajsko-Kosocice
 VIII. Scotniki-Bodzów
 IX. Tyniec

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa

granice miasta Krakowa

granice gmin sąsiednich

granice i numery jednostek urbanistycznych

istniejące budynki

istniejący układ drogowy - osie ulic

istniejące linie kolejowe

Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne

tereny zamknięte

zespoły rezydencjonalno-parkowe - rejestry zabytków

zespoły rezydencjonalno-parkowe - bawidencja zabytków

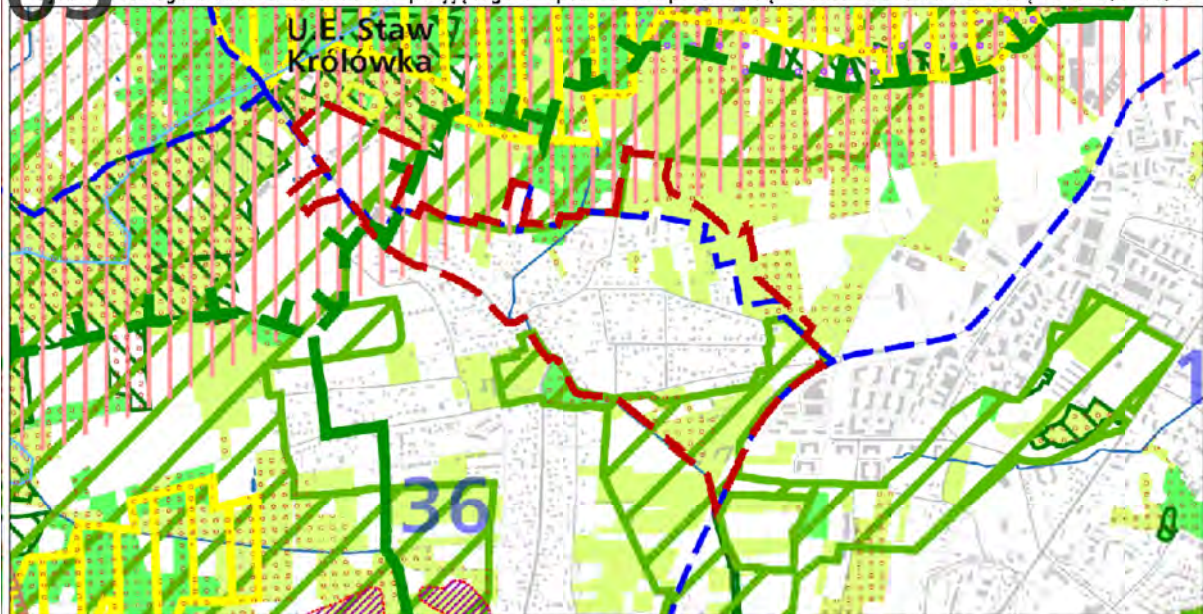
fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków

obszary urbanistyczne objęte wpisem do rejestru zabytków

500 0 1000m
 SKALA 1 : 25000

K2 ŚRODOWISKO KULTUROWE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 z jednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



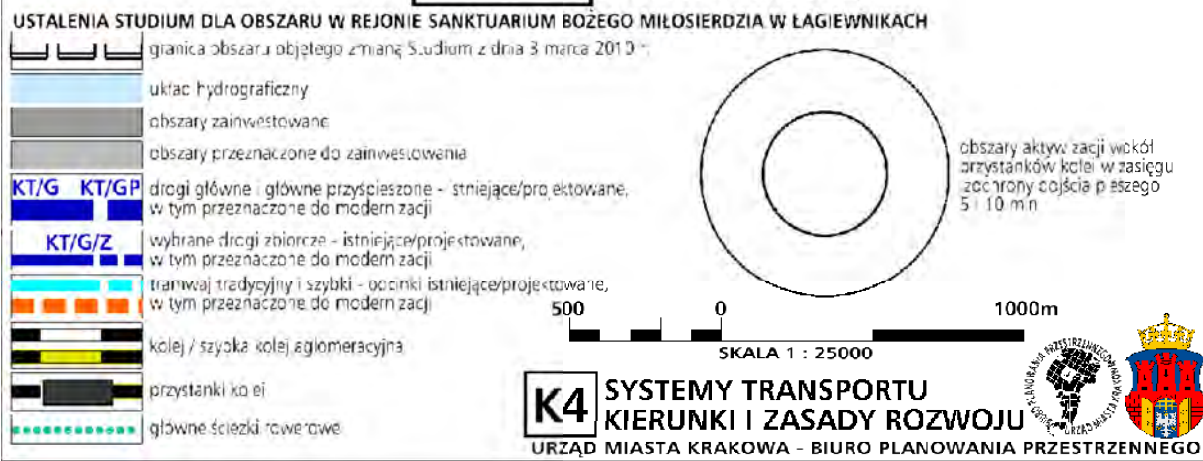
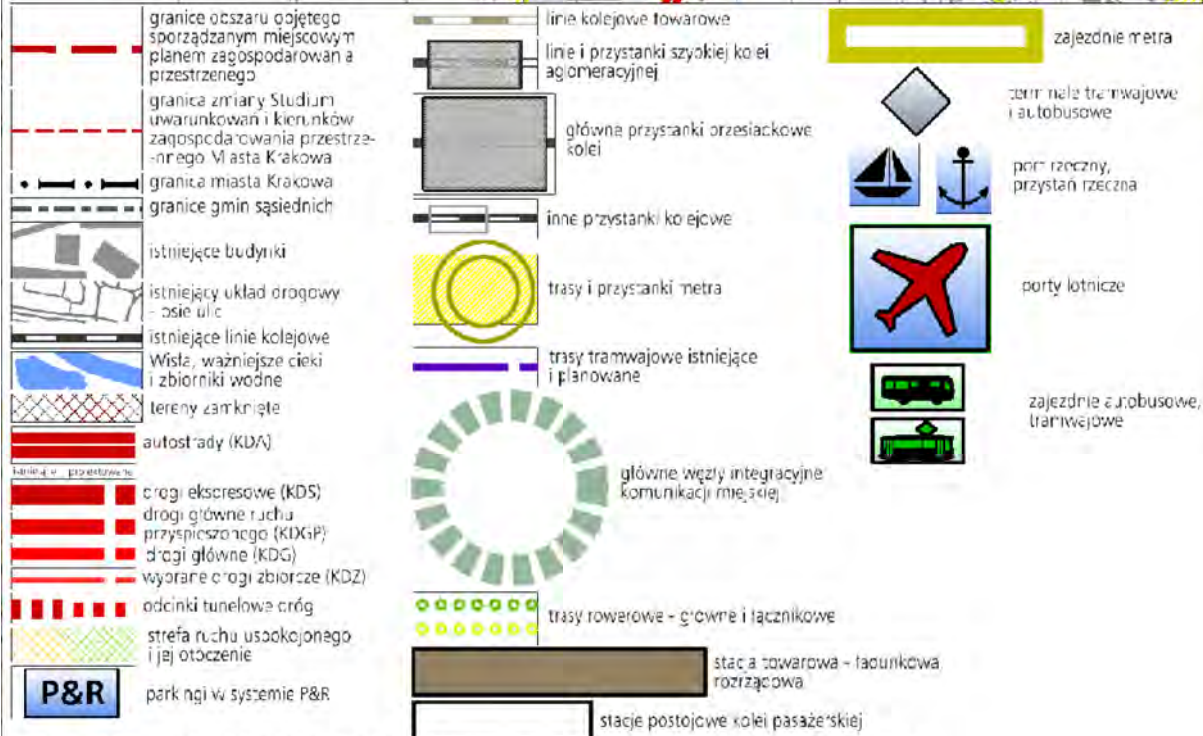
<p>16</p> <p>granicę obszaru objętego sporządzeniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego</p> <p>granicę z miary Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa</p> <p>granicę miasta Krakowa</p> <p>granice gmin sąsiednich</p> <p>istniejące linie kolejowe</p> <p>istniejące budynki</p> <p>granicę i numery jednostek urbanistycznych</p> <p>tereny zamknięte</p> <p>istniejący układ drogowy</p> <p>osie ulic</p> <p>Włsta, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne</p> <p>OCHRONA ZŁOŻ SUROWCÓW I ZASOBÓW WODNYCH</p> <p>STREFY OCHRONNE UJEĆ WÓD POWIERZCHNIOWYCH</p> <p>teren ochrony bezpośredniej</p> <p>teren ochrony pośredniej</p> <p>STREFY OCHRONNE UJEĆ WÓD PODZIEMNYCH</p> <p>teren ochrony pośredniej</p> <p>GŁÓWNE ZBIORNIKI WÓD PODZIEMNYCH</p> <p>udokumentowane GZWP</p> <p>niedokumentowane GZWP (granice orientacyjne)</p> <p>projektowany obszar ochronny GZWP 45'</p> <p>projektowane strefy ochronne ujęć wód podziemnych</p> <p>STREFY OCHRONY JZ DROW SKOWEJ - ŚWIOSZOWICE</p> <p>STREFA A</p> <p>STREFA B</p> <p>STREFA C</p> <p>OBSZARY ZWIĄZANE Z WYDObYCIEM KOPALIN STAŁYCH</p> <p>tereny górnicze związane z wydobyciem kopalin stałych</p> <p>udokumentowane złoża kopalin stałych</p> <p>OBSZARY ZWIĄZANE Z EKSPLOATACJĄ WÓD IECZNYCH</p> <p>tereny górnicze związane z eksploatacją wód leczniczych</p>	<p>ZAGROŻENIA POWODZIOWE ORAZ RUCHY MASOWE ZIEMI</p> <p>ZAGROŻENIA GEODYNAMICZNE</p> <p>obszary narażone na występowanie ruchów masowych</p> <p>krawędzie obrywów</p> <p>osuwiska - ograniczenia zabudowy uchwałą RMK</p> <p>tereny o spadkach powyżej 12%</p> <p>zwalę i hałdy</p> <p>GRANICA OSUWISKA</p> <p>całkowita</p> <p>przypuszczalna</p> <p>STOPIEŃ AKTYWNOŚCI OSUWISKA</p> <p>nieaktywne</p> <p>okresowo aktywne</p> <p>aktywne</p> <p>ZAGROŻENIE POWODZIOWE I OCIEPNOŚĆ PRZED POWODZIĄ</p> <p>obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia $q = 1\%$</p> <p>obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia $q = 0,1\%$</p> <p>obszary szczególnego zagrożenia powodzią</p> <p>rejonny lokalny zespół operacyjny dla zarządzania i wyłapywania zanieczyszczeń toksycznych wód</p> <p>OCHRONA PRZYRODY</p> <p>parki krajobrazowe</p> <p>otulina parków krajobrazowych</p> <p>rezerваты przyrody</p> <p>użytki ekologiczne</p> <p>obszary Natura 2000</p> <p>siedliska chronione</p> <p>obszary o najwyższym walorze przyrodniczym</p> <p>obszary o wysokim walorze przyrodniczym</p> <p>lasy</p>	<p>STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO</p> <p>parki rzeczne</p> <p>strefa kształtowania systemu przyrodniczego</p> <p>korystarże ekologiczne</p> <p>WARUNKI AEROSANITARNE</p> <p>obszary wymiany powietrza</p> <p>OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA AUTOSTRADY A4</p> <p>podobszar łączności akustycznej i zabezpieczenia powietrza przez granicą obszaru ograniczonego użytkowania</p> <p>OBSZARY PONADNORMATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DLA AUTOSTRADY A4</p> <p>strefa uciążliwości 150 m od krawędzi jezdni autostrady wg decyzji o lokalizacji autostrady</p> <p>ZAGROŻENIE HAŁASEM</p> <p>OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA LOTNISKA KRAKÓW-BALICE</p> <p>A B C</p> <p>obszary ograniczonego użytkowania lotniska Kraków-Balice (strefy A, B, C)</p> <p>USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH</p> <p>granice obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.</p> <p>tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania</p> <p>tereny zabudowane i zainwestowane</p> <p>STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO</p> <p>strefa kształtowania systemu przyrodniczego</p> <p>zieleni urządzonej (parkowa, ogrodowa, fortecjna, skwery, zieleńce)</p> <p>OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONE OCHRONA PRZYRODY</p> <p>planowane parki rzeczne</p> <p>GŁÓWNE OBSZARY ZAGROŻENIA</p> <p>OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZI</p> <p>granice i obszar zagrożony wodą stojącą $q = 1\%$</p>
---	--	--

500 0 1000m

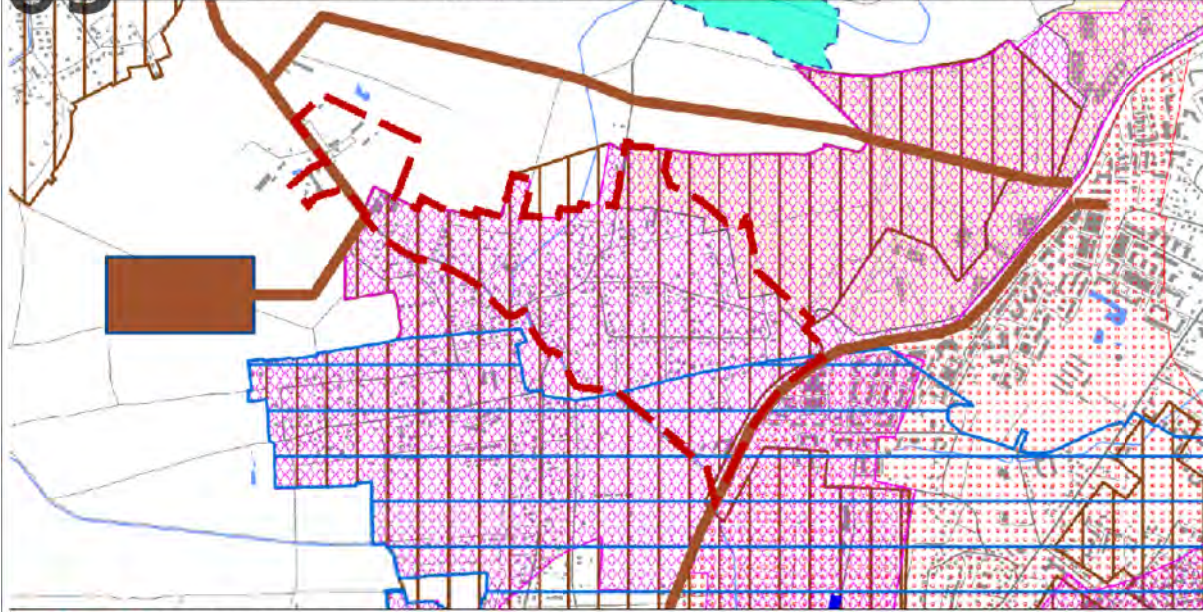
SKALA 1 : 25000

K3 ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wzrost Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 z jednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



Wrysze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z Jednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



— granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

ELEMENTY INFORMACYJNE

- granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- szniejące budynki
- szniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- W śl, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
- tereny zamknięte

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁĄGIEWNIKACH

- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
- obszar do skanalizowania w systemie centralnym
- rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wymagające rekonstrukcji

GOSPODARKA ODPADAMI

- * planowany zakład termicznego przekształcania odpadów komunalnych
- * proponowane miejsce składowania mas ziemnych

SYSTEM GAZOWNICZY

- planowana sieć gazowa średniego ciśnienia
- planowana przewodowa gazociągowa wysokiego ciśnienia
- obszar wymagający rozbudowy systemu gazowniczego

CMENTARNICTWO

- * cmentarz planowany / do rozbudowy
- * planowana spocznia z zwłok

SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY

- * planowana stacja 110kVSN
- planowana elektroenergetyczna linia kablowa podziemna wysokiego napięcia 110kV
- istniejąca naporowitrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV
- planowana do składowania
- obszar rozbudowy systemu elektroenergetycznego
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia słoneczna)

SYSTEM ODPROWADZANIA SCIEKÓW I WÓD OPADOWYCH

- orzyszalnia ścieków przeznaczona do likwidacji
- planowana sieć kanałizacyjna
- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego
- * planowana pompownia ścieków
- kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji

Zielonki

- planowany zbiornik rezerwowy w Programie Mafej Retencji Województwa Małopolskiego
- planowany zbiornik rezerwowy zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Sarafy
- planowany zbiornik rezerwowy wg koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa
- planowany kanał Krakowski

SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ

- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu wodociągowego
- planowana sieć wodociągowa
- * planowany zbiornik wodociągowy
- * planowana hydrofornia
- teren rezerwowy pod zbiornik rezerwowy wraz z infrastrukturą wodociągową
- kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego
- kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego
- kierunek dopływu wody z ZUW Raba
- planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

SYSTEM CIEPLOWNICZY

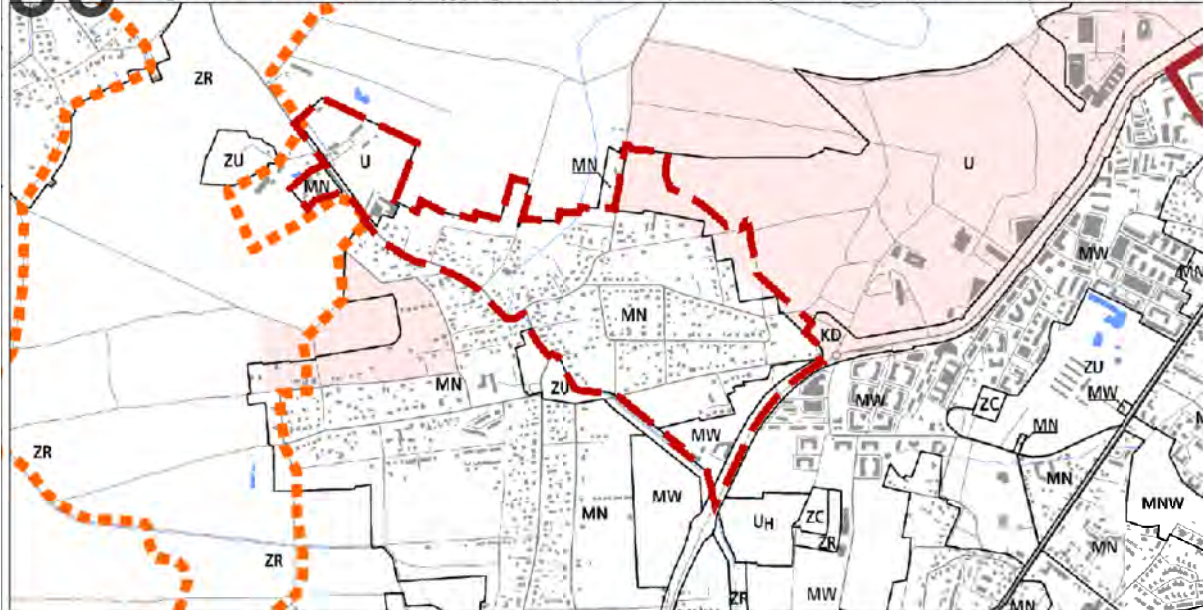
- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego
- planowane do realizacji spiciska systemowe miejskiej sieci ciepłowniczej
- planowana sieć ciepłownicza z zakładu termicznego przekształcania odpadów komunalnych
- priorytetowe obszary wskazane do zmiany technologii grzewczej
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

SKALA 1 : 25000

K5 INFRASTRUKTURA TECHNICZNA I KOMUNALNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU

URZĄD MIASTA KRAKOWA – BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wzrost Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z uaktualnionego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące i planowane
- Wista, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej (jednorodzinnej)
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej (jednorodzinnej i wielorodzinnej) niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
U	tereny usług
UH	tereny usług w tym handlu, wielkopow. przemysłowego
PU	tereny przemysłu i usług
ZC	tereny cmentarzy
ZU	tereny zieleni urządzonej
ZR	tereny zieleni nieurządzonej
IT	tereny infrastruktury technicznej
W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK	tereny kolejowe
KD	tereny komunikacji

MIJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (STAN NA DZIEŃ 23 MAJA 2014 r.)

- obszary uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
- obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
- obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wstrzymaną procedurą

OBZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

- obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi

OBZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIJSCOWYCH

- tereny wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego

OBZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

- obszary dla których został utworzony park kulturowy
- obszary parków kulturowych rekomendowanych do utworzenia przez Gminę Miejską Kraków
- obszary parków kulturowych proponowanych do utworzenia z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego
- obszar w strefie "A" ochrony uzdrowskiej uzdrowska Śwoszowice
- tereny zamknięte
- obszary rehabilitacji zabudowy blokowej

USTALENIENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

- granice obszaru objętego zmiłą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- Wista, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
- korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

OBZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

- grunty własność publicznej (Skarbu Państwa, Skarbu Miasta, Skarbu Powiatu)
- granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q T %

OBZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIJSCOWYCH

- grunty rolne - leśna w ocenie gruntów (użytki R, PS, L, S, LZ, RZ, LS)
- obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
- w tym dla tras drogowych - ulicznych



K6 PLANOWANIE MIJSCOWE I PROGRAMY OPERACYJNE
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



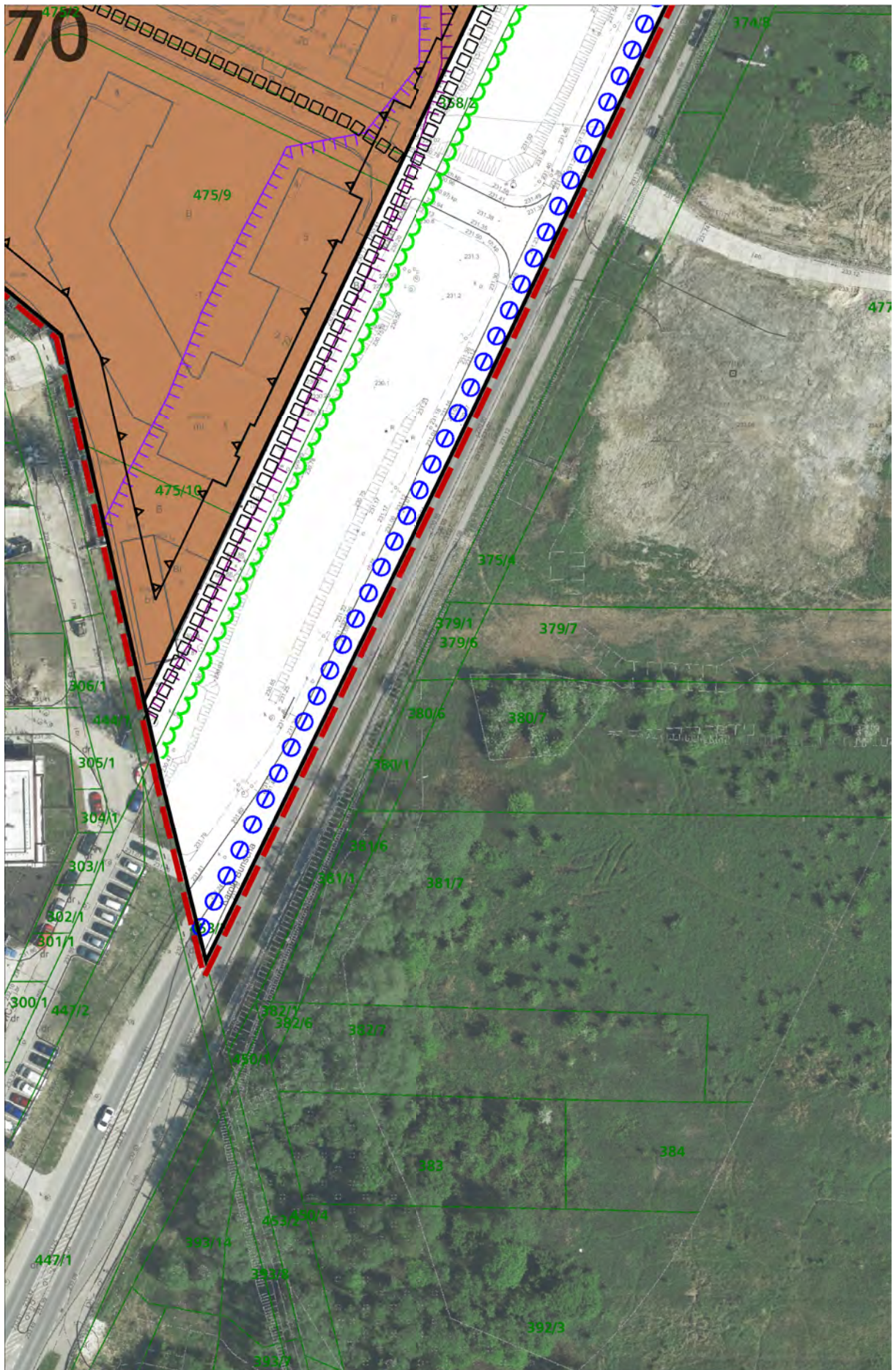


68

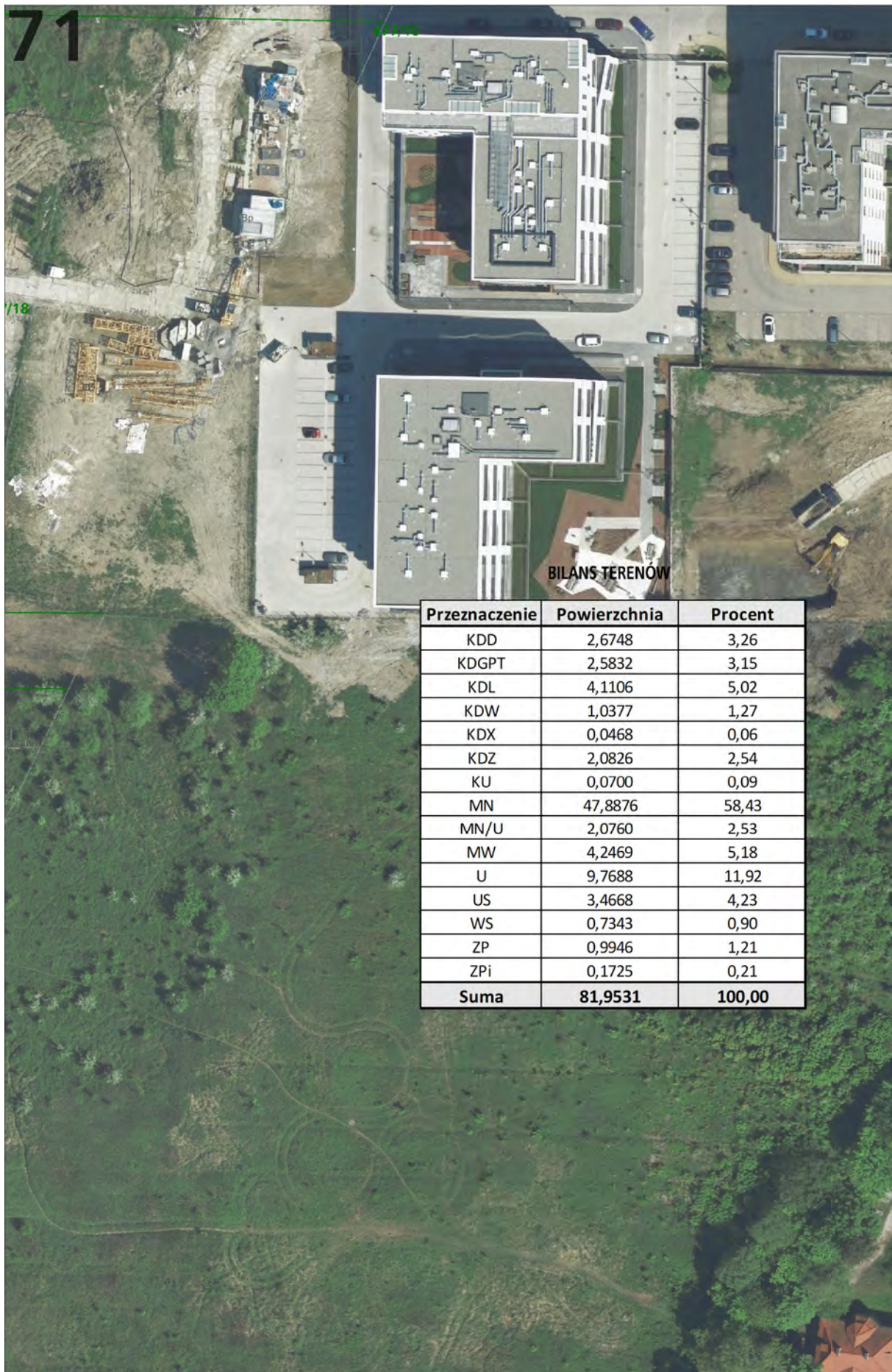
321







71



72 MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SKOTNIKI - PÓŁNOC”

RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXVIII/711/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 listopada 2019 r.

ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
	nieprzekraczalne linie zabudowy
	linie regulacyjne określające strefę zwiększonej wysokości zabudowy
	strefa hydrogeniczna
	strefa zieleni
	drzewa wskazane do ochrony

PRZEZNACZENIA TERENÓW:

MN	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.20)
MN/U	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.5)
MW	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1-MW.3)
U	Tereny zabudowy usługowej (U.1- U.6)
US	Teren sportu i rekreacji (US.1)
ZP	Tereny zieleni urządzonej (ZP.1 - ZP.2)
ZPi	Teren zieleni urządzonej (ZPi.1)
WS	Tereny wód powierzchniowych śródlądowych (WS.1 - WS.7)
KU	Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.1)
KDGPT	Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z tramwajem (KDGPT.1)
KDZ	Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1)
KDL	Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.1 - KDL.6)
KDD	Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1 - KDD.9)
KDW	Tereny dróg wewnętrznych (KDW.1 - KDW.10)
KDX	Tereny ciągów pieszych (KDX.1, KDX.2)

ELEMENTY INFORMACYJNE, NIESTANOWIĄCE USTALEŃ PLANU

	powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi
	kapliczka ujęta w gminnej ewidencji zabytków
	stanowisko archeologiczne punktowe ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych
	granica archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej
	szlak dawnej Twierdzy Kraków
	granica Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego
	szpalery drzew
	tereny o spadkach powyżej 12 % przeznaczonych do występowania ruchów masowych
	rowy
	przebieg cieków w terenach komunikacji
	granica zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na sto lat (Q1% z cętką) wg „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa”
	izofona hałasu drogowego LDWN=64 dB wg Mapy akustycznej Krakowa z 2017r.
	izofona hałasu drogowego LN=59 dB wg Mapy akustycznej Krakowa z 2017r.
	przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego (wg Studium)
	przebieg łącznikowych tras rowerowych (wg Studium)
	przebieg ważniejszych powiązań pieszych



Wydział Planowania
Przestrzennego UMK

Kraków

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „SKOTNIKI - PÓŁNOC”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Północ” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 grudnia 2018 r. do 25 stycznia 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 8 lutego 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 451/2019 z dnia 1 marca 2019 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ”, w tym zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp.1 – Lp.45).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 sierpnia 2019 r. do 6 września 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 20 września 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2491/2019 z dnia 3 października 2019 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ”, w tym zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp.46 – Lp.55).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Prezydent Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

L P	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
1.	I.3	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla wszystkich terenów objętych granicami planu o 30 %.</p> <p>Plan zawiera informację: „§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.” Po przeanalizowaniu projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że jest on niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu</p>	cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”.</p> <p>Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto planowane jest zastąpienie terenów zielonych wysokimi budynkami usługowymi, co zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. Planowana zabudowa usługowa nie licuje z sąsiadującą zabudową i zaburza ład architektoniczny. Przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko jest sprzeczna i w treści stwierdza, że: „W projekcie planu wyznaczono również tereny zabudowy usługowej, w większości na terenach zielonych, w tym obejmujących płaty cennych zbiorowisk roślinnych - tereny U.2 - U.5. Nadmieniam, że tereny te w części zostały przeznaczone do zainwestowania jako kontynuacja ustaleń obowiązujących planów miejscowych, aczkolwiek częściowo ze znacznymi zmianami przeznaczenia (por. rozdz. 4.3. Analiza zmian wprowadzonych projektem mpzp „Skotniki-Północ” w odniesieniu do obowiązujących dokumentów planistycznych). Analizowane</p>							<p>w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej. Wycena nieruchomości odbywa się przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>tereny cechują się dużą intensywnością planowanej zabudowy, co może skutkować wystąpieniem dysproporcji i konfliktów na styku z zabudową mieszkaniową niskiej intensywności.” „Jako skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się przede wszystkim ograniczenie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej wraz z likwidacją szaty roślinnej i gleb, przemiany szaty roślinnej w kierunku zieleni towarzyszącej zabudowie, ograniczenie powierzchni i pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych, zmiany stosunków wodnych, nasilenie antropopresji w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do środowiska, zarówno pochodzenia komunikacyjnego jak i wynikających z obsługi funkcjonowania nowej zabudowy, szczególnie usługowej (emisja zanieczyszczeń do powietrza, wód i gruntu, zwiększenie emisji pól elektromagnetycznych, w wyniku zwiększenia liczby mieszkańców zwiększenie presji na otaczające tereny szczególnie cenne pod względem przyrodniczym).” „Jako możliwe skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się w szczególności: - powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz powierzchni utwardzonych, budowę kondygnacji podziemnych, ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej, - likwidacja istniejącej szaty roślinnej lub przekształcenie w kierunku zieleni urządzonej i przydomowej, - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie mieszkaniowej - w zależności od rodzaju działalności i gabarytów możliwe uciążliwości dla mieszkańców, - powstanie nowych odcinków dróg - wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych, - zmiana stosunków wodnych, - modyfikacja powiązań ekologicznych, - groźenie działek (zwłaszcza w przypadku realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej) - tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami, - możliwy znaczny wzrost</p>							

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			ilości użytkowników obszaru, - znaczny wzrost oddziaływań antropogenicznych na komponenty środowiska, w tym uciążliwości dla obecnych użytkowników obszaru, - przekształcenia krajobrazu na znacznych powierzchniach." Wg przedłożonej prognozy oddziaływania na środowisko „nowe znaczące oddziaływania zasadniczo ocenia się negatywnie”.							
2.	I.4	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla wszystkich terenów objętych granicami planu o 30 %.</p> <p>Plan zawiera informację: „§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.” Po przeanalizowaniu projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że jest on niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również</p>	cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”.</p> <p>Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej. Wycena nieruchomości odbywa się przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto planowane jest zastąpienie terenów zielonych wysokimi budynkami usługowymi, co zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. Planowana zabudowa usługowa nie licuje z sąsiadującą zabudową i zaburza ład architektoniczny. Przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko jest sprzeczna i w treści stwierdza, że: „W projekcie planu wyznaczono również tereny zabudowy usługowej, w większości na terenach zielonych, w tym obejmujących płaty cennych zbiorowisk roślinnych - tereny U.2 - U.5. Nadmienia się, że tereny te w części zostały przeznaczone do zainwestowania jako kontynuacja ustaleń obowiązujących planów miejscowych, aczkolwiek częściowo ze znacznymi zmianami przeznaczenia (por. rozdz. 4.3. Analiza zmian wprowadzonych projektem mpzp „Skotniki-Północ” w odniesieniu do obowiązujących dokumentów planistycznych). Analizowane tereny cechują się dużą intensywnością planowanej zabudowy, co może skutkować wystąpieniem dysproporcji i konfliktów na styku z zabudową mieszkaniową niskiej intensywności.” „Jako skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się przede wszystkim ograniczenie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej wraz z likwidacją szaty roślinnej i gleb, przemiany szaty roślinnej w kierunku zieleni towarzyszącej zabudowie, ograniczenie powierzchni i pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych, zmiany stosunków wodnych, nasilenie antropopresji w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do środowiska, zarówno pochodzenia komunikacyjnego jak i wynikających z obsługi funkcjonowania nowej zabudowy,</p>							<p>uszczerłowanie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			szczególnie usługowej (emisja zanieczyszczeń do powietrza, wód i gruntu, zwiększenie emisji pól elektromagnetycznych, w wyniku zwiększenia liczby mieszkańców zwiększenie presji na otaczające tereny szczególnie cenne pod względem przyrodniczym).” „Jako możliwe skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się w szczególności: - powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz powierzchni utwardzonych, budowę kondygnacji podziemnych, ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej, - likwidacja istniejącej szaty roślinnej lub przekształcenie w kierunku zieleni urządzonej i przydomowej, - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie mieszkaniowej - w zależności od rodzaju działalności i gabarytów możliwe uciążliwości dla mieszkańców, - powstanie nowych odcinków dróg - wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych, - zmiana stosunków wodnych, - modyfikacja powiązań ekologicznych, - grodzenie działek (zwłaszcza w przypadku realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej) - tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami, - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru, - znaczny wzrost oddziaływań antropogenicznych na komponenty środowiska, w tym uciążliwości dla obecnych użytkowników obszaru, - przekształcenia krajobrazu na znacznych powierzchniach.” Wg przedłożonej prognozy oddziaływania na środowisko „nowe znaczące oddziaływania zasadniczo ocenia się negatywnie”.							
3.	I.7	[...]*	Wnioskuję o usunięcie planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95	U.2	U.2	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U),

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione:</p> <p>1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami (wg planu do 21 metrów) zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne.</p>	94 93/9 92/5 obr. 38 Podgórze					ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość zabudowy do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. W związku z powyższym, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Teren oznaczony symbolem U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie	

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
										z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
4.	I.8	[...]*	<p>Wnioskuje o usunięcie planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”.</p> <p>Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione:</p> <p>1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p>	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5 obr. 38 Podgórze	U.2	U.2	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość zabudowy do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. W związku z powyższym, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Teren oznaczony symbolem U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami (wg planu do 21 metrów) zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne.							Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
5.	I.9	[...]*	Wnioskuje o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Projektowana droga lokalna KDL.2 jest niezgodna z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie tej drogi w zamierzonej szerokości do 24 metrów	-	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDL.2. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na środowisko.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			stwarza zagrożenie wykonania dwóch pasów ruchu w każdą ze stron, w związku z tym cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie drogi KDL.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.							Wyznaczenie Terenu KDL.2 obsługującego tereny zabudowy usługowej umożliwia ponadto zachowanie Terenu drogi KDD.3 jako obsługującego wyłącznie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. W zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. Ponadto w zakresie układu komunikacyjnego projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
6.	I.10	[...]*	Wnioskuję o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Projektowana droga lokalna KDL.2 jest niezgodna z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie tej drogi w zamierzonej szerokości do 24 metrów stwarza zagrożenie wykonania dwóch pasów	-	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDL.2. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na środowisko. Wyznaczenie Terenu KDL.2 obsługującego

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			ruchu w każdą ze stron, w związku z tym cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie drogi KDL.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.							tereny zabudowy usługowej umożliwiają ponadto zachowanie Terenu drogi KDD.3 jako obsługującego wyłącznie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. W zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. Ponadto w zakresie układu komunikacyjnego projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
7.	I.13	[...]*	Wnioskuje o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej. Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5 obr. 38 Podgórze	U.2	U.2	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) Studium ustala wysokość zabudowy do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.2 stanowi ponadto

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami usługowymi zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu U.2 występują tereny zielone oraz zabudowa jednorodzinna do 9 metrów wysokości w kalenicy, w związku z tym nie ma podstaw do ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy 13 metrów z możliwością zwiększenia do 21 metrów. Stworzy to precedens, który umożliwi inwestorom zaburzenie ładu architektonicznego.</p>							<p>kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 21 m oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy (237 m n.p.m), które muszą zostać jednocześnie spełnione. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
										uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
8.	I.14	[...]*	<p>Wnioskują o zbadanie obecnego (oraz oszacowanie przyszłego) natężenia ruchu i na tej podstawie zmianę projektu dróg KDL.2, KDL.3, KDL.4 dostosowując ich układ oraz przepustowość do wyników badań.</p> <p>Obecna duża ilość biurowców już teraz powoduje powstawanie korków, planowane powstanie nowych biurowców w okolicy tylko pogorszy ten stan rzeczy.</p> <p>Projektowane szerokości (KDL.3 jest dwa razy szersza niż KDL.4) oraz usytuowanie terenów dróg publicznych (wylot z KDL.3, nie prowadzi prosto do skrzyżowania ul. Bunscha/Bobrzyńskiego) już na 1 rzut oka wydają się nieoptymalne.</p>	-	KDL.2 KDL.3 KDL.4	KDL.2 KDL.3 KDL.4 U.6	KDL.2 KDL.3 KDL.4 U.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie Terenów KDL.2 i KDL.3. Sporządzona przez Wydział Gospodarki Komunalnej UMK (z dnia 6 lutego 2019 r) prognoza ruchu dla obszaru projektu planu wykazała, że szerokość dróg oznaczonych w projekcie planu symbolami KDL.2 i KDL.3 jest wystarczająca dla rozprowadzenia prognozowanego ruchu samochodowego, dlatego pozostawia się ich szerokość bez zmian. Równocześnie w związku z uwzględnieniem innej uwagi, przebieg drogi KDL.3 został częściowo zmodyfikowany.
9.	I.15	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczzonego pod usługi U.2 na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej.</p> <p>Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.</p> <p>Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje</p>	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5 obr. 38 Podgórze	U.2	U.2	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) Studium ustala wysokość zabudowy do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3.Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.</p> <p>Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami usługowymi zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu U.2 występują tereny zielone oraz zabudowa jednorodzinna do 9 metrów wysokości w kalenicy, w związku z tym nie ma podstaw do ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy 13 metrów z możliwością zwiększenia do 21 metrów. Stworzy to precedens, który umożliwi inwestorom zaburzenie ładu architektonicznego.</p>							<p>przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 21 m oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy (237 m n.p.m), które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
10.	I.16	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu MN12 i okolicznych na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej.</p> <p>Projekt planu zakłada wysokość budynków obszarów MN do 11 m wśród istniejącej już oraz nowo powstającej zabudowy jednorodzinnej dla której przez ostatnie lata</p>	-	<p>MN.10 MN.11 MN.12 MN.13 MN.14 MN.15</p>	<p>MN.10 MN.11 MN.12 MN.13 MN.14 MN.15</p>	<p>MN.10 MN.11 MN.12 MN.13 MN.14 MN.15</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostały wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia wysokości zabudowy w terenach MN.10-MN.15. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>były wydawane zezwolenia Warunków Zabudowy pozwalające na wysokość maksymalnie 9 m w kalenicy.</p> <p>Proponowane podniesienie wysokości nie znajduje uzasadnienia dla ładu przestrzennego oraz spójności krajobrazu i zabudowy a otwiera pole do budowy niewspółmiernie wysokich zabudowań, które zakłóca obecną zabudowę oraz znacząco zwiększą zacienienie sąsiednich działek z niższą zabudową, co wpłynie również negatywnie na ich wartość.</p> <p>Istniejące w okolicy, sporadyczne starsze wyższe budynki nie powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu planu zagospodarowania i w wielu uzasadnieniach WZ były wykazywane bezpośrednio jako anomalia.</p> <p>Zakładając brak zmiany przeznaczenia tych terenów oraz wyraźnie nakładane obostrzenia co do wysokości w decyzjach WZ z ostatnich lat, które definiowały ten teren - podniesienie wysokości będzie sprzeczne z przyjmowaną dotychczas analizą i zamysłem planistycznym.</p>							(art. 9 ust. 4). Dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) Studium ustala wysokość zabudowy do 11 m. W decyzjach WZ wysokość obiektów kubaturowych określana jest do kalenicy, a zgodnie z ustawą w projekcie planu miejscowego określa się obowiązkowo wysokość zabudowy, zdefiniowaną w § 4. ust. 1, pkt. 17 projektu planu. Ilekroć w projekcie planu jest mowa o wysokości zabudowy, należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696 i 1712), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Zabudowa kształtowana zgodnie z tak zdefiniowaną wysokością zabudowy nie będzie odbiegać od dotychczas sytuowanych w sąsiedztwie budynków. Definicja wysokości zabudowy jest tożsama z definicją wysokości zabudowy określoną w Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny.
11.	I.17	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zniesienie planowanej na działce 345/2 strefy zieleni. Pierwotnie działka 345 była w całości, teraz po jej podziale działki należą do tego samego właściciela. Działka od kilku pokoleń jest w rodzinie. Prowadzenie na granicy ich podziału strefy zieleni spowoduje brak dostępu do działki 345/2 poprzez działkę 345/1 (jest to jedyna możliwość komunikacji z tą działką). Planujemy w przyszłości z moją liczną rodziną inwestycję na tej działce. Planowana strefa i brak dostępu do działki przyczyni się również do obniżenia wartości działki. Ponadto nie jest wyraźnie</p>	345/1 345/2 obr. 41 Podgórze	MN.20 MW.3	MN.20 MW.3	MN.20 MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji strefy zieleni, która została wyznaczona w projekcie planu w celu zapewnienia buforu wolnego od zabudowy pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami zabudowy wielorodzinnej.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>powiedziane co to jest strefa zieleni i czemu ma służyć.</p> <p>2. Rozszerzenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na działkę 345/1. W obowiązującej linii zabudowy w sąsiedztwie istnieją budynki wielorodzinne. Przykładami takich nieruchomości są: działka nr 346/4 za drogą również znajdują się budynki wielorodzinne na chociażby na działkach 44 i 47.</p> <p>3. Zmniejszenie do minimum powierzchni biologicznie czynnej na moich działkach</p>							<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z tym, na działce nr 345/1 w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%, a dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimum 60%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%, a w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
12.	I.19	[...]*	<p>Wnosi o zmianę (...) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do odpowiednio:</p> <p>(...);</p> <ul style="list-style-type: none"> •minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50 %. <p>Obecnie proponowane wskaźniki są zbyt restrykcyjne, nieodpowiadające obecnej zabudowie, obowiązującym decyzjom o ustalenie warunków zabudowy oraz sąsiednim planom.</p> <p>Dla przykładu: Plan zagospodarowania „Ruczaj - Rejon ulicy Czerwone Maki” wyznacza dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%; wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,5. Obowiązująca dla wyżej wymienionej działki decyzja nr „AU-2/6730.2/189 /2018 O USTALENIU WARUNKÓW ZABUDOWY dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego: Budowa 6 domów mieszkalnych jednorodzinnych z garażami wbudowanymi wraz z budową drogi wewnętrznej”, precyzuje: udział powierzchni biologicznie czynnej ustala się w wysokości min. 50%, wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki 20 % z tolerancją ± 1 %. Warto zauważyć, iż powyższe współczynniki zostały wyznaczone dla powierzchni wraz z drogą wewnętrzną, wyłączając powierzchnie drogi i przeliczając powierzchnię zabudowy na intensywność (zakładając 2 kondygnacje) maksymalna intensywność zabudowy wynosiłaby około proponowanego max 0,5.</p>	340/8 Obr. 41 Podgórze	MN.19	MN.19	MN.19	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p>
15.	I.20	[...]*	<p>Składają następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wskaźnik intensywności zabudowy 0,6. Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy do 1,2 z uwagi na wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej, załączonej do pisma. Nieruchomość znajduje się w strefie zabudowy wielorodzinnej, średniowysokiej, graniczącej z zabudowanymi działkami o wskaźniku intensywności zabudowy od ok. 1,0 - do ok. 1,5. 	465 obr. 41 Podgórze	MW.2	MW.2	MW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1, pkt 4, pkt 6 i pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1, pkt 4, pkt 6 i pkt 7	<p>Ad.1 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wysokości postulowanej w uwadze. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do postulowanej w uwadze wielkości 1,2 spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową wielorodzinną w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Maksymalna wartość wskaźnika</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>2. Wnosimy o uznanie nieruchomości w całości jako zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej MW1 lub podział Nieruchomości 1, częściowo na zabudowę MW1 oraz zabudowę MW2, według załącznika obrazującego objęcie ok. 2/3 szerokości Nieruchomości 1 zabudową MW1 od strony zabudowy wielorodzinnej i ok. 1/3 szerokości Nieruchomości 1 zabudową MW2 od strony zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w celu stopniowego przejścia zabudowy wielorodzinnej w jednorodziną. Proponujemy ustalić niezabudowaną szerokość pasa separacyjnego na 8 m.</p> <p>3. (...)</p>	465 obr. 41 Podgórze	MW.2	MW.2	MW.2			intensywności zabudowy dla Terenu MW.2 została zwiększona do 1,0.
			<p>4. Wskaźnik intensywności zabudowy 1,0. Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy do 1.5 z uwagi na wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej, załączonej do pisma. Nieruchomość znajduje się w strefie zabudowy wielorodzinnej, średniowysokiej, graniczącej z zabudowanymi działkami</p>	355/4 obr. 41 Podgórze	MW.1	MW.1	MW.1			<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego, w projekcie planu wydzielono Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1-MW.3, ustalając dla nich odpowiednio zróżnicowane wysokości zabudowy, tak aby nie powodowały dysonansu w percepcji tej części obszaru planu. Dla terenu MW.1, biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie, zgodnie z dokumentem Studium, jako maksymalną wysokość zabudowy w projekcie planu ustalono 16 m. Uwzględniając sąsiedztwo Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 i MN.20, dla których w projekcie planu jako maksymalną wysokość zabudowy ustalono 11 m, dla Terenów MW.2 i MW.3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 13 m, co jest właściwe z punktu widzenia kształtowania ładu przestrzennego. Postulowane w uwadze poszerzenie Terenu MW.1 kosztem Terenu MW.2 przyczyniłoby się do powstania ostrej w odbiorze granicy pomiędzy Terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, a tym samym do pogorszenia jakości życia mieszkańców.</p> <p>Ad.4 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze (t.j. 1,5) spowodowałoby</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>o wskaźniku intensywności zabudowy od ok. 1,0 - do ok. 1,5. Zwracamy uwagę, że Nieruchomość 2 jest jedyną obok Nieruchomości nr 3 nieruchomością niezabudowana, włączoną do obszaru MW1 w projekcie analizowanego miejscowego planu zagospodarowania, co wskazuje na braki w analizie zabudowanych terenów sąsiednich.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Wskaźnik intensywności zabudowy 1,0. Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy do 1,5 z uwagi na wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej, załączonej do pisma. Nieruchomość znajduje się w strefie zabudowy wielorodzinnej, średniowysokiej, graniczącej z zabudowanymi działkami o wskaźniku intensywności zabudowy od ok. 1,3 - do ok. 1,6.</p> <p>7. Wnosimy o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, zgodnie ze stanem istniejącej zabudowy sąsiedniej, wykazany na załączonej do niniejszego pisma mapie. Zwracamy uwagę, że w załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie uwzględniono budowanego budynku wielorodzinnego na działce nr 475/3 objętego ostatecznym pozwoleniem na budowę (aktualnie stan surowy). Dodatkowo informujemy, że Potok Pychowicki jest już przykryty na całej długości działki nr 475/10, wzdłuż ulicy J.K. Federowicza w Krakowie.</p> <p>8. (...)</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	475/10 obr. 41 Podgórze	MW.1	MW.1	MW.1			<p>nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenu MW.1 została zwiększona do 1,2.</p> <p>Ad.6 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze (t.j. 1,5) spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenu MW.1 została zwiększona do 1,2.</p> <p>Ad.7 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części działki nr 475/10 obr. 41 Podgórze.</p>
16.	I.21	[...]*	Wnosi o uzupełnienie planu o informację w jakiej odległości od działki drogowej znajduje się „nieprzekraczalna linia zabudowy”. W decyzji nr „AU-2/ 6730.2/189 /2018 O USTALENIU WARUNKÓW ZABUDOWY” obowiązującej dla wyżej	340/8 Obr. 41 Podgórze	MN.19	MN.19	MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie zostanie uzupełniony o wskazany zapis. Wyjaśnia się, że rysunek projektu planu sporządzany jest w skali 1:1000, co pozwala dokładnie z niego odczytać potrzebne odległości.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			wymienionej działki znajduje się zapis: „Dla nowej zabudowy wyznacza się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 10 m od granicy z działką drogową nr 428 obr. 41 Podgórze.” Plan nie precyzuje odległości, nieprzekraczalna linia zabudowy widnieje jedynie na Projekcie rysunku planu, z którego nie da się odczytać dokładnej odległości.							
17.	I.24	[...]*	<p>Wnosi o dopisanie w Rozdziale II, paragraf 7.1, do istniejącej treści punktu 1):</p> <p>„1) zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym” frazy „i innej grupowej lub wielomieszkaniowej formie zabudowy”</p> <p>Sformułowanie to zaczerpnąłem z innych, obowiązujących już w Krakowie planów zagospodarowania przestrzennego i wydaje mi się, że takie sformułowanie jest zgodne z zamysłem autorów projektu. Myślę też, że ta (lub zbliżona) dodatkowa fraza pozwoli precyzyjniej kreować ład przestrzenny w Skotnikach i uchroni tę okolicę przed zbyt kreatywnym podejściem inwestorów i deweloperów.</p>	-	MN.1-MN.20	MN.1-MN.20	MN.1-MN.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust. 2: „W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników”. Oznacza to, że zgodnie z ww. zapisem projektu planu na ww. Terenach mogą być jedynie realizowane obiekty i urządzenia, które są określone i wskazane w planie miejscowym. Zgodnie z §17 ust. 1 dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 jako przeznaczenie podstawowe ustalono pod zabudowę jednorodzinna. Natomiast zgodnie z §17 ust.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustalono nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
18.	I.25	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. Bezzasadne zaplanowanie obciążenia zachodniej części działki nr 100 na poszerzenie drogi KDL1/KDZ1 (ul. Skotnicka) oraz związane z tym przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o planowaną do odciążenia działki szerokość. 2. Bezzasadne obciążenie północnej części działki na poszerzenie drogi KDL1 bez uprzedniego rozgraniczenia, gdyż w tym miejscu jak i działce sąsiedniej (nr 99/1) granica ewidencyjna nie pokrywa się z granicą prawną, o czym świadczy 75 letnie trwałe ogrodzenie. 3. (...) Uwaga posiada uzasadnienie.	100 obr. 41 Podgórze	KDZ.1 KDL.1	KDZ.1 KDL.1	KDZ.1 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta liniami rozgraniczającymi zajętość Terenów komunikacji KDZ.1 i KDL.1 ma na celu umożliwienie przebudowy/rozbudowy istniejącego skrzyżowania. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecny przebieg linii rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.1. Przyjęta w projekcie planu szerokość Terenu KDL.1 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie poszczególnych terenów, natomiast podziały działek, rozgraniczenia prowadzone są na podstawie odpowiednich przepisów odrębnych w tym zakresie.
19.	I.26	[...]*	Wnioskuję o: 1. (...) 2. (...) 3. W zakresie układu drogowego KDL.3 - kontynuacja w/w układu drogowego do ulicy Czerwone Maki (poza granicą planu), aktualnie zadany na planie obszar U.5 pozostaje w sprzeczności z harmonijną kontynuacją planowanego układu drogowego który co do zasady powinien być naturalną kontynuacją układu drogowego już istniejącego.	-	KDL.3	KDL.3	KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowany w projekcie planu kształt układu drogowego ma zapewnić alternatywne wyprowadzenie ruchu samochodowego z terenów objętych granicami planu, bez dociążania dróg istniejącego węzła przesiadkowo-parkingowego „Czerwone Maki”. Przedstawiony w projekcie planu układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
20.	I.29	[...]*	1. (...) 2. Planowana droga KDL.2 będzie bardzo uciążliwa dla mieszkańców ze względu na zbyt bliskie usytuowanie jej od domów, a planowany pas zieleni jest stanowczo za wąski. Droga KDL.2 spowoduje również obniżenie wartości naszych nieruchomości.	-	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ-Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
										„III Kampus UJ–Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywista szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.
21.	I.30	[...]*	1. (...) 2. Planowana droga KDL.2 będzie bardzo uciążliwa dla mieszkańców ze względu na zbyt bliskie usytuowanie jej od domów, a planowany pas zieleni jest stanowczo za wąski. Droga KDL.2 spowoduje również obniżenie wartości naszych nieruchomości.	-	KLD.2	KDL.2	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywista szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
22.	I.31	[...]*	1. (...) 2. Planowana droga KDL.2 jest stanowczo usytuowana zbyt blisko zabudowy domów jednorodzinnych. Przez huk i spaliny zmniejszy się komfort życia mieszkańców oraz wartość nieruchomości. Znacznie poszerzony powinien zostać teren zieleni urządzonej ZPi.1 aby odizolować od ruchliwej ulicy zabudowę mieszkaniową.	-	KLD.2	KDL.2	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.
23.	I.32	[...]*	1. (...) 2. Planowana droga KDL.2 będzie bardzo uciążliwa dla wszystkich mieszkańców, bo była by zbyt blisko domów. Zmniejszyłoby to bezpieczeństwo mieszkańców. Natomiast planowany pas zieleni jest stanowczo za wąski. Przez to wszystko planowana droga KDL.2 spowoduje obniżenie wartości naszych nieruchomości.	-	KLD.2	KDL.2	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2,

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
										o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.
24.	I.33	[...]*	1. Nie zgadzamy się na poszerzenie istniejącej drogi ul. Podole w zakresie oznaczonym symbolem KDD.3. 2. (...)	-	KDD.3	KDD.3	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika.
25.	I.34	[...]*	1. (...) 2. Należy usunąć możliwość dopuszczania organizowania powierzchni biologicznie czynnych na dachach płaskich z uwagi na niebezpieczeństwo wykorzystywania dopuszczenia w celu nadmiernego dogęszczania zabudowy działek § 7 ust. 7.2.b 3. (...)	cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Bilansowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na dachu wynika z przepisu wyższego rzędu tj. z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, który definiuje pojęcie terenu biologicznie czynnego – „należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
26.	I.35	[...]*	<p>Wnosi o rozważenie następujących zmian w planie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. § 14.1. dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości [...] k) droga w terenie KDD.3 - do 9 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1. Zwracam się z prośbą o poprawę powyższego zapisu na zapis: „droga KDD.3 - do 7 metrów”. 5. § 14.1.4 szerokość dróg powinna zostać ujednoczona do tej samej wartości jak niżej: KDL.2 - do 15 metrów, (...) 6. § 14.10.4 Jest: <i>dopuszcza się prowadzenie linii autobusowych w ciągu ulic Skotnickiej (KDL.1) i Podole (KDL.2).</i>- obecny i planowany ciąg komunikacyjny nie pozwala na takie rozwiązanie, ze względu na ograniczenia związane z drogą KDL.1 - trudności z wyminięciem się samochodów osobowych. Zwracam się z prośbą o usunięcie lub skorygowanie tego zapisu. 7. § 20.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego Jest: U.1 i U.5 – 40 %, U.2-U.3 30 %, U.4 - 50 %. Jest: maksymalna wysokość zabudowy: U.2 13 m do 21 m, U.3 13 m do 17 m. Obecny łąkowy, nie zabudowany teren U.2 & U.3 plus otwarta przestrzeń w kierunku Lasu Pychowickiego umożliwia przewietrzenie Skotnik, Ruczaju i okolic, co jest zgodne ze strategią mającą uwolnić miasto Kraków od smogu. Biorąc pod uwagę planowany ciąg komunikacyjny blisko tych terenów (nowe drogi KDL.3 i KDL.2) plus dopuszczenie zabudowy wysokimi 	-	<p>KDD.3</p> <p>KDL.1 KDL.2</p> <p>KDL.1 KDL.2</p> <p>U.2 U.3</p>	<p>KDD.3</p> <p>KDL.1 KDL.2</p> <p>KDL.1 KDL.2</p> <p>U.2 U.3</p>	<p>KDD.3</p> <p>KDL.1 KDL.2</p> <p>KDL.1 KDL.2</p> <p>U.2 U.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4, pkt 6, pkt 7 oraz częściowo w zakresie pkt 5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 4, pkt 6, pkt 7 oraz częściowo w zakresie pkt 5</p>	<p>innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Zatem uniemożliwienie realizacji terenu biologicznie czynnego na dachach płaskich byłoby niezgodne z ww. przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmniejszenie szerokości Terenu KDD.3 do 7 m uniemożliwiłoby realizację rozbudowy tej ulicy o np. chodnik. Utrzymuje się w projekcie planu przyjętą szerokość 9 m dla drogi KDD.3.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi KDL.2 do 15 m.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w Terenach komunikacji KDL.1 i KDL.2 umożliwiają prowadzenie w ich ciągu linii autobusowych. Projekt planu miejscowego uzyskał uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla terenów objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny Usług (U), ustalając wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. oraz powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) min. 20%.</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>budynkami proponuję rozważanie podniesienia wskaźnika terenu biologicznie czynnego lub/ i obniżenie wysokości budynków (albo może nawet zamianę tego terenu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej?).</p> <p>8. (...)</p>							<p>Wyznaczenie w projekcie planu Terenów zabudowy usługowej U.2 i U.3 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Tereny Usług Komercyjnych UX 1 i UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenów U.2 i U.3 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione. Ponadto minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego określono na 30%, co jest wartością równą wartości tego wskaźnika dla terenów usług w sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym „III Kampus UJ-Zachód”.</p>
27.	I.36	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. zmienić szerokość drogi (dotyczy zachodniego odcinka ulicy Podole) w liniach rozgraniczających tereny przeznaczone pod drogi publiczne z planowanych do 9 m na do 7 m - § 14 ust. 1 pkt 4 lit. k,</p> <p>3. dopuścić możliwość zasłonięcia (zabudowania) rowu w celu ew. poszerzenia ul. Obrońców Helu na odcinku oznaczonym WS.6 i wschodnim odcinku WS.5 (do ul. Czwartaków),</p> <p>4. (...)</p>	<p>195/1 Obr. 38 Podgórze 452 Obr. 41 Podgórze</p>	KDD.3	KDD.3	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 oraz pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 oraz pkt 5	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmniejszenie szerokości Terenu KDD.3 do 7 m uniemożliwiłoby realizację rozbudowy tej ulicy o np. chodnik. W związku z powyższym utrzymuje się w projekcie planu przyjętą szerokość 9 m.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie możliwości zabudowania rowów uniemożliwiłoby pełnienie ich funkcji, które zostały wskazane w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>5. nieprawidłowym jest ustalenie w planie (§ 14 ust. 8): minimalnej liczby miejsc postojowych dla budynków innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych (lit. s) - winno być co najmniej 30 miejsc, budynki biur - 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej (lit. t) - winno być co najmniej 40 miejsc.</p> <p>6. (...)</p>							<p>Środowiska: „Z punktu widzenia ochrony środowiska ważne są także ustalenia planu w zakresie zachowania ciągłości rowów oraz Potoku Pychowickiego (tereny WS). Ciekie te są istotne dla funkcjonowania całego obszaru oraz umożliwiają jego powiązanie ekologiczne z terenami sąsiednimi, stanowiąc jednocześnie korytarze migracji drobnych zwierząt. Na większości ich przebiegu wyznaczono strefy hydrogeniczne zabezpieczające ich obudowy biologiczne”. Natomiast dla cieków zlokalizowanych w wydzielonych terenach komunikacji zgodnie z §8 ust. 9 dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych, obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu cieków, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych z możliwością zarurowania odcinków koryta.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p>
28.	I.37	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. Wnoszę o zmianę zapisu dotyczącego definicji „wysokości zabudowy” i przyjmowanie w planie definicji wysokości budynku wprost wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422). Przyjęta w planie definicja „wysokości zabudowy” jest niejednoznaczna, nie obejmuje wielu przypadków zabudowy np. budynku położonego na skarpie, może przykładowo powodować liczenie wysokości budynków od poziomu zagłębionej bramy garażowej. Pojęcie „do najwyższego położonego punktu” nie zdefiniowane w ustawie Prawo Budowlane czy innych rozporządzeniach może powodować abstrakcyjne uznaniowe</p>	123/1 obr. 41 Podgórze	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 7	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm.), w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Ustawodawca nie definiuje „wysokości zabudowy” w żadnym z aktów powszechnie obowiązującego prawa, stąd też został on zdefiniowany w obecnie obowiązującym Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny. Definicja określona w projekcie miejscowego planu jest tożsama z definicją określoną w Studium. Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>przyjmowanie przez urzędników dowolnie wybranego punktu na obiekcie np. komina, masztu itd. Przepis w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422) uwzględnia to, że wysokość budynku należy liczyć „od poziomu terenu przy najniższej położonym wejściu do budynku lub części znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku”. Taki zapis ogranicza uznaniową interpretację „terenu istniejącego”, „najwyższego punktu” nieokreśloną w terminologii budowlanej i planistycznej a przywołaną w projekcie planu.</p> <p>2. Wnoszę o wpisanie do planu wprost możliwości budowy budynków jednorodzinnych na działkach o szerokości 16 m lub mniejszej wg zapisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422), Dział II, Rozdział 1, §12.</p> <p>3. Wnoszę o dopuszczenie stosowania dachów płaskich również na terenach mieszkaniowych MN. Wnosi się o uzupełnienie §7/punkt7 Zasady kształtowania dachów o punkt dopuszczający stosowanie dachów płaskich w domach w zabudowie wolnostojącej.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wnoszę o zmianę przyjętego współczynnika na 50%. Przyjęty</p>							<p>zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422). Definicja ta jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można powielać zapisów innych przepisów odrębnych w ustaleniach planu miejscowego. W projekcie planu dopuszcza się możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami MN.1 – MN.20 (§7 ust. 1 pkt 2).</p> <p>Ad.3 Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w kompleksie działek już zainwestowanych wzdłuż ulicy Domowej. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>w projekcie planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest zbyt wysoki i nie ma przełożenia we wcześniejszych analizach urbanistycznych opracowywanych przy okazji wydawania np. warunków zabudowy dla inwestycji na tym terenie. Dla terenów pod zabudowę jednorodziną najczęściej przyjmowane było 50%, co pozwala na w miarę logiczne projektowanie parkingów, dojeżdż, dojazdów do projektowanych budynków. Należy tutaj podkreślić, że obszar obowiązywania przyszłego planu to tereny miejskie, gęsto zabudowane, ze stosunkowo niedużymi a czasem skomplikowanymi działkami, gdzie tego typu zapis może uniemożliwić sensowne zaprojektowanie jakiegokolwiek budynku, co zapewne nie jest intencją autorów planu.</p> <p>6. Wnoszę o podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m. Niejasne, inne niż określane wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422), uznaniowe zapisy dotyczące określania wysokości zabudowy np. do attyk, nadbudówek, maszynowni itd. czy też ogólniej „najwyżej położonego punktu budynku” mogą niepotrzebnie utrudniać realizację budynków, realizowanych wg aktualnie przyjmowanych standardów technicznych.</p>							<p>winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), w przeciwieństwie do wydawanych decyzji WZ.</p> <p>Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Dokument Studium ustala maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynoszącą 11 m. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 11 m.</p> <p>Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945.), w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Ustawodawca nie definiuje „wysokości zabudowy” w żadnym z aktów powszechnie obowiązującego prawa, stąd też został on zdefiniowany w obecnie obowiązującym Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny.</p> <p>Definicja określona w projekcie miejscowego planu jest tożsama z definicją</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>7. Ad §17/punkt2/5) „[...]wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 -0,4 [...]”. Wnoszę o podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6 analogicznie do zapisów §18, dla terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinnej.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							określona w Studium. Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422). Definicja ta jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.
29.	I.38	[...]*	<p>Wnioskuję o wprowadzenie następujących zmian:</p> <p>1. Obecnie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ze zmianą z roku 2014 działka ta wchodzi w skład obszaru oznaczonego jako tereny zabudowy mieszkaniowej MN i znajduje się na pograniczu obszarów oznaczonych w studium jako MN i U. Jednakże działka ta jest ściśle powiązana pod względem własności z działkami ewidencyjnymi, na których znajduje się ośrodek sportu i rekreacji w zarządzie spółek J&J SPORT CENTER HAJTEK SPÓŁKA JAWNA oraz BAH - JW. CENTRUM REKREACJI I SPORTU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. Zarządca ośrodka zakłada rozwój obiektów usługowych (przewiduje budowę obiektu hotelowego dla sportowców w pierwszej linii zabudowy) - jako kontynuacja obecnej funkcji rekreacyjno-sportowej w kierunku wschodnim, z wykorzystaniem działki nr 76/4. W związku z powyższym wnioskuję się o wprowadzenie dodatkowego obszaru</p>	76/4 obr. 36 Podgórze	MN.3	MN/U.5	MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie wnioskowanych parametrów, które muszą być zgodne ze standardami przestrzennymi przyjętymi w Studium dla jednostki nr 36 Skotniki.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>w planie (umownie przedstawionego na załączniku graficznym jako US.2/MN) o powierzchni zbliżonej do powierzchni ewidencyjnej działki nr 76/4 z ustaleniami przeznaczenia terenu dającymi możliwość przeznaczenia tego terenu zarówno w parametrach obszaru US.1 jak również w ujęciu alternatywnym jak dla obszaru MN.</p> <p>2. Zmniejszenie wyznaczonego obszaru zieleni bez prawa zabudowy, oznaczonego w projekcie planu jako ZP.1, na rzecz zwiększenia obszaru US.1 w kierunku zachodnim. Obecnie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działka ta wchodzi w skład obszaru oznaczonego jako tereny usługowe oznaczone jako U. Wniosek ten poparty jest również faktem wyznaczenia na obszarze US.1 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 40 %. Zatem na całym obszarze US.1 wyznaczono i tak stosunkowo duży wskaźnik terenów zielonych. Dodatkową okolicznością uzasadniającą sformułowaną uwagę jest fakt, że wspomniany zarządca ośrodka poczynił plany zagospodarowania tego terenu w kierunku zachodnim o funkcji sportowo rekreacyjnej z zachowaniem wysokiego wskaźnika terenów zielonych. Pozostawienie powiązania terenów zielonych znajdujących się na północ od omawianego terenu z ciągami pieszymi wzdłuż ulicy Winnickiej miałyby oczywiście miejsce pasem wyznaczonym w projekcie planu jako ZP.1 lecz o przebiegu równoległym do granicy działki nr 74/6. Powyższy wniosek jest całkowicie zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>3. W §21. 3 pkt 3 maksymalną wysokość zabudowy: 15 m. Obiekty sportowe charakteryzują się parametrami zarówno wynikającymi ze specyfiki dyscypliny sportowej jak również wynikające z przyjętych standardowych rozwiązań dla hal. Ponieważ wnioskodawca planuje</p>	74/3 obr. 36 Podgórze	US.1 ZP.1	US.1 ZP.1	US.1 ZP.1			<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie w projekcie planu terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 ma na celu zapewnienie możliwości realizacji terenów rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców. Teren ZP.1 obejmuje część działki gminnej, porośniętą zielenią wysoką, w bezpośrednim sąsiedztwie Stawu Królówka i służy również zachowaniu korytarza ekologicznego łączącego kompleksy łąkowo-leśne podlegające ochronie w ramach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, użytku ekologicznego „Staw Królówka” i obszaru Natura 2000.</p> <p>Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>rozwój ośrodka sportowego (w załączeniu przedkłada się kopie decyzji PnB dla jednej z hal, oraz postanowienie Wojewódzkiego Komendanta państwowej Straży Pożarnej dla dwóch obiektów halowych), przygotowywana jest obecnie dokumentacja dla nowej hali o rozpiętości 36,9 m , to dla tego typu obiektów przekrycia łukowe sięgają wysokości do 15 m. Ponadto wysokość od poziomu boiska do elementów konstrukcyjnych dla dyscypliny piłki ręcznej wynosi 12,5m - stąd, jak wskazano we wstępie, wniosek niniejszy poparty jest zarówno typowymi rozwiązaniami konstrukcyjnymi wiązarów łukowych, jak również wymogami niektórych dyscyplin sportowych.</p> <p>4. W §21. 3 pkt 5 <i>zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych</i>. Wnosi się o usunięcie tego punktu, ponieważ nie jest on niczym uzasadniony poza wymogami stawianymi dla obiektów tymczasowych, które nie mogą być podpiwniczone. Dla sąsiednich terenów np. MN.3 brak jest takich zapisów, stąd też brak podstaw prawnych dla tego typu zapisowi. Wnioskodawca podczas przygotowywania dokumentacji projektowej dla jednej z hal uzyskał pozytywne stanowisko Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie dla tego terenu, który podlegał w przeszłości zdrenowaniu. W otrzymanym stanowisku brak jest uwag dotyczących zakazu prowadzenia robót ziemnych związanych z realizacją kondygnacji podziemnych.</p>	<p>108/1 108/3 obr. 36 Podgórze</p> <p>71/1 72 73 74/3 75/1 75/2 76/3 108/1 108/3 obr. 36 Podgórze</p>						<p>Dokument Studium ustala maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej (U) wynoszącą 13 m. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie sportu i rekreacji US.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13 m.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych w Terenie U.1 i US.1 wynika ze wskazania zawartego w uzgodnieniu przekazanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska: „Prócz oczywistego wpływu ustaleń projektu planu na obszar nim objęty, istotne są również oddziaływania procedowanego dokumentu na tereny sąsiednie. Tereny U.1 i US.1 od północnej strony sąsiadują z kompleksem łągi jesionowo-olszowego o najwyższych walorach przyrodniczych, wśród którego zlokalizowany jest użytek ekologiczny „Staw Królówka”. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu zbiornika wodnego stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt. Staw Królówka jest miejscem szczególnie liczego rozrodu ropuchy szarej <i>Bufo bufo</i> a także żaby moczarowej <i>Rana arvalis</i> oraz ważek (<i>Odonata</i>). Zgodnie z Mapą Gleb Miasta Krakowa wykonaną przez Zakład Gleboznawstwa i Geografii Gleb Instytutu Geografii i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Jagiellońskiego w 2008 r. gleby zlokalizowane w bezpośrednim otoczeniu „Stawu Królówka” to gleby murszaste i gleby organiczne (torfowe, murszowe). Biorąc pod uwagę budowę gleb</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>5. W §7. 2 pkt a) <i>nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych lub czerwonych lub brązowych.</i> Wnioskuje się o wprowadzenie zapisu umożliwiającego zastosowanie przekryć białych lub jasnoszarych. Wynika to z stosowanych na rynku kolorów przekryć pneumatycznych, które są transparentne dla światła słonecznego. Stosowane powłoki dla obiektów sportowych w kolorze białym jest podyktowane tym, że mają zdolność przepuszczania znacznej ilości światła co jest efektem pożądanym zarówno dla użytkowników obiektów jak również w zakresie oszczędności energetycznej samego obiektu. Przekrycia białe są jednym z najczęstszych stosowanych przekryć dla hal stałych mających przekrycie pneumatyczne.</p> <p>6. W §7.9 <i>Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem:</i> pkt 1) <i>obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji:</i> Wnioskuje się o wprowadzenie takich zapisów dotyczących zakazów lokalizowania obiektów tymczasowych, aby wyeliminować wątpliwości interpretacyjne na etapie uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę w przypadku wejścia w życie omawianego planu miejscowego. Proponuje się wprowadzenie następującego zapisu (pogrubioną czcionką) : §7.9 <i>Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem:</i> pkt 1) <i>obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne [nie mających samodzielnej konstrukcji] oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji:</i> Intencją wnioskodawcy jest wprowadzenie takich zapisów, które</p>	<p>71/1 72 73 74/3 75/1 75/2 76/3 108/1 108/3 obr. 36 Podgórze</p> <p>71/1 72 73 74/3 75/1 75/2 76/3 108/1 108/3 obr. 36 Podgórze</p>					<p><i>i ich właściwości fizyczne, w celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań, ewentualnych zmian stosunków wodnych na ww. zbiorowisko leśne, w tym „Staw Królówka” w projekcie planu należałoby wykluczyć możliwość lokalizacji kondygnacji podziemnych w terenach U.1 i US.1.”</i></p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu po przeanalizowaniu kolorów istniejących dachów ustalono nakaz stosowania kolorystki dachów w kolorach szarych lub czerwonych lub brązowych. Natomiast wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie doprecyzowują skali szarości.</p> <p>Ad.6 Realizacja obiektów stałych w przypadku wejścia w życie projektu planu miejscowego odbywać się będzie w oparciu o ustalenia §21 określającego parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.1, a nie jak wskazano w uwadze w oparciu o zapisy §7 ust.9., które dotyczą lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych. W związku z powyższym nie zmienia się zapisów w §7 ust.9 projektu planu.</p>	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			umożliwią realizację obiektów mających samonośną konstrukcję nośną np. stalowych lub łukowych dźwigarach wspartych na fundamentach trwale powiązanych z podłożem, wyposażonych we wszelkie instalacje wewnętrzne lecz z zostawieniem przekryć pneumatycznych. Są to obiekty stałe (mające jednak elementy przekryć pneumatycznych) o czasie użytkowania stałym a zatem nie będących zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo Budowlane w art 3 ust 7. tj. <i>tymczasowym obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem, jak: strzelnice, kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe, przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, urządzenia rozrywkowe, barakowozy, obiekty kontenerowe.</i>							
30.	I.39	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> (...) (...) Zgłaszamy natomiast uwagę co do maksymalnej wysokości budynków umiejscowionych w obszarze U.3. W projekcie MPZP Skotniki-Północ maksymalna wysokość zabudowań w tym obszarze to 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości 17 m. Pragniemy nadmienić, że linia zwiększonej wysokości (rozgraniczająca pomiędzy h-13m i h-17m) została powielona z poprzedniego MPZP III kampus UJ-Zachód, w którym to planie była nieprzekraczalną linią zabudowy dla zabudowań w bezpośrednim sąsiedztwie drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z+T (projekt z 2005 roku, który nie będzie realizowany) i nie ma uzasadnienia na jej lokalizację w tym miejscu w obecnym planie. W związku z powyższym prosimy o przesunięcie linii zwiększonej wysokości zabudowy w kierunku południowo-zachodnim do 	151/2 Obr. 38 Podgórze	U.3 KDX.1	U.3 KDX.1	U.3 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3,	Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego terenu wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. Teren oznaczony symbolem U.3 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza: Teren Usług Komercyjnych UX 1 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię oraz Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy z planu obowiązującego

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			linii rozgraniczającej terenu zarezerwowanego dla drogi KD/Z+T w MPZP III Kampus UJ-Zachód (granica planu Kampus UJ Zachód) lub podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do 15 m, dla terenu oznaczonego symbolem U.3 w MPZP Skotniki-Północ wraz z odpowiednim podniesieniem wskaźnika intensywności zabudowy (przynajmniej do wartości 2.0). Powyższe zmiany naszym zdaniem nie wpłyną negatywnie na sąsiedztwo, ponieważ działki sąsiadujące o tym samym przeznaczeniu mają znacznie wyższą maksymalną wysokość zabudowy (np: 21 m, 23 m, 27,5 m), a narzucona w projekcie strefa zieleni oraz teren ciągu pieszego i droga wewnętrzna planowanego przez nas budynku stworzą bufor dla istniejących zabudowań. Załącznik nr 5 i 6 pokazuje umiejscowienie na działce projektowanego przez nas budynku. Proszę zwrócić szczególną uwagę na odległość od strefy MN/U. Jest to zaprojektowany przez urbanistów ciąg pieszy o szerokości 4 m, plus droga wewnętrzna dla obsługi budynku (względny przepisów p.poż). Łącznie od granicy z terenem o innym przeznaczeniu jest to odległość około 15 m. Taka zmiana pozwoli nam na racjonalne zagospodarowanie terenu i optymalne uzbrojenie techniczne budynku przy jednoczesnym zachowaniu kaskadowej wysokości zabudowań między strefami o różnym przeznaczeniu.							wyznacza najdalej w kierunku zachodnim wysuniętą linię do której można stosować zapis Studium zezwalający na podniesienie wysokości zabudowy powyżej 13 m, przewidzianych dla terenów usług (U). Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania ładu przestrzennego oraz art. 15 ust. 1 tj. obowiązkowej zgodności ze Studium, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej (U.3) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o maksymalnej wysokości zabudowy 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy do 17 m i maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy do 242 m,n.p.m.
31.	I.40	[...]*	1. Ze względu na charakter zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ulicy Podole (część zachodnia), uważam, że szerokość drogi jest wystarczająca. Nie widzę potrzeby poszerzenia i łączenia części drogi KDD.3 z stanowiącej drogę dojazdową dla mieszkańców z drugą częścią drogi Podole stanowiącej dojazd dla pracowników. Po rozbudowie drogi KDL.6 (ul. Obrońców Helu) stanowi ona drugą drogę dojazdową dla pracowników biurowców.	-	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie nieposzerzania drogi KDD.3. Przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi tj. np. realizacji chodnika. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się pas wyznaczonych Terenów

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			2. Dodatkowo pas zieleni ZP.1 i ZP.2 jest zbyt wąski aby stanowił barierę odgradzającą domki jednorodzinne od projektowanej ulicy KDL.2.							zieleni urządzonej ZPi.1 i ZP.2 w obecnych szerokościach. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Zgodnie z art. 114 Prawo ochrony środowiska w § 8 ust. 5 projektu planu zapisano: „w zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu: 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1 – MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”. Oznacza to, że w przypadku realizacji wskazanej drogi KDL.2 i jej oddziaływania akustycznego, tereny zabudowy jednorodzinnej podlegają ochronie akustycznej w zakresie norm przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową.
32.	I.41	[...]*	1. Ze względu na charakter zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ulicy Podole (część zachodnia), uważam, że szerokość drogi jest wystarczająca. Nie widzę potrzeby poszerzenia i łączenia części drogi KDD.3 z stanowiącej drogę dojazdową dla mieszkańców z drugą częścią drogi Podole stanowiącej dojazd dla pracowników. Po rozbudowie drogi KDL.6 (ul. Obrońców Helu) stanowi ona drugą drogę dojazdową dla pracowników biurowców. 2. Dodatkowo pas zieleni ZP.1 i ZP.2 jest zbyt wąski aby stanowił barierę odgradzającą domki jednorodzinnej od projektowanej ulicy KDL.2.	-	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	KDD.3 ZPi.1 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nieposzerzenia drogi KDD.3. Przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi tj. np. realizacji chodnika. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się pas wyznaczonych Terenów zieleni urządzonej ZPi.1 i ZP.2 w obecnych szerokościach. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
										zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Zgodnie z art. 114 Prawo ochrony środowiska w § 8 ust. 5 projektu planu zapisano: „w zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu: 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1 – MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”. Oznacza to, że w przypadku realizacji wskazanej drogi KDL.2 i jej oddziaływania akustycznego, tereny zabudowy jednorodzinnej podlegają ochronie akustycznej w zakresie norm przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową.
33.	I.42	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: zmiana §17.2. 1. nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym lub szeregowym. 2. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60 %.	339/4 Obr. 41 Podgórze	MN.19 KDL.5	MN.19 KDL.5	MN.19 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
										minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.
34.	I.43	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi : zmiana § 17.2. 1. nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym lub szeregowym. 2. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60 %.	339/4 Obr. 41 Podgórze	MN.19 KDL.5	MN.19 KDL.5	MN.19 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.
35.	I.44	[...]*	Wnosi uwagi do wyłożonego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru - Skotniki-Północ”: 1. tj. w § 17. ust.2.pkt.3 Urbanista ustala nowy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na wysokości 70 %; Tak wysoki wskaźnik (70 %) nie ma żadnego uzasadnienia dla nowej zabudowy na terenie miasta Krakowa i jest w sprzeczności nie tylko ze wskaźnikiem ustalonym na 30 % uzyskanej	125/6 125/8 125/9 125/10 125/11 125/12 125/13 125/14 125/15 125/16 457/1	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), w przeciwieństwie do wydawanych decyzji WZ.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>prze Inwestora decyzji o ustaleniu warunków zabudowy (zał. do w/w nr 1 str.2 pkt.II.1b) lecz również z istniejącym na przedmiotowym obszarze udziale powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej od ok.20% do ok. 60%. Średni udział powierzchni biologicznie czynnej w omawianym obszarze wynosi 40% (zał. do w/w decyzji nr3 str. 3pkt.2b)</p> <p>2. (...)</p>	<p>457/2 457/3 457/4 457/5 457/6 457/7 457/8 426 421 obr. 41 Podgórze</p>						Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.
36.	I.45	[...]*	<p>Niniejszym pismem składam następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP:</p> <p>1. W zakresie funkcji i przeznaczenia terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie realizacji zabudowy jednorodzinnej również w układzie szeregowym, a nie tylko wyłącznie wolnostojącym lub bliźniaczym,</p> <p>2. Wnosi o dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej o niskiej intensywności na terenie MN.16.</p> <p>3. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16 wnosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1 -0.9.</p>	<p>125/9 125/11 125/12 125/13 125/14 125/15 125/16 457/1 457/2 457/3 457/4 457/5 obr. 41 Podgórze</p>	MN.16	MN.16	MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 3.	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 3.	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowego terenu jak główny kierunek zagospodarowania wskazuje Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem dopuszczenie wnioskowanej funkcji w tym terenie byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.3 Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze tj. do 0.9. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>4. (...)</p> <p>5. W zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MN.16 wnosi o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%.</p> <p>6. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							<p>dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenów MN została zwiększona do 0,5.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20° do 45°.</p>
37.	I.46	[...]*	<p>Niniejszym pismem składam następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP:</p> <p>1. W zakresie funkcji i przeznaczenia terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie realizacji</p>	457/6 457/7 457/8 obr.	MN.16	MN.16	MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>zabudowy jednorodzinnej również w układzie szeregowym, a nie tylko wyłącznie wolnostojącym lub bliźniaczym,</p> <p>2. Wnosi o dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej o niskiej intensywności na terenie MN.16.</p> <p>3. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16 wnosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1 - 0,9.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. W zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MN.16 wnosi o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%.</p>	41 Podgórze				pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 3.	2, pkt 5, pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 3.	<p>być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowego terenu jako kierunek zagospodarowania wskazuje Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem dopuszczenie wnioskowanej funkcji w tym terenie byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze tj. do 0.9. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenów MN została zwiększona do 0,5.</p> <p>Ad.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			6. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie.							planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.
38.	I.47	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Zmiana przeznaczenia części terenu oznaczonego w projekcie planu jako MN.17 i MN.18 oraz terenów oznaczonych jako MN.19 i MN.20 (zgodnie z mapą - załącznikiem nr 1) z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U). 2. Zmiana warunków zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej	-	MN.1-MN.20 MN/U.1- MN/U.4	MN.1-MN.20 MN/U.1- MN/U.5	MN.1-MN.20 MN/U.1- MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 5 oraz częściowo w zakresie pkt 2.	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 5 oraz częściowo w zakresie pkt 2.	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowych terenów jako kierunek zagospodarowania wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem biorąc pod uwagę istniejący stan zainwestowania oraz wskazania dokumentu Studium, w projekcie planu dla przedmiotowych terenów ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN.17-MN.20). Zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej usługi mogą być realizowane w ramach budynku jednorodzinnej nie więcej niż 30% powierzchni całkowitej budynku. Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>jednorodzinnej (MN), oznaczonych w projekcie planu symbolami od MN.10 do MN.18 poprzez zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,8 lub zastosowanie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowanej wynoszącego 0,3 zamiast wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>3. Zmiana warunków zagospodarowania wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U), poprzez zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,8.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Ujęcie w opisie przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) informacji o dopuszczeniu lokalizacji usług z zakresu handlu, gastronomii i rzemiosła, realizowanych w formie wbudowanego lokalu użytkowego w rozumieniu przepisów odrębnych, o powierzchni całkowitej tego lokalu nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego jednorodzinnego.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							<p>wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze tj. do 0.8. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy. Maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla Terenów MN została zwiększona do 0,5</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu miejscowego nie określa się rodzaju funkcji usługowych realizowanych w ramach budynku jednorodzinnego. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można powielać zapisów przepisów odrębnych.</p>
39.	I.48	[...]*	Skląda następujące uwagi do projektu planu:	-	MN.1-MN.20	MN.1-MN.20 MN/U.5	MN.1-MN.20 MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>1. Ujęcie w tekście Planu zapisu precyzującego sposób bilansowania powierzchni inwestycji sytuowanej na działce inwestycyjnej objętej dwoma planami zagospodarowania przestrzennego: Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego „Skotniki-Północ” (MP „SP”) i Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” (MP „DW”). Zasadnym jest uznanie, iż lokalizowanie obiektu, którego parametry budowlane i funkcjonalne spełniają warunki ustalone w MP „SP” i (koniunkcja) MP „DW”, umożliwia sumaryczne bilansowanie powierzchni inwestowania według wskaźników przyjętych dla odpowiednich obszarów w każdym z tych Planów.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Umożliwienie realizacji, w Terenach MN, budynków o ograniczonej wysokości z płaskim dachem.</p> <p>4. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					w zakresie pkt 1 oraz pkt 3	w zakresie pkt 1 oraz pkt 3	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu miejscowego obowiązują na obszarze objętym jego granicami. Nie ma możliwości wprowadzenia do projektu planu zapisów, które regulowałyby sposób i warunki zagospodarowania terenów położonych poza granicami planu i objętych innymi planami miejscowymi, w tym wypadku mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap A. Każdy wyznaczony liniami rozgraniczającymi teren ma w sposób jasny i czytelny ustalone zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym parametry i wskaźniki zabudowy takie jak: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalną wysokość zabudowy czy minimalną i maksymalną intensywność zabudowy, które należy bilansować w ramach wyznaczonych przeznaczeń. Nie ma możliwości, aby ustalony w planie dla danego terenu wskaźnik zabudowy był bilansowany w innym terenie, wyznaczonym w tym samym lub sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
40.	I.49	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Dachy płaskie zastosowane są obecnie w 25% budynków w terenie MN 12 (w zał. nr 1 do niniejszego wniosku stosowna analiza). Wnosi się o dopuszczenie zastosowania dachów płaskich w tym terenie.</p> <p>3. Istniejąca relacja kątowa ułożenia działek na północ od ulicy Obrońców Helu do tej drogi wynosi ok. 56 stopni. Wnosi o zmianę parametru kątowej relacji dla scalanych i wydzielanych działek względem drogi do kątów w zakresie 50-130°, zamiast 60-120°.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Zrozumiała jest idea wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu przyległego do drogi. Nie jest zrozumiała dla terenu przyległego do rowu. Wnosi się o wyłączenie z zakazu przekraczania linii zabudowy wyznaczonej wzdłuż ulicy Obrońców Helu od strony rowu melioracyjnego takimi elementami budynku jak daszki, balkony tarasy.</p>	-	MN.12	MN.12	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 7 oraz pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 7 oraz pkt 8	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się wskazanego w uwadze parametru. Wyjaśnia się, że ustalone w projekcie planu w §12 szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości wynikają z art.15 ust.2 pkt 8 ustawy. Natomiast zgodnie z §12 ust.2 projektu planu w obszarze planu nie określono obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, o których mowa w art. 101 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Określony w projekcie planu kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego wynika z konieczności kształtowania ładu przestrzennego i dotyczy tylko przeprowadzonych ww. scaleń.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Mając na uwadze zachowanie otuliny biologicznej cieków w projekcie planu została wyznaczona strefa hydrogeniczna, w której ustalono zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej, a także urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz zjazdów, przepustów i obiektów mostowych. W związku z tym wprowadzono wzdłuż terenów WS.5</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>8. Kumulacja kilku zapisów MPZP „SKOTNIK I-PÓŁNOC” oraz przepisów i norm wynikających z ustawy Prawo budowlane wypaczyła formę nowych budynków, zmuszając do tworzenia karykaturalnych tworów wpisujących się w zapisy MPZP:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) współczynnik powierzchni biologicznie czynnej min. 70%; 2) ilość miejsc postojowych = 2szt. na dom jednorodzinny; 3) zakaz budowy garażu podziemnego; 4) zakaz stosowania dachów płaskich. <p>Zapisy te oznaczają, że na terenie MPZP „SKOTNIKI- PÓŁNOC”, na małych działkach tj 400-600m², nie jest możliwa realizacja budynku jednorodzinnego o pow. użytk. ok. 140m², parterowego lub jednopiętrowego. Możliwe są tylko obiekty wyższe w kształcie wież, 3 lub 4 kondygnacyjne. W załączeniu analiza architektoniczna. Wnosi się o dopuszczenie do zastosowania</p>							<p>i WS.6 nieprzekraczalną linię zabudowy zdefiniowaną w §4 ust.1 pkt 7, poza którą wnioskowane elementy budynku nie mogą wystawać. Uwzględnienie uwagi skutkowało wprowadzeniem obowiązującej linii zabudowy, która dopuszczała sytuowanie wnioskowanych elementów poza tą linię, ale uniemożliwiała swobodne lokalizowanie budynku na działce. Dodatkowo wyjaśnia się, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazuje: „Z punktu widzenia ochrony środowiska ważne są także ustalenia planu w zakresie zachowania ciągłości rowów oraz Potoku Pychowickiego (tereny WS). Cieki te są istotne dla funkcjonowania całego obszaru oraz umożliwiają jego powiązanie ekologiczne z terenami sąsiednimi, stanowiąc jednocześnie korytarze migracji drobnych zwierząt. Na większości ich przebiegu wyznaczono strefy hydrogeniczne zabezpieczające ich obudowy biologiczne”. W związku z powyższym dopuszczenie wnioskowanych elementów budynków nie spełniałoby celu jaki został wskazany w opinii RDOS.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20° do 45°.</p> <p>Wyjaśnia się, że przyjęte wskaźniki i parametry zabudowy w projekcie planu są wielkościami albo minimalnymi albo maksymalnymi, zatem mogą być elastycznie stosowane przy projektowaniu budynków w zależności od potrzeb.</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			dachów płaskich, na których można zrealizować powierzchnię biologicznie czynną, w celu umożliwienia realizacji budynków niższych.							Wskazuje się, że w projekcie planu nie określono minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Odnosnie przyjętego wskaźnika miejsc parkingowych w projekcie planu, wyjaśnia się, że zostały one przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.
41.	I.50	[...]*	Dla zapewnienia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych, składamy poniższe uwagi do Projektu planu i wnosimy, aby konsekwentnie poszerzyć dopuszczalną szerokość każdej z wymienionych niżej dróg, tj. co najmniej aby: 1. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.5 uzyskała szerokość do 15 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 12 metrów, 2. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.6 w przebiegu od strony zachodniej do skrzyżowania z drogą KDD.5 uzyskała szerokość do 14 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów, z pozostawieniem jej obecnie planowanej szerokości w przebiegu północ/południe; 3. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.3 uzyskała szerokość do 12 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 9 metrów; 4. (...) ponadto, o ile nie będzie to sprzeczne z przyjętą w Projekcie planu logiką i nie	-	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 oraz pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 oraz pkt 6	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.5, Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji: KDL.5, KDL.6, KDD.3, KDD.7 i KDD.8 są większe niż szerokości tych dróg w stanie istniejącym. Takie rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozbudowy dróg do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Zwiększenie szerokości dróg do wnioskowanych wartości byłoby nadmierną ingerencją we własność prywatną oraz skutkowało wprowadzeniem ruchu o charakterze tranzytowym na drogi wewnątrzosiedlowe.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>wywoła nadmiernych kontrowersji i protestów właścicieli budynków jednorodzinnych tam położonych, aby:</p> <p>5. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.7 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>6. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.8 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>O powyższe wnosimy w przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian, np. przez poszerzenia w pasach po 1-1,5 metra po każdej ze stron tych dróg wobec obecnie przewidzianych w projekcie planu linii rozgraniczających jest zasadne, a z pewnością będzie konieczne w perspektywie najbliższych lat.</p> <p>Pragniemy również wyrazić przekonanie, że proponowane w uwagach powyższych zmiany są właściwym kompromisem pomiędzy racjami wszystkich użytkowników terenów objętych Projektem planu i w naszym rozumieniu nie burzą one zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Uwaga posiada obszerny wstęp i uzasadnienie.</p>							
42.	I.51	[...]*	<p>Dla zapewnienia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych, składamy poniższe uwagi do Projektu planu i wnosimy, aby konsekwentnie poszerzyć dopuszczalną szerokość każdej z wymienionych niżej dróg, tj. co najmniej aby:</p> <p>1. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.5 uzyskała szerokość do 15 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 12 metrów,</p> <p>2. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.6 w przebiegu od strony zachodniej do skrzyżowania z drogą KDD.5 uzyskała szerokość do 14 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów, z pozostawieniem jej obecnie planowanej szerokości w przebiegu północ/południe;</p> <p>3. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.3 uzyskała szerokość do 12 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 9 metrów;</p> <p>4. (...)</p>	-	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 oraz pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 oraz pkt 6	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.5, Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji: KDL.5, KDL.6, KDD.3, KDD.7 i KDD.8 są większe niż szerokości tych dróg w stanie istniejącym. Takie rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozbudowy dróg do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Zwiększenie szerokości dróg do wnioskowanych wartości byłoby nadmierną ingerencją we własność prywatną oraz skutkowałoby wprowadzeniem ruchu o charakterze tranzytowym na drogi wewnątrzsiedlowe.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>ponadto, o ile nie będzie to sprzeczne z przyjętą w Projekcie planu logiką i nie wywoła nadmiernych kontrowersji i protestów właścicieli budynków jednorodzinnych tam położonych, aby:</p> <p>5. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.7 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>6. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.8 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>O powyższe wnosimy w przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian, np. przez poszerzenia w pasach po 1-1,5 metra po każdej ze stron tych dróg wobec obecnie przewidzianych w projekcie planu linii rozgraniczających jest zasadne, a z pewnością będzie konieczne w perspektywie najbliższych lat.</p> <p>Pragniemy również wyrazić przekonanie, że proponowane w uwagach powyższych zmiany są właściwym kompromisem pomiędzy racjami wszystkich użytkowników terenów objętych Projektem planu i w naszym rozumieniu nie burzą one zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Uwaga posiada obszerny wstęp i uzasadnienie.</p>							
43.	I.52	[...]*	<p>Dla zapewnienia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych, składamy poniższe uwagi do Projektu planu i wnosimy, aby konsekwentnie poszerzyć dopuszczalną szerokość każdej z wymienionych niżej dróg, tj. co najmniej aby:</p> <p>1. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.5 uzyskała szerokość do 15 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 12 metrów,</p> <p>2. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.6 w przebiegu od strony zachodniej do skrzyżowania z drogą KDD.5 uzyskała szerokość do 14 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów, z pozostawieniem jej obecnie planowanej szerokości w przebiegu północ/południe;</p> <p>3. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.3 uzyskała szerokość do</p>	-	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	KDL.5 KDL.6 KDD.3 KDD.7 KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 oraz pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 oraz pkt 6	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.5, Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji: KDL.5, KDL.6, KDD.3, KDD.7 i KDD.8 są większe niż szerokości tych dróg w stanie istniejącym. Takie rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozbudowy dróg do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Zwiększenie szerokości dróg do wnioskowanych wartości byłoby nadmierną ingerencją we własność prywatną oraz skutkowało wprowadzeniem ruchu o charakterze tranzytowym na drogi wewnątrzsiedlowe.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>12 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 9 metrów;</p> <p>4. (...) ponadto, o ile nie będzie to sprzeczne z przyjętą w Projekcie planu logiką i nie wywoła nadmiernych kontrowersji i protestów właścicieli budynków jednorodzinnych tam położonych, aby:</p> <p>5. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.7 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>6. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.8 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>O powyższe wnosimy w przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian, np. przez poszerzenia w pasach po 1-1,5 metra po każdej ze stron tych dróg wobec obecnie przewidzianych w projekcie planu linii rozgraniczających jest zasadne, a z pewnością będzie konieczne w perspektywie najbliższych lat.</p> <p>Pragniemy również wyrazić przekonanie, że proponowane w uwagach powyższych zmiany są właściwym kompromisem pomiędzy racjami wszystkich użytkowników terenów objętych Projektem planu i w naszym rozumieniu nie burzą one zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Uwaga posiada obszerny wstęp i uzasadnienie.</p>							
44.	I.54	[...]*	<p>AGH zgłasza poniższe uwagi do ww. projektu planu.</p> <p>1. Ponieważ miejsce planowanej drogi KDL.3 jest jedynym na podanych działkach gdzie może być zlokalizowany nowy obiekt Cyfronetu (w innych lokalizacjach jednostki miejskie nie uzgodniły dostarczenia mediów na potrzeby inwestycji); AGH wnosi by droga ta na obszarze ww. działek została w projekcie planu zlikwidowana, a przeznaczenie terenu było tożsame z obowiązującym na innych częściach ww. działek (U.3). (...)</p> <p>2. Należąca do miasta jednostka, w celu skomunikowania prywatnych terenów inwestycyjnych; wybudowała</p>	157/1 158/4 obr. 38 Podgórze	KDL.3 U.3	KDL.3 U.3 U.6	KDL.3 U.3 U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDL.3, która stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego zapewniającego obsługę obszaru.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>w sprzeczności z obowiązującym obecnie planem (poprzez tzw. ZRID) drogę dojazdową wraz z rondem o przebiegu wschód - zachód (połączenie ul. Obrońców Helu z ul. Czerwone Maki). AGH akceptuje takie rozwiązanie drogowe, jednocześnie podając, iż przebieg i parametry tej drogi powinny być wzięte pod uwagę, przy planowaniu uzupełniającego ją układu komunikacyjnego. Takim rozwiązaniem mogłaby być droga o przebiegu północ-południe łącząca ww. szlak z istniejącą i planowaną ul. Podole. Przebieg takiej drogi ilustruje załącznik nr 1 do wniosku AGH z 27 listopada 2018 roku. AGH wnosi by zmienić parametry szerokościowe tegoż szlaku poprzez ich zmniejszenie do adekwatnych jak dla drogi KDD.6 (brak uzasadnienia dla obecnie projektowanej szerokości tego szlaku, skoro w obecnym projekcie planu łączy on się od południa z wąską drogą KDL.4). Ponadto miejsce połączenia tego szlaku z KDD.5 i KDL.6 powinno być większe, w celu umożliwienia budowy ronda.</p> <p>Uwaga zawiera obszerny wstęp i uzasadnienie.</p>							Ad.2 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDL.3 w wnioskowany w uwadze sposób. W projekcie planu uwzględniono układ drogowy zrealizowany przez podmiot prywatny w oparciu o decyzję ZRID. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru planu ww. układ uzupełniono o drogę KDL.3. W związku z uwzględnieniem innych uwag do planu droga KDD.5 została poszerzona, a klasa drogi podniesiona (KDL.6), poszerzono również drogę w Terenie KDL.4.
45.	I.55	[...]*	<p>Przede wszystkim pragniemy podkreślić, iż w pełni akceptujemy główną ideę urbanistycznego uporządkowania objętego projektem planu obszaru, ale dokonana przez nas analiza wskazuje, że zasadne jest wnioskowanie, aby w projekcie planu uwzględnić zmiany, które zmierzać mają w kierunku zapewnienia możliwości zabudowy nieruchomości stanowiącej własność Spółki zgodnie z przyjętym p. inwestycyjnym, który - wedle naszej opinii - w części da się pogodzić z wymogami zrównoważonego obszaru objętego projektem planu. W przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian jest zasadne, składamy poniższe uwagi, każdą z osobna, do Projektu planu, w kolejności wedle od najdalej idących i wnosimy, aby:</p> <p>1. w zakresie przeznaczenia terenu w obszarze MN/U2 w miejsce zabudowy jednorodzinnej zapisać dopuszczenie: „zabudowy wielorodzinnej niskiej</p>	155 obr. 38 Podgórze	MN/U.2 KDL.6	MN/U.2 KDL.6	MN/U.2 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7 oraz pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7 oraz pkt 8	Ad.1, Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>intensywności” z odpowiednią korektą symbolu oznaczającego ten obszar na stosownej mapie - a to powołując się wprost na tekst obowiązującego Studium, w części: Kierunki zmian w strukturze przestrzennej wpisanych dla jednostki nr 36 „Skotniki”, gdzie dopuszczenie takiego przeznaczenia jest literalnie wpisane;</p> <p>2. w zakresie standardów przestrzennych konsekwentnie zastosować zapis odnoszący się w Studium do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie zapisana jest możliwość realizacji, cytat: „autonomicznych zespołów zabudowy”, z wyznaczeniem minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%, a to stosownie do rozwiązania przyjętego w Studium dla enklaw zabudowy wielorodzinnej w tym zakresie, co znów - wobec tego wskaźnika określonego na 30% dla graniczącej bezpośrednio od północy terenu zabudowy usługowej U3 nie jest oczekiwaniem nadmiernym;</p> <p>3. w zakresie wskaźników zabudowy w części dotyczącej zabudowy mieszkaniowej konsekwentnie dostosować wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy w zakresie dopuszczonym dla zabudowy wielorodzinnej z ograniczeniem jej ze względu na wnioskowana niską intensywność, tj. zmienić go z 11 metrów na maksymalnie 13 metrów, co nie spowoduje nadmiernego zwiększenia, ani nie stworzy wyjątku - ponownie odwołując się do sąsiadującej od północy z terenem objętym wnioskiem zabudowy usługowej (U3), gdzie wysokość ta określona została na 13 metrów;</p>							<p>organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla działki nr 155 obr. 38 Podgórze wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Jako funkcję podstawową Studium ustala: Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Ponadto dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w jednostce nr 36 Skotniki Studium ustala następujące standardy przestrzenne oraz wskaźniki zabudowy: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej min. 70%, dla zabudowy usługowej 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 11 m.</p> <p>W związku z powyższym, uwzględniając sąsiedztwo terenów usług (U) na przedmiotowej działce w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) zabudowę jednorodzinną, 2) zabudowę budynkami usługowymi oraz na niewielkim południowym fragmencie Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.6.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>4. przyjąć wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale od 0,6 do 0,8 jako zapewniający realne wykorzystanie możliwości zabudowy wobec parametrów wnioskowanych powyżej i z zachowaniem uśrednionego parametru, bez jego maksymalizacji;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. a to z równoczesnym przyjęciem wnioskowanych wskaźników również dla funkcji zabudowy usługowej na terenie oznaczonym obecnie jako MN/U2. Ponadto, w trybie sprawdzenia i potwierdzenia poprawności przyjętych w Projekcie planu rozwiązań wnosimy, aby:</p> <p>7. zweryfikować linie wrysowanego w Projekcie planu w postaci ronda skrzyżowania dróg oznaczonych symbolami KDD.5, KDL.4 i KDL.3, w tym włączenia do ronda drogi KDD.5. w szczególności dla uzgodnienia rysunku planu ze stanem istniejącym, a to ze względu na fakt, że rondo to zostało wybudowane w ostatnich miesiącach, stąd potrzeba szczególnej uwagi, aby wraz z ewentualną budową nowej drogi KDL.3, czy przebudową pozostałych dróg, zgodnie z zapisami Projektu planu rondo to nie musiało być radykalnie zmieniane, przez co wykonana praca zostałaby zapewne w części zniszczona;</p> <p>8. zweryfikować obszar Projektu planu pod kątem istniejącej miejscowo zabudowy wielorodzinnej wraz z dostosowaniem zapisów planu i wprowadzenia punktowo (nawet dla poszczególnych nieruchomości</p>							<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W związku z zachowaniem dotychczasowych parametrów w zakresie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w jednostce nr 36 Skotniki Studium ustala następujące standardy przestrzenne oraz wskaźniki zabudowy: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej min. 70%, dla zabudowy usługowej min 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 11 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla Terenu MN/U.2 ustalono: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 50%, maksymalną wysokość zabudowy wynosząca 11 m i wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-0.6.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że układ terenów komunikacji wyznaczonych w projekcie planu, oparty o przebieg istniejących dróg, jest dostosowany do prognozowanego obciążenia ruchem samochodowym przy realizacji zabudowy dopuszczonej w projekcie planu. W związku z uwzględnieniem innych uwag do planu droga KDD.5 została poszerzona, a klasa drogi podniesiona (KDL.6), poszerzono również drogę w Terenie KDL.4.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			rozumianych jako enklawy i bez możliwości rozszerzania obszarów o przeznaczeniu wielorodzinnym na działki sąsiednie), przeznaczenia wielorodzinnego na tych działkach (z odpowiednim symbolem, jako odzwierciedlenie istniejącego, faktycznego zagospodarowania konkretnych nieruchomości - wydaje się bowiem, że samo dopuszczenie możliwości utrzymania istniejącej zabudowy wielorodzinnej w obszarach przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną nie jest z punktu widzenia praw właścicielskich rozwiązaniem najwłaściwszym - to przykładowo dla budynku przy ulicy Mochnaniec nr 19, gdzie istnieje wielorodzinny budynek mieszkalny z więcej niż dwoma lokalami, który - w rozumieniu powszechnie obowiązujących obecnie przepisów - nie stanowi zabudowy jednorodzinnej.							Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Projekt planu wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1-MW.3 w zakresie zgodnym w dokumentem Studium (plansza K1). W przypadku istniejących obiektów o funkcjach innych niż ustalony w Studium kierunek zagospodarowania zastosowanie mają zasady sformułowane m.in. w §6 ust.1 i §7 ust.2 projektu planu.
46.	II.1	[...]*	W związku ze sporządzaniem Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Skotniki-Północ, jako właściciel nieruchomości (dot. dz. Nr 463/2, obr. nr 41, jedn. ewid. Podgórze, Kraków, ul. Mochnaniec), wnosi uwagi do planowanych zapisów: (...) Wnosi o korektę ustalonych wskaźników dla przedmiotowej dz. nr 463/2 na poziomie: - min. powierzchnia biologicznie czynna: 50% - intensywność zabudowy: 0,1-1,0. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w pd-wsch części terenu dla którego sporządzany jest MPZP, przy ul. Mochnaniec. Obszar ten położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodziną (Tereny MW), których intensywność zabudowy jest znaczenie większa, natomiast powierzchnia biologicznie czynna mniejsza. W związku z powyższym, utrzymując charakter zabudowy (zabudowa mieszkalna jednorodzinna) wnosi się o zwiększenie intensywności zabudowy oraz zmniejszenie min. powierzchni biologicznie czynnej dla dz. nr 463/2, zgodnie ze wskazanymi powyżej parametrami.	463/2 obr. 41 Podgórze	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium, dla jednostki nr 36 Skotniki, ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.18 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,4. W wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu,

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
										dotyczących podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, zwiększono jego wartość do 0,5. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu spowodowałoby możliwość powstawania budynków odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym samym negatywnie wpłynęłoby na percepcję krajobrazu.
47.	II.2	[...]*	<p>W związku ze sporządzanym planem miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Skotniki-Północ, jako właściciel nieruchomości (dot. dz. Nr 86/1 oraz 86/2, obr. nr 41, jedn. ewid. Podgórze, Kraków, ul. Mochnaniec), wnosi uwagi do planowanych zapisów: (...)</p> <p>Wnosi o korektę ustalonych wskaźników dla przedmiotowej dz. nr 463/2 na poziomie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - min. powierzchnia biologicznie czynna: 50% - intensywność zabudowy: 0,1 - 1,0. <p>Przedmiotowa nieruchomość położona jest w pd-wsch części terenu dla którego sporządzany jest MPZP, przy ul. Mochnaniec. Obszar ten położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną (Tereny MW), których intensywność zabudowy jest znaczenie większa, natomiast powierzchnia biologicznie czynna mniejsza.</p> <p>W związku z powyższym, utrzymując charakter zabudowy (zabudowa mieszkalna jednorodzinna) wnosi się o zwiększenie intensywności zabudowy oraz zmniejszenie min. powierzchni biologicznie czynnej dla dz. nr 463/2, zgodnie ze wskazanymi powyżej parametrami.</p>	463/2 obr. 41 Podgórze	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	MN.18 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium, dla jednostki nr 36 Skotniki, ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.18 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,4. W wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, dotyczących podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, zwiększono jego wartość do 0,5. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu spowodowałoby możliwość powstawania budynków odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym samym negatywnie wpłynęłoby na percepcję krajobrazu.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
48.	II.4	[...]*	<p>1. Ze względu na to, że droga ul. Podole nie będzie drogą przelotową, zgłaszamy uwagi co do sensu jej poszerzenia, gdyż istniejąca szerokość jest w pełni wystarczająca dla ruchu samochodowego jak i pieszego dla mieszkańców i gości ul. Podole. Naturalnie reguluje prędkość, bez konieczności instalacji np. progów zwalniających.</p> <p>2. Zgłaszamy uwagi do tego, aby wyznaczony teren zieleni publicznej wzdłuż działek od numeru 96/7 do numeru 102/9 był szerszy niż zaprojektowany. Powodem tego jest fakt, iż jest on stanowczo za wąski w stosunku do projektowanej drogi numer KDL.2. Uważamy, że nie wytłumi w odpowiednim stopniu hałasu dobiegającego z projektowanej drogi KDL.2 oraz zanieczyszczenie powietrza na naszym terenie znacznie wzrośnie. Prosimy również o to, aby ten docelowy poszerzony pas zieleni był zielenią izolacyjną, która będzie m. in usuwać dwutlenek węgla pochodzący ze wzmożonego ruchu samochodowego z nowo budowanej drogi. Ekrany dźwiękochłonne także byłyby mile widziane. Nasze zdrowie jest dla nas najważniejsze. Nadmieniamy, że na tym terenie mieszka wiele dzieci i osób starszych jest przedszkole, a najczęstszymi chorobami powodowanymi przez spaliny samochodowe są: astma, przewlekłe choroby płuc, stany zapalne dróg oddechowych, nowotwory, choroby serca oraz układu nerwowego. Wiele osób prowadzi również przy swoich domach małe ogródki warzywne na domowe codzienne potrzeby. Produkty są ekologiczne, bez ciężkich metali. Brak szerszego pasa zieleni spowoduje, że uprawy będą skażone.</p>	-	KDD.3	KDD.3	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się ustalonej szerokości drogi KDD.3. Przyjęta w projekcie planu szerokość drogi została wyznaczona w celu umożliwienia realizacji jezdni wraz z chodnikiem, co zapewni bezpieczeństwo ruchu pojazdów i pieszych.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się szerokości Terenu zieleni urządzonej ZPi.1. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od wyznaczenia Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na sąsiedztwo. W §16 projektu planu zapisano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak (...) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej. W §8 ust.5 zapisano, że w zakresie ochrony akustycznej należy uwzględnić tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1-MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”.</p>
49.	II.5	[...]*	Planowana droga KDL.2 jest usytuowana stanowczo zbyt blisko zabudowy domów jednorodzinnych przez co będzie bardzo uciążliwa dla pobliskich mieszkańców, poprzez huk i spaliny. Zmniejszy to poczucie komfortu życia obecnych mieszkańców oraz obniży wartość nieruchomości. Dlatego wnioskujemy o znaczne przesunięcie	-	KDL.2 ZPi.1	KDL.2 ZPi.1	KDL.2 ZPi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu oraz nie zmienia się szerokości Terenu zieleni urządzonej ZPi.1. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ– Zachód”, który w tym miejscu wyznacza

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			projektowanej drogi jak najdalej od zabudowy jednorodzinnej. Planowany pas zieleni ZPi.1 jest zbyt wąski, aby stanowił skuteczną barierę, która ma na celu izolować istniejącą już zabudowę jednorodzinna od projektowanej, w przyszłości bardzo ruchliwej ulicy KDL.2. Dlatego wnioskujemy o konieczne poszerzenie terenu w/w zieleni urządzonej.							Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie w projekcie planu drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” zmniejsza skalę negatywnych oddziaływań komunikacyjnych na sąsiedztwo. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od wyznaczenia Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. W §16 projektu planu zapisano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak (...) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej. W §8 ust.5 zapisano, że w zakresie ochrony akustycznej należy uwzględnić tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1-MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywista szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.
50.	II.6	[...]*	Składa następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP: 1. Prosi o skorygowanie rysunku Planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny MN.16 oraz KDW.8. Obecnie linia rozgraniczająca przebiega bez uwzględnienia wydanej decyzji ZRID na przebudowę ul. Mochnaniec, znak: 12/6740.4/2019, wydanej w dniu 24-04-2019 (ostateczność dnia 11-09-2019). W tej decyzji został określony dokładnie	457/6 457/7 457/9 457/10 Obr. 41 Podgórze	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz pkt 6	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się przebiegu linii rozgraniczającej. Projekt planu w kształcie wyłożonym do publicznego wglądu uzyskał uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>pas drogowy ul. Mochnianiec i Domowej, czego wynikiem jest nowa działka 457/9, powstała z podziału działki 457/8. Nie ma potrzeby aby linia rozgraniczająca przebiegała w inny sposób niż na granicy tej działki. Ustalenie na terenie mojej działki (457/10) terenu KDW.8 ogranicza w pewnym stopniu możliwości zainwestowania mojej działki. Proszę o zmianę załącznika zgodnie z powyższym.</p> <p>2. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16 prosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,7.</p> <p>Zwracam uwagę iż obecnie określony wskaźnik w przedziale 0,1-0,5 jest nieproporcjonalnie niski w stosunku do proponowanej wysokości zabudowy, w odniesieniu do możliwej powierzchni zabudowy, w związku z tym brak jest możliwości pełnego wykorzystania wysokości. Założona w projekcie MPZP wysokość zabudowy do 11 m, umożliwia realizację budynku o 3 kondygnacjach nadziemnych + poddasze. Przy obecnym wskaźniku intensywności zabudowy określonym w projekcie MPZP, chcąc wykorzystać w pełni możliwą wysokość zabudowy - zrealizować budynek o 3 kondygnacjach - będzie on musiał mieć bardzo małą powierzchnię zabudowy. I odwrotnie: wykorzystując w całości możliwą powierzchnię zabudowy, nie będzie możliwości wykorzystania dopuszczonej wysokości - budynek będzie mógł mieć maksymalnie 2 kondygnacje. Dodatkowym czynnikiem ujemnym są balkony lub tarasy, wliczane do powierzchni całkowitej kondygnacji, które w znaczny sposób wpłyną na intensywność zabudowy (obniżą ją). Proszę zatem o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,7 i umożliwienie w ten sposób wykorzystywanie w całości dopuszczonych parametrów zabudowy.</p> <p>3. Prosi o dopuszczenie realizacji zabudowy jednorodzinnej również w układzie szeregowym, a nie tylko wyłącznie</p>							<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się wartości wskaźnika intensywności zabudowy. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego, w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,5.</p> <p>Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu spowodowałoby możliwość powstawania budynków odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym samym negatywnie wpłynęłoby na percepcję krajobrazu.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>wolnostojącym lub bliźniaczym. Zwracam uwagę, że w najbliższym otoczeniu przedmiotowego terenu, jak np. w rejonie ul. Batalionów Chłopskich, Hufcowej oraz Dobrowolskiego znajduje się istniejąca zabudowa w układzie szeregowym. Nie są to pojedyncze przypadki, ale całe zespoły zabudowy szeregowej liczące po kilkanaście obiektów. Zabudowa taka istnieje w najbliższym sąsiedztwie i powinna być umożliwiona jej kontynuacja. Tym bardziej, że teren którego dotyczy niniejsza uwaga znajduje się na granicy terenu objętego sporządzanym MPZP i jest to już obszar w którym zabudowa wolnostojąca przeistacza się w bardziej zwarta zabudowę. Obecny zapis w sporządzanym Planie Miejscowym zezwalający wyłącznie na zabudowę w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym znacznie ogranicza możliwości zagospodarowania tego terenu. Umożliwienie realizacji zabudowy również w układzie szeregowym w żaden sposób nie zaburzy kształtowania przestrzeni w tym obszarze, natomiast znacznie podniesie możliwości zainwestowania, jak również funkcjonalność tego obszaru. Zwracam uwagę, że na tym terenie zostały wydane decyzje Pozwolenia na Budowę umożliwiające lokalizację właśnie zabudowy szeregowej - zatem taka zabudowa powstanie. Potwierdza to fakt, iż możliwa jest na tym terenie kontynuacja funkcji w postaci zabudowy szeregowej.</p> <p>4. W zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Zelwerowicza: Prosi o skorygowanie wskazanej linii zabudowy i umieszczenie jej w odległości 6 m od krawędzi jedni ul. Zelwerowicza. Zgodnie z obecnym projektem MPZP, nieprzekraczalna linia zabudowy jest zlokalizowana w odległości około 8,5 m od krawędzi jezdni ul. Zelwerowicza, tym samym w odległości około 6 m od granicy działki drogowej. Takie umiejscowienie linii zabudowy znacznie ogranicza możliwości lokalizacji budynków na tym terenie. Zwracam uwagę że w stanie obecnym ul. Zelwerowicza posiada wydzieloną działkę drogową o nr: 426/2.</p>							<p>Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie zmienia się przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczona na przedmiotowym odcinku nieprzekraczalna linia zabudowy umożliwia realizację zabudowy zgodnie z ustaleniami projektu planu i została wyznaczona 8 m od krawędzi jezdni ul. Zelwerowicza.</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>Szerokość tej działki wynosi około 10 - 10,5 m. Jest to więc szerokość w zupełności wystarczająca na lokalizację jezdni i obustronnych chodników, w sytuacji gdy ul. Zelwerowicza planowana jest jako droga klasy KDD. Jak najbardziej uzasadnione jest zlokalizowanie linii zabudowy w odległości 6 m od krawędzi jezdni, czyli około 4 m, od granicy działki drogowej. Taka lokalizacja będzie zgodna z przepisami dotyczącymi lokalizacji obiektów budowlanych od krawędzi jezdni.</p> <p>5. W zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MN.16: Proszę o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%. Zwracam uwagę, iż teren który jest tu rozpatrywany, znajduje się w rejonie gdzie obecny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest znacznie niższy - średnio jest to około 40%. Określenie wskaźnika na poziomie 70% stanowi niewspółmiernie duże ograniczenie możliwości zabudowy, oraz jest przejawem nierównego traktowania obywateli: ci którzy posiadają obiekty istniejące korzystają na tym że wskaźnik zieleni na ich terenie jest już niższy niż zakłada Plan. Zwracam uwagę ponadto że na tym terenie wydawane były decyzje WZ w określonym wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30-50%. Decyzje te w dalszym ciągu są ważne i obowiązujące, co potwierdza tezę iż taki wskaźnik jest jak najbardziej poprawny dla tego terenu.</p> <p>6. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16. Proszę o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy. Nakaz stosowania wyłącznie dachów dwu lub wielospadowych stanowi znaczne ograniczenie w kształtowaniu zabudowy. Znacznie ogranicza możliwość projektowania obiektów o nowoczesnej architekturze gdzie dachy płaskie są dodatkowym uwarunkowaniem podnoszącym walory estetyczne, oraz niewątpliwie również funkcjonalne obiektu. Trochę niezrozumiałym jest fakt, iż wyklucza się w tym terenie dachy płaskie</p>							<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla jednostki nr 36 Skotniki ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę, składane podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			- w terenie umożliwiającym projektowanie obiektów o nowoczesnej bryle, której jednym z atutów jest właśnie dach płaski.							zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.
51.	II.7	[...]*	Składa następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP: 1. Wyznaczenie nowego terenu KDW - drogi wewnętrznej, na działkach 125/6, 125/8, 125/10. Proszę o wyznaczenie nowego terenu - drogi wewnętrznej, na terenie działek 125/6, 125/8, 125/10. Obecnie działki te są współwłasnością Spółki oraz Gminy Kraków i innych osób fizycznych. Spółka, nabywając udziały własności w tych działkach, uzyskała zapewnienie że działki te są przeznaczone pod drogę. Celowe zatem obecnie jest, w sytuacji sporządzania MPZP, aby jednoznacznie określić i wskazać funkcję tych nieruchomości. Proszę zatem o wyznaczenie nowego terenu KDW po tych działkach. 2. Skorygowanie rysunku Planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny MN.16 oraz KDW.8. Obecnie linia rozgraniczająca przebiega bez uwzględnienia wydanej decyzji ZRID na przebudowę ul. Mochnaniec, znak: 12/6740.4/2019, wydanej w dniu 24-04-2019 (ostateczność dnia 11-09-2019). W tej decyzji został określony dokładnie pas drogowy ul. Mochnaniec oraz Domowej, czego wynikiem jest nowa działka 457/9, powstała z podziału działki 457/8. Nie ma potrzeby aby linia rozgraniczająca przebiegała w inny sposób niż na granicy tej działki. Ustalenie na terenie działki (457/10) terenu KDW.8 ogranicza w pewnym stopniu możliwości zainwestowania tej działki. Spółka zamierza nabyć tą nieruchomość. Proszę o zmianę załącznika zgodnie z powyższym.	125/6 125/8 125/9 125/10 125/11 125/12 125/13 125/14 125/15 125/16 457/1 457/2 457/3 457/4 457/5 457/6 457/7 457/9 457/10 Obr. 41 Podgórze	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	MN.16 KDW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 oraz pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 oraz pkt 5	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wydziela się nowego terenu dróg wewnętrznych. W §16 projektu planu zapisano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zielen towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN.16 i KDW.8. Projekt planu w kształcie wyłożonym do publicznego wglądu uzyskał uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>3. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16: Proszę o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,9. Zwracam uwagę iż obecnie określony wskaźnik w przedziale 0,1-0,5 jest nieproporcjonalnie niski w stosunku do proponowanej wysokości zabudowy, w odniesieniu do możliwej powierzchni zabudowy, w związku z tym brak jest możliwości pełnego wykorzystania wysokości. Założona w projekcie MPZP wysokość zabudowy do 11 m, umożliwia realizację budynku o 3 kondygnacjach nadziemnych + poddasze. Przy obecnym wskaźniku intensywności zabudowy określonym w projekcie MPZP, chcąc wykorzystać w pełni możliwą wysokość zabudowy - zrealizować budynek o 3 kondygnacjach - będzie on musiał mieć bardzo małą powierzchnię zabudowy. I odwrotnie: wykorzystując w całości możliwą powierzchnię zabudowy, nie będzie możliwości wykorzystania dopuszczonej wysokości - budynek będzie mógł mieć maksymalnie 2 kondygnacje. Dodatkowym czynnikiem ujemnym są balkony lub tarasy, wliczane do powierzchni całkowitej kondygnacji, które w znaczny sposób wpłyną na intensywność zabudowy (obniżą ją). Proszę zatem o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,9 i umożliwienie w ten sposób wykorzystywanie w całości dopuszczonych parametrów zabudowy.</p> <p>4. W zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Zelwerowicza: Proszę o skorygowanie wskazanej linii zabudowy i umieszczenie jej w odległości 6 m od krawędzi jedni ul. Zelwerowicza. Zgodnie z obecnym projektem MPZP, nieprzekraczalna linia zabudowy jest zlokalizowana w odległości około 8,5 m od krawędzi jezdni ul. Zelwerowicza, tym samym w odległości około 6 m od granicy działki drogowej. Takie umiejscowienie linii zabudowy znacznie ogranicza możliwości lokalizacji budynków na tym terenie. Zwracam uwagę że w stanie obecnym ul. Zelwerowicza posiada</p>							<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się wartości wskaźnika intensywności zabudowy. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,5. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu spowodowałoby możliwość powstawania budynków odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym samym negatywnie wpłynęłoby na percepcję krajobrazu.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie zmienia się przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczona na przedmiotowym odcinku nieprzekraczalna linia zabudowy umożliwia realizację zabudowy zgodnie z ustaleniami projektu planu i została wyznaczona 8 m od krawędzi jezdni ul. Zelwerowicza.</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>wydzieloną działkę drogową o nr: 426. Szerokość tej działki wynosi około 10-10,5m. Jest to więc szerokość w zupełności wystarczająca na lokalizację jezdni i obustronnych chodników, w sytuacji gdy ul. Zelwerowicza planowana jest jako droga klasy KDD. Jak najbardziej uzasadnione jest zlokalizowanie linii zabudowy w odległości 6 m od krawędzi jezdni, czyli około 4 m, od granicy działki drogowej. Taka lokalizacja będzie zgodna z przepisami dotyczącymi lokalizacji obiektów budowlanych od krawędzi jezdni.</p> <p>5. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16. Proszę o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy. Nakaz stosowania wyłącznie dachów dwu lub wielospadowych stanowi znaczne ograniczenie w kształtowaniu zabudowy. Znacznie ogranicza możliwość projektowania obiektów o nowoczesnej architekturze gdzie dachy płaskie są dodatkowym uwarunkowaniem podnoszącym walory estetyczne, oraz niewątpliwie również funkcjonalne obiektu. Trochę niezrozumiałym jest fakt iż wyklucza się w tym terenie dachy płaskie - w terenie umożliwiającym projektowanie obiektów o nowoczesnej bryle, której jednym z atutów jest właśnie dach płaski.</p>							Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców składane podczas I wyłożenia do publicznego wglądu o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, nie zmienia się zapisów projektu planu. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.
52.	II.8	[...]*	<p>Wnosi o: zmianę wskaźników intensywność zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2 i MW.3 do odpowiednio :</p> <ul style="list-style-type: none"> Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,8 Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% , <p>Dla bezpośrednio sąsiadujących terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</p>	345/1, 345/2, 347/1, 346/2, 347/3, 355/4, 465, 474/2, 467/1-14, 340/3-5, 343/1-4	MN.19 MN.20 MW.1 MW.2 MW.3 KDL.5	MN.19 MN.20 MW.1 MW.2 MW.3 KDL.5	MN.19 MN.20 MW.1 MW.2 MW.3 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się przyjętych w projekcie planu wskaźników. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla jednostki nr 36 Skotniki ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			MN.19 oraz MN.20 ustalono wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,1 do 0,5 oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70%. Aktualnie maksymalny zadany w planie wskaźnik dla terenu MW.1, który bezpośrednio graniczny z terenem MN.19 wynosi 1,2 czyli jest 2,4 x wyższy, natomiast dla terenu MW.3, który bezpośrednio graniczy z terenem MN.19 oraz MN.20 wynosi 1,0 czyli odpowiednio jest 2x wyższy. Tak znaczne zróżnicowanie pomiędzy bezpośrednio graniczącymi terenami MW/MN powoduje istotny dysonans w percepcji tej części planu, będzie skutkować dalszym nadmiernym zagęszczeniem tego terenu zabudową wielorodzinną w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a tym samym pogorszeniem jakości życia mieszkańców. Pozostaje również sprzeczne z samym celem planu jakim jest uporządkowanie przestrzenne z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji, w tym zasad kształtowania nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej.	obr. 41 Podgórze						w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej (MW), w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimum 60%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej MW.1, MW.2 i MW.3 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Cel planu jakim jest uporządkowanie przestrzenne z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji został zrealizowany m.in. poprzez odpowiednie zróżnicowanie wysokości zabudowy pomiędzy Terenem MW.1, a Terenami MW.2 i MW.3, tak aby nie powodowały dysonansu w percepcji tej części obszaru planu. Dla terenu MW.1, biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie, zgodnie z dokumentem Studium, jako maksymalną wysokość zabudowy w projekcie planu ustalono 16 m. Uwzględniając sąsiedztwo Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 i MN.20, dla których w projekcie planu jako maksymalną wysokość zabudowy ustalono 11 m, dla Terenów MW.2 i MW.3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 13 m, co jest właściwe z punktu widzenia kształtowania ładu przestrzennego. W §16 projektu planu, mając na uwadze gabaryty sąsiednich budynków jednorodzinnych wprowadzono zapis określający maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku w Terenie MW.2 – 600 m ² . Ponadto w Terenach MW.1, MW.2 i MW.3 przy granicy z Terenami MN.19 i MN.20 wprowadzono strefę zieleni, która została wyznaczona w projekcie planu w celu zapewnienia buforu wolnego od zabudowy pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami zabudowy wielorodzinnnej.
53.	II.9	[...]*	Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 na	104 103/2 101/1	U.2	U.2	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej. Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczereblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.</p> <p>Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione:</p> <p>1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu.</p> <p>2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych.</p> <p>3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.</p> <p>Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami usługowymi zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu U.2 występują tereny zielone oraz zabudowa jednorodzinna do 9 metrów wysokości w kalenicy, w związku z tym nie ma podstaw do ustalenia maksymalnej wysokości</p>	102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5 Obr. 38 Podgórze						wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) Studium ustala wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: objekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			zabudowy 13 metrów z możliwością zwiększenia do 21 metrów. Stworzy to precedens, który umożliwi inwestorom zaburzenie ładu architektonicznego. Jednocześnie zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dokument ujednolicony uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r.) są to „obszary o wysokim walorze przyrodniczym” będące „obszarami wymiany powietrza”. W związku z tym wnioskuję o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczanego pod usługi U.2 na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej. Pozwoli to osiągnąć priorytety wynikające z „Programu Strategicznego Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego oraz chronić określony w Studium obszar o wysokim walorze przyrodniczym będący obszarem wymiany powietrza.							W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
54.	II.10	[...]*	Wnosi o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Projektowana droga lokalna KDL.2 jest niezgodna z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie tej drogi w zamierzonej szerokości do 24 metrów stwarza zagrożenie wykonania dwóch pasów ruchu w każdą ze stron, w związku z tym cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie drogi KDL.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych		KDL.2	KDL.2	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDL.2. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na środowisko. Wyznaczenie Terenu KDL.2 obsługującego tereny zabudowy usługowej umożliwia ponadto zachowanie Terenu drogi KDD.3 jako obsługującego wyłącznie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne,

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Jednocześnie planowana droga KDL.2 przebiega przez tereny, które zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dokument ujednolicony uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r.) stanowią „obszary o wysokim walorze przyrodniczym” będące „obszarami wymiany powietrza”.</p> <p>W związku z tym wnioskuję o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Pozwoli to osiągnąć priorytety wynikające z „Programu Strategicznego Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego oraz chronić określony w Studium obszar o wysokim walorze przyrodniczym będący obszarem wymiany powietrza.</p>							<p>w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. W zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. Ponadto w zakresie układu komunikacyjnego projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
55.	II.11	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ. Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów</p>	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5 Obr. 38 Podgórze	U.2	U.2	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m.</p> <p>W związku z powyższym, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			<p>środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione:</p> <p>1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami (wg planu do 21 metrów) zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. Jednocześnie zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dokument ujednolicony uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) są to „obszary o wysokim walorze przyrodniczym” będące „obszarami wymiany powietrza”. Pomimo tego, że w na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wnioskuję o usunięcie planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Pozwoli to osiągnąć priorytety wynikające z „Programu Strategicznego Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego oraz chronić określony w Studium obszar o wysokim</p>							<p>usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Teren oznaczony symbolem U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12
			walorze przyrodniczym będący obszarem wymiany powietrza.							z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Puchala - Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Północ”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1716 i 1696).

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI
ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY
TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA DOTYCZĄCE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA OBSZARU „SKOTNIKI - PÓLNOC”**

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Skotniki - Północ”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Przebudowa, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje budowę nowych odcinków dróg w terenach **KDL.2, KDL.3, KDD.1, KDD.2**, przebudowę dróg w terenach **KDGPT.1, KDL.1, KDL.5, KDL.6, KDD.1, KDD.3, KDD.4, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9**, budowę torowiska tramwajowego w terenie **KDGT.1**, rozbudowę terminala tramwajowo – autobusowego w terenie **KU.1** oraz budowę ciągu pieszego w terenie **KDX.1**.

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, zieleni towarzyszącej oraz przejść ekologicznych dla płazów, gadów i drobnych ssaków.

2. Przebudowa, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, dotyczących:

1) Zaopatrzenia w wodę

- a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
- c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

2) Odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych

- a) odprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych w zależności od obowiązującego systemu, w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);

- b) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej lub cieków, rowu strategicznego, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - zwiększających retencję;
- c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- d) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- e) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek).
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednio przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednio przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednio przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) programu ochrony środowiska,
- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.