

**UCHWAŁA NR XXX/777/19
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 5 grudnia 2019 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa
uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1696 i 1815), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730, 1009, 1524, 1716, 1696 i 1815), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 i 1479 oraz z 2019 r. poz. 630, 1501, 1589, 1712, 1815 i 1924), w związku z uchwałą Nr CXXI/1921/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag, złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” w zakresie wynikającym z rozpatrzenia Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 180/2017 z dnia 24.01.2017r., Zarządzeniem Nr 2406/2017 z dnia 26.09.2017 r. zmienionym Zarządzeniem Nr 2773/2017 z dnia 20.10.2017 r., Zarządzeniem Nr 2445/2018 z dnia 21.09.2018 r., Zarządzeniem Nr 1244/2019 z dnia 28.05.2019 r. oraz Zarządzeniem Nr 2415/2019 z dnia 25.09.2019 r.

2. Wykaz uwag o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRZELNICA - SIKORNIK” W KRAKOWIE

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 listopada 2016 r. do 19 grudnia 2016 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 03 stycznia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 180/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 77).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz drugi** wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 lipca 2017 r. do 22 sierpnia 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 05 września 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 2406/2017 z dnia 26 września 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik”, zmienionym Zarządzeniem Nr 2773/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 października 2017 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 2406/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 września 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 78 – Lp. 104).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz trzeci** wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 lipca 2018 r. do 17 sierpnia 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 2445/2018 z dnia 21 września 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp. 105 – Lp. 153).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz czwarty** wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych – w okresie od 25 marca 2019 r. do 23 kwietnia 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 07 maja 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 1244/2019 z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu w części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (IV wyłożenie: Lp. 154– Lp. 171).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został **po raz piąty** wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie wprowadzonych zmian – w okresie od 5 sierpnia 2019 r. do 3 września 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 17 września 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 2415/2019 z dnia 25 września 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu w części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” - i nie uwzględnił uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (V wyłożenie: Lp. 172).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG RADY MIASTA KRAKOWA	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					nr działki	obręb	WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z III WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z IV WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z V WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALE-NIA		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	14.	15.
1.	I.3	08.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek o zmianę przeznaczenia w Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” działki nr 160 obr. 10 Krowodrza, przy ul. Królowej Jadwigi 186A w Krakowie z obszaru MN.7 na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o wysokości do 13,50m.</p> <p>W związku z planowanym w Projekcie Planu przeznaczeniem działki nr 160 obr. 10 Krowodrza, przy ul. Królowej Jadwigi 186A w Krakowie na cele mieszkaniowe jednorodzinne (obszar MN.7), zwracam się z wnioskiem o dostosowanie planowanej funkcji i gabarytów do rzeczywistego zainwestowania, a więc wysokości kalenicy 13,5 m oraz funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.</p> <p>Działka o powierzchni ponad 2700 m² posiada własne dwa zjazdy z ul. Królowej Jadwigi, co zapewnia odpowiednią obsługę komunikacyjną zarówno zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej.</p>	160	10	MN.7	MN.7	MN.7	MN.7	MN.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>W Studium dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej położonej w tej jednostce ustalono maksymalną wysokość zabudowy na 11m.</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w § 7 ust 5 ustaleń planu: <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których: wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu.</i></p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w § 6 ust 1 ustaleń planu: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i></p>
2.	I.4	12.12.2016	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. zwracam się z wnioskiem aby uwzględnić budowę w zapisach planu,</p> <p>3. (...)</p> <p>Zakwalifikowanie mojej działki pod tereny leśne znacząco obniży wartość mojej nieruchomości, zgodnie z art. 36 o PiZP będę wnioskować o wykup lub zmianę nieruchomości.</p>	504/3	11	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Wg obowiązującego Studium przedmiotowa działka położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że działka nie została przeznaczona pod tereny leśne, lecz - zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego - w projekcie planu działka przeznaczona została pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o symbolu ZN.1 (o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p> <p>Ponadto zgodnie z materiałami Państwowego Instytutu Geologicznego, prawie cała działka położona jest w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych/rejestracyjnych tych osuwisk, teren osuwiska powinien zostać wyłączony spod zabudowy.</p>

3.	I.5	19.12.2016	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Zamieszczenie w planie identycznego zapisu dla obszaru ZN12 i ewentualnego obszaru wydzielonego zgodnie z wnioskiem z pkt. 2), jaki już został przewidziany dla terenów: ZN2, ZN3, ZN6, ZN7, ZN9 (na których istnieje również zabudowa), a mianowicie zapisu, że istnieje dla tych obszarów:</p> <p>a) możliwość przebudowy istniejącej zabudowy,</p> <p>b) zakaz: rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków,</p> <p>c) nakaz odprowadzania wód opadowych do miejskiej sieci kanalizacji opadowej.</p> <p>Uzasadnienie: Brak jest jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia w istniejącym stanie faktycznym, aby zapisy dotyczące w/w zabudowanych terenów ZN były tak drastycznie różne.</p>	ZN12	10	ZN12	ZN12	ZN12	ZN12	ZN12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4c	<p>Ad.4c</p> <p>Uwaga w zakresie pkt. 4 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i skorygowane odpowiednio do uwarunkowań terenu.</p> <p>Po przeprowadzeniu stosownych analiz do projektu planu wprowadzono zmiany i ostatecznie w projekcie dla terenu ZN.12 ustalono m. in. :</p> <ul style="list-style-type: none"> – możliwość przebudowy istniejącej zabudowy – zakaz: rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków – nakaz zagospodarowania wód opadowych zgodnie z zapisami zawartymi w § 12 ust. 3. <p>Zapisy zawarte w § 12 ust. 3 regulują szczegółowo zasady odprowadzania ścieków oraz wód opadowych lecz nie są w pełni tożsame z zapisem zaproponowanym przez składającego uwagę.</p> <p>Ustalenia projektu planu w tym zakresie wynikają ze szczegółowych analiz m.in. z istniejących uwarunkowań, w tym zróżnicowania istniejącej w różnych terenach ZN zabudowy lub zagospodarowania poszczególnych terenów ZN, które w różnych rejonach jest odmiennie kształtowana. Dlatego też nie jest zasadne ujednoczenie w planie miejscowym zasad zagospodarowania dla terenów o odmiennych uwarunkowaniach faktycznych i prawnych.</p> <p>Tym samym uwaga w zakresie punktu 4c ostatecznie została nieuwzględniona</p>	
4.	I.6.	19.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyńiec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy.</p> <p>Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmienną. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr. 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod lasiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr. 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.</p>	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), w związku z czym nie wprowadzono zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>
5.	I.9.	19.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyńiec.</p> <p>Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej i terenów zielonych, na przedpolu Lasku Wolskiego pozostała niezmienną.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik przewiduje przesunięcie linii zabudowy, istniejącej wzdłuż południowej strony ul. Poręba, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy, poprzez zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza z równoczesnym zezwoleniem na zabudowanie powierzchni tej działki.</p> <p>Działka została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr. 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii zabudowy, a tym samym rozpoczyna proces wyznaczenia drugiej linii zabudowy i napływu wniosków o przekwalifikowanie sąsiednich działek na budowlane. Charakter tego obszaru nie powinien być zmieniony, ponieważ stanowi teren Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych przed Lasem Wolskim i jest miejscem szczególnym w</p>	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska - organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), w związku z czym nie wprowadzono zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>

				krajobrazie Krakowa o nazwie Wola Justowska. W każdej koncepcji zagospodarowania przestrzennego Woli Justowskiej, kluczową rolę odgrywało pozostawienie jak największych obszarów zieleni i terenów czynnych biologicznie. Pozwolenie na zabudowę działki 248/1 i przesunięcie dotychczasowej linii zabudowy doprowadzi w szybkim tempie do powstania drugiej linii zabudowy przy ul. Poręba od strony Lasku Wolskiego. Skutkiem tego będzie zniszczenie terenów zielonych, wbrew zaleceniom ochrony środowiska oraz nieodwracalne straty krajobrazowe i przyrodnicze. Składam stanowczy sprzeciw przekwalifikowaniu terenów zielonych na budowlane w tym obszarze i wnoszę o zmianę kwalifikacji tej działki z budowlanej na poprzednią czyli teren zielony.											
6.	I.10.	19.12.2016	[...]*	Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/10 obr. 10 Krowodrza ul. Starowolska. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka ta znajduje się w strefie MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstaje niezgodność z Projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny zieleni objęte formami ochrony. Projekt więc jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.	310/10	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy, projekt planu został poddany uzgodnieniom z właściwymi organami, w tym z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska (organ właściwy do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko - Tyniecki Park Krajobrazowy). W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody, w tym Parku Krajobrazowego (...) pod warunkiem ograniczenia zasięgu terenu MN20 do istniejącej zabudowy. Projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleni urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.		
7.	I.11.	19.12.2016	[...]*	Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/9 obr. 10 Krowodrza. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka ta znajduje się w strefie MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstaje niezgodność z Projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny objęte formami ochrony. Projekt więc jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.	310/9	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy, projekt planu został poddany uzgodnieniom z właściwymi organami, w tym z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska (organ właściwy do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – tyniecki Park Krajobrazowy). W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody, w tym Parku Krajobrazowego (...) pod warunkiem ograniczenia zasięgu terenu MN20 do istniejącej zabudowy. Projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleni urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.		
8.	I.12	21.12.2016	[...]*	1. (...) 2. Wnioskujemy o pozostawienie terenów zielonych z przeznaczeniem na sport i rekreację przy zabytkowej Strzelnicy z zakazem dalszej zabudowy tego terenu. 3. (...)	US/U.1, US/U.2, U.3	10	US/U.1, US/U.2, U.3	US/U.1, US/U.2, US/U.3 U.3	US/U.1, US/U.2, US/U.3 U.3	US/U.1, US/U.2 US/U.3 U.3	US/U.1, US/U.2 US/U.3 U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 w części dotyczącej terenów US/U.1, US/U.2, US/U.3 oraz U.3	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, gdyż w wyznaczonych w projekcie planu terenach US/U.1, US/U.2, US/U.3 oraz U.3 umożliwia się lokalizację obiektów o ustalonym przeznaczeniu, zgodnie ze stanem istniejącym i z pełnioną obecnie funkcją. Projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), gdzie jako funkcje dopuszczalne wyznaczono m.in. usługi.		
9.	I.13.	21.12.2016	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	(...) Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”: 1. (...) 2. Drogi KDD3 na długości wzdłuż terenu US/U.1 oraz US/U.2 należy poszerzyć w liniach rozgraniczających dających możliwość budowy drogi dwukierunkowej (1x2) w przyszłości. 3. (...) 4. Dla terenu MN.3 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.1 do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. 5. Dla terenu U.6 należy zwiększyć wskaźnik powierzchni zabudowy i określić jako nie więcej niż 35%.	teren: US/U.1 US/U.2 KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	10	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 MN/U.8 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	KDD.3 MN.3 MN/U.8 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt: 2, 4, 5, 6, 7 i 8	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag Szerokość terenu drogowego KDD.3 została zawężona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.		

				<p>6. Dla terenu MN.10 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.5 do granicy z działką nr 247 zgodnie z linią ZPo33 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”.</p> <p>7. Na części obszaru MN.29 oraz na całości obszaru MN.30 należy przywrócić funkcje zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”.</p> <p>8. Dla obszaru MN.19 – w sytuacji braku prawomocnych pozwoleń na budowę należy przywrócić zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” tereny zielone.</p> <p>(...)</p> <p>Uzasadnienie: Ad. uwaga 1. (...). Ad. uwaga 2. Uwaga ma za zadanie poprawić obsługę komunikacyjną. Ad. uwaga 3. (...) Ad. uwaga 4. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.3 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych na tym odcinku ul. Pod Sikornikiem, co jest niezgodne z zapisami projektu planu w § 3 ust. 2. Ad. uwaga 5. Rada Dzielnicy opiniując pozytywnie wcześniej złożony wniosek o warunki zabudowy dla inwestycji na tym obszarze, wyraziła akceptację dla budowy budynku handlowo-usługowego. Uważamy, że zwiększenie wskaźnika pokrywa się z dotychczasową decyzją radnych. Ad. uwaga 6. Linia graniczna ZN5 na terenie MN.10 w obecnym układzie stanowi sprzeczność z celem planu określonym w § 3 ust. 2 oraz zasadami zagospodarowania terenu określonymi w § 6 ust. 3. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.10 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych, co odbiega od układu domów przy ul. Poręba, które posadowione są w pierwszej linii zabudowy blisko pasa drogowego. Ad. uwaga 7. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową. Ad. uwaga 8. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową.</p>										<p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN dla którego ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na 60%. W terenie usługowym dopuszczenie zabudowy na 35% przedmiotowej działki nie pozwoliłoby na zachowania odpowiedniej powierzchni pozwalającej na lokalizację miejsc postojowych służących obsłudze prowadzonej działalności usługowej oraz dojść pieszych.</p> <p>Ad.6, Ad.7, Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, tereny MN.10, MN.19, MN.29, MN.30 położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym utrzymuje się ustalone przeznaczenie terenów pod zabudowę jednorodziną w zakresie określonym na rysunku projektu planu. W toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>
10.	I.14.	27.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek/uwagę: Działka nr 661 obręb 10 Kraków Krowodrza Według propozycji obecnego planu Strzelnica Sikornik działka o numerze 661 (...) znajduje się po części w obszarze MN.18 oraz część w ZN.5. Składam wniosek i proszę o zmianę, zaliczenie całości działki do obszaru MN.18. Działka posiada pełne uzbrojenie, dojazd do drogi publicznej - ulicy 28 Lipca 1943 r. poprzez działki 292/4 oraz 293. Podobne zmiany zostały dokonane w nowym projekcie planu Strzelnica – Sikornik i miały miejsce w przypadku działek znajdujących się w obrębie planu, a są to działki o numerach: 284/1, 284/2, 304/13, 307, 306/5, 307/6, 315/4, 316/4, 325/3. Wymienione działki w nowym planie uzyskały status budowlanych MN18/MN20/MN19, natomiast w poprzednim planie były działkami „rolnymi”. Jako właściciele działki 661 nie widzimy uzasadnienia pozbawienia nas możliwości wykorzystania w.w. działki jako działki budowlanej. Prośbę naszą uzasadniamy koniecznością budowy domu dla pozostałej naszej rodziny oraz tendencją zmiany przeznaczenia w/w działek w nowym planie na działki budowlane. Uważamy, że selektywna zmiana przeznaczenia tylko niektórych działek na budowlane jest niesprawiedliwa i krzywdząca.</p>	661	10	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	ZN.5 MN.18	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na wschodniej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.5) o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p>	
11.	I.15.	27.12.2016	[...]*	<p>Jako właściciel nieruchomości położonej przy ulicy Starowolskiej 23a w Krakowie (nr działki 434/16, obręb 10), na której usytuowany jest budynek mieszkalny typu „bliźniak” o łącznej powierzchni 30 m², zwracam się z prośbą o przesunięcie dopuszczalnej linii zabudowy. Obecna linia zabu-</p>	434/16	10	MN.33	MN.33	MN.33	MN.33	MN.33	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Utrzymanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej na rysunku planu jest istotne z punktu widzenia zachowania bezpiecznej odległości zabudowy od drogi lokalnej klasy KDL. Istnieje możliwość poszerzenia domu w sposób niekolidujący z nieprzekraczalną linią zabudowy przy zachowaniu pozostałych ustaleń projektu planu. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uwzględni potrzeby przyszłej modernizacji ulicy Starowolskiej.</p>	

				dowy uniemożliwia nam powiększenie domu o 40m ² (5m w stronę północną, 8m w stronę zachodnią). Chciałbym zachować regularny kształt prostokąta ze względów funkcjonalnych i estetycznych. Powyższą prośbę motywuję planowanym powiększeniem rodziny czemu nie sprzyja obecna sytuacja mieszkaniowa.										
12.	I.18.	30.12.2016	[...]*	Jako współwłaściciel działki 212/2 obr. 10 Krowodrzy położonej w rejonie ul. Królowej Jadwigi/Berberysowej w Krakowie (księga wieczysta KR1P/00213998/3, planowany obszar MN16) oraz bezpośredni sąsiad działek 502 i 218/1 (planowany obszar ZP1, teren dobra kultury współczesnej – Miejsce Pamięci Narodowej „Łąka Męczeństwa”) zgłaszam niniejszym następujące uwagi do projektu planu miejscowego dla obszaru „Strzelnica – Sikornik” (dalej „MPZP”): 1. Zgodnie z treścią projektu planu (§6 ust. 7 projektu) minimalna powierzchnia działki z terenu MN16 na zabudowę jednorodzinną to 600 m ² , a na zabudowę bliźniaczą 400m ² (dotyczy to nowych podziałów geodezyjnych, dla których ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych). Moja działka liczy 725 m ² i obecnie jak najbardziej nadaje się na zabudowę bliźniaczą a po wprowadzeniu MPZP już tak nie będzie, albowiem podział nieruchomości na 2 działki nie będzie zgodny z MPZP. Uprzejmie proszę o odstępstwo w tym zakresie i dozwolenie w treści MPZP na zabudowę bliźniaczą na mojej działce; 2. (...) 3. (...)	212/2	10	MN.16	MN.15	MN.15	MN.15	MN.15	MN.15	Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
13.	I.19.	30.12.2016	[...]*	Jako współwłaściciel działki 212/2 obr. 10 Krowodrzy położonej w rejonie ul. Królowej Jadwigi/Berberysowej w Krakowie (... , planowany obszar MN16) oraz bezpośredni sąsiad działek 502 i 218/1 (planowany obszar ZP1, teren dobra kultury współczesnej – Miejsce Pamięci Narodowej „Łąka Męczeństwa”) zgłaszam niniejszym następujące uwagi do projektu planu miejscowego dla obszaru „Strzelnica – Sikornik” (dalej „MPZP”): 1. Zgodnie z treścią projektu planu (§6 ust. 7 projektu) minimalna powierzchnia działki z terenu MN16 na zabudowę jednorodzinną to 600 m ² , a na zabudowę bliźniaczą 400 m ² (dotyczy to nowych podziałów geodezyjnych, dla których ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych). Moja działka liczy 725 m ² i obecnie jak najbardziej nadaje się na zabudowę bliźniaczą a po wprowadzeniu MPZP już tak nie będzie, albowiem podział nieruchomości na 2 działki nie będzie zgodny z MPZP. Uprzejmie proszę o odstępstwo w tym zakresie i dozwolenie w treści MPZP na zabudowę bliźniaczą na mojej działce; 2. (...) 3. (...)	212/2	10	MN.16	MN.15	MN.15	MN.15	MN.15	Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.	
14.	I.20a. I.20b. I.20c. I.20d.	29.12.2016	[...]*	(...) wnosimy o uwzględnienie następujących zmian: 1. W odniesieniu do zapisów par 4 p. 7 wnosimy o uzupełnienie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy o zapis oznaczony poniżej kolorem czerwonym /poniżej podkreślone/ „§4.1. Ilekroć w uchwale jest mowa o: (...) 7) <u>nieprzekraczalnej linii zabudowy</u> – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części, <u>za wyjątkiem części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</u> 8) <u>obowiązującej linii zabudowy</u> – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji frontowych nowo realizowanych budynków za wyjątkiem: a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszki nad wejściem, ... Uzasadnienie: W świetle zapisów par. 4 p.8 zarówno schody jak i rampy rozumiane są jednoznacznie jako integralna część budynku co (w świetle obecnych zapisów par. 4 p7 projektu) uniemożliwia ich lokalizację przed nieprzekraczalną linią zabudowy. Tymczasem zwłaszcza rampy i pochylnie (np. do garaży podziemnych) wymagają niejednokrotnie długości przekraczającej 20mb. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią na-	753/6 753/7 753/10 753/12	11	U.6 KDD.1 U.6 KDD.1 U.6 KDD.1 U.6 KDD.1	U.6 KDD.1 U.6 KDD.1 U.6 KDD.1 U.6 KDD.1	U.6 KDD.1 U.6 KDD.1 U.6 KDD.1 U.6 KDD.1	MN/U.8 KDD.1 MN/U.8 KDD.1 MN/U.8 KDD.1 MN/U.8 KDD.1	MN/U.8 KDD.1 MN/U.8 KDD.1 MN/U.8 KDD.1 MN/U.8 KDD.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7b, 7d i 8	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Definicje nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy sformułowane zostały analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.	

			<p>kazuje aby rampy zjazdowe zaczynały się możliwie jak najbliżej zewnętrznej krawędzi działek budowlanych i aby nie ingerowały one znacząco w głąb działek (kosztem np. przestrzeni biologicznie czynnej).</p> <p>Ponadto elementy zagospodarowania terenu nie wyższe niż ok. 1m (nad poziom terenu projektowanego) takie jak balustrady czy mury oporowe ramp nie są elementami determinującymi w sposób istotny o kształcie pionowych ścian wnętrza urbanistycznego ulicy (czemu służy założenie przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy), a więc brak istotnych przesłanej nakazujących lokalizację ramp i schodów w obrębie linii zabudowy.</p> <p>2. W odniesieniu do zapisów par. 4 p. 11 wnosimy o uzupełnienie i zmianę definicji wskaźnika powierzchni zabudowy o zapis oznaczony poniżej / podkreślony/: (...)</p> <p>11) <u>wskaźniku powierzchni zabudowy</u> – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej <u>lub działek a także ich części objętych</u> projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;</p> <p>Uzasadnienie: Z zapisów projektu planu można wywieść, że bilans o którym mowa w p. 11 dotyczący projektu zagospodarowania terenu na etapie sporządzania projektu budowlanego winien być odnoszony wyłącznie do pojedynczej działki budowlanej. Tymczasem niejednokrotnie projekty zagospodarowania terenu (stanowiące część projektów budowlanych) obejmują wielokrotność działek budowlanych oraz/lub fragmenty tych działek. Proponowana korekta ma zatem na celu uniknięcie problemów interpretacyjnych w trakcie stosowania planu i uzyskiwania przez inwestorów decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>3. W odniesieniu do zapisów par 4 p. 12 wnosimy o uzupełnienie i zmianę definicji wskaźnika powierzchni całkowitej kondygnacji o zapis oznaczony poniżej / podkreślony/:</p> <p>12) <u>powierzchni całkowitej kondygnacji</u> – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego budynku <u>kondygnacji</u> na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;</p> <p>Uzasadnienie: Z zapisów projektu planu można wywieść, że powierzchnia, o której mowa w p. 14, wbrew nazwie jest bardziej formą powierzchni zabudowy niż powierzchni całkowitej, stąd proponowany zapis ujednocający sposób rozumienia i stosowania definiowanego tu pojęcia z funkcjonującą odrębnie w Polskiej Normie definicją powierzchni całkowitej (PN-ISO 9836:1997).</p> <p>4. W odniesieniu do zapisów par 4 p. 14-16 wnosimy o uzupełnienie definicji poszczególnych wskaźników o zapisy oznaczone poniżej / podkreślono/:</p> <p>14) <u>powierzchni całkowitej zabudowy</u> – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej <u>lub działek a także ich części objętych</u> projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;</p> <p>15) <u>wskaźniku intensywności zabudowy</u> – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej <u>lub działek a także ich części objętych</u> projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;</p> <p>16) <u>wskaźniku terenu biologicznie czynnego</u> – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej <u>lub działek a także ich części objętych</u> projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;...</p> <p>Uzasadnienie: Uzasadnienie jak w p.2.</p>												<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Definicja wskaźnika powierzchni zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Definicja powierzchni całkowitej kondygnacji została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Definicja powierzchni całkowitej zabudowy, definicja wskaźnika intensywności zabudowy oraz definicja wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej sformułowane zostały analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>5. W odniesieniu do zapisów par 4 p. 18 wnosimy o uzupełnienie definicji wysokości zabudowy o zapisy oznaczone poniżej / podkreślono/: (...)</p> <p>18) <u>wysokości zabudowy</u> – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290 i 961), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonej wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p> <p><u>Do wysokości nie wlicza się maszynowni dźwigu, central wentylacyjnych i klimatyzacyjnych, kotłowni, elementów klatek schodowych sytuowanych na dachach płaskich, o wysokości całkowitej tych elementów nie przekraczających 3m i oddalonych od najbliższej krawędzi płaszczyzny pionowej elewacji frontowej budynku o co najmniej 3m. Do wysokości nie wlicza się również elementów drugorzędnych takich jak przewody kominowe, czerpnie i wyrzutnie powietrza, instalacje odgromowe, drabiny, ażurowe konstrukcje wsporcze, indywidualne instalacje antenowe itp.</u></p> <p>Uzasadnienie: Proponowane zmiany mają na celu wprowadzenie zasady określania wysokości budynku w oparciu o te elementy, których gabaryty i lokalizacja mają faktyczne i realne znaczenie dla rzeczywistego postrzegania wielkości budynku z perspektywy przylegającej do niego przestrzeni publicznej.</p> <p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że określanie wysokości budynku z uwzględnieniem gabarytów central wentylacyjnych i klimatyzacyjnych jest na etapie projektu budowlanego bardzo trudne lub wręcz niemożliwe. Precyzyjny wybór konkretnej centrali i jej dokładnych rozmiarów jest niejednokrotnie niemożliwy (lub wręcz zabroniony bo mógłby prowadzić do wskazania konkretnego producenta centrali czego nie dopuszcza Prawo zamówień publicznych). Wybór ten niejednokrotnie z przyczyn finansowych i technologicznych zapada dopiero w fazie projektu wykonawczego lub w fazie wyboru wykonawcy budynku. Stąd konieczność ustalania wysokości budynku wraz z towarzyszącymi mu gabarytami central wentylacyjno-klimatyzacyjnych jest zapisem zdecydowanie zbyt restrykcyjnym.</p> <p>6. W odniesieniu do zapisów par 7 ust. 11 wnosimy o uzupełnienie zapisów dotyczących możliwości realizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na obszarze funkcjonalnym U.6 zgodnie z proponowanym zapisem oznaczonym poniżej / podkreślono/:</p> <p>§ 7.11. Zasady lokalizacji urządzeń reklamowych:</p> <p>4b) dopuszcza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w terenach oznaczonych symbolami KDZ.1, U.1, U.2, U.6 lokalizowanie urządzeń reklamowych jako słupy reklamowo-ogłoszeniowe z możliwą funkcją handlową – tzw. „okrągłaków” o maksymalnej powierzchni zabudowy wynoszącej 2m². - w terenie oznaczonym symbolem U lokalizowanie urządzeń reklamowych jako pylony reklamowo-ogłoszeniowe o maksymalnej powierzchni rzutu pylonu na powierzchnię terenu wynoszącej 2 m² i wysokości do 8,0 m, przy założeniu nie więcej niż jednego pylonu na każde rozpoczęte 1000m² powierzchni działki, działek lub ich części objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. <p>Uzasadnienie: Proponowane zmiany dotyczące terenu zabudowy usługowej tj. terenu specjalnie przeznaczonego do prowadzenia działalności gospodarczej z zakresu szeroko rozumianych usług w tym handlu, mają na celu dopuszczenie realizacji urządzenia reklamowego promującego obszar U wraz ze znajdującymi się tam budynkami i innymi obiektami budowlanymi oraz prowadzoną w nich działalnością gospodarczą.</p>												<p>Ad.5. Nie uwzględnia się uwagi, gdyż stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Ustawodawca nie definiuje „wysokości zabudowy” w żadnym z aktów powszechnie obowiązującego prawa, stąd też został on zdefiniowany w obecnie obowiązującym Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny (art. 9 ust.4). Definicja określona w projekcie miejscowego planu jest tożsama z definicją określoną w Studium. Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Definicja ta jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się proponowanej zmiany do ustaleń projektu planu. Ze względu na szczególne wartości krajobrazowe i widokowe oraz z uwagi na położenie obszaru objętego planem w granicach Biełańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustalone zostały również szczegółowe zapisy dotyczące urządzeń reklamowych, które nie dopuszczają proponowanych w uwadze pylonów.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że procedowany jest obecnie projekt uchwały Rady Miasta Krakowa ustalający „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa” (tzw. „uchwała krajobrazowa”), która będzie regulowała m.in. kwestie reklam na terenie Krakowa. Po uchwaleniu przez Radę Miasta Krakowa i wejściu w życie ww. uchwały, zapisy dotyczące reklam w planach miejscowych stracą ważność.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Dodatkowo w trosce o ład przestrzenny i ochronę przestrzeni publicznej przed nadmierną koncentracją tego typu urządzeń w przestrzeni proponuje się instrument ograniczających ich potencjalną ilość. Proponowany wskaźnik 1000m² jest tu wskaźnikiem przykładowym.</p> <p>7. W odniesieniu do zapisów par 21 ust. 2 p. 6 wnosimy o nieznaczną korektę parametrów inwestycyjnych dopuszczonych projektem planu dla obszaru U6 zgodnie z proponowanym zapisem oznaczonym poniżej /podkreślono/:</p> <p>§ 21.1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolami U.1 – U.8 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się (...)</p> <p>6) dla terenu U.6:</p> <p>7a) (...)</p> <p>7b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%, <u>40%</u>.</p> <p>7c) (...)</p> <p>7d) maksymalną wysokość zabudowy: 8,5m <u>11m</u> przy dachach płaskich lub 11,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8),</p> <p>Uzasadnienie: Teren U.6 jest w tym rejonie ul. Królowej Jadwigi praktycznie jedynym niezabudowanym obszarem umożliwiającym realizację kompleksowej i dobrze zorganizowanej powierzchni handlowo usługowej służącej mieszkańcom tej części miasta. Wola realizacji obiektu handlowo usługowego znalazła uznanie i poparcie Rady Dzielnicy. Stąd (przy zachowaniu zaproponowanej projektem powierzchni biologicznie czynnej i wysokości zabudowy) potrzeba maksymalnie efektywnego wykorzystania terenu i nasza prośba o zwiększenie dopuszczonych projektem planu (oznaczonych powyżej) wskaźników inwestycyjnych w zakresie powierzchni zabudowy i jej intensywności w sposób zbliżony do zaproponowanych obecnym projektem planu ustaleń na sąsiadującym terenie U7.</p> <p>8. Ponadto w odniesieniu do zapisów słownika pojęć zwracamy uwagę na brak ustalonej projektem planu definicji zabudowy usługowej i tym samym realizowanych w tej zabudowie formach usług. Proponuje się zatem uzupełnić słownik o definicję pojęcia „usług” tak by (na wzór zapisów w innych analogicznych obowiązujących planach M. Krakowa) ilekroć była mowa o usługach – należało przez to rozumieć usługi z zakresu handlu detalicznego, gastronomii, hotelarstwa, rzemiosła usługowego, biurowe i administracji, instytucje finansowe, biura projektowe i badawczo – rozwojowe, lecznictwa, obiektów ochrony zdrowia (z wyłączeniem szpitali i domów pomocy społecznej), przedszkoli, placówek opiekuńczo-wychowawczych, obiektów kultury oraz inne usługi o zbliżonym charakterze, np. usługi niematerialne (konsultingowe, prawne, reklamowe itp.)</p>										<p>Ad. 7b. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN dla którego ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na 60%. W terenie usługowym dopuszczenie zabudowy na 40% przedmiotowej działki nie pozwoliłoby na zachowania odpowiedniej powierzchni pozwalającej na lokalizację miejsc postojowych służących obsłudze prowadzonej działalności usługowej oraz niezbędnych dojazdów.</p> <p>Ad.7d. Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na sąsiadującą istniejącą zabudowę jednorodzinna i jej charakter wprowadzenie wysokości zabudowy dla budynków usługowych, wynoszącej 11m stanowiłoby naruszenie ładu przestrzennego w obszarze objętym sporządzanym planem.</p> <p>Ad.8 Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są wystarczające, pojęcie zabudowy usługowej jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania. Brak doszczegółowienia rodzaju usług oznacza szeroko pojęte usługi, m.in. takie, jak wymieniono w uwadze, jednakże z uwzględnieniem zawartego w §8 ust. 12 tekstu projektu planu zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.</p>
15.	I.21.	30.12.2016	[...]*	<p>Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p>	teren U.6	10	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające</p>	

															do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.
16.	I.22.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2. (...) Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.	teren US/U.1	10	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” został usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.	
17.	I.23.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2. (...) Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się być niewskazane.	teren US/U.2	10	US/U.2	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” został usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych w terenie US/U.3 lub ograniczone do 20% powierzchni użytkowej budynku w terenie US/U.2. Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.	
18.	I.24.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ul. Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzenia charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.1	10	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.	
19.	I.26.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzenia charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.4	10	MN/U.4	MN/U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.	
20.	I.29.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1) (...) 2) (...)	teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1		MNos.1 U6 MN.3	MNos.1 U.6 MN.3	MNos.1 U.6 MN.3	MNos.1 MN/U.8 MN.3	MNos.1 MN/U.8 MN.3	MNos.1 MN/U.8 MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt	Ad.3. Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową.	

				<p>3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 5) obszaru oznaczonego w projekcie planu MN.3 Ad.1 (...) Ad.2 (...) Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4. Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p> <p>Ad. 5. Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Placem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji, że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych, jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.</p>	MN.3 (480/5, 480/6, 480/7, 480/8)							3, 4 i 5	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. W planie miejscowym nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od strony terenów leśnych, gdyż kwestie te regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym.</p> <p>Odnośnie do postulowanej obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Pod Sikornikiem – nie wprowadza się wnioskowanej korekty. W projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy.</p> <p>W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestrowanych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny) w §8 ust. 11 tekstu projektu planu wprowadzony został m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych (...). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Ponadto działki te położone poza strefą terenów osuwiskowych.</p>
21.	I.30.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1) (...) 2) (...) 3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 5) obszaru oznaczonego w projekcie planu MN 3. Ad.1 (...) Ad.2 (...) Ad.3. Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4.Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu. Ad. 5.Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz in-</p>	teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1 MN.3 (480/5, 480/6, 480/7, 480/8)		U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5	<p>Ad.3</p> <p>Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z</p>

				westyacji budowlanych zgodnie z obowiązującym Placem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji, że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych, jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.											terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od strony terenów leśnych, gdyż problem ten regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym. Odnośnie do postulowanej obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Pod Sikornikiem – nie wprowadza się wnioskowanej korekty. W projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestrowanych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny) w §8 ust. 11 tekstu projektu planu wprowadzony został m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych (...). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Ponadto działki te położone poza strefą terenów osuwiskowych.
22.	I.31a. I.31b.	30.12. 2016	[...]*	(...) składamy uwagę dotyczącą działek Nr 265 i 301 obręb 10 Krowodrza. Po zapoznaniu się z projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Strzelnica-Sikornik wyłożonego do wglądu w dniach 21.11.2016 – 19.12.2016 r. stwierdzamy, że nasze działki Nr 265 i Nr 301 położone w obszarze 10 Krowodrza, których jesteśmy właścicielami od wielu lat, nie są brane pod uwagę w obecnym projekcie. Pomimo składania przez nas kilku wniosków i uwag zarówno do tworzonych kolejnych Studium Rozwoju Miasta Krakowa, jak również Planów Miejscowych składane wnioski przez nas nie były uwzględniane w ogóle przy zatwierdzonych planach. W 2014 roku złożyliśmy uwagi do projektu Studium Rozwoju Miasta Krakowa z prośbą o wyjaśnienie, czym jest spowodowane to, że granica zabudowy przebiegająca przez działkę Nr 301 pozostaje nadal w tym samym miejscu? Na sąsiednich działkach położonych wzdłuż granicy działki Nr 301 obszar zabudowy jest sukcesywnie przesuwany poprzez powstające domy jedno i wielorodzinne. W związku z powyższym uważamy, że granica zabudowy na działce Nr 301 powinna być przesunięta w projekcie tworzonego obecnie Planu Miejscowego Strzelnica-Sikornik do końca obszaru budowlanego oznaczonego MN.20, a przynajmniej do końca obszaru budowlanego działki Nr 661. Jednocześnie wnioskujemy aby działka Nr 265, która ma dostęp do drogi publicznej została ujęta w obecnych planach, jako teren pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą z ogrodami, gdzie można byłoby wybudować niskie domy. Większa część działki jest położona od północnej strony tj. od ulicy Poręba, która jest obniżona i wybudowanie tam niskich domów nie przesłoniłoby widoków z odległego Sikornika.	265 301	10	ZN.5 MN.22 MN.19 ZN.5	ZN.5 MN.22 MN.19 ZN.5	ZN.5 MN.22 MN.19 ZN.5	ZN.5 MN.22 MN.19 ZN.5	ZN.5 MN.22 MN.19 ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 265 oraz pozostała część działki 301 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na działce nr 265 oraz na pozostałej części działki nr 301 ustalono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.		
23.	I.32.	30.12. 2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2 (...)” Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U.1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłączną funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też	teren US/U.1	10	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	US/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” został usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.		

				rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.									
24.	I.33.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2. (...)” Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowe funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.	teren US/U.2	10	US/U.2	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	US/U.2 US/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” został usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych w terenie US/U.3 lub ograniczone do 20% powierzchni użytkowej budynku w terenie US/U.2. Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.
25.	I.35.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.4	10	MN/U.4	MN/U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	MN/U.4 U.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.
26.	I.36.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.1	10	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	MN/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.
27.	I.38.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren U.6	10	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

															Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.
28.	I.40.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek:</p> <p>Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy.</p> <p>Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod laskiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr. 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.</p>	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), w związku z czym nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>		
29.	I.41.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek:</p> <p>Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy.</p> <p>Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod laskiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr. 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.</p>	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), w związku z czym nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>		
30.	I.44.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek:</p> <p>Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy.</p> <p>Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.</p>	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za</p>		

				Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną. Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod lasiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.										ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), w związku z czym nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.
31.	I.46.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy. Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną. Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod lasiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), w związku z czym nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.	
32.	I.48.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy. Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną. Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod lasiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.	

33.	I.50.	29.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1) (...) 2) (...) 3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1</p> <p>Ad.1 (...) Ad.2 (...)</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi. Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p>	<p>teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1</p>		U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4</p>	<p>Ad.3 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. W planie miejscowym nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od strony terenów leśnych, gdyż kwestie te regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym. Odnosnie do postulowanej obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Pod Sikornikiem – nie wprowadza się wnioskowanej korekty. W projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestrowanych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny) w §8 ust. 11 tekstu projektu planu wprowadzony został m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych (...). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy.</p>
34.	I.51a. I.51b.	29.12.2016	[...]*	<p>Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez: 1. (...) 2. Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi. Uzasadnienie Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wniosek jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie. Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania (...). Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami</p>	<p>teren MN.14 teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy (MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.17)</p>		MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów MN.12, MN.14, MN.17</p> <p>Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa dla terenów MN.13, MN.15, MN.16</p>	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W obszarze pomiędzy ulicami: Pod Sulnikiem, Koło Strzelnicy Poręba, 28 Lipca 1943r., do ul. Koło Strzelnicy oprócz zabudowy mieszkaniowej z dachami dwu i wielospadowym, zlokalizowane są również budynki z dachami płaskimi. Ich dopuszczenie umożliwi realizację nowoczesnej zabudowy. W związku z tym nie wprowadza się do projektu planu wnioskowanej zmiany dla terenów MN.12, MN.14, MN.17.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla terenów MN.13, MN.15, MN.16 projekt planu nie zezwala na realizację budynków z dachami płaskimi, w związku z tym w tym zakresie uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.</p>

				mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.										
35.	I.52.	29.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) (...) 2) (...) 3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 <p>Ad.1 (...)</p> <p>Ad.2 (...).</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p>	teren: U.6 MNos.1		U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	U.6 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	MN/U.8 MNos.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4	<p>Ad.3 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od strony terenów leśnych, gdyż kwestie te regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym.</p> <p>Odnośnie do postulowanej obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Pod Sikornikiem – nie wprowadza się wnioskowanej korekty. W projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy.</p> <p>W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestrowanych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny) w §8 ust. 11 tekstu projektu planu wprowadzony został m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych (...). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy.</p>	
36.	I.53.	02.01.2017	[...]*	<p>Uprzejmie proszę o drobną korektę przedstawionego (wystawienie listopad 2016) „planu zagospodarowania przestrzennego obszaru STRZELNICA – SIKORNIK” w zakresie mojej działki o numerze 480/8. Załączam do mojej prośby kopie mapki geodezyjnej, z której wynika, że po stronie północnej mojej działki 480/8 przebiega droga, naniesiona w księgach wieczystych jako moja służebność wobec działki 480/7. Szerokość tej drogi wynosi 3,5 m. Prawnie poprawna odległość takiej drogi od granicy sąsiedniej działki o numerze 480/9 wynosi 2 m. Tym samym powierzchnia zabudowy działki 480/8 faktycznie maleje o pas gruntu o długości 5,5 m na całej szerokości działki.</p> <p>W związku z tym uprzejmie wnoszę o rozważenie i zezwolenie na przesunięcie proponowanej w planie zagospodarowania linii granicznej z terenem oznaczonym kolorem zielonym (kierunek południowy) terenu budowlanego o szerokość terenu drogowego oraz pasa granicznego, tzn. 5,5 m. Tym samym wyznaczony teren budowlany działki 480/8 pozostanie powierzchnią nie zmienioną, a mnie jako właścicielowi, pozwoli na realizację mojego domu jednorodzinnego na tej działce.</p>	480/8	11	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północna część działki położona jest w terenie wskazanym pod tereny MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej pozostała, wnioskowana część działki 480/8 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na południowej części działki 480/8 wyznaczono w planie Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p>
37.	I.54	02.01.2017	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. Minimalny kąt nachylenia połaci dachowej 25° 	347/1	10	MN.28	MN.28	MN.28	MN.28	MN.28	MN.28	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Ustalenia projektu planu w zakresie geometrii i kształtu dachów wynikają ze</p>

				3. Dla działek nowowydzielanych minimalna szerokość działki od frontu – 20 mb.								uwagi w zakresie pkt 2 i 3	szczegółowych analiz m.in. kształtów dachów w istniejących budynkach zlokalizowanych w obszarze objętym planem. Dlatego też zasady kształtowania dachów są zróżnicowane w odniesieniu do różnych terenów. W przypadku terenu MN.28 ustalono dopuszczenie stosowania dachów płaskich. Postulowany kąt nachylenia dachu min. 25° uniemożliwiłby realizację nowoczesnej zabudowy z dachami płaskimi Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Szerokość frontu działek została określona w odniesieniu tylko do procedury scalania i podziałów nieruchomości, dokonywanej zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami (§11 tekstu projektu planu). W przypadku dokonywania nowych podziałów geodezyjnych, nie obejmujących scaleń, ustalono zasady w § 6 ust. 7 tekstu projektu planu.
38.	I.55.	02.01.2017	[...]*	Zwracam się z prośbą o dokonanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. ob. 10 nr ew. 248/2 położonej w Krakowie, przy ul. Poręba. Obecnie działka to zieleń parkowa, w związku z celami inwestycyjnymi, zwracam się z prośbą o objęcie w/w nieruchomości w planie zagosp. przestrz., jednocześnie o przekwalifikowanie na budowlaną. Zaznaczam jednocześnie, iż działka o nr ew. 248/2 ob. 10, stanowiła wraz z działką sąsiadującą o nr ew. 248/1 jedną działkę ewidencyjną. Aktualnie działka o nr ew. 248/1 jest objęta planem zagosp. przestrzennego i zakwalifikowana jako działka budowlana. W/w działka w poprzednim planie zagosp. przestrz. zakwalifikowana była jako zieleń parkowa, podobnie jak działka o nr ew. 248/2, natomiast w aktualnym wystawionym do wglądu projekcie działka o nr 248/1 widnieje jako działka budowlana. Uwzględniając dostęp do mediów dla w/w działek, oraz podobne cele inwestycyjne proszę o zakwalifikowanie w aktualnym planie zagosp. przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”, działkę o nr ew. 248/2, jako budowlaną.	248/2	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 248/2 położona jest w terenie ZR tereny zieleni nieurządzonej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na działce 248/2 wyznaczono w projekcie planu Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego.
39.	I.56	29.12.2016	[...]*	Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez: 1) (...) 2) Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi. Uzasadnienie Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wniosek jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie. Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania. Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.	teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy (MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17)		MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów MN.12, MN.14, MN.17 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa dla terenów MN.13, MN.15, MN.16	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W obszarze pomiędzy ulicami: Pod Sulnikiem, Koło Strzelnicy Poręba, 28 Lipca 1943r., do ul. Koło Strzelnicy oprócz zabudowy mieszkaniowej z dachami dwu i wielospadowym, zlokalizowane są również budynki z dachami płaskimi. Ich dopuszczenie umożliwia realizację nowoczesnej zabudowy. W związku z tym nie wprowadza się do projektu planu wnioskowanej zmiany dla terenów MN.12, MN.14, MN.17. Wyjaśnia się, że dla terenów MN.13, MN.15, MN.16 projekt planu nie zezwala na realizację budynków z dachami płaskimi, w związku z tym w tym zakresie uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
40.	I.57	29.12.2016	[...]*	Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez: 1) (...) 2) Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi.	teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy (MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17)		MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 dla terenów	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W obszarze pomiędzy ulicami: Pod Sulnikiem, Koło Strzelnicy Poręba, 28 Lipca 1943r., do ul. Koło Strzelnicy oprócz zabudowy mieszkaniowej z dachami dwu i wielospadowym, zlokalizowane są również budynki z dachami płaskimi. Ich dopuszczenie umożliwia realizację nowoczesnej zabudowy. W związku z tym nie wprowadza się do projektu planu wnioskowanej zmiany dla terenów MN.12, MN.14, MN.17.

				<p>Uzasadnienie: Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wniosek jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie. Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania (.....).</p> <p>Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.</p>	MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.17)							MN.12, MN.14, MN.17	<p>Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa dla terenów MN.13, MN.15, MN.16</p>	<p>Wyjaśnia się, że dla terenów MN.13, MN.15, MN.16 projekt planu nie zezwala na realizację budynków z dachami płaskimi, w związku z tym w tym zakresie uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.</p>
41.	I.58.	02.01.2017	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. Zmiana szerokości ul. Koło Strzelnicy w planie do 2-3m. 3. (...) 4. (...) 5. (...) 	242	10	MN.12 KDD.5	MN.12	MN.12	MN.12	MN.12	MN.12	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi w tym zakresie. Projekt planu z proponowanym w uwadze zawężeniem drogi, został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi. W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono zawężenie drogi KDD5 ale nie do parametrów wskazanych w uwadze.</p> <p>Tym samym uwaga w zakresie zmiany szerokości ul. Koło Strzelnicy do 2-3 m ostatecznie została nieuwzględniona – o czym zdecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po I wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu złożonych na tym etapie uwag.</p>
42.	I.59.	03.01.2017	[...]*	<p>Na podstawie art.18.1 Ust. z dn.27.03.2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2015r. – niniejszym kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik”.</p> <p>Proszę o uwzględnienie linii zabudowy obejmującej działkę nr 275/2 w sporządzonym planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego do granicy z działką nr 275/3. Stanowiłoby to wyrównanie linii zabudowy działek sąsiednich dostępnych z tej samej drogi publicznej tj. działek nr 287/2, 284/4, 284/2, 278 i dz.nr 246. Linia nowej zabudowy na działce objętej wnioskiem wyznaczałaby przedłużenie linii istniejącej na działkach sąsiednich zgodnie z par.4 Rozp. Min. Infrastruktury z 26/08/2003 Dz.U. Nr 164. Poz.1588.</p> <p>Status prawny działki nr 275/2 (nie jest to działka leśna, w bezpośrednim sąsiedztwie nie ma stref ochronnych w rozumieniu granic lasu, zachowane walory krajobrazowe, posiada dostęp do drogi publicznej itp.) pozwala na rozszerzenie części do zabudowy jednorodzinnej zgodnie z przepisami Rozp. Min.Inf z dnia 12/04/2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz.U. nr75 poz.690. Przepisy podstawowe o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (ust. z 2003r.), oraz przepisy odrębne nie stałyby również na przeszkodzie uznania części działki nr 275/2 za część z możliwością zabudowy tj. powierzchnia z granicą dz. nr 274/2 od strony Płn i dz. nr 276 droga „Nasza” od strony wsch do granicy z istniejącym budynkiem gospodarczym od strony Płd. Brak uznania podstawowych przesłanek materialnoprawnych i formalnoprawnych zgodności z przepisami prawa w sprawie MPZP, oraz studium uwarunkowań jest moim zdaniem naruszeniem zasad sporządzania MPZP, które obwarowane jest sankcją nieważności i może stanowić podstawę do ich podważenia.</p>	275/2	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 275/2 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), nie zaś w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 275/2 przeznaczona została w planie pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p>

				Decyzja taka nie spowodowałaby naruszenia prawa materialnego w oparciu o przepisy prawa i byłaby wyrazem stosowania równego prawa w stosunku do pozostałych właścicieli posesji obszaru „Strzelnica-Sikornik”.										
43.	I.60a.	03.01.2017	[...]*	Przedmiotowe nieruchomości znajdują się w terenie oznaczonym na rysunku Planu symbolem MN.17. Jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodziną. Zwracam się z wnioskiem o ustalenie następujących zapisów dla tego terenu odnoszących się do parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów: 1. (...) 2. (...) 3. - wysokości zabudowy – ujednoliconą wysokość – 9,5 m bez precyzowania dla jakiego rodzaju dachu. Obok działek objętych niniejszym wnioskiem, w pierzei ulicy znajdują się budynki przekraczające przyjęte w planie wymagane parametry wysokościowe. Nie jest dla mnie sprawiedliwe i zrozumiałe takie zróżnicowanie parametrów zabudowy dla terenów oddzielonych tylko wewnętrzną ulicą, np. teren oznaczony symbolami MN.17 a MN.14 gdzie wskaźnik powierzchni zabudowy został określony na poziomie 35% lub terenem oznaczonym symbolem MN.15 gdzie wskaźnik pow. zabudowy jest 25%. 4. Wnoszę również o dopuszczenie możliwości budowania budynków w zabudowie bliźniaczej na dwóch sąsiednich działkach. Taki zapis jest dla terenu oznaczonego symbolem MN.15. W załączeniu szkic proponowanej zabudowy.	25/1 (wg mapy 226/1)	10	MN.17	MN.17	MN.17	MN.17	MN.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i 4	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy w projekcie planu, dotyczące zróżnicowanej wysokości zabudowy oraz zróżnicowanego wskaźnika powierzchni zabudowy. Zróżnicowanie parametrów i wskaźników wynika m.in. z istniejących uwarunkowań, w tym zróżnicowania istniejącej zabudowy, która w różnych rejonach jest odmiennie kształtowana. Ustalenie różnej max. wysokości zabudowy w zależności od kąta nachylenia połąci dachowych (dach płaski lub dach spadzisty) wynika z konieczności ograniczenia intensywności zabudowy - w obydwu przypadkach możliwe jest wybudowanie 2 kondygnacji mieszkalnych. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zarówno w terenie MN.16 jak i MN.17 nie dopuszcza się zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, ponieważ obecnie istniejąca w nich zabudowa ma charakter zabudowy w układzie wolnostojącym. W związku z powyższym nie zmienia się zapisów tekstu planu w tym zakresie.	
	I.60b.				26/1 (wg mapy 226/2)	9								
44.	I.61.	03.01.2017	[...]*	(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”: 1. Oznaczenie obszaru: część ogólna planu Zakres wniosku do ww. obszaru: 1a. (...) 1b. § 13 ust. 8 pkt 4 w zw. z pkt 1 projektu planu w brzmieniu: „wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko”. Powyższy zapis odnoszący się do wszystkich podpunktów punktu 1 sugeruje, że również dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych zachodzi konieczność zapewnienia ww. miejsc. Proszę o doprecyzowanie czy § 13 ust. 8 pkt 4 dotyczy również zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2. Oznaczenie obszaru: ul. Erazma i Stanisława Fabijańskich 15 w Krakowie, działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza, symbol MN.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zakres wniosku do ww. obszaru: 2a. § 16 ust. 3 pkt 1a projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%”. Z uwagi na mały teren działki proszę o zmianę ww. zapisu i ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Przedmiotowy teren dopuszczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie bliźniaczym, jednak na działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza zlokalizowany jest już budynek mieszkalny jednorodzinny, wykonanie więc zabudowy bliźniaczej do istniejącego obiektu byłoby niemożliwe przy nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. Dodatkowo wskazuję, że dla ww. nieruchomości Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 12.04.2016 r. nr AU-2/6730.2/600/2016 znak: AU-02-7.6730.2.1442.2015.JDU, w której zatwierdzono zachowanie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%.	obszar planu oraz 489/1	11	MN.1	MN.1	MN.1	MN.1	MN.1	W zakresie pkt 1b nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie 2a, 2b, 2c	Ad.1b. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.2a Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 60%. W związku z powyższym, w terenie MN.1 (oraz we wszystkich pozostałych terenach MN, wyznaczonych w projekcie planu) ustalono w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy - w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Po wejściu w życie planu miejscowego można realizować inwestycję na podstawie ww. decyzji o pozwoleniu na budowę. Ad.2b Uwaga nieuwzględniona. W przypadku nadbudowy istniejącego budynku, zgodnie z przepisami odrębnymi, niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy. Ustalenie wysokości zabudowy, wynoszącej 10m dla dachów płaskich, skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa o wysokości 10m z dachami płaskimi miałaby charakter zabudowy wielorodzinnej. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy - w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Wszystkie plany	

				<p>2b. § 16 ust. 3 pkt 1d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”.</p> <p>Proszę o doprecyzowanie ww. zapisu, o informację, że maksymalną wysokość zabudowy ustala się na 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8) jednak nie niżej niż całkowita wysokość istniejącej zabudowy dla danej działki lub wskazanie wysokości 10,0 m również przy dachach płaskich.</p> <p>Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, który może zostać rozbudowany i tworzyć zabudowę bliźniaczą, a którego wysokość nie jest znana. Ww. zapis w brzmieniu wskazanym w projekcie powoduje, że wykonanie zabudowy bliźniaczej będzie niemożliwe do obecnej wysokości istniejącego co uniemożliwi wykonanie zabudowy dostosowanej do ładu urbanistycznego.</p> <p>2c. § 7 ust. 2 pkt 5 podpunkt 1 i 2 projektu planu w brzmieniu: „Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których: 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu, 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych”.</p> <p>Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, którego wysokość nie jest znana. Brzmienie powyższych zapisów powoduje, iż przy chęci wykonania np. przebudowy dachu nie będzie możliwości jej wykonania jeżeli wysokość istniejącego budynku przekraczałaby zapisy projektu planu lub gdy nawet rozwiązania techniczne robót będą tego wymagały.</p> <p>Proszę o zmianę w powyższym zakresie i dopuszczenie możliwości nadbudowy budynku istniejącego, nawet przy przekroczeniu wskazanej maksymalnej wysokości, z założeniem że nadbudowa będzie podyktowana rozwiązaniami technicznymi danych robót.</p>									<p>inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane.</p> <p>Ad.2c (dotyczy § 7 ust. 5 tekstu projektu planu) Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu dopuszcza prowadzenie robót budowlanych w sytuacji, gdy istniejąca wysokość przewyższa wartość ustaloną planem, w tym przebudowę dachu ale bez dalszego zwiększania wysokości zabudowy, przewyższającej wysokość zabudowy ustaloną planem.</p> <p>Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany i dowolny sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy.</p>
45.	.62a. .62b.	03.01. 2017	[...]*	<p>(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”:</p> <p>1. Oznaczenie obszaru: część ogólna planu Zakres wniosku do ww. obszaru: 1a. (...)</p> <p>1b. § 13 ust. 8 pkt 4 w zw. z pkt 1 projektu planu w brzmieniu: „wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko”.</p> <p>Powyższy zapis odnoszący się do wszystkich podpunktów punktu 1 sugeruje, że również dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych zachodzi konieczność zapewnienia ww. miejsc. Proszę o doprecyzowanie czy § 13 ust. 8 pkt 4 dotyczy również zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>2. Oznaczenie obszaru: ul. Poręba 5 w Krakowie, działka nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. ewid. Krowodrza, symbol MN.12 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zakres wniosku do ww. obszaru:</p> <p>2a. § 16 ust. 3 pkt 12b projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%”.</p> <p>Proszę o zmianę powyższego zapisu i przyjęcie, że minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla działek nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowodrza będzie wynosił nie mniej niż 35-37%.</p> <p>Powyższa zmiana podyktowana jest wydaniem dla ww. nieruchomości ostatecznej decyzji Prezydent Miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1211/2012 z dnia 25.05.2012 r. znak: AU-02-7.6730.2.591.2012.ASI, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.5/2148/2015 z dnia 17.11.2015 r. znak: AU-02-</p>	241/1 241/2	10	MN.12	MN.12	MN.12	MN.12	MN.12	<p>W zakresie pkt 1b nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 2b</p>	<p>Ad.1b. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.</p> <p>Ad.2a Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 60%, który został ustalony w planie miejscowym w terenie MN.12 w planie miejscowym na tym samym poziomie.</p> <p>W związku z powyższym, oraz w związku z koniecznością zapewnienia odpowiedniej powierzchni dla komunikacji (parkingi, dojścia, dojazdy), w projekcie planu ustalono wskaźnik powierzchni zabudowy do 25%.</p> <p>Ad.2b. Uwaga nieuwzględniona. W przypadku nadbudowy istniejącego budynku, zgodnie z przepisami odrębnymi, niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy.</p> <p>Ustalenie wysokości zabudowy, wynoszącej 9,5 m dla dachów płaskich, skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa o proponowanej wysokości z dachami płaskimi miałyby charakter zabudowy wielorodzinnej.</p>

				<p>7.6730.5.269.2015.KCZ, w której wskaźnik powierzchni zabudowy został ustalony na poziomie 32%. Podkreślić jednocześnie należy, że na podstawie ww. decyzji o warunkach zabudowy została wydana ostateczna decyzja pozwolenia na budowę Prezydenta Miasta Krakowa nr 1589/2013 z dnia 22.07.2013 r. znak: AU-01-1.6740.1.757.2013.ABM, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 434/2015 z dnia 16.12.2015 r. znak: AU-01-1.6740.5.248.2015.MLE, w której powierzchnia zabudowy została skonsurowana na poziomie 32%.</p> <p>Pozostawienie zapisu projektu planu naruszałoby wydane już decyzje ostateczne administracyjne. Natomiast dodatkowe podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy jest wskazane ze względu na małą powierzchnię działki oraz brak możliwości wystąpienia o projekt budowlany zamienny polegającego na odstąpieniu od wykonania kondygnacji podziemnej w której zaprojektowano miejsca postojowe, a wybudowania garażu wolnostojącego.</p> <p>2b. § 16 ust. 3 pkt 12d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”. Proszę o zmianę ww. maksymalnych wysokości zabudowy odpowiednio na 9,5 m przy dachach płaskich oraz 11,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych, w celu umożliwienia zrealizowania odpowiedniej ilości projektowanych kondygnacji zatwierdzonych ww. przywołaną decyzją pozwolenia na budowę, przy jednoczesnym odstąpieniu od konieczności wykonania kondygnacji podziemnej, mając na uwadze zapis § 6 ust. 5 projektu planu. (...)</p>																			<p>Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy - w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane.</p>
46.	I.63.	03.01.2017	Towarzystwo Ochrony Sikornika [...]*	<p>Towarzystwo Ochrony Sikornika wyraża protest przeciwko przeznaczeniu tego terenu w całości na usługowy. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ul. Królowej Jadwigi, a ul. Jesionową i zbyt jest jej powiększanie. Przeznaczenie tego obszaru w całości na usługi spowoduje powstanie dużego obiektu handlowego typu „Lidl”, „Biedronka” co spowoduje gigantyczne korki w i tak już zatłoczonym rejonie skrzyżowania ul. Lajkonika, ul. Królowej Jadwigi, ul. Borowego. Emisja spalin z tym związana boleśnie dotknie nieopodal leżące tereny „Sikornika”, do którego ochrony Towarzystwo Ochrony Sikornika jest statutowo zobowiązane.</p> <p>Nie wyobrażamy sobie skrętu w lewo do tego typu obiektu dla pojazdów poruszających się od strony miasta. Rozwiązanie typu: sygnalizacja świetlna, czy rondo, jeszcze bardziej sparaliżuje ruch w tym rejonie, zwiększając jednocześnie emisję spalin, tak szkodliwą dla terenów „Sikornika”, które są płucem tej części Krakowa.</p>	U.6	10	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p>										
47.	I.64.	03.01.2017	[...]*	<p>Niniejszym składam uwagę do projektu mpzp „STRZELNICA-SIKORNIK”</p> <p>–</p> <ol style="list-style-type: none"> o przeznaczenie terenu US/U na cele kulturalne, a nie komercyjne (...) 	US/U.1 US/U.2		US/U.1 US/U.2	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostały ograniczone do funkcji usług gastronomicznych.</p> <p>Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p>										
48.	I.65.	03.01.2017	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> (...) - ciąg pieszo-rowerowy jak dawniej, (...) - zmiana planu w zakresie planowanej szerokości ul. Koło Strzelnicy z 10 do max 3m, 	242	10	KDD.5	KDD.5	KDD.5	KDD.5	KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się zmian do projektu planu. W treści uwagi nie doprecyzowano o jaki ciąg pieszo - rowerowy wnioskowano. Dodatkowo wyjaśnia się, że w ramach ustalonych planem terenów inwestycyjnych można realizować ciągi piesze i trasy rowerowe (§ 15 ust. 1 tekstu projektu planu).</p>										

				5. (...) Aktualny stan powoduje blokady i zagraża bezpieczeństwu mieszkańców.								pkt 2 i 4	Ad.4 Uwaga w zakresie pkt. 4 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi w tym zakresie. Projekt planu z proponowanym w uwadze zawężeniem drogi, został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi. W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono zawężenie drogi KDD.5 ale nie do parametrów wskazanych w uwadze. Tym samym uwaga w zakresie zmiany szerokości ul. Koło Strzelnicy do 3 m ostatecznie została nieuwzględniona – o czym zdecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po I wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu złożonych na tym etapie uwag.
49.	I.66.	03.01.2017	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.1. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>3. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.4. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Obszar oznaczony w projekcie planu U.6. Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi. W przypadku zgody na funkcję usługową w planie powinien być wymóg zapewnienia całej obsługi komunikacyjnej obszaru usług bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>7. Obszar oznaczony w projekcie planu US/U.1. Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>7.1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz (...) Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/UI ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i</p>	tereny:	MN/U.1 MN/U.4	MN/U.1 MN/U.4	MN/U.1 U.4	MN/U.1 U.4	MN/U.1 U.4	MN/U.1 U.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 6, 7.1 i 8.1	<p>Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Funkcja usługowa jest funkcją alternatywną do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad.6 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p> <p>Ad.7.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych.</p> <p>Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p>

				<p>rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane. 7.2. (...)</p> <p>8. Obszar oznaczony w projekcie planu US/U.2. Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>8.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz (...) Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowe funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane. Niniejszym pragniemy zwrócić uwagę, że wszystkie zgłoszone uwagi do projektu planu wynikają z braku naszej zgody na zmianę charakteru zagospodarowania obszaru w obrębie ulic Koło Strzelnicy, Królowej Jadwigi, Pod Sikornikiem. Proponowane zmiany tj. dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, zmiana przeznaczenia terenów dawnej strzelnicy na usługowo-rekreacyjne, wprowadzenie funkcji usługowej czy zwiększanie intensywności zabudowy i zmniejszanie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej niszczy bezpowrotnie największe walory tego obszaru. 8.2 (...)</p>									<p>Ad. 8.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych lub ograniczone do 20% powierzchni użytkowej budynku w terenie US/U.2. Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p>
50.	I.67.	03.01.2017	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.1. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>3. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.4. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Obszar oznaczony w projekcie planu U.6. Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi. W przypadku zgody na funkcję usługową w planie powinien być wymóg zapewnienia całej obsługi komunikacyjnej obszaru usług bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi.</p>	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.4 U.6 US/U.1 US/U.3 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.4 MN/U.8 US/U.1 US/U.3 US/U.2	MN/U.1 MN/U.4 U.4 MN/U.8 US/U.1 US/U.3 US/U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 6, 7.1 i 8.1	<p>Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Funkcja usługowa jest funkcją alternatywną dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad.6 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p>	

				<p>7. Obszar oznaczony w projekcie planu US/U.1. Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>7.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz (...)” Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.</p> <p>7.2 (...)”</p> <p>8. Obszar oznaczony w projekcie planu US/U.2. Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>8.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji (...)” Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowe funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.</p> <p>Niniejszym pragniemy zwrócić uwagę, że wszystkie zgłoszone uwagi do projektu planu wynikają z braku naszej zgody na zmianę charakteru zagospodarowania obszaru w obrębie ulic Koło Strzelnicy, Królowej Jadwigi, Pod Sikornikiem. Proponowane zmiany tj. dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, zmiana przeznaczenia terenów dawnej strzelnicy na usługowo-rekreacyjne, wprowadzenie funkcji usługowej czy zwiększanie intensywności zabudowy i zmniejszanie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej niszczy bezpowrotnie największe walory tego obszaru.</p> <p>8.2 (...)”</p>										<p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p> <p>Ad.7.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostały ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p> <p>Ad. 8.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostały ograniczone do funkcji usług gastronomicznych lub ograniczone do 20% powierzchni użytkowej budynku w terenie US/U.2. Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p>
51.	I.68.	03.01.2017	[...]*	<p>Niniejszym wnoszę o przekwalifikowanie w projekcie planu miejscowego Strzelnica – Sikornik, działki nr 202/3 obręb 10, usytuowanej w Krakowie, ul. Lajkonika z działki rolnej na działkę budowlaną, przeznaczoną pod zabudowę jednorodzinną.</p> <p>W sąsiedztwie w/w działki znajdują się tereny zakwalifikowane wcześniej jako działki budowlane, zabudowane budynkami jednorodzinnymi, a linia ich zabudowy przebiega wyżej niż położenie działki nr 202/3 obręb 10.</p> <p>W związku z powyższym proszę o uwzględnienie przekwalifikowania działki nr 202/3 obręb 10, usytuowanej w Krakowie, ul. Lajkonika z działki rolnej na działkę budowlaną.</p>	202/3	10	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), a nie w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Biełańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, teren przeznaczony został w planie pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego). Ponadto, zgodnie z materiałami Państwowego Instytutu Geologicznego, cała działka położona jest w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, teren osuwiska oraz strefa buforowa (10m od osuwiska) powinna zostać wyłączona spod zabudowy.</p>	
52.	I.69.	03.01.2017	[...]*	<p>(...) wnosząc o:</p> <p>1. Zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu „MN.8” z projektowanych „20%” na „30%”.</p> <p>2. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu „MN.8” z „0,1-0,5” na „0,1-0,7”.</p>	183/3	10	MN.8 KDD3	MN.8 KDD3	MN.8 KDD3	MN.8 KDD3	MN.8 KDD3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3 i 4	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki ustalone w planie uwzględniają specyfikę każdego terenu (stan zainwestowania, wielkość działek położenie, itd.). Wskaźniki ustalone dla terenu MN.8 nie odbiegają w istotny sposób od wskaźników ustalonych dla innych terenów. Przykładowo:</p> <p>- wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest taki sam dla wszystkich terenów MN,</p>	

				<p>3. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu „MN.8” z „7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)” na „10,0 m (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)”.</p> <p>4. Zmianę szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego pod drogę klasy dojazdowej „KDD.3” z „do 8 m” na „do 6 m”.</p> <p>Działka nr 183/3 znajduje się na terenie oznaczonym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „STRZELNICA – SIKORNIK” symbolem „MN.8”. W § 16 ust. 3 pkt 8 projektu przewidziane zostały na tym terenie m.in. następujące wskaźniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik powierzchni zabudowy: „20%”; - wskaźnik intensywności zabudowy: „0,1-0,5”; - maksymalna wysokość zabudowy: „7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)”. <p>Przyjęcie powyższych wskaźników nie jest uzasadnione i w sposób bezpodstawny ogranicza prawo własności na terenie „MN.8”. Takie rozwiązanie wprowadza również znaczne zróżnicowanie pomiędzy uprawnieniami właścicieli na terenie „MN.8” a uprawnieniami właścicieli na sąsiednich terenach, dostępnych z tej samej drogi publicznej, mających identyczne przeznaczenie „MN”, co przekłada się na naruszenie zasady równości i proporcjonalności. Projekt planu zupełnie pomija również to, że dotychczasowe wskaźniki przyjmowane w decyzjach warunkach zabudowy dla nieruchomości położonych na terenie „MN.8” były wyższe, niż proponuje się w projekcie planu.</p> <p>Zupełnie niezrozumiałe i niczym nieuzasadnione jest dokonanie podziału na tereny oznaczone symbolem „MN.8” i „MN.5”, a także wprowadzenie takich a nie innych granic tych terenów. Wszakże działki nr 183/1, 183/3, 183/4 i 184 są dostępne z tej samej drogi publicznej, co większość nieruchomości wchodzących w skład terenu „MN.5”. Ma to istotne znaczenie, albowiem wskaźniki nowej zabudowy odbiegają od siebie.</p> <p>Jeżeli chodzi o wskaźnik powierzchni zabudowy przewidziany w projekcie planu dla terenu „MN.8” na poziomie „20%”, to znacznie odbiega on od przewidzianego dla terenu „MN.5” wskaźnika przyjętego na poziomie „30%”. Naruszenie zasady równości, proporcjonalności i własności przejawia się w tym przypadku w tym, że sytuacja formalnoprawna nieruchomości objętych terenem „MN.8” niczym się nie różni od nieruchomości objętych terenem „MN.5”. Co więcej, większość nieruchomości, które znalazły się na tych terenach dostępne są z tej samej drogi publicznej. Zróżnicowanie w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy jest tymczasem istotne i dlatego wskazana jest zmiana projektu planu miejscowego i wprowadzenie do niego dla terenu „MN.8” z projektowanych „20%” na „30%”. Podobne argumenty przemawiają za zmianą wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu „MN.8” z „0,1-0,5” na „0,1-0,7”, a także za zmianą maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu „MN.8” z „7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)” na „10,0 m (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)”. Chodzi o dostosowanie przedmiotowych wskaźników do przyjętych dla terenu „MN.5”.</p> <p>Jeżeli chodzi o zmianę szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenu „KDD.3” z „do 8 m” na „do 6 m”, to należy podkreślić, że droga ta ma przebiegać przez obszar przyrodniczo cenny, więc przyjęcie takich parametrów drogi wiązać się będzie z istotną ingerencją w ten obszar i wpływać na jego postępującą degradację, w związku z intensywnym ruchem pojazdów i budową infrastruktury drogowej.</p>										<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik intensywności zabudowy wynoszący 0,1 - 0,5 ustalony został dla terenu MN.8 analogicznie jak dla położonego obok terenu MN.9, - maksymalna wysokość zabudowy w terenach MN.8 i MN.9 dla zabudowy o dachach spadzistych też jest taka sama i wynosi 9,0m; <p>Dodatkowo w objętym uwagą terenie MN.8 dopuszczono możliwość realizacji budynków o dachach płaskich. W związku z powyższym nie zachodzi naruszenie zasady równości i proporcjonalności. Zgodnie z ustawą, ustalenia planu miejscowego określają zasady kształtowania zabudowy i ich zróżnicowanie nie stanowi ograniczenia prawa własności.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że decyzja o warunkach zabudowy - w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Po wejściu w życie planu miejscowego można realizować inwestycję na podstawie ww. decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad.4 Uwaga w zakresie pkt. 4 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi w tym zakresie. Projekt planu z proponowanym w uwadze zawężeniem drogi, został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi. W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono zawężenie drogi KDD.5 ale nie do parametrów wskazanych w uwadze.</p> <p>Tym samym uwaga w zakresie zmiany szerokości ul. Koło Strzelnicy do 6 m ostatecznie została nieuwzględniona – o czym zadecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po I wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu złożonych na tym etapie uwag.</p>
53.	I.71.	03.01.2017 (data nadania dokumentu)	[...]*	(...) Dla terenu MN.3 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.1 do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.3 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych na tym odcinku ul. Pod Sikornikiem, co jest niezgodne z zapisami projektu planu w § 3 ust. 2.	teren MN.3	10	MN.3	MN.3	MN.3	MN.3	MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinna. Ochrona niezabudowanych terenów zielonych wskazana	

		elektro- nicz- nego)																		<p>w § 3 ust. 2 realizowana jest poprzez zachowanie zgodności z ustaleniami Studium.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>
54.	I.72.	03.01. 2017 (data nadania doku- mentu elektro- nicz- nego)	[...]*	<p>Dla terenu U.6 należy obniżyć maksymalną wysokość zabudowy i określić ją jako 8 m przy dachach płaskich lub 9 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8 projektu planu).</p> <p>Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość budowie wielkiego obiektu handlowo-usługowego, co jest niezgodne z istniejącą zabudową na obszarze całego planu.</p>	teren U.6	10	U.6	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków z dachami o innych kątach nachylenia połaci niż dachy płaskie została ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze. W związku z tym uwaga jest nieuwzględniona. Ustalona w projekcie planu max. wysokość zabudowy umożliwia realizację obiektu usługowego dwukondygnacyjnego.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że nie cały obszar działek będzie mógł zostać zabudowany – w terenie tym wyznaczono bowiem wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25% oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>							
55.	I.74.	03.01. 2017	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego następujących zapisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> § 13 pkt 1, ppkt 4) (w projekcie planu jest 2) lit b) tiret 4 Przedłużenie ciągu pieszo-rowerowego KDX.4 na całym odcinku wzdłuż obszaru MN.10 oraz dopuszczenia na tym odcinku ciągu pieszo-jezdnego, który umożliwiłby dojazd do działki nr 248/1. § 16 pkt 3, ppkt 10 dla obszaru MN.10 <ol style="list-style-type: none"> Lit b) zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 25% Lit c) zwiększenie intensywności zabudowy od 0,1 do 0,75 Lit d) zmiana wysokości zabudowy do 11 m – zgodnie ze Studium 	248/1	10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2a, 2b i 2c	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zgodnie z ustaleniami planu zawartymi w § 15 ust. 1 zarówno w terenie MN.10 jak i przylegającym terenie ZN.5 w ich przeznaczeniu podstawowym mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak dojścia piesze, ciągi piesze, trasy rowerowe i dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu. Dojazd do działki od strony zachodniej będzie więc możliwy bez przedłużania ciągu KDX.4.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że wzdłuż wschodniej granicy przedmiotowej działki w projekcie planu wyznaczony jest teren drogowy KDW.2, który również może służyć do obsługi komunikacyjnej ww. działki.</p> <p>Ad.2a Uwaga nieuwzględniona. Ze względu położenie terenu w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zielonych ZN.4 i ZN.5, w planie ustalono ekstensywny sposób zagospodarowania terenu, stąd ustalony wskaźnik pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad.2b, Ad.2c Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego w terenie MN.10 ustalono wskaźnik intensywności zabudowy oraz wysokość zabudowy analogiczną jak w sąsiednim terenie MN.11.</p>						
56.	I.75	03.01. 2017	[...]*	<p>(...)</p> <ol style="list-style-type: none"> (a) (...) (b) (...) (c) (...) (d) Wskazać także należy na zasadność ograniczenia terenu oznaczonego jako MN.10 wyłącznie do działki 247. Poszerzenie strefy budownictwa mieszkaniowego spowoduje dalsze stopniowe próby przesunięcia linii zabudowy – na drugi rząd zabudowań od ulicy Poręby, a co za tym idzie dalszą degradację terenów zielonych. 	MN.10		MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	MN.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4(d)	<p>Ad.4 (d) Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>							
57.	I.76.	03.01. 2017	[...]*	<p>(...)</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Na obszarze MN 14 w projekcie przewidziano wskaźnik zabudowy na poziomie 35% gdy tymczasem na obszarach sąsiednich (np. MN 16) wskaźnik ten wynosi nie więcej niż 20%, a w obszarze MN 15 – 25%; nie ma racjonalnego wytłumaczenia różnicy wskaźnika zabudowy o aż 15% w obszarach sąsiadujących, gdzie znajdują się działki niezabudowane o podobnej wielkości; w projekcie wystawionym do wglądu w siedzibie Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec (przy ul. Prusa 18) w/w wskaźnik dla ob- 	teren MN.14		MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad.2 Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu ustalenia projektu planu zostały zmienione.</p> <p>Wnioskowany wskaźnik powierzchni zabudowy został obniżony, jednak nie do wielkości wskazanej w uwadze, w związku z tym uwaga jest nieuwzględniona.</p> <p>Ustalony wskaźnik powierzchni zabudowy umożliwia racjonalne wykorzystanie terenu z uwzględnieniem pozostałych ustaleń projektu planu.</p>						

				szaru MN 14 wynosił 20% - mamy tu więc do czynienia z kolejną, nieuzasadnioną zmianą, niekorzystną dla otoczenia i dyskryminującą w stosunku do niezabudowanych działek sąsiednich. W/w argumenty wskazują, iż w przedstawionym projekcie planu, tak jak na wielu obszarach Woli Justowskiej pod nazwą zabudowy jednorodzinnej dopuszcza się zabudowę bliźniaczą z wysokim wskaźnikiem zabudowy, co w efekcie powoduje zwartą, zagęszczoną zabudowę, zmieniającą charakter dzielnicy i pogarszającą komfort życia zarówno dotychczasowych jak i nowych mieszkańców. W jednym segmencie bliźniaka można bowiem wydzielić zgodnie z literą prawa dwa mieszkania, co oznacza że w obszarze MN 14 zamiast 3 domów wolnostojących, może powstać 6 segmentów czyli aż 12 mieszkań.										
58.	I.77.	03.01.2017	[...]*	(...) 1. (...). 2. Na obszarze MN 14 w projekcie przewidziano wskaźnik zabudowy na poziomie 35% gdy tymczasem na obszarach sąsiednich (np. MN 16) wskaźnik ten wynosi nie więcej niż 20%, a w obszarze MN 15 – 25%; nie ma racjonalnego wytłumaczenia różnicy wskaźnika zabudowy o aż 15% w obszarach sąsiadujących, gdzie znajdują się działki niezabudowane o podobnej wielkości; w projekcie wystawionym do wglądu w siedzibie Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec (przy ul. Prusa 18) w/w wskaźnik dla obszaru MN 14 wynosił 20% - mamy tu więc do czynienia z kolejną, nieuzasadnioną zmianą, niekorzystną dla otoczenia i dyskryminującą w stosunku do niezabudowanych działek sąsiednich. W/w argumenty wskazują, iż w przedstawionym projekcie planu, tak jak na wielu obszarach Woli Justowskiej pod nazwą zabudowy jednorodzinnej dopuszcza się zabudowę bliźniaczą z wysokim wskaźnikiem zabudowy, co w efekcie powoduje zwartą, zagęszczoną zabudowę, zmieniającą charakter dzielnicy i pogarszającą komfort życia zarówno dotychczasowych jak i nowych mieszkańców. W jednym segmencie bliźniaka można bowiem wydzielić zgodnie z literą prawa dwa mieszkania, co oznacza że w obszarze MN 14 zamiast 3 domów wolnostojących, może powstać 6 segmentów czyli aż 12 mieszkań.	teren MN.14		MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	MN.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu ustalenia projektu planu zostały zmienione. Wnioskowany wskaźnik powierzchni zabudowy został obniżony, jednak nie do wielkości wskazanej w uwadze, w związku z tym uwaga jest nieuwzględniona. Ustalony wskaźnik powierzchni zabudowy umożliwi racjonalne wykorzystanie terenu z uwzględnieniem pozostałych ustaleń projektu planu.
59.	I.78	03.01.2017	[...]*	1. (...) 2. Nie zachowana ciągłość planistyczna dla działki nr 453 zgodnie z obowiązującym studium – teren w studium został ustalony decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu nr 60/I-II/96 z dnia 1996-02-23 oraz potwierdzony Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie nr Sygn. akt II OSK 229/06 z dnia 9 czerwca 2006r. W załączeniu kserokopie uwag do projektu zmiany studium z 19.08.2013r. i 30.04.2014r. w sprawie j.w. 3. Część terenu działki nr 453 przeznaczona pod ZL 2 zbyt blisko budynku mieszkalnego a wręcz likwiduje dojazd do budynku mieszkalnego oraz komunikację z ulicą Leśną.	453	10	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2 KDD.8	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3	Ad.2. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka nr 453 położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19 w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Jednakże z uwagi na określenie części działki - zgodnie z ewidencją gruntów - jako grunt leśny, w projekcie planu, w celu ochrony gruntów leśnych, na tej części działki został wyznaczony teren lasów(ZL). Projekt planu w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach terenów MN dopuszcza ono wyznaczanie m.in. terenów lasów. Granica terenu ZL wskazana została w planie zgodnie z ewidencją gruntów (w tym zgodnie z załączoną do uwagi mapką). Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.”
60.	I.79.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	Uprzejmie proszę o rozważenie i zezwolenie na przesunięcie proponowanej w planie linii granicznej z terenem oznaczonym kolorem zielonym (kierunek południowy) terenu budowlanego o 5m. Zagospodarowanie działki 480/7 w stanie obecnym jest utrudnione przez brak infrastruktury technicznej (dojazd, droga, parking). Wybudowanie takiej infrastruktury jest możliwe tylko w północnej części działki i doprowadzi do rzeczywistego przesunięcia (redukcji) możliwości zabudowy od strony północnej (realnej zabudowy mieszkalnej). Uprzejmie proszę o pozytywne rozważenie mojego wniosku.	480/7	11	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na części działki nr 480/7 wyznaczono w planie Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego), w którym nie dopuszcza się budowy budynków mieszkaniowych.

61.	I.80	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>(...) Wnosimy o zmianę projektu planu w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek, w sposób, który umożliwi realizację zabudowy rezydencjonalnej, w oparciu o pozostałości istniejącego budynku, tj. umożliwienia odbudowy obiektu.</p> <p>Przedmiotowa nieruchomość, położona jest w obrębie projektu mpzp obszaru „Strzelnica-Sikornik” w terenach zieleni objętej formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego, oznaczonych symbolem ZN.1, pomimo zagospodarowania w części pozostałościami istniejącego budynku o funkcji mieszkalnej. Dla terenów tych, w ramach ustaleń projektu planu zawarto zapisy:</p> <p>§ 23.1. Wyznacza się Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody oznaczone symbolami ZN.1 – ZN.14 o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p> <p>2. W odniesieniu do terenu ZN.4 ochronie podlega sposób zagospodarowania działki nr 204/8 obr. 10 Krowodrza zgodnie z wpisem obszaru do rejestru zabudowy (a-965), jako ogólnodostępnego terenu zieleni.</p> <p>3. Dopuszcza się wprowadzenie zalesień w trybie przepisów odrębnych.</p> <p>4. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i zasad kompozycji, ustala się:</p> <p>1) dla terenu ZN.1:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 95%.</p> <p>Jednocześnie, w § 7 ust. 2 zawarto zapis dopuszczający w terenach ZN działania związane z pracami inwestycyjnymi:</p> <p>Z wyłączeniem terenów od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (z zastrzeżeniem ust. 3), a w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie docieplenia i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.</p> <p>Wnioskując o wprowadzenie do projektu planu ustaleń umożliwiających zabudowę przedmiotowej nieruchomości w oparciu o pozostałości istniejącego budynku, tj. możliwość jego odbudowy, zwracamy uwagę na zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wyznaczające tereny zieleni nieurządzonej ZR w powiązaniu z zapisem Tomu III pkt III.1.2. ust. 9:</p> <p>9. Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodnie z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:</p> <p>1) terenach inwestycyjnych, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) – z tym, że w takim przypadku dopuszcza się powiększenie tego terenu o 10% powierzchni terenu dotychczas istniejącej zabudowy, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy,</p> <p>2) w terenach zieleni urządzonej (ZU) i nieurządzonej (ZR) oraz w terenach wód powierzchniowych śródlądowych (W), bez możliwości powiększenia tego terenu;</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, w tym szczególnie istniejący na działce obiekt budowlany, wnioskując o wprowadzenie korekty zapisów planu miejscowego powołujemy się także na Art.36.1. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)</p>	499	11	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na przedmiotowych działkach wyznaczono w planie Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 2 tekstu projektu planu „(...) w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się ich remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie docieplenia i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.”</p> <p>Zapis Studium (Tom III rozdz. III 1.2 pkt 9) dotyczy budynków legalnie wybudowanych (gdzie nastąpił odbiór ich użytkowania) a nie realizacji nowej zabudowy „w oparciu o pozostałości istniejącego budynku”.</p>
62.	I.81.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. MN.10 – wnioskuję o maksymalne ograniczenie możliwości zabudowy tego terenu poprzez przesunięcie w projekcie linii granicznej terenów zielonych do tej określonej we wcześniejszym planie „Wzgórze św. Bronisławy II”. Brak zmiany w projekcie da możliwość zabudowy domów w drugiej linii. Nadmieniam, że na ul. Poręba domu są usytuowane w I linii. W związku z ukształtowaniem terenu fundamenty domów budowlanych w II linii będą zaczynać się na wysokości I piętra domów w I linii zabudowy. Dodatkowo pozostawienie planu w obecnym układzie stanowi sprzeczność z celem planu określonym w § 3 ust.2.</p>	teren: US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5		US/U.1 US/U.1 US/U.1 US/U.1 US/U.1	US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.10 KDD.3 KDD.5	US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.10 KDD.3 KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za</p>

				3.ZN.4 i US/U.2 – wnioskuję o usunięcie ciągów pieszych łączących KDD.3 i KDD.5. Na tym terenie są i będą odtworzone kulochwyty wpisane do rejestru zabytków, po których się nie chodzi. 4. wnioskuję o uwzględnienie w projekcie możliwości budowy drogi dwukierunkowej KDD3 na wysokości US/U.1 i US/U.2. Rozwiązanie to da możliwość łatwiejszego przejazdu okolicznym mieszkańcom i oraz klientom kompleksu sportowego znajdującego się na terenie US/U.2.														ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Wskazany na rysunku planu przebieg ciągów pieszych nie stanowi ustalenia planu i posiada wyłącznie charakter informacyjny. Szczegółowa lokalizacja ciągów pieszych nastąpi na etapie decyzji administracyjnych w uzgodnieniu z właściwymi organami w zakresie ochrony zabytków - z uwagi na fakt wpisania terenu do rejestru zabytków. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag szerokość terenu drogowego KDD.3 została zawężona. Wyjaśnia się ponadto, że zagadnienia dotyczące organizacji ruchu (np. o ruchu dwukierunkowym) nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi. Ilość pasów ruchu ustalona zostanie na etapie projektowania modernizacji drogi.
63.	I.82a. I.82b. I.82c.	03.01. 2017 (data stempla)	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 303/3 o zmianę przeznaczenia w MPZP z „ZN-5” na „MN” (poniżej podano ustalenia szczegółowe) na obszarze około 1,6 ha, na które składają się działki o nr 304/9, 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie. Wnioskowane ustalenia szczegółowe do obszaru: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 92%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 6%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,08, d) maksymalna wysokość zabudowy: 7,5 m.	304/9 303/3 302/13	10	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5 ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), a nie w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na działkach tych wyznaczono w projekcie planu Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.						
64.	I.83.	03.01. 2017 (data stempla)	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako użytkownik wieczysty działek o nr ewidencyjnym 204/6, 205/8, 205/11, 204/7, 204/14 obr. 10, Krowodrza w Krakowie o zmianę ustaleń szczegółowych w projekcie MPZP Strzelnica – Sikornik. Wnioskowane zmiany do ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem KDD.3 (nr działki 482): 1. Wnioskuję o ruch dwukierunkowy na odcinku oznaczonym w MPZP jako KDD.3 (ulica Pod Sikornikiem) wzdłuż działek oznaczonych symbolami US/U.2 i US/U.1. Działka US/U.2 zgodnie z uchwałą rady dzielnicy ma być obsługiwana z drogi oznaczonej symbolem KDD.3.	482	11	KDD.3 KDD.3 KDD.3 KDD.3 KDD.3	KDD.3 KDD.3 KDD.3 KDD.3 KDD.3	KDD.3 KDD.3 KDD.3 KDD.3 KDD.3	KDD.3 KDD.3 KDD.3 KDD.3 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag szerokość terenu drogowego KDD.3 została zawężona. Wyjaśnia się ponadto, że zagadnienia dotyczące organizacji ruchu (np. o ruchu dwukierunkowym) nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi. Ilość pasów ruchu ustalona zostanie na etapie projektowania modernizacji drogi.						
65.	I.84a. I.84b. I.84c. I.84d.	03.01. 2017 (data stempla)	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako użytkownik wieczysty działek o nr ewidencyjnym 204/6, 205/8, 205/11, 204/7, 204/14 obr. 10, Krowodrza o zmianę ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem US/U.2: 1. Wnioskuję o udział usług innych niż pod zabudowę obiektami sportowymi, rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji w wysokości nie przekraczającej 50% powierzchni użytkowej budynku.	204/6 205/8 205/11 204/7	10	US/U.2 KDD.5 KDD.3 ZN.4 US/U.2 US/U.2 KDD.5 KDD.5 US/U.2 KDD.5	US/U.2 KDD.5 KDD.3 ZN.4 US/U.2 US/U.2 KDD.5 KDD.5 US/U.2 KDD.5	US/U.2 KDD.5 KDD.3 ZN.4 US/U.2 US/U.2 KDD.5 KDD.5 US/U.2 KDD.5	US/U.2 KDD.5 KDD.3 ZN.4 US/U.2 US/U.2 KDD.5 KDD.5 US/U.2 KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu ustalenia projektu planu zostały zmienione. Zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” został usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług. Ze względu na zabytkowy charakter terenu US/U.2 konieczne jest ograniczenie powierzchni innych usług. Usługi te stanowią wyłącznie uzupełnienie funkcji podstawowej.						
66.	I.85.	03.01. 2017	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	(...) 1. (...) 2. (...). 3. Dla terenu MN.3 należy przesunąć linie graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.1 do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.3 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych na tym odcinku ul. Pod Sikornikiem, co jest niezgodne z zapisami projektu planu w § 3 ust. 2. 4. Dla terenu MN.10 należy przesunąć linie graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.5 do granicy z działką nr 247 zgodnie z linią ZPo33 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Linia graniczna ZN5 na terenie MN.10 w obecnym układzie stanowi sprzeczność z celem planu określonym w § 3 ust. 2 oraz zasadami zagospodarowania terenu określonymi w § 6 ust. 3. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.10 w drugiej linii zabudowy	MN.3 MN.10 MN.19 MN.29 MN.30	10	MN.3 MN.10 MN.19 MN.29 MN.30	MN.3 MN.10 MN.19 MN.29 MN.30	MN.3 MN.10 MN.19 MN.29 MN.30	MN.3 MN.10 MN.19 MN.29 MN.30	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5, 6	Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, tereny MN.3, MN.10, MN.19, MN.29, MN.30 położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym utrzymuje się ustalone przeznaczenie terenów pod zabudowę jednorodzinna w zakresie określonym na rysunku projektu planu. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), w związku z czym nie wprowadzono zmian w projekcie planu w tym zakresie.						

				domów jednorodzinnych, co odbiega od układu domów przy ul. Poręba, które posadowione są w pierwszej linii zabudowy blisko pasa drogowego. 5. Na części obszaru MN.29 oraz na całości obszaru MN.30 należy przywrócić funkcje zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową. 6. Dla obszaru MN.19 – w sytuacji braku prawomocnych pozwoleń na budowę należy przywrócić zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” tereny zielone. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową.											
67.	I.86.a I.86.b I.86.c	03.01. 2017 (data stempla)	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 304/9 o zmianę przeznaczenia w MPZP z „ZN-5” na „MN” (poniżej podano ustalenia szczegółowe) na obszarze około 35 arów, wydzielonym z obszaru około 1,6 ha, na które składają się działki o nr 304/9, 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie. Wnioskowane ustalenia szczegółowe do obszaru (tożsame do ustaleń oznaczonych „MN.20”): a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3, d) maksymalna wysokość zabudowy: 7,5 m.	304/9 303/3 302/13	10	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), a nie w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na działkach tych wyznaczono w projekcie planu Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.		
68.	I.87.	03.01. 2017 (data stempla)	[...]*	Ciąg dalszy uwagi złożonej w dniu 3 stycznia 2017 r. do obszaru nieruchomości działek nr 453 i 457 obr. 10 Kraków-Krowodrza ul. Poniedziałkowy Dół 5a. (w niniejszej tabeli uwaga LP 59 nr I.78) 1. (...). 2. Ponadto proszę o przekształcenie części terenu działki 453 ZL-2 w ciąg komunikacyjny z ul. Leśną.	453	10	MN.27 MN.28 Mn.29. ZL.2 KDD.8					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Granica terenu ZL.2 ustalona została w projekcie planu zgodnie z ewidencją gruntów (w tym zgodnie z załączoną do uwagi mapką) - jako grunt leśny – i w celu ochrony gruntów leśnych został wyznaczony Teren lasu. Zgodnie z ustawą o lasach, las nie może być wykorzystywany na cele inne niż związane z gospodarką leśną. W terenie ZL.2 znajduje się osuwisko, wokół którego w jego bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowana jest strefa buforowa osuwisk, swoim zasięgiem obejmująca fragment działki nr 453. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy, w projekcie planu uwzględnia się obowiązkowo obszary osuwania się mas ziemnych. W związku z tym, w projekcie planu wskazano obszary zagrożone ruchami masowymi oraz ich strefy buforowe, których zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny. Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska oraz stref buforowych obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy.		
69.	I.88a I.88b I.88c	03.01. 2017 (data stempla)	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 302/13 o zmianę ustaleń szczegółowych w MPZP, na które składają się działki o nr 304/9, 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie. Wnioskowane ustalenia w zakresie zagospodarowania i zasad kompozycji na wnioskowanym obszarze (objęty oznaczeniem „ZN-5”: - dopuszcza się budowę parterowych budynków gospodarczych o powierzchni zabudowy do 35 m2, przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch na każde 500 m2 powierzchni działki.	304/9 303/3 302/13	10	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej). W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na przedmiotowych działkach wyznaczono w projekcie planu Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy.		
70.	I.89.	05.01. 2017 (data stempla)	[...]*	(...) Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: działka nr 215 obr. 10 Krowodrza; przy ul. Królowej Jadwigi / 28 Lipca 1943 r. w Krakowie; zabudowana budynkiem o numerze porządkowym nr 246 przy ul. królowej Jadwigi w Krakowie. Przedmiot i zakres wniosków i uwag: 1. (...) 2. (...) 3. Dla inwestycji na działce nr 215 obr. 10 Krowodrza wydana została decyzja ustalająca warunki zabudowy Nr AU-2/3730.2/296/11 z dnia 01.02.2011 r. dla „Przebudowy i nadbudowy istniejącego budynku (...)”. W decyzji zawarte były wymagania Miejskiego Konserwatora Zabytków (MKZ) dla budynku wpisanego do gminnej ewidencji zabytków. Na pod-	215	10	MW/Ui.1 KDL.1 KDZ.1	MW/Ui.1 KDL.1 KDZ.1	U.5 KDL.1 KDZ.1	U.5 KDL.1 KDZ.1	U.5 KDL.1 KDZ.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3a, 3b, 3d, 3e, 3f, 3g, 3h, 3i, 5	Ad. 3a. Uwaga nieuwzględniona. Odnosząc się do parametrów zabudowy przytoczonych z decyzji Nr AU-2/3730.2/296/11 wyjaśnia się, że: - nieprzekraczalna linia zabudowy – wrysowana została w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi. Jej przebieg nie jest w pełni zgodny z przebiegiem wskazanym w decyzji o warunkach zabudowy. Biorąc pod uwagę definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartą w § 4 ust.1 pkt 6 projektu planu, należy stwierdzić, że przed nieprzekraczalną linią zabudowy, określoną na rysunku planu, wysunięte są niektóre elementy istniejącego budynku np. fragmenty okapu dachu. Nie oznacza to jednak, że elementy te mają być zlikwidowane, budynek chroniony jest przez ustalenia §20 ust. 4; - szerokość elewacji frontowej – nie ustalono w projekcie planu, gdyż nie jest to elementem obowiązkowym ustaleń projektu planu miejscowego; - wysokość górnej krawędzi attyki – w projekcie planu, dla terenu U.5, wyso-		

			<p>stawie decyzji wz, po uzgodnieniu projektu z MKZ zostało wydane pozwolenie na budowę (decyzja Nr 1276/2012) i zrealizowana inwestycja, która stanowiła I Etap realizacji.</p> <p>Równocześnie z decyzją wz jw. wydana została decyzja ustalająca warunki zabudowy dla II Etapu inwestycji Nr AU-2/6730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r. dla „Przebudowy i nadbudowy istniejącego budynku (...)” oraz rozbudowa budynku (o dodatkowy segment o funkcji usługowej z garażem podziemnym)”. W decyzji zawarte były wymagania MKZ dla dodatkowego segmentu zabudowy:</p> <p>„- Ze względów konserwatorskich wskazane jest, aby nowy obiekt o współczesnej architekturze stanowił odrębną bryłę połączoną z budynkiem zabytkowym parterową przewiązką o neutralnym charakterze. Zabieg ten pozwoli na rozbiście zbyt dużej kubatury budynków, oraz nie dopuści do niekorzystnego przekształcenia zabytkowego obiektu.</p> <p>- Ze względu na konieczność ochrony zabytkowego budynku ewidencyjnego wskazane jest, aby ingerencja w jego strukturę była jak najmniejsza. Wobec powyższego nowy obiekt powinien stanowić odrębną bryłę połączoną z istniejącym budynkiem neutralną przewiązką najlepiej parterową, mającą wyraźny charakter łącznika, a nie dodatkowej dużej kubatury.</p> <p>- Miejski Konserwator Zabytków uznaje inwestycję za dopuszczalną po spełnieniu warunku dotyczącego neutralności i charakteru architektury wprowadzonej przewiązki”.</p> <p>W decyzji wz określono warunki szczegółowe dla dodatkowego segmentu:</p> <p>„- nieprzekraczalna linia zabudowy: od strony ul. 28 Lipca 1943 r. – zachowanie istniejącej linii zabudowy wyznaczonej przez najdalej wysunięty północno zachodni narożnik ryzalitu budynku nr 246, linia ta przebiega w odległości 7,0m od granicy działki drogowej nr 477 (675 po zmianie numeracji);</p> <p>-szerokość elewacji frontowej od ul. 28 Lipca 1943 r. (elewacja północno-zachodniej) ustala się do 31,0m. Powyższe wartości ustalono łącznie dla elewacji istniejącej i projektowanej rozbudowy.</p> <p>-wysokość górnej krawędzi attyki części stanowiącej rozbudowę budynku nr 246 na poziomie 10,0m. Wysokość mierzy się od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku.</p> <p>-wysokość górnej krawędzi gzymsu/attyki przewiązki łączącej zabudowę istniejącą z nowoprojektowaną na poziomie 5.0m.</p> <p>-dla nowej zabudowy ustala się następujące zasady kształtowania dachu: dach płaski, o kącie nachylenia połąci do 15°”.</p> <p>Zgodnie z przytoczoną opinią do warunków zabudowy [295/2011] MKZ dopuszcza rozbudowę zabytkowego budynku o dodatkowy segment. Natomiast wg opinii do mpzp „Strzelnica – Sikornik” w § 18 ust. 3 i 4, w oparciu o § 9 ust. 2 i 4MKZ w zasadzie wyklucza rozbudowę, nakazując ochronę budynku istniejącego i otoczenia ogrodowego. Decyzja wz jest ostateczna i ważna, plan miejscowy jest w fazie opracowania, natomiast opinie Miejskiego Konserwatora Zabytków do wz i mpzp są wzajemnie sprzeczne jako dokumenty zezwalające na lokalizację budynków na terenie objętym ochroną konserwatorską. wydana decyzji wz powinna być wzięta pod uwagę procedowaniu i ustaleniach dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W chwili obecnej przygotowujemy się do realizacji II Etapu inwestycji w oparciu o decyzję wz Nr AU-2/3730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r. wykonana została koncepcja rozbudowy istniejącego budynku, zgodna z parametrami wyznaczonymi w decyzji wz [295/2011]. Jednakże z uwagi na wielomiesięczny okres, konieczny do pozyskania wszystkich wymaganych uzgodnień i pozwoleń, a także uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, obawiamy się, że nie zdążymy nabyć prawa do realizacji inwestycji na podstawie decyzji wz przed wejściem w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik”. Decyzja Nr AU-2/3730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r. jest prawem nabytym, wydanym przez Prezydenta Miasta Krakowa i nie jest sprzeczna z celami planu określonymi w § 3. Sprzeczne w tej sprawie są opinie MKZ.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę:</p>						<p>kość <u>zabudowy</u> ustalona została na poziomie 10,0 m. Należy przy tym zaznaczyć, że wskazana w planie wysokość zabudowy zdefiniowana została w § 4 ust.1 pkt 16</p> <p>wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p> <p>- wysokość górnej krawędzi attyki – nie ustalono w projekcie planu;</p> <p>- „dla nowej zabudowy ustala się następujące zasady kształtowania dachu: dach płaski, o kącie nachylenia połąci do 15°” - ze względu na fakt, że w terenie U.5 znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków (wraz z otoczeniem), w projekcie planu nie określono zasad kształtowania dachu, natomiast ustalona została ochrona kształtu dachu.</p> <p>Ad. 3b. Uwaga nieuwzględniona. Nieprzekraczalna linia zabudowy wrysowana została w projekcie zgodnie z przepisami odrębnymi. Jej przebieg nie jest w pełni zgodny z przebiegiem wskazanym w uwadze. W projekcie planu, w § 4 ust.1 pkt 6 zdefiniowano pojęcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w następujący sposób: „należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części”. Jest to definicja inna niż zaproponowana w uwadze. Definicja ta przyjęta została w brzmieniu analogicznym jak w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad. 3d. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN dla którego ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na 60%. Biorąc to pod uwagę, nie ma możliwości podniesienia wskaźnika powierzchni zabudowy</p> <p>Ad. 3e. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN dla którego ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na 60%.</p> <p>W toku dalszej procedury planistycznej wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla przedmiotowego terenu został zmniejszony z zachowaniem zgodności ze Studium, tj. do wartości 48%.</p> <p>Ad. 3f. Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki ustalone w planie uwzględniają specyfikę każdego terenu (stan zainwestowania, wielkość działek położenie, itd.). Wskaźniki ustalone dla terenu U.5 , ze względu na istniejące zainwestowanie terenu są wyższe niż w pozostałych terenach usługowych.</p> <p>Ad. 3g. Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu wysokość zabudowy dla przedmiotowego terenu ustalona została na max. 10 m, natomiast nie zmieniono zapisów dotyczących definicji wysokości. Definicja wysokości zabudowy jest prawidłowa i zgodna ze Studium. Stosowana jest też we wszystkich</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>a) o ustalenie parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla terenu oznaczonego symbolem MW/Ui.1 w sposób, które będzie zgodny w ustalenia decyzji o warunkach zabudowy Nr AU-2/6730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r.,</p> <p>b) określenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. 28 Lipca 1943 r. – zachowanie istniejącej linii zabudowy wyznaczonej przez najdalej wysunięty północno zachodni narożnik ryzalitu budynku nr 246, linia ta przebiega w odległości 7,0m od granicy działki drogowej nr 675; przed tę linię dopuszcza się wysunięcie elementów niestanowiących konstrukcji budynku, takich jak: okapy, schody, ganki, daszki, balkony, tarasy, wykusze na odległość do 2.0m; przed linię zabudowy mogą być wysunięte elementy budynku (garaż podziemny) znajdujące się całkowicie pod poziomem terenu,</p> <p>c) (...),</p> <p>d) wskaźnik powierzchni zabudowy istniejącej i projektowanej – 42% - 48% (z uwagi na faktyczne zmniejszenie terenu inwestycji MW/Ui.1 w mpzp względem działki nr 215),</p> <p>e) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego -25%,</p> <p>f) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4- 1,3,</p> <p>g) maksymalna wysokość zabudowy: 10,0 m, mierzona od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku,</p> <p>h) dopuszczenie dachów płaskich, stropodachów i dachów zielonych na obszarze MW/Ui.1 – dodanie do § 7 ust. 8 pkt.1) lit. b),</p> <p>i) zmianę w zakresie opinii MKZ dotyczącą możliwości rozbudowy istniejącego budynku zabytkowego, poprzez połączenie go przewiązką o wysokości do 5.0m z nowoprojektowanym obiektem/segmentem stanowiącym odrębną bryłę architektoniczną o współczesnym charakterze, a także o rezygnację z nakazu ochrony otoczenia ogrodowego budynku.</p> <p>j) (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Jednocześnie zgłaszam uwagę, że projekt planu nie dość precyzyjnie dopuszcza wprowadzanie wód opadowych do gruntu - §12 ust. 3 pkt. 8) 9) daje możliwość retencji wód, a zgodnie z pkt. 10) budowę szczelnych zbiorników na wodę opadową. Informuję, że dla działki nr 215 obr. 10 Krowdrza jest wydana decyzja o pozwoleniu wodno prawnym WS-08.6341.2.54.2011.AZ z dnia 27.10.2011 r., ważna do 31.10.2021 r. Po upływie wskazanego terminu, Wnioskodawczyni prawdopodobnie będzie ubiegać się o przedłużenie tej decyzji. Plan miejscowy powinien dopuszczać taką możliwość.</p>									<p>sporządzanych planach miejscowych na terenie Krakowa.</p> <p>Ad. 3h. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 1 ust.2 ustawy w planowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury. W art. 2 ustawy, ład przestrzenny zdefiniowany został jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, kulturowe oraz kompozycyjno - estetyczne. Biorąc pod uwagę ww. zapisy ustawy oraz sąsiedztwo budynku wpisanego do ewidencji zabytków o dachu wielospadowym, dopuszczenie w przedmiotowym dachów płaskich stanowiłoby istotne naruszenie ładu przestrzennego w tym rejonie.</p> <p>Ad. 3i. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym w projekcie planu nie można dopuścić rozbudowy i nadbudowy istniejącego budynku wielorodzinnego, powiększając tym samym ilość zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Niemniej jednak decyzja o warunkach zabudowy – w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być zrealizowane w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt korekty linii zabudowy na rysunku projektu planu, możliwa będzie realizacja odrębnego budynku usługowego o współczesnym charakterze, zgodnie ze wskaźnikami ustalonymi w planie.</p> <p>Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu miejscowego nie wprowadza zapisów wynikających z wydanych decyzji administracyjnych a określa tylko ogólne zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej w tym odprowadzenie ścieków i wód opadowych. Po przeanalizowaniu zapisów nie wprowadzono korekt.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że w toku procedury planistycznej w odniesieniu do przedmiotowego terenu w projekcie planu wprowadzone zostały odpowiednie korekty, w tym m.in. w zakresie przeznaczenia terenu, przebiegu linii zabudowy, dopuszczenia połączenia istniejącego budynku z nowoprojektowanym za pomocą przewiązki. Na każdym etapie procedury projekt planu był przedmiotem uzgodnień, m.in. w Wojewódzkim Konserwatorze Zabytków.</p>
71.	I.91.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składamy poniższe uwagi do projektu planu miejscowego:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.1 Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo – usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpływa na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>3. obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.4 Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo – usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych</p>	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 U.6 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 MN/U.8 MN/U.8 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 MN/U.8 MN/U.8 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 MN/U.8 MN/U.8 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	MN/U.1 MN/U.4 MN/U.8 MN/U.8 US/U.1 US/U.2 US/U.3 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 6 7.1 i 8.1	<p>Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ad.6 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8:</p>

				<p>przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. obszar oznaczony w projekcie planu U.6 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zawartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi. W przypadku zgody na funkcję usługową w planie powinien być wymóg zapewnienia całej obsługi komunikacyjnej obszaru usług bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>7. obszar oznaczony w projekcie planu US/U.1 Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>7.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji</p> <p>7.2 (...)</p> <p>Cały obszar oznaczony na planie US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia do na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowych obcych w tym obszarze funkcji, o charakterze komercyjnym jest się niewskazane. Obecna kwalifikacja funkcji tego obszaru w projekcie planu jest niezgodna z wymogami jakie stawia temu obszarowi Studium, które chroni cały układ urbanistyczny założenia dawnej strzelnicy, która jest rozumiana jako całość a nie tylko sama wiata dawnej strzelnicy.</p> <p>8.obszar oznaczony w projekcie planu US/U.2 Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>8.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji</p> <p>8.2 (...)</p> <p>Cały obszar ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia do na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowych obcych w tym obszarze funkcji, o charakterze komercyjnym jest się niewskazane. Obecna kwalifikacja funkcji tego obszaru w projekcie planu jest niezgodna z wymogami jakie stawia temu obszarowi Studium, które chroni cały układ urbanistyczny założenia dawnej strzelnicy, która jest rozumiana jako całość a nie tylko sama wiata dawnej strzelnicy.</p>										<p>teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p> <p>Ad.7.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” został usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostały ograniczone do funkcji usług gastronomicznych.</p> <p>Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p> <p>Ad 8.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” został usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostały ograniczone do funkcji usług gastronomicznych w terenie US/U.3 lub ograniczone do 20% powierzchni użytkowej budynku w terenie US/U.2..</p> <p>Projekt planu nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p>
72.	I.92.	02.01.2017	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <p>1. (...)</p>	teren: U.6 MNos.1	U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad.3 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod			

		(data stempla)		<p>2. (...)</p> <p>3. obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6</p> <p>4. obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1</p> <p>5. obszaru oznaczonego w projekcie planu MN3</p> <p>Ad.1 (...)</p> <p>Ad.2 (...).</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa nie może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p> <p>Ad.5 Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/8, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Planem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.</p>	MN.3							uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5	<p>zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od terenów leśnych, gdyż kwestie te regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym.</p> <p>Odnosnie obowiązującej linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem - w projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny) w §8 ust. 11 tekstu projektu planu wprowadzony został m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych (...). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Ponadto działki te położone poza strefą terenów osuwiskowych.</p>
73.	I.93.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o :</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6</p> <p>4. obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1</p> <p>5. obszaru oznaczonego w projekcie planu MN3</p> <p>Ad.1 (...)</p> <p>Ad.2 (...)</p> <p>Ad.3. Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa nie może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p> <p>Ad.5 Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/8, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Planem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z</p>	teren: U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	U.6 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	MN/U.8 MNos.1 MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5	<p>Ad.3 Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług.</p> <p>Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p>	

				Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.										Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od terenów leśnych, gdyż kwestie te regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym. Odnośnie obowiązującej linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem - w projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny) w §8 ust. 11 tekstu projektu planu wprowadzony został m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych (...). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy. Wskazanie takiego przebiegu obowiązującej linii zabudowy uniemożliwić ma (zgodnie z zapisami kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk) rozbudowę istniejących oraz budowę nowych budynków. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Ponadto działki te położone poza strefą terenów osuwiskowych.
74.	I.94	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: MN21 Obręb 10 Krowodrza ul. 28 Lipca 1943 r. działka 295 i 292/11 w związku z sposobem zagospodarowania działek 292/6, 292/4, 292/9 i 292/8 leżących w tym obszarze oraz działki 290/8 znajdującej się w obszarze MN18.</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Ustala się w obszarze MN21 w zakresie kształtowania zabudowy warunki nie gorsze niż w decyzjach o warunkach zabudowy znak: AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016 oraz AU-02-7.MCU.7331-1698/09 z dnia 11.07.2016.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Działki 292/6 i 292/9 są zabudowane budynkami w układzie bliźniaczym o numerach 30F i 30E, działka 290/8 zabudowana jest budynkami w układzie bliźniaczym 30C i 30B. Stąd działka 295 i 292/11 bezpośrednio sąsiadująca z działkami zabudowanymi w układzie bliźniaczym na wyżej wskazanych działkach powinny mieć możliwość kontynuacji formy zabudowy. Ponadto sposób taki został ustalony w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016. Po 7-letnim okresie procedowania w oparciu o tą samą ustawę, na jakich zasadach sporządzany jest plan, co wskazuje, iż zabudowa takiego typu jak bliźniacza jest dla wskazanych działek zgodna z zasadami kształtowania ładu przestrzennego i służy harmonizacji istniejącej zabudowy pod względem gabarytu i typologii.</p> <p>Składające się na obszar 21 działki wybrane są przypadkowo i nie mają ani takiego samego typu zabudowy, form budynków układ kalenic, ani takiej samej fizjografii działek a co najważniejsze takiego samego dostępu do drogi publicznej. Działka 295 posiada dojazd i media oraz zabudowana budynkiem z lat 60 tych, którego racjonalną kontynuację wynikającą z sąsiedztwa powinien stanowić budynek o tym samym typie, co na działce sąsiedniej, czyli budynek bliźniaczy.</p> <p>Wniosek o ustalenie się w obszarze M21 w zakresie kształtowania zabudowy warunków, co najmniej takich jak te zapisane w warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016 oraz AU-02-7.MCU.7331-1698-09 z dnia 11.07.2016 jest racjonalny i oparty na obiektywnych przesłankach urbanistycznych.</p>	295 292/11	10	MN.21	MN.38	MN.38	MN.38	MN.38	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2. (w zakresie wysokości zabudowy jak i wartości wskaźnika powierzchni zabudowy)	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnienie: uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa częściowo uwzględniona: zarówno wysokość zabudowy jak i wskaźnik powierzchni zabudowy zostały zwiększone, jednak do wartości niższej niż postulowano w uwadze (wskaźnik powierzchni zabudowy zwiększono do wartości 30% a wysokość zabudowy zwiększono do 9,5 m przy dachach płaskich i 10,5 m przy dachach o innym kącie nachylenia połaci dachowych).</p> <p>Po przeprowadzeniu stosownych analiz, ze względu na położenie w Białońsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym a także ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego oraz kształtowanie zabudowy z uwzględnieniem wymagań związanych z ochroną środowiska przyrodniczego stwierdzono, że nie jest wskazane nadmierne intensyfikowanie zabudowy w przedmiotowym obszarze. W związku z powyższym wprowadzone korekty w ustaleniach projektu planu nie odpowiadają wskaźnikom, o których mowa w uwadze.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane. Natomiast te plany inwestycyjne, które wynikają wyłącznie z decyzji o warunkach zabudowy, nie są zagwarantowane przepisami ustawy. Wręcz przeciwnie – z redakcji przepisu art. 65 ust. 1 i 2 ustawy wynika pierwszeństwo ustaleń planu (jako przepisu aktu prawa miejscowego stanowiącego konstytucyjne źródło prawa) przed ustaleniami wynikającymi z decyzji o warunkach zabudowy. Nie ma przy obowiązku respektowania w treści planu ustaleń wydanych decyzji o warunkach zabudowy.</p>	

				<p>Nie można w oparciu o tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń w procedowanym obecnie planie niż we wskazanych decyzjach ustalających warunki zabudowy, którą wnikliwie przygotowywano przez 7 lat. W szczególności nie można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe i co wykazały wskazane decyzje o warunkach zabudowy. Decyzje te są, bowiem skutkiem obiektywnej analizy urbanistycznej otoczenia. Procedowany plan powinien posiadać takie same obiektywne i racjonalne cechy i nie może służyć represji wobec właścicieli nieruchomości, którym zabrania się wybudować domy o parametrach, jakie istnieją w sąsiedztwie.</p> <p>Najbliższe wydanym decyzjom o warunkach zabudowy są zapisy planu dla terenu MN.6: A) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, d) maksymalną wysokość zabudowy: 10,0 m (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8). Stąd można rozważyć przyjęcie wskazanych parametrów w obszarze M6 dla obszaru M21 lub jego części obejmującej wnioskowane działki po stosowanej korekcie wysokości do 11 m. Takie rozwiązanie jest prawidłowe i nie narusza innych ustaleń kształtowania ładu przestrzennego ujętych w planie i prowadzi do harmonizacji sąsiadującej zabudowy pod względem gabarytu i typologii.</p>										
75.	I.95.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek/uwagę: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: MN.19 Obręb 10 ul. 28 Lipca 1943 działka 290/9 i 290/10 w związku z sposobem zagospodarowania działek 292/6, 292/4, 292/9 i 292/8 leżących w tym obszarze oraz działki 290/8 znajdującej się w obszarze MN18.</p> <p>1. (...) 2. Ustala się w obszarze 19A (lub 19) w zakresie kształtowania zabudowy warunki nie gorsze niż w decyzji o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016.</p> <p>Działki 292/6 i 292/9 są zabudowane budynkami w układzie bliźniaczym o numerach 30F i 30E, działka 290/8 zabudowana jest budynkami w układzie bliźniaczym 30C i 30B. Stąd działka 290/9 i 290/10 znajdujące się pomiędzy tymi budynkami bliźniaczymi na wyżej wskazanych działkach powinny mieć możliwość kontynuacji formy zabudowy bliźniaczej. Do takiego wniosku prowadzi również wydana decyzja o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016 dla budowy na tych działkach budynków w zabudowie bliźniaczej. Nie można, zatem w oparciu o tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń niż w decyzji, którą przygotowywano przez 6 lat. W szczególności nie można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe plan powinien być optymalny racjonalny i skonstruowany w oparciu o obiektywne przesłanki.</p> <p>Uzasadnienie stworzenia nowego obszaru 19A wynika z tego, iż przyjęcie obszaru 19 jak w projekcie planu nie wynika z żadnego racjonalnie wskazanej przesłanki planistycznej. Składające się na ten obszar działki nie mają ani takiego samego typu zabudowy ani takiej samej fizjografii terenu a co najważniejsze takiego samego dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Działki wnioskowane 290/9 i 290/10 znajdują się w odległości 10 m od linii rozgraniczającej drogę publiczną w bezpośrednim zasięgu uzbrojenia technicznego i dojazdu, podczas gdy pozostałe w odległości kilkuset metrów od mediów i dojazdu.</p> <p>Stąd wniosek o wyodrębnienie takiego obszaru jak 19A o takich samych cechach zabudowy (bliźniacza) i dostępności do mediów i drogi publicznej jest wskazany i nie narusza w sposób istotny rysunku planu służyć zaś będzie budowie ładu przestrzennego. Granice wniosku w załączeniu oznaczono na planie.</p> <p>Ustala się w obszarze 19A w zakresie kształtowania zabudowy warunki, jak te zapisane w warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016.</p> <p>Nie można w oparciu o tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń w procedowanym planie w decyzji, którą przygotowywano przez 6 lat. W szczególności nie</p>	290/9 i 290/10 część działki 291	10	MN.18 MN.19	MN.38 MN.19	MN.38 MN.19	MN.38 MN.19	MN.38 MN.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2. (w zakresie wysokości zabudowy jak i wartości wskaźnika powierzchni zabudowy)	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa częściowo uwzględniona: zarówno wysokość zabudowy jak i wskaźnik powierzchni zabudowy zostały zwiększone, jednak do wartości niższej niż postulowano w uwadze (wskaźnik powierzchni zabudowy zwiększono do wartości 30% a wysokość zabudowy zwiększono do 9,5 m przy dachach płaskich i 10,5 m przy dachach o innym kącie nachylenia połaci dachowych).</p> <p>Po przeprowadzeniu stosownych analiz, ze względu na położenie w Białołęce - Tynieckim Parku Krajobrazowym a także ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego oraz kształtowanie zabudowy z uwzględnieniem wymagań związanych z ochroną środowiska przyrodniczego stwierdzono, że nie jest wskazane nadmierne intensyfikowanie zabudowy w przedmiotowym obszarze. W związku z powyższym wprowadzone korekty w ustaleniach projektu planu nie odpowiadają wskaźnikom, o których mowa w uwadze.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane. Natomiast te plany inwestycyjne, które wynikają wyłącznie z decyzji o warunkach zabudowy, nie są zagwarantowane przepisami ustawy. Wręcz przeciwnie – z redakcji przepisu art. 65 ust. 1 i 2 ustawy wynika pierwszeństwo ustaleń planu (jako przepisu aktu prawa miejscowego stanowiącego konstytucyjne źródło prawa) przed ustaleniami wynikającymi z decyzji o warunkach zabudowy. Nie ma przy obowiązku respektowania w treści planu ustaleń wydanych decyzji o warunkach zabudowy.</p>	

				można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe i co wykazała decyzja o warunkach zabudowy. Decyzja ta jest, bowiem skutkiem obiektywnej analizy urbanistycznej otoczenia. Najbliższe tej decyzji są zapisy planu dla terenu MN.6: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, d) maksymalną wysokość zabudowy: 10,0 m (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8). Uzasadnienie wskazane warunki kształtowania nowej zabudowy wynikają z analizy istniejącej zabudowy na działkach, które są już zabudowane w proponowanym obszarze 19A. Stąd można rozważyć przyjęcie wskazanych parametrów w obszarze M6 dla obszaru 19A po stosowanej korekcie wysokości do 11 m. Takie rozwiązanie jest prawidłowe i nie narusza innych ustaleń kształtowania ładu przestrzennego ujętych w planie i prowadzi do harmonizacji sąsiadującej zabudowy pod względem gabarytu i typologii.										
76.	I.96.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki ewidencyjnej nr 264, obr.10 – Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności, co wynika z sąsiedztwa takiej zabudowy od strony ul. Poręba, na działce ewidencyjnej nr 246, obr. 10 – Krowodrza oraz na działce ewidencyjnej nr 245/2, obr. 10 – Krowodrza.	264	10	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.	
77.	I.97.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	Brak zgody na wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Pod Sikornikiem i ogrodu. Proponuję ustalenie ww. linii od ulicy na przedłużeniu elewacji budynku zlokalizowanego na działce 195 / ul. Pod Sikornikiem 46/. Od strony ogrodu na linii istniejącego tarasu.	196/1	10	MNos.1 KDD.2	MNos.1	MNos.1	MNos.1	MNos.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy, w projekcie planu uwzględnia się obowiązkowo obszary osuwania się mas ziemnych. W związku z tym, w projekcie wskazano obszary zagrożone ruchami masowymi, których zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny. Przedmiotowa działka położona jest w obszarach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz w obszarach, na których występują te ruchy – osuwisko nieaktywne oznaczone numerem 12/7 (po zmianie numeracji – nr 85645). Zasięg osuwiska określono na podstawie kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny. Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie osuwiska 856451 „...obszar osuwiska powinien zostać wyłączony z dalszej zabudowy”, stąd wyznaczono obowiązujące linie zabudowy wokół istniejących budynków oraz zastosowano zapis § 8. ust. 11. W zaktualizowanej karcie osuwiska nr 85645 zawarto stwierdzenie „Osuwisko jest nieaktywne w dolnej części, ale nie można wykluczyć wystąpienia ruchów. W górnej części wykazuje cechy występowania współczesnych ruchów grawitacyjnych. Uaktywnienie się ruchów może nastąpić na skutek długotrwałych opadów deszczu, wiosennych roztopów, jak również w wyniku działalności antropogenicznej - np. głębokich wkopów, obciążania stoku w wyniku rozwoju budownictwa.” W związku z powyższym projekt planu na obszarach osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz w obrębie ich stref buforowych ustala ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, w tym m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Jest to w zgodzie z obowiązującym Studium, w którym zapisano, że „Polityka przestrzenna w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych ma za zadanie m.in. właściwe zagospodarowanie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączenie z zabudowy zinventoryzowanych osuwisk” (Tom II, II.5.2 pkt 14). Dodatkowo wyjaśnia się, że w toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym Geologa Powiatowego.	
78.	II.1.	22.08.2017	[...]*	Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/10 obr. 10 Krowodrza.	310/9	10	_	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowej nieruchomości wynika ze stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zawartego w Postanowieniu z dnia 06.05. 2016, uzyskanego na etapie opiniodawania i uzgodnień ustawowych.	

				Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka znajduje się w strefie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstała niezgodność z projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny zieleni objęte formami ochrony. Projekt jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.												Ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonane zostało w przedmiotowym planie z zachowaniem warunków określonych w ustawach. Działania gminy w zakresie przedmiotowej działki podjęte zostały na podstawie legitymacji ustawowej – w toku procedury planistycznej zgodnie z art. 17 pkt 6, gmina wystąpiła o uzgodnienie projektu planu do właściwych organów, w szczególności do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (organu właściwego do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy). W wyniku przeprowadzonych uzgodnień zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 20 ograniczony został do terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej, co spowodowało, że działka 310/9 została wyłączona z terenu MN.20. W związku z powyższym nie nastąpiło przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy. Ponadto, projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleni urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.
79.	II.2.	22.08.2017	[...]*	Mając na względzie zapisy Ustawy wnoszącej o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/10 obr. 10 Krowodrza. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka znajduje się w strefie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstała niezgodność z projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny zieleni objęte formami ochrony. Projekt jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.	310/10	10	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowej nieruchomości wynika ze stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zawartego w Postanowieniu z dnia 06.05. 2016, uzyskanego na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonane zostało w przedmiotowym planie z zachowaniem warunków określonych w ustawach. Działania gminy w zakresie przedmiotowej działki podjęte zostały na podstawie legitymacji ustawowej – w toku procedury planistycznej zgodnie z art. 17 pkt 6, gmina wystąpiła o uzgodnienie projektu planu do właściwych organów, w szczególności do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (organu właściwego do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy). W wyniku przeprowadzonych uzgodnień zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 20 ograniczony został do terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej, co spowodowało, że działka 310/10 została wyłączona z terenu MN.20. W związku z powyższym nie nastąpiło przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy. Ponadto, projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleni urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.			
80.	II.3.	23.08.2017	[...]*	Nie wyrażamy zgody na zajęcie części działki 480/4 celem poszerzenia ulicy Pod Sikornikiem. Ulica Pod Sikornikiem ma jedynie charakter lokalnej drogi dojazdowej do posesji. Aktualna szerokość jezdni jest wystarczająca.	480/4	10	–	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnienie: Uwaga po II wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi w tym zakresie. Projekt planu z proponowanym w uwadze zawężeniem drogi, został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi. W związku z powyższym w projekcie planu nie wprowadzono zawężenia terenu drogowego KDD.2. Tym samym uwaga w zakresie zmiany szerokości terenu drogowego KDD.2 ostatecznie została nieuwzględniona – o czym zdecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po II wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu złożonych na tym etapie uwag.			
81.	II.6.	29.08.2017	[...]*	Analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała, że powyższa nieruchomość została włączona do obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem ZN.5 - tereny zieleni objęte formami ochrony. Wnioskowana zmiana przeznaczenia nieruchomości.	310/10	10	–	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowej nieruchomości wynika ze stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zawartego w Postanowieniu z dnia 06.05. 2016, uzyskanego na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.			

				(...) wnoszę o: Przeznaczenie działki numer 310/10 w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MN”. Uzasadnienie wnioskowanej zmiany przeznaczenia nieruchomości (...).											Ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonane zostało w przedmiotowym planie z zachowaniem warunków określonych w ustawach. Działania gminy w zakresie przedmiotowej działki podjęte zostały na podstawie legitymacji ustawowej – w toku procedury planistycznej zgodnie z art. 17 pkt 6, gmina wystąpiła o uzgodnienie projektu planu do właściwych organów, w szczególności do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (organu właściwego do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy). W wyniku przeprowadzonych uzgodnień, zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 20 ograniczony został do terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej, co spowodowało, że działka 310/10 została wyłączona z terenu MN.20. W związku z powyższym nie nastąpiło przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy. Ponadto, projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleń urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.
82.	II.8.	29.08.2017	[...]*	Analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała, że powyższa nieruchomość została włączona do obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem ZN.5 - tereny zieleni objęte formami ochrony. Wnioskowana zmiana przeznaczenia nieruchomości. (...) wnoszę o: - Przeznaczenie działki numer 310/10 w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MN”. Uzasadnienie wnioskowanej zmiany przeznaczenia nieruchomości. (...)	310/9	10	_	ZN.5	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowej nieruchomości wynika ze stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zawartego w Postanowieniu z dnia 06.05. 2016, uzyskanego na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonane zostało w przedmiotowym planie z zachowaniem warunków określonych w ustawach. Działania gminy w zakresie przedmiotowej działki podjęte zostały na podstawie legitymacji ustawowej – w toku procedury planistycznej zgodnie z art. 17 pkt 6, gmina wystąpiła o uzgodnienie projektu planu do właściwych organów, w szczególności do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (organu właściwego do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy). W wyniku przeprowadzonych uzgodnień, zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 20 ograniczony został do terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej, co spowodowało, że działka 310/9 została wyłączona z terenu MN.20. W związku z powyższym nie nastąpiło przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy. Ponadto, projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleń urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.		
83.	II.11.	30.08.2017	[...]*	(...) Wnoszę o powiększenie obszaru MN.22 na całej powierzchni mojej działki. (...) (...)	369	10	_	ZN.11	ZN.11	ZN.11	ZN.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na pozostałej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.11) o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego. Ponadto według ustaleń Studium granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu planów miejscowych.		
84.	II.12.		[...]*.	(...) wnosimy o uwzględnienie następującej zmiany:	753/6	11	_	U.6	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Rada Miasta			

		30.08.2017		W odniesieniu do zapisów § 20 ust. 2 pkt 6 wnosimy o korektę parametrów inwestycyjnych dopuszczonych projektem planu dla obszaru U6 poprzez podniesienie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 35%. Uzasadnienie: (...)	753/7 753/10 753/12								Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na położenie terenu U.6 pomiędzy terenami mieszkaniowymi, jego powierzchnię oraz fakt, że w chwili obecnej teren ten nie jest zainwestowany, zachodzi konieczność ograniczenia wskaźnika powierzchni zabudowy do wartości wskazanej w planie. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN dla którego ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na 60%. Dopuszczenie zabudowy na 35% działki nie pozwoliłoby na zachowanie odpowiedniej powierzchni pozwalającej na lokalizację miejsc postojowych służących obsłudze realizowanych funkcji, oraz niezbędnych dojazdów. Wyjaśnia się dodatkowo, że w wyniku uwzględnienia innych uwag teren ten ostatecznie zakwalifikowany został jako teren MN/U.8 – teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.
85.	II.13.	04.09.2017	[...]*	(...) wnoszę następujące uwagi: Załącznik graficzny określa zmianę przeznaczenia terenu na w.w. działkach, określając część działek, od strony ulicy Starowolskiej jako MN22 i pozostałą część jako ZN11. Zachodnia część działek, oznaczona symbolem MN22 stanowi pas terenu o szerokości zaledwie ok. 15 m od zachodniej granicy działek, co uniemożliwia realizację zabudowy mieszkalnej MN22. Wyznaczona w ten przypadkowy sposób linia, nie przebiega wzdłuż podziałów własnościowych oraz nie pozwala na wykorzystanie w.w. terenu działek zgodnie z planowanym przeznaczeniem terenu MN22. Projektowane rozwiązanie nie jest zgodne z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, gdyż biorąc pod uwagę zapisane w projekcie MPZP przeznaczenie sąsiednich terenów, jedynie w tym miejscu pas terenu przeznaczony na zabudowę mieszkalną kończy się wyjątkowo blisko ul. Starowolskiej i graniczy z terenem ZN11. Stanowi to w przekonaniu właścicieli w.w. oraz sąsiednich terenów wysoce niesprawiedliwe rozwiązanie, wymagające natychmiastowego skorygowania. W związku z powyższym wnioskuję się o przesunięcie linii rozdzielającej MN22 i ZN11 w stronę wschodnią, na przedłużeniu granicy działek 324/1 i 324/2 oraz 362/3 i 362/4.	370 368	10	-	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na pozostałej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.11) o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego. Ponadto według ustaleń Studium granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu planów miejscowych.	
86.	II.14.	04.09.2017	[...]*	1. Po zapoznaniu się z projektem planu stwierdzam, że załącznik graficzny / podkład geodezyjny / zawiera szereg błędów inwentaryzacyjnych i musi zostać zweryfikowany w całości. Do tego czasu projekt nie powinien być procedowany.(...)	196/1	10	MNos.1	MNos.1	MNos.1	MNos.1	MNos.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Podkład geodezyjny nie stanowi ustaleń planu miejscowego. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 16 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza jest wynikiem przeprowadzonych prac geodezyjnych i jej treść określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. (Dz.U. 2015 poz. 2028). Na poszczególnych etapach procedury planistycznej pozyskiwany i wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi jedynie warstwę informacyjną projektu planu i nie może być modyfikowany przez projektanta planu. Nie jest też przedmiotem ustaleń planistycznych, które stanowią niezależną warstwę załącznika graficznego jakim jest rysunek planu.	
87.	II.15.	04.09.2017	Stowarzyszenie „NASZA WOLA”	Wnosimy o 1) (...) 2) o wyłączenie możliwości zabudowy działki nr 290/10.	290/10	10	-	MN.38	MN.38	MN.38	MN.38	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.	
88.	II.18.	04.09.2017	[...]*	Uwaga: numeracja postulatów zawartych w piśmie została zmieniona i uproszczona. (...) wnoszą o : 1) (...)	204/10 209/5 205/12 205/14	10	-	U.3 US/U.2	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się korekty do projektu planu w brzmieniu zaproponowanym w uwadze. Teren U.3 jest terenem przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę budynkami usługowymi, bez precyzowania zakresu usług, w związku z tym usługi z zakresu ochrony zdrowia i	

			<p>2) uwzględnienie faktycznego wykorzystania terenu, oznaczonego symbolem U.3, poprzez dookreślenie jego przeznaczenia pod zabudowę w szczególności obiektami usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji (przy utrzymaniu ogólnego przeznaczenia pod zabudowę budynkami usługowymi), zgodnie z zawartą z poprzednikiem prawnym użytkownika wieczystego umową o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste, zmienioną aktem notarialnym .</p> <p>Szczegółowe uwagi (propozycje zmian poszczególnych zapisów projektu mpzp) w tym zakresie przedstawione są w dalszych punktach pisma.</p> <p>3) (...)</p> <p>4) (...)</p> <p>5) projektowana treść § 21 ust. 7 pkt 3-4 MPZP, który „w odniesieniu do nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty objęte wpisem do rejestru” (§ 21 ust. 7 zdanie pierwsze MPZP) ustala między innymi ochronę i zachowanie:</p> <p>„3) <i>form ziemnych - układu ziemnych tarasów i wałów - kulochwyków;</i></p> <p>4) <i>nakaz rewaloryzacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwyków</i>”;</p> <p>Po pierwsze, niezależnie od braku faktycznej możliwości pełnej realizacji „nakazu rewaloryzacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwyków” na terenach innych niż US/U.1, MPZP nie stanowi i nie może stanowić podstawy prawnej mogącej nakazać użytkownikowi wieczystemu dokonania rewaloryzacji/przywrócenia dawnej wskazanej formy zagospodarowanie gruntu. Po drugie, jeśli rewaloryzacja miałaby obejmować teren dawnego zespołu strzelniczy (nieostry termin „nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty wpisane do rejestru”), musiałaby ona objąć także tereny oznaczone jako ZN.4. Po trzecie, obszar dawnej Strzelnicy Garnizonowej obejmuje także teren U.3 (działki zabudowane obiektami Szpitala ortopedycznego), co do którego (słusznie) przecież nie postuluje się zmian / nowych ograniczeń sposobu zagospodarowania. Te niedokładności i sprzeczności wskazują, że projektowany zapis winien dotyczyć tylko terenów oznaczonych jako US/U.1, względnie w odniesieniu do terenów US/U.2 musi zostać ograniczony do nakazu utrzymania obecnej postaci / formy istniejących pozostałości po kulolapach względnie może przybrać postać zalecenia (ze świadomością braku prawnych środków jego realizacji) - co jednak jest już przecież zawarte w pkt 3) (ochrona i zachowanie kulochwyków czyli ziemnych wałów);</p> <p>Na marginesie, należy też zwrócić uwagę, że § 21 ust. 7 pkt 4 zawiera oczywisty błąd językowy.</p> <p>Brzmi on: „7. <i>W odniesieniu do nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty objęte wpisem do rejestru, ustala się ochronę i zachowanie:</i></p> <p>[...]</p> <p>3) <i>form ziemnych - układu ziemnych tarasów i wałów - kulochwyków,</i></p> <p>4) <i>nakaz rewaloryzacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwyków.</i>”</p> <p>Sformułowanie „...ustala się ochronę i zachowanie: [...] 4) nakaz ...” jest oczywiście językowo nieprawidłowe;</p> <p>6) (...)</p> <p>7) (...)</p> <p>8) (...)</p> <p>9) (...)</p> <p>10) (...)</p> <p>11) (...)</p> <p>12) (...)</p> <p>13) (§ 21.7 pkt 3-4 MPZP) Należy wykreślić pkt 4 z § 21 ust. 7 MPZP.</p> <p>14) (...)</p> <p>15) Ponadto, w przypadku uwzględnienia uwagi postulującej wyodrębnienie, z terenu US/U.2, dodatkowo terenu US/U.3 obejmującego działki nr 205/15 i 204/12) należy:</p> <p>a) dodać po paragrafie (§21) nowy paragraf 22 (§22) [oraz dokonać odpowiedniej, wynikającej z tego, zmiany numeracji dalszych paragrafów oraz odpowiedniej korekty numerów powoływanych w projekcie MPZP] w następującym brzmieniu:</p>	205/15 204/12										w zakresie pkt 2, 5, 13, 15a, 15d, 15e, 15f, 16 i 17	<p>opieki społecznej, rehabilitacji mieszczą się również w tym przeznaczeniu.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: uwaga w zakresie pkt. 5 po II wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że ostateczna treść zapisu zawartego w § 21 ust. 7 pkt 3 i 4 uzależniona będzie od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w tym zakresie. Po przeprowadzeniu stosownych analiz i wprowadzeniu korekt projekt planu został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany uzyskał uzgodnienie w brzmieniu innym niż zapis wskazany w uwadze. W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono zapisy w brzmieniu innym niż postulowane, tzn: <i>ust 7 pkt 1 lit c...ustala się ochronę i zachowanie: form ziemnych – układu ziemnych tarasów i wałów – kulochwyków; ust 7 pkt 2)...ustala się: nakaz utrzymania i ochrony kulochwyków z zastrzeżeniem zapisów zawartych pkt 4 i pkt 5</i></p> <p>Tym samym uwaga w zakresie zapisów w § 21 ust. 7 pkt 3-4 ostatecznie została nieuwzględniona – o czym zadecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po II wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu złożonych na tym etapie uwag.</p> <p>Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona. Zapis nie został całkowicie wykreślony, gdyż wynika on z wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zapis był przedmiotem ponownej analizy. Jego ostateczne brzmienie wynika z uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków: pozostawiono zapis w brzmieniu: „<i>nakaz utrzymania i ochrony kulochwyków z zastrzeżeniem zapisów zawartych ...</i>”.</p> <p>Ad. 15 a Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: uwaga w zakresie pkt.15a po II wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że „wartość wskaźników oraz wysokość zabudowy zostaną poddane analizie, w szczególności pod kątem sąsiedztwa zabytkowego obiektu strzelniczy. Ich ostateczna wartość uzależniona będzie od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w tym zakresie”.</p> <p>Po przeprowadzeniu stosownych analiz i wprowadzeniu korekt projekt planu został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. W zakresie powyższej zmiany uzyskał uzgodnienie w brzmieniu innym niż zapis wskazany w uwadze. W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono zapisy w brzmieniu innym niż wnioskowane w uwadze. Tym samym uwaga w tej części ostatecznie została nieuwzględniona – o czym zadecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po II wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu złożonych na tym etapie uwag.</p>
--	--	--	---	------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>„§ 22. 1. Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji, ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji oraz usług oznaczone symbolem US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji, ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki.</p> <p>2. Dopuszcza się usługi gastronomii, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku.</p> <p>3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu US/U.3, ustala się:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5- 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy: 8,5 m przy dachach płaskich lub 11,0 m przy innych kątach nachylenia połąci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8), e) zakaz stosowania ogrodzeń od strony terenu US/U.1.</p> <p>4. W terenie US/U.3 zabudowa nie może być zlokalizowana na osi kulochwytów dawnej strzelnicy.</p> <p>5. W wyznaczonym terenie US/U.3 znajdują się dobra kultury: „Zespół dawnej Strzelnicy Garnizonowej” jako zespół wpisany do rejestru zabytków (A-965), pod adresem ul. Królowej Jadwigi 220 w postaci pozostałości form ziemnych pozostałości po kulochwytach.</p> <p>6. W odniesieniu do nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty objęte wpisem do rejestru, ustala się ochronę i zachowanie form ziemnych - układu ziemnych tarasów i wałów- kulochwytów.”</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>d) dokonać innych redakcyjnych wynikających z tego zmian w tekście projektu MPZP, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uzupełnić § 7.8 pkt 1) lit. g) MPZP poprzez dodanie „US/U.3” po US/U.2 (przez co §7.8 pkt 1) lit. g) MPZP otrzyma brzmienie: „g) dopuszcza się stosowanie innej geometrii dachu w terenach US/U.1, US/U.2, US/U.3.”); ~ uzupełnić § 7.9 pkt 1) lit. a) MPZP poprzez dodanie „US/U.3” po US/U.2 (przez co §7.9 pkt 1) lit. a) MPZP otrzyma brzmienie: „a) zakaz stosowania ogrodzeń pełnych, od strony dróg publicznych KDZ.1, KDL.1 - KDL.2, KDD.9 na działkach przylegających do tych dróg oraz w terenach oznaczonych symbolami: US/U.1, US/U.2, US/U.3; ZP.1, ZP.2, ZN.1 - ZN.14.”); - uzupełnić § 7.9 pkt 1) lit. d) MPZP poprzez dodanie „US/U.3” po US/U.2 (przez co §7.9 pkt 1) lit. d) MPZP otrzyma brzmienie: „d) dopuszczenie stosowania ogrodzeń powyżej 2,2 m na terenie oznaczonym symbolem US/U.1, US/U.2, US/U.3.”); - uzupełnić § 7.10 pkt 1) MPZP poprzez dodanie „US/U.3” po US/U.2 (przez co § 7.10 pkt 1) MPZP otrzyma brzmienie: „1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych wyłącznie na okres 120 dni w roku, w porze jesienno-zimowej, w granicach terenów oznaczonych symbolami US/U.2, US/U.3.”)] - uzupełnić § 8 ust. 7 poprzez dodanie pkt 8) po pkt 7) o następującej treści: „8) w terenach sportu i rekreacji, kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji, oznaczonych symbolem i US/U.3 jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe oraz przeznaczone na cele z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”.) <p>e) (...) uzasadnione byłoby przynajmniej dopasowanie brzmienia § 8.7. pkt 6) MPZP (w obecnym brzmieniu: „6) w terenie zabudowy usługowej, oznaczonej symbolem U.3 - jako teren „pod szpitale i domy opieki społecznej”); do pozostałych sformułowań projektu MPZP tej kwestii dotyczących. W szczególności sformułowanie „pod szpitale i domy opieki społecznej” powinno zostać nieznacznie zmodyfikowane - dopasowane do: (1) sposobu sformułowania (stylistyki) innych punktów tego ustępu (por. punkty 1, 2, 3, 4 i 5 ust. 7 zawierające zwrot „pod zabudowę ...”),</p>									<p>Ad. 15d Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: uwaga w zakresie pkt.15d po II wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, projekt planu zostanie ponownie przeanalizowany i skorygowany, odpowiednio do sposobu rozpatrzenia uwag. Po przeprowadzeniu stosownych analiz i wprowadzeniu korekt projekt planu został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. W zakresie powyższej zmiany uzyskał uzgodnienie w brzmieniu innym niż zapis wskazany w uwadze. Ponadto w wyniku rozpatrzenia innych uwag zgłoszonych w toku kolejnych wyłożeń, w projekcie planu wprowadzono zapisy w brzmieniu innym niż postulowane. Tym samym uwaga w zakresie wnioskowanych zapisów ostatecznie została nieuwzględniona – o czym zdecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po II wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i odpowiednio do sposobu rozpatrzenia innych uwag.</p> <p>Ad. 15e, Ad. 16. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty do projektu planu. Wyjaśnia się, że cytowany zapis § 8 ust. 7 pkt 6 dotyczy nie przeznaczenia terenu, lecz ochrony akustycznej. Dlatego też w zakresie norm hałasu zapisy projektu planu odnoszą się nie do nazwy terenu i jego przeznaczenia ale do kategorii terenów wskazanych w ustawie Prawo ochrony Środowiska. W art. 113 przytoczonej ustawy wymienione są kategorie terenów dla których ustalono odpowiednie poziomy hałasu.</p> <p>Ad. 15f, Ad. 17 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) w którym dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej określony został minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60%. Dla terenów zainwestowanych Studium dopuszcza obniżenie tego wskaźnika jednak nie więcej niż o 20%. W związku z powyższym wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu dla terenu U.3 został skorygowany, ale nie do wartości wskazanej w uwadze, lecz do wartości wynikającej z ustaleń Studium.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>(2) używanej w MPZP terminologii - należy bowiem unikać, zwłaszcza w obrębie tego samego aktu niespójnych czy niejasnych, nieostrych pojęć. W świetle powyższego w § 8.7. pkt 6) MPZP powinien brzmieć: „w terenie zabudowy usługowej, oznaczonej symbolem U.3- jako teren „pod zabudowę obiektami opieki usług ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji””.</p> <p>f) Zwrócić należy uwagę także na postanowienie litery a) § 20.2. pkt 3) MPZP określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego (w brzmieniu: „a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%).</p> <p>O ile w odniesieniu do terenów jeszcze niezbudowanych określanie tego wskaźnika w oderwaniu od faktycznie istniejącej zabudowy może być uzasadnione, to pomijanie tej kwestii w przedmiotowym projekcie MPZP w stosunku do terenu, który już jest legalnie i zgodnie z przepisami zagospodarowany / zabudowany nie jest prawidłowe. W szczególności należy przypomnieć, że decyzja ustalająca warunki zabudowy dla terenu stanowiącego teren U.3 (ostateczna decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/62/05 z dnia 11 stycznia 2005 roku, znak: AU-02-3-AGO.7331-551/04), na podstawie której wydano pozwolenie na budowę i zabudowano działki stanowiące projektowany teren U.3 wyraźnie określiła udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie „nie mniej niż 40%” (vide str. 2 załącznika nr 1 do ww. decyzji - „warunki zabudowy oraz wyniki analizy urbanistyczno- architektonicznej) i ten właśnie poziom należy dopasować przedmiotowy wskaźnik.</p> <p>16) (§8.7. pkt 6) MPZP) Należy zmodyfikować § 8.7. pkt 6) MPZP poprzez nadanie mu brzmienia: „6) w terenie zabudowy usługowej, oznaczonej symbolem U.3 - jako teren „pod zabudowę obiektami opieki usług ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”.</p> <p>17) (§ 20.2. pkt 3) MPZP) Należy zmodyfikować § 20.2. pkt 3) litera a) MPZP poprzez zmianę „60%” na „40%”.</p>															
89.	II.19.	05.09.2017	[...]*	<p>(...) wnosi się o wprowadzenie zmian: do projektu tekstu planu: 1. zmieniając § 13 ust. 1 pkt 3 lit. e, który otrzymuje brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.2 - od 3m do 8m, z dopuszczeniem poszerzenia do 12m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi”, 2. zmieniając § 13 ust. 2, który otrzymuje brzmienie: „rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie przebudowę dróg w terenach: KDZ.1, KDL.2, KDD.3, KDD.5”; do projektu rysunku planu: 3. części terenu oznaczonego jako KDD.2, tj. na części działki nr 567/3 obr. 11 Krowodrza położonej od prostopadłej działki nr 467/7 obr. 11 Krowodrza w kierunku zachodnim do końca działki nr 567/3 przylegającego do działki nr 483 obr. 10 Krowodrza, czyli od ul. Pod Sikornikiem 11 do skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Lajkonika poprzez poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.2 zgodnie z aktualnymi granicami działki nr 567/3 obr. 11 Krowodrza do granic przylegających działek, czyli tym samym zawężenie drogi do istniejącego stanu faktycznego.</p> <p><u>Alternatywnie</u> - wnosi się o wprowadzenie zmian: do projektu tekstu planu: 4. zmieniając § 13 ust. 1 pkt 3 lit. e, który otrzymuje brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.2 - od 5 m do 10 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 15 m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi”, 5. zmieniając § 13 ust. 2, który otrzymuje brzmienie: „rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie przebudowę dróg w terenach: KDZ.1, KDL.2, KDD.3, KDD.5”; do projektu rysunku planu: 6. części terenu oznaczonego jako KDD.2, tj. na części działki nr 567/3 obr. 11 Krowodrza położonej od prostopadłej działki nr 467/7 obr. 11 Krowodrza w kierunku zachodnim do końca działki nr 567/3 przylegającego do działki nr 483 obr. 10 Krowodrza, czyli od ul. Pod Sikornikiem 11 do skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Lajkonika poprzez</p>	KDD.2	10	-	KDD.2	KDD.2	KDD.2	KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4 i 6	Ad.1, Ad.3, Ad.4, Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: uwaga w zakresie pkt 1, 3, 4, 6 po II wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi w tym zakresie. Projekt planu z proponowanym w uwadze zawężeniem drogi, został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi. W związku z powyższym w projekcie planu nie wprowadzono zawężenia terenu drogowego KDD.2. Tym samym uwaga w zakresie zmiany szerokości terenu drogowego KDD.2 ostatecznie została nieuwzględniona – o czym zdecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po II wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu złożonych na tym etapie uwag.						
												W zakresie pkt 2, 5 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Ad 2. Ad.5 Uwaga w zakresie pkt 2 i 5 nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.						

				poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.2 zgodnie z aktualnymi granicami działek położonych od strony północnej ul. Pod Sikornikiem, tj. działek nr 469/3, 471, 472, 474/9, 474/13, 475/2, 753/11, 753/9, 753/2 obr. 11 Krowodrza, niezbędne natomiast poszerzenie dokonać od strony działek położonych od strony południowej ul. Pod Sikornikiem, tj. działek nr 478/8, 478/7, 478/3, 717/1, 717/2, 480/4 obr. 11 Krowodrza. Uwaga posiada uzasadnienie (...)											
90.	II.20.	05.09.2017	[...]*	(...) 1. wnosi się o wyodrębnienie z terenu MN.3, MN.4 oraz MN.37 nowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej składającego się z następujących działek położonych od strony ul. Pod Sikornikiem: 468/2, 469/2, 469/3, 471, 472, 474/17, 474/10, 474/9, 474/16, 474/11, 474/14, 474/13, 474/15, 474/18, 475/2, 753/11, 753/9, 612, 480/2, 480/3, 480/5, 480/6, 480/7, 480/8, 717/2 obr. 11 Krowodrza 2. i następnie ustalenie następujących wskaźników dla nowo utworzonego terenu MN: a) (...) b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,4, d) maksymalna wysokość zabudowy: 7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8); alternatywnie 3. wnosi się o zmianę wskaźników dla całego terenu MN.3, MN.4 oraz MN.37 w ww. zakresie. Uwaga posiada uzasadnienie	468/2 469/2 469/3 471 472 474/17 474/10 474/9 474/16 474/11 474/14 474/13 474/15 474/18 475/2 753/11 753/9 612 480/2 480/3 480/5 480/6 480/7 480/8 717/2	11	-	MN.3, MN.4, MN.37	MN.3, MN.4, MN.37	MN.3, MN.4, MN.37	MN.3, MN.4, MN.37	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2b, 2c, 2d, 3	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na fakt, że wskazane w uwadze działki są w znacznym stopniu zainwestowane a stopień ich zainwestowania (w tym wskaźniki) odbiegają od zaproponowanych w pkt 2, nie wydziela się odrębnego terenu. Ad.2b Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 20 % spowodowałoby, że dla wielu nieruchomości zlokalizowanych w terenach MN.3, MN.4 byłby on znacznie niższy od aktualnego stanu zainwestowania terenu. Ad.2c Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4 spowodowałoby, że dla wielu nieruchomości zlokalizowanych w terenach MN.3, MN.4 byłby on znacznie niższy od aktualnego stanu zainwestowania terenu. Ad.2d Uwaga nieuwzględniona. W terenie MN.3 oraz MN.4 ze względu na zachowanie ładu przestrzennego a w szczególności dominację dachów dwu i wielospadowych, nie dopuszcza się lokalizacji budynków z dachami płaskimi, dlatego też pozostawia się obecne zapisy ustaleń projektu planu bez zmian. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Nie zmienia się ustalonych obecnie wskaźników kształtowania zabudowy, gdyż obecne są prawidłowe i uwzględniają faktyczny stan zagospodarowania.		
91.	II.21.	05.09.2017	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa niniejszym wnosi się o objęcie całej powierzchni działek nr 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 obr. 11 Krowodrza terenem zieleni objętej formami ochrony przyrody ZN.1. Uwaga posiada uzasadnienie	480/5 480/6 480/7 480/8	11	-	MN.3, ZN.1	MN.3, ZN.1	MN.3, ZN.1	MN.3, ZN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym jako funkcję podstawową ustalono zabudowę jednorodziną.		
92.	II.22.	05.09.2017	[...]*	(...) wnosi się o objęcie działek nr 1) 372, 2) 371/2, 3) 371/1 , obr. 10 Krowodrza - terenem zieleni objętej formami ochrony przyrody ZN. Uwaga posiada uzasadnienie.	372 371/2 371/1	10	-	MN.23, ZN.11 MN.23 MN.22	MN.23, ZN.11 MN.23 MN.22	MN.23, ZN.11 MN.23 MN.22	MN.23, ZN.11 MN.23 MN.22	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 (częściowo w zachodniej części działki) oraz w zakresie pkt 2, 3	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zachodnia część działki nr 372 według Studium położona jest w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym jako funkcję podstawową ustalono zabudowę jednorodziną. W związku z powyższym projekt planu pozostaje bez zmian ze względu na zachowanie zgodności ze Studium. Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym jako funkcję podstawową ustalono zabudowę jednorodziną.		
93.	II.23.	05.09.2017	[...]*	Wnosi o: 1) przesunięcie linii rozgraniczającej tereny MNos.1 i ZN.3 na działce do granicy południowej i stworzenie na całej działce nr 196/2 obr. 10 obszaru przeznaczonego pod MNos.1.	196/2	10	-	MNos.1 ZN.3	MNos.1 ZN.3	MNos.1 ZN.3	MNos.1 ZN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt	Ad. 1, Ad. 2, Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - południowa część przedmiotowej		

				<p>Wnioskująca uzyskała decyzję pozwolenia na budowę dla budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego nr 1227/10 z dnia 18.06.2010r. i nr 1742/2011 z dnia 10.08.2011 zgodnie z którymi stary budynek został rozebrany i trwa budowa w oparciu o w/w pozwolenie na budowę, a jego lokalizacja przekracza linię rozgraniczającą w/w tereny.</p> <p>Załącznik do uwagi zawiera dodatkowe postulaty: (...)</p> <p>2) wprowadzenie obszaru MN1 dla całej działki nr 196/2, tym bardziej, że na sąsiedniej działce nr 194 do wysokości południowej granicy działki zlokalizowany jest budynek mieszkalny, oraz od strony południowej na działce nr 197 zlokalizowane są dwa budynki mieszkalne, jednorodzinne, (z uwagi na wąski dojazd poprzez drogę wewnętrzną do mojej posesji i brak miejsca na drugie auto, konieczne jest postawienie wiaty przy wjeździe na teren działki przy południowej granicy),</p> <p>3) wprowadzenie zapisu dla przedmiotowej działki uwzględniającego parametry budynku: a) wysokość do 11m (jako średnia arytmetyczna wysokości), b) powierzchnia biologicznie czynna 45% c) wskaźnik intensywności 0,1 - 1,0.</p>								1, 2 i 3	<p>działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na pozostałej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.3) o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p> <p>W obszarach zagrożonych ruchami masowymi (osuwisko nieaktywne i okresowo aktywne - oznaczone numerem 12/7 – po zmianie numer 85645), których zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska powinien być wyłączony z zabudowy.</p> <p>Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z ustawą prawomocne pozwolenie na budowę jest nadrzędne nad ustaleniami uchwalonego później planu miejscowego.</p> <p>Ponadto w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy i remontu (a w terenach ZN dopuszcza się ich remont i utrzymanie) oraz możliwość rozbudowy w zakresie docieplenia lub budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (§7 ust. 2 tekstu projektu planu).</p>
94.	II.24.	05.09.2017	[...]*	<p>W odniesieniu do działek nr 173 i 174/2 wnosi o wprowadzenie do projektu planu miejscowego zapisów oraz o korektę części parametrów w odniesieniu do symbolu MN.8:</p> <p>1) § 16 ust. 1 pkt. 1 - dopisanie do sposobu zagospodarowania nieruchomości zabudowy szeregowej, oprócz zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej;</p> <p>2) § 16 ust. 3 pkt. 8 - powierzchnię biologicznie czynną z 60% na 50%. Powierzchnię zabudowy z 20% na 25% Maksymalną wysokość z 7m do 9m.</p> <p>Uzasadnienie: (...)</p>	173 174/2	10	-	MN.8, MN/U.1	MN.8, MN/U.1	MN.8, MN/U.1	MN.8, MN/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2 w części dot. terenu biologicznie czynnego i powierzchni zabudowy	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19. Zgodnie z zapisami zawartymi w Studium dla tej jednostki wskazano możliwość lokalizacji zabudowy jednorodzinnej jedynie w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem nie wprowadza się wnioskowanej korekty, gdyż zabudowa szeregowa nie jest zgodna z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w części dot. terenu biologicznie czynnego i powierzchni zabudowy oraz wysokości zabudowy przy dachach płaskich. Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19. Powierzchnia biologicznie czynna została ustalona w Studium na min. 60% dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Dlatego też w projekcie planu został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium.</p> <p>Ze względu na położenie w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym oraz zachowanie ładu przestrzennego, pomimo sąsiedztwa zabudowy o wyższej intensywności, w przedmiotowym terenie nie podnosi się wysokości zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zabudowy.</p> <p>Obecny projekt planu w ostatecznej wersji przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia umożliwi w terenie MN.8 lokalizację zabudowy o wysokości 9 m przy dachach o kształcie innym niż płaskie, natomiast ustalenie max. wysokości zabudowy 7m w odniesieniu do dachów płaskich pozostaje bez zmian – uwaga w zakresie wysokości zabudowy przy dachach płaskich pozostaje nieuwzględniona.</p>
95.	II.25.	05.09.2017	[...]*	<p>W uwagach złożonych po pierwszym wyłożeniu planu, wnioskowałem, ze względu na istniejącą zabudowę, o dopuszczenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla tych działek w wysokości 72%. Nadto wnioskowałem o dostosowanie w planie przeznaczenia terenu oznaczonego ZN.12 do istniejącej zabudowy, czyli boiska o pow. ok 600 m2 wraz z zapleczem w postaci altany o pow. ok. 65 m2 (zgodnie z załączonym wrysem).</p> <p>Powyższe uwagi zostały rozpatrzone w następujący sposób: „Dla wydzielonego terenu ZN wprowadzone zostaną zapisy adekwatne do sposobu obecnego zainwestowania terenu”. Jednakże obecnie wyłożony plan uwzględnił wyłącznie wniosek o korektę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 72%, pomijając fakt istnienia na tych działkach boiska rekreacji rodzinnej wraz z zapleczem, co w mojej ocenie sprzeczne jest ze sposobem rozpatrzenia pierwotnych uwag do planu.</p>	660/1 660/2 321	10	-	ZN.12	ZN.12	ZN.12	ZN.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: uwaga w zakresie pkt. 1 po II wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że ostateczne brzmienie ustaleń w zakresie pkt 1 uzależnione będzie od przeprowadzonych analiz oraz uzgodnień z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska.</p> <p>Projekt planu po przeprowadzeniu stosownych analiz i wprowadzeniu odpowiednich korekt, został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia RDOŚ. W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono jedynie zapis dopuszczający w terenie ZN.12 „lokalizację niezadaszonego boiska, kortu” (§22 ust. 4 pkt 12 lit. c). Tym samym uwaga w zakresie zmiany zapisu w literalnym brzmieniu zawartym w uwadze, ostatecznie została nieuwzględniona – o czym zdecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po II wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych na tym etapie uwag.</p>

				<p>Mając na uwadze powyższe oraz podtrzymując argumenty podniesione w poprzednich uwagach, zwracam się ponownie o uwzględnienie w planie istniejącego stanu faktycznego, czyli istniejącej zabudowy poprzez zamieszczenie zapisu:</p> <ol style="list-style-type: none"> „Dla terenu ZN 12 dopuszcza się lokalizację terenowych urządzeń sportowych (niezadaszonego boiska do gier) z zapleczem w postaci altany o powierzchni zabudowy 65 m² wraz z zakazem jej przebudowy na budynki.” <p>Wnioskowaną wielkość altany motywuję znaczną powierzchnią nieruchomości obejmującej budynek mieszkalny wraz z garażem, altaną, boiskiem do gier, ogrodem i zielenią przydomową. Teren nieruchomości obejmuje działki: 660/1, 660/2, 321, 316/4, 325/3, 324/2, 317, które są naszą własnością o powierzchni ponad 10 000 m². (...)</p>													<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy typu altany.</p> <p>Należy przy tym wyjaśnić, że aktualny stan zainwestowania terenu został w projekcie planu uwzględniony poprzez zapisy zawarte w § 7 ust. 2 w brzmieniu: „Z wyłączeniem terenów od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (...), a w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się ich remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie termomodernizacji i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych”.</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 projektu planu „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.</p>
96.	II.26.	05.09.2017	[...]*	<p>(...)</p> <p>Wnioskowane zmiany do ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem US/U.2 i US/U.1:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wnioskuję o wprowadzenie do MPZP Strzelnica - Sikornik wewnętrznego układu drogowego do obsługi działek oznaczonych US/U.2 <p>Wnioskowane ustalenia szczegółowe do układu drogowego zgodnie z załącznikiem graficznym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przerwanie wału po północnej części działki 204/6 obr. 10, Krowodrza (przebieg drogi) (...) (...) 	204/6 204/12 204/11 205/18 205/6 205/17	10	-	US/U.2, ZN.4 US/U.2 US/U.1 US/U.1, KDD.5, KDZ.1 US/U.1 US/U.1	US/U.2, ZN.4 US/U.2 US/U.1 US/U.1, KDD.5, KDZ.1 US/U.1 US/U.1	US/U.2, ZN.4 US/U.2 US/U.1 US/U.1, KDD.5, KDZ.1 US/U.1 US/U.1	US/U.2, ZN.4 US/U.2 US/U.1 US/U.1, KDD.5, KDZ.1 US/U.1 US/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie zostaje wrysowany wewnętrzny układ komunikacyjny w terenie US/U.2, gdyż może on być zrealizowany na podstawie §15 pkt 3 ustaleń projekt planu.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że ze względu na fakt, że teren objęty uwagą wpisany jest do rejestru zabytków, na podstawie przepisów odrębnych roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim (art. 39 ust. 1 Ustawy Prawo budowlane stanowi: „Prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wymaga, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, uzyskania pozwolenia na prowadzenie tych robót, wydanego przez właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków”).</p>				
97.	II.27a II.27b	05.09.2017	[...]*	<p>Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 303/3 o zmianę przeznaczenia w MPZP z „ZN-5” na „MN” (poniżej podano ustalenia szczegółowe) na obszarze około 16 arów, wydzielonym z obszaru około 1 hektara, na które składają się działki o nr 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie.</p> <p>Wnioskowane ustalenia szczegółowe do obszaru (tożsame do ustaleń oznaczonych „MN.20”):</p> <ol style="list-style-type: none"> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20% wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 maksymalna wysokość zabudowy: 7.5 m <p>Powyższa uwaga do planu ma na celu zachowanie ciągłości linii zabudowy wyznaczonej na sąsiednich działkach o nr: 304/9 i 310/7. Sąsiednia zabudowa jest oznaczona symbolami MN. 20 i ZN. 9, stąd wniosek o utrzymanie ustaleń szczegółowych tożsamych z MN.20 dla wnioskowanego terenu. Niewątpliwie zasadnym wydają się być zachowanie ciągłości linii zabudowy względem obszaru objętego ochroną przyrody - obszar Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p>	303/3 302/13	10	-	ZN.5 US/U.1 US/U.1	ZN.5 US/U.3 US/U.3	ZN.5 US/U.3 US/U.3	ZN.5 US/U.3 US/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na pozostałej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.5) o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p> <p>Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z ustawą prawomocne pozwolenie na budowę jest nadrzędne nad ustaleniami później uchwalonego planu miejscowego.</p>				
98.	II.28.	05.09.2017	[...]*	<p>Zwracam się z wnioskiem jako użytkownik wieczysty działek o nr ewidencyjnym 204/6, 205/8, 205/11, 204/7, 204/14 obr. 10, Krowodrza o zmianę ustaleń szczegółowych w projekcie MPZP Strzelnica - Sikornik.</p> <p>Wnioskowane zmiany do ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem US/U.2:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wnioskuję o udział usług innych niż pod zabudowę obiektami sportowymi, rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji w wysokości nie przekraczającej 50 % powierzchni użytkowej budynku. 	204/6 205/8 205/11 204/7 204/14	10	-	US/U.2 US/U.1 US/U.1	US/U.2 US/U.3 US/U.3	US/U.2 US/U.3 US/U.3	US/U.2 US/U.3 US/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabytkowy charakter terenu, zachowanie ład przestrzennego oraz ze względu na specyfikę miejsca dopuszczone w planie usługi z zakresu innego niż przeznaczenie podstawowe (§ 21 ust. 3 tekstu projektu planu) nie powinny zajmować więcej niż 20% powierzchni użytkowej budynku.</p>				

99.	II.29.	05.09.2017	[...]*	W wykazie i sposobie rozpatrzenia uwag i pism w części opisowej całkowicie pominięto punkty 4 i 5 czyli wniosek z dnia 03 stycznia 2017 r. o przeznaczenie części działki nr 453 między ZL-2 a działką 457 pod zabudowę. Aby bardziej funkcjonalnie wykorzystać działkę 457 wskazane jest zmienić przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy działki nr 453 i pokryć ją linią rozgraniczenia przebiegu terenu ZL-2 i MN 29. Z taką prośbą wystąpiłem pismem z dnia 03.01.2017 r. wysłanym pocztą do waszego Urzędu za potwierdzeniem zwrotnym oraz powołaniem wcześniej sygn. akt jako drugiej części złożonego wniosku tj. o nr 11/64941 w dniu 03.01.2017 r.	453	10	-	MN.29, ZL.2, MN.27, MN.28	MN.29, ZL.2, MN.27, MN.28	MN.29, ZL.2, MN.27, MN.28	MN.29, ZL.2, MN.27, MN.28	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że złożone podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu odrębne pismo - „uzupełnienie” poprzedniej uwagi – nie zostało pominięte, lecz potraktowane jako osobna uwaga, która była rozpatrzona pod numerem I.87.	
				Z uwagi na brak rozpatrzenia wniosku w części opisowej ponownie składam ten wniosek o treści jak wyżej czyli o przeznaczenie części działki nr 453 między ZL-2 a działką 457 pod zabudowę.	457			MN.29	MN.29	MN.29	MN.29			Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki nr 453 i 457 położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19 w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Jednakże z uwagi na określenie części działki nr 453 – zgodnie z ewidencją gruntów – jako grunt leśny, w projekcie planu, w celu ochrony gruntów leśnych, na tej części działki został wyznaczony teren lasów (ZL.2). Projekt planu w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach terenów MN dopuszcza ono wyznaczanie m.in. terenów lasów.
100.	II.31	05.09.2017	[...]*	1. (...)	171/6	10	-	MN.7	MN.7	MN.7	MN.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi zawartej w pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na położenie działki 171/6 pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej o niższej wysokości zabudowy, w szczególności o wysokości zabudowy dla terenu MN.7 wynoszącej maksymalnie 9m, nie podnosi się wysokości zabudowy do parametrów wskazanych w uwadze.	
				2. (...)	171/5			U.4	U.4	U.4	U.4			Dotatkowo wyjaśnia się, że prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Po wejściu w życie planu miejscowego można realizować inwestycję na podstawie ww. decyzji o pozwoleniu na budowę.
				3. Projektowany plan przewiduje dla terenu (U.4), na którym położone są działki nr 171/3 i 171/5 następującą maksymalną wysokość zabudowy: 8,5m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych nachyleniach połaci dachowych, natomiast dla działek zakwalifikowanych do terenu MN.7 dopuszcza maksymalną wysokość zabudowy jako 9m. To zdecydowanie niżej od istniejącej zabudowy, która na działce nr 171/3 wynosi 12 m, zaś na działce 171/5 wynosi 10m. Wobec tego wnoszę (niezależnie od tego zostaną uwzględnione moje uwagi opisane w pkt 1 i 2 powyżej) o wysokości zabudowy przy dachach połaciowych na jako 11 m, zaś dla działki nr 171/3 jako 12 m. Zgodnie bowiem z wydaną już, ostateczną, decyzją o ustaleniu warunków zabudowy dla działki numer 171/6 z 9 maja 2017 roku orzeczono, że odnośnie geometrii dachu dla inwestycji na tej działce, całkowity gabaryt budynku nie może przekroczyć poziomu 11 m oraz rzędnej wysokościowej 217,50 m n.p.m. Powołane wyżej wysokości budynków oraz te przytoczone poniżej pochodzą właśnie z wyników analizy urbanistyczno-architektonicznej stanowiącej załącznik nr 3 do w/w decyzji. 11m (przy dachu dwu lub wielospadowym i to dla inwestycji o charakterze mieszkaniowym) jest więc średnią wysokością zabudowy na działkach nr 174/1 (11m), 172/3 (10m) i 171/3 (jest to działka bezpośrednio sąsiadująca z działkami nr 171/6 i 171/5, na której wysokość okapu zabudowy wynosi 12m). Właśnie 11 m wynosi wysokość zabudowy na działce nr 172/2. Proponowana wysokość pozostanie w zgodzie z nakazem ochrony ładu przestrzennego i zasadami jego kształtowania. Istotne jest też występujące zróżnicowanie gabarytów zabudowy dla tego terenu sąsiadującego z planowanym terenem U.4 (choć znajdującym się po przeciwległej stronie ul. Królowej Jadwigi, czyli poza granicą przygotowanego planu), w szczególności istnienie budynków jeszcze wyższych na nieodległych działkach nr 73/1 i 73/2 (na obu 13 m).	171/3			U.4	U.4	U.4	U.4			

101.	II.32	05.09.2017	[...]*	<p>Proszę jako właściciel lokalu w bud. nr 14 i współwłaściciel nieruchomości wspólnej o wprowadzenie do planu mpzp Strzelnica-Sikornik zapisów pozwalających na wydzielanie nowego lokalu mieszkalnego w budynku, który zgodnie z projektem mpzp położony jest w terenie zabudowy jednorodzinnej – dla przypadku, w którym:</p> <p>1- w istniejącym budynku są już wydzielone 3 lokale, co powoduje, że nie spełnia on zapisów projektu planu – tj. wg obecnego stanu prawnego nie jest budynkiem jednorodzinnym.</p> <p>2- lokal mieszkalny nr 4 nie został wydzielony do nowej KW, choć od daty jego powstania – załączone Zaświadczenie o samodzielności z 1998 r., jest osobnym lokalem mieszkalnym (powstałym wskutek adaptacji poddasza w 1997 r. na podstawie pozwolenia na budowę z 19.03.1997 r. – decyzja nr 73/2A/97.</p> <p>3-Proszę o dopuszczenie w mpzp możliwości wydzielania istniejącego lokalu mieszkalnego do nowej księgi wieczystej.</p>	223/1 (we wniosku podano: „działka zabudowana budynkiem nr 14”)	10	–	MN.17	MN.17	MWi.3	MWi.3	Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
102.	II.33	06.09.2017 (data nadania 5.09.2017)	[...]*	<p>Niniejszym wnioskuje o:</p> <p>1. Uwzględnienie w Planie możliwości tolerancji przebiegu linii rozgraniczającej tereny MN.3 i ZN.1 określonej w Studium.</p> <p>2. Powiększenie terenu MN.3 przez przesunięcie linii rozgraniczającej teren MN.3 i ZN.1 o 10 m w kierunku południowym.</p> <p>3. Uwzględnienie możliwości wprowadzenia zabudowy szeregowej lub bliźniaczej dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3.</p>	480/5 480/6 480/7 480/8	11	–	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	MN.3 ZN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad 1, Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, południowe części przedmiotowych działek położone są w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na południowych częściach przedmiotowych działek wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.1) o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p> <p>Według ustaleń Studium granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na usytuowanie działek oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie MN.3 (brak zabudowy w układzie szeregowym lub bliźniaczym) utrzymuje się zasadę lokalizacji zabudowy jednorodzinnej jedynie w układzie wolnostojącym.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zabudowa szeregowa nie jest zgodna z ustaleniami Studium dla jednostki strukturalnej nr 19.</p>
103.	II.34	07.09.2017 (data nadania 5.09.2017)	[...]*	<p>(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Oznaczenie obszaru: ul. Erazma i Stanisława Fabijańskich 15 w Krakowie, działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza] symbol MN.1 - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,</p> <p>Zakres wniosku do ww. obszaru:</p> <p>2a. § 16 ust. 3 pkt. 1a projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%”.</p> <p>Z uwagi na mały teren działki proszę o zmianę ww. zapisu i ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%.</p> <p>Przedmiotowy teren dopuszczony jest pod zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, jednak na działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza zlokalizowany jest już budynek mieszkalny jednorodzinny, wykonanie więc zabudowy bliźniaczej do istniejącego obiektu byłoby niemożliwe przy nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%.</p> <p>Dodatkowo wskazuję, że dla ww. nieruchomości Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 12.04.2016 r. nr AU-2/6730.2/600/2016 znak: AU-02- 7.6730.2.1442.2015.JDU, w której zatwierdzono zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%.</p>	489/1	11	–	MN.1	MN.1	MN.1	MN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	<p>Ad 2a Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%.</p> <p>W związku z powyższym, w terenie MN.1 (oraz we wszystkich pozostałych terenach MN, wyznaczonych w projekcie planu) ustalono w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego również na poziomie 60%.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy - w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Ponadto prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu, w którym ustalone zostają inne parametry zabudowy niż w pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad.2b Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W przypadku nadbudowy istniejącego budynku, zgodnie z przepisami odrębnymi, niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy.</p>

				<p>2b. § 16 ust. 3 pkt. Id projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”. Proszę o doprecyzowanie ww. zapisu, o informację, że maksymalną wysokość zabudowy ustala się na 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8) jednak nie niż niż całkowita wysokość istniejącej zabudowy dla danej działce lub wskazanie wysokości 10,0m również przy dachach płaskich. (...)</p> <p>2c. § 7 ust. 2 pkt 5 podpunkt 1 i 2 projektu planu w brzmieniu: „Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których: 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu, 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych”. Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, którego wysokość nie jest znana. Brzmienie powyższych zapisów powoduje, iż przy chęci wykonywania np. przebudowy dachu nie będzie możliwości jej wykonania jeżeli wysokość istniejącego budynku przekraczałaby zapisy projektu planu lub gdy nawet rozwiązania techniczne robót będą tego wymagały. Proszę o zmianę w powyższym zakresie i dopuszczenie możliwości nadbudowy budynku istniejącego, nawet przy przekroczeniu wskazanej maksymalnej wysokości, z założeniem że nadbudowa będzie podyktowana rozwiązaniami technicznymi danych robót. (...)</p>									<p>Ustalenie wysokości zabudowy, wynoszącej 10m dla dachów płaskich, skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa o wysokości 10m z dachami płaskimi miałyby charakter zabudowy wielorodzinnej, co byłoby sprzeczne ze Studium .</p> <p>Ad.2c (dotyczy cytowanego zapisu § 7 ust. 5 projektu planu) Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Plan dopuszcza prowadzenie robót budowlanych w sytuacji, gdy istniejąca wysokość przewyższa wartość ustaloną planem, w tym przebudowę dachu ale bez dalszego zwiększania wysokości zabudowy, przewyższającej max. wysokość zabudowy ustaloną planem. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany i dowolny sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek jednoznacznego ustalenia wysokości zabudowy.</p>
104.	II.35a	07.09.2017	[...]*	(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”: 1. (...) 2.Oznaczenie obszaru: ul. Poręba 5 w Krakowie, działka nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowodrza, symbol MN.12 - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, Zakres wniosku do ww. obszaru: 2a. § 16 ust. 3 pkt. 12b projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%”. Proszę o zmianę powyższego zapisu i przyjęcie, że minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla działek nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowodrza będzie wynosił nie mniej niż 35-37%. Powyższa zmiana podyktowana jest wydaniem dla ww. nieruchomości ostatecznej decyzji Prezydent Miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1211/2012 z dnia 25.05.2012 r. znak: AU-02-7.6730.2.591.2012.ASI, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.5/2148/2015 z dnia 17.11.2015 r. znak: AU-02-7.6730.5.269.2015.KCZ, w której wskaźnik powierzchni zabudowy został ustalony na poziomie 32%. Podkreślić jednocześnie należy, że na podstawie ww. decyzji o warunkach zabudowy została wydana ostateczna decyzja pozwolenia na budowę Prezydenta Miasta Krakowa nr 1589/2013 z dnia 22.07.2013 r. znak: AU-01-1.6740.1.757.2013.ABM, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 434/5/2015 z dnia 16.12.2015 r. znak: AU-01-1.6740.5.428.2015.MLE, w której powierzchnia zabudowy została skonsumentowana na poziomie 32%. Pozostawienie zapisu projektu planu naruszałoby wydane już decyzje ostateczne administracyjne zapewniające właścicielowi nieruchomości prawa nabyte. Natomiast dodatkowe podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy jest wskazane ze względu na małą powierzchnię działki oraz brak możliwości wystąpienia o projekt budowlany zamienny polegającego na odstąpieniu od wykonania kondygnacji podziemnej w której zaprojektowano miejsca postojowe, a wybudowania garażu wolnostojącego.	241/1	10	-	MN.12, KDD.6	MN.12, KDD.6	MN.12, KDD.6	MN.12, KDD.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 2b	<p>Ad. 2a, 2b Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego, w nawiązaniu do istniejącego stanu zainwestowania terenów położonych w sąsiedztwie przedmiotowej nieruchomości, nie zwiększa się maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy oraz wysokości zabudowy. Zastosowanie wnioskowanych zapisów skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Należy przy tym zaznaczyć, że prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu, w którym ustalone zostają inne parametry zabudowy niż w pozwoleniu na budowę. Wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane.</p>
	II.35b	(data nadania 5.09.2017)			241/2		MN.12	MN.12	MN.12	MN.12			

				2b. § 16 ust. 3 pkt. 12d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”. Proszę o zmianę ww. maksymalnych wysokości zabudowy odpowiednio na 9,5 m przy dachach płaskich oraz 11,0m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych, w celu umożliwienia zrealizowania odpowiedniej ilości projektowanych kondygnacji zatwierdzonych ww. przywołaną decyzją pozwolenia na budowę, przy jednoczesnym odstąpieniu od konieczności wykonania kondygnacji podziemnej, mając na uwadze zapis § 6 ust. 5 projektu planu. Jak powyżej wskazano posiadane przez właściciela nieruchomości decyzje administracyjne gwarantują prawa nabyte. (...)									
105.	III.1	23.07.2018	[...]*	Dotyczy proponowanej przebudowy przebiegu ul. Pod Sikornikiem. Jako właścicielka działki 480/4 nie wyrażam zgody na odstąpienie części działki celem proponowanego poszerzenia jezdni. Z jednej strony nakładane są rygory zachowania maksymalnej chronionej powierzchni zielonych, z drugiej strony betonuje i asfaltytuje się dodatkowe- niepotrzebne powierzchnie. Rygory dotyczą prywatnych właścicieli, urząd/ miasto- nie ma takich konieczności. (...)	480/4	11	-	-	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu. Dodatkowo wyjaśnia się, że zagadnienia dotyczące organizacji ruchu nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi.
106.	III.2	25.07.2018	[...]*	Jako właścicielka i współwłaścicielka działek nr 370, 368 znajdujących się w obszarze oznaczonym symbolami MN22 i ZN11, po zapoznaniu się z projektem MPZP wnosi następujące uwagi: Załącznik graficzny określa zmianę przeznaczenia terenu na w.w. działkach, określając część działek, od ul. Starowolskiej jako MN22 i pozostałą część jako ZN11. Zachodnia część działek, oznaczona symbolem MN22 stanowi pas terenu o szerokości zaledwie ok. 15m od zachodniej granicy działek, co uniemożliwia realizację zabudowy mieszkalnej MN22. Wyznaczona w ten przypadkowy sposób linia, nie przebiega wzdłuż podziałów własnościowych oraz nie pozwala na wykorzystywanie w.w. terenu działek zgodnie z planowanym przeznaczeniem terenu MN22. (...) W związku z powyższym wnioskuje się o przesunięcie linii rozdzielającej MN22 i ZN11 w stronę wschodnią, na przedłużeniu granicy działek: 324/1 i 324/2 oraz 362/3 i 362/4	370, 368	10	-	-	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa część działek 370 oraz 368 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Zgodnie z zapisami Studium (Tom III.1.2 pkt 1): „ <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;</i> ” W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działki 370, 368 przeznaczone zostały w projekcie planu pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).
107.	III.4	07.08.2016	[...]*	Wnosi sprzeciw: Nie zgadza się na przybliżenie pasa drogowego do budynku przy ul. Starowolskiej 15. (...) na zebraniu w dniu 2 sierpnia 2018 r w urzędzie Miasta Krakowa usłyszałam, że po to się planuje tej szerokości pas drogowy by mogły powstać między innymi miejsca postojowe. (...) Przybliżenie pasa drogowego do budynku spowoduje odczuwalne zwiększenie hałasu przejeżdżających samochodów a o spaniu w nocy można będzie zapomnieć. (...)	ul. Starowolska 15	10	-	-	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień. Wyjaśnia się, że zagadnienia dotyczące organizacji ruchu nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi.
108.	III.5	06.08.2016	[...]*	(...) 1. Na wstępie stwierdzam, że Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Strzelnica-Sikornik" jest opracowywany z niewiadomych przyczyn na nieaktualnym i niekompletnym podkładzie geodezyjnym, co siłą rzeczy może prowadzić do wypaczeń i błędnych decyzji zespołu projektowego. Znaczącym przykładem na to jest niekompletne naniesienie służebności gruntowych w zespole służebności przy ul. Starowolskiej, począwszy od domu nr 2 poprzez działki 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/2, 315/4, 315/5, i dalej do 315/2. W tej linii brakuje służebności gruntowych przez 315/4 i 315/5. (...) 2.Zgodnie z projektem planu miejscowego obecnie nazwanego "Strzelnica-Sikornik" teren mojej nieruchomości jest położony w obszarze oznaczonym	310/3, 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/2, 315/4, 315/5, 310/10	10	-	-	ZN.5 MN.22 MN.19	ZN.5 MN.22 MN.19	ZN.5 MN.22 MN.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu miejscowego zgodnie z art. 16 ustawy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Tryb i standardy techniczne tworzenia mapy zasadniczej określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 (Dz.U. 2015 poz. 2028) w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej. Wykaz obiektów stanowiących treść mapy zasadniczej określony jest w załączniku nr 5 do ww. rozporządzenia i nie występują w nim oznaczenia dotyczące zasięgu i rodzaju służebności gruntowych. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. (Dz.U. 2011 nr 263 poz. 1572) w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i

				<p>na rysunku planu symbolem ZN 5 (przedtem ZPo 33, dla którego określono przeznaczenie pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym. Ustalenia § 25 wprowadzał zakaz lokalizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem obiektów małej architektury, miejsc parkingowych dla samochodów osobowych oraz infrastruktury technicznej).</p> <p>(...)</p> <p>Należy wskazać, że moja nieruchomość sąsiaduje z terenami intensywnie zabudowanymi budynkami jedno i wielorodzinnymi jak również z zabudową usługową.</p> <p>(...)</p> <p>Dlatego też żądam, by teren mojej nieruchomości został przeznaczony w sporządzanym Planie Zagospodarowania Przestrzennego "Strzelnica-Sikornik" pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności. Jednocześnie wnoszę, by ustalenia planu dozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi o następujących dozwolonych parametrach:</p> <p>a)powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m2, b)wysokość budynków w kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c)dachy dwu- lub wielospadowe o kącie nachylenia 30-45 st. d)powierzchnia biologicznie czynna nie mniejsza niż 50%.</p> <p>3. Uwagi do dyskusji publicznej</p> <p>Na pytanie dotyczące niekompletnego ujawnienia służebności gruntowych na podkładzie geodezyjnym opracowywanego planu podano informacje, że takie podkłady otrzymuje Studium oraz Wydział Planowania od wydziału Geodezji i w tej sprawie należy zwrócić się do w.w. wydziału.</p> <p>Po zasięgnięciu informacji w Wydziale Geodezji, okazało się że nie jest to prawda, gdyż Wydział ten wydaje tylko podstawowe podkłady i to od projektanta, w tym przypadku z zespołu Studium i Planowania Przestrzennego zależy co i jak na tych podstawowych podkładach naniesie.</p> <p>(...)</p>									<p>przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ustalenie służebności gruntowych określa się mapach do celów prawnych.</p> <p>Służebność gruntowa i skomunikowanie działek nie stanowią o przeznaczeniu terenów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które wynika z ustaleń Studium, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 310/3 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 310/3 przeznaczona została w projekcie planu pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 16 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza jest wynikiem przeprowadzonych prac geodezyjnych i jej treść określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. (Dz.U. 2015 poz. 2028). Na poszczególnych etapach procedury planistycznej pozyskiwany i wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi jedynie warstwę informacyjną projektu planu i nie może być modyfikowany przez projektanta planu. Nie jest też przedmiotem ustaleń planistycznych, które stanowią niezależną warstwę załącznika graficznego jakim jest rysunek planu.</p>
109.	III.6	06.08.2018	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. Na wstępie zaznaczam, że Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Strzelnica-Sikornik jest opracowywany z niewiadomych przyczyn na nieaktualnym i niekompletnym podkładzie geodezyjnym, co siłą rzeczy może prowadzić do wypaczeń i błędnych decyzji zespołu projektowego. Dobitnym przykładem jest brak naniesienia służebności drogowych w zespole służebności przy ul. Starowolskiej, począwszy od domu nr. 2 poprzez działki 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/4 do mojej działki 315/5, a także przez działkę 315/5 do działki 315/2.</p> <p>Również równolegle prowadzona służebność jest na planie doprowadzona tylko do działki 310/9, a w rzeczywistości jest doprowadzona również do działki 310/10 oraz do działki 310/3.</p> <p>(...)</p> <p>2. Należy wskazać, że moja nieruchomość sąsiaduje z terenami intensywnie zabudowanymi budynkami jedno i wielorodzinnymi jak również z zabudową usługową. Do mojej działki 315/5 przylegają z trzech stron działki zabudowane budownictwem mieszkaniowym i usługowym: 310/7, 315/4 - 2 domy w stanie surowym zamkniętym, oraz 316/4 zabudowanej kompleksem hotelowo-rekreacyjnym, krytym basenem, boiskami wielofunkcyjnymi, altaną o powierzchni ponad 65 m2 oraz budynkiem gospodarczym.</p> <p>Powyższą sytuację uznał również Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa i wydał dnia 21.07.2010 roku Decyzję NR: AU-2/7331/2026/10 o Ustalenie Warunków Zabudowy na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, wolnostojącego oraz garażu. Wejście planu miejscowego "Wzgórze św. Bronisławy II przekreśliło jakkolwiek szansę na realizację tej inwestycji, chociaż wg. pracowników Wydziału Architektury działka ta spełnia wszelkie warunki do realizacji inwestycji budowy domu mieszkalnego (zał. Nr 3).</p> <p>(...)</p> <p>Dlatego też żądam, by teren mojej nieruchomości został przeznaczony w sporządzanym Planie Zagospodarowania przestrzennego Strzelnica-Sikornik pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej</p>	315/5, 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/2, 315/4, 310/3, 310/9, 310/10	10	-	-	ZN.5 MN.22 MN.19	ZN.5 MN.22 MN.19	ZN.5 MN.22 MN.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu miejscowego zgodnie z art. 16 ustawy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Tryb i standardy techniczne tworzenia mapy zasadniczej określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 (Dz.U. 2015 poz. 2028) w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej. Wykaz obiektów stanowiących treść mapy zasadniczej określony jest w załączniku nr 5 do ww. rozporządzenia i nie występują w nim oznaczenia dotyczące zasięgu i rodzaju służebności gruntowych. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. (Dz.U. 2011 nr 263 poz. 1572) w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ustalenie służebności gruntowych określa się mapach do celów prawnych.</p> <p>Służebność gruntowa i skomunikowanie działek nie stanowią o przeznaczeniu terenów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które wynika z ustaleń Studium, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 315/5 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 315/5 przeznaczona została w projekcie planu pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p>

				intensywności. Jednocześnie wnosząc, by ustalenia planu dozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi o następujących dozwolonych parametrach: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m ² , b) wysokość budynków w kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) dachy dwu- lub wielospadowe o kącie nachylenia 30-45 st. d) powierzchnia biologicznie czynna nie mniejsza niż 50% Uwagi do dyskusji publicznej 3. Na pytanie dotyczące niekompletnego ujawnienia służebności gruntu-owych na podkładzie geodezyjnym opracowywanego planu (sir. 1 niniejszego pisma), podano informację, że takie podkłady geodezyjne otrzymuje Studium oraz wydział Planowania od wydziału Geodezji i w tej sprawie należy zwrócić się do w.w. Wydziału. Po zasięgnięciu informacji w Wydziale Geodezji, okazało się, że nie jest to prawdą, gdyż Wydział ten wydaje tylko podstawowe podkłady i to od projektanta w tym przypadku z zespołu Studium i Planowania Przestrzennego zależy, co i jak na tych podstawowych podkładach-mapkach naniesie. (...)										Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 16 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza jest wynikiem przeprowadzonych prac geodezyjnych i jej treść określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. (Dz.U. 2015 poz. 2028). Na poszczególnych etapach procedury planistycznej pozyskiwany i wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi jedynie warstwę informacyjną projektu planu i nie może być modyfikowany przez projektanta planu. Nie jest też przedmiotem ustaleń planistycznych, które stanowią niezależną warstwę załącznika graficznego jakim jest rysunek planu.
110.	III.7.	09.08.2018	[...]*	1. Wnosi o usunięcie terenu MN.28 lub przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy w części znajdującej się w strefie ochrony krajobrazu warownego-B wskazanej w studium. Projekt planu zbyt miękko traktuje ten unikatowy (dla miast europejskich) pod względem atrakcyjności widokowej teren, dlatego proszę o jego korektę polegającą na usunięciu całości lub części terenu MN.28 bądź przesunięcie linii zabudowy, gdyż zarówno zasięg terenu MN.28, jak i przebieg linii zabudowy, wykracza poza strefę ochrony krajobrazu warownego-B wskazaną w studium, ale też stanowi zagrożenie dla utraty nieprzeciętnej wartości strefy widokowej wzgórza Sikornik. Także ustalenia tekstowe (m.in. co do wysokości zabudowy 7,5/9 m) dla tego terenu nie rozwiązują problemu dla działek najbliższych położonych ul. Leśnej (452/2, 452/1, 339/4). (...) 2. Dołączam się do wniosków o zmianę przeznaczenia terenów: 2a. (...) 2b. U.6 (zabudowa jednorodzinna, a nie - usługowa).	-	10	-	-	MN.28 U.6	MN.28 MN/U.8	MN.28 MN/U.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2b	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Wskazanie w Studium strefy ochrony krajobrazu warownego - B nie wyklucza lokalizacji zabudowy. Przedmiotowy projekt planu uzgodniony został z organem właściwym w zakresie ochrony krajobrazu oraz krajobrazu warownego (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków). Wysokości zabudowy (7,5 m dla dachów płaskich i 9 m dla dachów spadzistych) dla działek 452/2, 452/1, 339/4 są niższe niż w pozostałych terenach budowlanych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych. Ad 2b. Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Biorąc pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną, w projekcie planu wyznaczając teren zabudowy usługowej ustalono takie parametry zabudowy, by potencjalny obiekt usługowy nie odbiegał skalą zabudowy od zabudowy sąsiedniej. I tak dla terenu MN/U.8 określono w planie: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% (dla sąsiadującego terenu MN.4 – 60%), b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25% (dla sąsiadującego terenu MN.4 – 35%), c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,7 (dla sąsiadującego terenu MN.4 – 0,1 – 0,6), d) maksymalną wysokość zabudowy: 8,5 m przy dachach płaskich lub 9,0 m	

													przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (dla sąsiadującego terenu MN.4 - 10,0m).
111.	III.8.	13.08.2018	[...]*	<p>1. Nie wyraża zgody na poszerzenie ulicy Pod Sikornikiem Nr Działki: 480/2 do szerokości 8 m.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>a. Poszerzenie ulicy ma odbyć się kosztem jednej strony mieszkańców .</p> <p>b. Lokalizacja budynku zbyt blisko osi drogi.</p> <p>c. Pęknięcia na sufitach wewnątrz budynku od natężenia ruchu na stan obecny .</p> <p>d. Zbyt duże natężenie ruchu pojazdów przy szerokości ulicy 8m.</p> <p>e. Tereny objęte ochroną środowiska</p> <p>f. Teren narażony na osuwiska wg opinii Wydziału Kształtowania Środowiska.</p> <p>2. Brak zgody na drugą linię zabudowy.</p>	480/2	11	-	-	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu.</p> <p>Ad.2 Odnośnie braku zgody na drugą linię zabudowy oraz narażenia na osuwiska uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północne części przedmiotowych działek położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z materiałami otrzymanymi w Państwowym Instytucie Geologicznym, na północnych częściach przedmiotowych działek nr 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 nie odnotowano występowania osuwisk.</p>
112.	III.9	13.08.2018	[...]*	<p>1. Nie wyraża zgody na poszerzenie ulicy Pod Sikornikiem Nr Działki: 480/3 do szerokości 8 m.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>a. Poszerzenie ulicy ma odbyć się kosztem jednej strony mieszkańców .</p> <p>b. Lokalizacja budynku zbyt blisko osi drogi.</p> <p>c. Pęknięcia na sufitach wewnątrz budynku od natężenia ruchu na stan obecny .</p> <p>d. Zbyt duże natężenie ruchu pojazdów przy szerokości ulicy 8m.</p> <p>e. Tereny objęte ochroną środowiska</p> <p>f. Teren narażony na osuwiska wg opinii Wydziału Kształtowania Środowiska</p> <p>2. Brak zgody na drugą linię zabudowy.</p>	480/3	11	-	-	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	MN.3 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu.</p> <p>Ad.2. Odnośnie braku zgody na drugą linię zabudowy oraz narażenia na osuwiska uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północne części przedmiotowych działek położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z materiałami otrzymanymi w Państwowym Instytucie Geologicznym, na północnych częściach przedmiotowych działek nr 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 nie odnotowano występowania osuwisk.</p>
113.	III.10	14.08.2018	[...]*	<p>W związku z projektem przebudowy ulicy Pod Sikornikiem informuję, że nie wyrażam zgody na poszerzenie istniejącej drogi nr. 567/3 do 8 metrów. Przedłożony projekt drogi został zaprojektowany wyłącznie przez działki leżące po stronie południowej j. 480/2 480/3 480/9 co jest absolutnie nie do przyjęcia. Skoro droga ma służyć całą publicznym ciężar związany z jej budową, a polegającym na zmniejszeniu stanu własności winni ponieść również właściciele działek nr 468/2, 469/3, 471 strona północna Nadmieniam, że w tej sprawie została wydana Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego Kol.Odw.271/95/A z dnia 16.03.1995 r./ksro w załączeniu/. W przedmiotowej sprawie wnoszę o realizację przebudowy ul. Pod Sikornikiem w wariantcie drogi jednokierunkowej o szerokości 3,5 m bez dodatkowego chodnika. I również w tej sprawie podjęto Uchwałę nr XXIX/275/2004 Rady Dzielnicy VII Miasta Krakowa z dnia 12 października 2004 r./ w zał. ksro/.</p>	567/3	11	-	-	KDD.2	KDD.2	KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu. Liniami rozgraniczającymi terenu KDD.2 objęto fragmenty działek przylegających po obu stronach do działki drogowej ulicy Pod Sikornikiem (tj. dz. nr 567/3 obr. 11 Krowodrza) - zarówno po północnej jak i po południowej stronie tej ulicy.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zagadnienia dotyczące organizacji ruchu (np. o ruchu jednokierunkowym) nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi. - powołana w treści uwagi Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 16.03.1995 dotyczyła innej sytuacji formalno – prawnej. - Rada Dzielnicy VII nie wniosła do wykładanego projektu planu (z trzeciego wyłożenia) uwagi dotyczącej szerokości linii rozgraniczających terenu drogowego KDD.2.

114.	III.11.	14.08.2018	[...]*	<p>W związku z projektem przebudowy ulicy Pod Sikornikiem informuję, że nie wyrażam zgody na poszerzenie istniejącej drogi nr. 567/3 do 8 metrów. Przedłożony projekt drogi został zaprojektowany wyłącznie przez działki leżące po stronie południowej j. 480/2 480/3 480/9 co jest absolutnie nie do przyjęcia. Skoro droga ma służyć celą publicznym ciężar związany z jej budową, a polegającym na zmniejszeniu stanu własności winni ponieść również właściciele działek nr 468/2, 469/3, 471 strona północna Nadmieniam, że w tej sprawie została wydana Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego Kol.Odw.271/95/A z dnia 16.03.1995 r./ksero w załączeniu/. W przedmiotowej sprawie wnoszę o realizację przebudowy ul. Pod Sikornikiem w wariantcie drogi jednokierunkowej o szerokości 3,5 m bez dodatkowego chodnika. I również w tej sprawie podjęto Uchwałę nr XXIX/275/2004 Rady Dzielnicy VII Miasta Krakowa z dnia 12 października 2004 r./ w zał. ksero/.</p>	567/3	11	-	-	KDD.2	KDD.2	KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu. Liniami rozgraniczającymi terenu KDD.2 objęto fragmenty działek przylegających po obu stronach do działki drogowy ulicy Pod Sikornikiem (tj. dz. nr 567/3 obr. 11 Krowodrza) - zarówno po północnej jak i po południowej stronie tej ulicy.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zagadnienia dotyczące organizacji ruchu (np. o ruchu jednokierunkowym) nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi. - powołana w treści uwagi Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 16.03.1995 dotyczyła innej sytuacji formalno – prawnej. - Rada Dzielnicy VII nie wniosła do wykładanego projektu planu (z trzeciego wyłożenia) uwagi dotyczącej szerokości linii rozgraniczających terenu drogi KDD.2.
115.	III.12.	14.08.2018	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. Działki nr 316/4 i 325/3 (MN 36 i ZN 12): Na terenie oznaczonym jako MN 36 stoi dom, który został wybudowany na podstawie decyzji WZ (Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25.10.2004 roku nr AU-2/7331/1818/2004) oraz Decyzji nr 1460/06 o pozwoleniu na budowę z dnia 23/08/2006 (w załączeniu), zgodnie z którymi obszar inwestycji zlokalizowany był na działkach ewidencyjnych nr 316/4 i 325/3. Działki te powinny więc być traktowane jako całość gospodarcza, ponieważ są one w ten sposób zagospodarowane - wybudowany jest na nich dom jednorodzinny wraz z urządzonym ogrodem.</p> <p>(...)</p> <p>Reasumując, jeżeli te 2 wskaźniki liczone są wyłącznie w stosunku do powierzchni utworzonego w tym Planie obszaru MN 36, to zwracam się o skorygowanie tego błędu i dostosowanie wielkości tych wskaźników do powierzchni istniejącego budynku, oraz treści wydanej prawomocnej i ostatecznej decyzji WZ i Pozwolenia na budowę, na podstawie których zagospodarowano przedmiotowy teren, poprzez wprowadzenie następujących zapisów dla terenu MN 36:</p> <p>a. wskaźnik powierzchni zabudowy wyniesie: nie więcej niż 35% (a nie jak w projekcie nie więcej niż 20 %);</p> <p>b. wskaźnik intensywności zabudowy wyniesie od 0.1-0.6 (a nie jak w projekcie 0,1-0.4).</p> <p>Zbliżone wskaźniki ma również bardzo podobny, sąsiedni teren MN24, położony jeszcze bliżej lasu niż teren MN36.</p> <p>(...)</p> <p>2. ZN12 (działki nr 660/1, 660/2 i 321): Teren oznaczony symbolem ZN12 jest zagospodarowany w ten sposób, że znajduje się na nim boisko sportowe (funkcja rekreacyjna) wraz z przylegającą do niego wiatą ogrodową, spełniającą funkcję uzupełniającą. Wiata ta, to nic innego jak zadaszanie „kawałka terenu”, na słupkach, bez ścian, celem ochrony sprzętu sportowego i innych różnych przedmiotów, przed warunkami atmosferycznymi. Zgodnie z wcześniej rozpatrzonymi uwagami (zgłoszonymi po wyłożeniu planu w okresie 21.11.2016 do 19.12.2016) tut. Urząd zobowiązał się, iż dla terenu oznaczonego symbolem ZN12 wprowadzone zostaną zapisy adekwatne do obecnego zainwestowania terenu, co do dnia dzisiejszego nie zostało uwzględnione. Choć dopuszczono na terenie ZN12 lokalizację niezadaszonego kortu, boiska sportowego, to zupełnie pominięto fakt posiadania na przedmiotowym terenie wiaty (mała architektura ogrodowa uzupełniająca funkcję podstawową terenu - rekreacja) co jest niezgodne z wcześniejszymi ustaleniami poczynionymi przez tut. Urząd. W związku z tym wnoszę o zmianę projektu MPZP Strzelnica - Sikornik dla terenu ZN12 poprzez zamieszczenie w nim zapisu:</p>	316/4 325/3 660/1 660/2 321	10	-	-	MN.36 ZN.12	MN.36 ZN.12	MN.36 ZN.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, część działki 316/4, która nie została w projekcie planu wskazana do zainwestowania, położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, ta część działki 316/4 przeznaczona została w planie pod teren zieleni objęty formami ochrony przyrody, oznaczony symbolem ZN.12 (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że nie ma możliwości ustalenia wskaźników zabudowy odnoszących się do części działek zlokalizowanych poza terenami inwestycyjnymi, byłoby to naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego. Wskaźniki liczone są dla każdego wydzielonego terenu oddzielnie, dlatego też ustalone planem tereny, w których nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy (np. ZN.12), nie mogą być bilansowane w ramach terenu inwestycji.</p> <p>Należy przy tym zaznaczyć, że w projekcie planu zasięg wydzielonego terenu MN.36 przeznaczonego pod zabudowę jednorodziną jest zgodny ze wskazaniami Studium. Na terenie MN.36 nie zostały wprowadzone linie zabudowy (obowiązujące lub nieprzekraczalne), które ograniczałyby lokalizację zabudowy na tym terenie, a powierzchnia terenu MN.36 jest większa, niż powierzchnia wskazana do zainwestowania - poprzez wrysowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy - w decyzji WZ, na podstawie której wydano pozwolenie na budowę. W projekcie planu parametry i wskaźniki (w tym wskaźnik powierzchni zabudowy, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) dla terenu MN.36 ustalone zostały podobnie, jak parametry dla terenów sąsiednich oraz w oparciu o legalnie istniejącą zabudowę i wskaźniki na pobliskich działkach.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane.</p> <p>Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. W trakcie II wyłożenia składający uwagę wnioskował o zamieszczenie zapisu: 1) Dla terenu ZN 12 dopuszczając się lokalizację terenowych urządzeń sportowych (niezadaszonego boiska do gier); 2) z zapleczem w postaci altany o powierzchni zabudowy 65 m2 wraz z zakazem jej przebudowy na budynki.”</p>

				Dla terenu ZN12 dopuszcza się możliwość wykonania zadaszania terenu o powierzchni 65 m ² , bez ścian. jako pełniącego funkcję uzupełniająca (przechowywanie sprzętu sportowego) dla istniejącego boiska/kortu.									Uwaga została rozpatrzona w następujący sposób: Ad. 1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem. Zastrzeżenie: Ostateczne brzmienie ustaleń w zakresie pkt 1 uzależnione będzie od przeprowadzonych analiz oraz uzgodnień z RDOS Ad.2 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem (...) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy typu altany. Zastrzeżenie: Należy przy tym zaznaczyć, że aktualny stan zainwestowania terenu został w projekcie planu uwzględniony poprzez zapisy zawarte w § 7 ust. 2, które zostaną ponownie przeanalizowane i ewentualnie skorygowane. Ponadto zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 projektu planu „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Oznacza to, że w rozstrzygnięciu uwagi złożonej w trakcie II wyłożenia <u>nie zadeklarowano wprowadzenia do planu zapisu</u> o dopuszczeniu lokalizacji altany o powierzchni zabudowy 65 m ² . W Studium, dla terenów zieleni nieurządzonej (ZR) określono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%. Zgodnie z zapisami dla jednostki nr 19 „W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 20%.” W projekcie planu, biorąc pod uwagę istniejący stan zagospodarowania terenu oraz ustalenia Studium (a także w związku ze sposobem rozpatrzenia złożonych uwag w tym zakresie), ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 72%. Według ustaleń Studium, dla terenów zieleni nieurządzonej (ZR) nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy typu altany. W związku z tym do ustaleń planu nie wprowadzono wnioskowanego zapisu. Wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.”
116.	III.13.	17.08.2018	[...]*	Sprzeciwiam się ustaleniom zawartym w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” - poszerzenie ulicy Starowolskiej do 23m. Jako mieszkanka tej ulicy zabiegałam z grupą innych mieszkańców o wybudowanie w latach 90. chodnika. Niestety, bezskutecznie. Z biegiem lat niegdyś spokojna droga zmieniła się w ruchliwą i hałaśliwą arterię. (...)	334	10	-	-	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleni. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień. Na przebiegającej części teren drogowy KDL.2. posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą ok. 12-15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane jest przy działce nr 403 (tj. w sąsiedztwie terenu MN.33 i ZN.14 przy południowej granicy planu).
117.	III.14	17.08.2018	[...]*	(...) Sprzeciwiam się kategorycznie pomysłowi przebudowy ul Starowolskiej wg Miejscowego Planu Zagospodarowania. Planowana przebudowa ulicy Starowolskiej (do 23m) znacznie zwiększy ruch i hałas. Spowoduje że mieszkanie w tym rejonie stanie się koszmarem. (...) Po przebudowie wjazd do garażu będą miał znacznie utrudniony (różnica poziomów między domem z garażem, a ulicą Starowolską jest znaczna). Wobec powyższego jeszcze raz stanowczo sprzeciwiam się Planowi Zagospodarowania Przestrzennego obsz. Strzelnica-Sikornik w zakresie poszerzenia ul. Starowolskiej do 23m.	334	10	-	-	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleni. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień. Na przebiegającej części teren drogowy KDL.2. posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą ok. 12-15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane jest przy działce nr 403 (tj. w sąsiedztwie terenu MN.33 i ZN.14 przy południowej granicy planu).
118.	III.15	17.08.2018	[...]*	Stanowczo sprzeciwiam się ustaleniom zawartym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dotyczącym poszerzenia ulicy Starowolskiej do 23m. Taki zapis spowoduje, że w przyszłości ulica Starowolska całkowicie zmieni swój charakter i	334	10	-	-	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	MN.27 KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu

				zmieni się niemalże w autostradę, czemu jako mieszkańcy gorąco się sprzeciwiamy. (...)										drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień. Na przeważającej części teren drogowy KDL.2. posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą ok. 12-15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane jest przy działce nr 403 (tj. w sąsiedztwie terenu MN.33 i ZN.14 przy południowej granicy planu).
119.	III.16a.	17.08.2018	[...]*	(...) Na mojej działce nie mogę postawić nawet altany – to beczelny złośliwy nonsens – bo to ja płacę za tę działkę – a nie wy. Więc opamiętajcie się, tym bardziej że naokoło kopce i w pobliżu jest pełno „lewych” domków mieszkalnych. Moja działka styka się z działką (...) uprawiającego szkółkarstwa, który jako rolnik (jak i jego s.p. brat) wybudował 2 dom (w odległości ~30m). Proszę tę działkę odkupić ode mnie albo zamienić ją na inną – gdzie będę mógł postawić altanę. (...) <i>(Pisownia nieoryginalna – niektóre fragmenty zostały skorygowane)</i>	261	10	-	-	ZN.6	ZN.6	ZN.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 261 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy w tym również altan. W związku z powyższym nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Jednocześnie wyjaśnia się, że: - problem nieprawidłowego zlokalizowania ogrodzenia oraz weryfikacja prawidłowości posadowienia budynku nie stanowią przedmiotu regulacji planu miejscowego. - kwestie dotyczące wykupu czy też zamiany działki nie stanowią materii planistycznej i odbywają się zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	
	III.16b	29.08.2018		Dotatkowa pisemna informacja do pisma z 17.08.2018 r. Zawiera uzupełnienie o informacje dotyczące pozbawienia dojazdu do działki nr 261. (...) planujecie na mojej jedynej drodze dojazdowej ścieżkę rowerową i przejście dla pieszych, a ja jestem poważnie chorym z umiarkowanym st. niepełnosprawności II gr. inwalidztwa człowiekiem. Na dole tej drogi gminnej – przy wjeździe od ul. Koło Strzelnicy został zbudowany dom, a właściciel ogrodził swoją działkę wg ponoć geodety wchodząc w 2/3 w tą drogę gminną, która od zawsze była przejezdna, więc zostałem pozbawiony jedynego dojazdu, a jestem inwalidą i mam duże problemy z chodzeniem.	261									
120.	III.17	22.08.2018	[...]*	1. (...) 2. 2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie): Nr 206/6, Nr 204/1, Nr 204/7, Nr 204/14, Nr 205/2, Nr 205/8, Nr 205/11 Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnoszę, aby w/w limit został ustanowiony na poziomie 30% powierzchni użytkowej budynku. (...) 2.2 Kwestionuję ustalenia planu w zakresie w którym dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8, i wnoszę, aby dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2, (...) 2.3 (...) 2.4 Wnoszę dla zabudowy mieszkaniowej oznaczonej MN.10 do MN.18, ze względu na usytuowanie terenu, zastosowanie jednolitych wskaźników zabudowy dostosowując wskaźniki zabudowy do najniższej wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków – wymienionych w projekcie dla tego obszaru. Jednocześnie wnoszę aby dla obszaru MN.10 do MN.18 wykluczyć możliwość zabudowy z dachami płaskimi dla całości lub nawet części budynków. (...).	206/6 204/1 204/7 204/14 205/2 205/11 205/8 tereny US/U.2 MN.10 do MN.18	10	-	-	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2.1, 2.2 i 2.4	Ad.2.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 dopuszczalne w planie usługi nie powinny zajmować więcej niż 20% powierzchni użytkowej budynku położonego w terenie US/U.2. Ad.2.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 nie powinna być intensyfikowana zabudowa. Ad.2.4 Uwaga nieuwzględniona. Spośród terenów wymienionych w uwadze, projekt planu dopuszcza obecnie stosowanie dachów płaskich w terenach MN.12, MN.14, MN.17, MN.18 przy czym budynki z dachem płaskim mają mieć maksymalnie 8 m wysokości zabudowy t.j. mniej niż dla dachów spadzi- stych. W terenach tych istnieją już budynki z dachami płaskimi. Dopuszczenie w projekcie planu tej formy dachów umożliwia realizację nowoczesnej zabudowy. W projekcie planu, dla terenów wymienionych w uwadze, wprowadzono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. Pozostałe wskaźniki uwzględniają zarówno wielkość działek jak i istniejący stan zagospodarowania terenu.	
121.	III.18	22.08.2018	[...]*	1. (...) 2. 2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie):	206/6 204/1 204/7 204/14	10	-	-	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	US/U.2, tereny MN.10 do MN.18	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 dopuszczalne w planie usługi nie powinny zajmować więcej niż 20% powierzchni użytkowej budynku położonego w terenie US/U.2.	

				Nr 206/6, Nr 204/1, Nr 204/7, Nr 204/14, Nr 205/2, Nr 205/8, Nr 205/11, Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnoszę, aby w/w limit został ustanowiony na poziomie 30% powierzchni użytkowej budynku. (...) 2.2 Kwestionuję ustalenia planu w zakresie w którym dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8, i wnoszę, aby dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2, (...) 2.3 (...) 2.4 Wnoszę dla zabudowy mieszkaniowej oznaczonej MN-10 do MN-18, ze względu na usytuowanie terenu, zastosowanie jednolitych wskaźników zabudowy dostosowując wskaźniki zabudowy do najniższych wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków – wymienionych w projekcie dla tego obszaru. Jednocześnie wnoszę aby dla obszaru MN10 do MN 18 wykluczyć możliwość zabudowy z dachami płaskimi dla całości lub nawet części budynków. (...)	205/2 205/11 205/8 tereny US/U.2 MN.10 do MN.18					MN.18		w zakresie pkt 2.1, 2.1. i 2.4	Ad.2.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60% - zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 nie powinna być intensyfikowana zabudowa, lecz powinna pozostać przestrzeń dla rekreacji i sportu na wolnym powietrzu. Ad.2.4 Uwaga nieuwzględniona. Spośród terenów wymienionych w uwadze, projekt planu dopuszcza obecnie stosowanie dachów płaskich w terenach MN.12, MN.14, MN.17, MN.18 przy czym budynki z dachem płaskim mają mieć maksymalnie 8 m wysokości zabudowy t.j. mniej niż dla dachów spadzistych. W terenach tych istnieją już budynki z dachami płaskimi. Utrzymanie tej formy dachów pozwala na realizowanie nowatorskich projektów architektonicznych. W projekcie planu, dla terenów wymienionych w uwadze, wprowadzono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. Pozostałe wskaźniki uwzględniają zarówno wielkość działek jak i istniejący stan zagospodarowania terenu.
122.	III.19	27.08.2018	[...]*	1. (...) 2. 2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie): Nr 206/6, Nr 204/1, Nr 204/7, Nr 204/14, Nr 205/2, Nr 205/8, Nr 205/11 Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnoszę, aby w/w limit został ustanowiony na poziomie 30% powierzchni użytkowej budynku. (...) 2.2 Kwestionuję ustalenia planu w zakresie w którym dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8, i wnoszę, aby dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2, (...)	206/6 204/1 204/7 204/14 205/2 205/11 205/8 teren US/U.2	10	-	-	US/U.2	US/U.2	US/U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2.1 i 2.2	Ad.2.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 dopuszczone w planie usługi nie powinny zajmować więcej niż 20% powierzchni użytkowej budynku położonego w terenie US/U.2. Ad.2.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 nie powinna być intensyfikowana, lecz powinna pozostać przestrzeń dla rekreacji i sportu na wolnym.
123.	III.22	28.08.2018	[...]*	Wnioskodawczyni kwestionuje zapisy ustaleń projektu planu dla działki nr 315/5. (...) Zgodnie z częścią graficzną moja w.w. działka znajduje się w obszarze oznaczonym jako ZN.5 co wg opisu części opisowej oznacza, że moja działka znajduje się w obszarze gdzie minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych ma wynosić 95% oraz że na tym obszarze dopuszcza się urządzenie tras do narciarstwa biegowego! (...) Poza tym z niezrozumiałych powodów dla mojej działki określono minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych na poziomie 95%, podczas gdy dla wszystkich przylegających działek określono ten wskaźnik na 60%. Dlaczego?	315/5	10	-	-	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 315/5 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 315/5 przeznaczona została w projekcie planu pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).

				Po raz kolejny zdecydowanie zaznaczam, że działka moja 315/5 ,obr. 10 Krowodrza z czterech stron graniczy z działkami oznaczonymi numerami oraz symbolami w części graficznej projektu planu, kolejno : 316/4, zabudowana kompleksem hotelowo-rekreacyjnym, krytym basenem, boiskami wielofunkcyjnymi, altaną o pow. ok. 65m2 oraz bud. gospodarczym, symbol MN.36, powierzchnia biologicznie czynna 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy nie większy niż 20%, następnie działka 315/4, zabudowana dwoma budynkami mieszkalnymi, symbol MN.19, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy nie większy niż 20%; następnie działka nr 306/6, symbol MN. 19, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%, wskaźnik pow. zabudowy 20%; następnie 310/7 zabudowana budynkiem mieszkalnym oraz dwoma budynkami gospodarczymi oraz 657 z bud. gospodarczym, symbol MN.20, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60% i powierzchni zabudowy nie większy niż 20% oraz dalsze działki w tym obszarze: 307 oraz 304/9. Ta ostatnia o pow. ok. 69a zabudowana domem jednorodzinny oznaczona w planie symbolem ZN.9, wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60%. (...)									Wymienione w uwadze sąsiednie tereny MN w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z ustaleniami Studium.
124.	III.23	29.08.2018	[...]*	Wnioskowana zmiana przeznaczenia nieruchomości. Nawiązując do planów inwestycyjnych mojego Mocodawcy, wyrażonych między innymi w ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/2408/2012 z dnia 23 października 2012 r. w ramach składanych uwag do projektu planu miejscowego w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN.10, wnoszę o: 1) - zachowanie przeznaczenia działki numer 247 w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MN”, 2) - zmiany ustaleń planu miejscowego w § 16 ust. 3 ppkt 10 w zakresie dopuszczenia wysokości zabudowy do 10 m lub/i zmiany ustaleń planu miejscowego w §7 ust. 8 pkt 1 lit b) poprzez wprowadzenie możliwości stosowania na terenie MN.10 dachów płaskich. Uzasadnienie (...)	247	10	-	-	MN.10 KDD.6	MN.10 KDD.6	MN.10 KDD.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 w części dla pasa terenu działki nr 247 wzdłuż jej północnej granicy oraz w zakresie pkt 2	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pasa terenu działki nr 247 wzdłuż jej północnej granicy. Pas terenu o szerokości około 2,8 m przeznaczony jest pod teren drogowy KDD.6. Teren drogowy KDD.6 (ulica Poręba) stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Wysokość zabudowy dla terenu MN.10 ustalona została na poziomie analogicznym jak dla sąsiedniego terenu MN.11. Przy jej ustalaniu wzięto pod uwagę szerszy kontekst przestrzenny niż przy wydaniu decyzji WZ. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy - w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu. Wszystkie plany inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów art. 65 ust. 1 i 2 ustawy zrealizowane.
125.	III.24	29.08.2018	[...]*	Wnoszę o wyodrębnienie z rozległego obszaru ZN5 mojej działki 252/1, ponieważ w planie nie zostały uwzględnione istniejące na niej obiekty budowlane. Zatem działka moja powinna mieć analogiczne ustalenia i symbole jak znajdujące się w pobliżu działki z obiektami budowlanymi o symbolice ZN6, ZN7 lub ZN8, jak również o podobnym przeznaczeniu – z możliwością rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów. Informuję, że teren tej działki był zabudowany już od ponad 20 lat, co zostało uwidocznione na załączonej mapie sytuacyjno-wysokościowej z roku 1997, a przebudowana w międzyczasie zabudowa widoczna jest na aktualnej mapie ewidencyjnej /w załączeniu/. (...) Podkreślić należy, że działka 252/1 znajduje się w obszarze, który w graficznej części Prognozy oddziaływania na środowisko – w elementach ustaleń planu, oznaczony został jako tereny o korzystnych warunkach budowlanych. Zatem pozostawienie mojej działki w ZN5 byłoby fikcją planistyczną i wymaga jej przekwalifikowania bądź w teren MN, bądź ZN o innym przeznaczeniu niż obecnie.	252/1	10	-	-	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 252/1 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 252/1 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego). Znajdujący się na działce obiekt nie jest budynkiem mieszkalnym, w związku z powyższym nie został wyodrębniony jako osobny teren. Niemniej jednak zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” Dodatkowo, zgodnie z §7 ust.2 projektu planu: "(...) w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się ich remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie termomodernizacji i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych."
126.	III.25	29.08.2018	[...]*	Wnioskuje o przekwalifikowanie działki 252/3, na cele budowlane, oznaczone w planie jako MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym, z zachowaniem charakteru willowego architektury. Wniosek uzasadniam następująco: Działka 252/3 przylega bezpośrednio do ulicy Koło Strzelnicy, która zabudowana jest prawie w ¾ długości i to zarówno od strony południowej /Si-kornika/ jak i północnej /Strzelnicy/. Zatem działka ta znajduje się pomiędzy terenem zabudowanymi lub budowlanymi, a cyt. w projekcie planu	252/3	10	-	-	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 252/3 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 252/3 przeznaczona została w

				<p>kładzie się nacisk na zintensyfikowanie zabudowy w granicach terenów dotychczas zainwestowanych lub przeznaczonych do zainwestowania” /Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”. Prognoza oddziaływania na środowisko s. 86/. Podobna opinia wyrażona została w Programie ochrony środowiska województwa małopolskiego, w którym zaleca się ograniczenie rozproszenia budownictwa, poprzez intensyfikację wykorzystania terenów mieszkaniowych, w ramach istniejącego zainwestowania.</p> <p>(...) Zatem zarówno położenie działki jak i jej uzbrojenie kwalifikuje ją bezpośrednio do terenów oznaczonych w planie jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i realizują założenia przyjęte w planie. Podkreślić należy również, że działka 252/3 znajduje się w obszarze, który w graficznej części Prognozy oddziaływania na środowisko – w elementach ustaleń planu, oznaczony został jako tereny o korzystnych warunkach budowlanych. (...)</p>										projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).
127.	III.27a III.27b III.27c	30.08. 2018	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Kategorycznie nie wyrażam zgody na tak rygorystyczne założenia planu.</p> <p>3. Działka nabyta w latach 50-tych była działką rolną – obecnie ma być częścią parku krajobrazowego – jest to samowola i jawne nadużycie UMK kosztem właścicieli, którzy nie będą mogli usunąć nawet krzewu bez zgody urzędnika – nie zgadzam się, aby działka była częścią parku krajobrazowego i podlegała rygorom z tym związanym. Dziwi mnie tak rygorystyczne podejście akurat wobec naszej działki, choćby w kontekście szkaradnej zabudowy poniżej, przy ul. Lajkonika, co ewidentnie psuje willowy charakter tej dzielnicy.</p> <p>4. Nie zgadzam się na arbitralne ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego obliczonego na 95%. Wiąże to zupełnie ręce właścicielowi działki i uniemożliwia korzystanie ze swojej własności, uniemożliwia postawienia choćby altany i dochodzącego do niej chodniczka.</p> <p>5. (...)</p>	503/1 503/2 503/3	11	–	–	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4,	<p>Ad.2, Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki 503/1, 503/2, 503/3 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działki 503/1, 503/2, 503/3 przeznaczone zostały w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz sąsiedztwo kompleksów leśnych dla przedmiotowych działek w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%. Ustalenia projektu planu miejscowego są zgodne ze Studium.</p>	
128.	III.28a III.28b III.28c	31.08. 2018	[...]*	<p>Kategorycznie nie zgadzam się na tak rygorystyczne założenia Planu – tj. objęcie terenu częścią parku krajobrazowego i wyznaczenie ekstremalnie wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 95%. Tak wysoki wskaźnik praktycznie całkowicie ogranicza prawa właściciela i uniemożliwia mu korzystanie ze swojej własności.</p> <p>5) Działka nabyta w latach 50 przez moją rodzinę była działką o kwalifikacji rolno-sadowniczej i chcę aby taką kwalifikację utrzymać względnie zmienić na działkę o charakterze budowlanym z możliwością zabudowy willowej – jednorodzinnej.</p>	503/1 503/2 503/3	11	–	–	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki 503/1, 503/2, 503/3 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz sąsiedztwo kompleksów leśnych dla przedmiotowych działek w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%.</p>	
129.	III.29.	30.08. 2018	[...]*	<p>Nie wyrażam zgody na rozbudowę ul. Starowolskiej. Okna otworzyć nie można taki jest hałas. Krzewy posadzone osłaniają działkę przed kurzem. Ściany domów pękają od natężenia ruchu. Z bramy wyjść nie można. W piecach palić nie wolno, a autostradę pomiędzy dwoma lasami zbudować chcecie. Co za sens ma taka szeroka ulica skoro Jodłowa taka wąziutka. Nasza działka do dużych nie należy jeszcze mam odstąpić. (...)</p>	364	10	–	–	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zielen. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień.</p>	
130.	III.30.	30.08. 2018	[...]*	<p>Nie wyrażam zgody na rozbudowę ul. Starowolskiej. Z bramy wyjechać nie można. /nieczytelne/ światła będą montowane po poszerzeniu ulicy? Tak szeroka ulica pomiędzy lasami, to dla Was ma być ochrona środowiska i zmniejszanie zanieczyszczenia środowiska? (...)</p>	364	10	–	–	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	MN.22, ZN.11 KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim.</p> <p>Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zielen. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień .</p>	

131.	III.31.	30.08.2018	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec [...]*	<p>1. W §16 ust. 3 pkt 28, dotyczącym terenu oznaczonego jako MN 28, postuluje się aby teren ten pozostał – jak dotąd – zielonym obszarem wolnym od jakichkolwiek inwestycji budowlanych, niezależnie od ich charakteru.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. W §21 ust. 4 pkt 3, dotyczącym terenu oznaczonego US/U.3, postuluje się zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy: przy dachach płaskich do 7 metrów, przy innych kątach nachylenia połaci dachowych – do 9,5 metra.</p> <p>Uzasadnienie: (...)</p>	-	10	-	-	MN.28 US/U.3	MN.28 US/U.3	MN.28 US/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Wysokość zabudowy w terenie US/U.3 została przeanalizowana, między innymi pod kątem sąsiedztwa zabytkowego obiektu strzelnicy i w toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
132.	III.33	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	<p>Należy zmienić § 21.7.5). tekstu planu z obecnego: „5) dopuszcza się realizację wewnętrznego układu komunikacyjnego, w tym: „na następujący: „5) nakazuje się realizację wewnętrznego układu komunikacyjnego, w tym:”.</p> <p>UZASADNIENIE: (...)</p>	-	10	-	-	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się wnioskowanego nakazu. Obowiązek zapewnienia obsługi komunikacyjnej dla realizowanej inwestycji wynika z przepisów odrębnych. Ze względu na fakt, że teren objęty uwagą wpisany jest do rejestru zabytków, sposób jego realizacji uzależniony będzie również od stanowiska Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Obecny zapis projektu planu był przedmiotem uzgodnienia z właściwymi organami, w tym z właściwym zarządcą drogi oraz Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i uzyskał akceptację.</p> <p>Wyjaśnia się, że zagadnienia dotyczące organizacji ruchu nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi.</p>
133.	III.34	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	<p>Należy wyznaczyć zjazd dla terenu U/US.1, U/US.2, U/US.3 (teren Strzelnicy Garnizonowej) jedynie poprzez wjazd z ul. Pod Sikornikiem, w odległości nie większej niż 20 m od skrzyżowania ul. Królowej Jadwigi z ul. Pod Sikornikiem. W związku z tym należy zmienić § 21 pkt 7 ppkt 5) lit. a-c tekstu planu z obecnego:</p> <p>a) podcięcie fragmentów wewnętrznych kulochwyków przy ul. Pod Sikornikiem,</p> <p>b) rozkopanie fragmentów kulochwytu lub jego skrócenie w celu umożliwienia realizacji dróg</p> <p>c) niwelacji kulochwyków i wycięcie niezbędnych drzew zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ul. Królowej Jadwigi i ul. Pod Sikornikiem.</p> <p>na następujący:</p> <p>„a) podcięcie fragmentów wewnętrznych kulochwyków przy ul. Pod Sikornikiem w odległości nie większej niż 20 m, od ul. Królowej Jadwigi,</p> <p>b) rozkopanie fragmentów kulochwytu lub jego skrócenie, w odległości nie większej niż 20 m od ul. Królowej Jadwigi, w celu umożliwienia realizacji dróg</p> <p>c) niwelacji kulochwyków i wycięcie niezbędnych drzew zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ul. Królowej Jadwigi i ul. Pod Sikornikiem, w odległości nie większej niż 20 m od ul. Królowej Jadwigi. „</p> <p>UZASADNIENIE: (...)</p>	-	10	-	-	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	US/U.1 US/U.2 US/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz właściwego zarządcy drogi. Proponowane w uwadze uszczegółowienie zapisów planu mogłoby w przyszłości uniemożliwić prawidłowe zaprojektowanie obsługi komunikacyjnej tego terenu. Dlatego też we wszystkich sporządzanych planach miejscowych nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że ze względu na fakt, że teren objęty uwagą wpisany jest do rejestru zabytków, na podstawie przepisów odrębnych roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim (art. 39 ust. 1 Ustawy Prawo budowlane stanowi: „Prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wymaga, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, uzyskania pozwolenia na prowadzenie tych robót, wydanego przez właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków”).</p>
134.	III.35	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	<p>Należy wyznaczyć zjazd dla terenu U.6 jedynie poprzez zjazd bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi, korzystając np. z istniejącego i funkcjonującego zjazdu na działkę 753/12 obr. 11 Krowodrza obsługującego sąsiadujące inwestycje usługowe na działce nr 475/3 obr. 11 Krowodrza.</p> <p>UZASADNIENIE: (...)</p>	-	11	-	-	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu miejscowego nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych (§ 13 ust. 2).</p> <p>W związku z bezpośrednim sąsiedztwem skrzyżowania z ulicą Lajkonika, ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Zasady wjazdu i zjazdu z terenu inwestycji będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie.</p>
135.	III.36	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	<p>Należy zmienić przeznaczenie obszaru U.6 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN albo teren zieleni objęty formami ochrony przyrody ZN lub tereny zieleni urządzonej ZP.</p> <p>Uzasadnienie</p>	-	11	-	-	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia</p>

				(...) Jednocześnie postulujemy, aby tereny te przeznaczyć pod wolnostojącą zabudowę jednorodzinną albo pod zieleni urządzonej lub nieurządzonej										terenu z U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty do projektu planu. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MN/U o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Należy przy tym podkreślić, że nie cały obszar działek będzie mógł zostać zabudowany – w terenie tym wyznaczono bowiem wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25% oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.
136.	III.37	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy dla terenu U.6 obniżyć wskaźnik powierzchni zabudowy na: nie więcej niż 20% oraz wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 0,5.	-	11	-	-	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu z U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty do projektu planu. Obniżenie wskaźników do wartości zaproponowanej w uwadze byłoby zbyt drastycznym ograniczeniem możliwości zainwestowania - byłoby niższe niż dla większości terenów mieszkaniowych.	
137.	III.40	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy zmienić § 13 ust. 1 pkt 3 lit. f tekstu planu, który powinien otrzymać brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.3 - od 3m do 5m, z dopuszczeniem poszerzenia do 10 m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi. Jednocześnie powinien ulec zmianie projekt rysunku planu część terenu oznaczonego jako KDD,3, od skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Królowej Jadwigi wzdłuż wału kulochwyty Strzelnicy Garnizonowej poprzez poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.3 zgodnie z aktualnymi granicami działek nr 205/18 i 482 Obr. 10 Krowodrza do granic przylegających działek, czyli tym samym zawężenie drogi KDD.3 do istniejącego stanu faktycznego. Uzasadnienie: Należy zaznaczyć, iż zgodnie z informacją uzyskaną od ZIKIT w trybie dostępu do informacji publicznej, droga KDD.3, przebiegająca m.in. przez działki 205/18 i 482, Obr. 10, Kraków — Krowodrza, stanowiąca fragment ulicy Pod Sikornikiem, nie została zaklasyfikowana do żadnej kategorii dróg publicznych, jest zatem drogą wewnętrzną. (...)	205/18 482	10	-	-	KDD.3	KDD.3	KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona w planie szerokość oraz klasa terenu drogowego KDD.3 podlegała uzgodnieniom z właściwym zarządcą drogi. Teren ten posiada istotne znaczenie dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej oraz zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Projekt planu miejscowego ma na celu m.in. rozwiązanie problemów komunikacyjnych obszaru, dlatego też zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa również zasady utrzymania, przebudowy, remontu i rozbudowy układu komunikacyjnego obszaru. W projekcie planu określono układ komunikacyjny nadrzędny oraz układ komunikacji drogowej uzupełniający, który stanowią drogi publiczne klasy dojazdowej. Tereny dróg publicznych dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru mogą być również wyznaczone po innych terenach niż tereny gminne, niezależnie od obecnego statusu drogi.	
138.	III.41	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Dla terenu MN.3 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.I do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Uzasadnienie: W obecnie obowiązującym miejscowym planie „Wzgórze św. Bronisławy II” ww. działki zostały objęte ochroną, mimo że od pierwotnej wersji Studium z 2003 roku tereny te były przeznaczone pod zabudowę. Zgodność z prawem ustaleń planu „Wzgórze św. Bronisławy II”, a tym samym z ustaleniami Studium była dogłębnie sprawdzana przez sądy administracyjne, które nie dopatrzyły się nieprawidłowości w objęciu ochroną większej części ww. działek niż wynikałoby to ze Studium. Miejscowy plan może bowiem przewidywać dalej idącą ochronę terenów przed zabudową, aniżeli przewiduje to Studium. (...)	-	11	-	-	MN.3	MN.3	MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym funkcją podstawową jest zabudowa jednorodzinna. Ochrona niezabudowanych terenów wskazana w § 3 ust. 2 w projekcie planu realizowana jest poprzez zachowanie zgodności z ustaleniami Studium. Wyjaśnia się, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” sporządzany był w zgodności ze Studium z 2003 r. Obecnie sporządzany plan miejscowy ma być zgodny ze Studium uchwalonym w 2014 r. (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.)	
139.	III.43	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony	Należy zmienić § 21 pkt 3 tekstu planu, który powinien otrzymać brzmienie: „W terenie US/U2 dopuszcza się usługi gastronomii, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku” w miejsce	-	10	-	-	US/U.2	US/U.2	US/U.2	Rada Miasta	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Usługi gastronomii zostały wskazane jako jedyne dopuszczenie w sąsiednich terenach, tj. US/U.1 i US/U.3.	

			Sikornika [...]*	sformułowania: „W terenie US/U2 dopuszcza się usługi, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku” Uzasadnienie: (...)								Krakowa nie uwzględniła uwagi	W terenie US/U.2 ze względu na prowadzoną obecnie funkcję związaną ze sportem uzasadnione jest - jako uzupełnienie ww. funkcji - prowadzenie usług nie tylko z zakresu gastronomii, ale też innych usług.
140.	III.46	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	W celu zachowania jednolitego charakteru obszarów U.3, US/U.1, US/U.2, US/U.3 z ich najbliższym sąsiedztwem, postuluje się zrównanie dopuszczalnych parametrów do tych jakie obowiązują w bezpośrednim sąsiedztwie: a) wskaźnika terenu czynnego biologicznie do 60%, b) wskaźnika powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%, c) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 — 0,5 d) maksymalnej wysokości zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8); Uzasadnienie: (...)	-	10	-	-	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zróżnicowane przeznaczenie terenów U.3, US/U.1, US/U.2, US/U.3 oraz ich zróżnicowane zagospodarowanie nie jest zasadne ujednoczenie w planie miejscowym zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla ww. terenów. Wyznaczone w projekcie planu miejscowego tereny oraz wskaźniki kształtowania zabudowy są wyznaczone w zgodności z obowiązującym Studium.
141.	III.48	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	Należy zmienić § 13 ust. 1 pkt 3 lit. E tekstu planu, który otrzymuje brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.2 - od 3m do 8m, z dopuszczeniem poszerzenia do 12m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi” należy zmienić projekt rysunku planu: część terenu oznaczonego jako KDD.2, tj. na części działki nr 567/3 Obr. 11 Krowodrza położonej od prostopadłej działki nr 467/7 Obr. 11 Krowodrza w kierunku zachodnim do końca działki nr 567/3 przylegającego do działki nr 483 Obr. 10 Krowodrza, czyli od ul. Pod Sikornikiem 11 do skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Lajkonika poprzez poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.2 zgodnie z aktualnymi granicami działki nr 567/3 Obr. 11 Krowodrza do granic przylegających działek, czyli tym samym zawężenie drogi KDD.2 do istniejącego stanu faktycznego. Uzasadnienie: (...)	567/3	11	-	-	KDD.2	KDD.2	KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości wyznaczonego terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu
142.	III.49a III.49b	31.08.2018	[...]*	Jako właściciel działek 753/9, 753/11, obr. 11 Krowodrza zwracam się ze szczególną prośbą o wprowadzenie do projektu planu zmiany dotyczącej posiadanych przeze mnie nieruchomości w sposób zmieniający ich przeznaczenie z obecnie proponowanego MN 37 na U6. Jednocześnie, co ważne, proponowana zmiana wprowadzałaby odpowiednie obostrzenia uniemożliwiając zagospodarowanie moich działek jakakolwiek formą zabudowy w tym także zakazem dodatkowego utwardzenia terenu. Celem proponowanej zmiany jest: — zagwarantowanie na moich działkach (753/9, 753/11) trwałej ochrony istniejącej powierzchni biologicznie czynnej, podnoszącej komfort życia mieszkańców istniejącej zabudowy jednorodzinnej (na działkach nr 753/2, 753/3, 753/4 i 753/5) oraz mieszkańców ul. Pod Sikornikiem, — umożliwienie zbilansowania stworzonej w ten sposób dodatkowej powierzchni biologicznie czynnej w ramach zabudowy komercyjnej planowanej do realizacji na działkach nr 753/7, 753/9, 753/10, 753/11 i 753/12 objętych w obecnym projekcie planu symbolem U6. (...)	753/9 753/11	11 11	- -	- -	MN.37	MN.37	MN.37	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się terenu MN.37 na U.6 w celu jego poszerzenia. W projekcie planu miejscowego określa się m.in. <u>minimalny</u> wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a więc wielkość powierzchni na działce budowlanej, zagospodarowana jako zieleń, może być większa, niż ustalona w projekcie planu. Wyjaśnia się dodatkowo, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag, w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu z U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową.
143.	III.50	31.08.2018	[...]*	Zakwalifikowanie działki nr 250 w mpzp „STRZELNICA-SIKORNIK” jako ZN5 -Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego nie jest zasadne. Wnioskuje o zmianę kwalifikacji na MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, z którymi moja działka sąsiaduje. Uzasadnienie: (...)	250	10	-	-	ZN.5	ZN.5	ZN.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 250 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka nr 250 przeznaczona została w projekcie planu pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).
144.	III.51	31.08.2018	[...]*	1. Na rysunku planu, w ramach działki nr. 196/1, nie uwzględniono całej powierzchni zabudowy istniejącego budynku mieszkalnego co dotyczy paragrafu 4, ustępu 1, punktu 9. Dlatego też wnoszę o uzupełnienie obrysu wyżej wymienionego budynku o powierzchnie fundamentów od strony południowej i północnej. Oba wystają ponad teren i stanowi integralną część budynku. Fundament południowy jest w istocie częścią piwnic /załącznik graficzny nr. 1/	196/1	10	-	-	MNos.1	MNos.1	MNos.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 16 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza jest wynikiem przeprowadzonych prac geodezyjnych i jej treść określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. (Dz.U. 2015 poz. 2028) w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej. Na poszczególnych etapach procedury planistycznej pozyskiwany i wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej,

				2. Proponowany w paragrafie 8, ustępie 11, punkcie 1 i 2 zakaz budowy, rozbudowy, nadbudowy i odbudowy obiektów budowlanych łamie fundamentalną zasadę równości wobec prawa. Burzy 'mir domowy' między sąsiadami, ogranicza konstytucyjne prawo do swobodnego dysponowania prywatną własnością i wpływa znacząco na obniżenie wartości nieruchomości. Prowadzenie robót budowlanych na obszarach osuwiskowych jest możliwe. Decyduje o tym dokumentacja geologiczno- inżynierska, w oparciu o którą konstruktor projektuje posadowienie budynku i ewentualne wzmocnienie podłoża. (...) Dlatego wnioskuję o ponowne rozpatrzenie i zmianę zapisów w paragrafie 8, ustępie 11, punkcie 1 i 2 tak aby można było rozpatrywać każdy przypadek indywidualnie.										który stanowi jedynie warstwę informacyjną projektu planu i nie może być modyfikowany przez projektanta planu. Podkład mapy zasadniczej nie jest też przedmiotem ustaleń planistycznych, które stanowią niezależną warstwę załącznika graficznego jakim jest rysunek planu. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa działka położona jest w obszarach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz obszarach, na których występują te ruchy – osuwisko nieaktywne oznaczone numerem 12/7 (po zmianie numeracji – nr 85645). Zasięg osuwiska określono na podstawie kart dokumentacyjnych/rejestracyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny. Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie osuwiska 856451 „...obszar osuwiska powinien zostać wyłączony z dalszej zabudowy”, w związku z tym w projekcie planu zastosowano zapis § 8. ust. 11. W zaktualizowanej karcie osuwiska nr 85645 zawarto stwierdzenie „Osuwisko jest nieaktywne w dolnej części, ale nie można wykluczyć wystąpienia ruchów. W górnej części wykazuje cechy występowania współczesnych ruchów grawitacyjnych. Uaktywnienie się ruchów może nastąpić na skutek długotrwałych opadów deszczu, wiosennych roztopów, jak również w wyniku działalności antropogenicznej - np. głębokich wkopów, obciążania stoku w wyniku rozwoju budownictwa.” W związku z powyższym projekt planu na obszarach osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz w obrębie ich stref buforowych ustala ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, w tym m.in. zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Jest to w zgodzie z obowiązującym Studium, w którym zapisano, że „Polityka przestrzenna w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych ma za zadanie m.in. właściwe zagospodarowanie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączenie z zabudowy zintensyfikowanych osuwisk” (Tom II, II.5.2 pkt 14). Dodatkowo wyjaśnia się, że w toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym Geologa Powiatowego.
145.	III.52a III.52b III.52c	31.08.2018	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. Współwłasność w działkach nabyta w latach 80-tych jeszcze przez jego ojca dotyczyła działek rolnych - obecnie działki mają stać się częścią parku krajobrazowego - jest to samowola UMK kosztem prywatnych właścicieli którzy nie będą mogli gospodarować należycie swoją własnością. 4. Nie zgadzam się na arbitralne ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego obliczonego na 95%. Wiąże to całkowicie ręce właścicielom działek i uniemożliwia należyte korzystanie ze swojej własności, uniemożliwia postawienia choćby altany i dochodzącego do niej chodnika.	503/1 503/2 503/3	11	-	-	ZN.1	ZN.1	ZN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i 4	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki 503/1, 503/2, 503/3 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działki 503/1, 503/2, 503/3 przeznaczone zostały w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego). Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz sąsiedztwo kompleksów leśnych dla przedmiotowych działek w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%.	
146.	III.53a	31.08.2018	[...]*	Sprzeciwiam się zmianie kwalifikacji działek 364, 365, 366, 368, 369, 370 z działek rolnych na tereny zielone. Wokół pasa tych działek znajdują się nowe wille mieszkalne, w tym jedna monumentalnej wielkości. Dalej, kilka lat temu na terenach zielonych koło wzgórza Solnik wybudowano dwie wille. Te tereny w nowym Planie zostały przekształcone w teren budowlany. Kto pozwolił na budowę w PARKU KRAJOBRAZOWYM? Chciałbym, aby wszystkich mieszkańców traktowano równo. Wspomniany pas działek, który ma być przekształcony w tereny zielone jest otoczony działkami budowlanymi. Na działkach 364 i 365 był stary sad, który chciałbym reaktywować. Wnioskuję zatem aby działkę 364 przekształcić w całości na budowlaną do linii zabudowy, a działkę 365 na rolną.	364 368, 369, 370	10	-	-	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi dla działek 365, 366 oraz w centralnej i wschodniej części	Uwaga nieuwzględniona. Odnośnie działek 364, 368, 369, 370: Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, centralna i wschodnia część działek nr 364, 368, 369, 370 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej). W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, te części działek przeznaczone zostały w	

	III.53b												działek 364, 368, 369, 370	projekcie planu pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego). Odnośnie działek 365, 366: Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki nr 365, 366 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej). W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działki nr 365, 366 przeznaczone zostały w projekcie planu pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego). Należy równocześnie wyjaśnić, że ustalenia planu dopuszczają możliwość utrzymania dotychczasowego, rolniczego wykorzystania działki zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.”.
					365, 366									
147.	III.54	31.08.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica-Sikornik w zakresie mojej działki nr 369 – obręb Zwierzyniec z obszaru ZN.11 na MN.23. Powyższa działka wraz z działkami przylegającymi wcinają się w obszar zabudowy mieszkaniowej powstałej w okresie ostatnich 8 lat (jeden z domów jest w budowie od pół roku). Nie rozumiem dlaczego moja działka wokół której powstały nowiutki domy i otaczają ją z każdej strony ma być wyłączona z budowy i wykorzystywana jako zieleń parkowa dla właścicieli nowych domów.	369	10	-	-	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	ZN.11 MN.22	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa część działki 369 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, większa część działki 369 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).	
148.	III.55a III.55b	30.08.2018	[...]*	3. Nie wyrażam zgody na zabranie z mojej małej działki terenu pod budowę drogi i chodnika. Błędem było skierowanie od lat całego natężenia ruchu w tym tranzytowego na te ulice. Spowodowało to degradację drogi, progów zwalniających, uciążliwość dla mieszkańców z powodu braku chodnika m.in. Sugeruję wyburzenie domu z działki naprzeciwko, 328/11 znajdującego się na zakręcie od 50 lat niezamieszkałego, rozpadającego się, przeznaczonego do rozbiórki. (...)	331/1 696	10	-	-	MN.22 KDL.2	MN.22 KDL.2	MN.22 KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień. Wyjaśnia się dodatkowo, że w związku ze sposobem rozpatrzenia innych uwag, odpowiednio skorygowany został przebieg linii rozgraniczających terenu drogowego KDL.2.	
149.	III.56	28.08.2018	[...]*	I.1, I.2, I.3 (...) II. Ponadto wnosimy o : 1 a. (...) 1 b. ochronę terenu wzdłuż ulicy Lajkonika przed zabudową kompleksami handlowymi mając na uwadze brak możliwości rozwiązań komunikacyjnych już uciążliwe korki na ulicy Królowej Jadwigi i ochronę unikalnych wartości widokowo przyrodniczych terenu. (...) 2. (...)	--	10	-	-	U.6	MN/U.8	MN/U.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1b	Ad.II.1b Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w projekcie planu wprowadzono korektę, polegającą na zmianie przeznaczenia terenu z U.6 na MN/U.8: teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową. W zakresie ochrony przed zabudową usługową uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN dla którego dopuszczono możliwość realizacji zabudowy usługowej. Biorąc pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodzinną w projekcie ustalono takie parametry zabudowy, by potencjalny obiekt usługowy nie odbiegał skalą zabudowy od otoczenia. Należy przy tym podkreślić, że nie cały obszar działek będzie mógł zostać zabudowany – w terenie tym wyznaczono bowiem wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25% oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.	

150.	III.58	03.09.2018	[...]*	<p><i>Numeracja niektórych postulatów zawartych w piśmie została zmieniona (...)</i></p> <p>1a. Kwestionuję postanowienia zawarte w §7 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik” (zwanej dalej „projektem miejscowego planu”), w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN.27, w którym dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym).</p> <p>1b. Wnoszę o ustalenie, że w zakresie terenu MN.27 lub tylko dla działki nr 333 i sąsiadujących z nią bezpośrednio lub pośrednio działek: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 poz. 1422 ze zmian. (...))</p> <p>2. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 1 pkt 1 projektu miejscowego planu w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN.27, wyznaczającej ten teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub w układzie bliźniaczym i wnoszę o ograniczenie terenu MN.27 lub tylko terenu obejmującego działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334 wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym. Forma zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym spowoduje, że zostanie naruszony istniejący układ urbanistyczny i istniejące zespoły zabudowy dawnej wsi Wola Justowska, w szczególności zabudowy o charakterze willowym. Dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym spowoduje napór inwestycyjny deweloperów, zaburzy dotychczasowy układ zabudowy o charakterze willowym, w tym układ zabudowy na działce nr 333, której jestem właścicielem i praktycznie na całej długości granicy tej działki może zostać usytuowany budynek jednorodzinny w układzie bliźniaczym. Zwiększy to również ilość powstających miejsc postojowych, intensywność korzystania z pojazdów dojeżdżających do takich budynków, jak również zmniejszy istniejące tereny zieleni w tym terenie MN.27. (...)</p> <p>3. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 3 pkt 27 lit. a) projektu miejscowego planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% i wnoszę o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70%. Uważam, że co najmniej 70% powierzchni działek na terenie MN.27 lub tylko powierzchni działki nr 333 i sąsiadujących z nią bezpośrednio lub pośrednio działek: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334 powinno znajdować się na terenie biologicznie czynnym, czyli na terenie o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych. Projektowany plan winien chronić niezabudowane tereny zieleni przed naporem inwestycyjnym oraz wspierać urządzone na tym terenie nawierzchnię w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych. (...)</p> <p>4. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 3 pkt 27 lit. b) projektu miejscowego planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25% i wnoszę o ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy na nie więcej niż 20% na terenie MN.27 lub tylko na terenie obejmującym działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334. (...)</p> <p>5. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 3 pkt 27 lit. c) projektu miejscowego planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospoda-</p>	333 714	10	-	-	<p>MN.27 MN.28 KDL.1 KDL.2</p> <p>MN.27 MN.27 MN.27</p> <p>KDL.2 KDL.2 KDL.1</p> <p>KDL.1 KDL.1 KDL.1</p>	<p>W zakresie pkt 1a, pkt 10 ppkt 4 oraz pkt 10 ppkt 5c uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, oraz 10 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 5a, ppkt 5b, ppkt 5d</p>	<p>Ad. 1a. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.</p> <p>Ad. 1b. Uwaga nieuwzględniona. W ustaleniach projektu planu nie zamieszcza się wnioskowanego w uwadze ustalenia „dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ...” gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie przewiduje również inne niż cytowane w uwadze możliwości lokalizowania budynku na działce budowlanej. Plan miejscowy nie może być sprzeczny z przepisami odrębnymi; - zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej w aktach prawa miejscowego nie cytuje się przepisów odrębnych. <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że możliwość sytuowania budynków w granicy działki wynika z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Kwestionowany zapis został wprowadzony ze względu na fakt występowania takiej zabudowy w obszarze sporządzanego planu m.in. w terenie MN.27. Jest on niezbędny biorąc pod uwagę parametry niektórych działek oraz ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w szczególności dotyczące powierzchni biologicznie czynnej i intensywności zabudowy.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analiz oraz biorąc pod uwagę ustalenia Studium (dla przedmiotowego terenu w Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%) utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że taki wskaźnik został określony dla wszystkich terenów MN.1 - MN.40 i stanowi zgodnie ze Studium wymagane minimum dla terenów zlokalizowanych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Dla znacznej ilości nieruchomości, powierzchnia zabudowy oraz powierzchnia zainwestowana zajęta przez dojścia i dojazdy zajmuje więcej niż 30% powierzchni działki, co oznacza, że wskaźnik ten został przyjęty prawidłowo. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 65 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzje o warunkach zabudowy, których ustalenia są inne niż w uchwalonym planie miejscowym są wygaszane przez organ wydający te decyzje.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analiz utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie. Dla znacznej ilości nieruchomości, powierzchnia zabudowy zajmuje więcej niż 20% powierzchni działki. Jednocześnie wyjaśnia się, że wskaźnik ten nie odnosi się tylko do jednej działki lecz do całego terenu MN.27, w którym zabudowa jednorodzinna jest różnie ukształtowana, co musi być przewidziane planem.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analiz utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie. Dla znacznej ilości nieruchomości, wskaźnik intensywności zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynosi tuż poniżej lub powyżej 0.3. Biorąc pod uwagę fakt, że niektóre domy mogą być rozbudowywane oraz że w niektórych przypadkach zachodzić może potrzeba realizacji budynków gospodarczych lub garaży, wartość maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4 jest uzasadniona.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.2 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary doty-</p>
------	--------	------------	--------	---	------------	----	---	---	---	---	---

		<p>rowania terenu, ustala wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,4 i wnoszę o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 - 0,3 na terenie MN.27 lub tylko na terenie obejmującym działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334. Wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy do powierzchni działki budowlanej powinien wynosić nie więcej niż 0,3, albowiem dopuszczalna w projekcie miejscowego planu wielkość powierzchni zajętej przez budynek narusza istniejący układ urbanistyczny i istniejące zespoły zabudowy dawnej wsi Wola Justowska, w szczególności zabudowy o charakterze willewym i zwiększy napór inwestycyjny deweloperów. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Kwestionuję postanowienia zawarte w §13 ust. 1 pkt 3 lit. c projektu miejscowego planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.2 ustala szerokość tej drogi do 23 m. Ustalenie szerokości drogi publicznej - drogi klasy lokalnej KDL.2 - ul. Starowolskiej do 23 m spowoduje konieczność wywłaszczenia części mojej działki nr 333 oraz stanowiącej moją własność działki nr 699. Na działce nr 699 stanowiącej moją własność istnieje ogrodzenie, które wiele lat temu zostało przesunięte od samej drogi (od krawężnika jezdni) o 1,5 m. Ulica Starowolska już wiele lat temu miała być poszerzona o chodnik, który nie został do dziś wybudowany. Działka nr 699 stanowi moją własność, rośnie tam stary żywopłot. Nie wyobrażam sobie poszerzenia ulicy Starowolskiej do 23 m i zajęcie mojego ogródka na działce nr 699. (...)</p> <p>8. Kwestionuję postanowienia zawarte w § 13 ust. 1 pkt 3 lit. b projektu miejscowego planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.1 ustala szerokość tej drogi do 17 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 36 m w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną. Poszerzenie do 36 m drogi lokalnej KDL. I w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną, obok którego znajduje się stanowiące moją własność działki nr 333 i nr 699, spowoduje zwiększenie się ruchu pojazdów na tej ulicy, który już teraz stał się uciążliwy przy poszerzeniu tego skrzyżowania nie zmniejszy się, a wręcz przeciwnie zwiększy się.</p> <p>9. Kwestionuję postanowienia zawarte w §7 ust. 9 pkt 1 lit. a planu dotyczące zasad odnoszące się do lokalizowania urządzeń i obiektów budowlanych w zakresie ogrodzeń, które wprowadzają zakaz stosowania ogrodzeń pełnych, od strony dróg publicznych KDZ.1, KDL. 1 KDL.2, KDD.9 na działkach przylegających do tych dróg oraz w terenach: US/U.1, US/U.2, US/U.3, ZP.1, ZP.2, ZN.I - ZN.I. Wnoszę o zniesienie tego zakazu stosowania ogrodzeń pełnych w stosunku do ogrodzeń instalowanych od strony drogi publicznej KDL.2. (...)</p> <p>10.</p> <p>1. Kwestionuję wyżej wymienione przeze mnie ustalenia projektu planu dotyczące terenu MN.27 i wskazuję, że ustalenia dotyczące terenu MN.28, w obszarze którego położona jest stanowiąca moją własność działka nr 714 są bardziej rygorystyczne. Natomiast teren MN.27, na którym zamieszkuję umożliwia napór inwestycyjny deweloperów na skutek mniej rygorystycznych warunków zabudowy (...).</p> <p>2. Na terenie MN.28 wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 30% w przypadku lokalizacji wyłącznie budynków nie przekraczających jednej kondygnacji nadziemnej oraz nie więcej niż 20% w pozostałych przypadkach, natomiast na terenie MN.27 wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 25%.</p> <p>3. Z kolei na terenie MN.28 maksymalna wysokość zabudowy wynosi 7,5 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połączy dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8), zaś na terenie MN.27 maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 9,5 m (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8).</p> <p>4. Ponadto, w przeciwieństwie do terenu MN.28 na terenie MN.27 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną</p>																										<p>czą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień. Na przeważającej części droga KDL.2. posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą ok. 12-15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane jest przy działce 403 (tj. w sąsiedztwie terenu MN.33 i ZN.14 przy południowej granicy planu).</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.1 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Poszerzenie jej szerokości w liniach rozgraniczających w rejonie skrzyżowania z ul. Leśną wynika z włączenia w obręb skrzyżowania zarówno fragmentu ulicy Starowolskiej jak i ulicy Leśnej. Szerokość poszczególnych dróg w ich liniach rozgraniczających była przedmiotem uzgodnień z właściwym zarządcą drogi.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie zakazu stosowania ogrodzeń pełnych, od strony dróg publicznych KDZ.1, KDL.1, KDL.2, KDD.9 wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego, a w szczególności walorów krajobrazowych.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że kwestie dotyczące ogrodzeń zostały uregulowane w odrębnym projekcie uchwały w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa”. Regulacje planów miejscowych w zakresie m.in. ogrodzeń będą obowiązywały do dnia wejścia w życie ww. uchwały.</p> <p>Ad. 10 ppkt 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym terenu MN.27, szczegółowe uzasadnienie zawarto w znajdujących się powyżej uzasadnieniach nieuwzględnienia punktów 1 –5 oraz 7 –9 uwagi.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że określone w Studium tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN zostały w projekcie planu wyznaczone i podzielone na poszczególne mniejsze tereny (oznaczone symbolem literowym i numerem). Wydzielone w projekcie planu tereny MN zostały pogrupowane wg możliwego w przyszłości zagospodarowania i z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań faktycznych i prawnych. Stąd w projekcie planu w przypadku poszczególnych terenów (np. MN.27 i MN.28) ustalone zostały różne wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu.</p> <p>ad. 10 ppkt 2, ppkt 3 oraz ppkt 5a Uwaga nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analiz utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie. Wyjaśnia się, że wskazane wskaźniki nie odnoszą się tylko do jednej działki (w tym wypadku nr 333 lub 714) lecz odpowiednio do całości terenów MN.27 i MN.28, w których - ze względu na ukształtowanie terenu - zabudowa jednorodzinna lokalizowana będzie w różnych warunkach, co musi być przewidziane planem.</p> <p>ad. 10 ppkt 4 oraz ppkt 5c Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia</p> <p>ad. 10 ppkt 5b Uwaga nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analiz utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie. Wyjaśnia się, że wskazana maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MN.27 wynosi 8,5 m (bez względu na kąt nachylenia</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

				5. Nie dość, że zamieszkanie na terenie MN.27 jest bardzo uciążliwe, w przeciwieństwie do terenu MN.28, to jeszcze ustalenia projektu miejscowego planu dotyczące tego terenu są znaczenie bardziej liberalne dla inwestorów niż dla terenu MN.28, a które to tereny ze sobą sąsiadują. Na terenie MN.27 pozwala się na taki sposób zabudowy, że wszystko stanie się dopchane kolanem. Nie dość, że żyjemy tutaj przy ruchliwej ulicy Starowolskiej w pierwszej linii zabudowy to jeszcze na tym terenie: 5a. wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 25%, 5b. maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 9,5 m, 5c. dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną 5d. oraz zabudowę jednorodziną w układzie bliźniaczym. Spowoduje to zagęszczenie zabudowy nowych domów między starymi. Jak będziemy funkcjonować przy takiej zabudowie i jak żyć? (...)										połaci dachowych), natomiast dla terenu MN.28 wynosi 7.5 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych nachyleniach połaci dachowych. Zróżnicowanie ustaleń dla terenów MN.27 i MN.28 wynika z uwzględnienia różnic w ukształtowaniu terenu, które będą miały wpływ na warunki lokalizacji zabudowy. ad. 10 ppkt 5d Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Kwestionowany zapis został wprowadzony ze względu na fakt występowania takiej zabudowy w obszarze sporządzanego planu m.in. w terenie MN.27. Jest on niezbędny biorąc pod uwagę parametry niektórych działek oraz ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w szczególności dotyczące powierzchni biologicznie czynnej i intensywności zabudowy. Wyjaśnia się również że w terenie MN.28 nie została dopuszczona zabudowa jednorodzinna w układzie bliźniaczym. Pozostawia się obecne zapisy projektu planu dotyczące możliwości lokalizowania zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym w niektórych terenach MN, jako zgodne z ustaleniami Studium.
151.	III.59	03.09.2018 data stempla 30.08.2018	[...]*	Moja uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki nr 264 obr. 10 Krowodrza z istniejącego ZPo.33 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności, z powodu bezpośredniego sąsiedztwa istniejącej zabudowy jednorodzinnej od północy oraz innej zabudowy jednorodzinnej na tym terenie położonej od strony południowej dużo bliżej lasu Wolskiego niż przedmiotowa działka.	264	10	-	-	ZN.5.	ZN.5.	ZN.5.	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 264 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 264 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).	
152.	III.60	03.09.2018 data stempla 31.08.2018	[...]*	1. W § 4 ust. 1 pkt. 4) podano definicję przeznaczenia uzupełniającego. Po przeanalizowaniu zapisów planu (§16 - §24), (wg interpretacji wnioskodawcy), na żadnym z oznaczonych obszarów nie podano „standardowo” rozumianego przeznaczenia uzupełniającego tj. innego niż przeznaczenie podstawowe. Jak zatem należy rozumieć „przeznaczenie uzupełniające”? 2. W § 20 ust. 2 pkt. 5) ppkt. a) wpisano zakaz budowy nowych budynków mieszkalnych. Jeżeli taki zapis (zakaz) znalazł się tylko w w/w punkcie, należy przez to rozumieć, że w pozostałych terenach (U.1, U.2, U.3, U.4, U.6, U. 7, U.8), zabudowa mieszkalna (jako uzupełniająca) jest dopuszczalna. 3. Tak rozumianą interpretację potwierdzałby zapis § 8 ust. 7 pkt. 5), w którym tereny zabudowy usługowej oznaczone jako U. 1, U.2, U.4 — U.8, traktowane są jako tereny pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. 4. Zatem dlaczego dla terenu oznaczonego w planie symbolem U.5, wprowadzono zapis „o zakazie budowy nowych budynków mieszkalnych”? Zdaniem wnioskodawcy jest to zapis zbyt mocno ograniczający, biorąc pod uwagę to, że pozostałe tereny U” nie mają takich obostrzeń, czyli mają możliwość, oprócz zabudowy usługowej, realizacji również zabudowy mieszkaniowej. 5. Jeżeli za zapisem jw. o „zakazie”, kryje się intencja ochrony budynku wpisanego do gminnej ewidencji zabytków (E5), rozumianej jako wyróżnienie formy istniejącego obiektu mieszkalno — usługowego (135) od mogącego powstać w bliskim sąsiedztwie innego „podobnego” budynku mieszkalnego, to taką ochronę można zapewnić w inny sposób. (...) Wnosimy: - o wykreślenie podpunktu a) w § 20 ust. 2 pkt. 5 - dopuszczenie dla terenu U.5 oprócz przeznaczenia podstawowego pod zabudowę budynkami usługowymi, również przeznaczenia dopuszczalnego pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną.	215	10	-	-	U.5	U.5	U.5	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 i 5	Ad.1. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad5. Uwaga nieuwzględniona. W tekście projektu planu w § 20 ust 1 ustalono podstawowe przeznaczenia terenów U.1- U.8. Zgodnie z zapisami zawartymi w §4 ust. 1 przeznaczenie podstawowe zdefiniowane zostało w następujący sposób: „... – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi.” W związku z brakiem wskazania w § 20 przeznaczenia dopuszczalnego, należy rozumieć, że jedynym przeznaczeniem w terenach U.1 – U.8 jest zabudowa usługowa. Wskazany w uwadze dotychczasowy zapis § 20 ust. 2 pkt. 5 lit. a został usunięty tak, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizacji zabudowy usługowej, natomiast nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej. W związku z tym nie ma możliwości dopuszczenia na przedmiotowym terenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej.	
153.	III.61	31.08.2018	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa jako współwłaściciela działek nr 258/4 i 259/12, Obr. 10 niniejszym składam uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Strzelnica-Sikornik” o zmianę przeznaczenia oraz zasad i warunków zagospodarowania drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDX.4 z „terenu komunikacji” o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi pieszo-rowerowe na „teren dróg wewnętrznych” o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne.	486/2	10	-	-	KDX.4	KDX.4	KDX.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty do projektu planu. Działka drogowa, na której wyznaczono ciąg pieszo-rowerowy KDX.4 nie posiada parametrów pozwalających na wyznaczenie na niej drogi wewnętrznej. Ponieważ wiązałoby się to z koniecznością zajęcia terenów mieszkaniowych na działkach 264, 248/1, 248/2 i 247, uwaga pozostaje nieuwzględniona.	

				Uzasadnienie: Przedmiotowa droga wewnętrzna oznaczona w ewidencji gruntów numerem 486/2, obręb 10, biegnie od ul. Poręba w kierunku pól uprawnych, sadów, gospodarstw rolnych, szkółkarskich i ogrodniczych, położonych na północnym stoku Sikornika i stanowi jedyny możliwy dojazd do kilkunastu działek rolnych (m.in. nr 248/1, 248/2, 249, 261, 262, 259/4, 259/5, 258/1, 258/2, 258/3), w tym działek nr 258/4 i 259/12, których jestem współwłaścicielem. Szerokość drogi w trakcie jej przebiegu waha się i według stanu faktycznego w terenie wynosi od ponad 2 m do ponad 5 m, a nie od 2 do 3.5 m, jak podano w § 13 projektu miejscowego planu (w ostatnich dniach droga została samowolnie zwężona w okolicy ul. Poręba w wyniku trwającego procesu grodzenia działki nr 247, obręb 10, ale jest to przedmiotem osobnego postępowania w Urzędzie Miasta Krakowa).									Projekt planu miejscowego umożliwi dotychczasowe użytkowanie terenu zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.”. Ponadto w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się również lokalizacja dojazdów zapewniających skomunikowanie działki z drogami publicznymi (§15 ust. 1 pkt 3).
154.	IV.2	09.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. zmianę zapisu § 7. 1: "Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym) na terenach oznaczonych symbolami: MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38." Uważam, nie tylko ja zresztą ale i inni mieszkańcy obszaru MN 32, że zapis pozwalający na budowę w granicy jest szkodliwy. Działki w obszarze tym są duże, wyjątek stanowią działki położone przy ul. Mrówczanej 5 (405 - 412), które dwie właścicielki podzieliły na wiele małych działek by odgrodzić swą inwestycję od innych sąsiadujących działek, aby mieć pełną dowolność w kształtowaniu swej inwestycji, wyeliminować konieczność zawiadamiania sąsiadów. Usytuowanie w granicy bliźniaczej zabudowy w pewnych wypadkach może być uzasadnione lecz w sytuacji gdy na sąsiedniej działce jest już budynek wolnostojący, to budowa w granicy odbywała by się ze szkodą dla właściciela sąsiedniej działki. (...) 3. (...)	KDD.4	10	-	-	-	MN.33	MN.33	Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Ad.2 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
155.	IV.3	23.04.2019	[...]*	Wnosi o : 1. zmianę paragrafu 7 polegającą na wyeliminowaniu możliwości lokalizacji budynku w granicy poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej. Zapis pozwalający na budowę w granicy jest szkodliwy. Działki w obszarze tym są duże, wyjątek stanowią działki położone przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10, 400/1, 400/12, 400/13, 400/14) (...) 2. (...) 3. (...) 4. udzielenie zgody właścicielom nieruchomości US/U.3 na rozbudowę z zachowaniem funkcji szpitalnej. Uważam, że jest ona ze wszech miar pożyteczna i pożądaną na tym terenie z korzyścią dla wszystkich okolicznych mieszkańców.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.4 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
156.	IV.4	23.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę §7 polegającą na usunięciu możliwości lokalizacji budynku w granicy za wyjątkiem przypadku domów w zabudowie bliźniaczej. Zapis pozwalający na budowę w granicy sąsiedniej działki jest niesprawiedliwy i konfliktogenny. (...) 2. (...) 3. (...) 4. zachowanie funkcji szpitalnej dla obszaru US/U.3 która jest pożądana ze względu na ochronę zdrowia korzystających z usług Ortopedicum mieszkańców tej dzielnicy.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.4 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
157.	IV.5	19.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. usunięcie z planu z § 7. 1. „ Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	W zakresie pkt 1 uwaga nie	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa

				<p>mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym) na terenach oznaczonych symbolami: MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN. 15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38;” zapisu dozwolającego na bezwarunkową możliwość budowy w granicy z sąsiednią działką albo o wyłączenie obszaru MN.32 z tego paragrafu.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. w obszarze US/U.3 - pozostawienie funkcji szpitalnej.</p>							wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	do uchwalenia.	
158.	IV.8	16.04.2019	[...]*	<p>1. Protestuje przeciwko możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej. Jest przekonany, że uprawnienie to w obszarze MN.32 służyłoby stworzeniu blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10, 400/11, 400/12, 400/13, 400/14). Klóci się to z charakterem tej dzielnicy. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Uważa, że właściciele nieruchomości na której działa przychodnia Ortopedicum w obszarze US/U.3 powinni mieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną, gdyż służyłoby to mieszkańcom tej dzielnicy, którzy się starzejają i często będą mieć potrzebę korzystania z tych usług bez konieczności dalszych podróży. Istniejące obiekty z funkcjami szpitalnymi powinny móc się rozbudowywać i budować w granicach swych nieruchomości, oczywiście z poszanowaniem praw sąsiadujących właścicieli działek, nie w granicy.</p>	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	<p>W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</p>	<p>Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.</p> <p>Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.</p>
159.	IV.9	16.04.2019	[...]*,	<p>Wnosi o:</p> <p>1. wyraża sprzeciw przeciwko możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej. Dopuszczenie bezwarunkowe budowy w granicy działki w obszarze MN.32 spowodowałoby powstanie blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10). Zezwolenie takie jest sprzeczne z prawem budowlanym. Nie mamy do czynienia z zabudową śródmiejską.(...)</p> <p>2. Wnosi o dopuszczenie funkcji szpitalnej w obszarze US/U.3. Dla obszaru US/U.3 na której działa przychodnia Ortopedicum powinna istnieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną. Ortopedicum służy także mieszkańcom naszej dzielnicy, którzy albo się już leczą albo będą tam leczyć. Odebranie funkcji szpitalnej byłoby nieuzasadnionym wspieraniem konkurencji przy ul. Modrzewiowej.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p>	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	<p>W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.</p> <p>Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.</p>
160.	IV.10	16.04.2019	[...]*	<p>1. Protestuje przeciwko umożliwieniu budowy w granicy gdyż będzie to rodziło konflikty i jest niesprawiedliwe.</p> <p>2. Uważa, że właściciele nieruchomości na której działa Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną gdyż służyłoby to mieszkańcom tej dzielnicy, którzy się starzejają i często będą mieć potrzebę korzystania z tych usług bez konieczności dalszych podróży. Istniejące obiekty z funkcjami szpitalnymi powinny móc się rozbudowywać w granicach swych nieruchomości, oczywiście z poszanowaniem praw sąsiadujących właścicieli działek.</p>	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	<p>W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.</p> <p>Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.</p>
161.	IV.11	23.04.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1a. Protestuje przeciwko projektowi § 7, który dawałby możliwość budowy w granicy. Stanowiłoby to naruszenie praw właścicieli nieruchomości, którym sąsiad w granicy mógłby wybudować budynek. Obniżyłoby to wartość nieruchomości narażonej na takie oddziaływanie i nie ma żadnego uzasadnienia w tym terenie.</p> <p>1b. (...)</p>	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	<p>W zakresie pkt 1a uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta</p>	<p>Ad.1a Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.</p> <p>Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu</p>

				2. (...) 3. Właściciele nieruchomości US/U.3 do których należy przychodnia Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy z funkcją szpitalną. Ortopedicum prowadzi działalność o wyższej użyteczności, służącą także okolicznym mieszkańcom i nie jest uciążliwa dla otoczenia.							Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.	
162.	IV.12	16.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1.(...) sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy, nie dotyczy to domów w zabudowie bliźniaczej. Pozwolenie na takie usytuowanie domów w bliskim obszarze MN.32 służyłoby stworzeniu blokowiska na działkach przy ul. Mrówczanej 5.(...) 2. (...) 3.Wnosi o to, aby dla obszaru US/U.3 przyznać funkcję szpitalną. Okoliczni mieszkańcy korzystają z usług przychodni Ortopedicum i ta powinna mieć prawo rozbudowy dla dobra okolicznych mieszkańców.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad 3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
163.	IV.13	23.04.2019	[...]*	1. Sprzeciwia się projektowi § 7 przewidującemu możliwość budowy w granicy. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej, jednak w każdym innym przypadku jest niedopuszczalną ingerencją we własność prywatną poprzez dopuszczenie obszaru negatywnego oddziaływania na nieruchomość sąsiednią. (...) 2. (...) 3. Właściciele nieruchomości US/U.3 do których należy przychodnia Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy z funkcją szpitalną. Jest to obiekt o wyższej użyteczności, służący także okolicznym mieszkańcom i nie jest uciążliwy dla otoczenia.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	W zakresie pkt uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
164.	IV.14	19.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy w przypadku nowych inwestycji. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej. 2.Wnosi o to, by obszar oznaczony jako US/U.3 miał także funkcję szpitalną. Pozwoli to na jeszcze lepszą pracę przychodni Ortopedicum. Będzie to służyło wszystkim mieszkańcom naszej dzielnicy.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
165.	IV.17	02.05.2019	[...]*	1. Sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkami domów w zabudowie bliźniaczej. Dopuszczenie bezwarunkowe budowy w granicy działki w obszarze MN.32 spowodowałoby powstanie blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10). Zezwolenie takie jest sprzeczne z prawem budowlanym.(...) 2. Wnosi o dopuszczenie funkcji szpitalnej w obszarze US/U.3. Dla obszaru U3/U.3 gdzie działa przychodnia Ortopedicum powinna istnieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną. Ortopediami służy także mieszkańcom naszej dzielnicy którzy albo się już leczą albo będą tam leczyć. Odebranie funkcji szpitalnej byłoby nieuzasadnionym wspieraniem konkurencji przy ul. Modrzewiowej 3. (...)	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	W zakresie pkt 1 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.

				4. (...)								w zakresie pkt 2	
166.	IV.22	07.05.2019	[...]*	(...) Wnosi o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy: 11 metrów.	715/7	10	-	-	-	MN.27	MN.27	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego utrzymuje się maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na poziomie 8,5 m. Jest to zgodne ze sposobem rozpatrzenia uwag, złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.
167.	IV.23	07.05.2019	[...]*	1a. Sprzeciwia się projektowi § 7, który dopuszczałby możliwość budowy w granicy. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej, jednak w każdym innym przypadku byłby naruszenie praw właścicieli nieruchomości poprzez dopuszczenie negatywnego oddziaływania na te ich nieruchomości. 1b. (...). 2. (...). 3. Nieruchomości US/U.3 powinno się pozostawić funkcję szpitalną gdyż funkcje jakie realizuje Ortopedicum są pożyteczne.	MN.33 US/U.3	10	-	-	-	MN.33 US/U.3	MN.33 US/U.3	W zakresie pkt 1a uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.1a Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
168.	IV.28	07.05.2019	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika [...]*	1. (...) 2. Należy zmienić przeznaczenie obszaru MN/U.8 na teren przeznaczony wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN albo teren zieleni objęty formami ochrony przyrody ZN lub tereny zieleni urządzonej ZP.	MN/U.8	10	-	-	-	MN/U.8	MN/U.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację zabudowy usługowej. Dlatego też wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi jest zgodne ze Studium. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, umożliwienie lokalizacji usług przylegających do ulicy Królowej Jadwigi jest uzasadnione i właściwe. Należy przy tym podkreślić, że nie całość terenu MN/U.8 będzie mogła zostać zabudowana budynkami – w terenie tym wyznaczono bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.
169.	IV.31	07.05.2019	[...]*	Wnosi o: I. zmianę planowanego przeznaczenia terenu dla terenów oznaczonych symbolem US/U.3 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki, w ten sposób, że: a) w miejsce § 5 ust. 1 pkt 6 lit. f w brzmieniu: „US/U.1 - US/U.3 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” nadana zostanie treść: „US/U.1 - US/U.2 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” b) w miejsce wykreślonej treści § 5 ust. 1 pkt 6 lit. g i zastąpionej brzmieniem: „ZN.1 - ZN. 14 - Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajozbrazowego” zostanie przywrócona treść: „US/U.3 - Teren sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”. c) w miejsce § 21 ust. 1 w brzmieniu: „Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.1, US/U.2, US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” zostanie przywrócona treść:	US/U.3	10	-	-	-	US/U.3	US/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, po wnikliwej analizie funkcji nie wprowadza się wnioskowanej korekty, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury i sztuki, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cel.

				„Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.1, US/U2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki. Wyznacza się Teren sportu, rekreacji oraz usług oznaczony symbolem US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”. II. zmianę legendy rysunku planu miejscowego opis symbolu „US/U.3” w brzmieniu: „ <i>Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki</i> ” w ten sposób, że zostanie zastąpiona opisem w brzmieniu: „Tereny sportu, rekreacji oraz usług o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”.									
170.	IV.32	07.05.2019	[...]*	<p><i>Numeracja niektórych postulatów zawartych w piśmie została zmieniona</i></p> <p>1. (...).</p> <p>2a. (...)</p> <p>2b. Kwestionuje ustalenia §7 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały w zakresie terenu MN.33, w którym dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym). (...),</p> <p>2c. wnosi o ustalenie, że w zakresie terenu MN.33 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w §12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. Kwestionuje ustalenia §13 ust. 1 pkt 3 lit. c projektu planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.2 ustala szerokość tej drogi do 23 m. Ustalenie szerokości drogi publicznej - drogi klasy lokalnej KDL.2 - ul. Starowolskiej do 23 m spowoduje konieczność wywłaszczenia części mojej działki nr 333 oraz stanowiącej moją własność działki nr 699 i działki nr 715/1 oraz działki 715/7. Na działce nr 699 stanowiącej moją własność istnieje ogrodzenie, które wiele lat temu zostało przesunięte od samej drogi (od krawężnika jezdni) o 1,5 m. Ulica Starowolska już wiele lat temu miała być poszerzona o chodnik, który nie został do dziś wybudowany. Działka nr 699 stanowi moją własność, rośnie tam stary żywopłot. Nie wyobrażam sobie poszerzenia ulicy Starowolskiej do 23 m i zajęcie mojego ogródka na działce nr 699. (...). Mieszkanie przy ul. Starowolskiej stało się uciążliwe. Zaznacza, że w zmienionej części projektu planu poszerzono granicę klasy drogi lokalnej KDL.2, kosztem terenu MN.27, w szczególności poszerzenie nastąpiło na części działki nr 715/1, na której znajduje się wjazd i brama wjazdowa na moją posesję. Projekt poszerzenia ulicy Starowolskiej wiąże się ze zmniejszeniem powierzchni działek, zmniejszeniem mojego ogródka, wjazdu z bramą, który posiadam od strony południowej, utratą ich wartości i przesunięciem linii zabudowy, która ograniczy i uniemożliwi rozbudowę mojego domu. Już w tym momencie działki przy ul. Starowolskiej tracą na wartości ze względu na sąsiedztwo z tą ulicą.(...)</p> <p>9. Kwestionuje ustalenia §13 ust. 1 pkt 3 lit. b projektu planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.1 ustala szerokość tej drogi do 17 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 36 m w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną. Poszerzenie do 36 m drogi lokalnej KDL.1 w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną, obok którego znajduje się stanowiące moją własność działki nr 333 i nr 699, spowoduje zwiększenie się ruchu pojazdów na tej ulicy, który już teraz stał się uciążliwy przy poszerzeniu tego skrzyżowania nie zmniejszy się, a wręcz przeciwnie - zwiększy się.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p>	333, 699, 715/1, 715/2, 704, MN.33	10	-	-	-	MN.33, KDL.2	MN.33, KDL.2	<p>W zakresie pkt 2b uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2c, 8 i 9</p>	<p>Ad.2b Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.</p> <p>Ad.2c Uwaga nieuwzględniona. W ustaleniach projektu planu nie zamieszcza się wnioskowanego w uwadze ustalenia „<i>dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ...</i>” gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie przewiduje również inne niż cytowane w uwadze możliwości lokalizowania budynku na działce budowlanej. Plan miejscowy nie może być sprzeczny z przepisami odrębnymi; - zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej w aktach prawa miejscowego nie cytuje się przepisów odrębnych. <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że możliwość sytuowania budynków w granicy działki wynika z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona. Niewielka korekta profilu terenu drogowego KDL.2 na rysunku projektu planu nie wpłynęła na jej poszerzenie w liniach rozgraniczających wskazanych w §13 ust. 1 pkt 3 lit. c. Korekta rysunku projektu planu dotyczyła przede wszystkim lepszego wyprofilowania łuku zakrętu na działce nr 715/7, na której istnieje stary budynek usytuowany jest bardzo blisko krawędzi jezdni. Korekta objęła również niewielką część działki nr 715/1. Powodem korekty jest docelowe (tzn. w przypadku np. likwidacji budynku ze względu na jego stan techniczny) zabezpieczenie lepszej widoczności na łuku drogi KDL.2. Korekta nie dotyczyła działki nr 699.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDL.1 stanowi drogę publiczną klasy lokalnej i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego KDL.1 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień.</p> <p>Niewielka korekta profilu drogi KDL.1 na rysunku projektu planu nie wpłynęła na jej poszerzenie w liniach rozgraniczających. Szerokość 36 m, wskazana w tekście projektu planu w §13 ust. 1 pkt 3 lit. b, jest maksymalną szerokością skrzyżowania terenu drogowego KDL.1, (ulicy 28 lipca 1943r.) z terenami drogowymi KDL.2 i KDD.9 (ulicami Starowolską i Leśną).</p>

171.	IV.33	07.05.2019	[...]*	<p>Analiza projektu planu miejscowego wykazała, że nieruchomość (tj. działki nr 207/94 i 207/95) włączona została w części do obszaru przeznaczanego w projekcie planu symbolem KDW.4 -Teren dróg wewnętrznych.</p> <p>Wnosi o odstąpienie od wyznaczenia drogi wewnętrznej KDW.4 w sporządzonym planie i ustalenie dostępu komunikacyjnego do nieruchomości zlokalizowanych na obszarze MN.12 za pośrednictwem dojazdów niewyznaczonych w rozumieniu § 4 pkt 22 projektu planu miejscowego.</p> <p>Uzasadnienie: obecnie część nieruchomości zlokalizowanych na obszarze MN.12 i MN.13 posiada dostęp do drogi publicznej za pomocą drogi stanowiącej współwłasność właścicieli nieruchomości, po których przedmiotowy szlak drogowy przebiega. Przedmiotowe nieruchomości mają zatem zagwarantowany faktyczny i prawny dostęp do drogi publicznej. Z tego też powodu nie jest konieczne wyznaczanie w planie miejscowym drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4. Wystarczający jest bowiem dostęp do tych nieruchomości za pośrednictwem dojazdów niewyznaczonych w rozumieniu § 4 pkt 22 (...)</p>	207/94, 207/95	10	-	-	-	KDW.4 MN.12	KDW.4 MN.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDW.4 stanowi drogę wewnętrzną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Jego szerokość w liniach rozgraniczających pokrywa się z szerokością działki drogowej - wyznaczenie drogi KDW.4 nie ma więc na celu poszerzenia istniejącego połączenia drogowego.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że działki nr 207/94 i 207/95 <u>nie zostały włączone</u> (w całości lub w części) do terenu KDW.4, jak podano w treści uwagi.</p>
172.	V.3.	17.09.2019	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika, [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przywrócenie zapisu §20 ust. 2 pkt. 5 c istniejącego w treści MPZP - poprzednie wyłożenie do publicznego wglądu (w części) w dniach od 25 marca do 23 kwietnia 2019 r. tj.: „c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 0,5,”</p> <p>Stowarzyszenie Ochrony Sikornika nie znajduje racjonalnego powodu zmiany w/w zapisu, tym bardziej, iż, jak jest to wskazane w Zarządzeniu Nr 1244/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Strzelnica - Sikornik" i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag, w przedmiotowym zakresie nie została złożona żadna uwaga, gdyż „treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa”.</p> <p>Wobec powyższego, brak jest podstawy do zmiany.</p> <p>2. Przywrócenie zapisu §21 ust. 2 istniejącego w treści MPZP - poprzednie wyłożenie do publicznego wglądu (w części) w dniach od 25 marca do 23 kwietnia 2019 r. tj.: „2. W terenach US/U.1, US/U.3 dopuszcza się usługi gastronomii, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku.”. Stowarzyszenie Ochrony Sikornika nie znajduje racjonalnego powodu zmiany w/w zapisu, tym bardziej, iż, jak jest to wskazane w Zarządzeniu Nr 1244/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Strzelnica - Sikornik" i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag, w przedmiotowym zakresie nie została złożona żadna uwaga, gdyż „treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia”. Wobec powyższego, brak jest podstawy do zmiany.</p> <p>Dodatkowo należy podkreślić, iż inne uwagi zgłoszone, między innymi przez Stowarzyszenie Ochrony Sikornika, w trakcie wyłożenia w dniach od 25 marca do 23 kwietnia 2019 r. kwestionujące ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia nie zostały uwzględnione.</p> <p>3. Zmiana § 8 projektu planu i ogólne odesłanie do uchwały Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, zwanej dalej Uchwałą, jest zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych niewystarczające. W tym kształcie projekt planu jest niezgodny z Uchwałą. Postuluje się zmianę § 8 projektu planu poprzez szczegółowe odesłanie do postanowień Uchwały, jak również do dokonania ich konkretyzacji. Uchwała zawiera bowiem w §2 szczególne cele ochrony Parku. (...) Aby zachowana została zgodność planu z Uchwałą należy precyzyjnie wskazać w jego treści, w jaki</p>	cały obszar planu	10	-	-	-	-	U.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3	<p>Ad 1 uwaga nieuwzględniona. Ustalony w §20 ust. 2 pkt. 5 lit. c wskaźnik intensywności zabudowy wynoszący 0,2 – 1,0 jest właściwy dla terenu U.5, i w takiej wartości był przedmiotem drugiego i trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu. Następnie omyłkowo jego wielkość została zmniejszona do wartości 0,2 - 0,5.</p> <p>W celu usunięcia omyłki pisarskiej wartość tego wskaźnika została przywrócona, a skorygowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został poddany wymaganym ustawowo, niezbędnym uzgodnieniom i opiniowaniu a następnie zmiany były przedmiotem częściowego wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie wprowadza się zmiany postulowanej w pkt 1 uwagi.</p> <p>Ad 2 uwaga nieuwzględniona. Ustalony w §21 ust. 2 pkt. 1 udział usług gastronomii dla istniejącego drewnianego pawilonu przy ul. Królowej Jadwigi 220, wynoszący 30% powierzchni użytkowej budynku, wynika z konieczności dostosowania tego parametru do stanu projektowego, stosownie do dokumentacji będącej w posiadaniu Muzeum Fotografii, które w ww. budynku ma swoją siedzibę.</p> <p>Skorygowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został poddany wymaganym ustawowo, niezbędnym uzgodnieniom i opiniowaniu a następnie zmiany były przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie wprowadza się zmiany postulowanej w pkt 2 uwagi.</p> <p>Ad 3 uwaga nieuwzględniona. Treść § 8 ust. 1 tekstu projektu planu stanowi jedynie informację o położeniu obszaru planu w granicach Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują przepisy odrębne – w tym przedmiotowa Uchwała Nr XIII/164/19 z dnia 30 września 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego).</p> <p>Ponadto w związku z podjęciem przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwały NR XIII/164/19 z dnia 30 września 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, projekt planu skierowano do uzgodnienia do organu właściwego w tym zakresie (Zarządu Województwa Małopolskiego) i na tym etapie uzyskano uzgodnienie pozytywne w trybie art. 25 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadza się dodatkowych zapisów do projektu planu.</p>

				<p>sposób zostaną zrealizowane wskazane w Uchwale cele. Tymczasem projekt planu odnosi się do wskazanych kwestii wybiórczo, wyliczając jedynie w § 3 bez konkretyzacji niektóre cele zawarte w Uchwale. Ponadto merytorycznie projekt planu nie realizuje zawartych w Uchwale celów.</p>																
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Monika Antoniuk – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.).