

**UCHWAŁA NR XXXII/809/19
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 18 grudnia 2019 r.

w sprawie skargi na działanie Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Dominik Jaśkowiec

Załącznik do uchwały Nr XXXII/809/19
Rady Miasta Krakowa
z dnia 18 grudnia 2019 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) została przekazana do rozpatrzenia Radzie Miasta Krakowa przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie. Skarga dotyczy wydania zaświadczenia przez Grodzki Urząd Pracy w Krakowie niezgodnego z oczekiwaniami Skarżącej.

Dyrektor Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie udzielając wyjaśnień poinformował, że Skarżąca 27.05.2019 roku zwróciła się drogą elektroniczną do Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie o wydanie zaświadczenia, że nie jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna i nie pobiera zasiłku dla bezrobotnych. Wniosek nie został opatrzony podpisem elektronicznym. Z informacji podanych przez stronę wynika, że obecnie mieszka z rodziną w Austrii pod wskazanym we wniosku adresem i potrzebuje zaświadczenie w celu przedłożenia w austriackim urzędzie.

Pracownica Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, która miała wydać zaświadczenie- nie znalazła osoby o podanym nazwisku w bazie danych systemu operacyjnego Syriusz Std. Posługując się numerem PESEL podanym przez wnioskodawczynię ustaliła, że Skarżąca, nosząca wtedy inne nazwisko posiadała w okresie od 11.03.2011 do 27.06.2012 roku status poszukującego pracy i nie pobierała zasiłku dla bezrobotnych. Na tej podstawie wydała zaświadczenie nr ON.714.19.2019.LG potwierdzające, że Skarżąca była zarejestrowana w Grodzkim Urzędzie Pracy w Krakowie jako osoba poszukująca pracy w okresie od 11.03.2011 do 27.06.2012 roku. Zaświadczenie zawierało również informację, że osobom zarejestrowanym jako poszukujące pracy nie przysługuje zasiłek dla bezrobotnych. Stronie przesłany został skan zaświadczenia.

Następnie Skarżąca w wiadomości mailowej z 6.06.2019 roku zakwestionowała treść zaświadczenia z uwagi na fakt, że zostało wydane na jej poprzednie nazwisko i nie zawierało informacji, że aktualnie nie jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna i nie pobiera zasiłku dla bezrobotnych. Strona ponowiła wniosek o wydanie zaświadczenia, przesyłając w załączniku jego wzór.

W odpowiedzi zostało wydane zaświadczenie nr ON.714.24.2019.LG potwierdzające, że Skarżąca była zarejestrowana w Grodzkim Urzędzie Pracy w Krakowie jako osoba poszukująca pracy w okresie od 11.03.2011 do 27.06.2012 roku. Zaświadczenie zawierało również informację, że osobom zarejestrowanym jako poszukujące pracy nie przysługuje zasiłek dla bezrobotnych oraz, że osoba wskazana w zaświadczeniu nie figuruje w rejestrach Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie.

Stronie został przesłany skan zaświadczenia.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.