

UCHWAŁA NR XXXV/892/20
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 12 lutego 2020 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) dotyczy sposobu rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa skargi z 24 maja 2019 r. na pracowników Filii nr 7 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie w związku z prowadzonymi mediacjami między członkami jej rodziny.

Z wyjaśnień uzyskanych przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa wynika, że spotkania organizowane przez pracowników Filii nr 7 MOPS na które Skarżąca była zapraszana, w związku ze sprawą, którą zgłosiła w 2018 r. nie były mediacjami. Miały na celu pomóc członkom rodziny w wynegocjowaniu kwestii pozwalających zażegnać rozwijający się konflikt. Dnia 2 września 2018 r. Skarżącej przekazano dane teleadresowe mediatorów w Krakowie, co zostało ponownie wskazane w odpowiedzi przesłanej na skargę z dnia 24 maja 2019. Mediacja jest procedurą, której można poddać każdy rodzaj sporu, warunkiem jest wyrażenie dobrowolnej zgody na udział w niej przez strony konfliktu. Warunek, do którego odwołuje się Skarżąca, tj. konieczność procedowania przez sąd sprawy dotyczącej osób chcących skorzystać z mediacji, nie występuje w obecnym stanie prawnym. Nieuprawnione jest więc stwierdzenie, że „mediator może działać tylko na wniosek sądu”, co zdaniem Skarżącej uniemożliwiło jej skorzystanie z mediacji.

W odniesieniu do szczegółów rozmów syna Skarżącej z pracownikiem socjalnym MOPS, do czego odwołuje się Skarżąca, w obecnej chwili nie ma możliwości weryfikowania przebiegu rozmowy z uwagi na długotrwałą nieobecność pracownika socjalnego, który te rozmowy prowadził. Informacje określające zakres rozmowy, wskazane w odpowiedzi skierowanej 26.06.2019 r. do Skarżącej, zostały sformułowane na podstawie posiadanej dokumentacji, dlatego nie znajdują uzasadnienia insynuacje poddające w wątpliwość nieobecność w pracy Pani Urszuli Struzikowskiej-Seremak i wywodzenie na podstawie powyższego paraliżu prac instytucji, co nie ma i nie miało miejsca.

Dyrektor MOPS poinformował, że nie jest prawdą, że zachowania pracowników MOPS były agresywne i stronnicze. Pracownicy socjalni zaangażowani w sprawę podejmowali swoje czynności z należytą starannością, a odczucie stronniczości w powyższej sprawie może wynikać z oczekiwania Skarżącej, co do uznania ich racji za jedyne i właściwe w danej sytuacji. Pracownicy MOPS w podejmowanych działaniach kierują się zasadą obiektywizmu, gdzie konieczne jest uwzględnienie zgłaszanych racji wszystkich stron włączonych w konflikt. Na żadnym etapie współpracy strony nie są zmuszane do działań, spotkań, ale mają możliwość wypowiedzenia się lub uzgadniania innych niż proponowane terminów spotkań, stąd powyższy zarzut jest niezasadny.

W odniesieniu do spotkania z 27.11.2018 r. Dyrektor MOPS odrzucił zarzut zastosowania rozwiązania siłowego w odniesieniu do ojca Skarżącej, co zostało wyjaśnione w odpowiedzi udzielonej przez Prezydenta Miasta. Brak nowych okoliczności uzasadniających uznanie zarzutu za uprawdopodobniony. Podjęte wówczas działania miały na celu zapewnienie spokojnego przebiegu spotkania, które zakłócał ojciec Skarżącej zachowując się głośno.

Skarżąca sugeruje, że zagrożenie wystąpieniem przemocy wobec siebie ze strony ojca zgłaszała do MOPS w 2018 r., co nie spotkało się ze wszczęciem procedury Niebieskie Karty. W wyniku podjętych czynności diagnostycznych, ówczesne okoliczności nie wskazywały na występowanie przemocy w rodzinie, ale były wynikiem sporu i konfliktu. Natomiast procedura Niebieskie Karty to zespół działań podejmowanych przez przedstawicieli instytucji zobligowanych do podejmowania działań, w sytuacji podejrzenia występowania przemocy w rodzinie. Na podstawie informacji uzyskanych w 2018 r. od Skarżącej nie było podstaw do sformułowania wniosku o podejrzeniu występowania przemocy w rodzinie, dlatego zostały podjęte czynności mające na celu udzielenie pomocy w sporze z ojcem. Podczas kontaktu z pracownikiem socjalnym Skarżąca informowała, że

w przeszłości doświadczała przemocy ze strony ojca, w związku z czym została poinformowana o możliwości złożenia stosownego zawiadomienia o podejrzeniu przestępstwa, okoliczności z przeszłości nie uzasadniały wszczęcia procedury Niebieskie Karty.

Spotkanie z pracownikiem socjalnym w miejscu zamieszkania, jakie Skarżąca przywołuje w skardze, odbyło się 21.06.2019 r. Zgodnie z informacją przekazaną Skarżącej przez pracownika socjalnego na wstępie spotkania, odbyło się ono w związku z prowadzoną procedurą Niebieskie Karty wszczętą w maju 2019 r. Odbywało się więc w sprawie zdarzeń późniejszych niż będące podstawą rozpoczęcia współpracy ze Skarżącą w 2018 r. i było niezależne w stosunku do wcześniejszych ustaleń związanych z konfliktem dotyczącym zamieszkiwanej nieruchomości.

W odniesieniu do stwierdzenia, dotyczącego okazywania przez ojca Skarżącej postronnym osobom i pracownikom podmiotów publicznych opinii pracowników MOPS o stosowaniu przemocy wobec niego, Dyrektor MOPS poinformował, że żaden dokument mogący być uznany za taką opinię nie został wydany przez MOPS.

Uwzględniając trudności, jakie występują we współpracy pracowników Filii nr 7 w ramach prowadzonych spraw, utrudniony kontakt oraz negatywną opinię w odniesieniu do pracowników socjalnych Filii nr 7, odnosząc się jednocześnie do wniosku sformułowanego w skardze z 24.05.2019 r. mając na uwadze właściwą realizację działań w dalszym toku realizacji procedury Niebieskie Karty oraz dobrą współpracę ze Skarżącą, została uwzględniona prośba w zakresie przeniesienia sprawy do realizacji przez inną Filię MOPS.

W odniesieniu do zarzutu braku udzielenia odpowiedzi przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie na skargę z 24.05.2019 r. wyjaśniono, że pismem nr SW.051.35.2019.LŚ z 12.06.2019 r. Skarżąca została poinformowana, że z uwagi na złożenie tożsamej skargi, odpowiedź zostanie udzielona przez Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK. Wnioski z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w MOPS zostały przedstawione przez Dyrektora MOPS do Wydziału Kontroli Wewnętrznej i uwzględnione w odpowiedzi przesłanej do Skarżącej 26.06.2019 r. pismem znak: WK-01.1510.255.2019.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.