

**UCHWAŁA NR XXXVI/913/20  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 26 lutego 2020 r.

**w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Sławomir Pietrzyk**

Załącznik do uchwały Nr XXXVI/913/20

Rady Miasta Krakowa

z dnia 26 lutego 2020 r.

**Skarga** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) została przekazana do Rady Miasta Krakowa przez Ministerstwo Sprawiedliwości i dotyczy działań podejmowanych przez pracowników Filii nr 1 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej udzielając wyjaśnień poinformował, że Skarżąca zamieszkuje wspólnie z pełnoletnim synem oraz z matką. Rodzina korzystała z pomocy Ośrodka od stycznia 2007 roku. Ostatnie świadczenia finansowe zostało wypłacone przez MOPS w kwietniu 2019 roku. Rozmowy pracownika socjalnego ze Skarżącą odbywają się głównie za pośrednictwem telefonu, domofonu lub na klatce schodowej. Współpraca z rodziną jest utrudniona ze względu na częste nieobecności oraz odwoływanie spotkań.

Skarżąca wielokrotnie przedstawiała pracownikowi socjalnemu pogorszającą się sytuację zdrowotną syna. Pracownik socjalny zauważając bezradność Skarżącej wobec choroby syna i obawy o jego stan zdrowia w dniu 11.01.2019 r. wystąpił do lekarza psychiatry o wizytę domową w celu określenia, czy zachodzą przesłanki dotyczące leczenia syna w szpitalu bez zgody. Pracownik socjalny informował Skarżącą o podejmowanych działaniach, ww. nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń. Pracownik socjalny wyjaśniał również, że sama wizyta domowa lekarza psychiatry nie świadczy o skierowaniu syna do szpitala, natomiast lekarz w trakcie wizyty ocenił stan zdrowia syna i poinformuje o działaniach, które należy podjąć celem poprawy stanu zdrowia.

Dnia 18.02.2019 r. do Ośrodka wypłynęła opinia specjalisty psychiatry. Z opinii lekarza psychiatry wynika, że zachodzą przesłanki z art. 29 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego dotyczące leczenia bez zgody w szpitalu psychiatrycznym.

W dniu 26.02.2019 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej na podstawie otrzymanej opinii psychiatrycznej złożył wniosek do Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia III Wydziału Rodzinnego i Opiekuńczego w sprawie stwierdzenia potrzeby przyjęcia syna Skarżącej do szpitala psychiatrycznego bez zgody. Skarżąca została poinformowana o złożonym wniosku, o trybie postępowania sądowego oraz o możliwości wycofania wniosku, jeśli syn podejmie leczenie w trybie ambulatoryjnym, skutkujące poprawą stanu zdrowia i funkcjonowania. Skarżącej zaproponowano również, z myślą o zainteresowaniach syna dotyczących gry na instrumentach klawiszowych, współpracę z asystentem osoby niepełnoprawnej oraz udział w Programie Aktywności Lokalnej „Na Skarpie”, os. Na Skarpie 35. Asystent miał pomagać synowi Skarżącej w dotarciu na zajęcia organizowane w PAL, gdzie mógłby nawiązywać nowe znajomości oraz rozwijać swoje pasje.

Zasadność złożonego przez Ośrodek wniosku do Sądu została potwierdzona przez biegłego lekarza psychiatrę. Z treści sporządzonej opinii sędowo-psychiatrycznej z dnia 12.05.2019 r. wynika, że syn Skarżącej przejawia zaburzenia psychiczne o charakterze choroby psychicznej z kręgu schizofrenii. Dotychczasowe jego zachowanie wskazuje na to, że nie przyjęcie go do szpitala psychiatrycznego spowoduje dalsze znaczne pogorszenie stanu zdrowia psychicznego z zagrożeniem dla jego zdrowia a nawet życia. Jednocześnie uzasadnione jest przewidywanie, że leczenie w szpitalu psychiatrycznym przyniesie poprawę jego stanu zdrowia. Syn Skarżącej nie jest zdolny do realizacji podstawowych potrzeb życiowych i do wyrażenia zgody na umieszczenie w szpitalu psychiatrycznym.

Z treścią sporządzonej opinii biegłego lekarza psychiatry nie zgadza się Skarżąca, a pełnomocnik jej syna sporządził pismo procesowe, które złożył w dniu 16.07.2019 r. wraz z zarzutami do opinii biegłego. Postępowanie sądowe jest w toku.

Odnosząc się do zarzutów kierowanych do Kierownika Zespołu ds. Pracy Socjalnej, Dyrektor MOPS poinformował, że z wyjaśnień Kierownika wynika, że nie wypowiadał do Skarżącej zarzucanych słów. Nie oczekiwał również kserokopii dokumentów wizyt lekarskich i informacji o lekarzach, u których leczy się syn.

W sprawie pomocy udzielanej rodzinie Skarżącej Dyrektor MOPS wyjaśnił, że Ośrodek przyznawał pomoc rodzinie zawsze zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami i ustaloną bieżącą sytuacją. Na jej wysokość nie miały wpływu okoliczności, na które powołuje się Skarżąca. Ostatnia rozmowa pracownika socjalnego, dotycząca aktywizacji zawodowej miała miejsce 18.07.2014 r. i dotyczyła wyłącznie Skarżącej, która była wówczas bezrobotna, zarejestrowana w Grodzkim Urzędzie Pracy. Przeprowadzona analiza dokumentów zgromadzonych w sprawie pozwala stwierdzić, że pracownicy Ośrodka podejmowali prawidłowe i zgodne z prawem działania w sprawie Skarżącej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.