

**UCHWAŁA NR XLI/1060/20
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 10 czerwca 2020 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 293) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług” i obejmują obszar położony we wschodniej części Krakowa, w Dzielnicy XIV Czyżyny, ograniczony:

- 1) od północy – Aleją Pokoju;
- 2) od wschodu – ul. Nowohucką;
- 3) od zachodu – zachodnią i południową granicą działki 16 obr. 53 Nowa Huta, południowo – zachodnimi granicami działek 17, 35, 60, 61, 102, 100, 99, 98, 97 obr. 53 Nowa Huta, następnie w kierunku północnym przez działki 305/1, 316, 317, 320, 183, 307/6 obr. 53 Nowa Huta, północno – zachodnią granicą działek drogowych ul. Zajęczej 307/15, 307/17, 304/21 obr. 53 Nowa Huta, następnie poprzez działki 308, 310/8 i 310/9 do ul. Niepołomskiej, a następnie południowo – zachodnią granicą działki drogowej ul. Niepołomskiej 310/9 obr. 53 Nowa Huta.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 52,19 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem Nr I do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są **rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu**:

- 1) **rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik Nr 2;
- 2) **rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej**, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik Nr 3.

§ 3. Celem planu jest stworzenie warunków formalno-prawnych dla:

- 1) przestrzennego uporządkowania obszaru, w tym kształtowania nowej zabudowy o wysokim standardzie architektury oraz przestrzeni publicznych w jego obrębie w oparciu o politykę architektoniczną przyjętą w dokumencie Studium;
- 2) dalszego rozwoju obszaru jako centrum usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego, z wykorzystaniem istniejących rezerw terenów niezabudowanych.

ROZDZIAŁ I PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065);
- 5) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 6) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 7) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 293);
- 8) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
 - a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,
 - b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego;
- 9) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 10) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 11) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 12) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 13) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

- 14) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
 - 15) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
 - 16) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 2245, 1696, 1712 i 1815, z 2020 r. poz. 148 i 471), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
 - 17) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;
 - 18) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
 - 19) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
 - 20) **dominancie** – należy przez to rozumieć obiekt budowlany, który ze względu na gabaryty lub formę architektoniczną wyróżnia się w stosunku do otaczającej przestrzeni.
2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.
3. Nazwy własne (m. in. ulic i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.
4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 4) **strefy zieleni;**
- 5) **drzewa wskazane do ochrony;**
- 6) **grupy drzew wyróżniające się w krajobrazie;**
- 7) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:
 - a) **U.1 – U.6 – Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,

- b) **UC/U.1, UC/U.2 – Tereny rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² lub zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami handlowymi wielkopowierzchniowymi o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² lub budynkami usługowymi,
- c) **U/MNi.1 - U/MNi.3 - Tereny zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinna,
- d) **ZP.1 - ZP.2 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery lub zieleńce,
- e) **ZP.3 - ZP.5 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce,
- f) **Tereny Komunikacji z podziałem na:**
- **KDGPT.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym,
 - **KDZT.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym,
 - **KDL.1, KDL.2 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
 - **KDD.1, KDD.2 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDX.1 – Teren ciągu pieszego**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy,
- g) **KK.1 – Teren kolei**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury kolejowej,
- h) **G.1 – Teren infrastruktury technicznej – gazownictwo**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury gazownictwa.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) teren zamknięty;
- 2) granica udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 Dolina rzeki Wisła (Kraków);
- 3) granica strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego;
- 4) granica zasięgu obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania powodzi wynoszącym raz na 100 lat (Q 1%) w scenariuszu całkowitego zniszczenia lub uszkodzenia wałów;
- 5) izofona hałasu drogowego $L_{DWN}=64$ dB wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 6) izofona hałasu drogowego $L_{DWN}=68$ dB wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 7) izofona hałasu drogowego $L_N=59$ dB wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 8) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego;
- 9) zasięg terenów w odległości 10 m od granicy obszaru kolejowego;
- 10) zasięg terenów w odległości 20 m od skrajnego toru;
- 11) kapliczka;

12) elementy infrastruktury technicznej:

- a) magistrala wodociągowa,
- b) napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV,
- c) gazociąg podwyższonego średniego ciśnienia,
- d) sieć ciepłownicza,
- e) kolektor sanitarny,
- f) kanalizacja opadowa.

ROZDZIAŁ II

ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. W obszarze planu znajdują się tereny zamknięte linii kolejowej nr 947 Kraków Olsza – Kraków Łęg, oznaczone na rysunku planu.

4. Na rysunku planu oznaczono zasięg terenów w odległości 10 m od granicy obszaru kolejowego i zasięg terenów w odległości 20 m od skrajnego toru, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

5. Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.

6. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² poza wskazanymi w planie Terenami rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² lub zabudowy usługowej oznaczonych symbolami: UC/U.1 i UC/U.2.

Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Ustala się możliwość realizacji robót budowlanych w terenach inwestycyjnych i innych terenach zgodnie z ustaleniami planu, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu lub parametrami zabudowy, dopuszcza się jedynie:

- 1) przebudowę, remont, odbudowę,
- 2) rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych lub zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.

3. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię.

4. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

5. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

- 1) ustala się możliwość kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;
- 2) w odniesieniu do elewacji budynków w terenach usługowych oraz terenach rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji.

6. Zasady kształtowania dachów:

- 1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:
 - a) nakaz stosowania dachów płaskich, z zastrzeżeniem lit. b i c,
 - b) dopuszcza się dowolny kształt dachu w przypadku zastosowania powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny,
 - c) dla terenów oznaczonych symbolami: **U/MNi.1 - U/MNi.3** dopuszczenie zachowania istniejącego kształtu dachu, z możliwością doświetlenia poddaszy poprzez okna połaciowe;
- 2) ustala się możliwość realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny;
- 3) dopuszcza się realizację:
 - a) świetlików,
 - b) tarasów.

7. Zasady lokalizowania urządzeń i obiektów budowlanych inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

- 1) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej w terenach oznaczonych symbolami: **ZP.1 – ZP.5** oraz w *Strefach zieleni*;
- 2) anteny wolnostojące oraz lokalizowane na budynkach nie mogą stanowić dominanty w terenie;
- 3) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach.

8. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem:

- 1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez na okres max. 180 dni;
- 2) dopuszczenie obiektów o których mowa w pkt 1 nie dotyczy terenów oznaczonych symbolami: **ZP.1 – ZP.5** oraz *Stref zieleni*;
- 3) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

9. Zakaz lokalizacji nowych obiektów handlowych – kiosków.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. Północna część obszaru planu znajduje się w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), oznaczonego na rysunku planu, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: D GK-II.4731.94.2015.AJ.

2. Według map zagrożenia powodziowego:

- 1) w granicach planu występują obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania powodzi wynoszącym raz na 100 lat (Q 1%) w scenariuszu

całkowitego zniszczenia lub uszkodzenia wałów, których zasięg zaznaczony został na rysunku planu;

2) w bezpośrednim sąsiedztwie wzdłuż granicy obszaru planu, od strony rzeki Wisły, występują miejsca przelania się wód przez wał przeciwpowodziowy, w przypadku wystąpienia powodzi o niskim prawdopodobieństwie wystąpienia – raz na 500 lat (Q 0,2%).

3. Na rysunku planu oznaczono granicę strefy 50 m od stopy wału rzeki Wisły.

4. Na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo zalania w przypadku całkowitego zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej, ustala się:

1) zakaz lokalizacji: zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się;

2) obowiązek stosowania rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody.

5. W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

1) w **Terenach zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, oznaczonych symbolami: **U/MNi.1 - U/MNi.3** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;

2) w **Terenach zieleni publicznej** oznaczonych symbolami: **ZP.2 – ZP.5** jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

6. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

7. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwpowodziową oraz ochroną bioróżnorodności.

8. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

9. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

10. Na całym obszarze planu zakazuje się wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Zasady kształtowania krajobrazu

§ 9. 1. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:

1) ochronę istniejącej zieleni wysokiej poprzez jej wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu oraz realizowanie określonego w ustaleniach szczegółowych minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w pierwszej kolejności na istniejącej zieleni wysokiej;

2) nakaz ochrony i zachowania *drzew wskazanych do ochrony* oznaczonych na rysunku planu;

3) nakaz zachowania *grup drzew wyróżniających się w krajobrazie* oznaczonych na rysunku planu, z dopuszczeniem ich rekompozycji w pasach drogowych, pod warunkiem zachowania zróżnicowanego doboru gatunkowego, a w terenach inwestycyjnych przesadzania bądź zastąpienia drzewami o podobnych rozmiarach;

4) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż

50% wartości wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów;

5) nakaz realizacji pasów zieleni wysokiej o rozmiarach min. 5 m x 40 m rozdzielających każde 10 000m² powierzchni parkingów.

2. W celu ochrony i kształtowania zieleni w terenach oznaczonych symbolami: **UC/U.1, UC/U.2, U.2, U.3, U.4 i U.6** ustala się oznaczoną na rysunku planu **strefę zieleni**, dla której ustala się:

- 1) nakaz realizacji zieleni wysokiej oraz ochronę zieleni istniejącej, za wyjątkiem miejsc kolizyjnych z sieciami infrastruktury technicznej;
- 2) nowe nasadzenia i uzupełnienia należy realizować stosując zróżnicowany dobór gatunkowy roślin, złożony z drzew i krzewów liściastych zgodnych z naturalnym siedliskiem łągowym;
- 3) zakaz stosowania gatunków obcych krajobrazowo – egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak: *Thuja, Chamaecyparis, Juniperus*;
- 4) zakaz lokalizacji zabudowy za wyjątkiem obiektów i urządzeń budowlanych dopuszczonych w § 15.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. 1. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

- 1) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia i obiektów małej architektury;
- 2) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji pieszej i kołowej, transportu publicznego, parkingów.

2. Ustala się nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych, w terenach oznaczonych symbolami: **ZP.2 – ZP.5** jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 11. 1. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

2. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: 2000 m²;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 45° a 135° stopni;
- 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 50 m;
- 4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne, dojazdy oraz publicznie dostępne ciągi piesze, oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na: budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 250,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
- 4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- 2) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków i szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 3) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowania szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub ciekłu, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - c) zwiększających retencję.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową podwyższonego średniego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy, z zastrzeżeniem § 6 ust. 5;
- 2) parametry noworealizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:
 - a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci ciepłej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,
 - b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:
 - a) stacje transformatorowe SN/nN, sieć elektroenergetyczną wysokiego, średniego i niskiego napięcia,
 - b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem § 6 ust. 5;
- 2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną;
- 3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnętrznych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 4) minimalny przekrój:
 - a) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia: 120 mm²,
 - b) doziemnych przewodów wysokiego napięcia: 240 mm²,
 - c) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm²,
 - d) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm².

7. Wskazuje się, wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.

8. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmuje drogi publiczne:
 - a) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego w terenie **KDGPT.1**, ulica Nowohucka w ciągu Trasy Ciepłowniczej - 2x2, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym i drogą serwisową po stronie zachodniej,
 - b) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZT. 1**, Aleja Pokoju - 2x2, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym w pasie dzielącym jezdnie,

- c) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1**, ulica bez nazwy - 1x2,
 - d) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.2**, ulica Zajączka wraz z przedłużeniem w kierunku wschodnim, do ulicy Nowohuckiej -1x2;
- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
- a) **KDD.1** - ulica Cichociemnych AK - 1x2,
 - b) **KDD.2** - ulica Niepołomska - 1x2;
- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
- a) **KDGPT.1**,
 - b) **KDZT.1**,
 - c) **KDL.2**,
 - d) **KDD.2**;
- 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów, zgodnie z rysunkiem planu, przeznaczonych pod:
- a) drogę w terenie **KDGPT.1** - do 95 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 124 m w rejonie styku z północno – wschodnim narożnikiem obszaru planu,
 - b) drogę w terenie **KDZT.1** - do 36 m,
 - c) drogę w terenie **KDL.1** - do 16 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 27 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDGPT.1**,
 - d) drogę w terenie **KDL.2** - do 24 m, z dopuszczeniem poszerzeń: do 30 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDGPT.1** oraz do 40 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,
 - e) drogę w terenie **KDD.1** - do 10 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 15 m w rejonie placu do zawracania,
 - f) drogę w terenie **KDD.2** - do 9 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 18 m w rejonie styku z północno – wschodnim narożnikiem obszaru planu;
- 5) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełnia teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy **KDX.1**, o szerokości do 6 m, w obrębie którego dopuszcza się również lokalizację drogi rowerowej.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDL.1**, **KDL.2** i **KDX.1**, budowę torowiska tramwajowego w terenie **KDGPT.1** oraz przebudowę dróg w terenach: **KDGPT.1**, **KDD.1** i **KDD.2**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenach: **KDGPT.1** i **KDZT.1**.

6. Dopuszcza się we wszystkich terenach, za wyjątkiem *Stref zieleni* oraz terenów: **KK.1** i **G.1**, lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

7. Dla potrzeb transportu kolejowego jest przeznaczony teren **KK.1** (teren zamknięty linii kolejowej nr 947).

8. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

- 1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku);
- 2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

9. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

- 1) określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
 - a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,
 - b) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,
 - c) domy studenckie: 20 miejsc na 100 łóżek,
 - d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - e) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - f) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
 - g) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - h) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,
 - i) budynki obsługi bankowej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - j) obiekty handlu - powyżej 2000 m² pow. sprzedaży: 50 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
 - k) obiekty handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
 - l) budynki gastronomii: 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - m) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - o) zakłady produkcyjne, centra logistyczne: 30 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - p) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 15 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - q) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 2) utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:
 - a) remoncie lub przebudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego,
 - b) termomodernizacji,
 - c) lokalizacji pochylni i ramp dla niepełnosprawnych, szybów windowych lub klatek schodowych zewnętrznych;
- 3) w ramach miejsc postojowych określonych w pkt 1 lit b) – q) nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;

- 4) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
- a) hotele: 15 miejsc na 100 pokoi,
 - b) domy studenckie: 30 miejsc na 100 łózek,
 - c) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - d) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - e) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - f) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 25 miejsc na 100 studentów,
 - g) budynki opieki zdrowotnej: 5 miejsc na 100 łózek,
 - h) budynki handlu - powyżej 2000 m² pow. sprzedaży: 5 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - i) budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - j) budynki gastronomii: 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - k) budynki innych usług: 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - l) budynki biur: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - m) zakłady produkcyjne, centra logistyczne: 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 1 miejsce na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - o) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 5) miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem.

10. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:

- 1) zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: **KDGPT.1**, **KDZT.1**, **KDD.1**, **KDD.2**, **KDX.1**, **KK.1**, **ZP.1 – ZP.5** oraz w *Strefach zieleni*;
- 2) w terenach oznaczonych symbolami: **KDL.1** i **KDL.2** dopuszcza się wyłącznie realizację miejsc postojowych naziemnych;
- 3) w pozostałych terenach dopuszcza się realizację miejsc postojowych naziemnych, podziemnych lub nadziemnych.

11. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

- 1) północna część planu znajduje się w zasięgu obsługi przez linię tramwajową, biegnącą w ciągu Alei Pokoju;
- 2) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez linie autobusowe, kursujące w ciągu ulicy Nowohuckiej i Alei Pokoju;
- 3) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez planowaną linię tramwajową, biegnącą wzdłuż ulicy Nowohuckiej.

Wysokość stawki procentowej

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości **30 %**.

ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;
- 2) urządzenia wodne;
- 3) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze;
- 4) niewyznaczone na rysunku planu dojazdy za wyjątkiem terenów **ZP.1 – ZP.5**;
- 5) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej;
- 6) miejsca postojowe, nie dotyczy terenów **KDGPT.1, KDZT.1, KDD.1, KDD.2, KDX.1, KK.1, ZP.1 – ZP.5** oraz **Stref zieleni**;
- 7) trasy rowerowe za wyjątkiem **Stref zieleni** oraz terenów **KK.1** i **G.1**;
- 8) obiekty małej architektury, altany;
- 9) budynki gospodarcze, garaże, wiaty, za wyjątkiem terenów: **ZP.1 – ZP.5** oraz **Stref zieleni**.

§ 16. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.1 – U.6** podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) dla terenu **U.1**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,6**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**;
- 2) dla terenu **U.2**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 2,0**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: **20 m**;
- 3) dla terenu **U.3**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 2,0**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: **20 m**;
- 4) dla terenu **U.4**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 2,0**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: **20 m**;

5) dla terenu **U.5**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,6**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**;

6) dla terenu **U.6**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,8**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **20 m**.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² lub zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **UC/U.1, UC/U.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami handlowymi wielkopowierzchniowymi o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² lub budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,6**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **20m**.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami: **U/MNi.1 - U/MNi.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub zabudowę jednorodziną.

2. Zakaz lokalizacji nowej zabudowy jednorodzinnej, a także nadbudowy oraz rozbudowy istniejącej.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenów **U/MNi.1 – U/MNi.2**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,2**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m**;

2) dla terenów **U/MNi.3**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,0**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**.

4. W terenie **U/MNi.3** znajduje się oznaczona na rysunku planu ceglana kapliczka słupowa z około 1912 r., w granicach prywatnej działki nr 287/7 obr.53 Nowa Huta, którą obejmuje się ochroną poprzez:

- 1) nakaz prowadzenia prac konserwatorskich;
- 2) ochronę gabarytu i formy.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZP.1 – ZP.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery lub zieleńce.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80%**;

- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**; a dla obiektu o którym mowa w pkt 5: **15 m**;
- 4) w terenie **ZP.2** nakaz wprowadzania wyłącznie gatunków rodzimych, zgodnych z siedliskiem, mogących stanowić siedliska i bazę pokarmową dla fauny;
- 5) w terenie **ZP.2** dopuszcza się lokalizację kładki pieszej nad ulicą Nowohucką.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZP.3 – ZP.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80%**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**, a dla obiektu o którym mowa w pkt 5: **15m**;
- 4) nakaz wprowadzania wyłącznie gatunków rodzimych, zgodnych z siedliskiem, mogących stanowić siedliska i bazę pokarmową dla fauny;
- 5) w terenie **ZP.4** dopuszcza się lokalizację kładki pieszej nad ulicą Nowohucką.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

- 1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
 - a) klasy głównej ruchu przyspieszonego, oznaczony symbolem **KDGPT.1**, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym,
 - b) klasy zbiorczej, oznaczony symbolem **KDZT.1**, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym,
 - c) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL.1, KDL.2**,
 - d) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1, KDD.2**;
- 2) **Teren ciągu pieszego**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, oznaczony symbolem **KDX.1**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- 3) w terenie oznaczonym symbolem: **KDGPT.1** dopuszcza się lokalizację kładki dla pieszych.

4. Teren ciągu pieszego oznaczony symbolem: **KDX.1** przeznaczony jest pod budowle służące obsłudze ruchu pieszego i rowerowego wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren kolei** na terenach zamkniętych, oznaczony symbolem **KK.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury kolejowej.

2. Dopuszcza się lokalizację skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych.

3. Wyznaczony teren może być wykorzystany na potrzeby tzw. szybkiej kolei aglomeracyjnej wraz z odpowiednimi urządzeniami i obiektami inżynierskimi.

4. W zakresie zasad zagospodarowania, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: **20%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,05 – 0,5**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **20 m**.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej**, oznaczony symbolem **G.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury gazownictwa.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **10%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 - 0,2**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

ROZDZIAŁ IV PRZEPISY KOŃCOWE

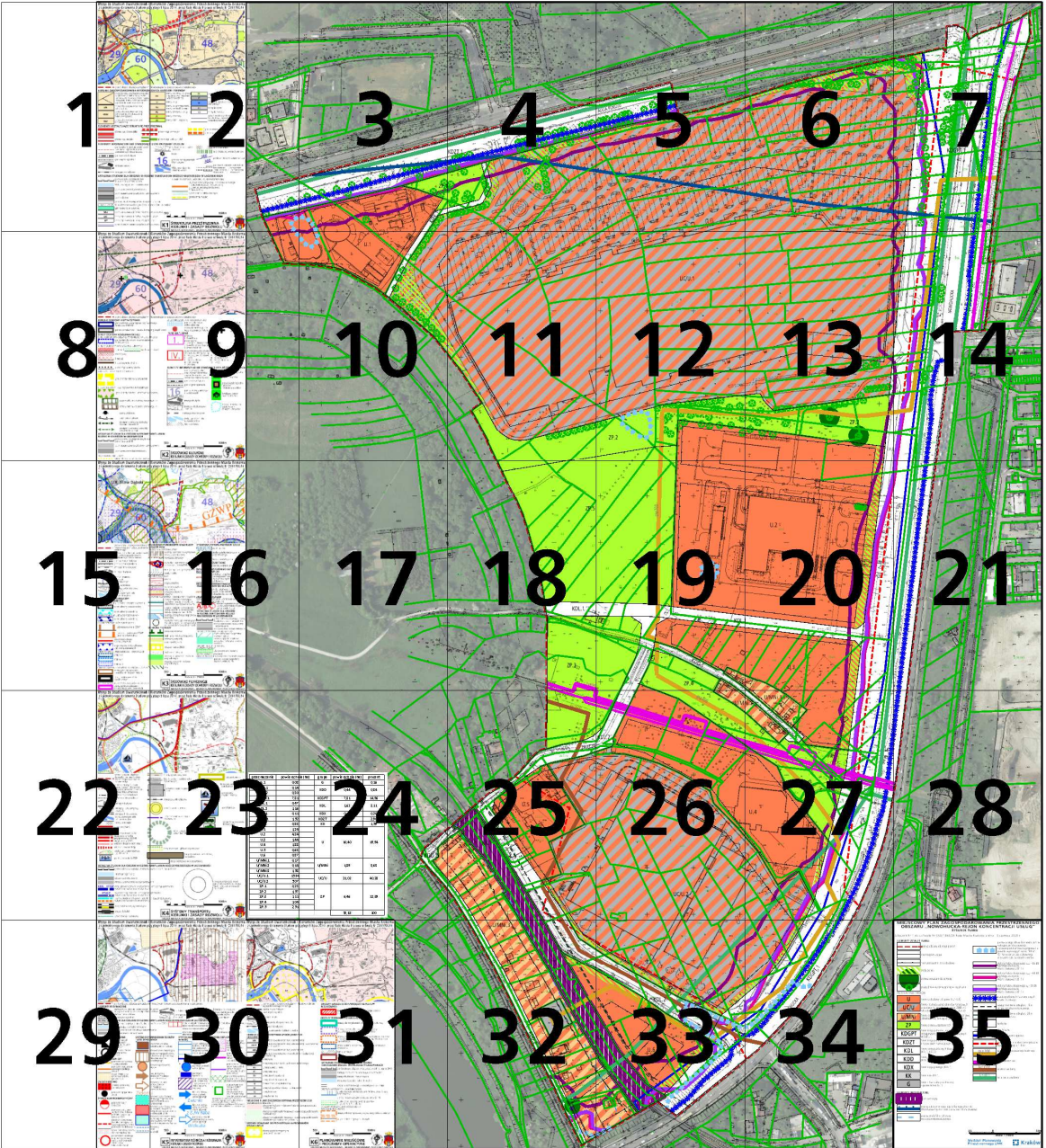
§ 24. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 25. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

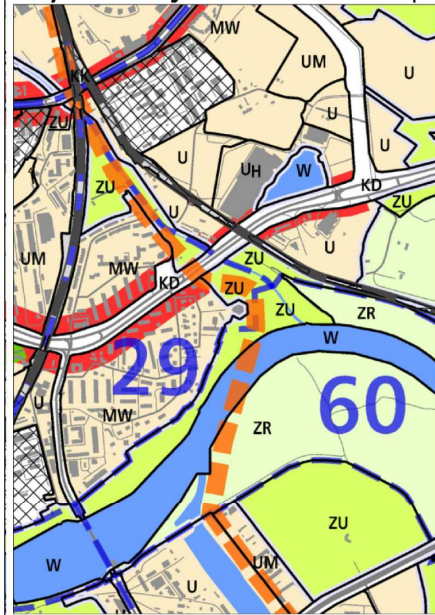
Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

SKOROWIDZ SEKCJI



Wyrys ze Studium Uwarunkowań i z ujednoliconego dokumentu Studium pr



— granice obszaru objętego sporządzanym

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBN

tereny do zabudowy i zainwestowania (w tym również tereny zabudowane i zainwestowane) wraz z liniami rozgraniczającymi tereny o różnym sposobie użytkowania przeznaczonymi pod :

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej

ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZE

	główne ciągi śródmiejskie	
	główne ciągi miejskie	

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄC

	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
	granica miasta Krakowa
	granice gmin sąsiednich
	istniejące budynki
	istniejące linie kolejowe

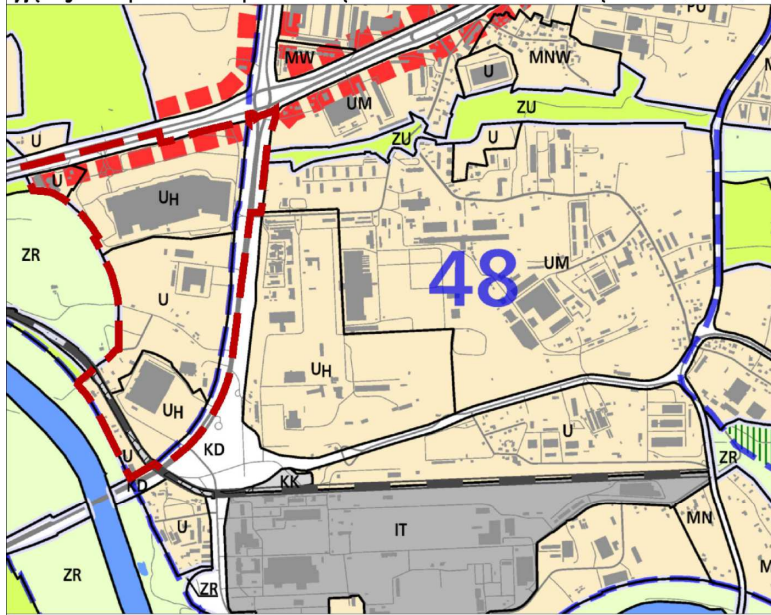
USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJO

	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
	tereny zabudowane i zainwestowane
	tereny przeznaczone do zabudowy i zain
	tereny kolejowe
	korytarze podstawowego układu drogow

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH

ZP	tereny zieleni publicznej
MU	tereny o przeważającej funkcji mieszkanc
UC	tereny o przeważającej funkcji usług korr
UP	tereny o przeważającej funkcji usług publ
	granice terenów przeznaczonych do zain

Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 z dnia 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



mięscowym planem zagospodarowania przestrzennego

SYMBOLI KATEGORII TERENÓW

UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	ZR	tereny zieleni nieurządzonej
U	tereny usług	IT	tereny infrastruktury technicznej
UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego	W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
PU	tereny przemysłu i usług	KK	tereny kolejowe
ZC	tereny cmentarzy	KD	tereny komunikacji
ZU	tereny zieleni urządzonej		granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy

STRZEŃNA

	główne ciągi komercyjne		granica obszaru centrum
	główne ciągi "zielonych alei"		granica obszaru śródmiejskiego

ELEMENY USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

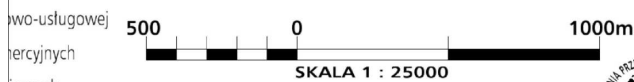
	istniejący układ drogowy - osie ulic		tereny zamknięte
	kopce		tereny leśne wg ewidencji gruntów
	granice i numery jednostek urbanistycznych		powierzchnie ograniczające lotniska
	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		planowane tunelowe przebiegi dróg bez wyznaczonego korytarza drogowego / w wyznaczonym korytarzu drogowym

NIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁĄGIEWNIKACH

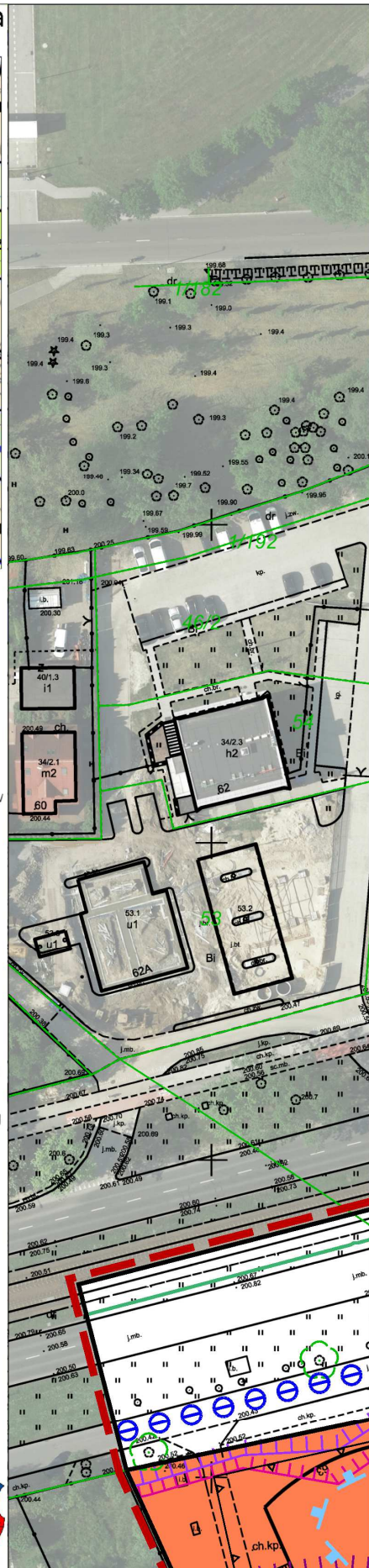
ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

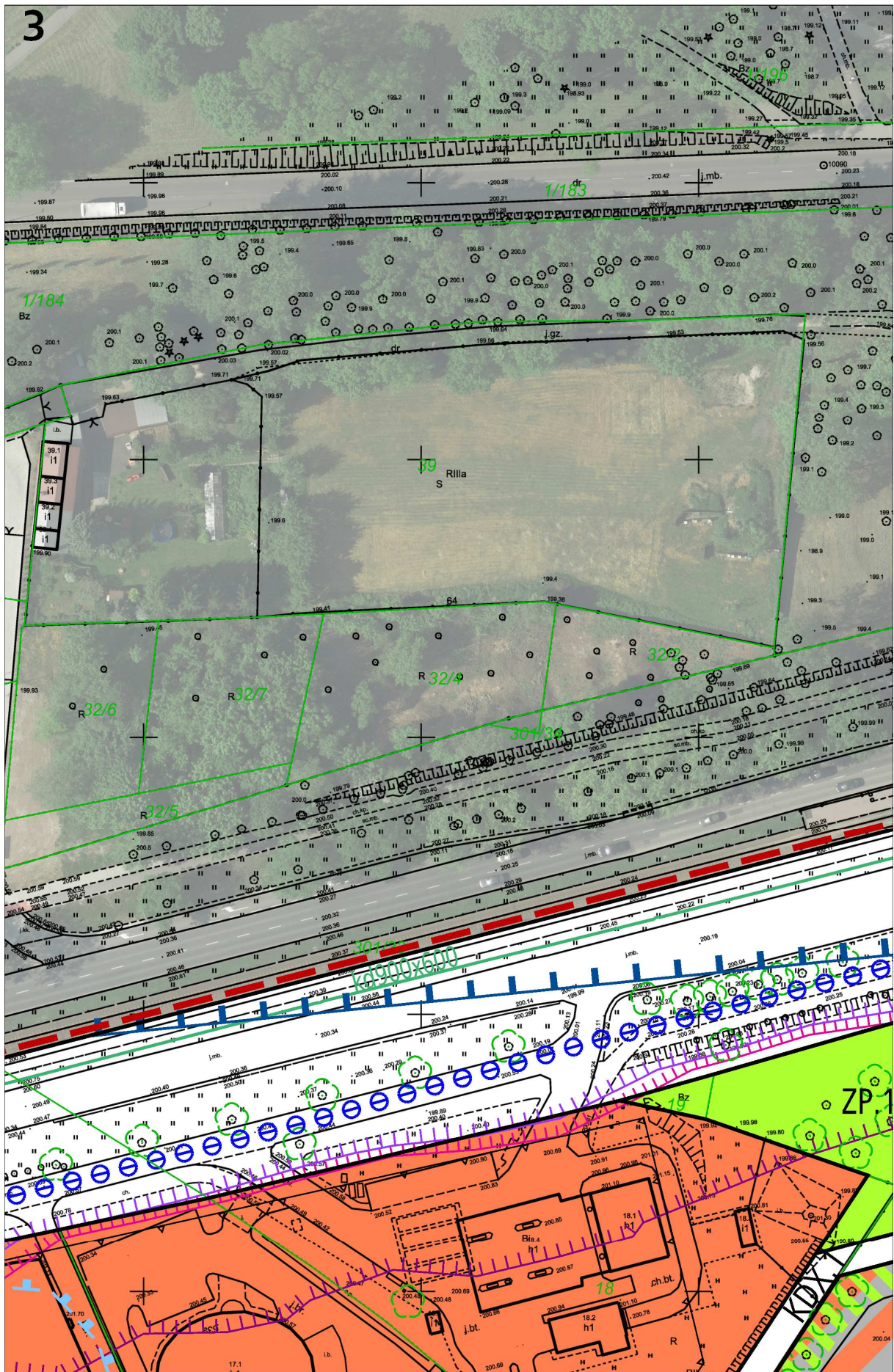
	Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym 1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino) 2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia 3. Bulwary Wisły
	system zieleni i parków rzecznych
	granica strefy miejskiej

o - ulicznego
 KATEGORII TERENÓW

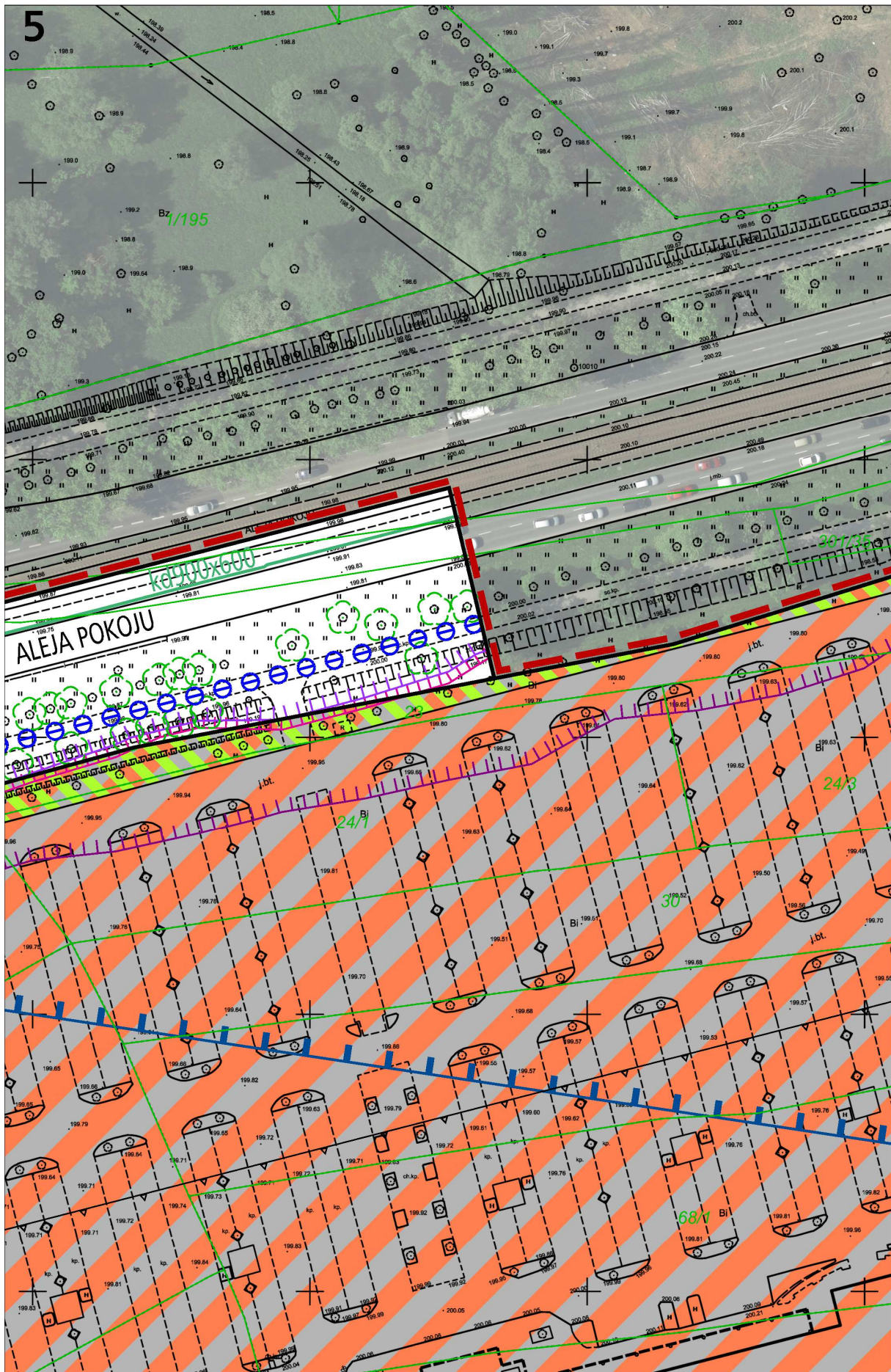


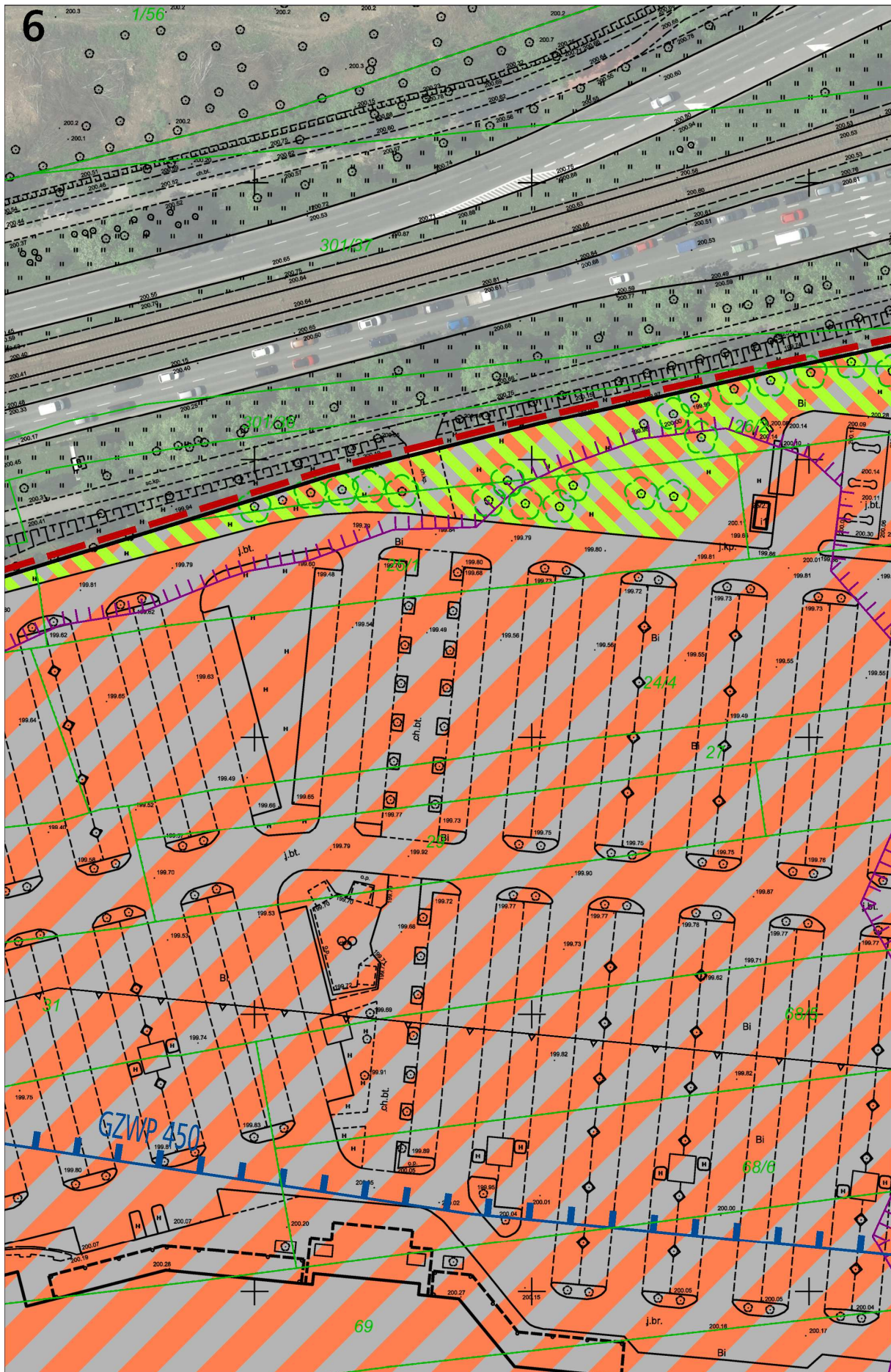
K1 STRUKTURA PRZESTRZENNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

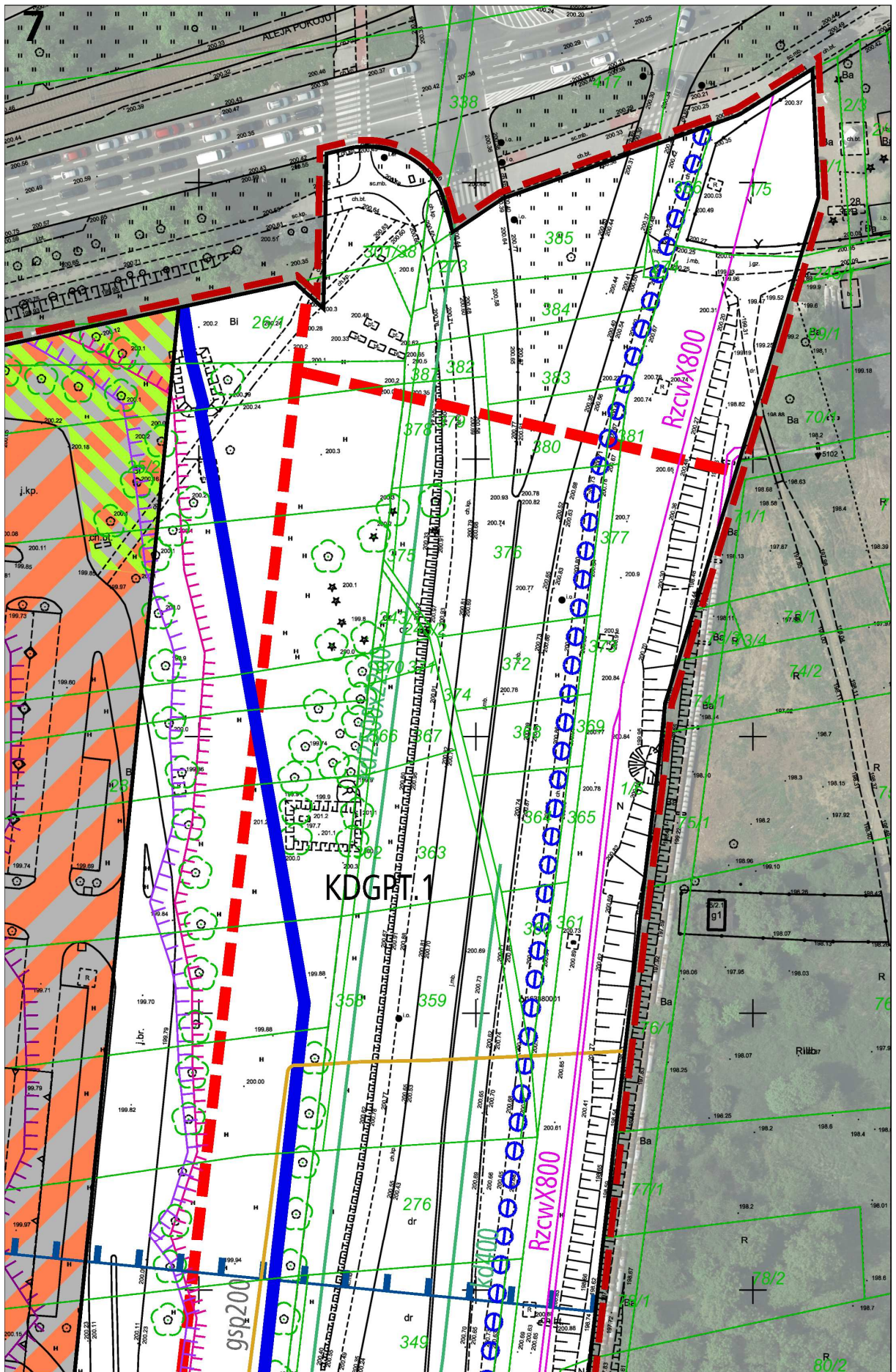




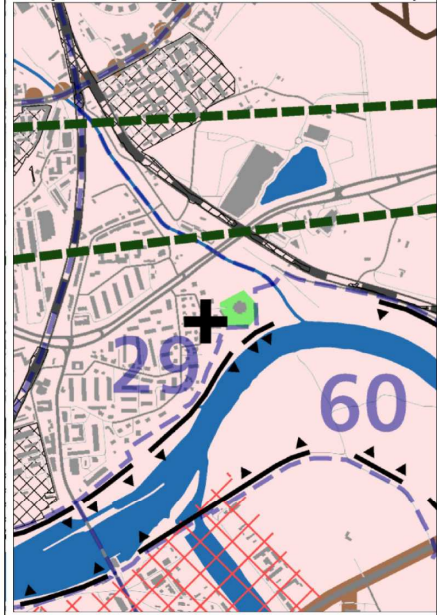






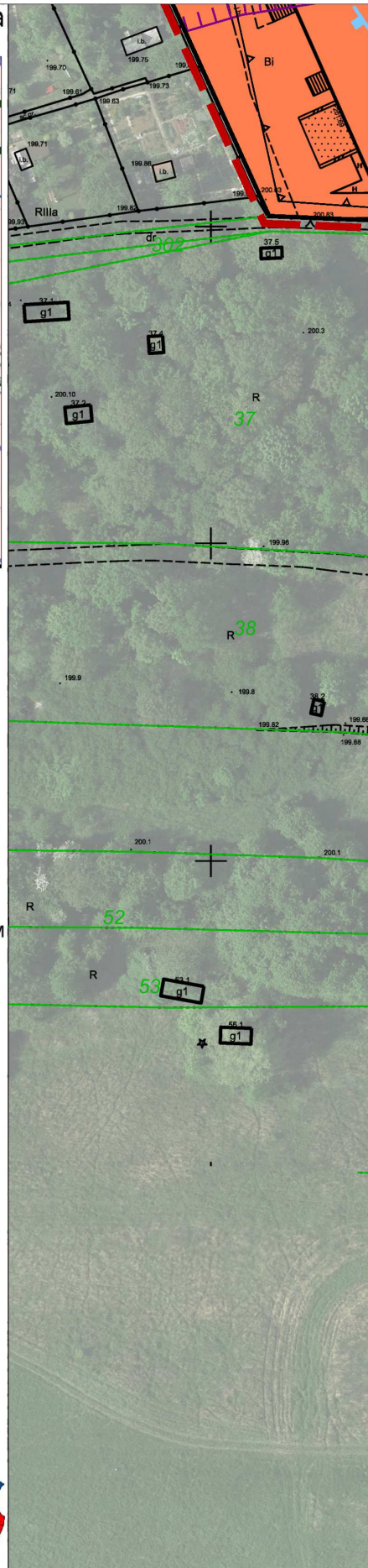
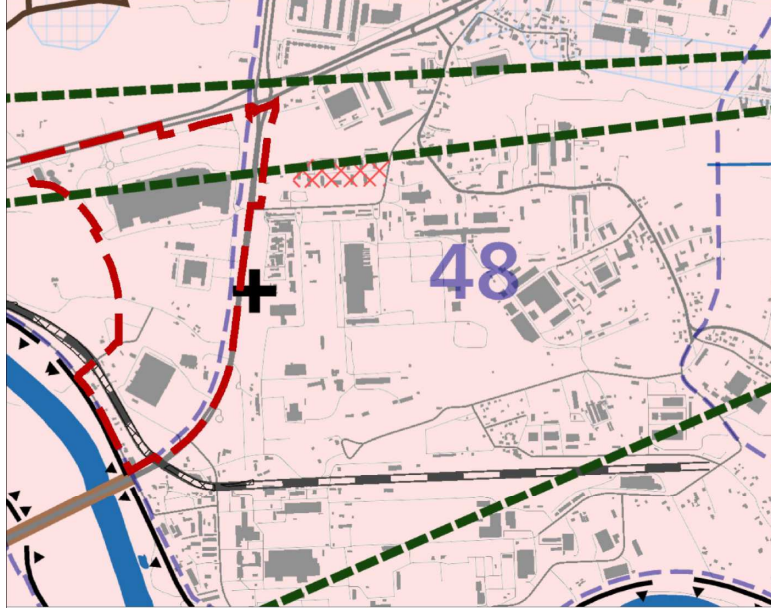


Wyrys ze Studium Uwarunkowań i z ujednoliconego dokumentu Studium pr



	granicę obszaru objętego sporządzanym
KIERUNKI OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA	
	granicę obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO
	granicę pomnika historii 'Kraków-Historia
STREFY OCHRONY KONSERWATORSKIEJ	
STREFA BUFOROWA OBSZARU WPISANEGO NA LISTĘ	
	granicę strefy buforowej obszaru wpisanego na listę UNESCO
STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH	
	dominacji
	na obszar
	rewaloryzacji
	integracji
	historyczny układ drożny
	układ dróg Twierdzy Kraków
STREFA OCHRONY SYLWETY MIASTA	
	granicę strefy ochrony sylwety miasta
STREFA OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU	
	granicę strefy ochrony i kształtowania krajobrazu
	obszary ochrony krajobrazu warownego
	obszary ochrony krajobrazu warownego
	punkty widokowe
	ciągi i osie widokowe
	powiązania widokowe pomiędzy kopcami krakowskimi
	powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi
USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE ŚWIĘTOBOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH	
	granicę obszaru objętego zmianą Studium Uwarunkowań i Kształtowania Krajobrazu z dnia 3 marca 2010 r.
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowane
	tereny zabudowane i zainwestowane
ŚRODOWISKO KULTUROWE	
	strefa ochrony i kształtowania krajobrazu

Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

stowego

czny Zespół Miasta'

UNESCO
ego

ach zieleni

rajobrazu

nego - A



nego - B

SANKTUARIUM

m

westowania

STREFA NADZORU ARCHEOLOGICZNEGO

-  granica strefy nadzoru archeologicznego
-  stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii)

-  dobra kultury współczesnej
-  miejsca pamięci narodowej

PARKI KULTUROWE

-  istniejące
- 1. Stare Miasto
- 2. Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły
- 3. Stare Podgórze z Krzemionkami
- 4. Stara Nowa Huta

-  wg planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego
- I. Wzgórze Św. Bronisławy
- II. Skała
- III. Mydlniki - Tonie
- IV. Fort Dłubnia
- V. Lotnisko
- VI. Krzemionki Podgórskie
- VII. Rajsko-Kosocice
- VIII. Skotniki-Bodzów
- IX. Tyniec

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

-  granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
-  granica miasta Krakowa
-  granice gmin sąsiednich
-  granice i numery jednostek urbanistycznych
-  istniejące budynki
-  istniejący układ drogowy - osie ulic
-  istniejące linie kolejowe
-  Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
-  tereny zamknięte
-  zespoły rezydencjonalno - parkowe - rejestr zabytków
-  zespoły rezydencjonalno - parkowe - ewidencja zabytków
-  fortyfikacje i zielen Twierdzy Kraków
-  obszary urbanistyczne objęte wpisem do rejestru zabytków

500 0 1000m

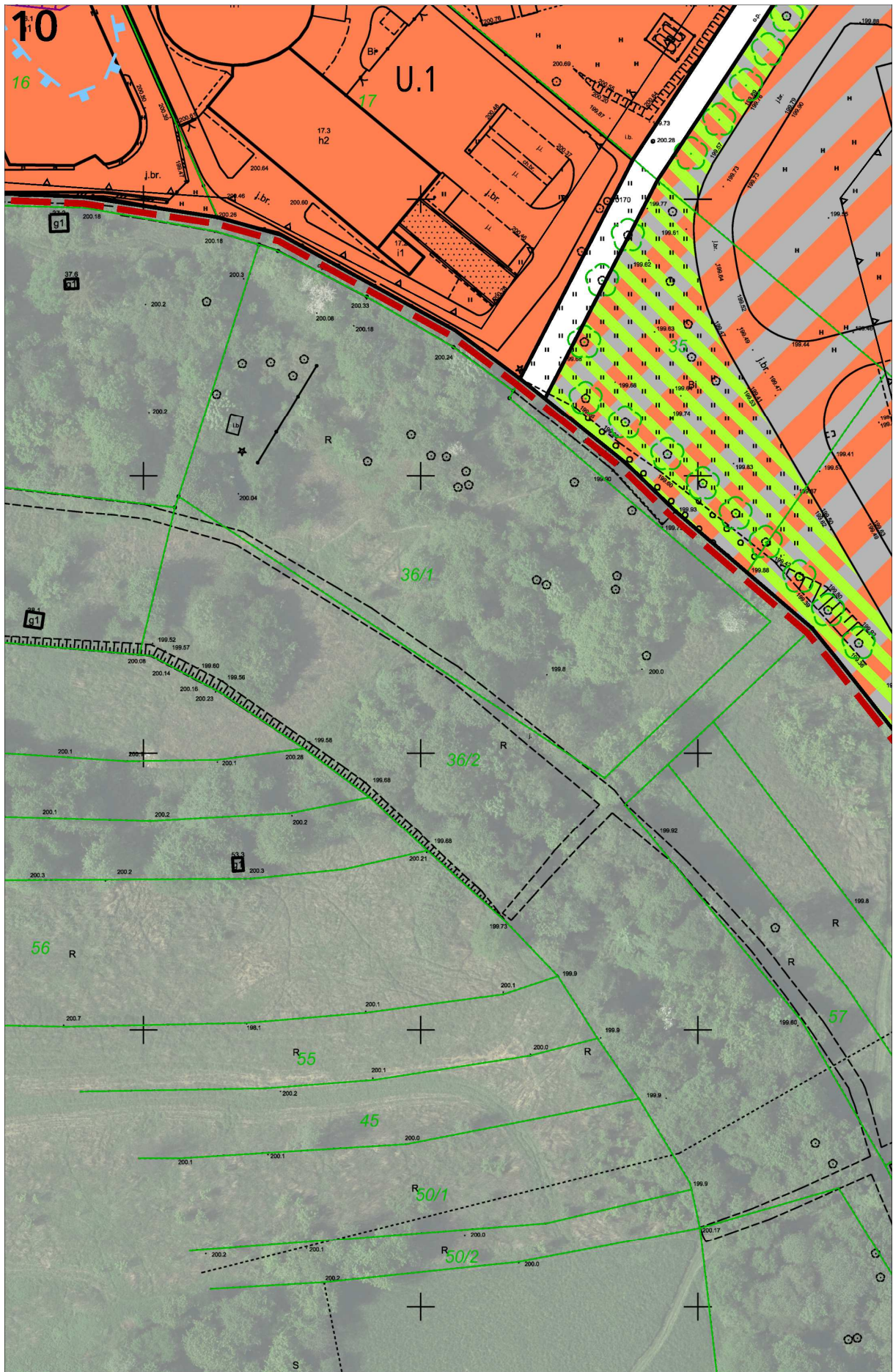
SKALA 1 : 25000

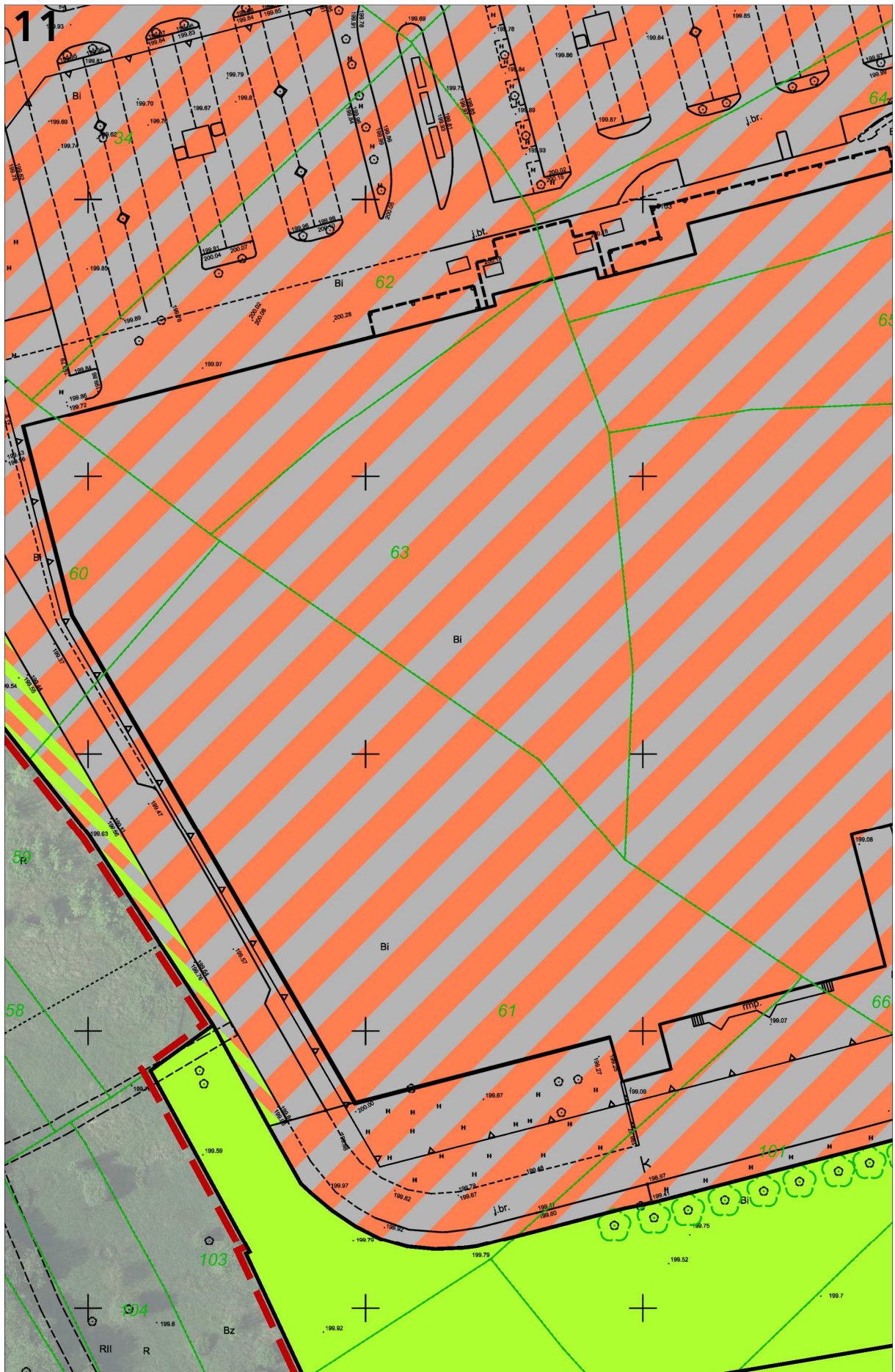


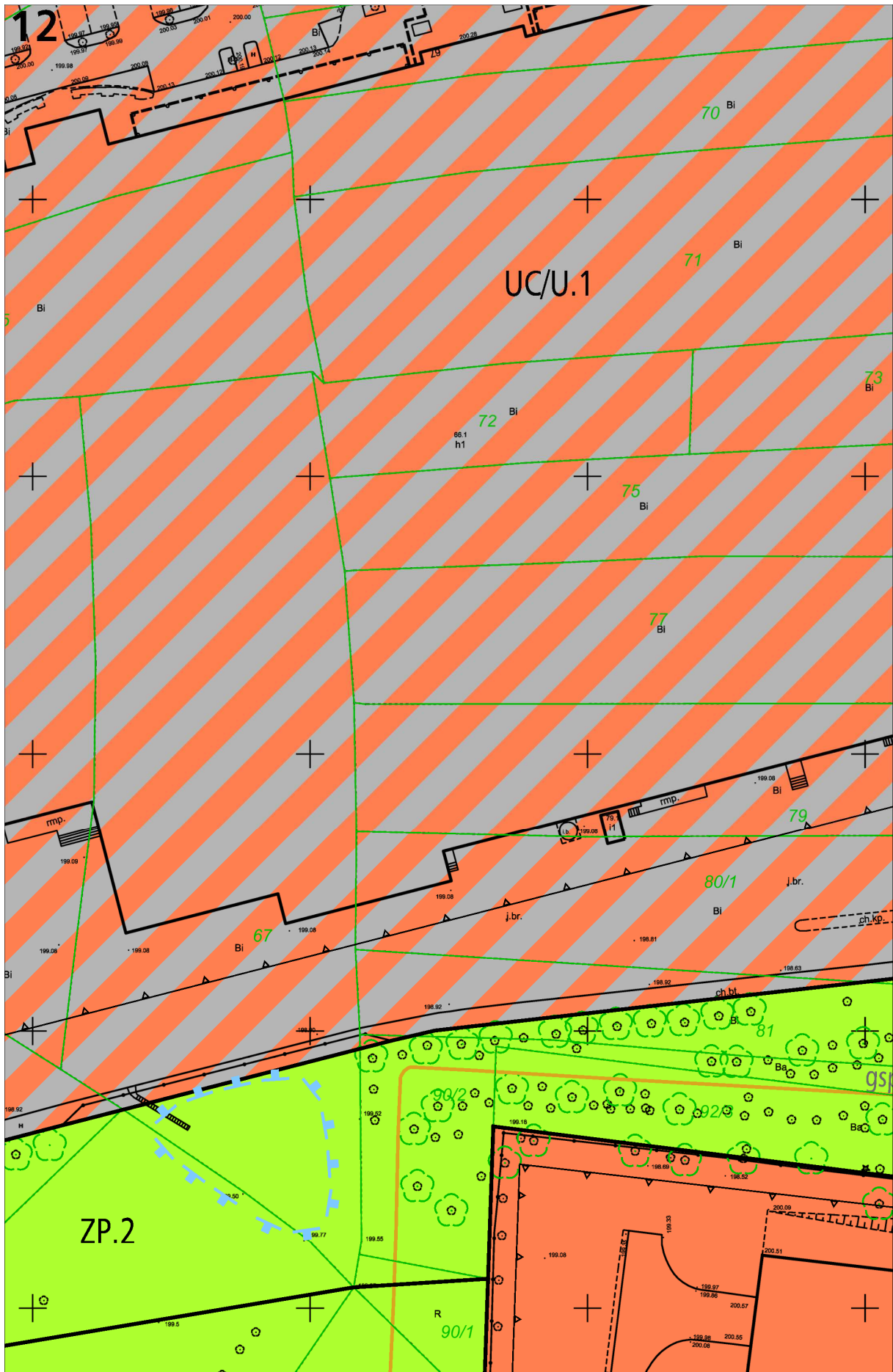
**ŚRODOWISKO KULTUROWE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU**

URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

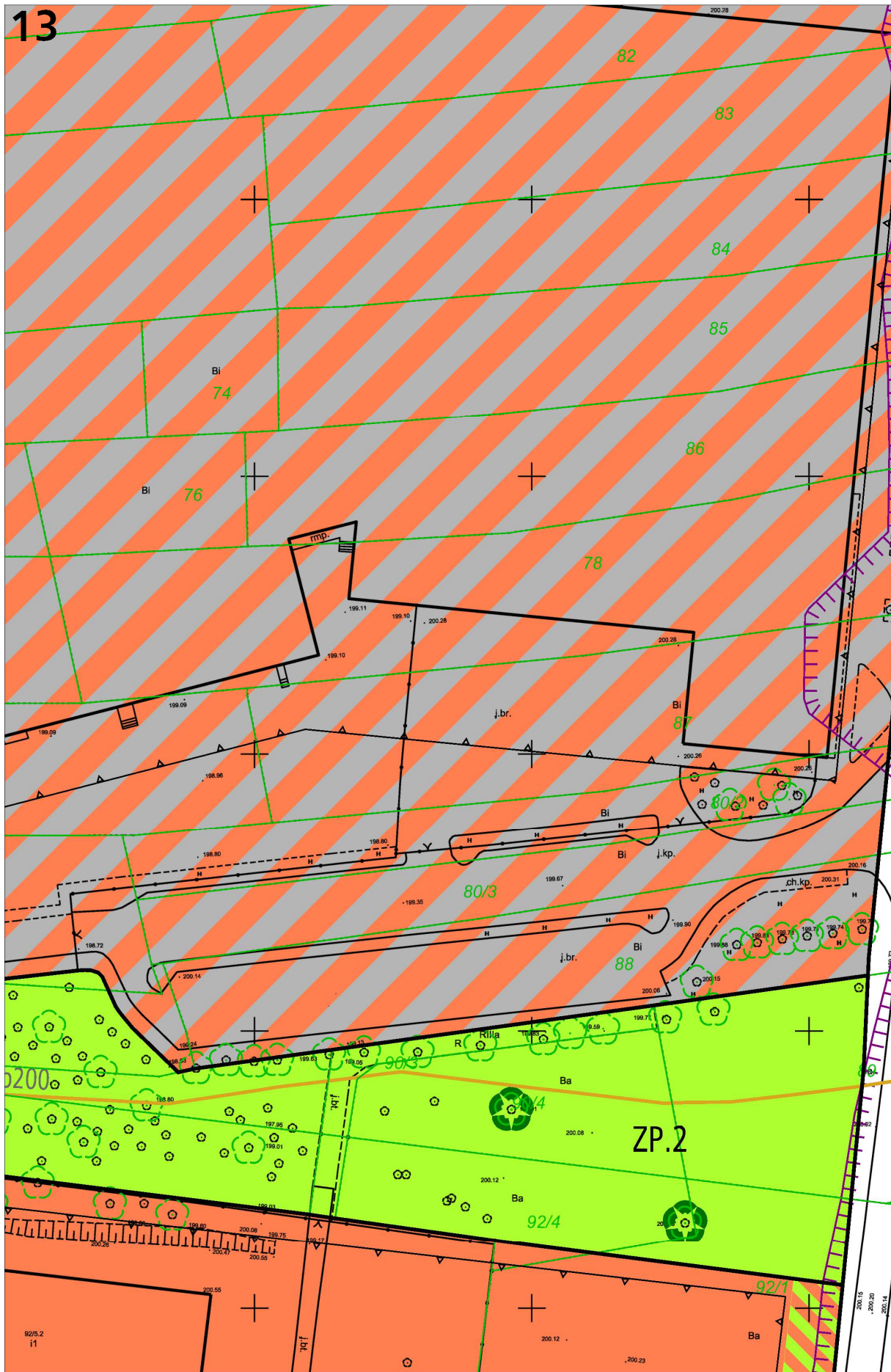


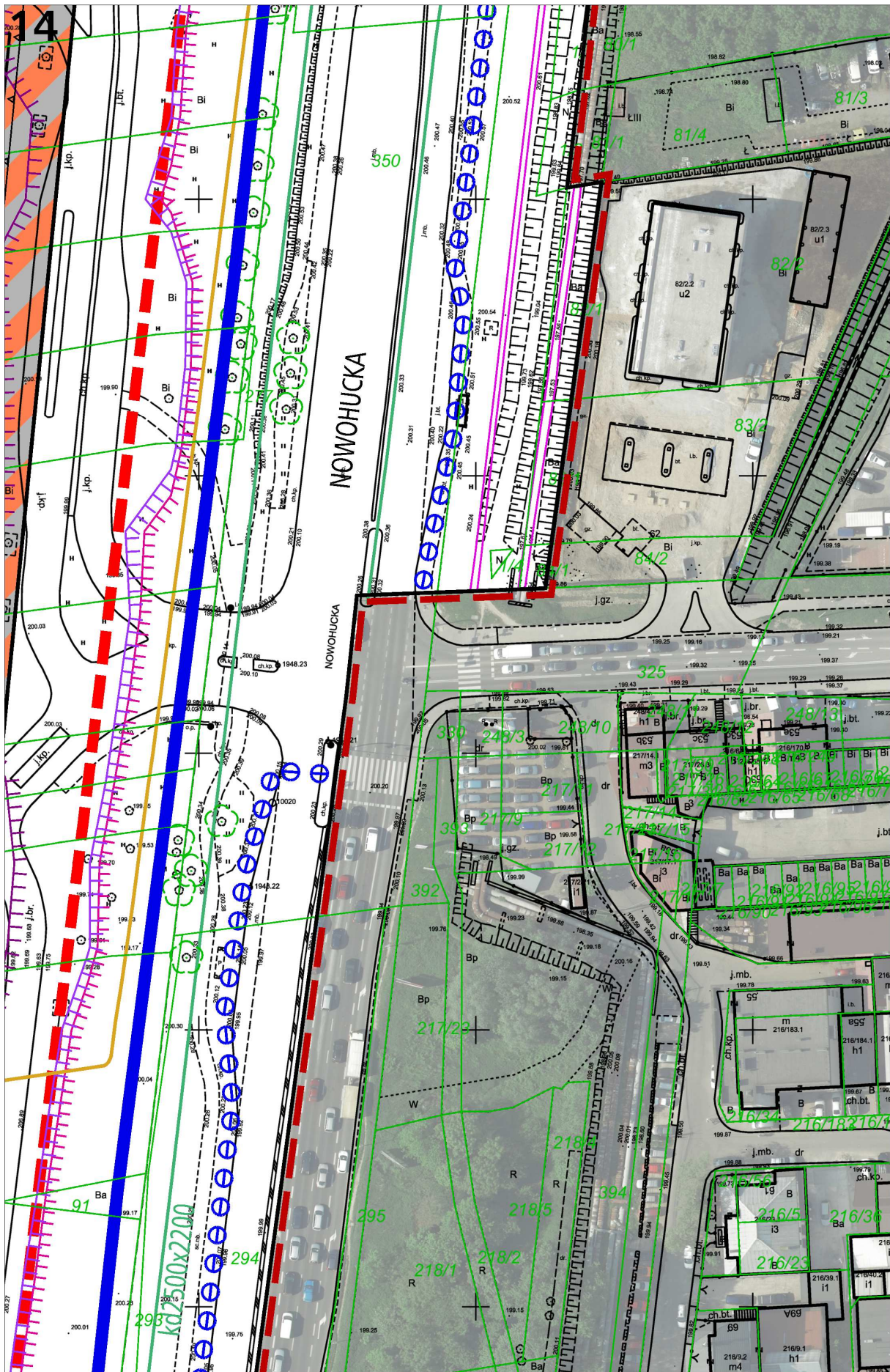


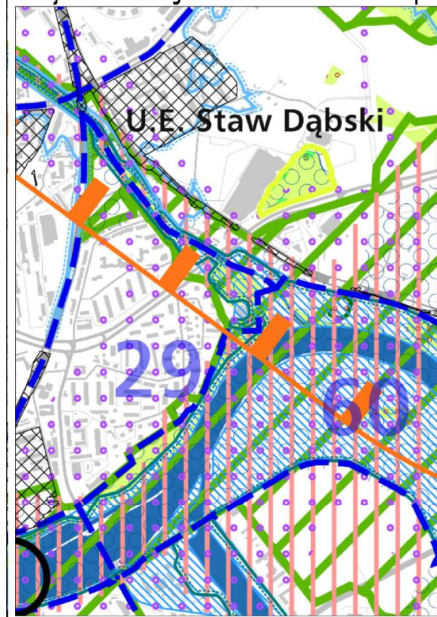




13

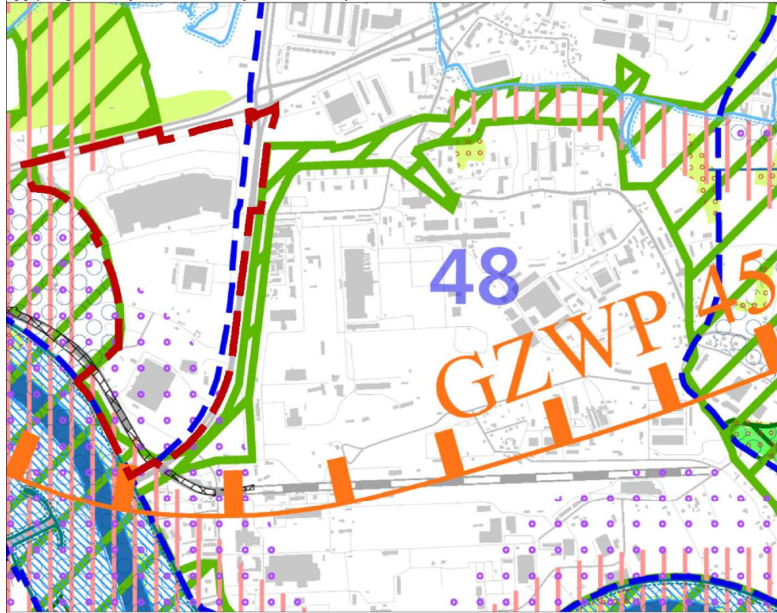






	granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
	granica miasta Krakowa
	granice gmin sąsiednich
	istniejące linie kolejowe
	istniejące budynki
	granice i numery jednostek urbanistycznych
	tereny zamknięte
	istniejący układ drogowy - osie ulic
	Wista, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
OCHRONA ŹŁÓŻ SUROWCÓW I ZASOBÓW WODNYCH	
STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD POWIERZCHNIOWYCH	
	teren ochrony bezpośredniej
	teren ochrony pośredniej
STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD PODZIEMNYCH	
	teren ochrony pośredniej
GŁÓWNE ZBIORNIKI WÓD PODZIEMNYCH	
	udokumentowane GZWP
	nieudokumentowane GZWP (granice orientacyjne)
	projektowany obszar ochronny GZWP 451
	projektowane strefy ochronne ujęć wód podziemnych
STREFY OCHRONY UZDROWISKOWEJ - SWOSZOWICE	
	STREFA A
	STREFA B
	STREFA C
OBSZARY ZWIĄZANE Z WYDOBYCIEM KOPALIN STAŁYCH	
	tereny górnicze związane z wydobyciem kopaliny stałych
	udokumentowane złoża kopaliny stałych
OBSZARY ZWIĄZANE Z EKSPLOATACJĄ WÓD LECZNICZYCH	
	tereny górnicze związane z eksploatacją wód leczniczych

Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



AGROZNIENIA POWODZIOWE ORAZ RUCHY MASOWE ZIEMI

AGROZNIENIA GEODYNAMICZNE

obszary narażone na występowanie ruchów masowych
 krawędzie obrywów

osuwiska - ograniczenia zabudowy uchwałą RMK

tereny o spadkach powyżej 12%

zwaly i hałdy

GRANICA OSUWISKI

pewna

przypuszczalna

TOPIEŃ AKTYWNOŚCI OSUWISKI

nieaktywne

okresowo aktywne

aktywne

AGROZNIENIE POWODZIOWE I OCHRONA PRZED POWODZIĄ

obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania $q=1\%$

obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania $q=0,1\%$

obszary szczególnego zagrożenia powodzią

rejon lokalizacji pól operacyjnych dla zatrzymywania i wyłapywania zanieczyszczeń toksycznych wód

CHRONA PRZYRODY

parki krajobrazowe

otulina parków krajobrazowych

rezerваты przyrody

użytki ekologiczne

obszary Natura 2000

siedliska chronione

obszary o najwyższym walorze przyrodniczym

obszary o wysokim walorze przyrodniczym

lasy

STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO

parki rzeczne

strefa kształtowania systemu przyrodniczego

korytarze ekologiczne

WARUNKI AEROSANITARNE

obszary wymiany powietrza

OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA AUTOSTRADY A4

podobszar uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza oraz granica obszaru ograniczonego użytkowania

OBSZARY PONADNORMATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DLA AUTOSTRADY A4

strefa uciążliwości 150 m od krawędzi jezdni autostrady wg decyzji o lokalizacji autostrady

ZAGROZNIENIE HAŁASEM

OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA LOTNISKA KRAKÓW-BALICE

obszary ograniczonego użytkowania lotniska Kraków Balice (strefy A,B,C)

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁĄGIEWNIKACH

granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.

tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania

tereny zabudowane i zainwestowane

STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO

strefa kształtowania systemu przyrodniczego

zielen urządzona (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce)

OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONE OCHRONA PRZYRODY

planowane parki rzeczne

GŁÓWNE OBSZARY ZAGROZNIENIA

OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZI

granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1%

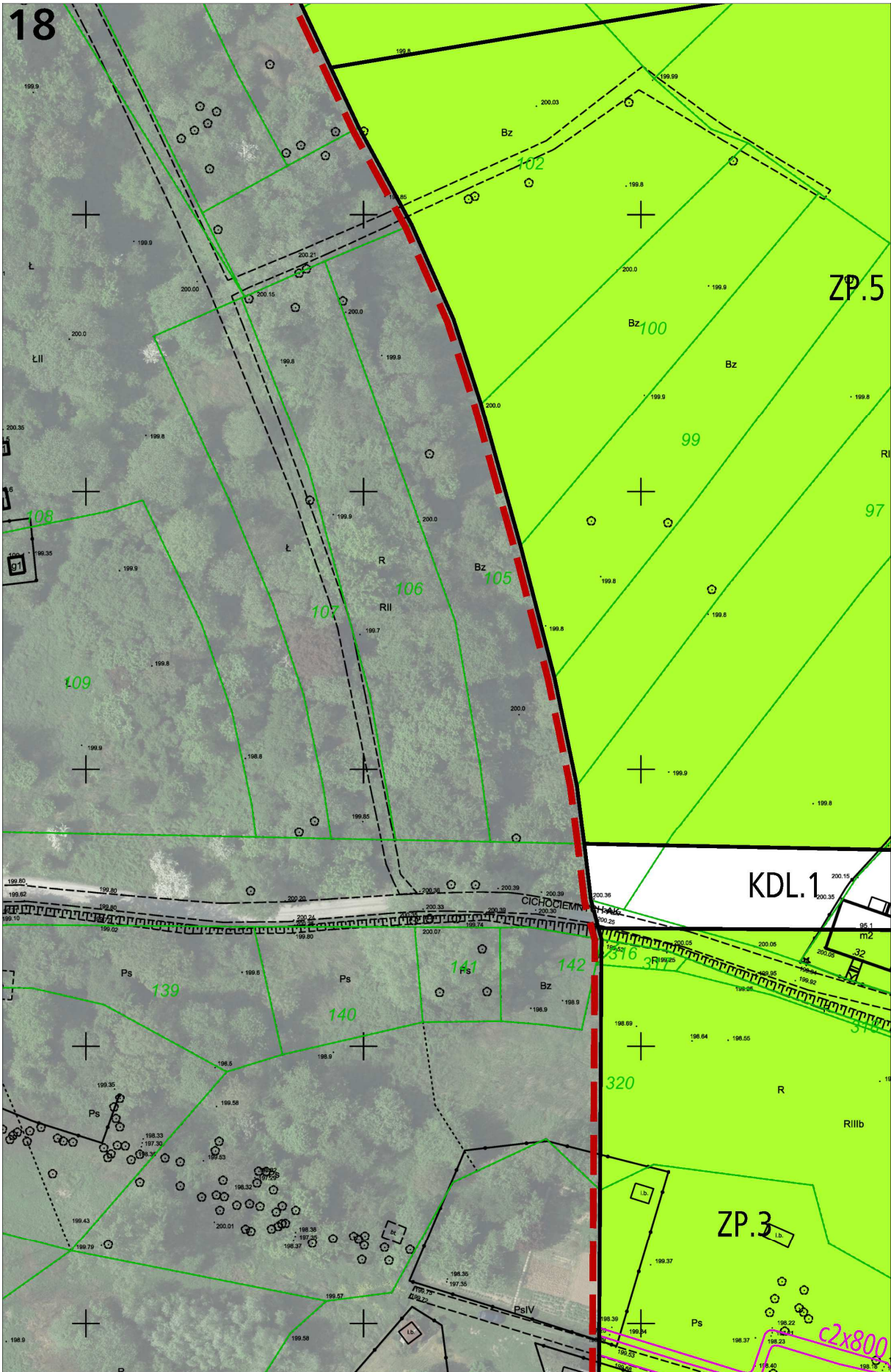


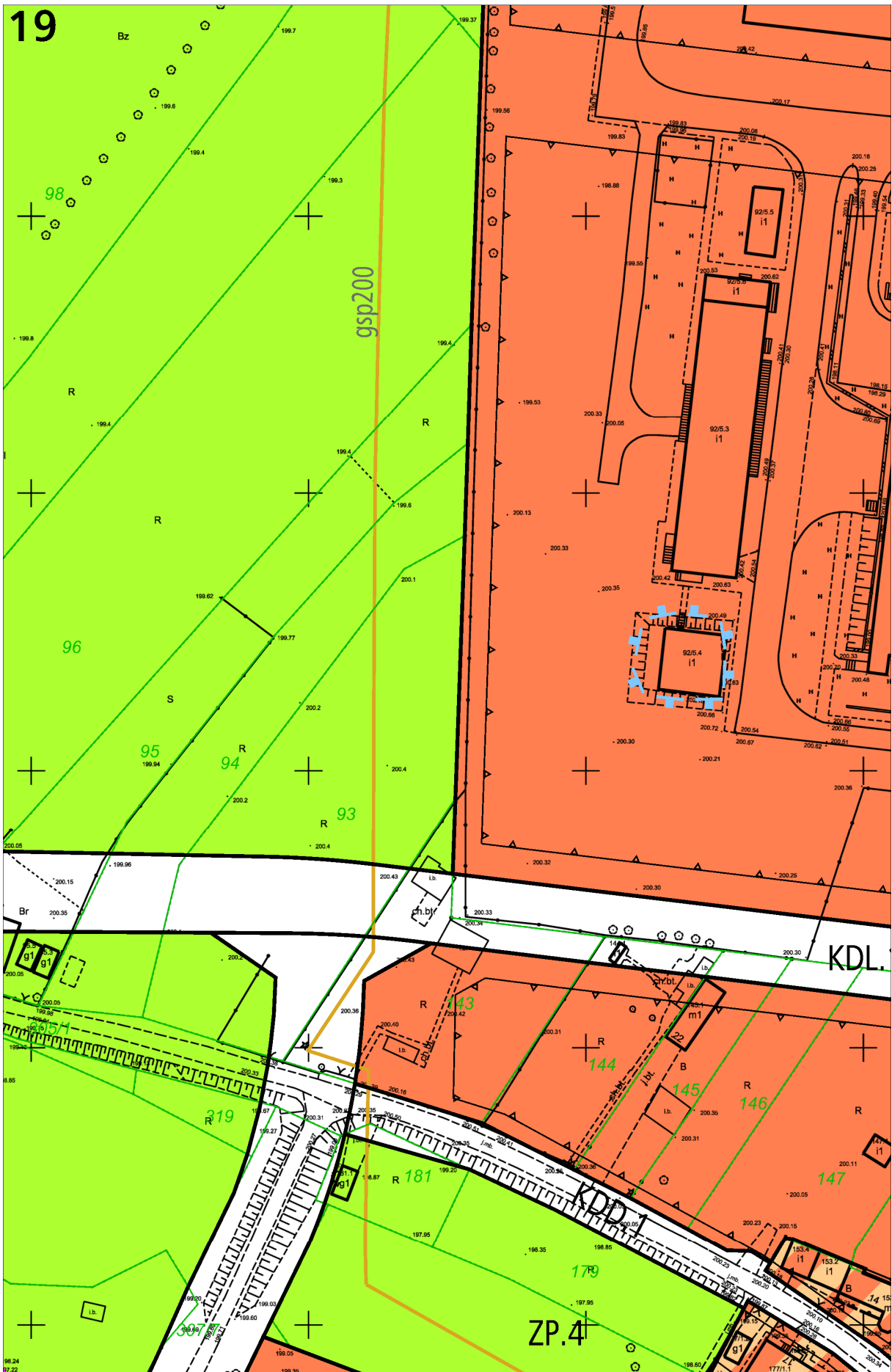
K3 ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

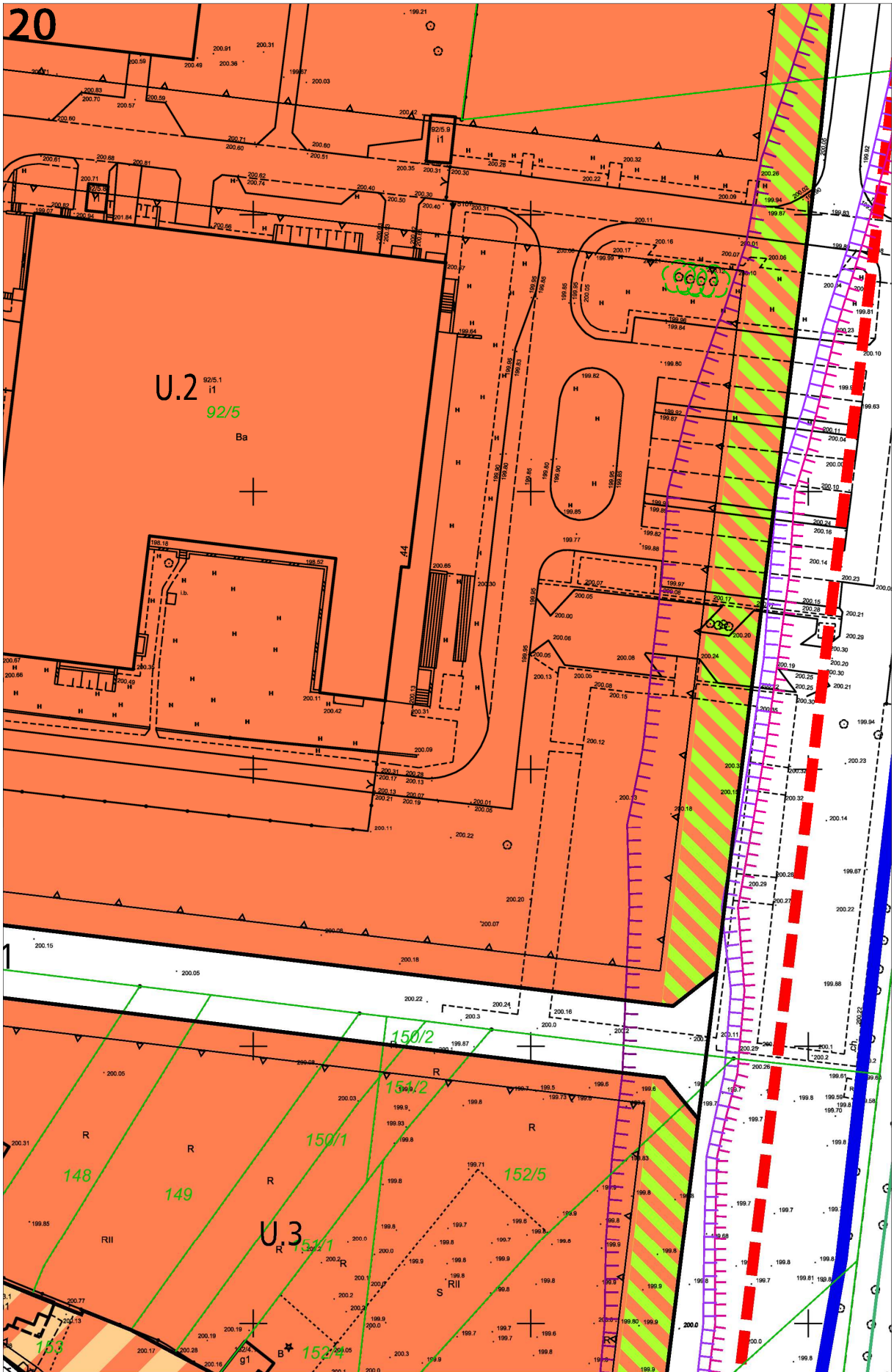


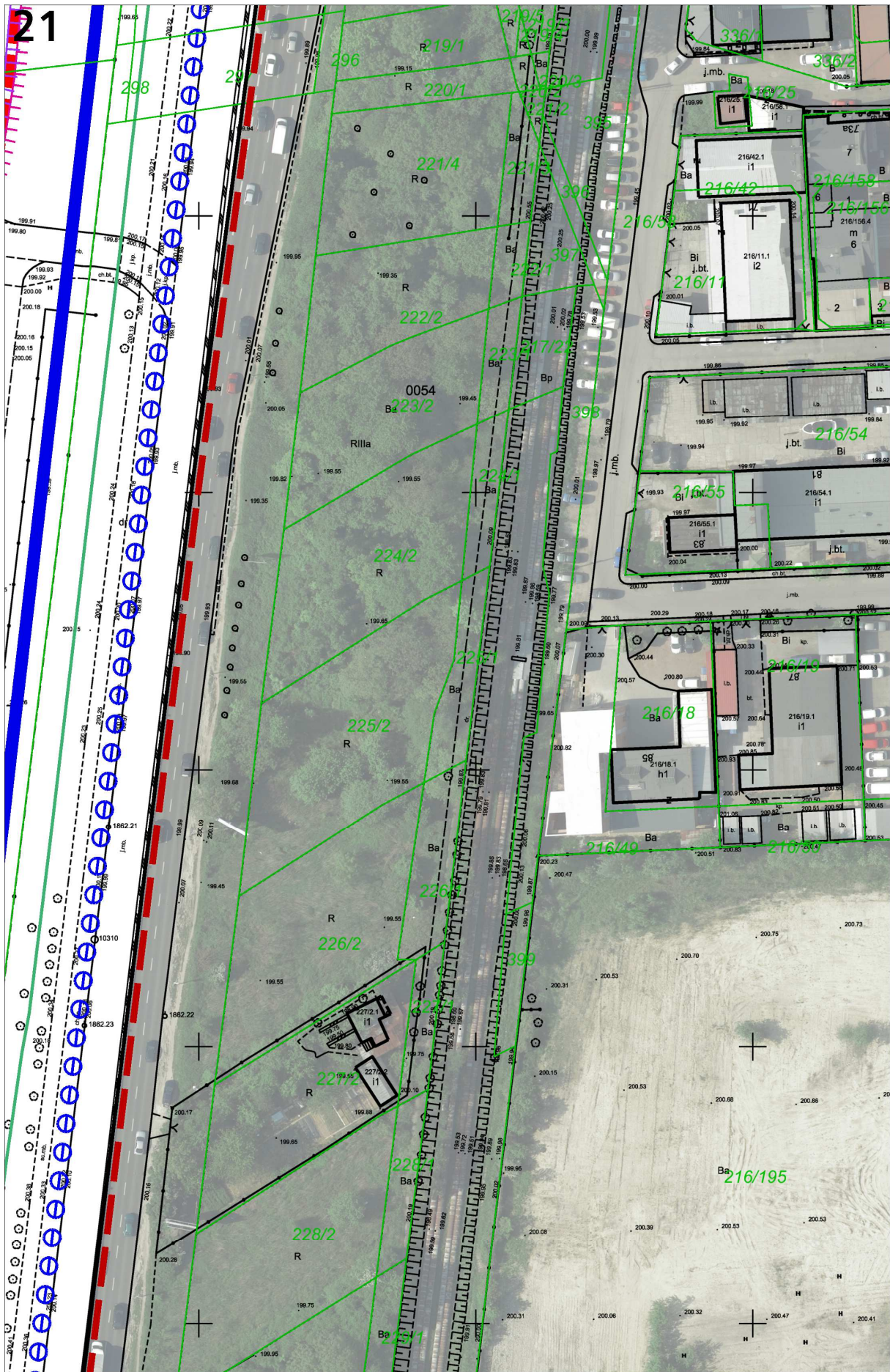
17



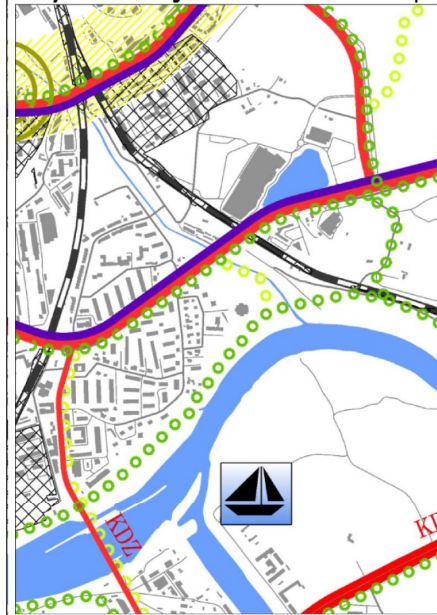








Wyrys ze Studium Uwarunkowań i z ujednoliconego dokumentu Studium pr

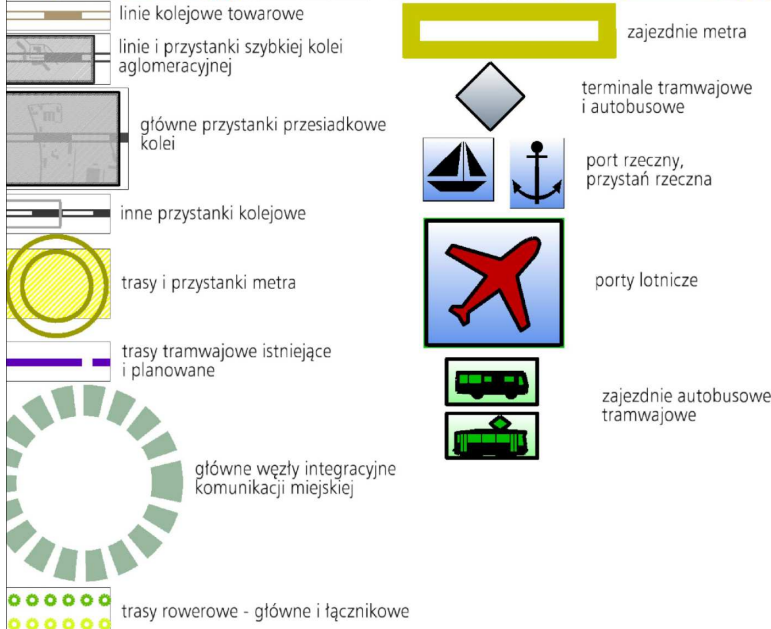
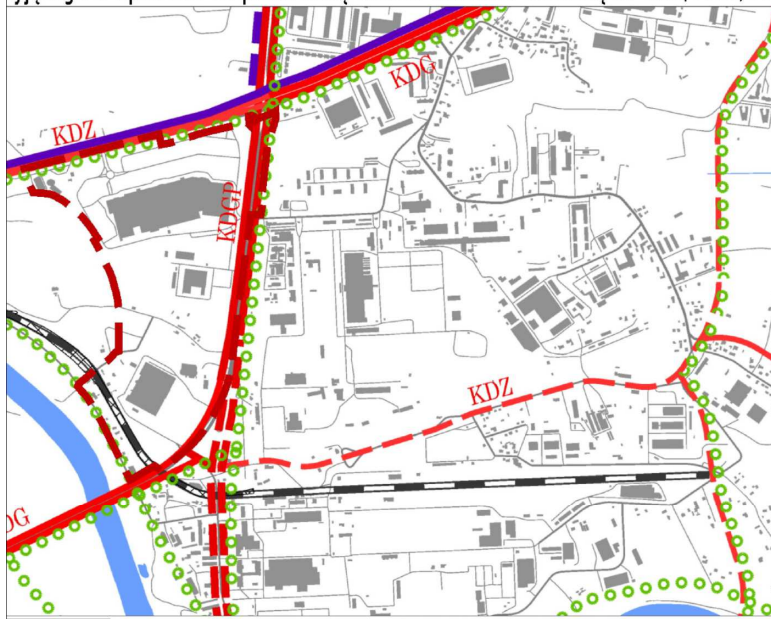


	granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
	granica miasta Krakowa
	granice gmin sąsiednich
	istniejące budynki
	istniejący układ drogowy - osie ulic
	istniejące linie kolejowe
	Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
	tereny zamknięte
	autostrady (KDA)
	istniejące projektowane drogi ekspresowe (KDS)
	drogi główne ruchu przyspieszonego (KDGP)
	drogi główne (KDG)
	wybrane drogi zbiorcze (KDZ)
	odcinki tunelowe dróg
	strefa ruchu uspokojenego i jej otoczenie
	parkingi w systemie P&R

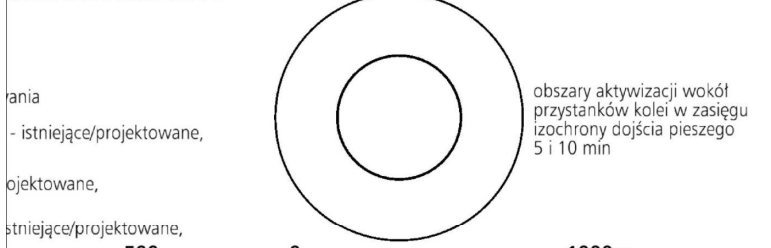
USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE S

	granica obszaru objętego zmianą Stu
	układ hydrograficzny
	obszary zainwestowane
	obszary przeznaczone do zainwestow
	drogi główne i główne przyspieszone w tym przeznaczone do modernizacji
	wybrane drogi zbiorcze - istniejące/pr w tym przeznaczone do modernizacji
	tramwaj tradycyjny i szybki - odcinki i w tym przeznaczone do modernizacji
	kolej / szybka kolej aglomeracyjna
	przystanki kolei
	główne ścieżki rowerowe

Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

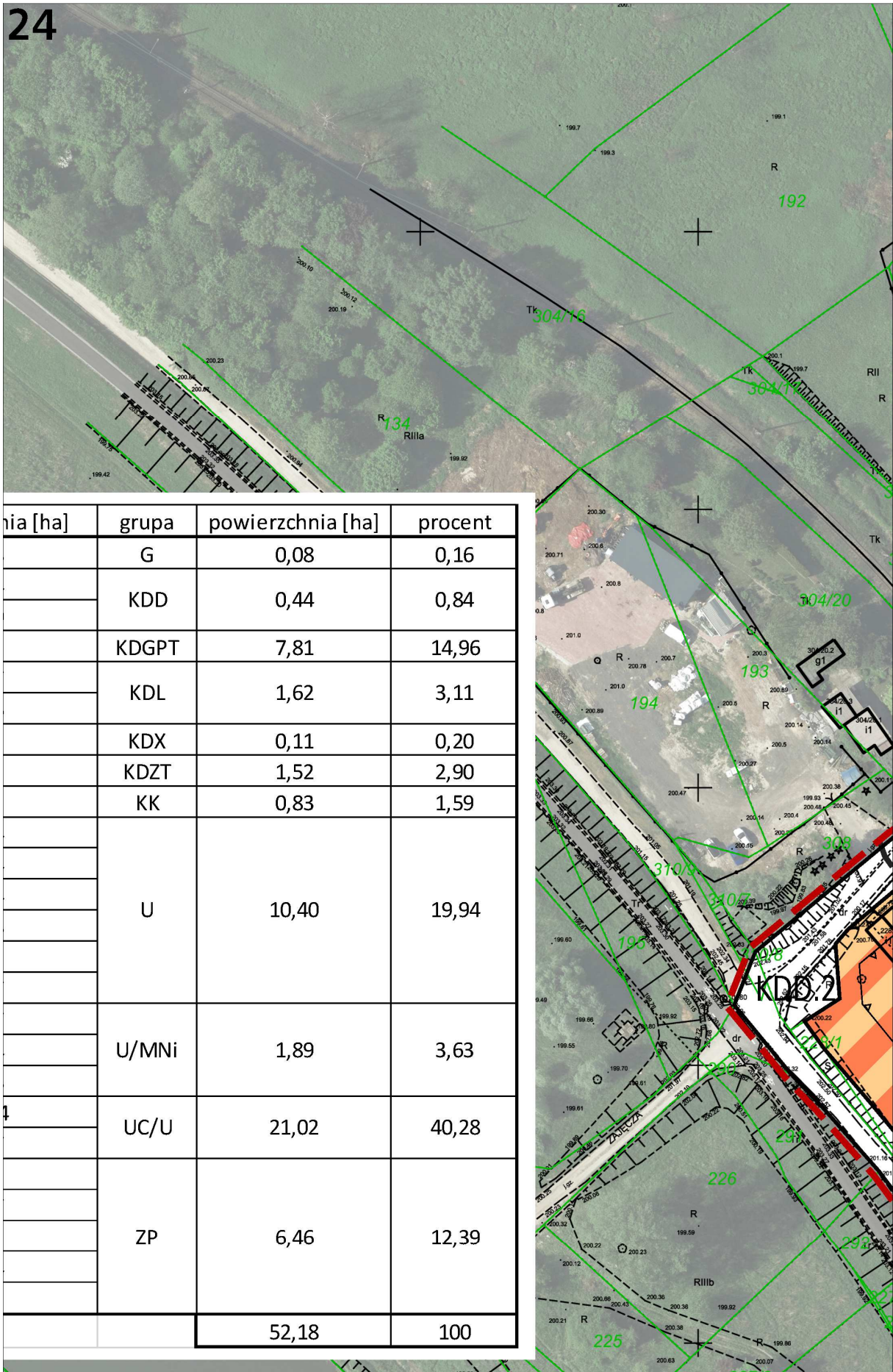


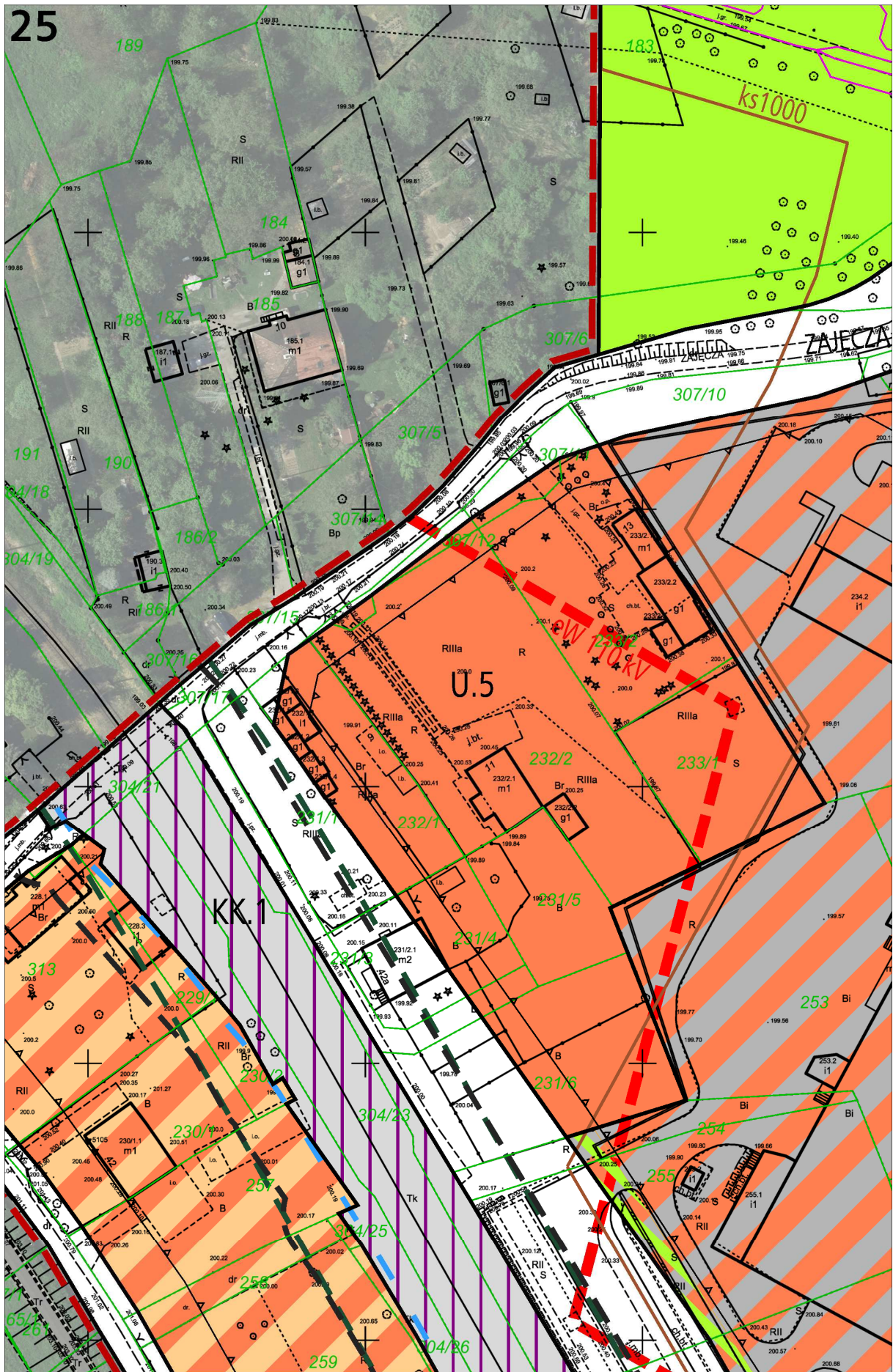
SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH
 Studium z dnia 3 marca 2010 r.



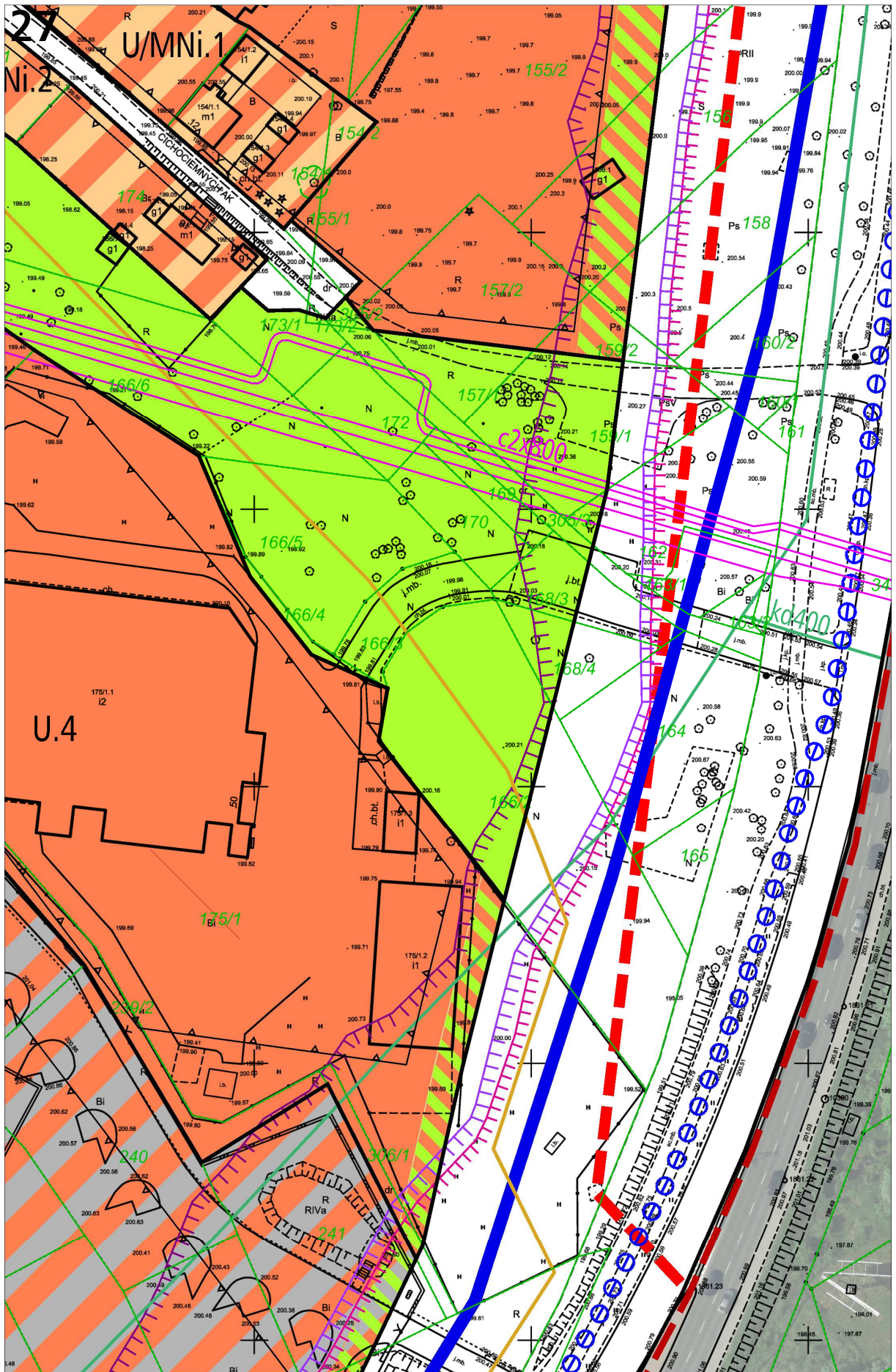
przeznaczenie	powierzchnia
G.1	0,08
KDD.1	0,14
KDD.2	0,30
KDGPT.1	7,81
KDL.1	0,47
KDL.2	1,16
KDX.1	0,11
KDZT.1	1,52
KK.1	0,83
U.1	1,24
U.2	4,34
U.3	1,44
U.4	1,88
U.5	0,63
U.6	0,87
U/MNi.1	0,17
U/MNi.2	0,14
U/MNi.3	1,58
UC/U.1	15,94
UC/U.2	5,07
ZP.1	0,23
ZP.2	1,57
ZP.3	1,11
ZP.4	1,04
ZP.5	2,51

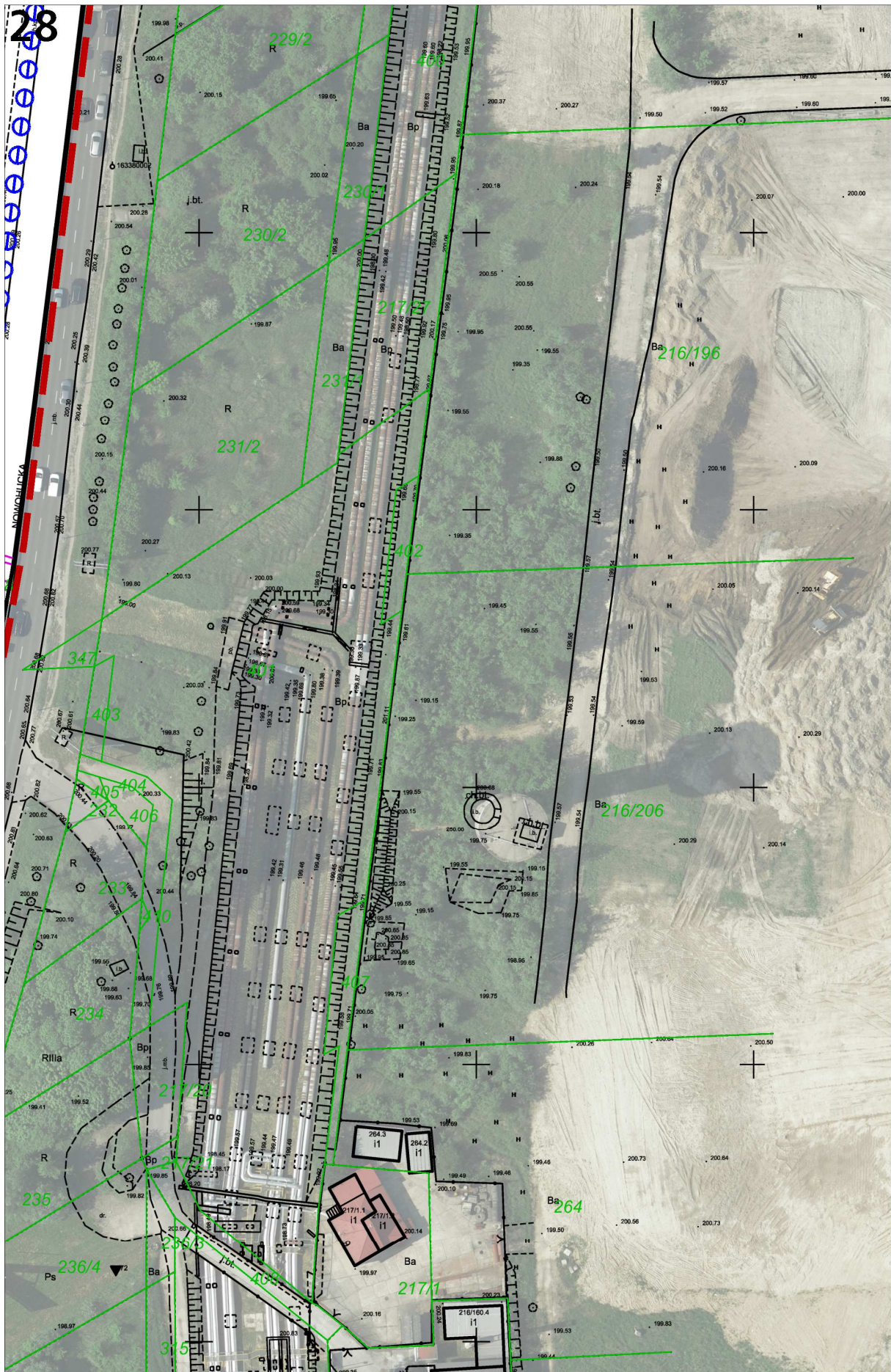
24











Wyrys ze Studium Uwarunkowań i z ujednoliconego dokumentu Studium pr...



granicę obszaru objętego sporządzeniem

ELEMENTY INFORMACYJNE

- granicę zmiany Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Miasta
- granicę miasta Krakowa
- granicę gmin sąsiednich

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE S

- granicę obszaru objętego zmianą Studium z
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwest
- tereny zabudowane i zainwestowane

GOSPODARKA ODPADAMI

- * planowany zakład termicznego prze-kształcania odpadów komunalnych
- * proponowane miejsce składowania mas ziemnych

SYSTEM GAZOWNICZY

- planowana sieć gazowa średniego ciśnienia
- planowana przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia
- obszar wymagający rozbudowy systemu gazowniczego

CMENTARNICTWO

- † † † † † cmentarz planowany /do rozbudowy
- * planowana spopieliarnia zwłok

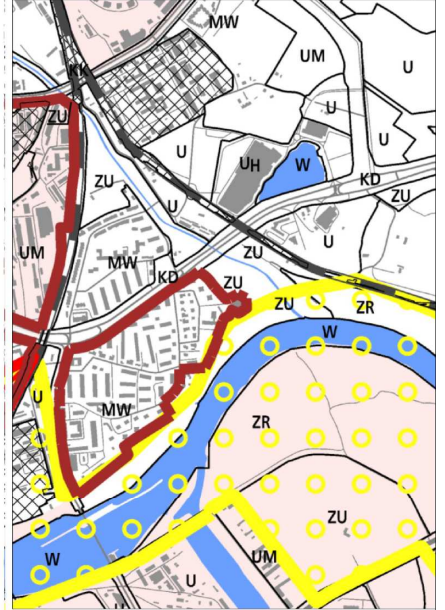
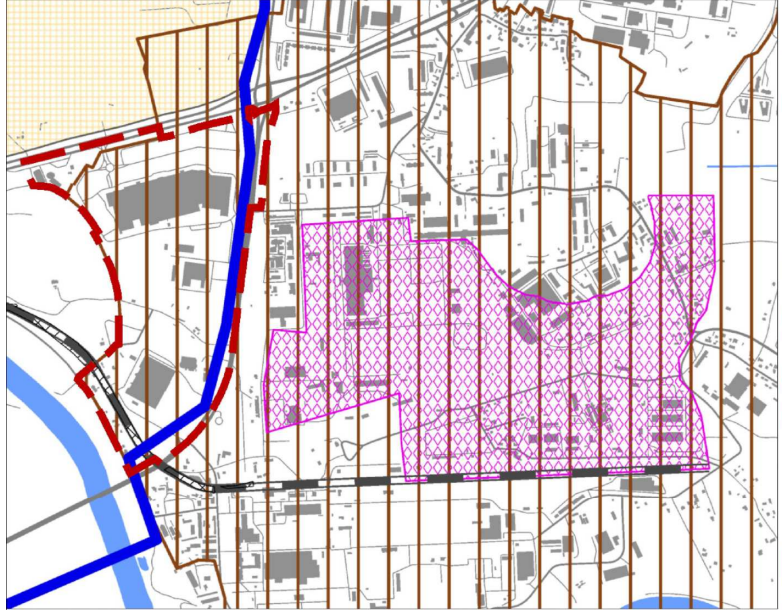
SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY

- * planowana stacja 110kV/SN
- planowana elektroenergetyczna linia kablowa podziemna wysokiego napięcia 110kV
- istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV
- planowana do skablowania
- obszar rozbudowy systemu elektroenergetycznego
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia słoneczna)

SYSTEM ODPF I WÓD OPADC

- * [Symbol: prostokąt z kropkami]
- [Symbol: prostokąt z pionowymi liniami]
- * [Symbol: okrąg]
- [Symbol: strzałka]
- [Symbol: strzałka]

Zieloni



Plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego

- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny zamknięte

SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

z dnia 3 marca 2010 r. strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego

- obszar do skanalizowania w systemie centralnym
- rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wymagające rekonstrukcji

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYDREBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYDREBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

czyszczalnia ścieków przeznaczona do likwidacji

planowana sieć kanalizacyjna obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego

planowana pompownia ścieków

kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji

planowany kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji

planowany zbiornik retencji wg Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego

planowany zbiornik retencyjny wg Programu zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Seraty

planowany zbiornik retencyjny wg Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa

planowany Kanał Krakowski

SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ

obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu wodociągowego

planowana sieć wodociągowa

* planowany zbiornik wodociągowy

* planowana hydrofornia

teren rezerwowany pod zbiornik retencyjny wraz z infrastrukturą wodociągową

kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

kierunek odpływu wody do systemu wodociągowego

planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

SYSTEM CIEPŁOWNICZY

obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego

planowane do re-alizacji sieci ciepłowniczej

planowana sieć ciepłownicza z zakładu termicznego przekształcania odpadów komunalnych

priorytetowe obszary wskazane do zmiany technologii grzewczej

* proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)



K5 INFRASTRUKTURA TECHNICZNA I KOMUNALNA
KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



- granice obszaru objętego sporządzaniem planu zagospodarowania przestrzennego
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYDREBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodnej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodnej niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodnej
UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej
U	tereny usług
UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
PU	tereny przemysłu i usług
ZC	tereny cmentarzy
ZU	tereny zieleni urządzonej
ZR	tereny zieleni nieurządzonej
IT	tereny infrastruktury technicznej
W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK	tereny kolejowe
KD	tereny komunikacji

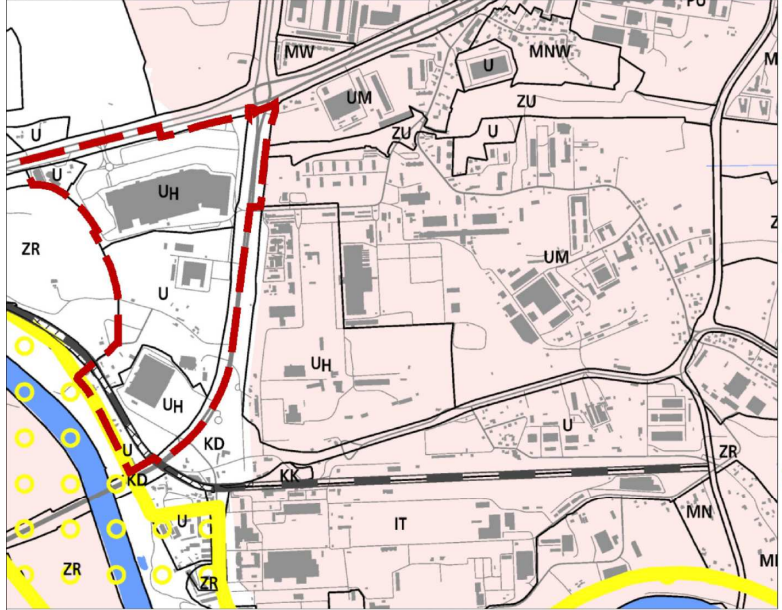
MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (STAN NA DZIEŃ 23 MAJA 2014 r.)

- obszary uchwalonych miejscowych planów przestrzennych
- obszary sporządzanych miejscowych planów przestrzennych
- obszary sporządzanych miejscowych planów przestrzennych z wstrzymaną procedurą

OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROJEKTÓW OPERACYJNYCH

- obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi

Plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
 uchwalony 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



niejściowym planem

OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

tereny wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKWAŃ

obszary dla których został utworzony park kulturowy

obszary parków kulturowych rekomendowanych do utworzenia przez Gminę Miejską Kraków

obszary parków kulturowych proponowanych do utworzenia z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego

obszar w strefie "A" ochrony uzdrowskiej uzdrowiska Swoszowice

tereny zamknięte

obszary rehabilitacji zabudowy blokowej

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁĄGIEWNIKACH

granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.

tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania

tereny zabudowane i zainwestowane

Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne

korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKWAŃ

grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)

granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %

grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (użytki R, Ps, Ł, S, Lz, Rz, Ls.)

OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych

w tym dla tras drogowych i ulicznych

YCH

zicznej

zicznej i wielorodzinnej

zicznej

wy mieszkaniowej

technicznego

ych

STRZENNEGO

w zagospodarowania

ów zagospodarowania

ów zagospodarowania

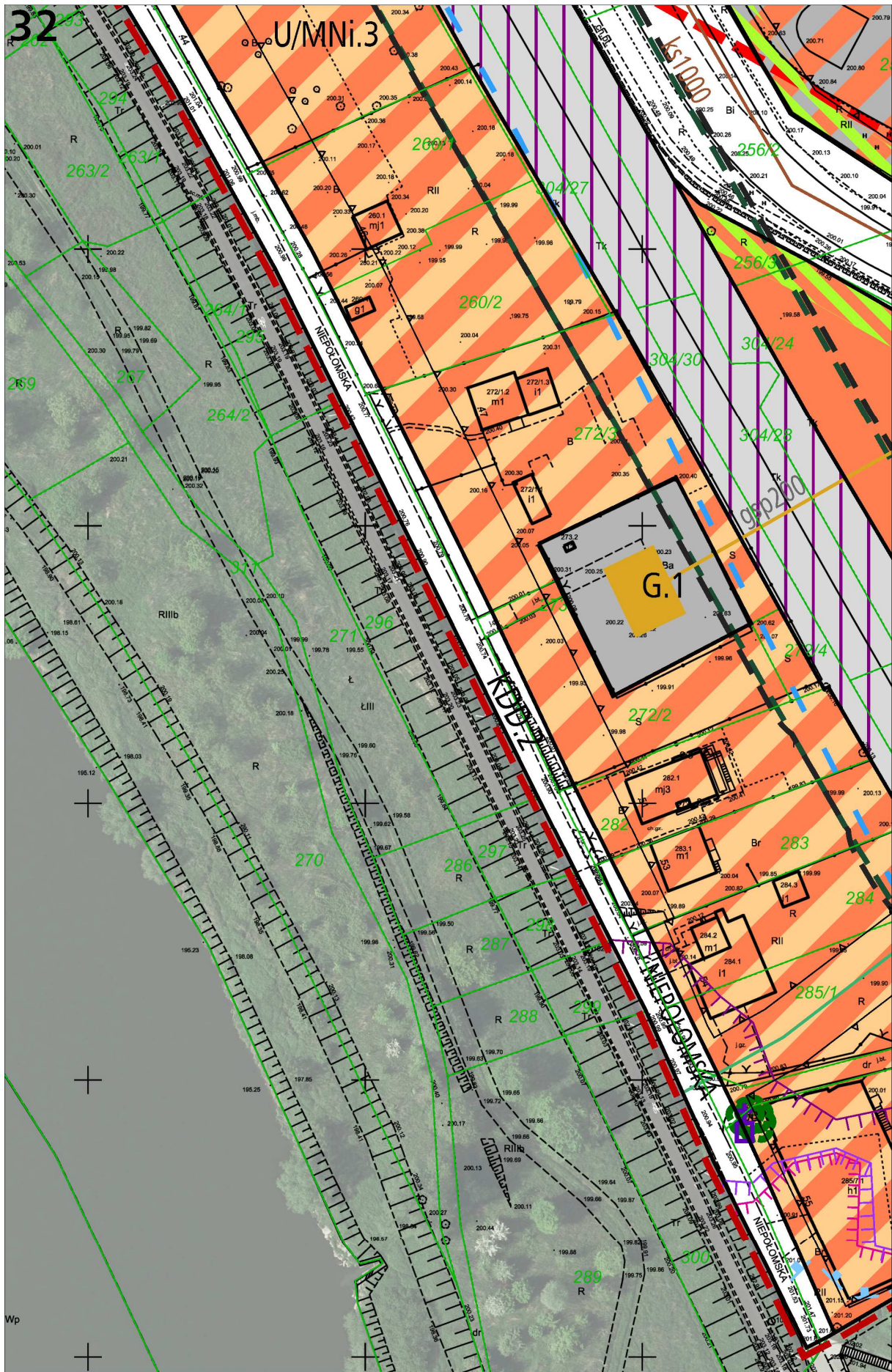
GRAMÓW

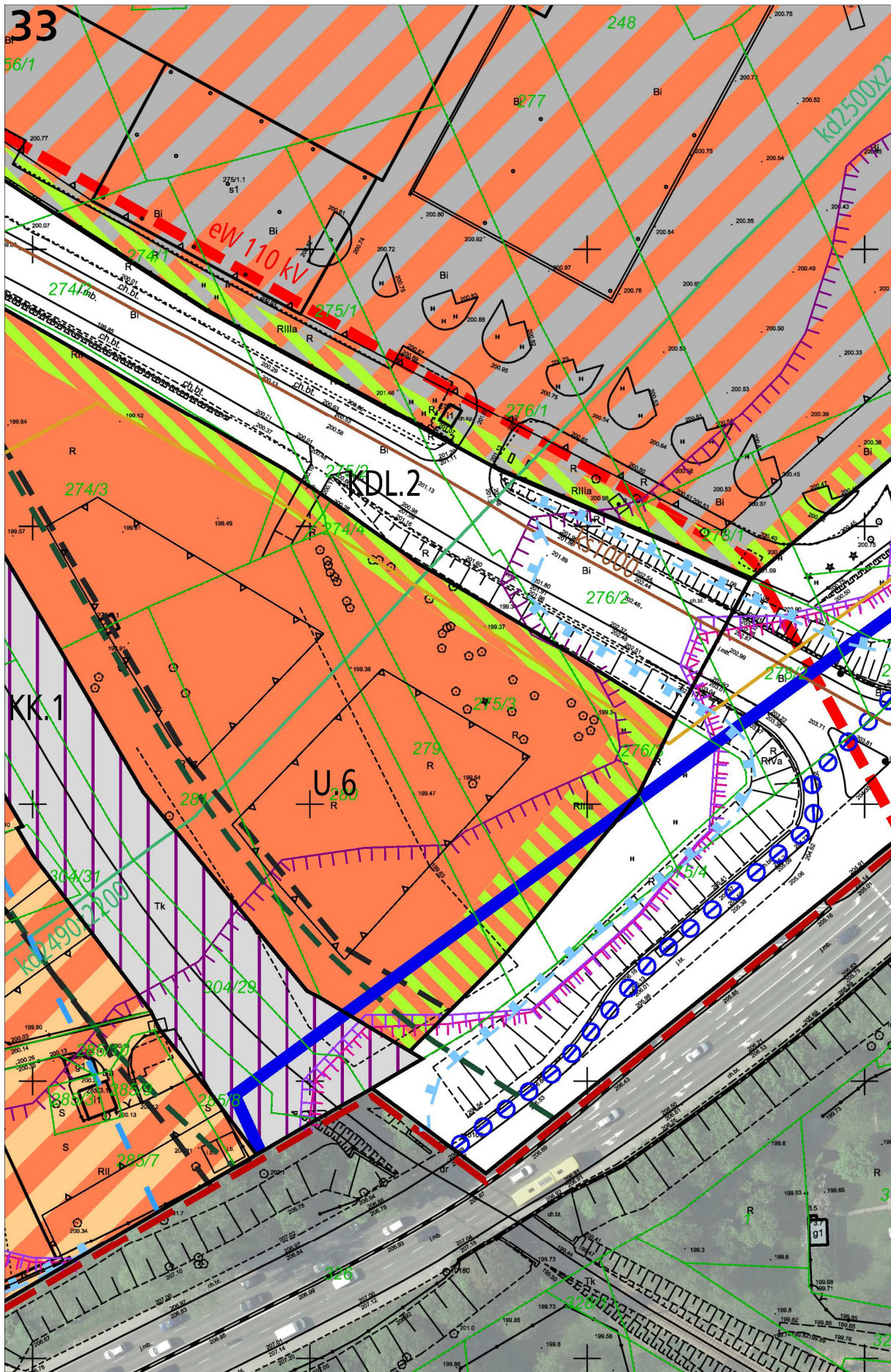


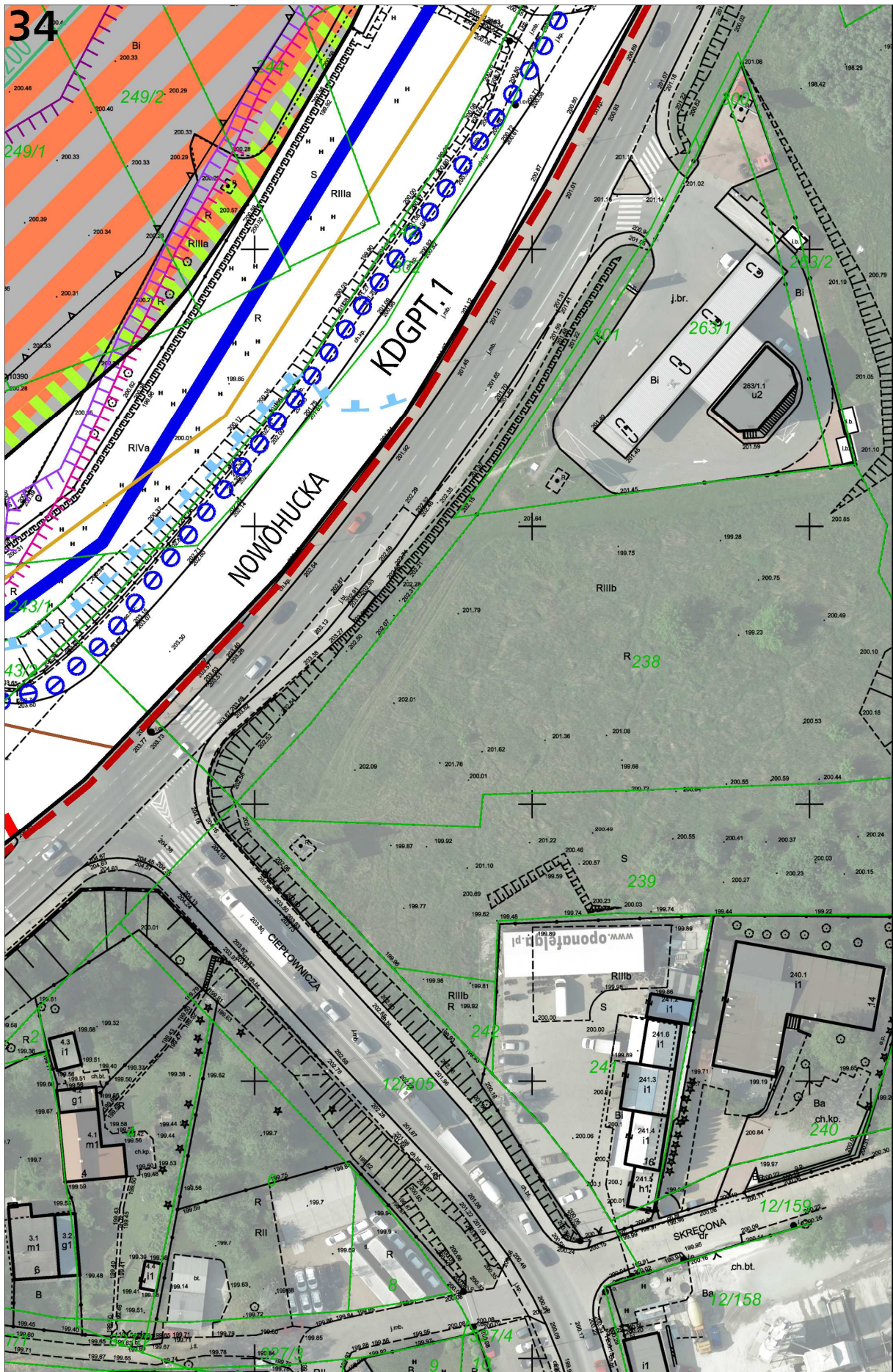
PLANOWANIE MIEJSCOWE I PROGRAMY OPERACYJNE

URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO









35 MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „NOWOHUCKA-REJON KONCENTRACJI USŁUG” RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XLI/1060/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2020 r.

ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

 granica obszaru objętego planem

 linie rozgraniczające

 nieprzekraczalne linie zabudowy


 strefy zieleni


 drzewa wskazane do ochrony

 grupy drzew wyróżniające się w krajobrazie


PRZEZNACZENIA TERENÓW:

 Tereny zabudowy usługowej (U.1-U.6)


 Tereny rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² lub zabudowy usługowej (UC/U.1, UC/U.2)


 Tereny zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.1-U/MNi3)

 Tereny zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.5)

 Teren drogi publicznej, klasy głównej przyspieszonej z torowiskiem tramwajowym (KDGPT.1)


 Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym (KDZT.1)

 Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.1, KDL.2)

 Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1, KDD.2)

 Teren ciągu pieszego (KDX.1)

 Teren kolei (KK.1)

 Teren infrastruktury technicznej - gazownictwo (G.1)

ELEMENTY INFORMACYJNE:

 teren zamknięty

 granica udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 Dolina rzeki Wisła (Kraków)

 granica strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego

granica zasięgu obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania powodzi wynoszącym raz na 100 lat (Q 1%) w scenariuszu całkowitego zniszczenia lub uszkodzenia wałów



izofona hałasu drogowego $L_{DWN} = 64$ dB wg Mapy akustycznej Miasta Krakowa z 2017 r.



izofona hałasu drogowego $L_{DWN} = 68$ dB wg Mapy akustycznej Miasta Krakowa z 2017 r.



izofona hałasu drogowego $L_N = 59$ dB wg Mapy akustycznej Miasta Krakowa z 2017 r.



przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego



zasięg terenów w odległości 10 m od granicy obszaru kolejowego



zasięg terenów w odległości 20 m od skrajnego toru



kapliczka



elementy infrastruktury technicznej

magistrala wodociągowa



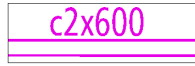
napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV



gsp200 gazociąg podwyższonego średniego ciśnienia



c2x600 sieć ciepłownicza



ks1000 kolektor sanitarny



kd400 kanalizacja opadowa



25 0 50m
skala 1:1000

Wydział Planowania
Przestrzennego UMK

 Kraków

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWOHUCKA – REJON KONCENTRACJI USŁUG” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 czerwca 2019 r. do 9 lipca 2019 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 23 lipca 2019r. wpłynęły 533 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2025/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. (Lp. 1 - 26)

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług” został ponownie wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 10 lutego 2020 r. do 9 marca 2020 r. w zakresie zmian wynikających z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do projektu planu,

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 24 marca 2020r. wpłynęła 1 uwaga.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 822/2020 z dnia 31 marca 2020 r. rozpatrzył uwagę dotyczącą projektu planu. (Lp. 27)

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAG I	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA (numer, obręb)		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
<i>Uwagi złożone w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w okresie od 10 czerwca 2019 r. do 9 lipca 2019 r.</i>								
1.	1.	[...]*	<p>Wnioskuje o powrót do z dawien dawna ukształtowanego dojazdu droga gminną (dz.306/3) od ul. Zajęczej do działek nr 180, 182, 176, 178/2, 235, 236 i dalszych, które są obecnie terenem Selgrosu i Drukpresu. Drogę tę na planie zaznaczyłem kolorem żółtym.</p> <p>W celu zachowania tego układu drogowego utrzymano z przeznaczeniem na drogi następujące działki gminne o nr. 238/2, 239/2, 306/1 z dojazdem do ul. Nowohuckiej. Działki te znajdują się między plotami Selgrosu i Drukpresu.</p> <p>W celu poprawy przebiegu ww. drogi zasadnym byłoby jej przybliżenie w jej zachodniej części do granicy działki Selgrosu. Sugestię tę zaznaczyłem kolorem pomarańczowym.</p> <p>Tylko taka droga umożliwi dojazd do moich działek i kilku innych oznaczonych na planie jako U.7.</p> <p><i>(Uwaga zawiera załącznik)</i></p>	180, 236 obr. 53 Nowa Huta		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Obsługa komunikacyjna pojedynczych działek może być również dopuszczona poprzez dojścia i dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewniają skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Ustalenia planu dopuszczają ich lokalizację we wszystkich wyznaczonych terenach. Układ dróg publicznych w rejonie ul.Nowohuckiej jest wystarczający do skomunikowania obszaru z terenami sąsiednimi, wobec czego zdecydowano o nie wprowadzaniu nowych dróg, aby nie utrudniać potencjalnego zagospodarowania poszczególnych działek.

2.	158.	[...]*	<p>Wnioskuje o powrót do dawnego układu drogowego dojazd drogi gminną (dz.306/3) od ul. Zajęczy do działek nr 180, 182, 176, 178/2, 235, 236 i dalszych, które są obecnie terenem Selgrosu i Drukpresu. Droge tę na planie zaznaczyłam kolorem żółtym.</p> <p>W celu zachowania tego układu drogowego utrzymano z przeznaczeniem na drogi następujące działki gminne o nr. 238/2, 239/2, 306/1 z dojazdem do ul. Nowohuckiej. Działki te znajdują się między plotami Selgrosu i Drukpresu.</p> <p>W celu poprawy przebiegu ww. drogi zasadnym byłoby jej przybliżenie w jej zachodniej części do granicy działki Selgrosu. Sugestię tę zaznaczyłem kolorem pomarańczowym.</p> <p>Tylko taka droga umożliwi dojazd do moich działek i kilku innych oznaczonych na planie jako U.7.</p> <p><i>(Uwaga zawiera załącznik)</i></p>	178/2 obr. 53 Nowa Huta		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Obsługa komunikacyjna pojedynczych działek może być również dopuszczona poprzez dojścia i dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewniają skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Ustalenia planu dopuszczają ich lokalizację we wszystkich wyznaczonych terenach.</p> <p>Układ dróg publicznych w rejonie ul. Nowohuckiej jest wystarczający do skomunikowania obszaru z terenami sąsiednimi, wobec czego zdecydowano o nie wprowadzaniu nowych dróg, aby nie utrudniać potencjalnego zagospodarowania poszczególnych działek.</p>
3.	2.	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	<p>Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”.</p> <p>Wnioskuje się o uwzględnienie proponowanych uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. Poszerzenie strefy zieleni w obszarach UC/U.2 i U.7 3. Zwiększenie zadrzewienia zgodnie z Powiatowym programem zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 – 2040r. 4. (...) 5. Przesunięcie drogi oznaczonej jako KDL.1 na południe z ominięciem działki nr 95. 6. Zachowanie istniejącej zieleni leśnej, zagajników, łąk i ogrodów z uwzględnieniem postulatów wyrażonych w Rezolucji Rady Miasta Krakowa nr 58/LXVI/17 z dnia 15 marca 2017r. w sprawie podjęcia prac nad ustanowieniem Parku Krajobrazowego Dolina Wisły. 			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 5 i 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 5 i 6	<p>Ad.2 Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ad.3 Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.4 Kwestie związane z organizacją ruchu i bezpieczeństwem jak również ostateczne rozwiązania realizacyjne układu drogowego nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, uregulowanej w art. 15 ustawy.</p> <p>Ad.5 Przebieg KDL.1 na kierunku wschód – zachód wynika z jednej strony z konieczności połączenia komunikacyjnego przyległych terenów usługowych z drogą serwisową, przewidzianą w terenie</p>

								<p>KDGPT.1, z drugiej strony – z konieczności dopasowania się do korytarza drogowego przewidzianego w sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym, położonym po stronie zachodniej. Nie bez znaczenia jest też fakt włączenia się wlotu drogi KDL.2 do KDL.1 pod kątem prostym, co służy zapewnieniu jak najlepszej widoczności na tym skrzyżowaniu, a więc wpływa na wysoki poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p> <p>Ad.6 Rezolucja nie stanowi obowiązującego dokumentu prawa miejscowego, z którego byłaby możliwość zaczerpnięcia konkretnych ustaleń do wykorzystania w projekcie planu. Jak do tej pory Park Krajobrazowy nie został ustanowiony. Ponadto w ewidencji gruntów i budynków nie ujawniono żadnych użytków leśnych w granicach planu.</p>
4.	3.	[...]*	<p>Stosownie do projektu rysunku planu, tereny te zostały oznaczone jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7. To podejście wpisuje się w ogólne założenie planu, zgodnie z którym zaledwie 5,9% obszaru objętego planowaniem ma zostać przeznaczone pod tereny zielone. Założenie to jest jednak błędne. Omawiane obszary powinny zostać przeznaczone pod skwery lub zieleńce (oznaczone ZP), lub oznaczone w inny sposób spójny z założeniami przyjętymi przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie. Tereny, o których mowa, są obecnie cenne przyrodniczo i krajobrazowo. Potwierdzeniem tej okoliczności może być chociażby fakt, że Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie wskazał niedawno te tereny do Powiatowego programu zwiększania lesistości miasta Krakowa na lata 2018 – 2040 (wyciąg z części kartograficznej projektu tego planu stanowi załącznik do nin. pisma), a jeszcze w 2017r. Rada Miasta (rezolucja z dnia 15 marca 2017). Z oczywistych przyczyn przeznaczenie tych terenów pod zabudowę usługową, z wskaźnikiem intensywności zabudowy sięgającym 1,6 – 2,0 zniszczy te walory i pozbawi mieszkańców Krakowa kolejnego terenu zielonego.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i></p>	<p>Tereny sąsiadujące z ul. Zajęczą i Cichociemnych AK</p>		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałyby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzenia terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p>
5.	4.	[...]*	<p>Chciałbym, aby teren objęty planem „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług” mógł zostać nadal terenem zielonym z przeznaczeniem na tereny rekreacyjne do wspólnego użytku dla wszystkich mieszkańców oraz przyjezdnych. Uważam, że stopień zabetonowania miasta oraz jego rozbudowa w zatrważającym tempie utrudnia codzienne funkcjonowanie i naraża mieszkańców na problemy zdrowotne. Bezrefleksyjna zabudowa i odbieranie terenów zielonych to nie jest odpowiednia droga dla współczesnego miasta.</p>	<p>Lasek w rejonie Cichociemnych AK w Czyżynach</p>		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic</p>

								<p>tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto po zachodniej stronie obszaru objętego planem znajdują się rozległe tereny zielone objęte obowiązującym od dnia 18 października 2018 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. . Obszary te pomimo, iż znalazły się w odrębnym planie stanowią integralną część miasta.</p>
6.	5.	[...]*	<p>Uważam, że miasto jest bezczelne wobec ludzi płacących tutaj podatki betonując każdy kolejny skrawek zieleni (z którego ludzie notabene korzystają, wszak rejon bezpośrednio graniczy ze ścieżką rowerową i ją uszlachetnia) a następnie każąc mieszkańcom przesiadać się na beznadziejną komunikację miejską – przepełnione wieczne autobusy i tramwaje które wiecznie się wykolejają. Wystarczy że w tej okolicy miasto wydało zgodę na nikomu niepotrzebne Cracovia Outlet (zamiast zorganizować skrawek zieleni), gdzie w okolicach istnieje już 6 centrów handlowych. Lepszym pomysłem jest koncentracja usług w okolicach obwodnicy i drogi szybkiego ruchu S7 zwłaszcza że już tniecie kawałek po kawałku Park Lotników, Kraków potrzebuje więcej zielonych płuc żeby ustawicznie poprawiać jakość powietrza i zarazem jakość życia mieszkańców a nie betonu który wygeneruje jeszcze więcej smogu.</p>	Lasek w rejonie Cichociemnych AK w Czyżynach		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto po zachodniej stronie obszaru objętego planem znajdują się rozległe tereny zielone objęte obowiązującym od dnia 18 października 2018 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. . Obszary te pomimo, iż znalazły się w odrębnym planie stanowią integralną część miasta.</p>
7.	6.	[...]*	<p>1) Nie zgadzam się z przeznaczeniem terenów objętych Planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”. Uważam, że tereny te powinny być przeznaczone jako tereny zielone dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa.</p> <p>Ze względu na walory krajobrazowo – przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie. Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe</p>	Ul. Cichociemnych AK i ul.Zajęcza, U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1
7.	[...]*	Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i> . Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.						
8.	[...]*							
9.	[...]*							
10.	[...]*	Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań,						

11.	[...]*	gdyż umożliwiają migracje zwierząt. Swoje stałe siedliska mają sarny, dziki, lisy, nietoperze, jeże i wiele gatunków owadów.					
12.	[...]*	<p>Teren jest częścią obszaru spełniającego również kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta i walki ze smogiem. Dokoła postępuje barykada powietrzna przez nowo powstałe osiedla. Zabudowa kolejnego korytarza ułatwiającego naturalną wymianę powietrza nie jest w interesie mieszkańców Krakowa.</p> <p>2) Uważam również, że ulica Nowohucka nie jest przygotowana na kolejne zwiększenie natężenia ruchu. Jej przepustowość zmniejszyła się już po wybudowaniu nowych osiedli w bliskim jej sąsiedztwie. Zabudowa tego obszaru kolejnymi budynkami usługowymi spowoduje jeszcze większe natężenie ruchu, a w konsekwencji jeszcze częstsze korki z więc zwiększenie emisji spalin.</p> <p><i>Złożono 146 uwag o tej samej treści</i></p>					
13.	[...]*						
14.	[...]*						
15.	[...]*						
16.	[...]*						
17.	[...]*						
46.	[...]*						
47.	[...]*						
48.	[...]*						
49.	[...]*						
50.	[...]*						
51.	[...]*						
52.	[...]*						
53.	[...]*						
54.	[...]*						
55.	[...]*						
56.	[...]*						
57.	[...]*						
58.	[...]*						
59.	[...]*						
60.	[...]*						
61.	[...]*						
62.	[...]*						
63.	[...]*						
72.	[...]*						
73.	[...]*						
74.	[...]*						
75.	[...]*						
76.	[...]*						
77.	[...]*						
78.	[...]*						

kóre ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.

Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierą dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.

Ad.2

Ograniczenie przepustowości ulicy Nowohuckiej wynika z faktu, że na każdym jej skrzyżowaniu z ulicami poprzecznymi występuje sygnalizacja świetlna, która z założenia poprawia przepustowość wlotów poprzecznych, kosztem kierunku głównego. Należy jednak pamiętać, że ulica Nowohucka biegnie w korytarzu wschodniego elementu III obwodnicy Krakowa – Trasy Ciepłowniczej, której założenia programowe, opracowane 10 lat temu, zakładają powstanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej estakady drogowej od węzła Łęg do Ronda Dywizjonu 308 wraz z rozsunieniem na boki dwóch obecnych jezdni ulicy Nowohuckiej. Wprowadzenie estakady wyeliminuje ograniczenia przepustowości na skrzyżowaniach ulicy Nowohuckiej z ulicami Ciepłowniczą i Centralną oraz Aleją Pokoju (Rondo Dywizjonu 308).

79.	[...]*
80.	[...]*
81.	[...]*
82.	[...]*
83.	[...]*
84.	[...]*
85.	[...]*
86.	[...]*
87.	[...]*
88.	[...]*
121.	[...]*
122.	[...]*
123.	[...]*
124.	[...]*
125.	[...]*
126.	[...]*
127.	[...]*
128.	[...]*
129.	[...]*
130.	[...]*
131.	[...]*
132.	[...]*
133.	[...]*
164.	[...]*
165.	[...]*
166.	[...]*
167.	[...]*
168.	[...]*
169.	[...]*
170.	[...]*
171.	[...]*
172.	[...]*
173.	[...]*
174.	[...]*
175.	[...]*
176.	[...]*
177.	[...]*

--	--	--	--	--

195.	[...]*
196.	[...]*
325.	[...]*
326.	[...]*
327.	[...]*
328.	[...]*
329.	[...]*
330.	[...]*
331.	[...]*
332.	[...]*
333.	[...]*
334.	[...]*
335.	[...]*
336.	[...]*
337.	[...]*
338.	[...]*
339.	[...]*
340.	[...]*
341.	[...]*
342.	[...]*
343.	[...]*
344.	[...]*
345.	[...]*
346.	[...]*
347.	[...]*
348.	[...]*
349.	[...]*
350.	[...]*
351.	[...]*
352.	[...]*
353.	[...]*
354.	[...]*
355.	[...]*
356.	[...]*
357.	[...]*
358.	[...]*
359.	[...]*

--	--	--	--	--

	360.	[...]*						
	361.	[...]*						
	362.	[...]*						
	363.	[...]*						
	364.	[...]*						
	365.	[...]*						
	366.	[...]*						
	367.	[...]*						
	368.	[...]*						
	369.	[...]*						
	370.	[...]*						
	371.	[...]*						
	372.	[...]*						
	373.	[...]*						
	374.	[...]*						
	375.	[...]*						
	376.	[...]*						
	377.	[...]*						
	378.	[...]*						
	405.	[...]*						
	406.	[...]*						
	407.	[...]*						
	408.	[...]*						
	409.	[...]*						
	410.	[...]*						
	411.	[...]*						
	412.	[...]*						
	413.	[...]*						
	414.	[...]*						
	415.	[...]*						
	416.	[...]*						
	417.	[...]*						
	418.	[...]*						
	419.	[...]*						
	420.	[...]*						
8.	18.	[...]*	Nie zgadzam się na zabudowę przedstawioną w Planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”.	Ul. Cichociemnych AK i ul.Zajęcza, U.2,		Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie	Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr

	19.	[...]*	Wnioskuję także by podjąć wszelkie działania aby tereny te zostały uznane jako tereny zielone obszaru przyrodniczego Miasta umożliwiające wypoczynek i rekreację mieszkańcom Krakowa.	U.4, U.5, U.6, U.7, U.8		uwzględnił uwagi	uwzględniła uwagi	CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i> . Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.
	20.	[...]*						
	21.	[...]*	Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta biegnącego wzdłuż Wisły.					Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.
	42.	[...]*	Tereny te ze względu na walory krajobrazowo – przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str. 18-20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe gdyż umożliwiają migracje zwierząt.					Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.
	43.	[...]*						Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierą dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.
	44.	[...]*						
	45.	[...]*	Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych wynika m.in. z zapisów:					Celem prognozy oddziaływania na środowisko jest właściwa ocena potencjalnych zmian, które mogą zajść w krajobrazie w wyniku realizacji ustaleń planu. Należy zauważyć, iż standardem Wydziału jest iż taka prognoza jest sporządzana równoległe z projektem planu, oznacza to iż urbaniści mogą na bieżąco konsultować ze specjalistami ochrony środowiska przyjęte rozwiązania. Urbaniści na bazie zgromadzonej wiedzy muszą podejmować decyzje, które ważą różne interesy i najróżniejsze uwarunkowania. Należy tutaj podkreślić, iż podstawowa wytyczną jest dokument Studium, który cały obszar projektu planu przeznaczył pod zabudowę usługową.
	64.	[...]*	- Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U.2018.142 z późn. zm.) – art.117 Reguły gospodarowania zasobami przyrody ust.1. Gospodarowanie zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów oraz zasobami genetycznymi roślin, zwierząt i grzybów użytkowanymi przez człowieka powinno zapewniać ich trwałość, optymalną liczebność i ochronę różnorodności genetycznej, w szczególności przez: pkt. 2) stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginieciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt,					
	65.	[...]*						
	66.	[...]*						
	178.	[...]*						
	179.	[...]*	- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014r roku w sprawie – ochrony gatunkowej zwierząt Dz.U.2016 poz.2183 – par.10. W stosunku do gatunków zwierząt objętych ochroną ścisłą oraz częściową (...) stosuje się następujące sposoby ochrony: pkt 4) wykonywanie zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan populacji lub siedlisk zwierząt polegających na: lit. i: tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych,					
	180.	[...]*						
	181.	[...]*						
	182.	[...]*						
	183.	[...]*	Oprócz wskazanych w opracowaniu do plany chronionych i niechronionych gatunków ptaków, swoje stałe siedliska mają sarny, dziki, lisy, nietoperze, jeże i wiele gatunków owadów.					
	197.	[...]*						
	379.	[...]*	Teren ten jest częścią obszaru spełniającego również kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta. Jego zabudowa nie jest w interesie mieszkańców Krakowa.					
	380.	[...]*						
	381.	[...]*	<i>Złożono 24 uwagi o tej samej treści</i>					
	382.	[...]*						
	403.	[...]*						
	404.	[...]*						
9.	22.	[...]*	Wnioskuję o wyłączenie wskazanych obszarów z planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”.	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza, U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
	23.	[...]*						
	24.	[...]*	Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta Krakowa nr 67.					
	25.	[...]*	Tereny te ze względu na walory krajobrazowo – przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str. 18-20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe gdyż umożliwiają migracje zwierząt.					Ponadto po zachodniej stronie obszaru objętego planem znajdują się rozległe tereny zielone objęte obowiązującym od dnia 18 października 2018 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. Obszary te pomimo, iż znalazły się w odrębnym planie stanowią integralną część miasta.
	26.	[...]*						
	27.	[...]*						
	28.	[...]*	Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych wynika m.in. z zapisów:					
	29.	[...]*	- Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U.2018.142 z późn. zm.) – art.117 Reguły gospodarowania zasobami przyrody ust.1. Gospodarowanie zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów oraz zasobami genetycznymi roślin, zwierząt i grzybów użytkowanymi przez człowieka powinno zapewniać ich trwałość, optymalną liczebność i ochronę różnorodności genetycznej, w szczególności przez: pkt. 2) stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginieciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt,					
	30.	[...]*						
	31.	[...]*						
	32.	[...]*						
	33.	[...]*	- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014r roku w sprawie – ochrony gatunkowej zwierząt Dz.U.2016 poz.2183 – par.10. W stosunku do gatunków					
	34.	[...]*						

35.	[...]*	zwierząt objętych ochroną ścisłą oraz częściową (...) stosuje się następujące sposoby ochrony: pkt 4) wykonywanie zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan populacji lub siedlisk zwierząt polegających na: lit. i) tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych, - Ustawy z dnia 13 października 1995 Prawo łowieckie (Dz.U.2018.2033 z późn. zm.) – art.11, ust.2. Gospodarowanie populacjami zwierzyny wymaga w szczególności: pkt 6) utrzymywania korytarzy (ciągów) ekologicznych dla zwierzyny.
36.	[...]*	
37.	[...]*	
38.	[...]*	
39.	[...]*	
40.	[...]*	
41.	[...]*	
67.	[...]*	
68.	[...]*	
69.	[...]*	
70.	[...]*	
71.	[...]*	
89.	[...]*	
90.	[...]*	
91.	[...]*	
92.	[...]*	
93.	[...]*	
94.	[...]*	
95.	[...]*	
96.	[...]*	
97.	[...]*	
98.	[...]*	
99.	[...]*	
100.	[...]*	
134.	[...]*	
135.	[...]*	
136.	[...]*	
137.	[...]*	
138.	[...]*	
139.	[...]*	
140.	[...]*	
141.	[...]*	
142.	[...]*	
143.	[...]*	

Złożono 106 uwag o tej samej treści

					<p>usługowe – U lub pod Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Celem prognozy oddziaływania na środowisko jest właściwa ocena potencjalnych zmian, które mogą zajść w krajobrazie, w wyniku realizacji ustaleń planu. Należy zauważyć, iż standardem Wydziału jest iż taka prognoza jest sporządzana równoległe z projektem planu, oznacza to iż urbaniści mogą na bieżąco konsultować ze specjalistami ochrony środowiska przyjęte rozwiązania. Urbaniści na bazie zgromadzonej wiedzy muszą podejmować decyzje, które waga różne interesy i najróżniejsze uwarunkowania. Należy tutaj podkreślić, iż podstawowa wytyczną jest dokument Studium, który cały obszar projektu planu przeznaczył pod zabudowę usługową.</p> <p>Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierą dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.</p>
--	--	--	--	--	--

184.	[...]*
185.	[...]*
186.	[...]*
187.	[...]*
188.	[...]*
198.	[...]*
199.	[...]*
200.	[...]*
201.	[...]*
202.	[...]*
203.	[...]*
204.	[...]*
205.	[...]*
206.	[...]*
207.	[...]*
208.	[...]*
209.	[...]*
210.	[...]*
383.	[...]*
384.	[...]*
385.	[...]*
386.	[...]*
387.	[...]*
388.	[...]*
389.	[...]*
390.	[...]*
391.	[...]*
392.	[...]*
393.	[...]*
394.	[...]*
395.	[...]*
396.	[...]*
397.	[...]*
398.	[...]*
399.	[...]*
400.	[...]*
401.	[...]*

--	--	--	--	--

	402.	[...]*					
	421.	[...]*					
	422.	[...]*					
	423.	[...]*					
	424.	[...]*					
	425.	[...]*					
	426.	[...]*					
	427.	[...]*					
	428.	[...]*					
	429.	[...]*					
	430.	[...]*					
	431.	[...]*					
	432.	[...]*					
	433.	[...]*					
	434.	[...]*					
	435.	[...]*					
	436.	[...]*					
	437.	[...]*					
	438.	[...]*					
	439.	[...]*					
	440.	[...]*					
	441.	[...]*					
10.	101.	[...]*	<p>1) Nie zgadzam się z koncepcją planu przeznaczającą obszar nim objęty pod zabudowę usługową. Uważam, że tereny te powinny być przeznaczone jako tereny zielone dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa. Tereny te są integralną i istotną częścią Obszaru przyrodniczego Krakowa nr 67, które niesłusznie nie zostały w nim uwzględnione (walory krajobrazowo-przyrodnicze, korytarze ekologiczne i siedliska zwierząt zostały tam wskazane nawet przez Prognozę oddziaływania na środowisko opracowaną do w/w planu).</p> <p>Ze względu na bliskość Wisły, trasy rowerowej biegnącej wzdłuż rzeki, obecnego zadrzewienia terenu i zasiedlenia przez wiele gatunków ptaków i zwierząt obszar ten doskonale nadaje się na tereny rekreacyjne i wypoczynkowe dla mieszkańców. Wokoło rejonu nieustannie trwa zabudowa nowymi blokami (Sołtysowska Park, Centralna Park, bloki przy ul. Lema, Nowe Dąbie 2). Mieszkańcy tych nowych osiedli potrzebują miejsc zielonych do wypoczynku i rekreacji, zwłaszcza z dziećmi.</p> <p>Popieram pomysł zalesienia tego obszaru zgodnie z wytycznymi w "Powiatowym programie zwiększania lesistości miasta Krakowa na lata 2018-2040". Obszar ten został wpisany w program jako tereny wytypowane do zalesienia. Umożliwi to zachowanie obecnej tu przyrody, korytarzy migracyjnych oraz siedlisk zwierząt i korzystanie mieszkańcom z walorów tego obszaru. Pomoże mieszkańcom także w walce ze smogiem. Więcej drzew to więcej tlenu. Teren ten jest częścią obszaru spełniającego kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta i walki ze smogiem. Dokoła postępuje barykada powietrzna przez nowo powstałe osiedla, planowane są również wielkopowierzchniowe budynki usługowe. Zabudowa kolejnego korytarza ułatwiającego naturalną wymianę powietrza nie jest w interesie mieszkańców</p>	<p>Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8.</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1, Ad.3 Po zachodniej stronie obszaru objętego planem znajdują się rozległe tereny zielone objęte obowiązującym od dnia 18 października 2018 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. Obszary te pomimo, iż znalazły się w odrębnym planie stanowią integralną część miasta.</p> <p>Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w</p>
	102.	[...]*					
	103.	[...]*					
	104.	[...]*					
	105.	[...]*					
	106.	[...]*					
	107.	[...]*					
	108.	[...]*					
	109.	[...]*					
	110.	[...]*					
	111.	[...]*					
	112.	[...]*					
	113.	[...]*					
	114.	[...]*					

115.	[...]*	Krakowa.
116.	[...]*	2) Uważam również, że ulica Nowohucka nie jest przygotowana na kolejne zwiększenie natężenia ruchu. Jej przepustowość zmniejszyła się już po wybudowaniu nowych osiedli w bliskim jej sąsiedztwie. Zabudowa tego obszaru kolejnymi budynkami usługowymi spowoduje jeszcze większe natężenie ruchu, a w konsekwencji jeszcze częstsze korki a więc zwiększenie emisji spalin.
117.	[...]*	
118.	[...]*	3) Nie zgadzam się więc z koncepcją przedstawioną w planie i przeznaczenie terenów pod zabudowę usługowa. Chcę aby tereny te zostały przeznaczone jako tereny zielone dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa.
119.	[...]*	
120.	[...]*	Złożono 212 uwag o tej samej treści
144.	[...]*	
145.	[...]*	
146.	[...]*	
189.	[...]*	
190.	[...]*	
191.	[...]*	
192.	[...]*	
193.	[...]*	
194.	[...]*	
211.	[...]*	
212.	[...]*	
213.	[...]*	
214.	[...]*	
215.	[...]*	
216.	[...]*	
217.	[...]*	
218.	[...]*	
219.	[...]*	
220.	[...]*	
221.	[...]*	
222.	[...]*	
223.	[...]*	
224.	[...]*	
225.	[...]*	
226.	[...]*	
227.	[...]*	
228.	[...]*	
229.	[...]*	

				<p>stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałyby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.2 Ograniczenie przepustowości ulicy Nowohuckiej wynika z faktu, że na każdym jej skrzyżowaniu z ulicami poprzecznymi występuje sygnalizacja świetlna, która z założenia poprawia przepustowość wlotów poprzecznych, kosztem kierunku głównego. Należy jednak pamiętać, że ulica Nowohucka biegnie w korytarzu wschodniego elementu III obwodnicy Krakowa – Trasy Ciepłowniczej, której założenia programowe, opracowane 10 lat temu, zakładają powstanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej estakady drogowej od węzła Łęg do Ronda Dywizjonu 308 wraz z rozsunięciem na boki dwóch obecnych jezdni ulicy Nowohuckiej. Wprowadzenie estakady wyeliminuje ograniczenia przepustowości na skrzyżowaniach ulicy Nowohuckiej z ulicami Ciepłowniczą i Centralną oraz Aleją Pokoju (Rondo Dywizjonu 308).</p>
--	--	--	--	--

230.	[...]*
231.	[...]*
232.	[...]*
233.	[...]*
234.	[...]*
235.	[...]*
236.	[...]*
237.	[...]*
238.	[...]*
239.	[...]*
240.	[...]*
241.	[...]*
242.	[...]*
243.	[...]*
244.	[...]*
245.	[...]*
246.	[...]*
247.	[...]*
248.	[...]*
249.	[...]*
250.	[...]*
251.	[...]*
252.	[...]*
253.	[...]*
254.	[...]*
255.	[...]*
256.	[...]*
257.	[...]*
258.	[...]*
259.	[...]*
260.	[...]*
261.	[...]*
262.	[...]*
263.	[...]*
264.	[...]*
265.	[...]*
266.	[...]*

--	--	--	--	--

267.	[...]*
268.	[...]*
269.	[...]*
270.	[...]*
271.	[...]*
272.	[...]*
273.	[...]*
274.	[...]*
275.	[...]*
276.	[...]*
277.	[...]*
278.	[...]*
279.	[...]*
280.	[...]*
281.	[...]*
282.	[...]*
283.	[...]*
284.	[...]*
285.	[...]*
286.	[...]*
287.	[...]*
288.	[...]*
289.	[...]*
290.	[...]*
291.	[...]*
292.	[...]*
293.	[...]*
294.	[...]*
295.	[...]*
296.	[...]*
297.	[...]*
298.	[...]*
299.	[...]*
300.	[...]*
301.	[...]*
302.	[...]*
303.	[...]*

--	--	--	--	--

304.	[...]*
305.	[...]*
306.	[...]*
307.	[...]*
308.	[...]*
309.	[...]*
310.	[...]*
311.	[...]*
312.	[...]*
313.	[...]*
314.	[...]*
315.	[...]*
316.	[...]*
317.	[...]*
318.	[...]*
319.	[...]*
320.	[...]*
321.	[...]*
322.	[...]*
323.	[...]*
324.	[...]*
442.	[...]*
443.	[...]*
444.	[...]*
445.	[...]*
446.	[...]*
447.	[...]*
448.	[...]*
449.	[...]*
450.	[...]*
451.	[...]*
452.	[...]*
453.	[...]*
454.	[...]*
455.	[...]*
456.	[...]*
457.	[...]*

--	--	--	--	--

458.	[...]*
459.	[...]*
460.	[...]*
461.	[...]*
462.	[...]*
463.	[...]*
464.	[...]*
465.	[...]*
466.	[...]*
467.	[...]*
468.	[...]*
469.	[...]*
470.	[...]*
471.	[...]*
472.	[...]*
473.	[...]*
474.	[...]*
475.	[...]*
476.	[...]*
477.	[...]*
478.	[...]*
479.	[...]*
480.	[...]*
481.	[...]*
482.	[...]*
483.	[...]*
484.	[...]*
485.	[...]*
486.	[...]*
487.	[...]*
488.	[...]*
489.	[...]*
490.	[...]*
491.	[...]*
492.	[...]*
493.	[...]*
494.	[...]*

--	--	--	--	--

	495.	[...]*					
	496.	[...]*					
	497.	[...]*					
	498.	[...]*					
	499.	[...]*					
	500.	[...]*					
	501.	[...]*					
	502.	[...]*					
	503.	[...]*					
	504.	[...]*					
	505.	[...]*					
	506.	[...]*					
	507.	[...]*					
	508.	[...]*					
	509.	[...]*					
	510.	[...]*					
11.	147.	[...]*	<p>1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, U.8 KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie - Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2., - natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”, <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu i rezygnację z połączenia ulicy Zajęczej z ulicą dojazdową do UC/U.2 (Selgros) i ulicy Nowohuckiej, poprzez nową drogę oznaczoną na planie jako KDL2.</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	<p>Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i nieruchomości na Zajęczej 10</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „<i>Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (Kierunki ... znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</i></p>
	148.	[...]*					
	149.	[...]*					
	150.	[...]*					
	151.	[...]*					
	152.	[...]*					
	153.	[...]*					

							<p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ad.3 Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy: „(...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)”. Wyznaczony teren drogi klasy lokalnej KDL.2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego tereny inwestycyjne objęte tym planem.</p> <p>Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren drogi publicznej był wyznaczony jako teren komunikacji KT już w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto zwraca się uwagę, że teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 obejmuje wyłącznie nieruchomości znajdujące się w granicy obszaru objętego planem, a więc ustalenia tego planu pozostają bez wpływu na nieruchomości znajdujące się poza jego granicami.</p>
12	511.	[...]*	<p>1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż: - obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, U.8, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie - Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2., - natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”,</p> <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu i rezygnację z połączenia ulicy Zajęczej z ulicą dojazdową do UC/U.2 (Selgros) i ulicy Nowohuckiej, poprzez nową drogę oznaczoną na planie jako KDL2</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	<p>Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 313</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako</p>
	512.	[...]*					
	516.	[...]*					
	517.	[...]*					
	527.	[...]*					

								<p>„Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (Kierunki ... znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.3 Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy: „(...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)”. Wyznaczony teren drogi klasy lokalnej KDL.2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego tereny inwestycyjne objęte tym planem.</p> <p>Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren drogi publicznej był wyznaczony jako teren komunikacji KT już w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p>
13.	513.	[...]*	<p>1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie - Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2., - natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”, <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu poprzez pozostawienie terenów oznaczonych jako U.4 i U.7 jako terenów zieleni urządzonej bądź nieurządzonej.</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 177/1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1 Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (Kierunki ... znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p>
	514.	[...]*						
	515.	[...]*						
	521.	[...]*						
14.	518.	[...]*	1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania	Ulice Cichociemnych		Prezydent Miasta	Rada Miasta	Ad.1

	519.	[...]*	<p>przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, U.8, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie - Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2., - natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”, <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu i rezygnację z połączenia ulicy Zajęczej z ulicą dojazdową do UC/U.2 (Selgros) i ulicy Nowohuckiej, poprzez nową drogę oznaczoną na planie jako KDL2, ze względu na położenie zabudowań mieszkalnych znajdujących się na działce, tj. działka nr 231.</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2		Krakowa nie uwzględnił uwagi	Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „<i>Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”</i>”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.3 Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy: „(...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)</i>”. Wyznaczony teren drogi klasy lokalnej KDL.2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego tereny inwestycyjne objęte tym planem.</p> <p>Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren drogi publicznej był wyznaczony jako teren komunikacji KT już w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Zgodnie z §6 ust. 1 planu „<i>tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>” Oznacza to iż istnieje możliwość użytkowania oraz przebudowy i remontu istniejących obiektów.</p>
15.	520.	[...]*	1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"	Ulice Cichociemnych		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
	528.	[...]*	2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:	AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4,				Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa

			<p>- obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie</p> <p>- Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2.,</p> <p>- natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”,</p> <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu poprzez pozostawienie terenów oznaczonych jako U.4 i U.7 jako terenów zieleni urządzonej bądź nieurządzonej.</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 153			<p>z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „<i>Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”</i>”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p>	
16.	522.	[...]*	<p>1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:</p> <p>- obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie</p> <p>- Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2.,</p> <p>- natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”,</p> <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu poprzez poprowadzenie drogi KLD.1, od ul. Nowohuckiej w kierunku zachodnim, przez obszar nieużytków oznaczony jako U.5, z pominięciem zabudować mieszkalnych znajdujących się przy ul.Cichociemnych AK 32, tj. działka nr 95.</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 95		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1 Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako</p>
	523.	[...]*						
	524.	[...]*						
	525.	[...]*						
	526.	[...]*						
	529.	[...]*						

								<p>„Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.3 Wyznaczony teren drogi klasy lokalnej KDL.1 stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego tereny inwestycyjne objęte tym planem. Przebieg KDL.1 na kierunku wschód – zachód wynika z konieczności połączenia komunikacyjnego przyległych terenów usługowych z drogą serwisową, przewidzianą w terenie KDGPT.1, a także – z konieczności włączenia się do korytarza drogowego przewidzianego w sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym, położonym po stronie zachodniej.</p> <p>Wyznaczony korytarz drogowy stanowi rezerwę terenu pod przyszłą budowę drogi, jednakże plan nie wskazuje terminu jej realizacji. Ponadto szczegółowy przebieg drogi jest ustalany dopiero na etapie projektowym, w ramach uzyskiwania decyzji ZRiD, po analizie stanu istniejącego, co oznacza iż ostateczne rozwiązania mogą odbiegać od założeń w projekcie planu.</p> <p>Wymieniona działka znajduje się zgodnie ze Studium w Terenach Usługowych - U. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, wobec czego nie ma możliwości wyznaczenia terenów zabudowy jednorodzinnej. Jednakże zgodnie z §6 ust. 1 planu „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” Oznacza to iż istnieje możliwość użytkowania oraz przebudowy i remontu istniejących obiektów.</p>
17.	154.	[...]*	1) Nie zgadzam się na zabudowę przedstawioną w Planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług”.	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8.		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Celem prognozy oddziaływania na środowisko jest właściwa ocena potencjalnych zmian, które mogą zajść w krajobrazie w wyniku realizacji ustaleń planu. Należy zauważyć, iż standardem Wydziału jest iż taka prognoza jest sporządzana równoległe z projektem planu, oznacza to iż urbaniści mogą na bieżąco konsultować ze</p>
	155.	[...]*	<p>Wnioskuje także by podjąć wszelkie działania aby tereny te zostały uznane jako tereny zielone obszaru przyrodniczego Miasta umożliwiające wypoczynek i rekreację mieszkańcom Krakowa.</p> <p>Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta biegnącego wzdłuż Wisły. Tereny te ze względu na walory krajobrazowo - przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str. 18-20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe gdyż umożliwiają migracje zwierząt.</p> <p>Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych wynika m.in. z zapisów: - Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. 2018.142- z późn. zm.) - art. 117. Reguły gospodarowania zasobami przyrody ust.l. Gospodarowanie zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów oraz zasobami genetycznymi roślin, zwierząt i grzybów użytkowymi przez człowieka powinno zapewniać ich trwałość, optymalną liczebność i ochronę różnorodności genetycznej, w szczególności przez: pkt 2) stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoj, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt, - Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 roku w sprawie-ochrony gatunkowej zwierząt Dz. U. 2016 poz. 2183 - § 10. W stosunku do gatunków zwierząt objętych ochroną ścisłą oraz częściową (...) stosuje się następujące sposoby ochrony: pkt 4) wykonywanie zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan populacji lub siedlisk zwierząt polegających na: lit. i: tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych,</p>					

			<p>Teren ten jest częścią obszaru spełniającego również kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta i walki ze smogiem. Dokoła postępuje barykada powietrzna przez nowo powstałe osiedla. Zabudowa kolejnego korytarza ułatwiającego naturalną wymianę powietrza nie jest w interesie mieszkańców Krakowa.</p> <p>2) Uważam również, że ulica Nowohucka nie jest przygotowana na kolejne zwiększenie natężenia ruchu. Jej przepustowość zmniejszyła się już po wybudowaniu nowych osiedli w bliskim jej sąsiedztwie. Zabudowa tego obszaru kolejnymi budynkami usługowymi spowoduje jeszcze większe natężenie ruchu, a w konsekwencji jeszcze częstsze korki a więc zwiększenie emisji spalin.</p>				<p>specjalistami ochrony środowiska przyjęte rozwiązania. Urbanisci na bazie zgromadzonej wiedzy muszą podejmować decyzje, które ważą różne interesy i najróżniejsze uwarunkowania. Należy tutaj podkreślić, iż podstawowa wytyczną jest dokument Studium, który cały obszar projektu planu przeznaczył pod zabudowę usługową.</p> <p>Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierę dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad.2 Ograniczenie przepustowości ulicy Nowohuckiej wynika z faktu, że na każdym jej skrzyżowaniu z ulicami poprzecznymi występuje sygnalizacja świetlna, która z założenia poprawia przepustowość wlotów poprzecznych, kosztem kierunku głównego. Należy jednak pamiętać, że ulica Nowohucka biegnie w korytarzu wschodniego elementu III obwodnicy Krakowa – Trasy Ciepłowniczej, której założenia programowe, opracowane 10 lat temu, zakładają powstanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej estakady drogowej od węzła Łęg do Ronda Dywizjonu 308 wraz z rozsunieniem na boki dwóch obecnych jezdni ulicy Nowohuckiej. Wprowadzenie estakady wyeliminuje ograniczenia przepustowości na skrzyżowaniach ulicy Nowohuckiej z ulicami Ciepłowniczą i Centralną oraz Aleją Pokoju (Rondo Dywizjonu 308).</p>	
18.	156.	Kraków dla Mieszkańców	<p>Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców zgłaszamy następujące uwagi do projektu planu.</p> <p>W związku z wyłożonym projektem planu wnosimy:</p> <p>1) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.2 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP.2, z możliwością dopuszczenia remontu i rozbudowy istniejących domów jednorodzinnych i zabudowań gospodarczych. Ewentualnie o zaprojektowanie dla wskazanego terenu funkcji ZL - lasy, i włączenie terenu do programu zwiększania lesistości Krakowa;</p> <p>2) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.5 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP.3, z możliwością dopuszczenia remontu i rozbudowy istniejących domów jednorodzinnych i zabudowań gospodarczych. Ewentualnie o zaprojektowanie dla wskazanego terenu funkcji ZL - lasy i włączenie terenu do programu zwiększania lesistości Krakowa;</p> <p>3) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.6 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP.3. Ewentualnie o zaprojektowanie dla wskazanego terenu funkcji ZL - lasy i włączenie terenu do programu zwiększania lesistości Krakowa;</p> <p>4) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.8 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP.</p> <p>5) o likwidację połączenia drogowego oznaczonego KDL.1 od skrzyżowania z projektowaną drogą KDL.2 na zachód do granicy opracowywanego planu.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1, 2, 3, 4 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program</p>

								<p>odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.5 Przebieg KDL.1 na kierunku wschód – zachód wynika z jednej strony z konieczności połączenia komunikacyjnego przyległych terenów usługowych z drogą serwisową, przewidzianą w terenie KDGP.1, z drugiej strony – z konieczności dopasowania się do korytarza drogowego przewidzianego w sąsiednim, obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. , położonym po stronie zachodniej. Nie bez znaczenia jest też fakt włączenia się wlotu drogi KDL.2 do KDL.1 pod kątem prostym, co służy zapewnieniu jak najlepszej widoczności na tym skrzyżowaniu, a więc wpływa na wysoki poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p>
19.	157.	[...]*	<p>Projekt ww. planu zagospodarowania przestrzennego moim zdaniem przewiduje za mało terenów zielonych i rekreacyjnych. Daje zbyt dużą możliwość „zabetonowania” kolejnego obszaru na terenie Krakowa, co będzie wiązało się z pogorszeniem przewietrzania Krakowa i cyrkulacji wody. Po drugiej stronie ulicy Nowohuckiej powstają liczne domy wielorodzinne (nowe osiedla), więc tym bardziej należy przeznaczyć jak największą powierzchnię pod tereny zielone i rekreacyjne.</p>	Cały obszar		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałyby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto po zachodniej stronie obszaru objętego planem znajdują się rozległe tereny zielone objęte obowiązującym od dnia 18 października 2018 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. .</p> <p>Obszary te pomimo, iż znalazły się w odrębnym planie stanowią integralną część miasta.</p>
20.	159.	[...]*[...]*	<p>W związku z zapoznaniem się z projektem rysunków (planów) oraz projektem ustaleń ww. MPZP wnosimy o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę lokalizacji korytarzy drogowych KDL.1 oraz KDL.2 lub ich nieznaczne przesunięcie zmianę przeznaczenia obszaru dla przedmiotowej nieruchomości z U.4 na U/MN zmianę części planu zakresu usług U.2, U.5, U.6, U.7, U.8 i U.9 na tereny zieleni urządzonej ZP <p>(Uwaga zawiera uzasadnienie)</p>	Dz. nr 143 położona przy ul. Cichociemnych AK		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1 Przebieg drogi KDL.2 wynika z przebiegu drogi publicznej gminnej – ulicy Zajęczej, biegnącej po działce nr 307/15 obręb 53 Nowa Huta, stanowiącej własność GMK i mającej użytek gruntowy dr – teren drogi. Przebieg KDL.1 na kierunku wschód – zachód wynika z jednej strony z konieczności połączenia komunikacyjnego przyległych terenów usługowych z drogą serwisową, przewidzianą w terenie KDGP.1, z drugiej strony – z konieczności dopasowania się do korytarza drogowego przewidzianego w sąsiednim, obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r., położonym po stronie zachodniej. Nie bez znaczenia jest też fakt włączenia się wlotu drogi KDL.2 do KDL.1 pod kątem prostym, co służy zapewnieniu jak najlepszej widoczności na tym skrzyżowaniu, a więc wpływa na wysoki poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p>
	163.	[...]*[...]*						

								<p>Ad.2 Obszar ten zgodnie z obowiązującym Studium. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Wobec czego nie ma możliwości dopuszczenie rozbudowy bądź budowy nowej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p>
21.	160.	[...]*	Nie zgadzam się na zabudowę usługową przedstawioną w projekcie mpzp. Wnioskuje by podjąć wszelkie działania, aby tereny objęte tym projektem planu zostały uznane jako tereny zielone obszaru przyrodniczego Miasta umożliwiającego wypoczynek i rekreację mieszkańcom Krakowa, z zachowaniem istniejącego układu budownictwa jednorodzinnego na tym terenie. Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta biegnącego wzdłuż Wisły. Tereny to ze względu na walory krajobrazowo-przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str.18,20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe, gdyż umożliwiają migracje zwierząt.	Dz. nr 174 obr.53, ul. Cichociemnych AK 15		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Celem prognozy oddziaływania na środowisko jest właściwa ocena potencjalnych zmian, które mogą zajść w krajobrazie w wyniku realizacji ustaleń planu. Należy zauważyć, iż standardem Wydziału jest iż taka prognoza jest sporządzana równoległe z projektem planu, oznacza to iż urbaniści mogą na bieżąco konsultować ze specjalistami ochrony środowiska przyjęte rozwiązania. Urbaniści na bazie zgromadzonej wiedzy muszą podejmować decyzje, które waga różne interesy i najróżniejsze uwarunkowania. Należy tutaj podkreślić, iż podstawowa wytyczną jest dokument Studium, który cały obszar projektu planu przeznaczył pod zabudowę usługową.</p> <p>Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierą dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.</p>
22.	161.	[...]*	1. Złagodzenie zasad przeprowadzeń scaleń i podziału nieruchomości określonych w	Dz. nr 174 obr.53, ul. Cichociemnych AK 15		Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie	Ad.1 Zmiana parametrów określających wielkości działek w przypadku

			<p>par. 11.2 projektu Uchwały, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: 200m² 2) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 30m; <ol style="list-style-type: none"> 2. Wycofanie zakazu lokalizacji nowej zabudowy jednorodzinnej, a także nadbudowy oraz rozbudowy istniejącej, określonego w par.18.2 projektu Uchwały; 3. Pozostawienie istniejącego układu drogowego zapewniającego bezpośredni dojazd z ul.Cichociemnych AK do ul.Nowohuckiej, tzn. przedłużenie drogi KDD.1 do ul.Nowohuckiej. 			uwzględnił uwagi	uwzględniła uwagi	<p>scalenia i podziału nieruchomości na wnioskowane doprowadziłoby do rozdrobnienia struktury własności i stało w sprzeczności z podstawowymi celami sporządzanego projektu planu.</p> <p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę iż zgodnie z zapisami par.11 ust.1 „Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości”</p> <p>Ad.2 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Wobec czego nie ma możliwości dopuszczenie rozbudowy bądź budowy nowej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad.3 W docelowym układzie komunikacyjnym Krakowa ulica Nowohucka posiada klasę GP (droga główna ruchu przyspieszonego). Jest to zbyt wysoka klasa drogi, aby dopuszczalne było jej krzyżowanie się z drogą klasy D (dojazdowa), jaką jest i będzie ulica Cichociemnych AK. Pozostawienie drogi KDD.1 jako drogi bez przejazdu leży również w interesie tamtejszych mieszkańców, albowiem wyeliminuje możliwy tranzyt, jaki pojawiłby się pomiędzy drogami w terenach KDGPT.1 i KDL.2.</p>
23.	162.	[...]*	<p>Zielone tereny ciągnące się od M1 po Wisłę dają wytchnienie i możliwość wypoczynku okolicznym mieszkańcom nowych osiedli. Teren przylega do Obszaru Przyrodniczego nr 67 i w licznych zaroślach schronienie znalazły zwierzęta przepłazane z miasta. Jest to dla nich również ważny korytarz migracyjny przebiegający wzdłuż Wisły. Drzewa i rozległe łąki stanowią dla miasta istotny element w walce ze smogiem. To korytarz powietrzny, których w mieście coraz mniej. Mieszkańcy nie zgadzają się z koncepcją zabetonowania tego rejonu przedstawioną w Planie Zagospodarowania.</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierą dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.</p>
24.	530.	EPP Development 1 sp. z o.o.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru UC/U.1 handel powyżej 2000 m2, usługi <ol style="list-style-type: none"> a) intensywność zabudowy: 0,1-1,6 propozycja zmiany na 0,1 -2,0 b) tereny biologicznie czynne: min. 20% propozycja zmiany na 5% c) wysokość zabudowy: max. 20m propozycja zmiany na 25m d) proponowane lokalizacje dominanty przestrzennej o wysokości zabudowy max. 40m (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1) e) proponowana zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1) 2. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru U2 usługi 	<p>Obręb 54 działki ewidencyjne nr 243/1; 243/2</p> <p>Obręb 53 działki ewidencyjne nr 19; 20; 21; 22; 23; 24/1; 24/3; 24/4; 25/1; 25/2; 26/2; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 60; 61; 62;</p>	UC/U.1, U2, U3, ZP.1-ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1a, 1c, 1e, 2a, 2c, 2d, 3a, 3c, 3d, 4</p> <p>Parametry zabudowy zostały ograniczone ze względu na sąsiadujący z obszarem planu teren otwarty starorzecza Wisły. Wobec znaczących przemian w przestrzeni jakie mogą nastąpić w efekcie realizacji ustaleń projektu planu zdecydowano o wprowadzeniu licznych kompromisowych rozwiązań w kształtowaniu zabudowy. Ograniczone linie zabudowy oraz wprowadzone strefy zielone mają na celu zachowanie lokalnych</p>

			<p>a) intensywność zabudowy: 0,1-1,6 propozycja zmiany na 0,1 -2,0 b) tereny biologicznie czynne: min. 30% propozycja zmiany na 20% c) wysokość zabudowy: max. 16m propozycja zmiany na 20m d) proponowana zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1)</p> <p>3. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru U3 usługi a) intensywność zabudowy: 0,1-2,0 propozycja zmiany na 0,1 -3,7 b) tereny biologicznie czynne: min. 30% propozycja zmiany na 20% c) wysokość zabudowy: max. 20m propozycja zmiany na 25m d) proponowana zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1)</p> <p>4. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru ZP.1 – ZP.2 zieleni, skwery a) propozycja dodania funkcji usług, b) tereny biologicznie czynne min. 80% propozycja zmiany na 50%, c) wysokość zabudowy: max. 5m propozycja zmiany na 20m.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i></p>	63; 64; 65; 66; 67; 68/1; 68/5; 68/6; 69; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 76; 77; 78; 79; 80/1; 80/2; 80/3; 81; 82; 83; 84; 85; 86; 87; 88; 89; 90/2; 90/4; 91; 92/1; 92/3; 92/4; 98; 99; 100; 101; 102; 103; 105; 142			<p>korytarzy ekologicznych oraz kształtowaniu wolnostojącej zabudowy w otoczeniu przestrzeni otwartych i terenów zielonych.</p> <p>Ad.1b, 1d, 2b, 3b Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Wnioskowane wskaźniki przekraczają dopuszczone w studium parametry.</p>
25.	531.	Transgourmet Polska Sp. z o.o.	<p>Wymienione działki należą do Transgourmet Polska Sp. z o.o. i stanowią teren, na którym znajduje się obecnie obiekt handlowy wielkogabarytowy (CH Selgros) wraz z niezbędną infrastrukturą (parkingi, dojazdy, budynki techniczne i magazynowe, zielen towarzysząca itp.) oraz działki leżące poza terenem centrum handlowego, głównie tereny o powierzchni biologicznie czynnej. W projekcie planu miejscowego teren ten oznaczony jest symbolem UC/U.2, działki o numerach 274/3, 275/3, 276/3 są oznaczone symbolem U9.</p> <p>W projekcie planu miejscowego zostały oznaczone nowe linie rozgraniczające ulic Nowohuckiej (oznaczonej symbolem KDGPT.1) oraz ulicy Arctowskiego (oznaczonej symbolem KDL.2), co wynika z założenia poszerzenia tych ulic w przyszłości oraz wydzielono jednostki planistyczne w taki sposób, że dla bilansu terenu CH Selgros nie będzie można uwzględnić działek należących również do Transgourmet i stanowiących tereny o powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Takie wydzielenie jednostki planistycznej uniemożliwi przeprowadzenie jakiegokolwiek przebudowy, rozbudowy itp. na tym terenie, z powodu niemożliwego do uzyskania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego określonego w § 17.2 na 20%, w sytuacji w której po wydzieleniu jednostki planistycznej, faktycznie będzie wynosił około 14%.</p> <p>W związku z powyższym, po wejściu w życie planu miejscowego, stan istniejący terenu nie spełnia jego założeń w tym aspekcie i uniemożliwia bieżącą działalność prowadzoną na tym terenie, której funkcjonowanie wymaga systematycznych modernizacji i przebudów w związku ze zmieniającą się dynamicznie sytuacją rynkową, przepisami prawa budowlanego oraz stałym podnoszeniu jakości usług.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy uwagi do projektu planu, odnośnie § 17.2, określającego minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Po wprowadzeniu zmian przewidzianych w projekcie planu miejscowego będzie on niemożliwy do osiągnięcia (i niezgodny ze stanem faktycznym) oraz w niedalekiej przyszłości uniemożliwiający prowadzenie na nim obecnej działalności, dlatego też wnosimy o</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w planie miejscowym z 20% na 10% oraz możliwość uwzględniania działek należących do tego samego właściciela, lecz leżących w sąsiedniej jednostce planu w bilansie terenu biologicznie czynnego (dotyczy dz. nr 274/3, 275/3, 276/3). Ponadto w związku z dość restrykcyjnym wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy, Inwestor traci ogromną część terenu, która zostaje wyłączona z możliwości inwestycyjnych, w związku z tym wnosimy o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w planie miejscowym w taki sposób aby biegła ona po granicach działek należących do Transgourmet. Powyższe zmiany umożliwią dalsze wykorzystanie terenu, poza punktem odnośnie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, w pełni zgodne z zapisami planu. <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i></p>	Ul. Nowohucka 52, działki nr: 234, 237, 251, 274/1, 274/2, 274/3, 274/4, 275/2, 275/3, 275/4, 279, 254, 275/1, 265/1, 256/2, 256/3, 252/2, 240, 233/1, 243/1, 243/2, 253, 246, 247, 248, 276/3, 252/2, 241, 242, 250, 278/1, 278/2, 277, 244, 245, 294/1, 249/2, 276/1, 276/2, 255 obr. 53 jedn. ewidencyjna Nowa Huta.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1 Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Wnioskowane parametry są niezgodne z jego zapisami. Ponadto zwraca się uwagę, że zapisy par.7 ust.2 dopuszczono przebudowę obiektów istniejących niespełniających parametrów zabudowy określonych w planie.</p> <p>Ad.2 Nie ma możliwości bilansowania powierzchni biologicznie terenu w różnych terenach, tym bardziej przedzielonych korytarzem drogowym. Jeśli chodzi natomiast o linie rozgraniczające od strony ul. Nowohuckiej to zostały one poszerzone ze względu na konieczność zachowania rezerwy dla korytarza drogowego pod przyszłą budowę Trasy Ciepłowniczej, w tym budowę linii tramwajowej, oraz drogi serwisowej.</p> <p>Ad.3 Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały ograniczone ze względu na sąsiadujący z obszarem planu teren otwarty starorzeczka Wisły. Wobec znaczącym przemian w przestrzeni jakie mogą nastąpić w efekcie realizacji ustaleń projektu planu zdecydowano o wprowadzeniu licznych kompromisowych rozwiązań w kształtowaniu zabudowy. Ograniczone linie zabudowy oraz wprowadzone strefy zielone mają na celu zachowanie lokalnych korytarzy ekologicznych oraz kształtowaniu wolnostojącej zabudowy w otoczeniu przestrzeni otwartych i terenów zielonych.</p>

26.	532.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody ([...]*)	<p>1. Odstąpienie od przeznaczenia terenów o których mowa w projekcie planu miejscowego pod usługi, zmiana charakteru planu z "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" na funkcję ochrony terenów zielonych. Wnoskujemy o zlokalizowanie funkcji usługowej w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Nowohuckiej.</p> <p>2. Popieramy przeznaczenie terenów wyznaczonych do realizacji Powiatowego Programu Zwiększania Lesistości</p> <p>3. Wprowadzenie zapisu o absolutnej ochronie już istniejącej zieleni w postaci zagajników, zadrzewień, łąk i ogrodów.</p> <p>4. Odstąpienie od wytyczenia nowych dróg - zachowanie istniejącego układu drogowego, który jest absolutnie wystarczający dla obsługi komunikacyjnej tego obszaru.</p> <p>5. (...)</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4	<p>Ad.1, 2, 3 Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „<i>Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”</i>”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.4 W związku z przeznaczeniem większości terenów objętych planem pod zabudowę usługową i tym samym prognozowanym wzrostem ruchu samochodowego, obszar należy uzupełnić o bardziej wydolny układ komunikacyjny.</p> <p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy: „(...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)</i>”. Wyznaczony teren drogi klasy lokalnej KDL.2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego tereny inwestycyjne objęte tym planem.</p>
<i>Uwaga złożona w trakcie częściowego wyłożenia do publicznego wglądu w okresie od 10 lutego 2020 r. do 9 marca 2020 r.</i>								
27.	1.	[...]*	Nie zgadzam się z dotyczącą mojej nieruchomości dz 96 obr.53 Nowa Huta poprawką Rady Miast Krakowa, wprowadzoną w wystawionym do publicznego wglądu w dniach 10.02 do 9.03.2020r. projekcie planu miejscowego, a polegającą na zmianie przeznaczenia tego terenu, uprzednio oznaczonego U.2, tzn. tereny zabudowy usługowej – na teren oznaczony ZP.5, tzn. teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki skwery i zieleńce – i wnoszę o przywrócenie kategorii przeznaczenia, ustalonej w planie miejscowym, wystawionym do publicznego wglądu w	Działka nr 96 obr. 53 Nowa Huta		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjęta przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 23 października 2019r.</p> <p>Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zieleń urządzonej jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach</p>

		<p>dniach 10.06 do 9.07.2019, to znaczy na teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.2 (...) Dlatego też ponawiamy nasz wymieniony na wstępie wniosek o przywrócenie kategorii U.2 dla wskazanego obszaru i jednocześnie poddajemy pod rozagę Radzie Miasta Krakowa, czy w świetle ewidentnej krzywdy, która już dotychczas nas spotkała w sprawie wskazanej działki nr 62 obr.54 Nowa Huta, uzasadnione jest powodowanie krzywdy kolejnej odbierając nam dorobek pokoleń, ponadto bez racjonalnej potrzeby i przy braku perspektyw na zagospodarowanie przez Miasto terenu, przeznaczonego w mpzp praktycznie na nieużytki, przez co najmniej wiele lat, przy praktycznie pozbawieniu nas prawa własności w wyniku uniemożliwienia swobodnego dysponowania naszą własnością?</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</p>					<p>funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zieleni urządzonej m. in. w formie parków.</p> <p>Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 15 ust. 1).</p> <p>W zakresie poruszonej w treści wniesionego pisma kwestii naruszenia interesu prawnego, wyjaśnia się, że zgodnie z przysługującym prawem podjęta uchwała Rady Miasta Krakowa może podlegać zaskarżeniu do sądu administracyjnego. Sprawa ewentualnych roszczeń (odszkodowanie, wykupienie), wynikająca z art. 36 ustawy, rozstrzygana jest indywidualnie po uchwaleniu planu miejscowego.</p>
--	--	---	--	--	--	--	---

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agata Walczak – inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz.293).*

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI
ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY
TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA DOTYCZĄCE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA OBSZARU „NOWOHUCKA – REJON KONCENTRACJI USŁUG”**

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Przebudowa, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDL.1, KDL.2 i KDX.1**, budowę torowiska tramwajowego w terenie **KDGPT.1** oraz przebudowę dróg w terenach: **KDGPT.1, KDD.1 i KDD.2**.

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami oraz obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej i w terenie oznaczonym symbolem: **KDGPT.1** dopuszcza się lokalizację kładki dla pieszych

2. Przebudowa, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, dotyczących:

1) Zaopatrzenia w wodę

- a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
- c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociagową.

2) Odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych

- a) odprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- b) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej lub ciekę, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed

- zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
- zwiększających retencję;
 - c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
 - d) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek).
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) programu ochrony środowiska,
- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.