

**UCHWAŁA NR CXXI/1973/14  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 5 listopada 2014 r.

**w sprawie skargi na działania Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

- § 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana \*  
na działania Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

  
Bogusław Kośmider

Skarga Pana

Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie została przekazana przez Małopolski Urząd Wojewódzki pismem nr OK-VI.1411.157.2014.

W w/w skardze pan \* podnosi, iż bez podania podstawy prawnej odmówiono skierowania na staż do \* pana \* oraz Grodzki Urząd Pracy w Krakowie nie udzielił odpowiedzi na pismo z dnia 2014-04-15.

Jak wyjaśnił Dyrektor Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie w 2014 roku w ramach projektu systemowego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego „Różne drogi – jeden cel” GUP w Krakowie zaplanował aktywizację 890 osób bezrobotnych poprzez skierowanie ich na staż. W I kwartale 2014 r. do Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie wpłynęły 1203 wnioski o zorganizowanie stażu dla 1413 osób bezrobotnych.

Puła posiadanych przez GUP w Krakowie środków finansowych nie wystarczyła na rozpatrzenie pozytywnie wszystkich wniosków.

W dniu 2014-03-17 \* złożyła do Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie wniosek o zorganizowanie stażu dla 7 osób bezrobotnych: 2 stanowiska technika handlowca, 2 stanowiska przedstawiciela handlowego, 1 stanowisko magazyniera, 1 stanowisko kierowcy samochodu dostawczego, 1 stanowisko stolarza budowlanego. Dodatkowo organizator stażu wskazał 1 osobę - kandydata własnego na stanowisko przedstawiciela handlowego. W/w osobą był pan \*

Wniosek został rozpatrzony pozytywnie dla 1 stanowiska – magazyniera - z uwagi na fakt, iż w okresie naboru wniosków o zorganizowanie stażu tut. Urząd dysponował ofertami pracy niewymagającymi subsydium finansowych dla handlowca, przedstawiciela handlowego, stolarza, kierowcy.

Grodzki Urząd Pracy w Krakowie odmówił skierowania na staż wskazanego we wniosku kandydata własnego uzasadniając, iż do odbycia stażu nie może zostać skierowana osoba bezrobotna będąca współnikiem w spółce będącej organizatorem stażu.

Pismem z dnia 2014-04-15 organizator stażu zakwestionował treść w/w rozstrzygnięcia. Wobec powyższego Grodzki Urząd Pracy w Krakowie pismem z dnia 2014-05-13 ustosunkował się do zarzutów podnoszonych w w/w piśmie i podtrzymał swoje stanowisko. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, iż w/w pismo zostało odebrane przez pana \* w dniu 2014-05-20.

Dlatego zarzut nieudzielenia przez Grodzki Urząd Pracy w Krakowie odpowiedzi na pismo \* dnia 2014-04-15 jest bezzasadny.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 34 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz.674 z późn. zm.) pod pojęciem stażu należy rozumieć nabywanie przez bezrobotnego umiejętności praktycznych do wykonywania pracy przez wykonywanie zadań w miejscu pracy bez nawiązywania stosunku pracy.

Art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) wynika, iż „wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
  - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
  - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”.

Na podstawie dokumentacji znajdującej się w Grodzkim Urzędzie Pracy w Krakowie ustalono, iż pan

- posiada wykształcenie średnie zawodowe: technik budownictwa oraz ma doświadczenie zawodowe jako technik budowy i posadzkarz; ponadto pracował przez okres 6 lat i 5 miesięcy jako przedstawiciel handlowy,
- w 2007 roku otrzymał z Funduszu Pracy jednorazowo środki na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 13 000,00 zł i w dniu 2007-10-01 rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą w/w działalność była prowadzona do dnia 2008-12-31.
- Co więcej analizując dokumenty dotyczące ustalono, iż:
- zakres działalności spółki jest tożsamy w dużej mierze z rodzajem działalności gospodarczej, którą prowadził pan i na którą otrzymał dofinansowanie z tut. Urzędu,
- pan jest udziałowcem większościowym w której zorganizowany miał być staż,
- pan był członkiem zarządu i pełnił funkcję prezesa.

W wyżej opisanym stanie faktycznym skierowanie pana na staż na stanowisko przedstawiciela handlowego, w którym to zawodzie w/w osoba ma kilkuletnie doświadczenie zawodowe byłoby niezgodne z celem odbywania stażu.

Ponadto skierowanie pana na staż do spółki, w której jest większościowym udziałowcem i sprawował funkcję prezesa zarządu naruszałoby zasadę celowości gospodarowania środkami publicznymi i nosiłoby znamiona nadużywania pomocy publicznej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejszą uchwałą stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 §1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania owych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”