

**UCHWAŁA NR LXIII/924/12
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 19 grudnia 2012 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa.


Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę Państwa [REDAKTURA] na Prezydenta Miasta Krakowa, dotyczącą braku skutecznych działań Prezydenta w przedmiocie przyznania pomieszczenia zastępczego z zasobów Gminy Miejskiej Kraków uciążliwym lokatorom.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Krakowa



Bogusław Kośmider

Wniesiona skarga na Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy braku skutecznych działań Prezydenta Miasta Krakowa w przedmiocie przyznania pomieszczenia zastępczego z zasobów Gminy Miejskiej Kraków uciążliwym lokatorom.

Skarżący podnoszą, iż wielokrotnie zwracali się do Urzędu Miasta Krakowa w sprawie niezwłocznego przydziału lokalu zastępczego dla uciążliwych lokatorów, wnosząc także o przyspieszenie eksmisji tej rodziny. Prośbę uzasadniali zakłócaniem ciszy i porządku przez lokatorów poprzez awantury i głośne zachowanie. W opinii Skarżących uciążliwi lokatorzy stanowią stałe zagrożenie dla życia, zdrowia i mienia m.in. poprzez udostępnianie lokalu osobom z tzw. marginesu społecznego, dewastację kamienicy oraz zastraszanie Skarżących.

W stosunku do lokatorów, zapadały wyroki sądowe za zakłócanie ciszy nocnej oraz puszczanie głośnej muzyki o zmiennym tonie i natężeniu, przez co złośliwie niepokoił sąsiadów.

Należy również podnieść, iż w 1992 roku w stosunku do tejże rodziny został wydany przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie wyrok nakazujący pozwanej wraz z osobami i rzeczami jej prawa reprezentującymi opuścić zajmowany lokal mieszkalny. Pomimo upływu dwudziestu lat od zapadnięcia wyroku uciążliwi lokatorzy (dorosłe dzieci pozwanej, która zmarła) dalej zajmują przedmiotowy lokal i korzystają z niego w sposób ewidentnie niezgodny z zasadami współżycia społecznego.

Wydział Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa, jak wynika z pism Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 czerwca 2012 r. oraz 26 października 2012 r., mając na względzie podnoszone przez Skarżących okoliczności dotyczące rażąco nagannego zachowania się i naruszania porządku domowego przez lokatorów, przeprowadził postępowanie wyjaśniające. Pracownicy Wydziału dwukrotnie przeprowadzili wizję lokalną oraz przeprowadzili wywiad z mieszkańcami budynku. Zwrócono się również o informacje do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, komisariatu policji oraz administratora budynku. I Komisariat Policji poinformował, iż w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 15 maja 2012 r. doszło do 34 interwencji policji związanych z zakłócaniem porządku publicznego, w tym 27 interwencji zgłosili Skarżący, z czego 14 nie zostało potwierdzonych. W przedmiotowym piśmie nie określono ile zgłoszeń dotyczyło niewłaściwych zachowań członków rodziny, o której mowa w przedmiotowej skardze. Do Wydziału Mieszkalnictwa nie wpłynęła odpowiedź od administratora budynku w sprawie ewentualnych naruszeń porządku domowego przez uciążliwych lokatorów, jak również Skarżący nie złożyli dowodów potwierdzających dopuszczenie się wobec nich czynów karalnych przez tychże lokatorów.

Uwzględniając całokształt ustaleń w sprawie, jej szczególne okoliczności, w tym liczne interwencje Policji związane z zakłócaniem porządku publicznego i naruszeń porządku domowego, w ocenie Rady zachodzą przesłanki do przyspieszenia realizacji wyroku eksmisyjnego, z pominięciem obowiązującej kolejności. Należy również podkreślić, iż Skarżący wielokrotnie zwracali się o pomoc, zgłaszając interwencje, niestety bezskutecznie. Mając na uwadze, iż Gmina jest zobowiązana do racjonalnego gospodarowania zasobem mieszkaniowym znajdującym się w jej posiadaniu oraz przestrzegania obowiązujących zasad przydzielania tego typu lokali zastępczych (w kolejności ustalonej na podstawie daty wpływu wyroku eksmisyjnego do Urzędu Miasta Krakowa), uznać należy, iż w tym konkretnym przypadku zachodzą szczególne przesłanki do odstąpienia od realizacji wyroków według kolejności ich wpływu.

W tym stanie rzeczy należy uznać zasadność skargi.

*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk – inspektor w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa.