

**UCHWAŁA NR CIII/1592/14  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 23 kwietnia 2014 r.

**w sprawie skargi na nieprawidłowości w działaniu Prezydenta Miasta Krakowa.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. póź. 267 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani ██████████ na nieprawidłowości w działaniu Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

Józef Pilch

Załącznik do uchwały Nr CIII/1592/14  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 23 kwietnia 2014r.

Pani [REDACTED] złożyła skargę na działalność Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącą odmowy przywrócenia dodatku mieszkaniowego.

Z wyjaśnień udzielonych przez Prezydenta Miasta Krakowa w przedmiotowej sprawie wynika, że decyzją z dnia 26 kwietnia 2013 r. (SO-04.14954.2012-2/13) została wstrzymana Pani [REDACTED] wypłata dodatku mieszkaniowego od dnia 1 kwietnia 2013 r. Jednocześnie poinformowano Skarżącą, że jeżeli spłata zaległości w opłatach mieszkaniowych nie nastąpi w terminie trzech miesięcy (to jest do dnia 26 lipca 2013 r.), decyzja przyznająca dodatek wygaśnie. Pismem z dnia 30 lipca 2013 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krakus” poinformowała Wydział Spraw Społecznych Urzędu Miasta Krakowa, iż w dniu 29 lipca 2013 r. wpłynęła od Pani [REDACTED] wpłata w wysokości 497,70 zł, która została zaliczona na poczet zaległości w opłatach mieszkaniowych za okres luty - czerwiec 2013 r. Ponieważ z pisma spółdzielni wynikało, iż uregulowanie zaległości nastąpiło po wyznaczonym terminie, pracownik Referatu ds. Dodatków Mieszkaniowych w Wydziale Spraw Społecznych UMK skontaktował się telefonicznie ze Skarżącą w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Z uwagi na fakt, iż Pani [REDACTED] stwierdziła, że płatności zostały uregulowane w terminie, pracownik poprosił o przesłanie stosownego dokumentu. W dniu 21 sierpnia 2013 r. Skarżąca przekazała do urzędu pocztą elektroniczną potwierdzenie dokonania przelewu w dniu 26 lipca 2013 r. na kwotę 497,70 zł na konto Spółdzielni Mieszkaniowej „Krakus”. W dniu 22 sierpnia 2013 r. do zarządcy budynku zostało wysłane pismo (przekazane także do wiadomości Pani [REDACTED]) informujące, iż w związku z nieterminowym uregulowaniem zaległości decyzja o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wygasła, zatem brak podstaw do wyrównania wypłaty wstrzymanego świadczenia. W piśmie tym wyjaśniono również, że przy ustalaniu terminu spłaty zadłużenia istotna jest data wpływu środków na rachunek wierzyciela (w tym przypadku 29 lipca 2013 r.), a nie data złożenia przez dłużnika polecenia przelewu (26 lipca 2013 r.).

Ogólne zasady wykonywania zobowiązań, w tym zobowiązań pieniężnych, uregulowane są w przepisach ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 450 i nast.). Zgodnie z art. 454 ww. ustawy, świadczenie pieniężne (a więc m.in. opłata za użytkowanie lokalu) powinno być spełnione w miejscu zamieszkania lub w siedzibie wierzyciela w chwili spełnienia świadczenia. Przywołać tu należy powszechnie akceptowany wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 1996 r. (sygnatura akt II CRN 79/96), zgodnie z którym w przypadku rozliczenia bezgotówkowego miejscem spełnienia świadczenia jest

miejsce, gdzie prowadzony jest bankowy rachunek wierzyciela, dokonanie bowiem wpisu na tym rachunku „uznanie” jest równoznaczne z uzyskaniem przez wierzyciela możliwości rozporządzania odnośną kwotą, to zaś dopiero może być uznane za równoważne z „otrzymaniem” należności. W tej sytuacji należy stwierdzić, że Pani [REDACTED] nie uregulowała zadłużenia w określonym terminie.

Zgodnie z art. 7 ust. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 966 z późn. zm.), jeżeli uregulowanie zaległości nie nastąpi w ciągu trzech miesięcy od dnia wydania decyzji wstrzymującej wypłatę świadczenia, decyzja o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wygasa. Pouczenie o skutkach braku terminowego uregulowania zaległości zamieszczane jest każdorazowo w decyzji wstrzymującej wypłatę dodatku. W sytuacji nieuregulowania w wyznaczonym terminie zaległości czynszowych nie zachodzi konieczność wydawania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie decyzji przyznającej dodatek mieszkaniowy, ponieważ skutek ten następuje z mocy prawa.

Ponadto, wskazać należy, iż sytuacje wstrzymywania Pani [REDACTED] wypłaty świadczenia z uwagi na nieterminowe regulowanie opłat mieszkaniowych powtarzają się od kilku lat, każdorazowo po przyznaniu Skarżącej dodatku mieszkaniowego. W roku 2011 Pani [REDACTED] uregulowała zaległości będące przyczyną wstrzymania dodatku cztery dni po wyznaczonym terminie. Pani [REDACTED] domagała się wówczas przywrócenia terminu do uregulowania zaległości, uzasadniając powyższe trudną sytuacją finansową, w szczególności zaleganiem przez pracodawcę z zapłatą wynagrodzenia. Ostatecznie sprawa podlegała rozpoznaniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, który wyrokiem z dnia 12 lutego 2013 r. (sygnatura akt III SA/Kr 496/12) oddalił skargę. Wojewódzki Sąd Administracyjny w swoim uzasadnieniu podkreślił, iż instytucja przywrócenia terminu ma zastosowanie wyłącznie do terminów prawa procesowego, natomiast termin na uregulowanie zaległości czynszowych wynoszący 3 miesiące od daty wydania decyzji wstrzymującej wypłatę dodatku jest terminem prawa materialnego i jego przywrócenie jest niedopuszczalne.

Stwierdzić należy, że przy ustalaniu terminu spłaty zadłużenia istotna jest data wpływu środków na rachunek wierzyciela, a nie data złożenia przez dłużnika polecenia przelewu. Fakt zlikwidowania przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Krakus” kasy, w której jej członkowie mogli dokonywać bezpośrednio wpłat, w świetle powyższych uregulowań prawnych nie ma wpływu na sposób załatwienia tej sprawy, bowiem ustawodawca nie przewidział wyjątków od przedstawionej wyżej zasady. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krakus” jest podmiotem niezależnym od Prezydenta Miasta Krakowa, który nie jest organem właściwym

do podejmowania jakichkolwiek działań wobec tej Spółdzielni. W sprawie likwidacji kasy Pani ██████████ może zwrócić się bezpośrednio do Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Krakus”, która sprawuje kontrolę i nadzór nad działalnością spółdzielni.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż : „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”