

**UCHWAŁA NR XLII/1113/20
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 8 lipca 2020 r.

w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Dominik Jaśkowiec

Załącznik do uchwały Nr XLII/1113/20
Rady Miasta Krakowa
z dnia 8 lipca 2020 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) została przekazana do Rady Miasta Krakowa przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie i dotyczy nieprawidłowości w sposobie działania pracowników Filii nr 8 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Dyrektor MOPS udzielając wyjaśnień poinformował, że Skarżąca mieszka wraz z mężem i dwójką małoletnich dzieci. Korzystają z pomocy Ośrodka od lipca 2017 r.

W rodzinie Skarżącej prowadzona była dwukrotnie procedura Niebieskie Karty, od sierpnia 2017 r. do marca 2018 r. oraz od sierpnia 2018 r. do listopada 2019 r., w których osobom podejrzaną, iż stosuje przemoc był mąż Skarżącej, który jest osobą uzależnioną od alkoholu. W ramach procedury Niebieskie Karty pracownicy Ośrodka podejmowali szereg działań ukierunkowanych na stabilizację sytuacji rodzinnej. Z uwagi na występujący w rodzinie problem przemocy i uzależnienia, Sąd Rodzinny ustanowił nadzór kuratora sądowego dla rodziny. Mąż Skarżącej wielokrotnie podejmował próby utrzymania abstynencji i podjęcia terapii, które zakończyły się niepowodzeniem. W 2017 r. Skarżąca skorzystała z pomocy Ośrodka w sporządzeniu wniosku do Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Z uwagi na brak skuteczności leczenia w trybie ambulatoryjnym, wielokrotnie motywowano męża Skarżącej do podjęcia terapii stacjonarnej, jednak ww. nie wyrażał zgody. W okresie od 24.06.2019 r. do 08.08.2019 r. odbył leczenie na oddziale terapii uzależnień, na które zgłosił się dobrowolnie. Ww. otrzymał zalecenia do kontynuacji terapii w trybie ambulatoryjnym. Niedługo po ukończeniu leczenia, ponownie wrócił do nałogu. Skarżąca w 2017 r. uczęszczała na terapię dla osób współuzależnionych. W 2018 r. skorzystała ze wsparcia psychologa w ramach zasobów MOPS.

Odnosząc się do sytuacji, dotyczącej krytykowania ubioru Skarżącej przez pracownika socjalnego Filii nr 8 Dyrektor MOPS poinformował, że zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające. W trakcie spotkania z kierownikiem zespołu ds. pracy socjalnej wyjaśniono Skarżącej intencje pracownika socjalnego. Skarżąca wyraziła swoje oczekiwania dotyczące otrzymania pisemnych przeprosin. W dniu 13.08.2019 r. Ośrodek sporządził pisemną odpowiedź, w której wyjaśniono, że intencją pracownika socjalnego nie było poniżenie, ani upokorzenie Skarżącej i przeproszono za zaistniałą sytuację. W piśmie została również zawarta informacja dotycząca treści kierowanych przez Skarżącą do Ośrodka, które godziły w dobre imię i kompetencje pracownika socjalnego, poproszono ww., aby zaniechała tego typu zachowań. Z uwagi na prośbę Skarżącej w sprawie osobistego wyjaśnienia z pracownikiem zaistniałej sytuacji zostało ustalone spotkanie w trakcie którego omówione zostało całe wydarzenie i obydwie Panie uznały sprawę za zakończoną.

W sprawie ubioru pracowników Filii nr 8 Dyrektor MOPS poinformował, że z wyjaśnień Kierownika Filii wynika, że pracownicy socjalni w trakcie wykonywania obowiązków służbowych starają się przestrzegać zasad dotyczących stosownego ubioru. Kierownik w incydentalnych przypadkach zwraca niezwłocznie pracownikom uwagę.

W kwestii nieprawidłowości w wypełnianej przez pracownika socjalnego dokumentacji dotyczącej projektu „Aktywni Zawodowo-Aktywni Społecznie” Dyrektor wyjaśnił, że druk diagnozy został sporządzony przy udziale Skarżącej. W kwestionariuszu pracownik socjalny wpisywał treści, które ustalił z ww. Z wyjaśnień pracownika socjalnego wynika, że wpisy które dokonywał były wcześniej omawiane i wyjaśniane ze Skarżącą. Należy dodać, że w dniu 13.09.2019 r. Skarżąca podpisała druk diagnozy, potwierdzając zawarte w nim informacje. Pracownik sporządzając druk diagnozy, w nieodpowiedni sposób odniósł się do wcześniejszej sytuacji dotyczącej zachowania innego pracownika socjalnego i Skarżącej. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego

zwrócono pracownikowi uwagę, że kwestie konfliktu między Skarżącą, a innym pracownikiem socjalnym nie powinny być poruszane przez niego.

Usługa asystenta rodziny realizowana była w okresie od września 2018 r. do sierpnia 2019 r. Zdiagnozowane zostały następujące problemy: uzależnienie od alkoholu męża Skarżącej, przemoc w rodzinie, problemy finansowe oraz trudności opiekuńczo-wychowawcze. Do zadań asystenta rodziny należało opracowanie i realizacja planu pracy z rodziną, udzielanie pomocy w poprawie sytuacji życiowej, motywowanie do zachowywania trzeźwości i praca z mężem Skarżącej w kwestii zmiany postawy rodzicielskiej. Odnosząc się do błędnie zdiagnozowanych przez asystenta rodziny problemów występujących w rodzinie Skarżącej Dyrektor MOPS wyjaśnił, że diagnoza sporządzana jest na podstawie informacji uzyskiwanych od rodziny, jak również obserwacji prowadzonej w trakcie pracy z rodziną. A zatem asystent rodziny może wskazywać na obszary, które nie były zgłaszane bezpośrednio przez rodzinę. Należy dodać, że problem alkoholowy męża Skarżącej ma bezpośredni wpływ na funkcjonowanie całej rodziny i zaburza jej prawidłowe funkcjonowanie. Ograniczenie się do wskazania w diagnozie, iż problem alkoholowy jest jedynym problemem występującym w rodzinie, stanowiłoby zbagatelizowanie zaobserwowanych trudności w rodzinie. Równocześnie należy wskazać, że zachowanie danej osoby jest nieodłącznym komponentem jej postawy. W związku z tym praca nad zmianą zachowania męża Skarżącej była równocześnie próbą zmiany jego postawy.

Z dokumentacji wynika, że Skarżąca zgłaszała asystentowi rodziny, że czuje się zmęczona i przytłoczona obowiązkami rodzicielskimi oraz wskazywała na brak czasu na wykonanie podstawowych czynności życiowych, kiedy jej mąż jest w ciągu alkoholowym i nie jest obecny w domu. Skarżąca sugerowała asystentowi, aby jej mąż zaangażował się w opiekę nad dziećmi i wypełnianie obowiązków domowych, jednocześnie zgłaszała obawy z uwagi na jego nałóg, że nie powinien opiekować się dziećmi bez nadzoru. Asystent rodziny informował Skarżącą o zasadności podjęcia współpracy z jej mężem w kontekście kształtowania prawidłowych postaw rodzicielskich, w przypadku jego powrotu do domu. Mając na uwadze powyższe zaproponował, że może towarzyszyć w wyjściu na plac zabaw z dziećmi. Propozycja miała na celu wzmacnianie kompetencji rodzicielskich u ojca, z drugiej strony umożliwiłaby wygospodarowanie dla (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) czasu dla siebie, a ponadto obecność asystenta niwelowałaby obawy Skarżącej o bezpieczeństwo dzieci. Przedstawioną propozycję Skarżąca odrzuciła, a asystent rodziny przyjął stanowisko ww. Z wyjaśnień asystenta rodziny wynika, że wyjaśniała Skarżącej wszystkie zgłaszane wątpliwości. Spotkanie zakończyło się w spokojnej atmosferze, został ustalony kolejny termin spotkania.

Dyrektor MOPS poinformował, że zakres obowiązków asystenta rodziny nie obejmuje wyręczania rodziców w czynnościach dnia codziennego polegających m.in. na sprawowaniu opieki nad dziećmi czy robienia i noszenia zakupów, jak wskazuje Skarżąca. W ramach udzielanego wsparcia, asystent rodziny może towarzyszyć rodzinie, co wielokrotnie czynił idąc ze Skarżącą na wyznaczone wizyty lekarskie, rozprawy sądowe czy spotkania z prawnikiem lub udział na zajęciach na basenie. W powyższych sytuacjach, asystent wspierał Skarżącą w opiece nad dziećmi. Należy dodać, że w trakcie działań podejmowanych przez asystenta Skarżąca nie zgłaszała zastrzeżeń. Zatem działania asystenta rodziny ocenić należy jako poprawne, spójne i adekwatne do ustalonej sytuacji ww. rodziny.

W sprawie prowadzonych rozmów asystenta z mężem Skarżącej Dyrektor MOPS wyjaśnił, że asystent skupiał się na określeniu jakie zamierza podjąć działania ww. po opuszczeniu szpitala. Mąż Skarżącej w trakcie spotkania wyrażał niechęć do kontynuacji terapii po opuszczeniu szpitala oraz brak chęci podjęcia pracy, z uwagi na stan zdrowia, poza tym zadłużenie komornicze w jego ocenie uniemożliwiałoby podjęcie pracy na umowę. W trakcie rozmowy asystent rozmawiał z ww. na temat kontynuacji leczenia oraz możliwości skorzystania ze wsparcia MOPS w celu podjęcia aktywności społeczno - zawodowej w ramach Klubu Integracji Społecznej. Asystent nie motywował męża Skarżącej do utrzymywania znajomości z osobami spożywającymi alkohol, jak wskazała w piśmie Skarżąca.

Dyrektor MOPS wyjaśnił, że obowiązkiem pracowników MOPS jest niezwłoczne podejmowanie stosownych działań wobec zgłaszanych lub obserwowanych niepokojących sytuacji w rodzinach i zapewnił, że podejmowane działania pracowników socjalnych i asystenta rodziny nie były działaniami na szkodę Skarżącej i jej rodziny. Pracownicy kierują się zasadą etyki zawodowej i podejmowane działania są zgodne z obowiązującymi przepisami i mają wymiar merytoryczny.

Dyrektor MOPS poinformował również, że aktualnie Skarżąca jest objęta pomocą finansową w formie: zasiłków celowych na zakup żywności, zasiłków celowych specjalnych, posiłków w żłobku dla syna, posiłków w przedszkolu dla córki.

Mając na uwadze powyższe okoliczności skargę w części dotyczącej zwrócenia uwagi przez pracownika w sprawie ubioru Skarżącej należałoby uznać za zasadną, a w pozostałych kwestiach za bezzasadną. Dyrektor MOPS wyjaśnił, że pracownicy MOPS w kwestii zwrócenia uwagi przez pracownika w sprawie ubioru zostali pouczeni i zostały wyciągnięte wobec nich konsekwencje.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.