

**UCHWAŁA NR XLVII/1292/20
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 14 października 2020 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez
Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” złożonych w czasie II i III wyłożenia.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086 i 471), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, 284, 322 i 471), w związku z uchwałą Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3109/2019 z dnia 19 listopada 2019 r. oraz Zarządzeniem Nr 2366/2020 z dnia 24 września 2020 r.

2. Wykaz uwag, o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY-AWF”
ZŁOŻONYCH W CZASIE II i III WYŁOŻENIA**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 17 września do 15 października 2019 r. (II wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 29 października 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3109/2019 z dnia 19 listopada 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.1-Lp.13) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 lipca do 25 sierpnia 2020 r. (III wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 8 września 2020 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2366/2020 z dnia 24 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagę dotyczącą projektu planu (III wyłożenie: Lp.14) i nie uwzględnił uwagi zawartej w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa – z II i III wyłożenia. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	II.1	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o uwzględnienie następujących kwestii w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Wyjaśniają, że ASPIRE Stowarzyszenie IT i Business Process Services reprezentuje firmy z sektora IT i zaawansowanych usług biznesowych. Jest to największa tego typu organizacja w Polsce, która zrzesza ponad 130 podmiotów, głównie z Krakowa. Tym samym reprezentowane Stowarzyszenie jest istotnie zainteresowane wszelkimi zagadnieniami związanymi z warunkami oraz możliwościami prowadzenia na terenie Krakowa działań inwestycyjnych mających na celu lokalizowanie nowej zabudowy usługowej niezbędnej dla prowadzenia zaawansowanych usług biznesowych.</p> <p>(...) każdy inwestor, który chce przenieść do Europy obsługę procesów biznesowych, w pierwszej kolejności rozważa Kraków.</p> <p>Biorąc pod uwagę dużą popularność Krakowa i mając na względzie przygotowany projekt Centrum Innowacyjnego (Cracow Innovation Park), który wzbudził zainteresowanie największych globalnych firm i ma potencjał stworzenia ok. 10000 miejsc pracy dla wysokiej klasy specjalistów, istotne wątpliwości Stowarzyszenia budzi poprawka wniesiona w dniu 08.05.2019 roku przez grupę Radnych do uchwały dotyczącej uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”. Przedmiotowa poprawka przewiduje bowiem zmianę w projektowanym MPZP przeznaczenia działek oznaczonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania jako tereny usług na tereny zielone. Powyższe jest w opinii Stowarzyszenia nie tylko niezgodne z aktualnymi zapisami Studium, ale równocześnie bezzasadnie pozbawia miasto możliwości przyciągnięcia wysokotechnologicznych firm i wspieranych przez te firmy start-up’ów oraz centrów badawczo-</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61 52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia) ZP.2 KDZT.2 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nieuwzględniona.</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte poprawką Rady Miasta Krakowa.</p> <p>Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zielenie urzędzoną (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zielenie towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zielenie urzędzoną m. in. w formie parków. Tym samym zielenie jest nie tylko przypisane do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej.</p> <p>Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy) – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich fragmentach działek nr 1/61 i 28/19 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2 i KDD.3).</p> <p>Wschodnie części działek nr 1/61, 1/63, 28/10, 28/19 znajdują się poza granicą sporządzanego planu i są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>rozwojowych (R&D).</p> <p>W związku z powyższym wnoszą o to, aby wymienione działki, które są położone w rejonie al. Pokoju i ul. Nowohuckiej w Krakowie, zostały przeznaczone w całości pod zabudowę usługową.</p> <p>Powyższe jest przy tym uzasadnione z tego powodu, że w obowiązującym obecnie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP) Miasta Krakowa ww. działki ewidencyjne zgodnie z oznaczeniami Rysunku o symbolu K1 - Kierunki i zasady rozwoju zlokalizowane są w granicach strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej numerem 28 (Czyżyny) w obszarze oznaczonym symbolem U - tereny usług. Tym samym przeznaczenie powyższych działek w procedowanym planie miejscowym pod tereny zieleni ogólnodostępnej jest niezgodne z postanowieniami Studium.</p> <p>Ponadto należy mieć na uwadze, że część terenów wskazanych przez wnioskującego przynależy do planowanej przez miasto Kraków koncepcji Głównych Ciągów Komercyjnych wzdłuż ulicy Nowohuckiej i Alei Pokoju, co zobrazowane zostało w obecnym SUiKZP na Rysunku K1. (...).</p>						
2.	II.2	[...]* [...]*	<p>Wnosi uwagę: (...) na skutek poprawki wniesionej w dniu 8 maja 2019 roku przez grupę Radnych, wprowadzona została istotna zmiana do projektu planu miejscowego, na skutek której znaczna część obszaru objętego granicami procedowanego planu, została przeznaczona pod tereny zieleni ogólnodostępnej. Tym samym zostały wyłączone spod zabudowy między innymi wymienione działki, które są położone w rejonie al. Pokoju i ul. Nowohuckiej w Krakowie, na których planowana jest inwestycja budowlana mająca szczególne znaczenie dla rozwoju przedsiębiorczości w Krakowie.</p> <p>Ponadto należy mieć na uwadze, że dokonana zmiana (...) jest niezgodna z postanowieniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Bezsprzecznie bowiem w obowiązującym obecnie Studium ww. działki ewidencyjne zgodnie z oznaczeniami Rysunku o symbolu K1 - Kierunki i zasady rozwoju zlokalizowane są w granicach strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej numerem 28 (Czyżyny) w obszarze oznaczonym symbolem U - tereny usług.</p> <p>Wnoszą o przeznaczenie działek w całości pod zabudowę usługową.</p> <p>Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, że zmiana dokonana przez Radnych Miasta Krakowa powoduje następujące skutki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nierównoprawne traktowanie podmiotów. Według wprowadzonych wspomnianą powyżej poprawką zmian, działki należące do podmiotów publicznych (AWF, gmina Kraków) zachowują możliwość lokalizowania usług, podczas gdy działki należące do osób prywatnych zostały tej możliwości pozbawione. 2. Rezygnacja z tworzenia miejsc pracy. Teren wyznaczony w Studium ma potencjał stworzenia przez przedsiębiorców kilku tysięcy miejsc pracy w usługach i drobnym handlu. 3. Rezygnacja z dochodów podatkowych na rzecz gminy. Utworzenie terenów zielonych na obszarach przeznaczonych w Studium na usługi, spowoduje konieczność wywłaszczenia już raz wywłaszczonych właścicieli gruntów i wypłatę odszkodowań oraz ponoszenia kosztów utrzymania terenów zielonych. Równocześnie nie wpłyną do gminy podatki od osób i podmiotów gospodarczych, które mogłyby mieć na tym obszarze siedzibę. 	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61 52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia) ZP.2 KDZT.2 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nieuwzględniona.</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte poprawką Rady Miasta Krakowa.</p> <p>Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zieleni urządzoną (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zieleni urządzoną m.in. w formie parków. Tym samym zieleni jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej.</p> <p>Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy) – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich fragmentach działek nr 1/61 i 28/19 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2 i KDD.3).</p> <p>Wschodnie części działek nr 1/61, 1/63, 28/10, 28/19 znajdują się poza granicą sporządzanego planu i są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			(...) za objęciem wskazanych powyżej działek obszarem zabudowy usługowej przemawia w szczególności jego korzystne położenie tj. lokalizacja przy drogach publicznych, planowanej estakadzie w ciągu ul. Nowohuckiej, planowanych oraz istniejących liniach tramwajowych. W sąsiedztwie działek istnieją już funkcjonujące obiekty handlowe, co stwarza korzystne otoczenie dla lokalizacji obszarów usługowych z potencjalnymi licznymi nowymi miejscami pracy dla mieszkańców Nowej Huty i Czyżyn. Ponadto przedmiotowe działki nie są objęte granicami jakiegokolwiek terenu prawnie chronionego. (...).						
3.	II.3	[...]* reprezentowana przez: [...]*	Zgłasza poniższą uwagę. I. W związku ze zmianą projektu planu miejscowego, która nastąpiła na skutek zgłoszonej przez Grupę Radnych poprawki (...), dotyczącej zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami U.6, U.8, ZP.4, ZP.7 i KDZ.1 pod tereny zieleni ogólnodostępnej, wnosi o odstąpienie od wprowadzenia przedmiotowej zmiany w projekcie planu miejscowego. II. Równocześnie wnosi o przeznaczenie w planie miejscowym <u>nieruchomości spółki składającej się z wymienionych działek w całości pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem - U, z zachowaniem układu komunikacyjnego przewidzianego w projekcie planu miejscowego przekazanego pod obrady Rady Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 777/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 kwietnia 2019 r.</u> III. Jednocześnie wnosi o wprowadzenie parametrów zabudowy usługowej zgodnych z „Wytycznymi do planów miejscowych” Studium (...) dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 28 „Czyżyny” tj.: „Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 25m, [...] dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Izydora Stella-Sawickiego, al. Jana Pawła II oraz ul. Nowohuckiej na odcinku od al. Pokoju do al. Jana Pawła II do 36m [...]” oraz „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40%”. Uzasadnienie I. (...) W obowiązującym obecnie Studium nieruchomości spółki zostały włączone do terenów zabudowy usługowej oznaczonej symbolem „U”, natomiast w przygotowanym projekcie planu miejscowego dla obszaru „Czyżyny – AWF” zostały one przeznaczone w całości na zielen publiczną o symbolu - ZP. Istotne jest dodatkowo to, że w Studium przed dokonaniem w dniu 9 lipca 2014 roku zmianą jego ustaleń, ww. działki ewidencyjne znajdowały się w obszarze zieleni publicznej. Niewątpliwie zatem uchwalając zmianę Studium organy planistyczne podjęły świadomą decyzję o zasadności modyfikacji przeznaczenia tego terenu poprzez wprowadzenie możliwości jego zabudowy obiektami o funkcji usługowej. Tym samym budzi istotne wątpliwości fakt podjęcia na ostatnim etapie procedury uchwalenia nowego planu miejscowego decyzji o wprowadzeniu zmiany do projektu planu polegającej na wyłączeniu możliwości zabudowy działek (...) i przeznaczenie tego obszaru w całości pod tereny zieleni ogólnodostępnej. (...) Działania podejmowane na etapie procedowania zmiany Studium wskazywały jednoznacznie na to, że przeprowadzona wszechstronna analiza uwarunkowań przestrzennych wykazała zasadność dokonania modyfikacji dotychczasowego przeznaczenia omawianego obszaru. (...). Równocześnie należy zauważyć, że z treści § 3 pkt 2 projektu	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61 52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia) ZP.2 KDZT.2 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad I. Nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte poprawką Rady Miasta Krakowa. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy: „Jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian” Nie ma zatem możliwości odstąpienia od wprowadzenia zmian w projekcie planu, które nastąpiły na skutek poprawki Rady Miasta Krakowa. Ad II, Ad III. Nieuwzględniona. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zielen urządzoną (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zielen towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zielen urządzoną m. in. w formie parków. Tym samym zielen jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy) – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium. W związku z powyższym ustalony dla terenu ZP.2 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego pozostawia się bez zmian. W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich fragmentach działek nr 1/61 i 28/19 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2 i KDD.3). W zakresie poruszonej w treści wniesionego pisma kwestii naruszenia interesu prawnego, wyjaśnia się, że zgodnie z przysługującym prawem podjęta uchwała Rady Miasta Krakowa może podlegać zaskarżeniu do sądu administracyjnego. Sprawa ewentualnych roszczeń (odszkodowanie, wykupienie), wynikająca z art. 36 ustawy, rozstrzygana jest indywidualnie po uchwaleniu planu miejscowego. Wschodnie części działek nr 1/61, 1/63, 28/10, 28/19 znajdują się poza granicą sporządzanego planu i są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>uchwały Rady Miasta Krakowa ws. MPZP „Czyżyny – AWF” jednoznacznie wynika, że celem planu jest wprowadzenie regulacji planistycznych zagospodarowania obszaru wpływających na poprawę warunków funkcjonowania krakowskiego ośrodka naukowego oraz stanu zagospodarowania terenów wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych, <u>w szczególności wprowadzenie nowych regulacji planistycznych dla dotychczas niezainwestowanych terenów w sąsiedztwie al. Pokoju.</u> (...) Rozważanie wprowadzenia tak istotnej zmiany przeznaczenia nieruchomości spółki na ostatnim etapie procedury uchwalania planu miejscowego stanowi zatem w ocenie mojego mocodawcy całkowite zaprzeczenie prowadzenia racjonalnej, spójnej i konsekwentnej polityki przestrzennej. Powyższe jest dodatkowo o tyle istotne, że mając na uwadze jednoznaczne dążenie przez gminę do zainwestowania omawianego terenu, reprezentowana przeze mnie spółka nabyła wskazane na wstępie nieruchomości planując na nich realizację zabudowy usługowej. W tym celu spółka poniosła istotne koszty finansowe. Mając na uwadze podejmowane dotychczas działania właściwych organów miasta, z których jak wskazano powyżej jednoznacznie wynikało, że gmina dąży do zainwestowania tego terenu, działania spółki należało uznać za racjonalne. Nie sposób bowiem usprawiedliwić dokonania tak diametralnej zmiany w polityce przestrzennej gminy, która jak wynika z okoliczności sprawy, od dłuższego już czasu konsekwentnie dążyła do przeznaczenia pod zabudowę nieruchomości nabytych przez spółkę, aby następnie na ostatnim z możliwych etapów wchodzących w skład procedury związanej z uchwaleniem planu miejscowego, odstąpić od tego zamiaru.</p> <p>(...) zgodnie z pkt III.1.2.1 wchodzącego w skład Studium dokumentu pn.: „Wytyczne do planów miejscowych”, granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że analizowana obecnie zmiana projektu planu miejscowego jest w oczywistej sprzeczności z powyższym zapisem Studium. (...) Dodatkowo należy stwierdzić, że wskazane w Studium przeznaczenie uzupełniające terenu powinno stanowić funkcję towarzyszącą przeznaczeniu podstawowemu. Tymczasem z okoliczności sprawy wynika, że przeznaczenie nieruchomości reprezentowanej przeze mnie spółki pod tereny zieleni publicznej ma na celu poszerzenie terenu sąsiedniego parku, a nie powiązać funkcjonalnie i przestrzennie wyznaczanych terenów zielonych z terenem zabudowy usługowej. Z okoliczności sprawy nie wynika, aby dla wyznaczonej w projekcie planu miejscowego zabudowy usługowej niezbędne było jej uzupełnienie o dodatkowe tereny zieleni publicznej.</p> <p>Należy również zauważyć, że w zakresie kierunków w strukturze przestrzennej określonych dla wyznaczonej w studium jednostki numer 28 (Czyżyny) wskazano między innymi zabudowę usługową (w tym handel wielkopowierzchniowy) o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym wzdłuż ciągu ulic: Nowohuckiej i Izydora Stella-Sawickiego oraz al. Pokoju, kształtowaną jako nieciągła, przerywana komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej obudowa ulicy, zróżnicowana pod względem gabarytu, o wysokim standardzie architektury. Mając na uwadze powyższe podniesienia zatem wymaga, że z postanowień Studium wynika, iż nieruchomości zlokalizowane wzdłuż ulicy al. Pokoju i Nowohuckiej zostały przeznaczone pod zabudowę, a nie pod tereny zieleni publicznej. Ma to przy tym niewątpliwie uzasadnienie mając na uwadze powszechną</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>tendencję do lokalizowania zabudowy usługowej wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych, a w szczególności w sąsiedztwie skrzyżowań dróg publicznych i rond.</p> <p><u>Należy zatem stwierdzić, że proponowana zmiana projektu planu miejscowego obszaru „Czyżyny AWF” jest sprzeczna z ustaleniami zawartymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. (...)</u></p> <p>2. Ponadto podkreślenia wymaga, że polityka przestrzenna gminy, powinna uwzględniać konieczność podejmowania działań planistycznych, które będą stanowić niezbędną reakcję na bieżące zapotrzebowanie oraz nowe uwarunkowania przestrzenne, społeczno-gospodarcze oraz przyrodnicze. Powyższe jest o tyle istotne w niniejszej sprawie, że organ planistyczny dąży do przeznaczenia omawianego terenu pod zielen publiczną, gdy tymczasem stan faktyczny dotyczący wymienionych wyżej działek ewidencyjnych uległ istotnej zmianie. Na skutek przekształceń przedmiotowego terenu, obszar ten utracił niewątpliwie jakiegokolwiek walory przyrodnicze co oznacza, że obecnie brak jest podstaw do włączenia tych działek do terenów zieleni publicznej. Za zasadnością objęcia wskazanych powyżej działek omawianym obszarem nie przemawia również jego niekorzystne położenie tj. lokalizacja przy drodze publicznej o dużym natężeniu ruchu samochodów w sąsiedztwie istniejącego ronda. Jednocześnie wspomnieć należy, że istniejące rondo Dywizjonu 308 oraz przebiegająca przez nie ul. Nowohucka ujęte są w „Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta Krakowa” pod budowę Węzła Dywizjonu 308 w ciągu planowanej Trasy Ciepłowniczej, co wiązać się będzie ze znaczną rozbudową istniejącego układu drogowego i tym samym zwiększeniem uciążliwości m.in. akustycznej. Ponadto przedmiotowe działki nie są objęte granicami jakiegokolwiek terenu prawnie chronionego. Z punktu widzenia zasad ochrony przyrody, wskazane powyżej działki nie mają zatem obecnie istotnego znaczenia, przez co brak jest podstaw do przyznawania im szczególnego statusu w ramach prowadzonej przez gminę polityki przestrzennej. (...)</p> <p>Równocześnie należy zauważyć, że działki te były w latach 60-tych XX wieku wyłączone z zamiarem urządzenia parku. Następnie ze względu na brak realizacji na tych działkach celu na jaki zostały one wyłączone działki zostały zwrócone ich właścicielom. Tym samym budzi wątpliwości reprezentowanej przeze mnie spółki próba ponownego przeznaczenia tych gruntów pod zielen publiczną. Proponowana zmiana projektu planu miejscowego nosi znamiona ponownej próby wyłączenia gruntów prywatnych na cele publiczne.</p> <p>3. W kontekście działania organu planistycznego w ramach przysługującego mu w procedurze związanej z uchwaleniem planu miejscowego tzw. władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnie praw jest prawo własności. (...) władztwa planistycznego nie należy rozumieć jako pełnej swobody w określaniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania poszczególnych obszarów przez gminę. (...) wprowadzenie proponowanej zmiany projektu planu miejscowego wiązać się będzie z przekroczeniem władztwa planistycznego przez Radę Miasta Karkowa, głównie ze względu na całkowite pominięcie uzasadnionego interesu mojego mocodawcy, który przejawia się możliwością zabudowy posiadanej nieruchomości. Należy przy tym zauważyć, że przedmiotowa nieruchomość zlokalizowana jest bezpośrednio przy drodze publicznej, posiada dostęp do wszystkich mediów, a także posiada odpowiedni kształt i powierzchnię, co wskazuje na jej istotny potencjał inwestycyjny. (...) Ponadto w ocenie mojego mocodawcy, proponowana poprawka prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania pobliskiej Akademii Wychowania Fizycznego oraz gminy</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Kraków, którym przyznano możliwość zainwestowania należących do wskazanych jednostek nieruchomości, kosztem innych podmiotów, którym automatycznie taką możliwość odebrano. (...)</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że uchwalenie planu miejscowego z uwzględnieniem poprawki złożonej przez Grupę Radnych skutkować będzie naruszeniem interesu prawnego mojego mocodawcy.</p> <p>Podjęcie uchwały uwzględniającej zawnioskowaną zmianę naruszy bowiem uprawnienia spółki wynikające w szczególności z treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, - art. 140 ustawy - Kodeks cywilny, - art. 6 ust. 2 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <p>4. Uchwalenie planu miejscowego w obecnym jego brzmieniu spowoduje, że reprezentowana przeze mnie spółka w celu ochrony swoich uzasadnionych interesów będzie zmuszona zaskarżyć uchwałę Rady Miasta Krakowa (...) przeznaczenie nieruchomości spółki w całości pod zielen publiczną skutkować będzie poniesieniem przez spółkę bardzo wysokiej szkody majątkowej. Nieruchomości te zostały bowiem nabyte przez spółkę w celach inwestycyjnych. Przeznaczenie działek spółki pod zielen publiczną nie tylko obniży wartość samych nieruchomości, ale również pozbawi spółkę zysku związanego z prowadzeniem na nieruchomościach planowanej działalności gospodarczej. Należy zatem stwierdzić, że reprezentowana przeze mnie spółka będzie uprawniona dochodzić od Gminy Kraków odszkodowania w trybie art. 36 ust. 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także odszkodowania na zasadach ogólnych, co będzie aktualne przede wszystkim w przypadku stwierdzenia nieważności planu miejscowego przez sąd administracyjny. (...)</p> <p>W związku z powyższym wnosi o przeznaczenie nieruchomości spółki składającej się z działek ewidencyjnych o numerach 28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56 oraz 1/61 obr. 52 jedn. ewidencyjna Nowa Huta w miejscowym planie „Czyżyny – AWF” pod zabudowę usługową, zgodnie z zapisami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta</p>						
4.	II.4	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek ewidencyjnych o numerach 28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56 oraz 1/61 obr. 52 jedn. ewidencyjna Nowa Huta w całości pod zabudowę usługową.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W obowiązującym obecnie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa powyższe działki ewidencyjne zlokalizowane są w granicach strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej numerem 28 (Czyżyny) w obszarze oznaczonym symbolem U - tereny usług; 2. W mojej ocenie przeznaczenie powyższych nieruchomości w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny - AWF” na tereny zieleni parkowej, uniemożliwi inwestowanie w tym rejonie oraz pozbawi możliwości uzyskania nowych miejsc pracy dla mieszkańców dzielnic Czyżyny, Nowa Huta oraz Krakowa. Wobec powyższego planowane przeznaczenie pod tereny zielone w okolicy, gdzie tych terenów jest wystarczająca ilość (Park Lotników) jest bezzasadne. W sytuacji, kiedy potwierdzą się medialne doniesienia o wygaszeniu Wielkiego Pieca w Hucie im. Tadeusza Sendzimira na rynku pracy pojawi się olbrzymia liczba poszukujących zatrudnienia, a w tym środków do życia. W związku z tym istotnym zagadnieniem jest zapewnienie terenów umożliwiających rozwój ekonomiczny tej dzielnicy. 	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61 52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia) ZP.2 KDZT.2 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nieuwzględniona.</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte poprawką Rady Miasta Krakowa.</p> <p>Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zielen urządzoną (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zielen towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zielen urządzoną m. in. w formie parków. Tym samym zielen jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej.</p> <p>Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy) – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich fragmentach działek nr 1/61 i 28/19 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2 i KDD.3).</p> <p>W zakresie poruszonej w treści wniesionego pisma kwestii lokalizacji planowanego parku w kontekście uciążliwości związanych z hałasem komunikacyjnym – sprawy te regulują przepisy odrębne, a ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 6)</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>3. Nadzieją na rozwój dzielnic Czyżyny oraz Nowa Huta po likwidacji ciężkiego przemysłu będzie przeorientowanie rozwoju ekonomicznego na usługi. Usunięcie jednego z większych emitentów zanieczyszczeń środowiska naturalnego w Krakowie, powoduje że inwestycja w kolejny park traci rację bytu;</p> <p>4. Kolejną kwestią, która przychodzi na myśl po analizie wyłożonego planu jest rezygnacja z dochodów gminy Kraków z tytułu podatków, co będzie miało miejsce w przypadku zmiany przeznaczenia na zielen parkową. Ponadto spowoduje dodatkowe koszty dla gminy Kraków i podatników, związane z wykupem nieruchomości przeznaczonych na tereny zielone - obok jednego z największych parków miejskich.</p> <p>5. Inną kwestią wartą poruszenia jest lokalizacja planowanego parku. Czy przemysłowym jest umiejscowienie terenów wypoczynkowych u zbiegu bardzo ruchliwych ulic i arterii? Czy planowana trasa ciepłownicza z planowaną estakadą nie spotęguje dodatkowo hałasu na tych terenach?</p> <p>6. Ze względu na doskonałe skomunikowanie obszaru z pozostałymi częściami Krakowa natychmiast nasuwa się myśl, by zagospodarować teren na cele komercyjne, które będą służyć mieszkańcom, turystom i konsumentom.</p> <p>7. Ze spotkań z Panem Prezydentem pamiętam dyskusję mówiącą o potrzebie równomiernego rozwoju miasta i wyprowadzeniu części usług turystycznych z obszaru Starego Miasta, to miejsce idealnie nadaje się na inwestycje z tym związane.</p> <p>Ponadto należy nadmienić, że dokonana zmiana w stosunku do poprzedniej edycji projektu planu w moim mniemaniu jest niezgodna z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, gdzie wyraźnie oznaczono funkcję usługową dla wskazanego powyżej terenu. Uwaga zawiera załącznik.</p>						<p>w zakresie ochrony akustycznej wskazują obszar oznaczony ZP.2 jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.</p> <p>Wschodnie części działek nr 1/61, 1/63, 28/10, 28/19 znajdują się poza granicą sporządzanego planu i są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.</p>
5.	II.5	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek ewidencyjnych w całości pod zabudowę usługową.</p> <p>Nowa Huta i Czyżyny były przez lata najbardziej zaniedbaną inwestycyjnie częścią Krakowa. Szansa jaką wreszcie przewidziało Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa na rozwój usług w obszarze Czyżyny-AWF została zanegowana przez poprawkę kilku radnych, którzy bez merytorycznej dyskusji z ustaleniami planistów ulokowali na terenie inwestycyjnym zielen, w skądinąd najbardziej zielonej części miasta.</p> <p>W świetle potencjalnej likwidacji Kombinatu Hutniczego Arcelor Mittal, największego płatnika podatków w mieście, radni przedstawili projekt, który pozbawia miasto wpływów podatkowych i powoduje obciążenia budżetu miasta z tytułu utrzymania zieleni. W zamian za inwestycje zaoferowano możliwości spacerów dla przyszłych bezrobotnych mieszkańców - nowy skrawek zieleni na spaceru tuż obok parku i przy ruchliwym skrzyżowaniu. Od lat czekam na proinwestycyjne podejście do mojej dzielnicy, tak abym ja i moje dzieci mogły pracować w rejonie zamieszkania bez konieczności podróży w odległe zakątki Krakowa.</p> <p>Jako mieszkaniec Nowej Huty od lat czekam też na logiczne połączenie wysokiej jakości zabudową mojej dzielnicy z Krakowem. Od początku powstania mojego osiedla przejazd z Krakowa do Nowej Huty to podróż do innego miasta, a nie po prostu do innej dzielnicy. Uwaga zawiera załącznik.</p>	1/82, 28/5, 28/19, 28/10, 1/59, 1/63, 1/64, 1/61, 1/56 52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia) ZP.2 KDZT.2 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nieuwzględniona.</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte poprawką Rady Miasta Krakowa.</p> <p>Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zielen urzędową (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zielen towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zielen urzędową m. in. w formie parków. Tym samym zielen jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej.</p> <p>Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy) – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich fragmentach działek nr 1/61 i 28/19 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2 i KDD.3).</p> <p>Wschodnie części działek nr 1/61, 1/63, 28/10, 28/19 znajdują się poza granicą sporządzanego planu i są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.</p>
6.	II.6	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie w projektowanym planie miejscowym nieruchomości w całości pod zabudowę usługową.</p>	1/82, 28/5, 28/19,	---	ZP.2 KDZT.2	(poza zakresem III)	Rada Miasta Krakowa	<p>Nieuwzględniona.</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Jako mieszkaniec okolic Czyżyn uważa, że dalsze poszerzanie jednego z największych parków miejskich w Krakowie, biorąc jednocześnie pod uwagę, że niektóre dzielnice nie posiadają miejskich terenów zielonych, jest lekkomyślne. Pozyskanie terenu oraz urządzenie od podstaw przez gminę Kraków nowego terenu zielonego, będzie wiązało się z niebagatelnymi wydatkami, tak na początku inwestycji, jak i w późniejszej eksploatacji i utrzymaniu. Jest jednocześnie zdania, że potencjał terenu, który zlokalizowany jest przy dobrze skomunikowanych arteriach (doskonałe połączenia drogowe i tramwajowe) zostanie zmarnowany, po przekształceniu w tereny zieleni parkowej. Poprawka grupy Radnych, która spowodowała niekorzystną z punktu widzenia rozwoju dzielnicy Czyżyny zmianę, (...) nie była poparta żadnymi analizami ekonomicznymi i jest dowodem braku wyobraźni i troski Radnych o dobro mieszkańców Krakowa. Przekształcenie ww. terenu w park, nie przysporzy gminie Kraków wpływów z tytułu podatków oraz uniemożliwi utworzenie nowych miejsc pracy dla krakowian. Kwestia miejsc pracy może mieć kolosalne znaczenie w perspektywie ewentualnej likwidacji produkcji w kombinacie Nowa Huta, którego dyrekcja rozważa wygaszenie Wielkiego Pieca.</p> <p>(...) rolę miejscowych planów, jest wprowadzenie rozsądnej i zrównoważonej polityki planistycznej, która bierze pod uwagę głos mieszkańców i powinna być misją władzy Krakowa. (...) zwraca się z prośbą o przeznaczenie nieruchomości wymienionych na wstępie pod zabudowę usługową zgodnie z zapisami aktualnego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa. Uwaga zawiera załącznik.</p>	28/10, 28/20, 28/12, 1/59, 1/63, 1/64, 1/61, 1/56 52 Nowa Huta		KDD.3	wyłożenia) ZP.2 KDZT.2 KDD.3	nie uwzględniła uwagi	<p>poprawką Rady Miasta Krakowa. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zielenie urządzoną (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zielenie towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zielenie urządzoną m. in. w formie parków. Tym samym zielenie jest nie tylko przypisane do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy) – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium. W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich fragmentach działek nr 1/61 i 28/19 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2 i KDD.3).</p> <p>Wschodnie części działek nr 1/61, 1/63, 28/10, 28/12, 28/19, 28/20 znajdują się poza granicą sporządzanego planu i są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.</p>
7.	II.7	<p>Akademia Wychowania Fizycznego</p> <p>[...]*</p>	<p>Składa uwagę:</p> <p>I. (...)</p> <p>II. (...)</p> <p>III. § 23 pkt.2.ppkt.1) - ppkt.4)</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisów w w/w przepisach na:</p> <p>2. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 10%;</p> <p>2) maksymalna powierzchnia zabudowy: 80% powierzchni terenu;</p> <p>3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-5,4;</p> <p>4) (...)</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>W związku z wprowadzeniem w rysunku planu drogi KDD.4, która prowadzi bezpośrednio do parku Lotników Polskich, zasadnym wydaje się umożliwienie mieszkańcom Krakowa tam udających się zaparkowania tuż przy parku. Obecna liczba miejsc parkingowych (ok. 260) wystarcza jedynie na zaspokojenie potrzeb pracowników i studentów AWF w Krakowie (abonamenty wjazdowe na ten parking corocznie wykupuje ok. 450 pracowników i studentów). Ewentualny wielokondygnacyjny budynek parkingu będzie od strony al. Jana Pawła II tak jak pozostałe budynki AWF całkowicie przesłonięty przez istniejące i planowane budynki usługowe na terenie objętym oznaczeniem U1 (obecnie budowany obiekt na dz. nr 4, 5 i 6 obr. 52 będzie miał 36 m wysokości, podobnie jak planowany na dz. nr 2/1 i 21A obr.52). W związku z powyższym, nie ukrywam, iż zupełnie nieekonomicznym byłoby budowanie parkingów podziemnych, natomiast budynek wielokondygnacyjny byłby o wiele bardziej pożądany (o wiele więcej miejsc parkingowych, w tańszej dla użytkowników cenie).</p>	7/18 52 Nowa Huta	---	U.6 KU.1 ZP.3 KDD.2 KDD.4	U.6 KU.1 KDD.4 (część poza zakresem III wyłożenia) ZP.3 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt III.2.1 w pkt III.2.2 w części pkt III.2.3, w pkt IV	<p>Ad III.2.1, Ad III.2.2. Nieuwzględniona w zakresie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalnej powierzchni zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wg dokumentu Studium powierzchnia biologicznie czynna dla obszaru została ustalona na poziomie min. 30%. Mając powyższe na względzie nie ma możliwości zapisania w projekcie planu wartości niższej i tym samym zmiany maksymalnej powierzchni zabudowy na 80%.</p> <p>Ad III.2.3 Nieuwzględniona w zakresie podniesienia górnego wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 5,4. Wskaźnik intensywności zabudowy został przez Prezydenta Miasta Krakowa zmieniony (wynosi do 4,2). Jego wielkość wynika z pozostałych parametrów (maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego). Przywołany w uwadze wskaźnik nie ma zastosowania.</p> <p>Ad IV. Nieuwzględniona. Zamieszczenie w projekcie planu zapisu § 6 ust. 7 wynika z przepisów art. 10 ust. 2a ustawy: „Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, (...); w studium ustala się ich rozmieszczenie.”). Skoro w obowiązującym dokumencie Studium nie zostały wskazane obszary do lokalizacji takich urządzeń, nie mogą one</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>IV. Wnioskuję o zmianę zapisu w § 6 pkt.7. na: Zakaz lokalizacji na danym obiekcie budowlanym urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW.</p> <p>Uzasadnienie. Szacunkowa ilość energii możliwej do uzyskania z zainstalowanych paneli fotowoltaicznych na dachu naszego, dużego obiektu dydaktyczno-sportowego to ok. 40kW, a w chwili obecnej takich budynków mamy 4 co daje w sumie już ok. 160kW mocy. Jak widać ilość ta zaspokoi potrzeby tylko dla istniejących obiektów na Kampusie. W związku z tym patrząc przyszłościowo proszę o zmianę zapisów jak powyżej.</p>						<p>być dopuszczone w planie miejscowym. W związku z powyższym, w obszarze projektu planu znalazł się stosowny zapis, w którym została określona maksymalna moc każdego z urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (nie może przekraczać wartości 100 kW).</p> <p>Niewielki wschodni fragment działki nr 7/18 znajduje się poza granicą sporządzanego planu i jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do części działki położonej w obszarze sporządzanego planu.</p>
8.	II.8	[...]* [...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie następujących uwag do projektu planu. (...) obecne ustalenia projektu planu miejscowego są niezgodne z postanowieniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a ponadto są niekorzystne dla dalszego rozwoju usług i generalnie rzecz biorąc przedsiębiorczości na terenie miasta Krakowa. Niewątpliwie bowiem wskazane nieruchomości zostały w Studium przeznaczone pod tereny usług oznaczone symbolem „U”. Równocześnie dokonując wykładni zapisów tego aktu nie sposób przyjąć, aby przeznaczenie przedmiotowych nieruchomości w procedowanym obecnie planie miejscowym pod zieleni publiczną mogło nastąpić w ramach przeznaczenia dopuszczalnego tego terenu. Należy zatem stwierdzić, że wyłączenie powyższych działek spod zabudowy i przeznaczenie ich pod zieleni publiczną jest sprzeczne z postanowieniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Ponadto wyłączenie omawianego obszaru miasta spod zabudowy uniemożliwia realizację inwestycji planowanej przez prywatnego przedsiębiorcę od dłuższego już czasu. Takie działanie jest zatem niekorzystne dla rozwoju przedsiębiorczości. (...) Otoczenie polityczno-prawne stanowi przy tym jeden z najistotniejszych segmentów, obok otoczenia ekonomicznego, społecznego, technologicznego i demograficznego. Brak spójnej polityki przestrzennej miasta oraz bezzasadne pomijanie wszelkich interesów przedsiębiorców może zatem skutkować zmniejszeniem zainteresowania miastem Kraków, jako potencjalnym miejscem rozpoczęcia i prowadzenia działalności gospodarczej. (...) w myśl stosownego porozumienia z potencjalnym inwestorem, będącym członkiem Izby możliwe będzie stworzenie na tym terenie niewielkiego centrum rzemiosła tradycyjnego, ale także o charakterze innowacyjnym. W związku z tym, (...) wnosi o to, aby ww. działki ewidencyjne, zostały przeznaczone w całości pod zabudowę usługową.</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61 52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia) ZP.2 KDZT.2 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte poprawką Rady Miasta Krakowa. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zieleni urządzoną (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zieleni urządzoną m. in. w formie parków. Tym samym zieleni jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy) – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium. W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich fragmentach działek nr 1/61 i 28/19 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2 i KDD.3). Wschodnie części działek nr 1/61, 1/63, 28/10, 28/19 znajdują się poza granicą sporządzanego planu i są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.</p>
9.	II.9	[...]* [...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek w całości pod zabudowę usługową. Uzasadniając powyższy wniosek należy podkreślić, że zmiana projektu planu miejscowego dokonana na skutek poprawki wniesionej w dniu 8 maja 2019 roku przez grupę Radnych jest skrajnie niekorzystna dla rozwoju prywatnej działalności gospodarczej na ww. nieruchomościach. Istotne jest bowiem to, że wyłączenie możliwości zabudowy przedmiotowych działek uniemożliwi realizację planowanej na tym terenie inwestycji polegającej na budowie budynków usługowych przeznaczonych dla prowadzenia zaawansowanych usług biznesowych. Jest to przy tym o tyle istotne, że dotychczasowe działania planistyczne dokonywane przez właściwe organy miasta Krakowa wskazywały</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61 52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia) ZP.2 KDZT.2 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte poprawką Rady Miasta Krakowa. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zieleni urządzoną (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zieleni urządzoną m. in. w formie parków. Tym samym zieleni jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 ustawy) –</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>jednoznacznie na to, że ww. nieruchomości zostaną włączone pod teren zabudowy usługowej. Tak należało bowiem interpretować zarówno zmianę Studium dokonaną w roku 2014, na podstawie której organy planistyczne wyłączyły ten teren spod obszaru zieleni publicznej i przeznaczyły go pod zabudowę usługową, jak i dotychczasowe przeznaczenie omawianego obszaru w poprzednich projektach procedowanego obecnie planu miejscowego. Tak nagła i radykalna zmiana przeznaczenia terenu, na którym znajdują się ww. działki ewidencyjne, nie ma obiektywnego uzasadnienia i wskazuje na chaos i brak spójnej polityki przestrzennej prowadzonej przez władze miasta Krakowa. Ponadto podkreślenia wymaga, że (...) wprowadzona zmiana jest niezgodna z postanowieniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, w którym omawiany obszar został przeznaczony pod tereny zabudowy usługowej. Ponadto sposób działania organów planistycznych w ramach prowadzenia procedury związanej z uchwaleniem planu miejscowego wskazuje na całkowite pominięcie uwarunkowań istotnych z punktu widzenia planowania przestrzennego takich jak w szczególności walory ekonomiczne przestrzeni, czy też prawo własności. Wskazane powyżej okoliczności skutkują tym, że w sprawie zasadne jest podjęcie działań (...) poprzez złożenie uwag do projektu planu miejscowego. (...) przedmiotowy teren stanowi doskonałą lokalizację dla Centrum Handlowo-Usługowego Krakowskiego Rzemiosła, inwestycji która stanowi jeden z projektów niezrealizowanych do tej pory (...). W związku z powyższym, wnosi o pozytywne uwzględnienie uwag do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Czyżyny – AWF”, które zawarte zostały w niniejszym piśmie.</p>						<p>w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium. W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich fragmentach działek nr 1/61 i 28/19 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2 i KDD.3).</p> <p>Wschodnie części działek nr 1/61, 1/63, 28/10, 28/19 znajdują się poza granicą sporządzanego planu i są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.</p>
10.	II.10	[...]*	<p>Dotyczy: zbieg ulic Nowohuckiej i Alei Pokoju Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z projektowanego ZP.2 - tereny zieleni urządzonej na U.6 - tereny zabudowy usługowej, U.8 - tereny zabudowy usługowej, KDW.1 - tereny dróg wewnętrznych oraz ZP.7 - tereny zieleni urządzonej, o zakresie, przeznaczeniu i parametrach urbanistycznych (m.in. wskaźniku intensywności zabudowy, wysokości zabudowy, minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej) analogicznych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-AWF” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 7 stycznia do 4 lutego 2016 roku. Uwaga zawiera załącznik.</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/61, 1/56 52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia) ZP.2 KDZT.2 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte poprawką Rady Miasta Krakowa. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zieleni urządzonej (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zieleni urządzonej m.in. w formie parków. Tym samym zieleni jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy) – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium. W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich fragmentach działek nr 1/61 i 28/19 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2 i KDD.3).</p> <p>Wschodnie części działek nr 1/61, 1/63, 28/10, 28/19 znajdują się poza granicą sporządzanego planu i są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.</p>
11.	II.11	[...]*	<p>Dotyczy: Zbieg ulic Nowohuckiej i Alei Pokoju Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z projektowanego ZP.2 - tereny zieleni urządzonej na U.6 - tereny zabudowy usługowej, U.8 - tereny zabudowy usługowej, KDW.1</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10,	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte poprawką Rady Miasta Krakowa. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			- tereny dróg wewnętrznych oraz ZP.7 - tereny zieleni urządzonej, o zakresie, przeznaczeniu i parametrach urbanistycznych (m.in. wskaźniku intensywności zabudowy, wysokości zabudowy, minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej) analogicznych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-AWF” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 7 stycznia do 4 lutego 2016 roku. Uwaga zawiera załącznik.	1/63, 1/64, 1/61, 1/56 52 Nowa Huta			ZP.2 KDZT.2 KDD.3		zieleni urządzonej (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zieleni urządzonej m. in. w formie parków. Tym samym zieleni jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy) – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium. W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich fragmentach działek nr 1/61 i 28/19 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2 i KDD.3). Wschodnie części działek nr 1/61, 1/63, 28/10, 28/19 znajdują się poza granicą sporządzanego planu i są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.
12.	II.12	[...]* [...]*	Składa następujące uwagi: 1) wnosi o zmianę przeznaczenia wszystkich przedmiotowych działek z projektowanego w wyłożonym planie zagospodarowania jako ZP.2 - tereny zieleni urządzonej na tereny zabudowy usługowej (U), o następujących wskaźnikach urbanistycznych: a) maksymalna wysokość zabudowy do 36 m, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-5,4, c) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30% 2) doprowadzenie projektowanego przeznaczenia przedmiotowych działek do zgodności z obowiązującą Zmianą Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwaloną Uchwałą rady Miasta Krakowa nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.	1/56, 1/61, 1/63, 1/64, 28/10, 1/59, 28/5, 1/82, 28/19 52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia) ZP.2 KDZT.2 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte poprawką Rady Miasta Krakowa. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zieleni urządzonej (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zieleni urządzonej m. in. w formie parków. Tym samym zieleni jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy) – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia wnioskowanych parametrów i wskaźników. W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich fragmentach działek nr 1/61 i 28/19 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2 i KDD.3). Wschodnie części działek nr 1/61, 1/63, 28/10, 28/19 znajdują się poza granicą sporządzanego planu i są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.
13.	II.13	[...]* [...]* [...]* [...]*	Składają następujące uwagi: Część I. Niniejsza część, zawierająca uwagi wstępne, dotyczyć będzie wyjaśnienia trzech istotnych kwestii stanowiących punkt wyjścia dla dalszych uwag odnośnie do wyłożonego w dniach od 17 września 2019r. do 15 października 2019r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, zamieszczonych w Części II oraz Części III. 1.	1/56, 1/61, 1/67, 1/65 52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2	(poza zakresem III wyłożenia) ZP.2 KDZT.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt I.1 w pkt I.3 w pkt II w pkt III	Ad I.1. Nieuwzględniona. Zapisy dotyczące granic projektu planu są prawidłowe. Opis dotyczący obszaru planu jest ogólny, a szczegółowy zasięg obszaru określa załącznik graficzny do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego projektu planu. Tekst planu nie zawiera określenia, że granicę obszaru planu stanowi granica Parku Lotników Polskich, sformułowanie użyte w treści planu brzmi: „ <i>granice (...) obejmują obszar Dzielnicy XIV ograniczony...</i> ”. Opisanie granic w przedstawiony sposób

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>W treści projektu uchwały tego planu w §1 ust. 2 pkt. 4 odnośnie do granic planu zapisano, iż teren objęty tym projektem graniczy: „od zachodu” z „granicą Parku Lotników Polskich.” Wskazać należy, iż jest to stwierdzenie nieprawdziwe, stanowiące istotny błąd merytoryczny, ponieważ w części południowo-zachodniej obszaru objętego projektem planu na wysokości działek numer 1/56 i 1/61 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta obszar objęty projektem tego planu nie graniczy z Parkiem Lotników Polskich. We wskazanym powyżej miejscu obszar projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-AWF” graniczy z obszarem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lema-Park Lotników Polskich”, jednakże granica ta, przebiegająca po działkach numer 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, w żaden sposób nie pokrywa się z granicą Parku Lotników Polskich.</p> <p>W tej południowej części granicę Parku Lotników Polskich wyznacza bowiem ogrodzenie Ogrodu Doświadczeń im. Stanisława Lema (położonego w południowo-wschodniej części Parku Lotników Polskich).</p> <p>Na wschód od ogrodzenia Ogrodu Doświadczeń im. Stanisława Lema znajdują się działki numer 1/65, 1/66 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, powstałe z części parcel katastralnych (...), co do których toczą się postępowania o zwrot wywłaszczonych nieruchomości, jako nigdy niewykorzystanych, a przez to zbędnych na cel ich wywłaszczenia. Działki numer 1/65, 1/66 i 1/67 (podobnie jak działki numer 1/56 i 1/61), jako części parcel katastralnych (...), zostały wywłaszczone - przejęte na Skarb Państwa - na przełomie lat 60. i 70., w celu realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku w Krakowie.</p> <p>Jak wynika z ustaleń poczynionych na podstawie dokumentów archiwalnych, m.in. przez Starostę Krakowskiego, w latach 1963-1969 zrealizowano jedynie etapy: I, II i III budowy Parku Kultury i Wypoczynku. Inwestycje etapu I, II i III po zakończeniu prac zostały, przez Dyрекcję Inwestycji Miejskich II, przekazane Prezydium Dzielnicowej Rady Narodowej Nowa Huta jako Park Kultury i Wypoczynku.</p> <p>W zakresie IV etapu budowy Parku Kultury i Wypoczynku, z dokumentacji archiwalnej wynika, że nieruchomości stanowiące wówczas parcele katastralne lub ich części zostały jedynie wywłaszczone na cel budowy IV etapu inwestycji, ale z braku środków finansowych do realizacji inwestycji IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku nigdy nie doszło. (...)</p> <p>Z powyższego jednoznacznie wynika, że działki numer 1/65, 1/66 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, na których nigdy nawet nie rozpoczęto realizacji celu ich wywłaszczenia, tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku w Krakowie, nie mogły stać się częścią Parku Kultury i Wypoczynku, a zatem w chwili obecnej również nie mogą znajdować w granicach Parku Lotników Polskich. Zaznaczenia wymaga fakt, że działki numer 1/56 i 1/61 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta zostały zwrócone właśnie z podanych powyżej powodów, tj. braku realizacji celu ich wywłaszczenia - przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku w Krakowie.</p> <p>Naszym zdaniem tak istotny błąd odnoszący się do stanu faktycznego i prawnego tych działek należy niezwłocznie usunąć z treści projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, który to projekt ma zostać w przyszłości aktem prawa miejscowego, a w jego miejsce należy wprowadzić zapis zgodny ze stanem faktycznym i prawnym dokonany w oparciu o miarodajne dokumenty (głównie archiwalne), te które o rzeczywistym stanie faktycznym i prawnym tych działek bezpośrednio świadczą. (...)</p>						<p>nie stanowi błędu merytorycznego i jest powszechnie stosowane również w innych planach miejscowych. Nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, jaki dokładnie obszar został objęty granicą planu. Rysunek planu dokładnie określa zasięg obszaru objętego projektem planu.</p> <p>Niezależnie od powyższego, wyjaśnia się, że Park Lotników Polskich obejmuje obszar 43,06 ha, a Ogród Doświadczeń im. Stanisława Lema, choć ogrodzony, stanowi element Parku. Działka ewidencyjna, na której jest on zlokalizowany, jest własnością Gminy miejskiej Kraków. Cytując za Zarządem Zieleni Miejskiej: (https://zgm.krakow.pl/zgm/parki/230-park-lotnikow-polskich.html): „Największą atrakcją [Parku] jest znajdujący się tu Ogród Doświadczeń – unikatowe w skali kraju przedsięwzięcie w postaci kilkudziesięciu plenerowych instalacji dydaktycznych”.</p> <p>Ad I.3. Nieuwzględniona.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona w oparciu o wymogi ustawowe oraz przy zachowaniu należytej staranności i wiedzy, z odpowiednią aktualnością. Część dotycząca stanu środowiska w dużym stopniu bazowała na opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby przedmiotowego projektu planu miejscowego. Opracowania te, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych, wykonywane są m.in. również na podstawie archiwalnych materiałów kartograficznych, planistycznych, inwentaryzacyjnych i studialnych. Ponadto nie można również wykluczyć, iż w trakcie procedury planistycznej pojawią się nowe okoliczności i dokumenty niż te, które były uprzednio wykorzystywane. Prognoza oddziaływania na środowisko to uwzględnić.</p> <p>Ad II. Nieuwzględniona.</p> <p>W kwestii zarzutu o nieaktualności przekazanych do zaopiniowania i uzgodnienia dokumentów, wyjaśnia się, że zarówno projekt planu (tekst i rysunek) oraz Prognoza oddziaływania na środowisko (tekst i rysunek) były i są aktualne.</p> <p>W toku sporządzania projektu planu nie zostało przekroczone władztwo planistyczne, rozumiane jako uprawnienie organu planistycznego gminy do kształtowania przeznaczenia terenów, zgodnie z obowiązującymi zasadami ustawowymi i konstytucyjnymi.</p> <p>Wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa nie jest zobligowana do uzasadnienia swoich decyzji w procedurze planistycznej. Odnosząc się do zarzutu, iż przedstawiona struktura własności nie bazuje na danych ujawnionych w księgach wieczystych, należy wskazać, iż art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne stanowi, iż podstawę m. in. planowania przestrzennego stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.</p> <p>Ad III. Nieuwzględniona.</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu przyjęte poprawką Rady Miasta Krakowa.</p> <p>Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zieleni urzędową (ZP.2) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zieleni urzędową m. in. w formie parków. Tym samym zieleni jest nie tylko</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			<p>Niezależnie od powyższego, na zakończenie tego punktu należy dodać, że na stronie Zarządu Zieleni Miejskiej w zakładce „Miasto w zieleni” teren, dla którego w obecnie projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” przyjęto przeznaczenie ZP.2 - pod ogólnodostępny dostępny park miejski, nie jest oznaczony jako teren, na którym miałyby się znajdować lub być w przyszłości przewidywana jakakolwiek zielen.</p> <p>2. (...)</p> <p>3.</p> <p>Trzecią kluczową kwestią, którą należy podnieść w uwagach wstępnych, jest powtarzane jak mantra, niemal „mityczne” już twierdzenie o występowaniu na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta „zieleni cennej przyrodniczo” lub też „zieleni o wysokich walorach przyrodniczych”.</p> <p>W dokumencie „Prognozy oddziaływania na środowisko”, sporządzonym w grudniu 2015 roku, a zaktualizowanym w czerwcu 2019 roku i we wrześniu 2019 roku, na stronie 8 wskazano: „<u>Najistotniejsze zmiany zagospodarowania w obszarze od czasu poprzedniej edycji niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko - grudzień 2015r.</u>”</p> <p>Ustawa o ochronie przyrody od dnia 1 stycznia 2017r., umożliwiła wycięcie drzew lub krzewów właścicielom na swoich posesjach bez zezwolenia, na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Po tym terminie przeważająca część południowego fragmentu obszaru opracowania przylegająca do Al. Pokoju, odznaczająca się wysokimi walorami przyrodniczymi głównie ze względu na występujące liczne okazale osobniki drzew - została praktycznie całkowicie pozbawiona pokrywy roślinnej wraz z siedliskami gatunków.</p> <p>(...) Dla wyjaśnienia kwestii mającej się rzekomo znajdować na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta „zieleni o wysokich walorach przyrodniczych” należy rozpocząć niniejsze rozważania od chwili wywłaszczenia parcel (...) na cel przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku na przełomie lat 60. i 70.</p> <p>W chwili wywłaszczenia wskazane powyżej parcele katastralne stanowiły łąki i pastwiska. Nigdy też nie było na nich żadnego oczka wodnego. Okoliczności te są udokumentowane, ponieważ jako składnik dokumentacji wywłaszczeniowej były sporządzane „Elaboraty szacunkowe składników rolnych dla nieruchomości położonych w Krakowie b. g. kat. Czyżyny wywłaszczanych na cele urządzania Parku Kultury i Wypoczynku”. W tych elaboratach zostało stwierdzone, że wywłaszczane nieruchomości były porośnięte trawą. Stan nieruchomości widoczny jest także na zdjęciach lotniczych terenu wykonanych w 1970 roku.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcie inwestycyjne polegające na budowie IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku nie zostało zrealizowane, na początku lat 90. zostały złożone wnioski o zwrot wywłaszczonych nieruchomości jako zbędnych na cel wywłaszczenia.</p> <p>W ramach tych postępowań administracyjnych, podczas rozpraw administracyjnych w terenie pod koniec lat 90. stwierdzono, iż działki te stanowią typowy nieużytek, porośnięty wysoką trawą i chwastami, a na części z nich znajdują się dzikie ogródki działkowe z uprawą drzew owocowych, krzewów oraz prowizoryczne altany. Część działek porastały drzewa: orzechy, jesiony i klony, które jednak zdaniem organu nie stanowiły przeszkody do zwrotu wywłaszczonych nieruchomości, ponieważ według ustaleń na nieruchomościach nie zostały wykonane prace związane z realizacją celu wywłaszczenia. Stan opisany powyżej</p>							<p>przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej (Studium TOM III.1.4).</p> <p>Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy) – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkim fragmencie działki nr 1/61 wyznaczono Tereny dróg publicznych (KDZT.2).</p> <p>Wschodnia część działki nr 1/61 znajduje się poza granicą sporządzanego planu i jest objęta ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” (Uchwała Nr LXXI/1032/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 r.). Zachodnia część działki nr 1/67 znajduje się poza granicą sporządzanego planu i jest objęta ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Park Lotników Polskich” (Uchwała Nr LXVI/1635/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek i ich części położonych w obszarze sporządzanego planu.</p> <p>Wymieniona w uwadze dz. nr 1/65 obr. 52 Nowa Huta nie figuruje w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do pozostałych działek wskazanych w uwadze i położonych w granicy planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			<p>obrazuje zdjęcie lotnicze wykonane w 1998 roku. Nieruchomości zostały zwrócone jako działki budowlane z przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym w tym czasie Planem Ogólnym dla Miasta Krakowa z 1994 roku, pod zagospodarowanie UP - usługi publiczne. (...)</p> <p>Do chwili obecnej pozostaje tajemnicą, jak w okresie między końcem lat 90., a rokiem 2003, w czasie nie dłuższym niż 5 lat (!), działki zwrócone jako „typowe nieużytki”, <u>zbędne na cel publicznego parku</u>, z opisanym powyżej przeznaczeniem w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa pod UP - usługi publiczne, nabrały takich walorów, iż stały się na tyle „cenne”, że w nowo uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa - Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r., na planszy K1 Struktura Przestrzenna zostały przeznaczone pod zagospodarowanie ZP - <u>tereny zieleni publicznej</u>. Zaznaczenia jednak wymaga fakt, iż na planszy K5 tego Studium - Planowanie Miejskowe 2003 - działki te nadal były przeznaczone do zabudowy i zainwestowania. (...)</p> <p>Od tego czasu Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa, z dnia 9 lipca 2014r., została uchwalona zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zgodnie z tą zmianą, w Studium z 2014 roku na planszy K1 Struktura przestrzenna - kierunki i zasady rozwoju dla działek numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta zostało ustalone jako przeznaczenie podstawowe U - tereny usług. Ponadto dopiero w Studium z 2014 roku na planszy K3 Środowisko przyrodnicze - kierunki i zasady ochrony i rozwoju na terenach wymienionych powyżej działek pojawiło się (dotychczas nie występujące w żadnej z dwóch poprzednich edycji Studiów 2003 i 2010) oznaczanie ich w części jako „obszary o wysokim walorze przyrodniczym”.</p> <p>Jak wynika z analizy dokumentacji planistycznej załączonej do projektowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta” przygotowana w latach 2006-2007 przez firmę ProGea Consulting na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, jest podstawowym źródłem informacji o „cenności pod względem przyrodniczym” terenów położonych w południowej części obszaru tego planu. (...)</p> <p>Powołana w „Prognozie oddziaływania na środowisko”, (...) „Mapa roślinności rzeczywistej i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta” nie jest aktualnie dostępna we wskazanych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa (www.bip.krakow.pl/?sub_dok_id=20495) odnośnikach, ponadto na tej stronie „Mapa roślinności rzeczywistej...” oznaczona jest jako „Dokument archiwalny”. (...)</p> <p>W tym stanie faktycznym, odnosząc się do clou omawianej w niniejszym pkt. 3 kwestii, tj. źródła pojawienia się na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta „obszaru cennego pod względem przyrodniczym” oraz „obszaru o wysokich walorach przyrodniczych” zostało jednoznacznie wyjaśnione, że oba te terminy nie były ujęte w żadnej z dwóch kolejnych edycji Studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 i 2010 roku, lecz pojawiły się dopiero w aktualnie obowiązującym Studium z 2014 roku na planszy K3, a do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” zostały wprost zaadaptowane z „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			<p>przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta" (...).</p> <p>Wobec powyższego, mając na uwadze, iż „Mapa roślinności rzeczywistej...” jest już dokumentem archiwalnym, stwierdzić trzeba, że powstały na jej podstawie w 2008 roku „Atlas roślinności rzeczywistej Krakowa” również nie zachował walorów aktualności.</p> <p>W tych okolicznościach wszystkie odwołania do tych opracowań w dokumentach planistycznych projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” straciły oparcie w „merytorycznych źródłach”.</p> <p>Jednocześnie zaznaczyć należy, że na chwilę obecną nie istnieje żadne opracowanie wykonane w ramach procedury planistycznej projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, które zawierałoby inwentaryzację lub choćby katalog lub spis drzew znajdujących się na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, ani przed dniem 1 stycznia 2017 roku, ani na dzień 17 września 2019r., tj. dzień ponownego wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”.</p> <p>Zaistniała sytuacja jest wynikiem ewidentnego zaniedbania w tym względzie procedury planistycznej, mimo iż wnioskodawcy niniejszej uwagi zabiegali od czasu złożenia uwag w dniu 18 lutego 2016r. do poprzedniego wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” (...) o wykonanie przez niezależnych biegłych (spoza Urzędu Miasta Krakowa) miarodajnej opinii dendrologicznej. (...) Wyjaśnienia wymaga tutaj jeszcze fakt, iż przed dniem 1 stycznia 2017 roku, na zlecenie współwłaścicieli działek numer 1/56 i 1/61 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta zostały wykonane dwa opracowania przyrodnicze.</p> <p>Pierwsze z nich „Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61” wykonana w czerwcu 2015r. przez Biologa dr (...), wskazuje jednoznacznie, że na działkach 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta nie znajdował się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych”. Ekspertyza stwierdza, że: „(...) Badany teren stanowi obszar porośnięty roślinnością ruderalną z drzewami i krzewami o zwartej strukturze, wykazującą charakter wtórny pochodzenia antropogenicznego o złym stanie zachowania krajobrazu. Okazy drzew i krzewów jak i roślinności zielnej pochodzą głównie z samosiewu wynikającego z wieloletnich zaniedbań i postępującej sukcesji wtórnej. (...)”</p> <p>Drugie opracowanie „Ekspertyza uzupełniająca do Ekspertyzy dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61” opracowana przez Architekta Krajobrazu mgr inż. (...) i Biologa dr. (...) w maju 2016 roku stwierdza, że: „Kontrole uzupełniające przeprowadzone wiosną (23, 27 i 30 kwietnia 2016) wykazała obecność gatunków ruderalnych (...)”</p> <p>„Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61” wykonana w czerwcu 2015 roku stanowiła załącznik do uwagi złożonej, przez wnioskodawców niniejszej uwagi, w dniu 18 lutego 2016 roku do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” (wyłożonego w dniach od 7 stycznia do 4 lutego 2016 roku). (...) Uwaga złożona w dniu 18 lutego 2016 roku nie została jednak przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona. (...)</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			<p>Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, że wnioskodawcy niniejszej uwagi dołożyli wszelkich starań, aby wprowadzić do projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” zapisy rozwiązań pozwalających na częściowe zachowanie drzew na działkach numer 1/56 i 1/61 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, jednakże starania te nie znalazły poparcia wśród osób decydujących o zapisach planu.</p> <p>Ponadto treść powołanych powyżej dwóch ekspertyz jednoznacznie opisuje stan działek numer 1/56, 1/61 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta przed dniem 1 stycznia 2017 roku oraz fakt, że działki te nie miały żadnych cennych przyrodniczo wartości, dlatego też nie sposób jest się zgodzić z twierdzeniami autorów „Prognozy oddziaływania na środowisko” z grudnia 2015 roku, zaktualizowanej w czerwcu 2019 roku i we wrześniu 2019 roku (...), że działki te zostały przez właścicieli po dniu 1 stycznia 2019 roku „zdegradowane”. Zgodne ze stanem faktycznym jest jedynie to, że po dniu 1 stycznia 2019 roku dokonano całościowego oczyszczenia terenu działek, ale czynności te zostały wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. (...)</p> <p>Część II</p> <p>W tej części uwag zostanie podniesiona argumentacja odnośnie do ingerencji organów gminy w prawo własności osób prywatnych, która może być dokonana wyłącznie na zasadzie poszanowania porządku prawnego i nie może prowadzić do nadużycia przysługujących gminie uprawnień, a w szczególności do naruszenia zasad wyrażonych w Konstytucji oraz innych ustawach prawa materialnego.</p> <p>Główną zasadą, do której będzie odwoływać się niniejsza część uwag, będzie zasada proporcjonalności wyrażona w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczenia w zakresie korzystania z prawa własności mogą być ustanawiana tylko w ustawach, a ich wprowadzenie w demokratycznym państwie musi być konieczne wyłącznie z następujących powodów: dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Jednocześnie naruszając sferę prywatnej własności, wyłącznie z wymienionych powyżej powodów, organ dokonujący tego ograniczenia ma zakaz nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności właściciela.</p> <p>Władztwo planistyczne stanowi kompetencję gminy do samodzielnego i zgodnego z jej interesami oraz zapewnieniem ładu przestrzennego, kształtowania polityki przestrzennej. Obejmuje ono samodzielne ustalenie przez radę gminy przeznaczenia terenów, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określanie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy. Uchwalając plan miejscowy, gmina musi jednak dokonać wyważenia interesów: prywatnego i publicznego tak aby w jak najmniejszym stopniu naruszyć interesy właściciela objętego planem, w taki sposób, aby ingerencja w konstytucyjnie chronione prawo własności nie była nadmierna.</p> <p>Władztwo planistyczne gminy nie ma charakteru niczym nieograniczonego prawa. Granicami tego władztwa są konstytucyjnie chronione prawa, w tym przede wszystkim prawo własności.</p> <p>Chociaż w pojęciu władztwa planistycznego mieści się wprowadzanie przez gminę pewnych ograniczenia prawa własności, jednak bezspornym jest, że uprawnienie gminy do ustalania przeznaczenia terenu i sposobu jego zagospodarowania nie może być nadużywane poprzez działania dowolne i nieuzasadnione. Przede wszystkim władztwo planistyczne jest</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			<p>ograniczone zasadą wynikającą z art. 21, który razem z art. 20 Konstytucji RP formułuje gwarancję ochrony prawa własności. W świetle powyżej powołanych zasad i gwarancji przyjęto, że w demokratycznym państwie prawa nie ma z góry założonego (mechanicznego) prymatu interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. W każdym przypadku organ dokonujący ograniczenia prawa własności w interesie ogółu ma obowiązek wskazać, jaki interes publiczny tym ograniczeniem chroni, a jednocześnie udowodnić, że ma on taką wagę i znaczenie, że bezwzględnie wymaga ograniczenia prawa własności indywidualnego właściciela oraz że ochrony tego konkretnie wskazanego interesu publicznego nie można w żaden inny sposób dokonać. Co więcej, jeśli doszło do naruszenia prawa własności, to naruszenie to musi być rzeczowo uzasadnione, z powołaniem się na aktualnie obowiązujące przepisy prawa rangi ustawowej, na mocy których nie istnieją inne rozwiązania niż te, które zostały przyjęte w uchwale planistycznej.</p> <p>Zwrócić również należy uwagę, że sama ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 1 ust. 2 nakazuje wśród warunków koniecznych uwzględnienie prawa własności wymienionego w pkt. 7, podczas gdy potrzeby interesu publicznego zostały wymienione dopiero w pkt. 9.</p> <p>Uchwalając miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, organy gminy realizują kierunki polityki przestrzennej nakreślone przez obowiązujące Studium, które jest narzędziem kształtowania polityki przestrzennej w gminie.</p> <p>W aktualnie obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, projektowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” znajduje się w jednostce numer 28 Czyżyny. Kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej wyznaczonym w tym Studium wzdłuż ulic Nowohuckiej oraz al. Pokoju jest zabudowa usługowa zróżnicowana pod względem gabarytu, o wysokim standardzie architektury, przerywana komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej jako obudowa ulicy. (...)</p> <p>Odnosnie do środowiska przyrodniczego, to jak zostało wykazane w części I pkt. 2 i 3 na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, których w szczególności dotyczą niniejsze uwagi, nie znajdują się obszary o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym (które w Studium wskazane są głównie jako tereny parku przy al. Jana Pawła II wyznaczone według archiwalnej już Mapy Roślinności Rzeczywistej). Na wymienionych powyżej działkach nie ma również siedlisk chronionych, korytarzy ekologicznych, strefy kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>Wobec powyższego nie ma żadnego uzasadnienia wynikającego z polityki przestrzennej wyrażonej w Studium dla projektowania na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, ani zieleni ZP.2 - ogólnodostępny parki miejski, ani nawet zieleni ZP.4 i ZP.7, która była projektowana na części tych działek w poprzedniej edycji projektu planu przed poprawką złożoną przez Radnych Michała Drewnickiego i Łukasza Sęka. Odnosząc się do samej treści poprawki (...) nie znajduje oparcia w obowiązującym stanie prawnym.</p> <p>W szczególności treść tej lakonicznej poprawki pozostaje w oczywistej sprzeczności z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej przewidzianej w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla jednostki 28 Czyżyny, które w żadnym miejscu dla terenów objętych tą poprawką nie przewidywało przeznaczenia, chociażby w części pod cel publiczny, jakim niewątpliwie jest ogólnodostępny park miejski.</p> <p>Ponadto Panowie Radni, którzy w dniu 8 maja 2019 roku złożyli</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>poprawkę, nie wskazali jej rzeczowego uzasadnienia.</p> <p>W szczególności, nie wskazali jaki konkretnie interes publiczny miałby tę, niebywale drastyczną dla ograniczenia prawa własności osób prywatnych, poprawkę determinować oraz nie wykazali, że wprowadzenie na tych terenach zieleni przeznaczonej pod ogólnodostępny park miejski jest jedyną i najmniej dotkliwą oraz niezbędną formą ograniczenia konstytucyjnie chronionego prawa prywatnej własności. Nie powołali również żadnych przepisów prawnych, na mocy których taka poprawka byłaby w ogóle dopuszczalna. Ich uzasadnienia, głównie w wypowiedziach ustnych, ograniczyły się wyłącznie do wyrażania swojej woli w tym zakresie, która jednak z uwagi na fakt, iż jako Radni Miejscy mają obowiązek poruszać się w granicach i na podstawie prawa, w świetle obowiązującego systemu prawnego, nie może być potraktowana jako prawidłowa podstawa do tak daleko idących zmian planistycznych, a jedynie jako ich prywatne zdanie, nie wywołujące żadnych skutków prawnych. (...)</p> <p>W tym miejscu stwierdzenia wymaga fakt, iż dokumenty przedłożone do opiniowania i uzgodnień nie są zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku Dz.U.2003 poz. 164 numer 1587 z dnia 19 września 2003 roku, szczególnie w zakresie ich aktualności, zarówno na dzień przystąpienia do sporządzania projektu planu, jak i na dzień przekazania projektu planu do opiniowania i uzgodnień, o czym była już mowa w części I niniejszego pisma.</p> <p>Ponadto w dokumentach tych nie znajdują się również rzeczowe uzasadnienie rozwiązań planistycznych, w szczególności nie ma informacji, jaki konkretnie wskazany cel publiczny uzasadnia tak daleko idące ograniczenie prawa własności osób prywatnych, że wyznaczenie wyłącznie na ich nieruchomościach obszaru zieleni przeznaczonej pod ogólnodostępny park miejski realizowałoby konstytucyjną zasadę proporcjonalności. Ponadto nie wskazano również żadnych konkretnych przepisów prawnych, ma mocy który nie istnieje inne rozwiązanie, niż to przyjęte w projekcie uchwały planistycznej.</p> <p>(...) wyłania się obraz, w jaki sposób organy Gminy Miejskiej Kraków realizują władztwo planistyczne, obowiązek konstytucyjnej ochrony prawa własności prywatnej oraz wyważenie interesu prywatnego i publicznego w kontekście realizacji konstytucyjnej zasady proporcjonalności.</p> <p>W tych okolicznościach dochodzi bowiem do sytuacji, w której bez żadnej podstawy, ani prawnej, ani faktycznej, działki prywatnych właścicieli już na etapie projektowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostają w sensie planistycznym przeznaczone do wywłaszczenia na cel publiczny, realizacji „Planu sześcioletniego Gminy Miejskiej Kraków”, który ma polegać na tym, że ich nieruchomości, które 20 lat temu (po 20 latach wywłaszczenia i prawie 10- letniej procedurze zwrotu) zostały zwrócone jako zbędne na cel budowy Parku Kultury i Wypoczynku. Działki, za które przez 20 lat płacili podatki, bez możliwości ich zagospodarowania i zabudowy, planuje się im ponownie odebrać, tym razem na cel rzekomego przywracania w perspektywie kilkunastu lub nawet kilkudziesięciu lat nigdy nie istniejących tam wartości cennych przyrodniczo, oraz z zamiarem realizacji na tych nieruchomościach przeznaczenia ZP.2 - ogólnodostępnego parku miejskiego, który ma być zlokalizowany w sąsiedztwie największego Krakowskiego Parku Miejskiego 60-ha (!) Parku Lotników Polskich, jeśli Gmina Miejska Kraków nie pomyliła się w swoich „intuicyjnych” prognozach finansowych i obliczeniach.</p> <p>W tym samym czasie na obszarze tego samego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wszystkie nieruchomości stanowiące zasób Gminy Miejskiej Kraków planuje się przeznaczyć pod atrakcyjne inwestycyjnie tereny usług</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>U.2, U.4 i U.5 z zamiarem ich sprzedaży, zamiany lub czerpania z nich przychodów z najmu.</p> <p>W tych okolicznościach w ocenie składających niniejsze uwagi twierdzenie o przekroczeniu władztwa planistycznego przez organy Gminy Miejskiej Kraków wydaje się być eufemistycznym. (...)</p> <p>Część III</p> <p>Aktualnie obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla terenów objętych projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” dla jednostki 28 Czyżyny, w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej, przewiduje przeznaczenie terenów położonych w południowym obszarze tego projektu planu w całości pod tereny usług U.</p> <p>Z opinii Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta Krakowa z dnia 25 sierpnia 2016 roku (...) przedmiotem rozpoznania była okoliczność, czy zmiana przeznaczenia projektowanego ZP.7 na tereny zabudowy usługowej będzie zgodna ze Studium (...). We wnioskach wskazano: „Proponowana zmiana, jako ustalająca w miejscowym planie przeznaczenie pod U - Tereny usług, w pełni odpowiada podstawowemu kierunkowi zagospodarowania przewidzianemu w studium.”</p> <p>Z powyższego wynika, że nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby na terenach położonych w południowej części obszaru projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” wyznaczyć w całości Tereny usług - U. (...)</p> <p>Niezależnie od złożonej przez Radnych Michała Drewnickiego i Łukasza Sęka poprawki nadal możliwa jest zmiana przeznaczenia terenów projektowanych w wyłożonej edycji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” jako terenów ZP.2 - ogólnodostępny park miejski, pozostających w oczywistej sprzeczności ze Studium, w całości pod tereny usług U, realizując tym samym kierunki zmian w strukturze przestrzennej wyznaczone w Studium. (...)</p> <p>(...) należy zaplanować taką zabudowę i zagospodarowanie tych terenów z przeznaczeniem pod Tereny usług - U, aby wpisać je w aktualne zapotrzebowanie.</p> <p>Z uwagi na bliskie sąsiedztwo uczelni wyższych, w szczególności Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha oraz Politechniki Krakowskiej zasadne byłoby stworzenie możliwości zagospodarowania i zabudowy tych terenów w całości budynkami o charakterze usługowym zgodnie z projektowanym przeznaczeniem w poprzedniej edycji projektu planu (przed przyjęciem poprawki Radnych w dniu 22 maja 2019 roku) oznaczonych w tamtym projekcie planu symbolami U.6 i U.8 z tą zmianą, że minimalny wskaźnik intensywności zabudowy zostałby ustalony na poziomie 0,1 oraz dopuszczono by na tych terenach możliwość lokalizacji obiektów zamieszkania zbiorowego (w formie prywatnych akademików).</p> <p>W ramach stworzenia na tych terenach możliwości komunikacji należałoby przewidzieć również tereny dróg wewnętrznych KDW. Zieleń stanowiłaby nie mniej niż 30% terenów zabudowanych i byłaby wkomponowana w zabudowę jako element m.in. podnoszący walory estetyczne zagospodarowanego terenu, tak aby nie było obaw, że zabudowany i zagospodarowany teren stanie się kolejną „betonową pustynią”. W Krakowie mamy już przykłady architektury zaspokajającej różnorakie potrzeby mieszkańców przy jednoczesnym otoczeniu obiektów budowlanych terenami zieleni urządzonej. Przytoczyć można chociażby Kampus Uniwersytetu Jagiellońskiego, gdzie obok nowoczesnych budynków o funkcji dydaktyczno-naukowej została urządzona zieleń, o którą dba się z dużą pieczołowitością.</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Odnosnie do spełnienia postulatu zabudowy o wysokim standardzie architektury należy zauważyć, że współczesne rozwiązania architektoniczne dają szerokie możliwości łączenia zabudowy i terenów zielonych, nie tylko jako zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, ale także jako elementów samych obiektów budowlanych.</p> <p>Dla zobrazowania zagadnienia można podać przykład „Bosco Verticale (wł. Pionowy las lub Wertykalny las) - pary mieszkalnych wieżowców w dzielnicy Porta Nuova w Mediolanie we Włoszech, (...)</p>						
14.	III.1	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Składają uwagi: Ogłoszeniem z dnia 17 lipca 2020r. Prezydent Miasta Krakowa zawiadomił o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu (...).</p> <p>I. (...) składają następujące uwagi do tej części projektu planu, która stanowi przedmiot III wyłożenia.</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) (...) Naruszenie interesów osób fizycznych. <p>Zmiana ust. 4 §19, zakazująca na terenie ZP.2 lokalizacji dojazdów poza wyznaczoną na rysunku planu strefą, która znalazła się w projekcie III wyłożenia nie tylko nie znajduje żadnego uzasadnienia w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 lipca 2020r., ale także nie ma podstaw w Studium dla Miasta Krakowa, ani też w przepisach prawa, czy chociażby potrzebie wynikającej ze stanu faktycznego, a co więcej nie została w żaden sposób uzasadniona. Jest to przejaw kontynuacji nadużywania władztwa planistycznego skutkującego dalszym ograniczaniem możliwości wykonywania naszego prawa własności. (...)</p> <p>Wnioski: Wobec powyższego wnosimy o usunięcie z §19 ust. 4 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (z wersji tekstu podlegającego III wyłożeniu) słów: „oraz dojazdów”, tak aby prywatnym właścicielom nieruchomości znajdujących się w terenie obecnie projektowanego przeznaczenia ZP.2 pozostawić możliwość, aby na swoich nieruchomościach mieli możliwość lokalizowania dojazdów.</p> <p>II. Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” nasuwa także dalsze zastrzeżenia.</p> <ol style="list-style-type: none"> Nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości objętych projektem planu. (...) w północnej części na terenie projektowanym jako KU. 1 sąsiadującym bezpośrednio z terenami ZP.1 i ZP.5 oraz co najistotniejsze z Parkiem Lotników Polskich dopuszcza się lokalizację garaży nadziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych zwiększając górny wskaźnik intensywności zabudowy z 0,1 do 4,2 a maksymalną wysokość zabudowy z 4m do 25m (!). W tym miejscu nie wdajemy się w polemikę czy zmiana jest uzasadniona potrzebami rozwoju Akademii Wychowania Fizycznego, ale odwołujemy się do argumentacji podniesionej podczas wystąpienia jednego z Radnych Rady Miasta Krakowa na okoliczność tego, iż jak stwierdził trudno Mu było sobie wyobrazić jak też budynki usługowe o tak znacznej wysokości (25m) mogłyby znaleźć się w sąsiedztwie Parku Lotników Polskich na południu obszaru planu, a tymczasem okazuje się, że dopuszczenie zabudowy parkingiem wielokondygnacyjnym o wysokości do 25m w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników 	1/56, 1/61 obr. 52 Nowa Huta <i>strefa parkowania</i>	---	---	U.6 ZP.2 KU.1	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt I.4 w pkt II.5 w pkt II.6 w pkt III</p>	<p>Ad I.4. Nieuwzględniona. Pozostawia się przyjęte zapisy dla <i>strefy parkowania</i> jako prawidłowe i niezbędne. Obsługa komunikacyjna Terenu zieleni urządzonej ZP.2 przeznaczonego pod publicznie dostępny park miejski odbywa się poprzez drogę KDD.3. Wyjaśnia się, że dla terenu ZP.2 poza wyznaczoną na rysunku planu <i>strefą parkowania</i> ustalenia projektu planu nie uległy zmianie.</p> <p>Ad II.5. Nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla terenu KU.1, również w zakresie dopuszczenia lokalizacji garaży oraz zmiany wskaźników i parametrów, jako konieczne dla prawidłowej obsługi terenów przeznaczonych pod szkolnictwo wyższe (obiekty dydaktyczne w terenie U.6). Zapotrzebowanie na miejsca postojowe zarówno dla użytkowników obiektów dydaktycznych i sportowych, jak również dla osób korzystających z Parku Lotników Polskich, w przypadku realizacji wyłącznie terenowych parkingów jest mniej korzystne niż zrealizowanie garażu wielokondygnacyjnego (więcej miejsc na mniejszej powierzchni terenu).</p> <p>Wyjaśnia się w zakresie zarzutu o nierównym traktowaniu właścicieli, że kwestie te pozostaną do rozstrzygnięcia organów nadzorczych po uchwaleniu planu miejscowego. Przyjęte rozwiązania w projekcie planu uwzględniają zarówno stanowisko organu sporządzającego ten dokument, tj. Prezydenta Miasta Krakowa (edycja przekazana do uchwalenia w 2019 r.), jak i późniejsze zmiany wprowadzone po przegłosowaniu przez Radę Miasta Krakowa złożonych poprawek.</p> <p>Ad II.6. Nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu U.6, również w zakresie dopuszczenia lokalizacji garaży nadziemnych, jako niezbędne dla prawidłowej obsługi terenu, na którym zlokalizowane są istotne obiekty użyteczności publicznej z zakresu szkolnictwa wyższego, w tym urządzenia i obiekty sportowe udostępniane również mieszkańcom Krakowa podczas organizowania imprez masowych.</p> <p>Ad III. Nieuwzględniona. Prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi. W zakresie swojej treści Prognoza oddziaływania na środowisko jest umocowana wymogami ustawowymi, w tym uzgodnieniem zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie. Zgodnie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (sygn. OO.411.3.12.2015.JJ z dnia 13.02.2015 r.) Prognoza winna szczegółowo ocenić wpływ ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, nie tylko terenu objętego granicą planu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			<p>Polskich w północnej części obszaru planu nie nastęca żadnych kontrowersji planistycznych.</p> <p>Co więcej już w czasie poprzedniego wyłożenia wiadomym było, że na terenie U.6 stanowiącym własność Akademii Wychowania Fizycznego, jako podstawowe przeznaczenie przewidziane były obiekty dydaktyczne i administracyjne szkolnictwa wyższego oraz obiekty sportu i rekreacji, ale dopuszczono także lokalizację obiektów zamieszkania zbiorowego oraz budynków usługowych innych niż wymienione powyżej, przy zachowaniu wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie do 5,4, a maksymalnej wysokości zabudowy (w zależności od strefy) 25-36m, a przecież oczywistym jest, że teren ten przylega bezpośrednio do Parku Lotników Polskich.</p> <p>6. Koncentracja intensywności zabudowy z pokrzywdzeniem prywatnych podmiotów.</p> <p>W wyłożonym po raz III do publicznego wglądu projekcie planu wzbogacono jeszcze tereny U.6 o możliwość lokalizowania garaży nadziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych (do 9% powierzchni terenu), przy zachowaniu maksymalnej wysokości zabudowy (w zależności od strefy) 25-36m, a w przypadku obszaru U.6 od strony Parku Lotników Polskich nadal nie ma zaznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>Z analizy projektu planu jasno wynika, że cała koncentracja wszelkich usług została zlokalizowana na terenach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha, a uwzględniona uwaga z II wyłożenia i nowe III częściowe wyłożenie uatrakcyjniły jeszcze dodatkowo te tereny o możliwość lokalizowania parkingów nadziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych oraz dojazdy tam, gdzie one są potrzebne dla realizacji celów tych podmiotów. (...)</p> <p>III. Uwagi formalne i wewnętrzne sprzeczności dokumentacji koncepcji miejskich.</p> <p>Na zakończenie należy zwrócić uwagę na pewne elementy dotyczące samych dokumentów stanowiących załącznik do projektu i rysunku plan stanowiącego przedmiot III - częściowego wyłożenia.</p> <p>Na str. 61 „Prognozy oddziaływania na środowisko” (w wersji ze stycznia 2020r., a także w wersji z lipca 2020r.) w pkt. 6 „Możliwości rozwiązań eliminujących lub ograniczających negatywne oddziaływania na środowisko” (który w edycji z września 2019r. znajdował się na str. 58) na zakończenie zdania zostało dopisane następujące stwierdzenie: „(...) <i>co jednak nie wyklucza bytowania tam gatunków zwierząt</i>”. Dopisek ten jest o tyle nie zrozumiały, iż odnosi się do „terenu przylegającego do Al. Pokoju po zmianie Ustawy o ochronie przyrody od 1 stycznia 2017r.”, gdzie zdaniem autorów opracowania część terenu „<i>została praktycznie całkowicie pozbawiona pokrywy roślinnej wraz z siedliskami gatunków</i>”. Należy zaznaczyć, że ten nowy dopisany fragment znajduje się w tym miejscu opracowania w sposób całkowicie bezzasadny, a co więcej nieuprawniony.</p> <p>Tereny przylegające do al. Pokoju nie są bowiem przedmiotem III - częściowego wyłożenia projektu planu, a zatem nie ma podstaw do dopisywania jakichkolwiek uwag do tych fragmentów dokumentu „Prognozy oddziaływania na środowisko”, które nie są bezpośrednio powiązane przedmiotem III - częściowego wyłożenia.</p> <p>W treści „Prognozy oddziaływania na środowisko” w wersji ze stycznia 2020r., przekazanej do zaopiniowania i uzgodnień, na str. 13 w pkt. 27 jako materiał kartograficzny wskazano „Mapę akustyczną miasta Krakowa, WIOŚ, 2012”, podczas gdy w treści „Prognozy oddziaływania na środowisko” z lipca 2020r. wyłożonej do publicznego wglądu na str. 14 jako materiał</p>							<p>miejscowego, lecz również terenów przyległych. Tym samym niezasadny jest zarzut dotyczący odnoszenia się w Prognozie do terenów nie objętych „częściowym wyłożeniem”.</p> <p>W kwestii uwagi dotyczącej źródeł pozyskanych danych, nie ma to wpływu na zawartość i treść przedmiotowej Prognozy, a tym samym na zadanie, jakie to opracowanie winno spełniać. Podobnie należy odnieść się do aktualności lub braku publikatorów poszczególnych aktów prawnych. W obu przypadkach są to aspekty redakcyjne (techniczne) przedmiotowego opracowania.</p> <p>Wymienione trzy elementy „mapowe”, tj. <i>szlak Dawnej Twierdzy Kraków, stanowisko archeologiczne i granica obszaru zagrożonego...</i>, są elementami, które stanowią treść załącznika graficznego projektu planu (na każdym etapie jego sporządzania) i ich brak w części kartograficznej Prognozy na jednym z etapów procedury, nie stanowi uchybienia dla tego opracowania. Prognoza jest elementem towarzyszącym i nie podlega uchwaleniu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko uzyskała razem z projektem planu opinie i uzgodnienia, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>kartograficzny w pkt. 27 wskazano „Mapy akustyczne miasta Krakowa, 2013, 2017”, dodano również pkt. 35 „Ortofotomapa Miasta Krakowa, 2019”.</p> <p>Ponadto w różnych miejscach, w treści dokumentów „Prognozy oddziaływania na środowisko” wersja ze stycznia 2020r. i wersja z lipca 2020r., w sposób niekonsekwentny podawane są różne lub są w ogóle pomijane numery publikatorów poszczególnych aktów prawnych.</p> <p>Na załączonym do „Prognozy oddziaływania na środowisko” rysunku „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w wersji ze stycznia 2020r., przedłożonej do zaopiniowania i uzgodnień nie ma zaznaczonego:</p> <p>a) „Szlaku dawnej Twierdzy Kraków” w północnej części, wzdłuż al. Jana Pawła II;</p> <p>b) „Stanowiska archeologicznego AZP 102-57;28” znajdującego się w terenie U.6;</p> <p>c) „Granicy obszaru zagrożonego zalaniem wodą w przypadku zmieszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły zgodnie z zasięgiem wskazanym na mapach zagrożenia powodziowego” znajdującej się w terenie U.6. Wszystkie wskazane powyżej elementy znajdują się na rysunku „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w wersji „Prognozy oddziaływania na środowisko” z lipca 2020r., załączonej do III - częściowego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.</p> <p>Mając na uwadze powyższe nie sposób jest się zgodzić podsumowaniem zawartym w pkt. V na str. 26 „Uzasadnienia rozwiązań planistycznych zawartych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w wersji lipiec 2020r., w którym stwierdzono: „Procedura planistyczna sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy, a projekt planu spełnia wymogi merytoryczne i formalne do jego uchwalenia”.</p> <p>Pismo zawiera obszernie wyjaśnienia.</p>						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „ Czyżyny-AWF”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ Czyżyny – AWF” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 stycznia do 4 lutego 2016 r. (I wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 18 lutego 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ Czyżyny-AWF”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. Nieuwzględnione były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa poprzedniej kadencji. Są to Uchwały z dnia 11 maja 2016 r.: Nr XLIII/760/16, XLIII/761/16, XLIII/762/16, XLIII/763/16, XLIII/764/16 oraz Uchwały z 25 maja 2016 r.: Nr XLIV/775/16, XLIV/776/16.